

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
6300-KALOCSA, Szent István király út 35
Tel: 06-78/461-397, E-mail: titkarsag@kalocsa.hu

57/2014. HVB

A Kalocsa Város Helyi Választási Bizottsága Ma [REDACTED] L [REDACTED] által benyújtott

kifogásnak helyt ad, és megállapítja,

hogy a Kinyóné Lakatos Melinda [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos és dr. Bálint József Kalocsa [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a.) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvását, valamint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait, és a **jövőre nézve eltiltja további jogszabálysértésektől.**

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2014. szeptember 11. 16 óra). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv 223.§ (3) bekezdése szerint,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

M [REDACTED] L [REDACTED] magánszemély 2014. szeptember 5-én a Helyi Választási Bizottsághoz címzett kifogást terjesztettek elő, melyben előadta, hogy 2014. szeptember 2 és 4 közötti időszakban szórólapok kerültek a lakók postaládájába vélhetően **Kinyóné Lakatos Melinda kalocsai 8. számú TEVK-ban képviselő jelölt és dr. Bálint József** független polgármester jelölt megbízásából, melyen impresszum nem került feltüntetésre. Mindezek alapján beadványozó álláspontja szerint megvalósult a Ve. 144. § (1) bekezdésének és az Mttv. 46. § (9) bekezdésének sérelme. Fentiek szerint kifogás tevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, valamint a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását.

A kifogás alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányszerző fogalmát, mely szerint „Kampányszerzőnek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
6300-KALOCSA, Szent István király út 35
Tel: 06-78/461-397, E-mail: titkarsag@kalocsa.hu

A Helyi Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt szórólap alapján megállapítja, hogy jelen eljárás tárgyát képező szórólap – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján a sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint „Kiadvány: (...) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonló; egyéb szöveges kiadvány)”.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A Helyi Választási Bizottság a mellékelt fényképfelvétel alapján rögzíti, hogy a választási plakát nem tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszumot. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a kifogást tevő helytállóan hivatkoztak arra, hogy a kifogásukhoz is csatolt szórólap készítése és terjesztése sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdését.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvását, valamint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötöten élhetnek annak címzettjei.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja, hogy a választási eljárás során alkalmazandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a.) és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét jelenti az, ha a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készítésére vonatkozó jogosultság gyakorlása a kiadványra vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Helyi Választási Bizottság rögzíti továbbá, miszerint a szórólap alapján egyértelműen megállapíthatóak a jogsértő személyek. A HVB álláspontja szerint jogsértő személynek nem csak az tekintendő, aki a szórólapot a lakók postaládájába juttatta, hanem az a személy, azok a személyek is, akinek, akiknek a megbízásából történt a szórólap készítése és terjesztése. Mivel a szórólap – tartalmával igazoltan – az abban nevesített jelölteket népszerűsíti, továbbá a Helyi Választási Bizottsághoz nem érkezett arra utaló beadvány, hogy a szórólapban feltüntetett bármely jelölt tudta nélkül, nevével visszaélve folytatott volna bárki kampányt a szórólap készítésével és terjesztésével, ezért a HVB szerint egyértelműen megállapítható, hogy a szórólap készítői, és terjesztői – tehát a jogsértő személyek – Kinyóné Lakatos Melinda és dr. Bálint József.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontján, a 139. §-án, a 140. §-án, a 144. §-án, a 218. § (2) bekezdés a) és b) pontján, a 307/P § (1) bekezdés b) pontján, az Mttv. 46. § (9) bekezdésén és a 203. § 22. pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 307/P § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Kalocsa, 2014. szeptember 8.

Dr. Beszedics Orsolya
HVB elnök

