

KALOCSA VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

ELŐTERJESZTÉS

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2015. július 30-i ülésére

Tárgy: II. sz. fogorvosi körzet praxisvezetői álláshelyének betöltése.

A **II. sz. fogorvosi praxis** dr. Bánhidi Ilona főorvos asszony nyugdíjba vonulását követő hó első napjától (2011.01.01.) **betöltetlen**. A körzet lakosainak ellátását ezen időponttól, saját praxisa ellátása mellett, **helyettesítéssel dr. Csanádi Tünde** fogszakorvos **biztosítja**. A II. számú fogorvosi körzet, a háziorvosi és fogorvosi ellátási körzetek megállapításáról szóló 9/2002.(VII.5.) önkormányzati rendelet 3/B. mellékletében került meghatározásra.

Dr. Bánhidi Ilonának a fogorvosi **működtetési jogát nem sikerült elidegeníti**, a praxisjog megszerzésére 2015. májusáig nem érkezett jelentkező. Május hónapban **dr. Szabó Emese fogszakorvos** kérelmet nyújtott be a tartósan betöltetlen II. számú fogorvosi körzet megszerzésére, vállalva, hogy saját maga alakítja ki a fogorvosi rendelőt, biztosítva annak műszerezettségét, illetve megszerzi a működéshez szükséges valamennyi engedélyt.

Kérelméhez csatolta a jogszabályban meghatározott dokumentumokat, igazolásokat (erkölcsi bizonyítványt, szakmai önéletrajzot, diploma-, szakorvosi képesítés, háziorvosi alkalmasság, orvosok működési nyilvántartásáról szóló igazolás hiteles másolatát). 2012-ben szerzett fogorvosi diplomát a Semmelweis Egyetem Fogorvos-tudományi Karán. Dolgozott állami és magánpraxisban alkalmazottként, jelenleg Budapesten a XVIII. kerületi rendelőintézetben fogorvos alkalmazottként foglalkoztatja az UPTAKE Kft. Lakóhelye Gyömrő, ahonnan személyes okokból a közeljövőben – amennyiben megbízást kap a II. sz. fogorvosi körzet ellátására - Kalocsára költözik.

Dr. Szabó Emese fogorvost a **Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság** 2015. július 9-i ülésén **meghallgatta**, tájékoztatta a szerződési feltételekről, melyet a pályázó elfogadott.

A 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 2.§ (1) bekezdése alapján, **házi orvos önálló orvosi tevékenységet** csak személyesen folytathat az önkormányzat által meghatározott háziorvosi körzetben, a **praxisjogot engedélyező határozat jogerőre emelkedésétől. Önálló orvosi tevékenység** a területi ellátási kötelezettség körében a háziorvos, a házi gyermekorvos, a fogorvos (a továbbiakban: **házi orvos**) által nyújtott egészségügyi ellátás. A **praxisjog** az egészségügyi államigazgatási szerv által a háziorvos részére adott, **önálló orvosi tevékenység nyújtására jogosító** engedélyben foglalt **jog**, amely alapján önálló orvosi tevékenység területi ellátási kötelezettséggel, meghatározott körzetben végezhető.

A praxisjog megszerzéséhez, nevezettnek be kell nyújtania a Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Intézetéhez - egyebek mellett - az önkormányzat határozatát, melyben;

Kalocsa Város Képviselő-testülete dönt arról, hogy a

II. sz. fogorvosi körzet működtetésével – a praxisjog legkésőbb 2015. november 30-ig történő megszerzése esetén – **Dr. Szabó Emese** (gazdálkodó szervezeti formában történő működtetés esetén a szervezeti forma megjelölése) **magánorvost bízta meg** azzal, hogy

- **2016. január 1-től** a fogorvosi tevékenységét vállalkozási formában,
- magán fogorvosként,
- területi ellátási kötelezettséggel,
- a saját maga által kialakított és felszerelt rendelőjében végzi.

A **szerződéskötésre, a jogerős praxisengedély és működési engedély megszerzését követően kerülhet sor**. Az Ötv. 2/B. § (1) bekezdése szabályozza a háziorvos és az önkormányzat közötti **feladat-ellátási szerződés kötelező tartalmi elemeit** (felek megnevezése, körzet meghatározása, rendelési idő, ügyeletben való részvétel, helyettesítés rendje, egészségügyi szakdolgozókra vonatkozó rendelkezések, szerződés időtartama, felmondásra-, kártalanításra vonatkozó rendelkezések). A feladat-ellátási szerződés legrövidebb időtartama **5 év**.

A praktizáló fogorvosok határozott időre, 5 évre kaptak megbízási szerződést, melynek időtartama 2015. december 31-én jár le. A folyamatos finanszírozás biztosítása érdekében a Képviselő-testületnek legkésőbb 2015. szeptember – október hónapban dönteni kell arról, hogy a praxisvezetői állásokra pályázatot ír ki, vagy a szerződéseket meghosszabbítja.

Fentiekre való tekintettel **javasolom**, hogy **dr. Szabó Emesével** is határozott időre, **5 évre kössön** az önkormányzat **feladat-ellátási szerződést**, ugyanazon feltételekkel, mint a városban területi ellátási kötelezettséggel működő többi fogorvossal.

A szerződés-tervezetet, az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) dd) pontjában foglaltak alapján, **véleményezésre** megküldtük a **Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Tagozata** (a továbbiakban: MOK) részére.

A MOK élt a véleményezési jogával, az alábbiak szerint:

- 1.) pontosítani kell a szerződés arra vonatkozó szabályozását, hogy a magánorvosi rendelő kinek a tulajdonában van,
- 2.) a MOK kifogásolja az a szabályozást, hogy az önkormányzat a rendelő kialakításához, a praxis fenntartásához ingatlant, önkormányzati támogatást nem biztosít,
- 3.) kifogásolja a sürgősségi fogászati ellátáshoz való hozzájutás szabályozását, a felelősségbiztosításnak az erre az időszakra is vonatkozó kiterjesztését,
- 4.) kifogásolja a feladat-ellátási szerződés felmondási szabályait, annak módosítását kéri,
- 5.) kiegészíteni javasolja a helyettesítés rendjét,
- 6.) szabályozni javasolja az egészségügyi szakdolgozókra vonatkozó rendelkezéseket,
- 7.) pontosítani javasolja, az ellátás nyújtásában közreműködő igénybevételének tiltását,
- 8.) sürgősségtelennek tartja a sürgősségi fogorvosi ellátásra vonatkozó túlzó szabályozást (sürgős esetben, nem a fogorvosi körzetbe tartozó beteg ellátása),
- 9.) a fogorvosi ellátáshoz kapcsolódó, harmadik személynek okozott kár esetében a „teljes felelősséggel tartozik” szövegezésnél módosítást javasol,
- 10.) a szerződés kiegészítését javasolja a praxisjog elidegenítése esetére, amikor is az Önkormányzat vállalná azt, hogy csak a szerződő fogorvos által megjelölt személlyel, vagy társas vállalkozással köt területi ellátásra szerződést.
- 11.) szerződésben nem szabályozott kérdésekben alkalmazandó jogszabályok körének konkrét meghatározását javasolja.

A MOK véleményéhez kapcsolódó javaslataim (utalva a szerződés - a továbbiakban: Sz. pontjaira):

- 1.) a fogorvosi rendelő tulajdonjogának pontosítása megtörtént (5. pont),
- 2.) az alapellátás biztosítása ugyan kötelező önkormányzati feladat, azonban Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy valamennyi háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi (a továbbiakban: háziorvos) **praxist** – az orvosok kérésére – **vállalkozásba adja (nem közalkalmazotti formában működteti)**. Az önkormányzat ezzel egyidejűleg **lemondott a háziorvosok javára**, az egészségbiztosító által kiutalt **teljes finanszírozási összegről**, mely hivatott biztosítani a praxis működtetését.

Az önkormányzat feladat-ellátási szerződést kötött a háziorvosokkal (gazdálkodó szervezeti formáikkal) **háziorvosi körzetet biztosítva részükre**. A háziorvosok finanszírozása több elemből tevődik össze (**alapfinanszírozás**, teljesítményfinanszírozás, képesítéstől függő plusz finanszírozás, tb.). A finanszírozási összegből a **leghangsúlyosabb hányad az önkormányzat által biztosított terület alapján folyósított alapfinanszírozás**, melyet a körzetből havonta megjelenő betegek számától függetlenül megkap az orvos. Továbbá működtetési joga (a módosítást követően **praxisjoga**) **is csak** annak az orvosnak lehet 2015. december 31-ét követően, **akivel** valamely önkormányzat területi ellátási kötelezettségre **szerződést köt**). A **praxisjog** olyan, személyhez kapcsolódó **vagyoni értékű jog**, amely jogszabályi keretek között **elidegeníthető és folytatható**.

Fentiekből következik, hogy a **háziorvos számára előnnyel** (alapfinanszírozás, praxisjog) jár valamely **önkormányzattal szerződést** kötni, ezért az önkormányzat – figyelemmel a rendelkezésére álló költségvetésére is - a **továbbiakban sem tudja, fentiekén túl, a magánorvosi praxisokat támogatni** (Sz. 8. pont).

- 3.) a fogorvosok által is sokat vitatott, szombati- és munkaszüneti napokon a **sürgősségi fogászati ellátáshoz való hozzájutást**, a korábbi önkormányzatok Képviselő-testületei **Kalocsa város**

lakosságának, ezeken a napokon jelentkező, kizárólag a sürgős esetei **ellátása érdekében**, korlátozott időtartamban kérte.

A háziorvosok, házi gyermekorvosok számára a vonatkozó jogszabály **kötelezően előírja a folyamatos ellátás biztosítását**, ami ügyeleti ellátás megszervezésével biztosítható.

A fogorvosok számára **nem írja elő a jogszabály** az ügyeleti ellátást (legközelebb Kecskeméten vehető igénybe a fogorvosi ügyelet), tekintve, hogy a területi ellátási kötelezettséggel praktizáló fogorvosok kérése is az, hogy az önkormányzat törölje az erre vonatkozó szerződési feltételt, **javasolom**, hogy a 2015. december 31-én lejáró **fogorvosi szerződések felülvizsgálatakor térjen vissza** a Képviselő-testület a sürgősségi ellátás biztosítására (Sz. 11. pont).

- 4.) Az Ötv. 2/B. § (3) bekezdése szabályozza a felmondás feltételeit, ami megegyezett a Kamarának megküldött, Sz. 21. pontjában a rendkívüli felmondásban szabályozott esetekkel. A rendkívüli felmondás eseteit a Sz. 21. pontja szabályozta. A MOK vélemény szerint, az Ötv. 2/B. § (4) bekezdése alapján, a felmondási idő **6 hónapnál kevesebb nem lehet, még akkor sem**, ha a fogorvos a „feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a működésre vonatkozó előírásokat, illetve ha az önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszíti”.

Ebből az következik, hogy az önkormányzatnak abban az esetben is biztosítani kell a 6 hónapos felmondási időt (praxisértékesítésre rendelkezésre álló idő), ha a háziorvos/fogorvos „feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a működésre vonatkozó előírásokat, illetve ha az önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszíti”.

Módosításra került – a jogszabályi kötelezettségből adódóan – a szerződés megszüntetésére vonatkozó szabályozás Sz. 20-22. pont,

- 5.) helyettesítés rendjére vonatkozó kiegészítési javaslat bekerült az Sz. 9. pontjába,
6.) az egészségügyi szakdolgozóra vonatkozó szabályozás, az ajánlás szerint bekerült az Sz. 10. pontjába,
7.) pontosításra került az ajánlás szerint, a közreműködő tiltására vonatkozó szabályozás az Sz. 4. pontjában,
8.) a MOK véleménye szerinti sürgősségi fogorvosi ellátásra vonatkozó túlzó szabályozási rész (sürgős esetben, nem a fogorvosi körzetbe tartozó beteg ellátása), törlésre került Sz. 6. pont,
9.) a fogorvosi ellátáshoz kapcsolódó, harmadik személynek okozott kár esetében a „teljes felelősséggel tartozik” szövegezésnél, a javasolt módosítás megtörtént Sz. 16. pont,
10.) A szerződés kiegészítését javasolja a MOK a praxisjog elidegenítése esetére, amikor is az Önkormányzat vállalná azt, hogy **csak a szerződő fogorvos által megjelölt személlyel**, vagy társas vállalkozással köt szerződést, területi ellátási kötelezettségre.

Az önkormányzat számára ez a szerződési feltétel **nem előnyös**, a szerződésnek erre vonatkozó kiegészítését **nem javasolom**. Amennyiben az önkormányzat szerződésbe foglalja a MOK ajánlását, akkor **csak azzal** a praxisjogot megszerezni kívánó háziorvossal/fogorvossal **köthet szerződést**, aki számára a Megbízott értékesíteni kívánja a praxist, holott az önkormányzatnak az Ötv. sz. 2/A. § (2) bekezdése alapján **lehetősége van arra**, hogy eldöntse, **kíván-e** a praxisjogot elidegeníteni kívánó személy által **megnevezett orvossal feladat-ellátási szerződést kötni** (természetesen egybeeshet a praxisjogot elidegeníteni kívánó személy és az önkormányzat érdeke).

- 11.) Szerződésben nem szabályozott kérdésekre vonatkozó, MOK által ajánlott konkrét jogszabályi hivatkozás megtörtént Sz. 25. pont.

A II. számú fogorvosi körzet praxisvezetői álláshelyének betöltéséről való döntés mellett, javasolom továbbá, hogy **dr. Csanádi Tünde helyettesítésének visszavonásáról - megköszönve a helyettesített körzet ellátását - a későbbiekben**, dr. Szabó Emese jogerős praxisjogának és működési engedélyének, valamint a fogorvosi rendelőjére kapott jogerős használatbavételi engedélyének megszerzését követően **döntsön** a Képviselő-testület.

A feladat-ellátási szerződés tervezete az előterjesztés 1. sz. melléklete.


Mindezek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem elő.

Határozati javaslat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a) a II. sz. fogorvosi körzet működtetésével – a jogerős praxisjog és működési engedélynek 2015. november 30-ig történő megszerzése esetén – **Dr. Szabó Emese fogszakorvost bízza meg** azzal, hogy
- **2016. január 1-től** fogorvosi tevékenységét vállalkozási formában,
 - magán háziorvosként,
 - területi ellátási kötelezettséggel,
 - a saját maga által kialakított és felszerelt magánrendelőjében végezze,
- b) **hozzájárul**, hogy az Egészségbiztosítási Alap kezelőjével a vállalkozó közvetlenül kössön finanszírozási szerződést,
- c) **felhatalmazza a Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottságot**, hogy a fogorvosi szerződések felülvizsgálatát megelőzően **folytasson tárgyalásokat**, a feladat-ellátási szerződéssel rendelkező fogorvosokkal – dr. Szabó Emese bevonásával – a 191/2010. önkormányzati határozatban foglalt, Kalocsa város állampolgárai részére biztosított, sürgősségi fogászati ellátáshoz történő hozzájárulástól.
- A fogorvosi feladat-ellátási szerződések egységes szabályozás érdekében, a lefolytatott tárgyalásokat követően, **tegyen javaslatot** a sürgősségi fogászati ellátás kérdésében.
- c) **felhatalmazza a polgármestert**, hogy - az előterjesztés mellékletében foglalt feladat-ellátási szerződés-tervezet figyelembe vételével - **dr. Szabó Emesével** a feladat-ellátási szerződést **határozott időtartamra, 5 évre** 2016. január 01. napjától – 2020. december 31. napjáig **kösse meg**.

Kalocsa, 2015. július 23.


(Dr. Bálint József Miklós)
polgármester

Előterjesztést készítette: Vargáné T.M. referens
Ellenőrizte: Dr. Tóth-Kovács Ádám aljegyző

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről

Kalocsa Város Önkormányzata (6300 Kalocsa, Szent István király út 35., törzskönyvi azonosító szám: 724429, adószáma: 15724423-2-03, KSH: 15724423-8411-321-03) - képviseli: **Dr. Bálint József Miklós polgármester (a továbbiakban: Megbízó)**

másrészről,

a **GLOBUS-DENT Kft.** (székhelye: 6300 Kalocsa, Kubinszky utca 18., nyilvántartásba vételi száma, , adószáma:) képviseli: **Dr. Szabó Emese** vállalkozó fogszakorvos (2230 Gyömrő, Dózsa Gy. út 109., tartózkodási helye: 6300 Kalocsa,) - a továbbiakban: **Megbízott**,

együtt:

Szerződő felek között, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Megbízó a Megbízottal, a praxisjogát engedélyező jogerős határozatának és a működési engedélyének benyújtását követően, de legkésőbb 2015. november 30. napjáig, az alábbi tartalommal szerződést kötnek:

- 1.) A **Megbízó**, - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt - **kötelező feladatát képező, egészségügyi alapellátás körébe tartozó fogorvosi alapellátást (vegyes fogászati alapellátást), a területi ellátási kötelezettséget vállaló Megbízott útján biztosítja.**
- 2.) A **Megbízott** önálló orvosi tevékenységet – akadályoztatásának jogszabályban meghatározott eseteit kivéve - csak a **praxisjoggal érintett** - Kalocsa Város Önkormányzatának a háziorvosi és fogorvosi ellátási körzetek megállapításáról szóló 9/2002.(VII.5.) önkormányzati rendeletében meghatározott - **II. számú fogorvosi körzetben végezhet**, figyelemmel a mindenkor hatályos, vonatkozó szakmai szabályok betartására.
- 3.) A területi ellátási kötelezettséggel működő **fogorvosi körzet leírását** a szerződés **1. melléklete** tartalmazza.
- 4.) A **Megbízott**, jelen szerződésben részletezett fogászati alapellátó tevékenységet – akadályoztatásának, valamint helyettesítésének jogszabályban meghatározott eseteit kivéve – **kizárólag személyesen folytathatja**, a fogászati alapellátó tevékenység végzésére a **Megbízott** további közreműködőt **nem vehet igénybe.**
- 5.) A **fogorvosi szolgáltatás nyújtása** a Megbízott által kialakított, valamint a szükséges engedélyekkel rendelkező – nem önkormányzati tulajdonban álló - fogorvosi magánrendelőben történik.

Rendelő székhelye: Kalocsa, Kubinszky utca 18.

Rendelés ideje:

Hétfő
Kedd
Szerda

Csütörtök
Péntek

- 6.) A **Megbízott köteles** a - 43/1999. (III.3.) Kormányrendeletben foglalt időtartamban, az egészségügyi szakigazgatási szerv által meghatározott - **rendelési időben, az ellátási területéhez tartozó, körzetében lakó személyeket ellátni.** Köteles továbbá a rendelési idejében jelentkező, az **ellátási körzetéhez nem tartozó, sürgősségi fogorvosi ellátást igénylő** beteget a 48/1997.(XII.17.) NM rendelet szabályai szerint ellátni.
- 7.) A Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az Egészségbiztosítási Pénztárral a **vállalkozó köt finanszírozási szerződést.** Ezzel egyidejűleg a **Megbízó lemond a Megbízott javára**, az egészségbiztosítási szerv által, a kalocsai **II. sz. fogorvosi praxis** javára kiutalt teljes finanszírozási összegről. A **Megbízott a finanszírozási összegből működteti a II. számú fogorvosi praxist.**

- 8.) A **Megbízott** a praxis működését (beleértve az alkalmazott bérét és járulékait, a munka- és védőruházatukat, a működés egyéb költségeit stb.) teljes egészében **saját maga**, önállóan **finanszírozza**. Erre a célra a **Megbízott rendelkezésére áll**, az Egészségbiztosítási Pénztár által biztosított **finanszírozási összeg**, továbbá az általa kezelt **betegek által befizetett térítési díjak**.

A **Megbízott** a praxis személyi és tárgyi feltételeinek biztosításához, a rendelő állagának megóvásához, az orvosi műszerek, eszközök, berendezési tárgyak szükségszerű javításához, pótlásához, a praxis működtetéséhez, a Megbízó részéről **pénzügyi támogatásra nem tart igényt**.

- 9.) A **Megbízott köteles** saját maga, valamint praxisa munkatársainak **helyettesítését megszervezni**, és a helyettesítés anyagi **finanszírozásáról gondoskodni**. A helyettesítést kizárólag olyan orvos láthatja el, aki megfelel a praxisjog megszerzéséhez és a tevékenység gyakorlásához szükséges személyi feltételekkel.

A Megbízott köteles a helyettesítés tényét - legkésőbb annak kezdetét megelőző munkanapon - rendelője ajtájára kifüggeszteni, s arról előzetesen az önkormányzat által felkért fogászati vezetőt értesíteni.

Rendkívüli esetben, ha a vállalkozó a helyettesítéséről nem tud gondoskodni, bejelentése alapján, a fogászati vezető jogosult és köteles helyettesítést megbízni.

- 10.) A **Megbízott** köteles gondoskodni a fogorvosi tevékenységhez kapcsolódó asszisztensi tevékenységet ellátó olyan személy alkalmazásáról, aki rendelkezik a háziorvosi, házi gyermekorvosi és a fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000.(II.25.) EüM. rendeletben foglalt szakképesítéssel.

- 11.) A **Szerződő felek megállapodnak**, hogy a 2015. december 31-én lejáró fogorvosi szerződések felülvizsgálatakor visszatér Kalocsa Város Önkormányzata 191/2010. önkormányzati határozatában foglalt, a fogorvosok feladatellátási szerződésében szabályozott, Kalocsa város állampolgárai részére - a fogászati alapellátást végző orvoskollégákkal felváltva, szombati- és munkaszüneti napokon- biztosított, **sürgősségi fogászati ellátáshoz történő hozzájutás** szabályozására.

- 12.) A Megbízott tudomásul veszi, hogy a Megbízó, a kötelező fogászati alapellátási feladatát, az **önkormányzat által felkért vezető**, szakmai és irányítói koordinációja mellett működteti.

A vezetői feladatok különösen a fogászati ellátás önkormányzati képviselője, a fogorvosok munkájának szakmai összefogása, koordinálása, a fogorvosok elérhetőségének megszervezése, a sürgősségi fogászati ellátáshoz való hozzájutás beosztása, rendkívüli helyettesítés megoldása stb.).

- 13.) Amennyiben a fogászati szolgáltatás körét és módját jogszabályi rendelkezés módosítja, a Megbízott tevékenységét, a **módosítás alapján** köteles végezni.

- 14.) A **Megbízott** kötelezettséget vállal a fogászati tevékenység folytatására vonatkozó **egészségügyi vállalkozói engedély**, a praxis működtetéséhez szükséges **egyéb engedélyek** beszerzésére, valamint a **folyamatos felelősségbiztosítás** megkötésére.

- 15.) A **Megbízott** tudomásul veszi, hogy a fogászati ellátásra vonatkozó, egészségügyi orvos-szakmai szabályokat és rendelkezéseket, valamint a vállalkozásra vonatkozó jogszabályokat **köteles betartani**, azok megszegése esetén, teljes felelősség terheli.

- 16.) A **Szerződő felek rögzítik**, hogy a fogorvosi tevékenység minőségbiztosítása és felelősségbiztosítása, a mindenkor hatályos jogszabályi előírások szerinti módon és tartalommal, az e tevékenységet végző **Megbízott** feladata. A **Megbízott** (egészségügyi szolgáltató), a jelen szerződésben körülírt egészségügyi szolgáltatás nyújtása során, harmadik személynek okozott kár tekintetében, az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint tartozik felelősséggel.

- 17.) A **Megbízott köteles** munkáját az elvárható szakértelemmel és gondossággal, a tevékenységére vonatkozó szabályok, előírások és utasítások szerint, a szolgáltatást igénybe vevők érdekeit szem előtt tartva végezni. Köteles szakmai tudását szinten tartani, az előírások szerint gyarapítani, és az előírt kötelező szakmai továbbképzéseken részt venni.

- 18.) A **Szerződő felek megállapodnak**, hogy a **körzetmódosítás** miatt bekövetkezett körzet méretének csökkenése esetén, a **Megbízó kártalanítási kötelezettséggel tartozik**.

A **kártalanítás mértékét** a Szerződő felek a körzetből kikerült betegek arányában állapítják meg, a praxis éves finanszírozására vetítve. Amennyiben év közben történik a körzet módosítása, mely a körzet méretének csökkenésével jár, a kártalanítás összegének megállapításánál, a fogorvosi szolgáltató által a finanszírozás keretében kapott, a változást megelőző naptári év egy éves összegét kell figyelembe venni.

A **Megbízó** a Megbízott részére a **kártalanítás összegét**, a körzetmódosításról szóló rendelet hatályba lépését követő 60 napon belül köteles megfizetni. A kifizetés elmulasztása esetén, a **Megbízó** késedelmi kamatot köteles fizetni, melynek összege a 61. napon érvényes jegybanki alapkamattal megemelt összeg. Kártalanítási kötelezettség a Megbízót kizárólag a körzet méretének csökkenése esetén terheli, **amennyiben** az, a finanszírozás csökkenésével is jár. **Nem jár kártalanítás**, a körzet természetes fogyásából adódó lakosságszám csökkenése esetén.

- 19.) A jelen szerződés **2016. január 01. napjával lép hatályba**, feltéve, hogy a Megbízott a tevékenység végzéséhez szükséges engedélyeket, a fenti időpontig beszerezte. A szerződés **5 év időtartamra, 2016. január 1-től 2020. december 31-ig határozott időtartamra szól**, mely a felek közös megegyezése alapján **meghosszabbítható**.

A **Megbízott kötelezettséget vállal** arra, hogy minden telhetőt megtesz annak érdekében, hogy a II. számú fogorvosi körzetben a rendelőt, 2016. év első munkanapján megkezdje.

A szerződő felek tudomásul veszik, hogy amennyiben az Egészségbiztosítási Pénztár **nem köt finanszírozási szerződést a Megbízottal**, a jelen szerződés **automatikusan megszűnik**.

- 20.) A jelen szerződés módosítása, csak a Szerződő felek **közös megegyezése** alapján lehetséges.
- 21.) A **Megbízó**, a jelen feladat-ellátási szerződést írásbeli indoklással **6 hónapos felmondási idővel** felmondja, ha **Megbízott**
- a) a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit, írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy
 - b) folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt, működésre vonatkozó előírásokat, vagy
 - c) a Megbízott, önálló orvosi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszíti.

- 22.) A Szerződő felek, a szerződést **közös megegyezéssel** bármikor megszüntethetik.

- 23.) Jelen feladat-ellátási **szerződés**, a felek közös megegyezésével **módosítható**.

- 24.) Szerződő felek kölcsönösen megállapodnak, hogy a vitás kérdéseket elsődlegesen békés úton, tárgyalással rendezik. Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, úgy – ha jogszabály más bíróság kizárólagos illetékességét nem köti ki – alávetik magukat a Kalocsai Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék illetékességének.

- 25.) Egyéb, jelen szerződésben nem szabályozott kérdésben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a 2003. évi LXXXIV. törvény, a 313/2011. (XII.23.) Kormányrendelet, valamint a 4/2000. (II.25.) EüM.rendeletnek az ide vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Jelen szerződés oldalon, 25 pontot tartalmaz, amelyet a Szerződő felek elolvasás és kölcsönös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag aláírnak.

K a l o c s a , 2015.

(Dr. Bálint József Miklós)
polgármester

(Dr. Szabó Emese)
vállalkozó fogszakorvos

Ellenjegyezte:

(Dr. Kiss Csaba)
jegyző

(Molnár Gábor)
osztályvezető

Jelen szerződés egy példányát kapják:

- 1.) Kalocsa Város Önkormányzatának Polgármestere
- 2.) Kalocsa Város Jegyzője
- 3.) Dr. Szabó Emese 2230 Gyömrő, Dózsa Gy. út 109.
- 4.) Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Intézete Kalocsa, Városház u. 1.
- 5.) Bács-Kiskun Megyei Egészségbiztosítási Pénztár Kecskemét, Izsáki út 8.
- 6.) Kalocsai Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya
- 7.) Kalocsai Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztálya

A szerződés 7 példányban készült, Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2015.(VII.30.) önkormányzati határozata alapján.

Ügyiratszám: 2546/2015/H.