

Előterjesztés

a Képviselő-testület 2016. június 23-i ülésére

Tárgy: törvényesség javaslatra intézkedés

Tisztelt Képviselő-testület!

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatala törvényességi felügyeli eljárás tapasztalatai alapján törvényességi javaslattal élt Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felé.

A kormányhivatal megállapításait melléktük az előterjesztéshez.

- 1.) a 314/ 2012 (XI.8) korm. rendelet alapján az önkormányzatoknak a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot (HÉSZ) legalább 4 évente át kell tekinteni, ellenőrizni és dönteni arról, hogy fenntartja változatlan tartalommal, módosítja vagy újat készít.

Az önkormányzat ezen kötelezettségének eleget tett folyamatosan, és 2016. január 21-i ülésen 9/2016. számú határozatával megkezdte a helyi építési szabályzat felülvizsgálatát, amelynek határideje 2017. december 31.

Ennek megfelelően újra kell szabályozni a kártalanítás szabályait, a helyi tervtanács működésének újraszabályozása szükséges, vagy hatályon kívül helyezése. Az időközben megszűnt elvi építési engedélyre vonatkozó szabályozásnak a hatályon kívül helyezése szintén szükséges.

Az építési engedély közműkiépítettséghez való kötése a Kúria döntése értelmében jogszabálysértő.

- 2.) Az állattartásról szóló helyi rendeletben az állattartó épületek, építmények elhelyezésekor , és a telepek létesítésekor betartandó védőtávolságokat a helyi rendelet melléklete szabályozza. A Kúria döntése alapján ezt csak a HÉSZ szabályozhatja , ezért a rendeletben erre vonatkozó szabályozást törölni kell.

A Kormányhivatal 2016. június 30-ig adott határidőt arra, hogy a törvényességi javaslatot a testület napirendre tűzze. A testület döntéséről értesíteni kell a Kormányhivatalt, aki ezt követően fog intézkedni , szükség esetében törvényességi felhívással élni.

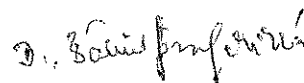
Javaslom a T. képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi javaslatát a Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatban, és a felülvizsgálat során vegye figyelembe valamennyi javaslatát. Másrészről javaslom, hogy az állatok tartásáról szóló 20/2012 (X.30) számú önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi észrevétellel szintén értsen egyet, és a rendeletét a törvényességi javaslatnak megfelelően módosítsa a HÉSZ felülvizsgálata során.

Határozati javaslat

Képviselő-testület

- 1.) egyetért a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak a BKB/001/3404-1/2016 szám alatt tett törvényességi javaslataival a Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 22/2004. (X.20) számú rendeletével kapcsolatban, és a felülvizsgálat során figyelembe veszi.
- 2.) egyetért a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak a BKB/001/3404-1/2016 szám alatt tett törvényességi javaslataival a Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének az állatok tartásáról szóló 20/2012 (X.30) számú rendeletével kapcsolatban.

Kalocsa, 2016. június 16.



dr. Bálint József Miklós

Polgármester

**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL**

Kalocsa Polgármesteri Hivatal	
Érkezett: 2016 JUN 03.	Szám: 2704 /2016/H
Tárgy: törvényességi javaslat helyi építési tárgyú, valamint állattartási rendeletekre	
Dr. Kcs	

Ikt. szám.: BKB/001/3404-1/2016.
Ügyintéző: Dr. Trényi Diána

**Kalocsa Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

**Dr. Bálint József Miklós
Polgármester**

Kalocsa
Szent István király út 35.
6300

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Miniszterelnökség Államtitkárságának TER-1/1922-1/2015. számú utasítása határozza meg a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos, valamennyi önkormányzat ellenőrzésére kiterjedő 2016. évi kormányhivatali feladatokat. Az utasítás és a hivatalunk által összeállított szempontrendszer alapján végeztük el a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeleteinek vizsgálatát.

A törvényességi felügyeleti eljárás tapasztalatai miatt, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 133.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, törvényességi intézkedésként

javaslat

élek Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló, többször módosított 22/2004. (X. 20.) számú rendelete (a továbbiakban: Hész.) 8. § (2) bek. a.) pontja, 56. §-a, és 69. § (9) bekezdése, valamint az állatok tartásáról szóló 20/2012. (X. 30.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 5. §-a, és 1. számú melléklete vonatkozásában.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfr.) 16. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza, módosítja, vagy újat készít.

A törvényességi célvizsgálat megállapításai nyomán - a Tfr. idézett rendelkezésére is figyelemmel - javasolt az átfogó felülvizsgálat elvégzése, melynek során indokolt az alábbi szabályozások vizsgálata.

I. Hész. normák

1. Kártalanítás

A Hész. szabályozásra vonatkozó általános előírásai között került elhelyezésre a belterület-külsőterület lehatárolása - többek között - az alábbi normaszöveggel.

Hész. 8. § (2) a.) „A tervezett belterületen vagy beépítésre szánt területen érvényes előírások: a területen a jelen rendelet hatálya lépését követően, de a belterületbe vonást megelőzően épített épületek, építmények lebontása a belterületbe vonást követően kártalanítási igény nélkül elrendelhető. A bontás elrendelésének indokoltságát a hatályos építési szabályok előírásai döntenek el.”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 55. § (3) és (4) bek. rendelkezései szerint ha az építmény, építményrész felújítása, átalakítása a településképi előnyösebb kialakítása szempontjából vagy településrendezési okokból vált szükségessé, ezek költségei, továbbá az építmény használatának az átalakítás miatt történt korlátozásából eredő károk megtérítése - a munkálatok elvégzése folytán bekövetkezett értékemelkedés levonásával - a települési önkormányzatot terheli. Ha a településképi előnyösebb kialakítása céljából vagy településrendezési okokból az építmény, építményrész lebontása vált szükségessé, a tulajdonost a kisajátítási kártalanításra vonatkozó szabályok szerint kártalanítani kell.

A célvizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Hész. 8. § (2) bek. a.) pontja az Étv. 55. § (3)-(4) bekezdéseivel ellentétes szabályozása folytán törvénysértő, melyből következően a bekezdés kártalanítási igényt kizáró rendelkezése hatályon kívül helyezendő.

2. Helyi tervtanács

A Hész. helyi tervtanácsokról szóló rendelkezései az alábbiak.

56. § (7) bekezdés

„Helyi védettség alatt álló építményt érintő építési munka esetében az (elvi) építési engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az önkormányzati tervtanács állásfoglalását.”

56. § (9) bekezdés

„A helyi értékvédelmi területen épülő épületek tervei esetén – a kiemelt városkép-védelmi szempontok érvényesítése végett – településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni. A tervdokumentáció részeként látványtervet és kertészeti terveket is kell készíteni, amelyet – a tervtanácsai bemutatást követően – az építési engedélyezési anyaghoz is mellékelni kell.”

Az Mőtv. 13. § (1) bekezdésének 1. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a településfejlesztés, településrendezés.

Az Étv. 13. § (1) bekezdése kimondja, hogy az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.

Az Étv. 30/C. § (3) bekezdése szerint az épített környezettel kapcsolatos értékvédelem ellátása érdekében a polgármester - e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet keretei között, e tárgyban hozott önkormányzati rendeletben meghatározottak szerint - szakmai tanácsadó testületként helyi építészeti-műszaki tervtanácsot működtethet.

Az Étv. 30/C. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a helyi építészeti-műszaki tervtanács feladata

- a.) az illeszkedési szabályok érvényesülésének elősegítése,
- b.) a települési környezet, a táj- és településképi, a beépítési vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme, valamint
- c.) a helyi építészeti értékek és örökség védelme.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,
Törvényességi Felügyeleti Osztály

Cím: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. Pf.: 226

☎ 76/513-706, ☎ 76/513-707,

✉ torvenyesseg@bkmkh.hu

2013. január 1-jétől az Étv. 62. § (6) bekezdés 4. pontja ismételt felhatalmazást ad a települési önkormányzatoknak, hogy rendeletben állapítsák meg a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat.

A célvizsgálat során megállapítást nyert egyfelől, hogy a Képviselő-testület nem alkotott rendeletet a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozása, működési feltételei, eljárási szabályainak megállapítása tárgyában, másrészt az önkormányzati tervtanács tényleges felállítására sem került sor. Figyelemmel arra, hogy a Képviselő-testület a Hész. 3. § (10) bekezdésében feladatkört állapított meg az önkormányzati tervtanács számára, ugyanakkor a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat tartalmazó rendeletét nem alkotta meg, mulasztásban megnyilvánuló törvénytértést idézett elő.

A Hész. 56. § (7) bekezdése jogszabálysértő az alábbiak miatt is.

A Tfr. szabályozása értelmében a helyi tervtanácsnak, mint szakmai tanácsadó testületnek a működtetésére csak a településképi véleményezési eljárás keretében nyílik lehetőség, más eljárás körében azonban nem. (Tfr. 21-22. §-ok.)

A tervtanács működtetését, feladatát a „településképi véleményezési eljárás” alcím alatt szabályozza az Étv., egyéb helyen, más eljáráshoz kapcsolódóan azonban nem. A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. számú rendelet 1. § (1) bekezdése szintén csak a településképi véleményezési eljáráshoz rendeli alkalmazni annak egyes rendelkezéseit a helyi tervtanács vélemény kialakításával összefüggésben.

A kifejtettek miatt a Hész. 56. § (7) bekezdésének hatályon kívül helyezése indokolt. Kalocsa Város Képviselő-testülete a Hész. 56. § (9) bekezdésének szabályozásával előidézett jogszabálysértő állapotot orvosolhatja annak hatályon kívül helyezésével vagy az Étv. 62. § (6) bekezdés 4. pontjában foglalt felhatalmazás helyi jogalkotásban testet öltő kimerítésével.

3. Elvi építési engedély

A Hész. - fent idézett - 56. § (7) bekezdésben a **Képviselő-testület szabályozza az - időközben megszűnt - elvi építési engedély jogintézményét.**

Az Étv. 34. § (2) bekezdés a.) pontját a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CLVII. törvény 41. §-a akként módosította, hogy az elvi építési engedély jogintézményét megszüntette.

Az elvi építési engedélyt egyrészt felválthatja az önkormányzati vélemény-nyilvánítás jogintézménye, másrészt tovább él az összevont eljárás első szakaszaként elvi keretengedélyezés elnevezéssel. Végül az elvi építési engedélyezéssel elérni kívánt cél az integrált hatásvizsgálati eljárással is megvalósítható. Az összevont engedélyezési eljárás részletes szabályait az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) tartalmazza.

A településképi véleményezési eljárás részben kiváltja a településrendezési és településképi követelményeket tisztázó - megszűnt - elvi építési engedélyt. Amennyiben az önkormányzat élni kíván e jogintézménnyel, a Képviselő-testületnek az Étv. 62. § (6) bekezdés 7. pontja alapján önkormányzati rendeletet kell alkotnia a tárgyban. E tárgykörben a helyi jogalkotó felhatalmazása kiterjed a településképi kötelezési és a településképi véleményezési eljárás részletes szabályainak, a településképi kötelezettség megszűnése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreinek és mértékének meghatározására.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel ugyancsak indokolt a Hész. 56. § (7) bekezdésének hatályon kívül helyezése.

4. Jogszabályszerkesztés

Az építészeti értékvédelem előírásait a Hész. 56. §-a az alábbiak szerint tartalmazza.

„56.§

(1) [...]

(5) Az országos védelem alatt álló épületek műemléki környezetében lévő épületek építésügyi eljárásainál az illetékes örökségvédelmi szervet 153 szakhatóságként kell bevonni

(6) Védett területen telekalakítás, építmény elhelyezése az illetékes műemlékvédelmi hatóság véleménye alapján történhet.

(7) Helyi védettség alatt álló építményt érintő építési munka esetében az (elvi) építési engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az önkormányzati tervtanács állásfoglalását.

(9) A helyi értékvédelmi területen épülő épületek tervei esetén – a kiemelt városkép-védelmi szempontok érvényesítése végett – településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni. A tervdokumentáció részeként látványtervet és kertészeti terveket is kell készíteni, amelyet – a tervtanács bemutatást követően – az építési engedélyezési anyaghoz is mellékelni kell.

(10) A helyi értékvédelmi területen település- és tájképvédelmi okok miatt:

- elektromos légvezeték, távközlési- és elektronikus hírközlési légkábel nem létesíthető
- közmű-, energia-, táv- és elektronikus hírközlési vezetékek és műtárgyak az épületek közterületről látható homlokzatán nem vezethetők, illetve nem helyezhetők el
- közmű létesítmények önálló, föld feletti szabadonálló építményként nem helyezhetők el
- táv- és elektronikus hírközlési célú magasépítmények (adó- és átjátszótoronyok) nem létesíthetők, a meglévők nem újíthatók fel.

(8) A védett területen a városkép védelme érdekében minden, a domborzatból (terepszintből) kiemelkedő építmény engedélyezése esetén a városképhez történő illeszkedést városképi vizsgálatban, utcakép (legalább a két szomszédos épület feltüntetésével), fotómontázs stb. készítésével igazolni kell. Szükség esetén az építési hatóság előírhatja, hogy az építési engedély mellékletét képező műleírás mutassa be a tervezett építmény illeszkedésének megítéléséhez szükséges jellemzőket, különösen a rálátásban érvényesülő látványt, a tömegképzést, külső megjelenést (homlokzatképzést) és a színezést.

(9) Az engedélyezési terveken fel kell tüntetni az épület megjelenését befolyásoló gépészeti és közműellátási szerelvények elhelyezési módját és kialakítását.”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 44. § (4) bekezdése kimondja, hogy a bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.

Megállapította a célvizsgálat, hogy az IRM. rendelet sérelmét idézte elő a Képviselő-testület azáltal, hogy a Hész. 56. §-ában két, eltérő normatartalmú (9) bekezdést szabályozott, továbbá a szakaszon belül a bekezdések számozása a (8) bekezdéstől kezdődően a (10) bekezdéssel bezárólag nincs sorrendben.

Mindezekre figyelemmel a normaszöveg módosítása indokolt.

5. A teljes közművesítettség az építési engedély feltétele

A közművek általános előírásaira vonatkozó szabályokat tartalmaz a Hész. 69. § (8) és (9) bekezdéseiben.

„69. § (8) A település már kialakult teljes közművesítéssel rendelkező központi belterületén épület építésére építési engedély funkcióváltás, esetenkénti átépítés, foghíjak beépítése és további új épület építése csak akkor engedélyezhető, ha az építmény beköt a teljes közművesítés feltételeinek megfelelően a meglévő vezetékes közműhálózatokba.

(9) A település ezután kialakítandó, nagyobb volumenű új beépítésre szánt területein, a központi belterületen és a belterülethez közeli beépítésre szánt területeken építési engedély csak a teljes közművesítést biztosító közműhálózatok továbbépítésével és a hálózatokra kapcsolódással engedélyezhető.”

A Hész. fenti szabályozása kapcsán a célvizsgálat arra terjedt ki, hogy az Étv. 36. § (1) bekezdése, továbbá a Korm. r. 18. § (1) bekezdés e.) pontja alapján jogszerű-e a helyi építési szabályzatban az építési engedély kiadásának feltételül szabni a teljes közművesítettség előírását.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy az építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

A Korm. r. 18. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy

- (...)
- e.) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges
 - ea.) járulékos építmények telken belül,
 - eb.) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és
 - ec.) a közműellátás
- a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e.

E rendelkezésekből következően az építési engedélyezési eljárásban a teljes közművesítettség nem feltétele az engedély kiadásának, pusztán annak vizsgálata szükséges, hogy a közműellátás a használatbavételi engedélyig biztosítható-e. E vizsgálat nem azonosítható azzal a szabályozással, mely az építési engedély feltételül előírja a teljes közművesítettség meglétét. Mindezekből következően jogszabálysértő az önkormányzati rendelet, amennyiben az építési engedély kiadásának feltételül teljes közművesítettség meglétét előíró szabályozást tartalmaz.

A tárgykörben hozott Kőf. 5028/2015/7. számú határozatában a Kúria Önkormányzati Tanácsa elvi élel kimondta, hogy a települési önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy rendeletében az építési engedély kiadásának feltételül a teljes közművesítettség meglétét írja elő. A központi jogszabályok a használatbavételi engedélyhez kötik a közművesítettség igazolását. Ugyanakkor a hatóság az építési engedély iránti egyedi kérelmek elbírálása során figyelemmel lehet arra, hogy a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e.

A fent kifejtettkre figyelemmel indokolt a jogszabálysértő Hész. 69. § (9) bekezdésének hatályon kívül helyezése.

II. Törvénsértés az Ör-ben

Az Ör. 5. §-ában, valamint 1. mellékletében építésügyi előírásokat fogalmaz meg a Képviselő-testület a következők szerint.

„5. § (1) Állattartó épület az építésügyi és környezetvédelmi jogszabályoknak és településrendezési előírásoknak megfelelően létesíthető.

(2) Állatok tartására szolgáló épületek, helyiségek, melléképítmények, valamint trágyatároló építési telken való elhelyezésére irányadó védőtávolságokat az 1. melléklet állapítja meg.

(3) E rendelet hatályba lépését követően létesített állattartást szolgáló épületekre vonatkozó védőtávolságok betartását a létesítéshez szükséges engedélyezési eljárás keretében az építésügyi hatóság ellenőrzi.

(4) E rendelet alkalmazása szempontjából

a) nagyállat: minden hasított körmű és patásállat (ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, sertés, juh, kecske, bivaly stb.),

b) kisállat: a baromfi (tyúk, liba, kacska, pulyka, gyöngyös, páva, galamb), nyúl, nutria, stb.

c) közhasználatú épület: nevelési, oktatási, közművelődési, egészségügyi, szociális, egyházi, rendészeti és igazgatási funkciójú épület, élelmiszer előállítás, feldolgozás, illetve forgalmazás céljára szolgáló üzemi épület, üzlet, üzlethelyiség.”

Az Ör. 1. melléklete „Az állattartó épületek, építmények elhelyezésekor és telepek létesítésekor betartandó védőtávolságok” címet viseli és a haszonállatok darabszámára vetített védőtávolságot szabályozza méterben kifejezve.

Az OTÉK 36. § (5) bekezdése szerint az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit - a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével - a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.

Amint azt a Kúria Önkormányzati Tanácsa Kőf.5073/2013/4. számú döntésében kifejtette, az OTÉK alapján az állattartó telepek védőtávolságát nem az állattartásról szóló rendeletben, hanem a helyi építési szabályzatban kell meghatározni. A Kúria megítélése szerint nemcsak technikai előírás, hogy a helyi építési szabályzatnak kell rendelkezni az állattartó telepeket érintő védőtávolságról, hanem annak garanciális jelentősége is van, amennyiben a helyi építési szabályzat megalkotására - mint sajátos helyi normára - az Étv-ben foglalt speciális szabályok (pl. véleményeztetési eljárás lefolytatása) irányadók. Ilyen rendelkezések az állattartásról szóló rendelethez nem kapcsolódnak, ezért a védőtávolságnak az állattartásról szóló rendeletben való szabályozása - amellet, hogy szövegszerűen is ellentétes az OTÉK vonatkozó szabályaival - egyben az Étv-ben foglalt, a helyi építési szabályzat megalkotásához kötődő garanciákat is kiüresíti.

Mindezekre tekintettel az Ö. 5. §-ának és 1. számú mellékletének hatályaon kívül helyezése, illetve a tárgykör Hész-ben történő szabályozása indokolt.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatot tűzze napirendre és tárgyalja meg 2016. június 30-ig.

A törvényességi javaslat esetében a jelzett határidőig a megyei kormányhivatal csupán a javaslat megtárgyalására hívja fel az érintettet, jelen esetben a képviselő-testületet. (Törvényességi felhívás esetén a felhívásban tűzött határidőn belül nem elegendő a testület szándékának határozatban való kinyilvánítása, hanem a törvénysértés megszüntetésére alkalmas intézkedés határidőn belüli megtétele is szükséges.) A képviselő-testület a javaslatról döntést hoz. A javaslat elutasítása esetén a határozat tartalmazza az elutasítás indokait is. Elutasítás esetén a testület indokai alapján a megyei kormányhivatal dönt az érvek elfogadásáról vagy egyéb intézkedés, szükség esetén törvényességi felhívás alkalmazásáról.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a célvizsgálat a jelenleg hatályos jogszabályi környezet alapján történt; míg a Képviselő-testület általi felülvizsgálat, rendeletalkotás során az akkor hatályos jogszabályi előírásokat kell alkalmazni, illetve a jogszabályváltozást a helyi rendeletben lekövetni. (Lásd: T/10728. számú törvényjavaslat.)

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Kormányrendelet 4.§ alapján kérem **Tisztelt Polgármester Urat**, hogy a javaslat esetleges elutasításáról a döntést követő **8 napon belül** szíveskedjék tájékoztatni. Tájékoztatom, hogy a javaslat megküldésére a Kormányrendelet 5. § (1) bekezdése alapján kizárólag elektronikus úton az NJT rendszeren keresztül kerül sor. Kérem, hogy a válaszlevelet - amennyiben a testület a javaslatot elutasította az elutasítás indokait is tartalmazó testületi határozatot - is e rendszeren szíveskedjék megküldeni a jegyző közreműködésével.

Kecskemét, 2016. május 30. napján

Tisztelettel:



Kovács Ernő
kormány megbízott
névében és megbízásából

[Handwritten signature]
dr. Fenczné dr. Zoltán Zsuzsanna
osztályvezető

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Építészeti, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály,
Törvényességi Felügyeleti Osztály

Cím: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. Pf.: 226

☎ 76/513-706, ☎ 76/513-707,

✉ torvenyesseg@bkmkh.hu