

ELŐTERJESZTÉS

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2017. március 22-i ülésére**

Tárgy: A Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2017. évi módosított üzleti terve és eredményterve, valamint 2017. évi önkormányzati támogatása

A Képviselő-testület a 2016. december 22-i 269/2016. sz. határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére az alaptevékenységéhez 2017. évben 136 955 E Ft önkormányzati támogatást biztosít, valamint arról, hogy a Kft. az üzleti tervét és eredménytervét úgy módosítsa és terjessze elő a polgármesteren keresztül a Képviselő-testület részére, hogy az alaptevékenység (közfeladat ellátás és vállalkozás, együttesen) 2017. évi önkormányzati finanszírozási igénye ne haladja meg a 136 955 E Ft összeget.

A Képviselő-testület a 2016. december 22-i 270/2016. sz. határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére 2017. évben a közfoglalkoztatás önerejével kapcsolatosan 7 221 E Ft önkormányzati támogatási keretösszeget biztosít úgy, hogy a támogatás az illetékes hatósággal megkötött, megkötendő közfoglalkoztatási támogatási szerződés alapján vállalt közfoglalkoztatási programok sikeres és megfelelő végrehajtásához feltétlenül és bizonyíthatóan szükséges 2017. évet terhelő önerő igényként jelentkező tételek finanszírozása céljából hívható le, az eredeti bizonylatok, és egyéb szükséges dokumentumok hitelesített másolatának bemutatásával.

A 2017. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 4. sz. sora szerinti funkcionális jogcímnél a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Non-profit Kft alaptevékenységéhez nyújtott önkormányzati támogatás tervezett összege 134 287 E Ft, mely a 2016. december 22-i 269/2016. sz. önkormányzati határozatban megszabott 136 955 E Ft összeghez képest 2 668 E Ft-tal csökkentett annak megfelelően, amilyen összegben az ügyvezető bére és annak járulékai éves szinten csökkennek.

A Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) 2017. március 13-i keltezéssel elkészítette és benyújtotta a **módosított üzleti tervét és annak szerves mellékletét képező eredménytervét**, mely jelen előterjesztés **1. sz. mellékletét** képezi.

A módosított eredménytervben az alaptevékenység (közfeladat ellátás és vállalkozás együttesen) 2017. évi önkormányzati finanszírozási igénye 146 165 E Ft, mely 11 878 E Ft összeggel magasabb a 2017. évi költségvetési rendeletben jelenleg hatályos 134 287 E Ft összegnél. Az eltérés oka, hogy Kft. kéri a tulajdonos Önkormányzattól az eredetileg nem tervezett 11 878 E Ft összegű hulladékgazdálkodási bírságnak önkormányzati támogatással történő finanszírozását. A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésével kapcsolatos ráfordítás az eredményterv 19. sz. során, az Egyéb ráfordítások között került tervezésre.

A hulladékgazdálkodási bírságról szóló jogerős határozat jelen előterjesztés 2. sz. mellékletét képezi. A jogerős hulladékgazdálkodási bírság az első fokon, nem jogerősen kiszabott 47 511 E Ft összegű bírság 25 %-a.

A 11 878 E Ft összegű hulladékgazdálkodási bírság a Kft. jelenleg hatályos 2017. évi önkormányzati támogatásának (134 287 E Ft) jelentős, mintegy 8,85 %-át kitevő pótlólagos ráfordítás, melyet Kft. az általa ellátott közfeladatok jelentős mértékű sérülésével tudna csak kigazdálkodni. Javasolt a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos ráfordítás önkormányzati pótlólagos támogatással történő finanszírozása Kft. részére.

A 11 878 E Ft összegű hulladékgazdálkodási bírság 30 %-a, azaz 3 563 E Ft az Önkormányzatot illeti meg a vonatkozó törvényi szabályozás értelmében oly módon, hogy a bírság teljes összegének Kft. általi megfizetését követően annak 30 %-a az Önkormányzat részére visszautalásra kerül a központi költségvetésből.

A módosított eredményterv a Közfoglalkoztatás funkciónál 1 215 E Ft összegű önkormányzati finanszírozási igényt mutat a 270/2016. önkormányzati határozat szerint elfogadott 7 221 E Ft összeggel szemben. Ennek az az oka, hogy a korábbiakban tervezett közfoglalkoztatási program helyett a Kft. csupán 15 fős programban pályázhat önállóan. Minden más egyéb önkormányzati közfoglalkoztatási program és azok költségvetési vonzata az Önkormányzat költségvetésébe kerül beépítésre. Az 1 215 E Ft összegű módosított önkormányzati támogatást az állami támogatással nem fedezett, nem támogatott, közfoglalkoztatással kapcsolatosan felmerülő költségek, ráfordítások fedezeteként kéri a Kft.

A 2017. évi költségvetési rendeletben jelenleg nem biztosított közfoglalkoztatási programmal kapcsolatos támogatás a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére, mivel a 2017. évi költségvetési rendelettervezet beterjesztésekor és elfogadásakor még nem lehetett tudni biztosra, hogy a Kft. igényel-e önkormányzati támogatást, és ha igen, mekkora összegben a közfoglalkoztatási programok megváltozott szabályai miatt radikálisan, csupán 15 fős létszámra zsugorodott önálló közfoglalkoztatási programjához.

Tekintettel arra, hogy a 270/2016. sz. önkormányzati határozat szerint biztosított közfoglalkoztatással kapcsolatos önkormányzati támogatási igény létszámarányosan csökkentésre került Kft. által, javasolt e módosított támogatási igényt is elfogadni, a 270/2016. sz. határozatot ennek megfelelően felülbíráni, illetve hatályon kívül helyezni.

Fentiek alapján kérem a Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslatok támogatására.

Határozati javaslat

- 1) A Képviselő-testület elfogadja a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező módosított 2017. évi üzleti tervét és eredménytervét, melyben az alaptevékenység (közfeladat ellátás és vállalkozás együttesen) 2017. évi önkormányzati finanszírozási igénye 146 165 E Ft, a Közfoglalkoztatás funkció 2017. évi önkormányzati finanszírozási igénye 1 215 E Ft.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester, Loibl László ügyvezető

Határidő: azonnal

- 2) A Képviselő-testület elfogadja, hogy a 2017. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 4. sz. sora szerinti funkció (Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Non-profit Kft alaptevékenységének támogatása) K5 – Egyéb működési célú kiadások előirányzata 134 287 E Ft összegről 146 165 E Ft összegre (11 878 E Ft összegű növekedés) változzon a jelen előterjesztés 2. sz. mellékletét képező hulladékgazdálkodási bírságról szóló határozatban megszabott, Kft-t terhelő ráfordítás önkormányzati támogatással történő finanszírozása céljából.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: azonnal

- 3) A Képviselő-testület elfogadja, hogy a 2017. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 32. sz. sorához egy új funkcionális jogcím épüljön be, „*Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Non-profit Kft. közfoglalkoztatási tevékenységének támogatása*” megnevezéssel, és e funkció K5 – Egyéb működési célú kiadások előirányzata 1 215 E Ft összegben kerüljön tervezésre.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: azonnal

- 4) A Képviselő-testület a 2) és 3) pontokban meghatározott, összesen 13 093 E Ft összegű pótlólagos kiadási előirányzat fedezetét az alábbiak szerint biztosítja a 2017. évi költségvetési rendeletben:

- Az Általános tartalék kiadási előirányzat 7 068 E Ft összegű csökkentése
- A 15. sz. melléklet 1. sz. sora szerinti funkció (Önkormányzati jogalkotás, általános igazgatás és végrehajtás) K3 – Dologi kiadások előirányzatának 2 462 E Ft összegű csökkentése
- A 4. sz. melléklet 22. sz. sora szerinti bevételi forrás (Közigazgatási bírság önkormányzatot megillető részéből származó bevétel) 3 563 E Ft összegű emelése

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: azonnal

- 5) A Képviselő-testület elrendeli, hogy a 2)-4) pontokban foglaltak hatása a 2017. évi költségvetési rendelet előirányzatain annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: a 2017. évi költségvetési rendelet soron következő, 1. sz. módosítása alkalmával

- 6) A Képviselő-testület hozzájárul a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Non-profit Kft. alaptevékenységével kapcsolatos 2017. évre vonatkozó támogatási szerződés 2) pontban meghatározottak szerinti módosításához azzal a feltétellel, hogy a 146 165 E Ft összegre emelt támogatási összegből a Kft. 11 878 E Ft összeget jelen előterjesztés 2. sz. mellékletében meghatározott hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére köteles felhasználni. Felhatalmazásra kerül a polgármester és az ügyvezető a módosított támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester, Loibl László ügyvezető

Határidő: azonnal

- 7) A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az Önkormányzat a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére 2017. évben a közfoglalkoztatás önjelölésével kapcsolatosan 1 215 E Ft önkormányzati támogatási keretösszeget biztosítson, felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt az alábbi elvnek megfelelő támogatási szerződés megkötésére:

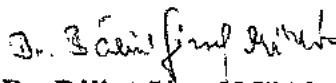
A támogatott a támogatást az illetékes hatósággal megkötött, megkötendő közfoglalkoztatási támogatási szerződés alapján vállalt közfoglalkoztatási programok sikeres és megfelelő végrehajtásához feltétlenül és bizonyíthatóan szükséges 2017. évet terhelő önerő igényként jelentkező tételek finanszírozása céljából hívhatja le az Önkormányzattól, az eredeti bizonylatok, és egyéb szükséges dokumentumok hitelesített másolatának bemutatásával.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester, Loibl László ügyvezető
Határidő: azonnal

- 8) Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 270/2016. sz. önkormányzati határozatát.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester
Határidő: azonnal

Kalocsa, 2017. március 16.


Dr. Bálint József Miklós
polgármester

Az előterjesztést készítette: Molnár Gábor közgazdasági osztályvezető

Az előterjesztést ellenőrizte: Dr. Kiss Csaba jegyző

A Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.

2017. évi Üzleti Terv

I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ:

Cégünk fontos feladatának tekinti, hogy továbbra is igényes szolgáltatásokat nyújtson Kalocsa és vonzáskörzetében élő lakosság részére, valamint a városfejlesztési tevékenységünkkel hozzájáruljunk Kalocsa fejlődéséhez. A nyújtott szolgáltatásaink színvonala a mindenkori hatályos jogszabályok betartása mellett felel meg a kor követelményeinek.

A gazdasági társaság célja az, hogy tevékenysége révén az Önkormányzat Kalocsa város közigazgatási területén a köztisztaságot és a településtisztaságot biztosítsa, a város köztemetőjét fenntartsa és üzemeltesse, a temetkezési szolgáltatást és a város zöldterületeinek karbantartását elvégezze, virágosítási tevékenységével esztétikussá és vonzóvá tegye a városképet továbbá az Állatmenhely fenntartását és működését ellássa. Ezeket a tevékenységeket 2013. január 01-től már nonprofit Kft. keretein belül biztosítjuk.

Stratégiánk, hogy tevékenységi területünkön a szolgáltatásokba vontak köre folyamatosan bővüljön, mind a lakossági, mind a közületek és vállalkozások körében, továbbá hogy évről évre növeljük elégedett ügyfeleink, megrendelőink számát.

II. A VÁLLALKOZÁS ÁLTALÁNOS BEMUTATÁSA

1. A VÁLLALKOZÁS ALAPADATAI:

Működési forma:	non-profit Kft
Tulajdonos:	Kalocsa Város Önkormányzata (100% tulajdonrészrel)
A vállalkozás pontos neve:	Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.
A vállalkozás székhelye, telephelyei:	Kalocsa Érsekkert u. 4-1.
A vállalkozás bejegyzésének időpontja:	2013.02.26.
A vállalkozás fő tevékenysége:	Zöldterület kezelés
A vállalkozás melléktevékenységei:	az alapító okiratba foglalt tevékenységek
Elérhetőségi adatok:	Telefon: 06-78-600-888, fax:06-78-600-666 e-mail cím: kommunalis@kalocsakom.hu postacím: Kalocsa Érsekkert u. 4-1.

A vállalkozás könyvvezetését végző cég neve: Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft.

A vállalkozás könyvvizsgálója: Gyöngyösi Imre

2. A VÁLLALKOZÁS TÖRTÉNETE:

A társaság elődje a Városi Kommunális Intézmény már évtizedek óta kötelező önkormányzati közfeladatokat látott el. Az önkormányzat döntése alapján került megalapításra a

gazdasági társaság, amely hivatalosan 2013. februárjában kezdte meg tevékenységét.

III. MARKETING TERV

1. Ágazati áttekintés:

A város lakossága sajnos elöregedik, a fiatalok munkahely hiányában elköltöznek, így a kertgondozás az időseknél egyre több feladatot ró rájuk. Kalocsára nem jellemző a zöldterületek csökkenése, sőt egyre több háztulajdonos próbálja rájuk hárítani az utcai területek karbantartását. Ebben az ágazatban a vállalkozásban végzett munkák területén van néhány hasonló profilú versenytárs.

Ugyanakkor ebben piacszerzési lehetőség is van, hiszen főleg az idősebb emberek részéről mutatkozik arra igény, hogy otthonukban fűnyírési és favágási munkákat végezzünk.

A temetkezés területén több jelentős változás is történt. Egyrészt a lakosság elöregedése miatt, másrészt a temetői törvény módosítása miatt megnövekedtek a teendők. Ebben az ágazatban a törvenymódosítás miatt előnyös helyzetbe kerültünk a versenytársakkal szemben. A lehetőségek kihasználását az újabb urnafalak felállítása és a temetői utak helyrehozása jobban elősegítené.

A központi műhely feladatainak jelentős részét a saját gépparkunk karbantartása és javítása teszi ki. Nem veszünk részt jelentősen a kisgépek javítása piacon.

Az állatmenhely fenntartása közfeladat, az Összefogás az Állatokért Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve történik, ennek ágazati hatása nem értékelhető. Az önkéntes munka fenntartása, kiszélesítése szintén javítani tudna az eredményen a megtakarított kiadások révén.

Valamint a tudatosabb állattartás, a házi állatok chip-pel történő ellátása reményeink szerint csökkenteni fogja hosszabb távon a kóbor állatok számát, ezáltal, ezzel arányban csökkenniuk majd terheink is.

2. Kockázat elemzés:

A jelenlegi termék paletta lehetővé teszi számunkra, hogy kijelentsük nem jelentős a konkurencia fenyegetése. Vannak a piacon egyéb vállalkozások, akik valamely rész szegmensét végzik a tevékenységeink egyikének, azonban ilyen átfogó módon és teljes körűen nem szolgálják ki a város lakóinak igényeit. Gondolva arra, hogy nálunk a virágok palántázása, kiültetése, teleltetése, értékesítése cégen belül történik, alvállalkozók közreműködése nélkül.

A temetkezési szolgáltatást is mindenképp cégünk közreműködésével kell bonyolítani a városi temetőben. Ezáltal itt is jelentős piaci részesedésre tehetett szert a Kft.

3. TERMÉKEK, SZOLGÁLTATÁSOK:

3.1. KÖZTISZTASÁG

Kalocsa város utcáinak, tereinek, játszótereinek takarítása:

Fő feladatunk a városban lévő utcák, terek, játszóterek takarítása, köztéri kukák ürítése.

A városi játszóterek kötelező műszaki, biztonsági felülvizsgálatát a 2016. évben elvégezte társaságunk. A vizsgálatokból adódó pótlási – javítási munkák folyamatban vannak.

3.2. NÖVÉNY- ÉS ZÖLDTERÜLET KEZELÉS

Az ágazat fő tevékenysége a város közterületeinek gondozása, karbantartása, esztétikájának kialakítása, a „virágos Kalocsa” megvalósítása.

3.2.1. PARKGONDOZÁS:

Feladatok:

- tavasz: fagondozás, fűnyírás, fásítás, közterületek takarítása, virágosítás,
- nyár: fűnyírás, sövényvágás, fagondozás, virággondozás, közterületek takarítása
- őszi: fűnyírás, lombösszeszedés, fagondozás, fásítás, ágyások gondozása, közterületek takarítása,
- tél: fagondozás, hóeltakarítás, síkosság mentesítés, közterületek takarítása

- Fagondozás:

Jellemzően vegetációs időn kívül (lombhullást követően) végezzük, a városi telepített fasorok és a nagyparkok (Érsekkert, Csajdakert) területén. Technológiája utcánként, fafajonként változó. A levágott faanyag azonnali elszállítása, a gallyak aprítása a folyamat része.

Célja: korona kialakítás; koronakönnyítés; utak járhatósága; épületek megóvása, kiszáradt fák kivágása, jelzőtáblák láthatósága és a közlekedés könnyítése.

Zöld állapotban már csak a legszükségesebb (beláthatóság, járhatóság biztosítása) alakító metszéseket végezzük.

- Sövényvágás:

Közterületi sövények kezelése. Vágást követően a gallyak összehúzása és elszállítása.

- Fűnyírás:

Park minőségben, azonnali fűgyűjtéssel, szállítással, a géppel meg nem közelíthető helyek (táblák, oszlopok, árkok stb.) damilozásával történik. Többlet feladatként jelent meg a 2013-as évben a Kubikus parkban lévő játszótér fűvének folyamatos nyírása és tápoldatozása. Frekvenciát területeken, nagy teljesítményű professzionális önjáró gépekkel végezzük.

- **Kaszálás:** Középső-külső városrészen fűgyűjtés nélkül történik. Árkok, rézsűk, kerékpárutak környezetében, egyenetlen területeken végezzük.

- **Tisztító vágás:** Minősége, gépei előzővel azonos. A külső utak környezetében végezzük, évente 2-3 alkalommal.

Fűnyírás összefoglaló táblázat

Minőség	Terület/alkalom m ²	alkalom/év	Éves mennyiség m ²
Park 1.	28.000	12-13	384.000
Park 2.	386.000	7-8	3.088.000
Kaszálás	475.000	7-8	3.800.000
Tisztító vágás	100.000	2-3	300.000
Összesen	989.000		7.552.000

- Lombösszeszedés:

A park minőségben vágott területeken és a város útjain az őszi lombhullással összhangban folyamatosan végezzük a gyűjtést és szállítást.

- Hóeltakarítás, síkosság mentesítés:

Köztisztasági feladat, azonban a részleg részvételével az időjárási körülményeknek megfelelően végezzük.

Termékek, szolgáltatások:

Fűnyírás

Fagondozás

Sóvényvágás

Nyessedékaprítás

Tuskómarás

Teljes körű parkosítási, gondozási, kertépítési, kivitelezési munkák

Mezőgazdasági jellegű, szezonális munkák elvégzésének időpontját az időjárás nagymértékben befolyásolja.

A vállalkozás teljes körű, szakszerű szolgáltatást kínál. Ezek jellemzően specifikus munkák, melyekhez a szakképesítések és részben a gépek adottak. Gépparkunk nagyon előregedett és naponta nagymértékű terhelésnek van kitéve, ami szinte napi meghibásodáshoz vezet.

Megbízásaink:

Pannon Növényolajgyár: parkosítás után a terület fűnyírása, locsolása, növények gondozása

Kórház egyes területeinek teljes körű karbantartása

SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.

HANSA-CONTACT: fűnyírás

HID-COOP ZRT: fűnyírás

Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. Kalocsai telepe virágosítás

Kalocsai Vízmű virágosítás

HTM: fűnyírás, parkosítás

Önkormányzati pályázatok kiegészítő munkálatai

A lakosság udvargondozási feladatainak ellátására jelenleg piacképes kereslet mutatkozik.

Az önkormányzat által előírt egyéb feladatok (pl.: kényszerkaszálás, stb.)

3.2.2. KERTÉSZET:

Feladatok:

- Város esztétika kialakítása
- Évente egy- és kétnyári növények előállítás, kiültetése és gondozása
- Szezonális növények értékesítése (piac, Érsekkerti utcai üzlet, temetői pavilon)
- Parkosítási projektek
- Parkgondozási munkálatok
- Lombösszeszedés
- Virágkötészet
- 2015. május 1. -től visszaállítottuk a köztemető bejáratánál árusító pavilonunkat.

Az egyényári növények előnevelése magvetéssel és dugványneveléssel történik a társaság új kertészeti részlegénél, az ÖMV kút mögötti (Bátyai út 1038 hrsz.) fóliaházakban. Az időjárásnak megfelelően történik a növények szállításra való előkészítése, majd a városi virágágyásokba való kiültetése, továbbiakban a gondozása. A Paprika Fesztiválra a város díszítésére fűszerpaprika palánták nevelése. A kétnyáriak (árvácska, százszorszép stb.) nevelése nyár végén kezdődik, kiültetésük őszi időszakban történik. Virágzásuk kora tavasszal a legintenzívebb. A kertészek feladata az ágyások területének előkészítése is a kiültetés előtt. A megtermelt virágállományból egy része értékesítésre kerül.

Nagyobb volumenű, szűk határidős virágkötészeti megrendelések esetén, valamint jeles napok (ballagás, anyák napja, halottak napja) alkalmával a virágboltjaink állandó eladói mellett a kertészeti dolgozók is részt vesznek az előkészületekben.

Célunk, az alacsony önköltségi ár elérésével a versenytársak beszerzési piacává válni. (Előre megrendelt áruk, biztos bevételek.)

3.2.3. VIRÁGKÖTÉSZET:

Feladatok:

- A kertészetben előállított növényanyag és vásárolt szálas virág lakosság részére történő értékesítése
- A temetkezési szolgáltatás kiegészítésére koszorúkötés
- Pavilon működtetése

Termékek szolgáltatások:

- Egy- kétnyári palánták
- muskátlik
- virágkötészet
- egyedi megrendelések
- a rendelkezésre álló adottságok maximális kihasználásával az állandó költségek leosztásával, placcépes árak kialakítása, így viszonteladók kiszolgálása

A város lakosságának gazdasági helyzete (munkahelyek, jövedelmi viszonyok) egyre alacsonyabb életszínvonalat biztosít, ezért az alapvető létszükségleten túli szolgáltatások iránti igény évről-évre csökken. Az elkerülhetetlen kladásoknál elsősorban a következő események jelennek meg (temetés, anyák napja, Mindenszentek, ballagás, stb.) melyre virágboltunk tevékenysége kapcsán reagálni tudunk.

Jelentős bevételi forrást jelent a temetői pavilonunk, a Halottak Napja közeledtével, mivel a temetőbe látogatók számára széleskörű szolgáltatást biztosít.

3.3.TEMETKEZÉS

3.3.1. TEMETŐ-FENNTARTÁSI TEVÉKENYSÉG:

Feladata az önkormányzat tulajdonában lévő köztemető üzemeltetési és fenntartási tevékenységeinek ellátása. Fejlesztési feladatok (önkormányzat a tulajdonos).

A tevékenységet az érvényben lévő temetőkről és temetkezésről szóló törvényben, valamint az önkormányzati rendeletben foglaltak alapján végzi a társaság, e feladatokat a kalocsai köztemetőben látja el, de ide tartozik a sírhelyek, parcellák közti fűnyírás, tereprendezés, takarítás, szemeteszállítás, valamint a ravatalozó, az illemhely és a szociális létesítmény helyi karbantartása. Önkormányzati döntés alapján KFT-nk végezheti kizárólag a temetkezéssel kapcsolatos feladatok nagy részét, melyei jelentős bevételekre tehetünk szert. Több helyen ugyanis a temető üzemeltetője jogosult a temetési szolgáltatás végzésére, melyet a 2013.09.01-től életbe lépett temetkezési törvény lehetővé tesz, ha az Önkormányzat ezt rendeletben szabályozza. Ez 2014-től szabályozásra került. A temető rendben tartása hatalmas feladat, mely munka eddig nem hozta vissza a befektetett összeget, hiszen a versenytárs temetkezési vállalkozók erre a feladatra minimális összeget voltak kötelesek áldozni.

Üzemeltetési feladat a parcellák, sírhelyek kialakítása, valamint a sírhelyek értékesítése és a temetői nyilvántartások naprakész vezetése.

Célunk:

- Átadásra került egy pontos temetőtérkép, amely összhangban van a temető nyilvántartással, a temetőben elérhető számítógépes programmal pedig bárki megkeresheti hozzátartozója sírhelyét
- A temetői ravatalozó eszközeinek továbbfejlesztése,
- A temetkezési szolgáltatás előfeltételeinek - azaz a sírásás, sírnyitás, kriptanyitás és az urnaelhelyezés – biztosítása
- Az elmúlt években jelentős mértékben megnőtt az urnás temetések száma, ennek megfelelően további urnás temetési fal kialakítása történt a jelenlegiek mellett. Igény mu-

atkozik az amerikai típusú urnaparcella kialakítására, mely drágább megoldás, mint az eddig alkalmazott módszer, de előnye a könnyű kezelhetősége. Ez a megoldás egyben a város számára is kedvezőbb, hiszen jobb sírhelygazdálkodást jelent.

2016. évben megtörtént a családi urnafalak számának bővítése. 22 db új kolumbárium került beépítésre a kapcsolódó terület színvonalas kialakításával együtt. Az igények növekedése miatt az urnafalak számát tovább kell bővítenünk a 2017. évben.

a temetkezési törvény előírásainak teljes körű betartása

3.3.2. TEMETKEZÉS

A temetkezés egy nagyon érzékeny terület, ezért kegyeletisztelő hagyományokat megőrző kapcsolatokra törekszünk. A nyújtott szolgáltatásokkal, reális árainkkal igyekszünk megfelelni a hozzátartozói elvárásoknak, valamint a jogi és szakmai követelményeknek.

Temetkezési tevékenységet egyaránt végzünk a helyi és vidéki temetőkben. Amennyiben nagyobb piaci részesedéshez jutunk, úgy felfejlesztjük az ágazatot, mely mind a foglalkoztatott létszám, mind az alkalmazott technika növelését jelentené. 2013-ban vásároltunk egy elektromos ravatalozó autót, mely minden követelményben megfelel a törvényben előírtaknak, illetve az új kor igényeinek. Átadásra került az új GPS Temetői nyilvántartási rendszer, mely bárki által elérhető és használható a temetőben.

A jelentős beruházásoknak, a modern kor igényeinek megfelelő hangtechnika, járműpark, a színvonalas szolgáltatás, a piacképes jó árak és az új temetői rendelet következtében a kalocsai köztemetőben szervezetünk 2014-ban elérte a 100 %-os temetkezési arányt.

Elértük, hogy több, Kalocsa vonzáskörzetében lévő településen (Fajsz, Öregcsertő, Bátya, Foktő, Szakmár, Ujtelek, Dunaszentbenedek) is nőtt az igény a temetkezési szolgáltatásainkra.

További célunk, hogy még több színvonalas temetkezési szolgáltatást nyújtsunk helyben és vidéken, hisz ehhez a már meglévő technikai eszközök (hangosítás, ravatalozási eszközök) rendelkezésünkre állnak.

Elodázhatatlanná vált új temetői autó beszerzése, a megfelelő felszereltség biztosításával (rozsdamentes belső tér, hűthető szállítótér stb.). A halottszállítás a jelenlegi 22 éves járművünkkel már nem biztosítható. Működőképes állapotban tartása jelentős anyagi terhet ró társaságunkra.

3.4. A KFT. EGYÉB ÁGAZATAI:

3.4.1. IGAZGATÓSÁG

Ez a terület magába foglalja a feladatok ellátásához szükséges adminisztratív háttérrel. A folyamatos ügyvitelhez elengedhetetlen az adat- előkészítés és feldolgozás, nyilvántartások vezetése és kezelése, a szervezet levelezése, az iktatási és irattározási rendszer kiépítése és működtetése, különféle jelentések, pályázatok készítése, továbbá a dolgozókkal kapcsolatos nyilvántartások vezetése, kezelése, juttatásaik elszámolása.

Szintén e terület feladata a közérdekű munkások és a közfoglalkoztatottak irányítása és a velük kapcsolatos adminisztráció ellátása is. Továbbá Kft-nk vállalta a szabálysértéses büntetés ledolgozását választók foglalkoztatását is. Ezen személyekkel kapcsolatos nyilvántartások vezetése és a ledolgozott munkaórák elszámolása is itt jelentkezik feladatként.

3.4.2. GÉPKARBANTARTÁS-ÉS ÜZEMELTETÉS, ÁLLATMENHELY

A gépjármű karbantartó műhelyünkben végezzük a társaság összes járművének, gépének, ide értve a kisgépeket is (fűnyírók, damilos gépek, tolós fűnyírók, motorfűrészek, sövénynyírók, stb.) olyan helyben végezhető javítását, karbantartását, szervizelését, műszaki vizsgára történő felkészítését, amihez van szakemberünk, illetve szerszámunk. Esetenként vállalunk külső javítási munkákat is, bár az ebből származó bevétel nem számottevő. Az asztalos műhelyben közmunkások bevonásával utcai padok, szemetes tárolók, csikktartók, jelzőtáblák és játszótéri játékok javítása és készítése folyik.

Fontos azonban megemlíteni, hogy itt is a gépparkunk jelentős része már kiöregedett, egyre többször jelentkeznek meghibásodások, javítási, üzemeltetési költségük meredeken emelkedik.

ÁLLATMENHELY

1 fő saját dolgozóval és 2 fő közmunkással működik, az alapítvánnyal együttműködve. A civil szervezet vállalja, hogy segítséget nyújt az állatok gondozásához, adománygyűjtéssel pedig csökkenti a várható kiadásokat. Az egy fő személyzet mindenképpen szükséges az állatmenhely fenntartásához. Feladataik közé tartozik a város területén kóborló és kirakott állatok befogása és a telepre szállítása is. Esetenként a vidéki falvakból is vállaljuk kóbor állatok beszállítását, természetesen térítés ellenében. Az ebből származó bevételt állatorvosi célokra fordítjuk, ezzel is csökkentve az állatmenhely kiadásait.

Ebben az ágazatban tartjuk nyilván a területi közelség miatt az ún. „dögkút” üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat és ennek igen jelentős költségeit is.

4. PIACI SZEGMENTÁCIÓ

A piacon gyakorlatilag a 0-100 éves korig terjed a célcsoportunk, hiszen tevékenységünk nagyobbik részét a közfeladatok ellátása teszi ki. Ez tartalmazza a város köztisztaságát, a parkok, játszóterek, utcák zöldnövényeinek gondozását, a köztemetői feladatok ellátását. A város lakosságát lakókörnyezetük rendben tartására, a környezetvédelemre és a tisztaság megtartására kellene ösztönözni. Ehhez prevencióra, példamutató magatartásra, megfelelő nevelő munkára lenne szükség. Sajnos még nagyon messze állunk attól, hogy egy új generáció ebben nőjön fel.

5. VERSENYTÁRSAK

A fő versenytársak a zöldterület kezelésben és a temetkezési szolgáltatásban jelentkeznek. A zöldterület kezelésben inkább a növényértékesítésben vannak más szolgáltatók is. A virágboltjainkban alacsonyabb árakkal, boltjaink elhelyezkedésével, friss virágokkal, fiatal, kreatív csapattal igyekszünk a vevőket megnyerni. Sajnos patinás névvel és jobb helyeken lévő üzletekkel, sok éves árusítási tapasztalattal rendelkezik az egyik legnagyobb versenytárs, ezért kemény küzdelem van ezen a területen. Ugyanez elmondható a palánta és egynyári növények értékesítésére is, itt is vannak kemény ellenfelek. A verseny keretében már a piacon is áruljuk a növényeket. A zöldterület kezelés területén is vannak a városban hasonló tevékenységi körű vállalkozók, velük szembeni előnyünk a sokéves tapasztalatunk és a jó szakember gárdánk.

6. MARKETING:

A helyi és térségi hirdetési lehetőségekkel folyamatosan élünk, a lakosság ismeri és használja ezeket a felületeket, melyek lehetőséget biztosítanak a termékek, szolgáltatások ismertetése mellett kiemelt akciók biztosítására is.

A Parkgondozó Kft jobb megismerésének érdekében cégünk megjelenik helyi és megyei terjesztésű lapokban, az interneten bizonyos híroldalakon, a helyi rádióban és tervezzük a jövőben saját honlapunk kialakítását is. A város rendezvényein is megjelenünk különböző hirdetések formájában.

A saját honlap fontos a cég jobb megismertetéséhez, és talán később az online ügyintézéshez, tájékozódáshoz is.

Kiemelt promóciós felületek:

- A szervezet saját honlapján
- Hirdetés - helyi rádió, tv, írott sajtó

Ár:

Vállalkozásunk által használt árképzési elv: a költségelvű árképzés. Természetesen készlet újítás esetén, illetve a növényeknél, melyek csak adott évszakban értékesíthetők azért

figyelembe vesszük az árképzés során a keresletet, illetve a versenytársak árait.

IV. MŰKÖDÉSI TERV

FEJLESZTÉSI TERV

Az üzemanyagárak évek óta emelkedő tendenciát mutatnak, emellett a működéssel kapcsolatos egyik legnagyobb költséghányadot képviselik. A ráfordítás minimalizálása érdekében a leghatékonyabb megoldásra törekszünk.

A rendelkezésre álló géppark nagy része előregedett, üzemeltetésük költséges, jelentős részük kis kihasználtsággal, az év jelentős részében használaton kívül van. Ezért az alacsony kihasználtságú gépek értékesítését tervezzük. Kiváltásukra olyan multifunkcionális, professzionális, gépek beszerzését célozzuk meg, amelyek különböző adapterek átszerelésével, maximális kihasználtsággal működnek.

2015 évben sikerült 2 db TORO típusú professzionális fűnyíró gép beszerzését megoldani közmunkaprogram, illetve a Kalocsa Szíve beruházás keretében. Fajlagosan alacsony fenntartási és működtetési költségűktől hatékony eredményt várunk minőségben is. A 2016/17 évi közmunka programban egy új nyesedékapritó, egy hydrokasza, valamint egy erdészeti szárzúzó adapter került beszerzésre. Az előbbieket a fűnyíróhoz hasonlóan költség és munkahatékonyaságot növelnének, a szárzúzóval az Érsékkert és a Csajda kert területének tisztítási munkálatait tudjuk elvégezni. A nyesedékapritó kiválasztásában fő szempont, hogy a feldolgozott aprítékot a palántaneveléshez szükséges fűtőanyagként tudjuk hasznosítani. Középtávon meg kell valósítani a 2 db konténeres IFA kiváltását is. Jelentős javítási költségekkel tudjuk csak üzemben tartani ezeket a járműveket, illetve az egyik IFA a só szórás kulcsgépe. Ahogy már említésre került a temetkezésben elengedhetetlen egy új halottszállító jármű beszerzése

Bátyai úti telephely:

A 2014-es év őszén egy új beruházás történt az Önkormányzat részéről. Megvásárlásra került a Kalocsa Bátiai út 1038 hrsz. telephely, melyen fóliasátrak is vannak. A fentebb leírt beszerzések lehetővé teszik, hogy jelentős költségmegtakarítást tudjunk elérni a fűtőanyag megváltoztatásával. Ehhez mindenképpen egy erre alkalmas kazán beszerzése volna szükséges, melyet saját erőből nem tudunk megoldani.

Temető fenntartása:

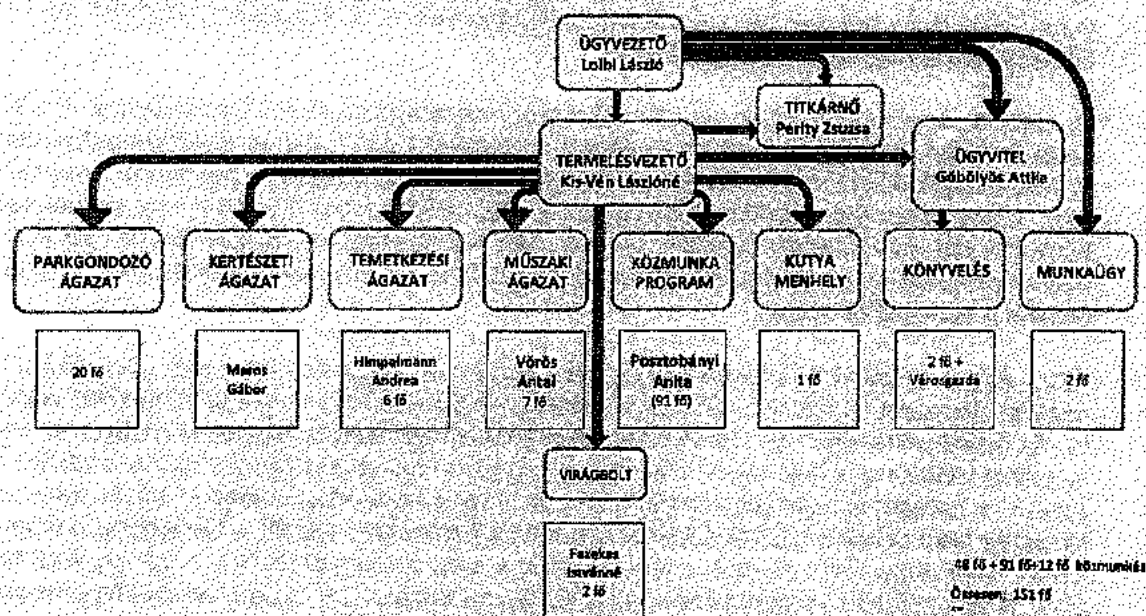
A városi köztemető fenntartása és üzemeltetése a társaság feladata. Lehetőségeink nem teszik lehetővé azokat a szükséges beruházásokat melyek mindenképpen szükségesek volnának a hosszútávú színvonal megőrzéséhez. Feltétlenül szükséges volna a ravatalozó épületének és az előtető szerkezetének tatarozására, valamint a belső utak burkolatának felújítására.

A temetkezési szolgáltatás biztosításához szükséges lenne egy halottszállító autó beszerzése.

V. SZERVEZETI FELÉPÍTÉS

A társaság szervezeti felépítése 2015. év elején újragondolásra és átalakításra került. Célunk, hogy a szervezet a teljes tevékenységet lefedje, a párhuzamosságokat megszüntesse és hatékony munkavégzést és kellő rugalmasságot biztosítson a feladatok ellátásához. Fontos változást jelentett, hogy a 2015. évi közmunka programban cégünk – mint non-profit Kft. – önállóan pályázott és nyert lehetőséget 91 fő közmunkás önálló foglalkoztatására. Az erre vonatkozó 2017. évre szóló pályázatunk előkészítés alatt áll.

A társaság szervezeti felépítése az alábbi ábrán látható:



VI. PÉNZÜGYI TERV

A pénzügyi terv mutatja be, hogy egy adott időszakra vonatkozóan a vállalkozás részére milyen források állnak rendelkezésre és ennek nyomán milyen kiadásokat vállalhat a vállalkozás.

Várható bevételek a 2017. évben [E/Ft]:

Megnevezés	Árbevétel	Egyéb be- vétel	Tulajdonosi támogatás	Összesen
Zöldfelület kezelés és köz- tisztaság	36.800			36.800
Temetkezési tevé- kenység	33.000			33.000
Műhely és telephely	1.500			1.500
Állatmenhely	1.800			1.800
Igazgatóság	0			0
	73.100			73.100

Az üzleti tervben szereplő szervezeti felépítésének megfelelően az előbbieken meghatározott négy ágazat hozza a bevételek zömét. A fenti táblázatban meghatározott bevételi adatok a 2015. év tapasztalati adatai, illetve a már 2016. évre érvényes szerződések feltételei, paraméterei alapján kerültek tervezésre.

Az eredménytervből látható, hogy a bérköltségek jelentősen nőnek 2017.-ben. A minimálbér és a garantált bérminimum emelése eredményezik a költségnövekedést. Társaságunknál a minimálbér emelkedése 2 főt érint, de a garantált bérminimum változása 37 dolgozónál jelentkezik az alacsony bérszínvonal miatt. Ez azt jelenti, hogy az éves bérköltségek fedezéséhez vállalkozási bevételeinkből jelentősen hozzá kell járulnunk. A törvényi kötelezettségek miatti bérköltség növekmény éves szinten (figyelembe véve a túlmunka díjazást is) 18.561 eFt, Ebből a támogatási rész 16.955 eFt.

Új elem az eredménytervben a közmunka program finanszírozása. Társaságunk már a második önállóan pályázott közmunkaprogramot teljesíti. A 2017. évben önállóan pályáztunk 15 fő közreműködésével az illegális hulladéklerakók megszüntetésére. Az önköltségek, táppénzharmad, szakképzési hozzájárulás, adminisztrációs feltételek biztosításának költségei stb. nem finanszírozottak. Ezeket saját forrásokból kell biztosítanunk. Mivel a közmunka program teljes mértékben közfeladatot lát el, ezért ezek a költségelemek 1.215 eFt-tal növelik a támogatási igényt.

2015. évben a hulladék átrakón felhalmozott és el nem szállított kommunális és zöldhulladék miatt a környezet és természetvédelmi hatóság 47,5 millió Ft bírságot szabott ki társaságunkra. Az ügyet perre vittük és a bíróság ítéletében túlzónak állapította meg a bírság mértékét, új eljárásra kötelezte a hatóságot. December végén megkaptuk a módosított másodfokú határozatot a hatóságtól, melyben a büntetést 25%-ra mérsékelte, 11,878 millió Ft értékben. A társaság nem rendelkezik forrásokkal a bírság kifizetésére. Kérjük a tulajdonos önkormányzatot, hogy biztosítson forrást a társaságnak a bírság megfizetésére. A bírság összegéből 30%, 3,563 millió Ft visszautalásra kerül az önkormányzatnak a jogszabályoknak megfelelően.

Kalocsa, 2017. március 13.

Kalocsai Parkgondozó
és Közszolgáltató Nonprofit Kft.
3300 Kalocsa, Érsekeri u. 4-1. ②
Asz.: 04216034-2-03 Cglsz.: 03-09-125691
MKK: 10300002-10585183-49020016
Loib László
ügyvezető

Kalocsa, 2017. 03. 13. Az adafelek ezen formában értendő!

Ügyvezető



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: OKTF-KP/998-15/2016.

Tárgy: Kalocsai Parkgondozó és
Közszolgáltató Nonprofit Kft.
fellebbezése

Ügyintéző: dr. Bayer Edit
Vácz József

A Csongrád Megyei Kormányhivatal 102725-2-2/2015. ügyszámú határozatát a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. (6300 Kalocsa, Érsekkert utca 4-1.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot *megváltoztatom.*

I. Az elsőfokú határozat rendelkező rész 1. bekezdését törlöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.-t (6300 Kalocsa, Érsekkert u. 4-1.) az 1830,62 t 200301 azonosító kódú kommunális hulladék tekintetében engedély nélküli hulladékkezelési (előkezelési) tevékenység végzése miatt 11.877.762,-Ft, azaz tizenegymilliónyolcszázhetvenhétezer-hétszázhatvankettő forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.”

II. Az elsőfokú határozatot – az indokolás megváltoztatása mellett - egyebekben *helybenhagyom.*

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Csongrád Megyei Kormányhivatal (2015. április 1. napja előtt a jogelődje az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség; a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2015. június 17. napján kelt, 102725-2-2/2015. ügyszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.-t (6300 Kalocsa, Érsekkert utca 4-1., a továbbiakban: **Fellebbező**) az 1830,62 t 20 03 01 azonosító kódú kommunális hulladék tekintetében engedély nélküli hulladékkezelési (előkezelési)

tevékenység végzése miatt 47.040.642,-Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

A Határozat ellen a Fellebbező – törvényes határidőn belül, az illeték lerovása mellett – fellebbezést nyújtott be.

Fellebbező előadta, hogy alvállalkozói szerződés keretében végezte Kalocsán és 13 településen a hulladék gyűjtését, a kalocsai átrakóra történő beszállítását, az átrakó üzemeltetését.

Előadta, hogy az átrakóállomás működtetésére a kezdetektől fogva az FBH-NP Nonprofit Kft. engedélye alapján került sor, és nem tudta, hogy az engedélyt az engedélyes nem birtokolta folyamatosan. Álláspontja szerint ezért az ő felelőssége mindössze enyhe fokú gondatlanság.

Előadta továbbá, hogy a hatóság dönthetett volna akár úgy is, hogy az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére visszaható hatállyal ad ki engedélyt, ezzel elkerülve a jogsértés megállapítását.

Fellebbező szerint jóhiszeműen végezték a települési közzolgáltatási tevékenységet, és úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, illetve nekik mindebből jogtalan előnye nem származott.

Álláspontja szerint a bírság összege eltúlzott. Fellebbezésében leírja, hogy a bírság kifizetése a társaság teljes ellehetetlenítését hozná magával és 142 fő elveszítené a munkáját és megélhetését.

A fentiek alapján kérte a kiszabott bírságot az alaphírság 25%-ára csökkenteni.

Az ügy előzményei.

Az elsőfokú hatóság a Határozat rendelkező részében és annak indoklásában eltérő bírságösszeget állapított meg. A rendelkező részben szereplő összeg helytelenül 47.040.642,-Ft-ban, amíg az indoklásban a bírság végleges összegeként helyesen a 47.511.048,-Ft lett megállapítva. Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) az OKTF-KP/10888-3/2015. iktatószámú határozatában helybenhagyta a fenti elsőfokú határozatot. A Főfelügyelőség a másodfokú határozat utólagos felülvizsgálata során megállapította a jogsértést, és az OKTF-KP/13580-2/2015. iktatószámú határozattal az OKTF-KP/10888-3/2015. iktatószámú határozatát visszavonta. Ezt követően, 2015. november 5. napján meghozta az OKTF-KP/13580-4/2015. iktatószámú határozatát.

A Fellebbező kereseti kérelme alapján peres eljárás indult a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, az OKTF-KP/13580-4/2015. iktatószámú határozat felülvizsgálata iránt. A Bíróság a 2016. szeptember 7. napján kelt, 14.K.27.257/2016/6. számú ítéletével az **OKTF-KP/13580-4/2015. iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezte, és a Főfelügyelőséget új határozat hozatalára kötelezte.**

A Bíróság ítéletében megállapította, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély nélkül végző felperes a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény (a továbbiakban: Ht.) 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján bírság fizetésére köteles.

Azonban a Bíróság álláspontja szerint a Főfelügyelőség a mérlegelési jogkörének nem teljes körűen tett eleget, az adott tényállás tekintetében a mérlegelés szempontjai közt szereplő valamennyi lényeges körülményt nem vette figyelembe.

A Bíróság ítéletében megállapította, hogy a **hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Hbr.) 1. § (2) bekezdését figyelembe véve bizonyítékokkal és tényekkel nem állapítható meg, hogy Felperes tevékenységével rossz példát mutatott másoknak vagy kedvezőtlen hatást gyakorolt volna a térség hulladékgazdálkodási helyzetére, továbbá az sem igazolt, hogy jogosulatlan előnyhöz jutott volna.

A mérlegelési szempontok közt a hatóság nem vette figyelembe, hogy Felperes közszolgáltatást végez és e tevékenységre hatósági engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodóként működött és abban a téves feltételezésben volt, hogy nem neki kell rendelkeznie a jogsértést megalapozó tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedéllyel. A jogsértés tehát nem szándékosan, hanem gondatlanul lett elkövetve és ezt a körülményt a bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni.

A Bíróság egyetértett a Főfelügyelőség megállapításával abban, hogy az alaphírság csökkentésére lehetőség nem áll fenn. Ugyanakkor a Hbr. 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bírságot kérelemre 3. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel az 1. § (5) bekezdés alapján csökkenteni lehet, amennyiben a bírság megfizetésére előírt határidő lejáratát előtt a bírságfizetésre kötelezett az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a szabálytalanságot megszünteti. Tekintettel arra, hogy ez a rendelkezés visszautal az 1. § (5) bekezdésére, a Bíróság megállapította, hogy az alaphírság és a szorzószámok szorzataként számolt bírság ezen rendelkezés alapján 25–100% mérték között is megállapítható, vagyis a bírság legfeljebb 25%-ára mérsékelhető.

A Bíróság véleménye szerint a Főfelügyelőség tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy önmagában a hatósági engedély hiánya olyan súlyos jogsértésnek tekinthető, amely alapján a bírság kiszabásának mellőzésére nincs lehetőség. Hivatkozott a Kúria KHKJ-2015-811 számú eseti döntésére, mely szerint nem tartható fenn az az álláspont, hogy kizárólag az engedély hiánya kizárja a jogsértés csekély súlyának minősítését.

A fentiek alapján - a Bíróság ítéletében foglaltaknak megfelelően - új másodfokú eljárást folytattam le, és a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

2014. július 14-én névtelen lakossági bejelentés érkezett a Kormányhivatalba, amely szerint a Kalocsa, Foktői úton lévő egykori katonai kiképző központ löterén hulladék található. A bejelentő szerint a város egy éve használja hulladék tárolására a kérdéses ingatlant.

A Kormányhivatal a 2014. július 16-án kelt, 87618-2-1/2014. számú, majd 2014. augusztus 22-én kelt, 87618-2-3/2014. számú levelében megkereste Kalocsa Város Jegyzőjét tájékoztatás kérése miatt.

Kalocsa Város Jegyzője a 2014. augusztus 27-én kelt, 2874-3/2014/H. számú levelében arról tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a **hulladék elhelyezéssel érintett terület a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlan**, amelynek tulajdonosa Kalocsa Város Önkormányzata, kezelője pedig az önkormányzati tulajdonú **Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft.** Az

önkormányzati tulajdonú cégek között egyeztetést tartottak, és ezt követően a Fellebbező kezdte meg a zöldhulladékok gyűjtését az ingatlanon a későbbi energetikai és komposzt előállítására vonatkozó hasznosítási célból. A tájékoztatás szerint a Fellebbező 2014. év tavaszán kezdte meg a tevékenységet, melynek során a település közterületén a fák és füves területek kezelése kapcsán keletkezett zöldhulladékokat, valamint a közszolgáltatás keretében a házhoz menő zsákos zöldhulladék elszállításból származó hulladékokat hordták be a területre.

A Kormányhivatal a megküldött tájékoztatásból megállapította, hogy a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlan nem telephelye a Fellebbezőnek, és az ingatlan vonatkozásában a Kormányhivatal nem adott ki hulladékgazdálkodási engedélyt.

A Fellebbező a Kormányhivatal által 60167-2-7/2013. számon kiadott nem veszélyes hulladékok szállítására, továbbá a Főfelügyelőség által 14/10216-7/2013. számon kiadott hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel rendelkezik.

A további tényállás tisztázás érdekében a Kormányhivatal helyszíni ellenőrzésre idézte mind a tevékenységet végző Fellebbezőt, mind az ingatlankezelő Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. nyilatkozattételre jogosult, az ügyet érdemben ismerő képviselőjét azzal, hogy az ellenőrzésen ügyfélként jelenjenek meg, és hozzák magukkal az ingatlan használatára vonatkozó szerződések, továbbá az ingatlanon folyó tevékenységek hulladékgazdálkodási vonatkozásával kapcsolatban rendelkezésre álló iratok - engedélyek, anyagmérleg, anyagfelhasználási és hulladék-nyilvántartás, hulladékszállítási és -átadási bizonylatok, fő- és alvállalkozói szerződések stb. - másolatát, illetve minden egyéb bizonyítási eszközt.

A 2014. november 4-én, 87618-2-6/2014. számon felvett jegyzőkönyv szerint, a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában tartott helyszíni ellenőrzésen megállapították, hogy a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlan kapu utáni kiszélesedő betonozott területén már nem található a korábban itt elhelyezett zöldhulladék. Az ingatlan kapuval van ellátva.

Az ellenőrzés során a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. képviselője úgy nyilatkozott, hogy a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlan használatával kapcsolatban külön szerződést nem kötött a két társaság, mivel a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. kezelésében lévő területeken keletkezett biológiailag lebomló hulladékok is erre az ingatlanra kerültek beszállításra, ami a teljes mennyiség kb. 10-20%-a lehetett. A nyilatkozat szerint a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. a kezelésében lévő területeken keletkezett biológiailag lebomló hulladékokat saját maga szállította be a kérdéses ingatlanra, ahol azokat átadta a Fellebbezőnek, amely azt a többi hulladékkal együtt helyezte el az ingatlanon és gyűjtötte ott, azonban a Fellebbező a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. kezelésében lévő területeken keletkezett biológiailag lebomló hulladékok átvételéről írásos igazolást nem adott.

A Fellebbező képviselője az ellenőrzés során előadta, hogy 2014 májusában kezdték el a biológiailag lebomló hulladékoknak a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanon történő gyűjtését. A biológiailag lebomló hulladékokat egy tervezett biomassza-fűtőműben kívánták felhasználni, azonban ez nem valósult meg, így a hulladékokat ledarálták 2014. szeptember elején és a ledarált zöldhulladékot a komposztáló telepre szállították be a további hasznosítás céljából, ahol az jelenleg kezelésre vár. A komposztáló telepet 2014. október 1-jétől a Fellebbező üzemelteti. A Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlant a biológiailag lebomló hulladékok gyűjtésére 2014. év májusától augusztusig használták. 2014. év augusztusától már nem

hordtak be hulladékot az ingatlanra. A biológiailag lebomló hulladékok darálását a 2014. augusztus 20-án kelt megbízási szerződés alapján a Foresta-98 Kft. végezte el 2014. szeptemberében. A Fellebbező a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanra a település közterületén a fák és füves területek kezelése során keletkezett zöldhulladékokat, valamint a közszolgáltatás keretében a házhoz menő zsákos zöldhulladék elszállításból származó hulladékokat hordta be. 2014. év szeptemberétől a biológiailag lebomló hulladékokat a komposztáló telep teltsége miatt folyamatosan, naponta szállítja el a Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft.

A Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanon kb. 1000 m³ biológiailag lebomló hulladékot helyezett el, gyűjtött átmenetileg a Fellebbező, amely mennyiség a darálást követően kb. 750 m³ lett, ez került be a kalocsai komposztáló telepre. A ledarált biológiailag lebomló hulladéknak a komposztáló telepre történő beszállítását a Fellebbező megbízása alapján egy alvállalkozó, Kerekes Lajos e. v. (6332 Uszód, Szabolcs u. 23.) végezte 2014. október 1-jétől, mivel ezen időponttól üzemelteti a komposztáló telepet a Fellebbező. A ledarált biológiailag lebomló hulladéknak a komposztáló telepre történő beszállításakor mérlegelésre nem került sor, a Fellebbező a ledarált biológiailag lebomló hulladék mennyiségének megállapítására csak becslést alkalmazott, becslésük alapján ez a hulladék kb. kb. 750 m³, vagyis kb. 300 t volt. A Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanon a Fellebbező kizárólag biológiailag lebomló hulladékot helyezett el, gyűjtött átmenetileg, azonban mivel korábban nem volt zárva az ingatlan, a lakosság is helyezett el ott hulladékot, döntően települési hulladékot. A települési hulladékok elhelyezése miatt az ingatlant kapuval zárták le. A Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanon ideiglenesen elhelyezett, gyűjtött biológiailag lebomló hulladékot sem ezen az ingatlanon, sem a komposztáló telepen nem vették nyilvántartásba. A Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanról a komposztáló telepre beszállított biológiailag lebomló hulladék hasznosítására, komposztálására a komposztáló telepen előreláthatólag 2015 tavaszán kerül sor.

Az ellenőrzés során a Fellebbező képviselője bemutatta a 2014. június 26-án kelt bérleti szerződést, amely alapján a kalocsai átrakóállomás, a komposztáló és a hulladékudvar üzemeltetését átveszik a korábbi üzemeltetőtől.

A 2014. június 26-án kelt bérleti szerződéssel kapcsolatban a Fellebbező képviselője úgy nyilatkozott, hogy a bérleti szerződés végrehajtása folyamatban van, az ingóságok lajstrom szerinti átadása még folyamatban van, de 2014. október elsejétől már a Fellebbező üzemelteti a kalocsai átrakóállomást, a komposztálót és a hulladékudvart.

Az ellenőrzés végeztével a Kormányhivatal megállapította, hogy a Fellebbező a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanon hulladékgazdálkodási engedély nélkül vett át és gyűjtött 300 t 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladékot.

2014. szeptember 24-én újabb bejelentés érkezett a Kormányhivatalba a kalocsai átrakóállomással kapcsolatban. A bejelentés szerint a területen hulladékot gyűjtenek, azonban átrakást és elszállítást nem végeznek, így jelentős mennyiségű hulladék található ott. A bejelentéshez fényképfelvételeket is mellékeltek.

Az átrakóállomáson a hulladékok előkezelésére, az átrakóállomás működtetésére a Főosztály a 64954-2-5/2009. számú határozatban adott engedélyt. Az engedélyt a 64954-2-9/2014. számú határozat módosította úgy, hogy az engedélyes az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft., egyebekben az alaphatározat maradt hatályban. Az engedély 2014. július 22-ig volt érvényes.

A Kormányhivatal előzetes értesítés nélkül 2014. november 4-én a névtelen bejelentéssel kapcsolatban helyszíni ellenőrzést tartott a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú ingatlanon a Fellebbező részvételével. Az ellenőrzés során felvett 102725-1-2/2014. számú jegyzőkönyv szerint a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő eredetileg komposztálótér betonburkolattal ellátott terület, illetve eredetileg gépek, berendezések tárolásául szolgáló fedett szín. Az ellenőrzés során a Fellebbező képviselője bemutatta a 2014. június 26-án kelt bérleti szerződést, amely alapján a kalocsai hulladékátrakó-állomás, a komposztáló és a hulladékudvar üzemeltetését átveszik a korábbi üzemeltetőtől.

A Fellebbező képviselője az ellenőrzés során nyilatkozott arról, hogy az eredetileg komposztálótéren gyűjtött szelektív és települési hulladék kb. 2014. május óta került folyamatosan felhalmozásra különböző logisztikai és egyéb problémák miatt. A Fellebbező a nyilvántartásából kinyomtatta az átrakóállomáson 2014. július 23-tól az 2014. november 4. napján tartott ellenőrzés napjáig átvett 20 03 01 azonosító kódú hulladék mennyiségét, amely szerint 2656,14 t került be az átrakóra. Szintén nyilvántartásából nyomtatta ki az átrakóállomáson 2014. április 1-jétől az ellenőrzés napjáig átvett 20 03 01 azonosító kódú 1207,92 t települési hulladék mennyiségének adatait. Ez nem került kiszállításra az átrakóról, illetve felhalmozásra került a komposztálótéren. A Fellebbező nyilvántartásából kiderült az is, hogy az átrakóállomáson 2014. október 1-jétől az ellenőrzés napjáig átvett 20 03 01 azonosító kódú 720,86 t hulladék került be az átrakóra.

A Kormányhivatal a 2014. november 7-én kelt, 102725-1-3/2014. számú végzésében 2014. december 10. napjára a tényállás további tisztázása végett tárgyalást tűzött ki, amelyre beidézte mind a Fellebbező, mind az FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft. nyilatkozattételre jogosult, az ügyet érdemben ismerő képviselőjét azzal, hogy hozzák magukkal az átrakóállomás üzemeltetésére vonatkozó szerződéseket, illetve minden egyéb bizonyítási eszközt.

A tárgyalásról szóló jegyzőkönyv szerint megállapításra került, hogy a két cég 2014. április 23-án kötött egy „Homokhátsági Konzorcium Vaskút 2014” megnevezésű konzorciumi megállapodást. A megállapodás értelmében a nevesített közzolgáltató az FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft., azonban a tényleges közzolgáltatást a Fellebbezővel közösen oldják meg. A társaságok az 1. és 2. számú mellékletben egymás között részletesen, pontosan leosztották az egyes településeket, körzeteket és az üzemeltetett hulladékgazdálkodási létesítményeket, berendezéseket. A szerződések alapján a kalocsai átrakót a Fellebbező fogja üzemeltetni. A két cég 2014. július 1-jén – a konzorciumi megállapodás alapján – üzemeltetési szerződést kötött, amely alapján az FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft., mint megrendelő a Fellebbezőt, mint üzemeltetőt megbízza azzal, hogy a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú átrakóállomást üzemeltesse a nevében az engedélye alapján, mintegy alvállalkozóként. Az üzemeltetési szerződés alapján a kalocsai átrakóállomás tényleges üzemeltetését és az ott folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységet a Fellebbező végezte 2014. július 1-jétől.

A két cég – a hatóság által tartott helyszíni ellenőrzés folyamánként – 2014. november 4-én módosította a konzorciumi megállapodást oly módon, hogy a konzorciumi megállapodás 2. számú mellékletében az addig nevesített Fellebbező helyére az FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft. került, az 1. számú mellékletből pedig kikerült a Fellebbező. A konzorciumi szerződés módosítása 2014. november 12-én lépett hatályba,

ez időtől a közszolgáltatást és a kalocsai átrakóállomás üzemeltetését az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. végzi.

A két társaság – szintén az elsőfokú hatóság által tartott helyszíni ellenőrzés folyamánként – 2014. november 4-én módosította az átrakó üzemeltetési szerződést oly módon, hogy az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2014. november 11-én visszavette az átrakó üzemeltetését.

Az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. képviselői nyilatkozata értelmében a 2014. november 4-én tartott hatósági ellenőrzést követően azonnal nekiláttak a kalocsai átrakóállomáson felhalmozott 20 03 01 azonosító kódú települési hulladéknak a vaskúti lerakóba történő átszállításához. 2014. november végére minden ott lévő települési hulladékot elszállítottak. Nyilatkozatukban előadták, hogy a kalocsai átrakóállomás üzemeltetésére kötött szerződésben az összes hulladékgazdálkodási létesítmény, így a komposztáló üzemeltetése is átkerült a Fellebbezőhöz, emiatt az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft.-nek nem volt tudomása a komposztálótéren történő hulladék felhalmozásáról, illetve ahhoz nem járultak hozzá.

A Fellebbező képviselőjének nyilatkozata értelmében a hulladék felhalmozása 2014. év májusában kezdődött, így meglátása szerint ezt a problémát az érintetteknek hamarabb kellett volna kezelnie, intézkedéseket hozva a probléma megoldására.

Az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. képviselői vállalták, hogy 2014. december 23-ig megküldik a Kormányhivatalnak a kalocsai átrakóállomáson felhalmozott 20 03 01 azonosító kódú települési hulladék átszállítására vonatkozó mérlegjegyek másolatát, illetve a mennyiség összesítését. Továbbá a kalocsai átrakóállomás és a vaskúti lerakó nyilvántartásának összevetésére vonatkozó összegzést, amelyből kiderülhet, a kalocsai átrakón felhalmozott illetve az onnan elszállított 20 03 01 azonosító kódú települési hulladék mennyisége közötti eltérés. Valamint a csomagolási hulladékokra vonatkozó nyilvántartás másolatát a 2014. július 23. és a 2014. november 4. között időtartamra vonatkozóan.

Az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. és a Fellebbező képviselői vállalták, hogy 2014. december 23-ig megküldik az elsőfokú hatóságnak a hulladék-nyilvántartások alapján a 2014. július 23-tól 2014. november 4-ig a kalocsai átrakóállomáson átvett, gyűjtött hulladékok mennyiségeit tartalmazó kimutatást.

Az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2015. január 14-én kelt levelével megküldte a szelektíven gyűjtött csomagolási hulladékok nyilvántartását, amely alapján 2014. július 23-tól a következő csomagolási hulladékok kerültek be a kalocsai átrakóról a vaskúti telepre:

1. 7,5 t - 15 01 02 azonosító kódú műanyag csomagolási hulladék (2014. július 28. és 2014. október 1. között);
2. 10,68 t - 15 01 07 azonosító kódú üveg csomagolási hulladék (2014. augusztus 12-én).

Mivel ez nem adott teljes körű választ a 2014. július 23-tól 2014. november 4-ig a kalocsai átrakóállomáson átvett, gyűjtött hulladékok mennyiségeire vonatkozóan, a Kormányhivatal a 102725-1-6/2015. számú végzésében a hulladék-nyilvántartások, illetve a hiányzó adatok megküldésére szólította fel az érintett társaságokat. A felszólító végzés kapcsán a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő átrakóállomást 2014. július 23. és 2014. november 4. között üzemeltető Fellebbező nem nyújtott be semmilyen iratot, az FBH-NP

Közzszolgáltató Nonprofit Kft.-től érkezett 128778/2015. iktatószámú 2015. február 3-án kelt tájékoztatás és ahhoz mellékelte kimutatások pedig önmagában nem voltak elegendők a tényállás tisztázására, mivel azok nem tartalmazták a 2014. november 4-én tartott helyszíni ellenőrzésen felvett jegyzőkönyvben rögzített hulladékok teljes mennyiségét, többek között a szelektíven gyűjtött műanyag- és papír csomagolási hulladékok mennyiségét.

A tényállás tisztázása érdekében a Kormányhivatal a 102725-1-7/2015. számú végzésében ismét a hulladék-nyilvántartások, a hiányzó adatok megküldésére szólította fel a Fellebbezőt, amely a 2015. március 9-én kelt levelében ugyanazokat a kimutatásokat küldte meg a Kormányhivatalnak, amelyet az FBH-NP Közzszolgáltató Nonprofit Kft. már megküldött.

A tényállás további tisztázása érdekében a Kormányhivatal kiadta a 2015. április 29-én kelt 102725-1-8/2015. számú ismételt felszólítását, melyben arra szólította fel a Fellebbezőt, hogy nyilatkozzon a kalocsai hulladékátrakó állomásra 2014. július 23. és 2014. november 4. között bevitt 2656,14 tonna 20 03 01 azonosító kódú hulladék mennyiségén belül arra vonatkozóan, hogy mennyi volt annak a hulladéknak a mennyisége, amelyet az átrakóállomáson a szállítás előtt előkezelték az átrakó állomás berendezésével. A Fellebbező a 2015. május 11-én kelt 197/C/2015. számú levelében úgy nyilatkozott, hogy 2014. július 23. és 2014. november 4. között a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő átrakóállomáson gyűjtött hulladékok közül 1830,62 t 20 03 01 azonosító kódú hulladékot kezelt elő.

A rendelkezésre álló információk alapján a Kormányhivatal végül megállapította, hogy a Fellebbező 2014. július 23. és 2014. november 4. között a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő átrakóállomáson az alábbi hulladékokat gyűjtötte és előkezelt:

1. 2670,56 t 20 03 01 azonosító kódú kommunális hulladékot gyűjtött,
2. a gyűjtött 20 03 01 azonosító kódú kommunális hulladékból 1830,62 t-át előkezelt,
3. 43,54 t 20 03 07 azonosító kódú lomhulladékot gyűjtött,
4. 56,58 t 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladékot (ebből 2014. októberében 10,44 t került be az átrakóállomásra) gyűjtött,
5. kb. 300 t 20 02 01 azonosító kódú biológiailag lebomló hulladékot gyűjtött, amelyet a Kalocsa, 0575 hrsz.-ú ingatlanról 2014. október 1-jétől szállítottak be az átrakóállomásra, azonban a teljes mennyiség nem szerepel a hulladék-nyilvántartásban,
6. 10,78 t 15 01 07 azonosító kódú üveghulladékot gyűjtött,
7. 7,5 t 15 01 02 azonosító kódú műanyag csomagolási hulladékot gyűjtött, amely a kalocsai átrakóról a vaskúti telepre került át 2014. július 28. és 2014. október 1. között
8. kb. 28 t 15 01 02 azonosító kódú műanyag csomagolási hulladékot gyűjtött, azonban ez nem szerepel a hulladék-nyilvántartásban,
9. kb. 2 t 15 01 01 azonosító kódú papírcsomagolási hulladékot gyűjtött, azonban ez nem szerepel a hulladék-nyilvántartásban.

A fentieket követően a Kormányhivatal a 102725-2-1/2015. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Fellebbezőt, hogy 2015. május 29-én hulladékgazdálkodási bírságolási eljárást indított vele szemben, mert a Fellebbező engedély nélkül végzett hulladékgyűjtést, illetve előkezelést.

A Kormányhivatal Határozatban hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte a Fellebbezőt, mely döntés ellen a jogszabályban meghatározott határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fellebbező.

Az FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft. által megküldött 102725-1-7/2015. iktatószámra iktatott nyilatkozatból, továbbá a Fellebbező által megküldött 102725-1-8/2015. számú nyilatkozatában foglaltakból megállapítást nyert, hogy az átrakóállomásra 2014. július 23. és november 4. között a következő hulladékok kerültek beszállításra:

- 2670,56 tonna 20 03 01 (egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is);
- 56,58 tonna 20 02 01 (biológiailag lebomló hulladék);
- 43,54 tonna 20 03 07 (lomhulladék);
- 10,78 tonna 15 01 07 (üveg csomagolási hulladék).

Összességében megállapítható, hogy a Fellebbező 2014. július 23. és 2014. november 4. között a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő átrakóállomáson a következő hulladékokat gyűjtötte:

- 2670,56 t 20 03 01;
- 43,54 t 20 03 07;
- 56,58 t 20 02 01;
- kb. 300 t 20 02 01;
- 10,78 t 15 01 07;
- 7,5 t 15 01 02 (műanyag csomagolási hulladék) (Belső megjegyzés: a hulladék valós nagysága 10,5 tonna.)
- kb. 28 t 15 01 02
- kb. 2 t 15 01 01 (papír és karton csomagolási hulladék)

A Kormányhivatal eljárása során megállapította azt is, hogy a kalocsai hulladékátrakó állomásra beszállított 20 03 01 azonosító kódú hulladékot a Fellebbező az átrakóállomás garatjába tölti, majd innen a hulladék az öntömörítő 27 m³-es konténerekbe kerül, így az **-átrakó üzemeltetése hulladék előkezelésnek minősül.**

A Fellebbező a 102725-1-9/2015. iktatószámú nyilatkozatában nyilatkozott arról, hogy a 2014. július 23. és november 4. közötti időszak alatt a 20 03 01 azonosító kódú hulladékból 2656,14 tonna került be telephelyére, melyből 77,22 tonna kivételével a teljes mennyiséget előkezelte. A nyilatkozata értelmében 2014. július 23. és november 4. között 1830,62 tonna mennyiségű hulladék előkezelését végezte.

Megállapítom, hogy a Fellebbezőnek sem hulladék gyűjtésére, sem hulladék előkezelésre hatóság által kiadott engedélye nincsen. Az adott területre vonatkozóan érvényes engedélye még az FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft.-nek sincs, ugyanis a 64954-2-5/2009. számon kiadott és 64954-2-9/2014. számon módosított határozat 2014. július 22-ig volt érvényes, illetve a FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft. csak 2015. július 20-án szerzett a nevezett ingatlanra vonatkozóan nem veszélyes hulladék gyűjtése és hasznosítása vonatkozó engedélyt. Összegezve tehát megállapítható, hogy a nevezett ingatlanra vonatkozóan 2014. július 23. és 2014. november 4. között semmilyen gazdasági társaságnak nem volt engedélye hulladékgazdálkodási tevékenység folytatására.

A hulladék gyűjtésének definícióját a Ht. 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg:

„gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.”

A hulladékok gyűjtése a Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja szerint hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül:

„hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Ht. 12. § (2) bekezdése, illetve a Ht. 62. § (1) bekezdései kimondják, hogy:

„12. § (2) A gyűjtő - a (2a) bekezdésben és a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel - tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.

62. § (1) Hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A hulladék előkezelésének definícióját a Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.”

A hulladék előkezelése a Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja alapján kezelésnek tekinthető:

„kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.”

A hulladékok kezelése a Ht. 1. § (2) bekezdés 26. pontja alapján szintén hulladékgazdálkodási tevékenységnek tekinthető, ami a Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében ugyancsak a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető tevékenység.

A Fellebbező közszolgáltatást is végez a 14/10216-7/2013. iktatószámú engedélye alapján ugyanakkor a közszolgáltató engedély sem a Kalocsa 0575 hrsz.-ú, sem a Kalocsa 021/30 hrsz.-ú ingatlanra nem vonatkozott, ugyanis a nevezett ingatlanok nem tartoznak a Fellebbező által végzett közszolgáltatás keretébe.

A Ht. 86. § (1) bekezdése alapján „az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely)

a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,

b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, vagy

c) a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol,

azt a környezetvédelmi hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi."

A bírság számítása a Hbr. alapján történik.

A Hbr. 3. § (6) bekezdése értelmében:

"Amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni."

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 1838/2008. számú közigazgatási elvi határozata (Legf. Bír. Kfv. III. 37.155/2007.) szerint a Hbr. 3. § (6) bekezdése értelmében amennyiben több jogsértést állapít meg a hatóság, akkor az alaphírságot a legmagasabb összegben kell megállapítani, a hatóságnak a mérlegelési jogköre csak arra terjed ki, hogy a legmagasabb bírságösszeget az 50%-ban maximalizált értéken belül meddig emeli.

A két jogsértés közül súlyosabb jogsértésnek az engedély nélkül végzett hulladék előkezelés minősül, mivel a hulladékon végzett („kémiai” és „fizikai”) átalakítások potenciálisabb veszélyt jelenthetnek a környezetre és az emberi egészségre. A nem jól előkezelt hulladék a környezetbe jutva veszélyt jelenthet a környezeti elemekre.

A hulladékgazdálkodási bírság kiszabása során először a Hbr. 4. § (2) bekezdése alapján azt kell vizsgálnia a hatóságnak, hogy a feltárt jogsértések az eset körülményeire tekintettel csekély súlyú jogsértésnek minősülnek-e, és ezáltal a tevékenységet kifejtő társasággal szemben a bírság kiszabása mellőzhető-e, vagy a bírság kiszabása szükséges.

A Kormányhivatal vizsgálta a jogsértések tekintetében a Hbr. 4. § (2) bekezdésének alkalmazásának lehetőségét, miszerint az elkövetett jogsértések számát, azok jellegét tekintve, illetve figyelembe véve a jogsértéssel érintett hulladék mennyiségét, a jogsértés nem tekinthető csekély mértékűnek, így a bírság kiszabásától eltekinteni nem lehet. A Fellebbező jelentős mennyiségű hulladékkal követte el a feltárt jogsértéseket. Jelentős közérdek fűződik ahhoz, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenységek törvényes keretek között folyjanak, melyeknek egyik legfontosabb feltétele, hogy az ilyen tevékenységek csak engedély birtokában legyenek végezhetőek. A jogalkotó a környezet védelme, valamint a környezetvédelem és a hulladékgazdálkodás céljainak és alapeelveinek megvalósítása érdekében kötelezettségeket ír elő. A hulladékgazdálkodási tevékenységek engedélyezése során a hatóság vizsgálja a végezni kívánt tevékenység során a környezetkárosodásának és környezetveszélyeztetésének lehetőségét. Tekintettel arra, hogy a Fellebbező nem rendelkezett hulladékgazdálkodási engedéllyel a tevékenységek jogszerű folytatására, ezért a hatóság nem tudta ellenőrizni a Fellebbező hulladékkal kapcsolatos tevékenységeit (gyűjtés, előkezelés). A hatóság ez esetben nem tudott érvényt szerezni annak az általános hulladékgazdálkodási szabálynak, hogy a Fellebbező tevékenysége a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele a lehető legnagyobb mértékben csökkenjen. A hivatkozottakra tekintettel a Fellebbező mulasztása jelentősen befolyásolta a hulladékgazdálkodási és környezetvédelmi célok teljesülését.

A hatósági engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység engedély nélkül végzését a jogalkotó is súlyos mulasztásnak minősítette azzal, hogy bekövetkezését tételes bírság

kiszabásával határozta meg, mellyel igazolta azt a tényt, hogy az elkövetett jogsértések nem tekinthetők csekély mértékűeknek. A hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozó jogszabályok és a jogszabályok be nem tartása esetén a környezetvédelmi hatóság részére előírt és alkalmazandó, illetve mérlegelési jogkörbe utalt szankciók biztosítják a hulladékgazdálkodás rendjét. A hulladékgazdálkodási jogszabályok megsértése veszélyezteti a hulladékgazdálkodási folyamatok fenntarthatóságát, illetve a hulladékgazdálkodás rendjét. A bírság kiszabása a további jogsértések megelőzését is szolgálja, mivel elrettentő hatással bír.

A fentieket követően megállapítható, hogy Fellebbező két jogsértést követett el, melyek egyike sem tekinthető csekély mértékűnek, ezért a Hbr. 3. § (6) bekezdése szerint kell eljárni.

A Hbr. 3. § (1) bekezdése alapján „a bírság meghatározása során először az alaphírság összegét kell megállapítani.”

A Kormányhivatal az alaphírság mértékét a Hbr. 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján megfelelően 18.000 Ft-ban állapította meg.

A Hbr. 1. § (3) bekezdése értelmében „a hulladékgazdálkodási alaphírság (a továbbiakban: alaphírság) legmagasabb mértéke:

[...]
d) hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint;
[...].”

A bírság vizsgálata során a Hbr. rendeletben frottak értelmében a hatóságnak vizsgálnia kell a Hbr. 1. § (2) bekezdésében feltüntetett szempontokat. A hulladékkezelési tevékenység nem ismert a hatóság előtt, azzal kapcsolatos adatokkal, információkkal nem rendelkezik ami – a fentiekben részletezettek szerint - kedvezőtlen hatást gyakorol az érintett térség hulladékgazdálkodási helyzetére.

A Hbr. 1. § (5) bekezdése szerinti, az alaphírság összegének csökkentésére nincs lehetőség.

A hulladék mennyiségét az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. által tett 102725-1-7/2015. iktatószámú nyilatkozat, valamint a Fellebbező által megküldött 102725-1-8/2015. és 102725-1-9/2015. iktatószámú nyilatkozatok alapján lehet megállapítani. A hulladék mennyisége tekintetében mind a Fellebbező, mind a FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. úgy nyilatkozott, hogy a Fellebbező 2014. július 23. és 2014. november 4. között 2670, 56 tonna mennyiségű 20 03 01 azonosító kódú hulladék gyűjtését végezte a Kalocsa, 021/30 hrsz.-ú ingatlanon. Azonban ebből a mennyiségből előkezelést csak 1830,62 tonna tekintetében végeztek.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékét a Hbr. mellékletének 3. c) pontja alapján c) az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék (termék, használt termék) jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$M = V \times M_{0,t}$$

$M_{c,t}$ számítása:

A hulladék tömegtartománya	Súlytényező ($m_{c,i}$)	$M_{c,t}$
1000 tonna fölött	0,80	$1077,75 + (t - 1000) \times 0,80$

$$M_{c,t} = 1077,75 + (t - 1000) \times 0,80$$

$$M_{c,t} = 1077,75 + (1830,62 - 1000) \times 0,80$$

$$M_{c,t} = 1742,246$$

V értéke (települési hulladékok esetén)	1,5
Alapbírság összege (engedély nélkül végzett előkezelési tevékenység)	18.000 Ft
Mennyiség (műszaki becsléssel megadott mennyiség)	1830,62 tonna
S értéke (egyéb jogsértés hiányában)	1
$M_{c,t}$ értéke	1742,246

Az M módosító tényező megállapítása:

$$M = V \times M_{c,t}$$

$$M = 1,5 \times 1742,246$$

$$M = 2613,369$$

A bírság összegének megállapítása:

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 18.000 \times 2613,369 \times 1$$

$$B = 47.040.642 \text{ Ft}$$

A Hbr. 3. § (6) bekezdése szerint „amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.”

A több tényállásra való tekintettel megállapítom, hogy az engedély nélkül végzett hulladékkezelési (előkezelési) tevékenység mellett a Fellebbező engedély nélküli hulladékgyűjtést is végzett, továbbá a hulladék-nyilvántartási kötelezettségének sem teljes körűen tett eleget, ezért a Hbr. 3. § (6) bekezdése alapján a több tényállás miatt nincs lehetőség az alapbírság csökkentésére, ugyanakkor, mivel az elkövető megszüntette a jogellenes állapotot, a bírság emelését csak 1%-kal tartottam indokoltnak megállapítani.

Előbbiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási bírság összege $47.040.642 \text{ Ft} \times 1,01 = 47.511.048,- \text{ Ft}$.

A Hbr. 4. § (1) bekezdése szerint a bírságot kérelemre 3. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel az 1. § (5) bekezdés alapján csökkenteni lehet, amennyiben a bírság megfizetésére előírt határidő lejárata előtt a bírságfizetésre kötelezett az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a szabálytalanságot megszünteti. Tekintettel arra, hogy ez a rendelkezés visszautal az 1. § (5) bekezdésére, így az alapbírság és a szorzószámok szorzataként számolt bírság ezen rendelkezés alapján 25 – 100% mérték között csökkenthető, vagyis a kiszámolt bírság legfeljebb 25%-ára is mérsékelhető.

A szorzószámok szorzataként számolt bírság összegének csökkentése során figyelemmel kell lenni 1. § (2) bekezdésében a következőkre:

„a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.”

Megállapítom, hogy Fellebbező a fellebbezésében kérte a bírság összegének csökkentését. Megállapítom továbbá, hogy az elsőfokú Határozatba foglaltakkal ellentétben a mérlegelési szempontok közt enyhítő körülményként kell figyelembe venni, hogy Fellebbező engedéllyel rendelkező közszolgáltató, így tevékenységét a köz érdekében végzi, illetve mert a jogsértés szándékos elkövetésére nincs bizonyíték, így indokolt a bírság összegének - jogszabály adta lehetőségek szerinti - legminimálisabb 25%-os értékben történő megállapítása.

A fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírság végleges összege:

$$47.511.048 \text{ Ft} \times 0,25 = 11.877.762,- \text{ Ft},$$

azaz tizenegymilió-nyolcszázhetvenhétezer-hétszázhatvankettő forint.

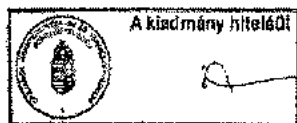
A Fellebbező fellebbezésében előadja, hogy a hatóság dönthetett volna úgy is, hogy az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére visszaható hatállyal ad ki engedélyt, ezzel elkerülve a jogsértés megállapítását.

Megállapítom, hogy a jogszabályi keretek között nem lehetséges a hulladékgazdálkodási engedély visszaható hatállyal történő kiadása.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság határozatát, a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján megváltoztattam, egyéb rendelkezéseit, mint megalapozottat és jogszerűt helybenhagytam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul. A Főfelügyelőség hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (3) bekezdés b) pontján, a 20. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2016. december 13.



Búsi Lajos
főigazgató megbízásából

dr. Szentmiklóssy Zoltán sk.
főosztályvezető

Erről értesülnek:

- 1) Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
- 2) Hnyr
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

Mindazok, akik az elsőfokú határozatról értesültek. (2)

