

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kalocsa Város Önkormányzat

Képviselő-testületének

2016.április 5-i

üléséről

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. április 5- i 15:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Bálint József
Bolvári Ferdinánd
Katus Attila
Kati László
Tihanyi Tiborné
Simon Zoltán

Kinyóné Lakatos Melinda
Dr. Angeli Gabriella
Lakatos János
Török Ferenc
Szabó Balázs
Dr. Filvig Géza

Képviselő 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző

Dr. Tóth-Kovács Ádám aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:

Kiss Erzsébet

Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovics Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 12 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bolvári Ferdinánd és Kati László képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Bolvári Ferdinánd jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja.

A testület a polgármester Kati László jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Ismerteti a napirendi pontokat.

Napirend:

1. 2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntések
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
2. Foktői úti laktanya terület igénylése

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

3. Vételi ajánlat a kalocsai 3506/49 hrsz.-ú ingatlanra

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

4. Költségvetési forrás biztosítása testvérvárosi kapcsolatokhoz

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e más napirendre javaslat?

Szabó Balázs képviselő:

Az egyebek napirendi pontban szeretne szólni a Szabó József utcai fahíddal kapcsolatban.

Dr. Bálint József polgármester:

Más napirendi javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását az egyebek napirenddel kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a teljes napirendet.

-
1. 2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntések

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Kérdés van-e?

A határozati javaslat első pontjával kapcsolatban van-e észrevétel, vélemény?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Ügyrendi javaslata lenne, az első napirendi pont határozati javaslatában szereplő 3 pontot válasszák külön és 3 határozatot hozzanak.

Dr. Bálint József polgármester:

Egyetért ezzel. Kéri a testület állásfoglalását az ügyrendi javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal egyetért a javaslattal kapcsolatban.

Dr. Bálint József polgármester:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntésekről szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 65/2016. számú határozata

2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntések

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 14. sz. sora szerinti funkcionál (Start-munka program, Téli közfoglalkoztatás) 8 221 E Ft összeg átcsoportosításra kerüljön a K3 – Dologi kiadások előirányzatból a K6 – Beruházások előirányzatba.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

- 2.) A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1.) pontban foglaltak hatása a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntésekről szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 66/2016. számú határozata

2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntések

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 5. sz. mellékletének 2. sz. sora szerinti projekt funkció (Kalocsa, mint kistérségi székhely integrált fejlesztése c. projekt (azonosítási jele:DAOP-5.1.2/A-09-1f-2010-0002)) B2 – Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzata, valamint az 5. sz. melléklet 17. sz. sora szerinti projekt funkció (Városháza kiegészítő fejlesztések) K6 – Beruházások kiadási előirányzata azonos, 3 861 E Ft összegben emelkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

2. A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1.) pontban foglaltak hatása a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

Ismerteti a III. határozati javaslatot. Megkérdezi van-e észrevétel?

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Malom utca 5. szám alatti ingatlan tetőcseréjénél az előterjesztésből nem derül ki, hogy mennyibe kerül a tetőcsere és nem is lehet tudni, mennyi lesz az ára. Szeretné, ha a 2 milliós összeg ezen a költségvetési soron maradna, ezért egy módosító javaslatot tenne. Az idézőjelben lévő résznél a „Malom u. 5. sz. alatt Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthona tetőcseréje és egyéb fejlesztések” kiegészítéssel. Így ha a tető nem kerül, 2 millió forintba mégis maradna ezen a soron a pénz és egyéb fejlesztésekre el lehetne költeni.

Dr. Bálint József polgármester:

Köszöni, mint előterjesztő elfogadja, hogy bekerüljön a megnevezésbe.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottságban is felmerült ez a kérdés, hogy még nincs megpályáztatva ez az összeg, az a módosító javaslat született, hogy kerüljön tartalék keretbe és ezt a bizottság többsége elfogadta. Módosító javaslatként fel kell terjessze, de személy szerint elfogadja Angeli képviselő módosítását.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem tudja elfogadni a bizottság, módosító javaslatát, mert ha tartalék keretbe helyezik és két hét múlva visszahozzák, hogy a kiadási oldalt is szavazzák meg. Ne kelljen kétszer módosítani költségvetést e miatt, tudják, hogy mire szánják a pénzt.

Kéri a testület állásfoglalását a bizottság, módosító javaslatáról.

A testület 9 nem és 3 tartózkodás mellett elutasítja a bizottság, módosító javaslatát.

Dr. Bálint József polgármester:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntésekről szóló III. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 67/2016. számú határozata

2016. évi költségvetési rendelet előirányzataival kapcsolatos döntések

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 5. sz. mellékletének 24. sz. sorára új, eddig nem tervezett projekt funkció épüljön be, „Malom u. 5. sz. alatt Értelmi Fogyatékosok Nappali Otthona tetőcseréje és egyéb fejlesztések” megnevezéssel, 2 032 E Ft összegű K6 – Beruházások kiadási előirányzattal és 2 032 E Ft összegű B2 – Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről bevételi előirányzattal.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

2. A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1.) pontban foglaltak hatása a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás alkalmával
Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

2. Foktői úti laktanya terület igénylése

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Az előterjesztésben is benne van, a Parkgondozó Kft. telephelyét ki szeretnék költöztetni a jelenlegi helyéről. Úgy gondolták a laktanya egy része alkalmas lenne telephelynek, megpróbálják megszerezni. Mivel gyanítják, hogy ingyenesen ez nem fog menni, ezért tárgyalásokat kezdtek az István út 1-3. épületével kapcsolatosan, a Kormányhivatalt és a bent lévő szervezetet megkérdezték. Állami intézmények találhatók az épületben és úgy gondolták, hogy az állami intézmény legyen állami tulajdonban. Annyit tettek, hogy felmérték az épületet, megnézték az értékét, természetesen a bent lévő intézményekkel együtt, és a laktanya azon részét, amit igényeltek. Megkeresték a Nemzeti Vagyonkezelő Társaságot ők felhívták a figyelmet, ha alaptervékenységet akarnak végezni, akkor ingyenesen is megigényelhetik a területrészt. Megírták a levelet Seszták Miniszter úrnak, január 25-én érkezett a Minisztériumba kérték abban, hogy idő előtt döntsenek, mivel pályázni szeretnének a TOP-ba, barnamezős beruházásként tudnák ezt a cserét megoldani. 60 nap után érdeklődött a Miniszter úr titkárságán, utána néztek és közölték, hogy a Vagyongazdálkodási Államtitkárságon van, felhívta őket is. Közölték, hogy megkapták a levelet Miniszterúrtól aláírva, minden rendben lesz. Örültek neki, de másnap érkezett a hír, hogy van egy belső kormányhatározat, hogy ingyenesen nem adhatják oda az önkormányzatnak. Kérte az országgyűlési képviselőt, hogy nézzen utána. Alaptervékenységről, kötelező feladatról van szó. Akkor annyit mondtak a titkárságon, hogy abban partnerek, hogy ha meg akarják vásárolni csereingatlant, ajánlanak fel. Akkor merült fel ez a változat, hogy felhatalmazást kér a képviselő-testülettől ezért került be most, hogy ne kelljen újabb 60 napot várni arra, hogy megkezdhessék a tárgyalásokat, mert májusig be kell adni a pályázatot, azzal, hogy 2017. év végéig a tulajdonviszonyokat rendezni kell. Ha megszületik a megállapodás, akkor a használati engedélyt kiadják és az már becsatolható a pályázathoz és utána rendezni lehet. Az eredeti szándék az volt, hogy funkcióval együtt adják át az épületet az Államnak, minden intézmény maradna a helyén, ha ezt elfogadják, és a csere létrejönne. Időközben még nem kapták meg a levelet. Kell egy tárgyalási alap. Az is felmerült, hogy amennyiben visszautasítaná az Állam ezt az ajánlatot, akkor számításba jöhet még a jelenlegi könyvtár épülete, mert szándékok szerint a könyvtár el fog költözni. Még nem tudják mi lesz az biztos, hogy honvédség nem kerül az István utca 1-3.ba. Ez vissza fog még kerülni a testület elé, mert most csak egy tárgyalási folyamatnak a megindításáról lenne szó erre egy felhatalmazás, nem a konkrét szerződés megkötéséről, ott még lesznek tisztázandó kérdések és a tárgyalások után kerülne be a testület elé döntésre. Hangsúlyozza, hogy a bent lévő intézmények is támogatják, mert megkérdezték őket. A Kormánybiztos úrral is beszéltek telefonon azt mondta, ha betérjesztik támogatni, fogják a kérést. Ez a háttér az egésznek. Sajnálatos dolog, hogy fel kell ajánlani egy épületet, de még nem tudják, még reménykedik. Ha nem akkor nem fog

napirendre kerülni, akkor majd közösen kell az Állammal gondolkodni arról, hogy milyen lehetőségek lehetnek az épület felújítására. Van-e tisztázandó kérdés?

Török Ferenc képviselő:

Örült a bevezetőnek így több információhoz jutottak. Azt gondolja az elmondás alapján, hogy sokkal bonyolultabb kérdés, mint amilyennek látszik. Amiről most tárgyalnak, azt feltételezik, hogy adott esetben a honvédségtől egy ingatlanrészt, 5 csarnokkal egy 89 milliós belvárosi önkormányzati ingatlanért cserébe kapják meg.

Dr. Bálint József polgármester:

Így van.

Török Ferenc képviselő:

Azt jelenti, hogy tudja, 90 millió körülire van az anyagban felértékelve az a terület, de kérdezi, hogy azt saját értékbecslés vagy kapták? Felmérte valaki azt az 5 ingatlant, ami ott van, mert tudomása szerint a legnagyobb része felvizesedett téglá, nagyvalószínűséggel ott el kell dózerolni mindent, ha ott akarnak valamit csinálni. 8 méter belmagasságú csarnokok, 5 méteres ajtókkal, abban fűnyírót vagy egyebet tárolni az luxus. Sok csarnok van ott, nem tudja gondoltak-e arra, hogy van egy veszélymentesítési kötelezettség minden honvédségi területnek a felhasználása előtt. Régen volt egy ajánlat, hogy 10 hektárt 100 millió forintért veszély mentesítenek, ez 4 hektár terület, ami azt jelenti, hogy 40 millióért csinálnák meg ennek a területnek a veszélymentesítését. Kérdezi ezekkel kapcsolatban történtek-e felmérések? Ráadásul állítólag az a legszennyezettebb terület a laktanyán belül. Egy 89 milliós belvárosi a főtéren lévő nagyon szép épület, valóban kívülről csúnya, de a turizmus fejlesztés szempontjából a főtéren lévő ilyen épület és a környező épületekkel egy olyan komplexumot lehetne létrehozni, ami végre megoldaná a turizmus és a szálláslehetőségek gondját. Nem biztos benne, hogy jó-e ezt az ingatlant cserébe odaadni egy honvédségi területért, számára úgy tűnik, nagyon sokat kell majd ráköltetni és utána fel kell építeni a majdani Parkgondozó Kft. különböző épületeit. Azt kérdezi állapotfelmérés, hogy mennyi, milyen csarnokra lenne szüksége a Parkgondozónak, hogy oda kiköltözzön, erre készültek-e tervek? Ezek ismeretében lehet tárgyalni róla. Amit mondott, hogy szerződés előtt visszahozza, ennek örül, mert „a tulajdonjog rendezéssel kapcsolatos döntésre vonatkozó előterjesztést a Magyar Állam képviselőtestületében eljáró szervekkel történő egyeztetést követően a képviselő-testület elé terjesztem”. Ezt írta, a határozati javaslatban viszont már az van, hogy „hozzájárul ezzel a döntésével a képviselő-testület, hogy az ingatlanrészre vonatkozó használati jogcímet keletkeztető szerződés kerüljön megkötésre a Magyar Állammal és felhatalmazza a polgármester a szükséges nyilatkozatok megtételére és a használati jogcímet keletkeztető szerződés megkötésére.”

Ha ezt ma megszavazzák, akkor majd a testület elé kell hozni a szerződést és jóváhagyhatják. Az a kérdése, hogy szerződés előtt visszahozza-e, értékegyeztetéseket megtudnak-e nézni, láthatják-e mire van szüksége a Parkgondozónak, mekkora csarnokra, milyen épületegyüttesre, mennyi fő fog ott dolgozni. Most fogja elvinni az Állam a szemétszállítást, a Parkgondozó kertészete kint van a Bányai úton, amit most csinál a Parkgondozó az másfél hektáron egy szociális létesítménnyel és egy csarnokkal ez megoldható lenne. Nem szerencsés elcserélni egy 89 milliós belvárosi ingatlant egy kétséges honvédségi területért, ha ingyen adják, akkor van értelme gondolkodni, hogy mit csináljanak vele, de ha ezért 89 milliót adni kell és még utána rá kell költeni, akkor ez kérdéses. Üres az ipari parkjuk, nagyon sok önkormányzatnak az ipari parkban van a városüzemeltető cége.

Dr. Bálint József polgármester:

Felmérették a területet, megnézték kétszer is szakemberek is megnézték. Telephelynek alkalmas és nem olyan állapotban vannak kimondottan jó és száraz állapotúak. Önkormányzat rendelte meg az értékbecslést biztos, hogy ha tárgyalásokra kerül a sor a Magyar Állam is fel fogja értékelteni. A műszaki osztály megrendelte telephelynek TOP pályázatra adják be, az ipari parkokra vonatkozó pénzekből lehet rá pályázni, barnamezős beruházásként. Egyértelmű, hogy nem az önkormányzat költségvetéséből egy az egybe, TOP pályázatból fog menni. Azért próbálják meg a használati szerződést, hogy arra az időszakra, amíg a csere és a tulajdonos váltás nem történik meg, a pályázatot benyújthassák. A használatról kötnek szerződést, hiszen a szerződési feltételeket és a használati szerződés után megszűnik, nem fog beépülni az adásvételi szerződésbe, illetve csereszerződésben. Tisztázandó dolgok vannak még. Továbbra is úgy gondolja, megfelelő lenne barnamezős beruházásként, az ipari parkba csak a zöldmezős beruházást tudnának, az drágább lenne. A barnamezős megfelelő erre a célra. A tervek készülnek, amennyiben ingyenes megkapják, akkor nem kerülnek felajánlásra az ingatlanok. Egyelőre minden intézmény a helyén marad. Honvédség nem kerül oda a Fejlesztési Minisztériumhoz tartozik az a rész. Mindenképpen vissza fog ide kerülni még a használatba vételi szerződés is, azért mert a pályázathoz is be kell jutni. Egyelőre a tárgyalásokat tudják megkezdeni, elinduljon. Azok a területek alkalmasak és a költségek egy részét meg tudják fogni. Ha nem akarják mindent használni más célra is tudja hasznosítani a város, azt a területet. Akár az ipari parkot is meg tudják nyújtani. Nem előkészületlenül vágtak neki, tudatosan. A könyvtár még nincs felmérve, mert csak egy lehetőség, ha szóba kerül, akkor azt is fel fogják értékelteni.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi Bizottság ülésén hosszasan tárgyalták ezt az előterjesztést és három kérdés lenne, amelyre a bizottság ülésén nem kaptak választ. Azt a tájékoztatást kapták, hogy érkezett egy levél az önkormányzathoz, amelyben az van, hogy nem lehet ingyenes használatba megkapni azt a területet. A kérdés az lenne, hogy a cserelehetőség benne volt-e a levélben vagy csak úgy gondolják, hogy esetleg a cserével a laktanya egy részét megkaphatják? A szóbeli tájékoztatásból azt szűrte le, hogy nem érkezett meg az a levél csak egy szóbeli tájékoztatás volt. A másik kérdés az lett volna, hogy ki tárgyalt az ügyben, a tárgyalások során szóba került egy esetleges cserelehetőség? Miért ez a két ingatlan került be a cserelehetőségbe? Volna még egy kérdése, mint képviselő, hogy hány %-os az önrész a felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztése című TOP pályázatnál?

Dr. Bálint József polgármester:

Az első kérdés, hogy hol a levél, amikor beszélt az Államtitkársággal azt mondták a postázóban volt. Feltételezte, hogy a testületi ülésig megkapják, de a mai napig nem érkezett meg. Szerdán este beszélt az országgyűlési képviselő úrral nem tudja el az Ő kérésére akadt meg a levél vagy más miatt nem érkezett még meg. Személy szerint Ő tárgyalt telefonon és ott merült fel a cserelehetőség, megmondták, ha nem megy ingyenesen, akkor partnerek egy csere felajánlásra és megvizsgálják a lehetőségét. Eredetileg is szándékukban állt és tárgyalásokat folytattak a Szent István út 1-3 épülettel kapcsolatban, ezért került szóba, az ingatlan állapota miatt. Ha az Állam mégis azt mondaná, hogy nem kéri az épületet, bár az ő szervei vannak benne, akkor másik variációként elköltöztetnék az intézményeket és pályázatokból felújítani és más célokra lehetne hasznosítani. Ezeket vették számításba és ezért az a két ingatlan fog felajánlásra kerülni. Ő tárgyalt felhívta a titkárságot többször kellett elküldeni a levelet is. Jelen tájékoztatás szerint az ipari parkok esetében 50-50% a támogatottság, de azt mondták ezt a későbbiekben változtatni fogják, elképzelhető, hogy 60-70% ig is felmehet. Ezért is van, hogy egy barnamezős olcsóbb, mint egy zöldmezős

beruházás, van lehetőség mind a kettőre a TOP pályázaton belül, csak figyelembe kell venni a pénzügyi lehetőségeket is. Holnap többet fog tudni az egyeztetések után.

Szabó Balázs képviselő:

Két kérdése volna a határozati javaslatban lévő, felajánlott ingatlanok, felsorolási sorrendje egyben a prioritási sorrend is? Van-e több tervük arra, hogy hová költöztessék a ki a Parkgondozó Kft-t abban az esetben, ha a Magyar Állam nem fogadja el a felajánlásokat, amennyiben megszavazásra kerül ma?

Dr. Bálint József polgármester:

Prioritási sorrendet jelent, a részükről, hogy az Állam részéről melyik lesz, azt nem tudják. Elsősorban azt szeretnék, ha az Állami intézmény kerüljön Állami tulajdonba. Az, hogy az önkormányzaté a tulajdonjog azzal jár, hogy felújítási, karbantartási kötelezettségük van, ez egy műemléki jellegű épület nem kevés pénzbe kerül. Nem tervezik, hogy kikerüljenek az intézmények, ha ez nem tárgyalási alap, mert azt mondják, hogy ajánljanak egy olyan ahol lehetőség lenne elhelyezni az intézmények, tudják, milyen intézmények vannak abban az épületben, véleményük szerint a volt sztk épülete az megfelelő lenne, szintén Állami átrendezéssel. A könyvtárt szándékukban áll visszaköltöztetni. Amennyiben nem sikerül nincs más lehetőség, mint zöldmezős beruházás akkor az ipari parkban vagy olyan területet keresni, ami hosszútávon alkalmas a célra.

Szabó Balázs képviselő:

Akkor most még nincsen?

Dr. Bálint József polgármester:

Most még nincsen. Egyelőre a barnamezős beruházást szeretnék, hogy ne az ipari park terhére történjen fejlesztés.

Kérdés van-e még? Amennyiben nincs, akkor a vitát megnyitja.

Lakatos János képviselő:

A Gazdasági bizottság ülésén tárgyalta az előterjesztést és módosító indítványként javasolta, hogy kerüljön be a Madárpark területe a csereként felajánlott ingatlanok közé, ezt a bizottság 4 igen és 1 tartózkodással javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

Most foglalkoznak ezzel a kérdéskörrel és a koncepcióba nem illik bele. Szavazásra fogja bocsájtani a módosító indítványt.

Török Ferenc képviselő:

Örül, hogy készültek felmérések vannak számok, de miért nincs az előterjesztés mellé téve. Nem látja a számokat, hogy az az adott terület, ha megkapják ingyen, akkor jó, mert csak ennyit kell ráköltetni, barnamezős pályázatból ennyiből felépül oda, ez az összeg ez kiszámítható. Másik variáció, hogy odaadják érte valamelyik ingatlant, de akkor is ennyi és ennyibe kerülnek ott a felmerülő költségek, mert akkor látják, hogy az önkormányzatnak ez mennyibe kerül. 89-90 milliós vagyonokról beszélnek, hogy odaadják az Államnak vagy nem, mit kapnak érte, azt, hogy egy honvédségi területet most felértékelnek 90 millióra ahol állnak valamiféle csarnokok rajta, egyébként évek, évtizedek óta nem piacképes ingatlan, azt gondolja, hogy nem biztos, hogy 90 milliót kell adni érte vagy szembeállítani egy 90 milliós önkormányzati vagyonelemet, ezzel szembe. Azt mondja, hogy ezeket a csarnokokat mind gazdaságosan tudják üzemelteti, ha valóban 8 méter belmagasságúak, akkor azoknak a téli

fűtése hasznosítása nem biztos, hogy olyan egyszerű. Szeretné javasolni, hogy tegyék lehetővé azoknak a testületi tagoknak, akiknek van ideje és kedve, hogy járják be, nézzék meg a területet az ingatlanokat. Ettől függetlenül hozzájárul, hogy elkezdhessék a tárgyalásokat, de szeretné azt, hogy visszakerüljön, nézzék meg lássák és szeretne számokat tudni, hogy annak a területnek az alkalmassá tétele ahhoz, hogy pályázhassanak vele és a pályázathoz mennyit kell önrészként hozzárakni, hogy a Parkgondozó Kft. számára megfelelő méretű és funkciókkal ellátott telep legyen belőle. Most nem látja ezeket.

Dr. Bálint József polgármester:

A tervezés most van folyamatban. Ennek az előterjesztésnek a célja, hogy a tárgyalásokat meg tudják kezdeni. terveket akkor tudnak készíteni ha, tudják, hogy pályázhatnak-e barnamezősként. Ha nem pályázhatnak barnamezősként, akkor másképp kell hozzáállni a terveket is az új helyszínre kell elkészíttetni. Ez felveti azt, hogy mindenféleképpen vissza fog kerülni testület elé, vissza is kell, kerüljön, mert biztos, hogy a tárgyalás menetében sok olyan kérdés felmerül, amit tisztázni kell, amelyet a testületnek kell eldöntenie. Ahhoz, hogy tudják, hogy május közepére mit adjanak be pályázatba, barnamezőst, zöldmezőst ezt tudni kell és ezt a döntést meg kell hozni, hogy a pályázatból ne késsenek ki, erre 2016-ban pályázni kell.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztés tárgyalása során 1 igen és 4 tartózkodás mellett nem támogatja a határozati javaslatot. Ismertetné a testülettel, hogy miért döntött így a Jogi bizottság, elsősorban jogilag problémásnak találják a Szent István út 1-3. szám alatti ingatlant. Ott van három lakó, két komfortos és egy komfort nélküli lakásban, vannak pártok, falugazdász, földhivatal, akiknek nem megoldott az, hogy hová költöznek, amennyiben a felajánlás során úgy döntenének, hogy üresen kell ezt az ingatlant rendelkezésre bocsájtani. Az ingatlan felújítása egy óriási összeg lenne. A könyvtár épületével kapcsolatban a fűdémzsigetelés és a felújítás miatt nem biztos, hogy az Állam azt mondaná, hogy kell neki. A határozati javaslatban a hozzájárul szó egy esetleges ajánlati kötöttséget rejthet, magában nem látják az előterjesztésben azt, hogy az épületeket lakottan vagy üresen kerülnének cserére. A könyvtár épületével nem lenne ez akkora probléma, a másik ingatlannal kapcsolatban sok probléma van. Az előterjesztésben olyan kifejezéseket találtak, hogy előzetesen került meghatározásra az értékek kapcsán, igazából nem látják az értékbecslést, nem látják a könyvtár értékét. A prioritási sorrend a Jogi bizottság szerint első a könyvtár épülete lenne, nincsenek meggyőződve arról, hogy a Szent István király út 1-3. megfelelő lenne. Személy szerint megvárná, amíg megérkezik a levél és akkor látható lenne, hogy mit határoznak, mert ha megkaphatják ingyen és közben felajánlanak egy csereingatlant, akkor elképzelhető, hogy emiatt elesnek az ingyenes használatától. Ha megérkezik, a levél tarthatnának egy rendkívüli ülést és ott dönthetnének a kérdésről.

Dr. Bálint József polgármester:

Sok olyan kérdést vetettek fel, amiről szó sincs. Az értékbecslést elmondta. Nem kívánnak senkit elköltöztetni, nem is gondolkodtak rajta. Tulajdonjogváltásról lenne szó.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A Jogi Bizottság ülésén is lemondta, van probléma a Földhivatal épületével, jogi probléma, de azt meg lehet oldani. Jelenleg van benne önkormányzati bérlakás, pártoknak ingyenes használati joga. Senki nem titkolja el az Állam előtt, vagy így vagy úgy fel lesz kínálva csereértékként. Ha a Magyar Állam azt mondja, hogy az önkormányzati lakásban lakóknak oldja meg az önkormányzat a helyzetét, akkor még egyszer visszakerül testület elé végső döntésre. Akkor majd a testület tud dönteni, hogy így vállalja vagy nem vállalja. Ez

vonatkozik a pártok elhelyezésére is, kérdés, hogy a Magyar Állam hogy kívánja a cserét lebonyolítani, egyáltalán akarja-e ezt az ingatlant csereként. Ez egy előzetes felhatalmazás a polgármester részére, hogy tudjon tárgyalni ezekről az ingatlanokról. Mindent meg lehet oldani, esetleg lehet társasházat létrehozni, hogy az önkormányzati bérlakások külön albetétre kerüljenek és marad önkormányzati tulajdonba, lehet úgy is, hogy az egészet, úgy ahogy van, az Állam elfogadja csereingatlanként és a lakók bent maradnak. Az értékbecsléssel kapcsolatosan van egy 87 millió forintos, amely az önkormányzat által megrendelt ingatlanbecslés. A honvédségi területekre nem lehet csak úgy bemenni, vezérkari engedély szükséges hozzá.

Dr. Bálint József polgármester:

A tárgyalások során nincs ajánlati kötöttség.

Szabó Balázs képviselő:

A terület alkalmas-e a Parkgondozó Kft. kiköltöztetésére és az, hogy erre a területre kiköltöztessék-e a Parkgondozó Kft-t, az most nem téma. Az a téma most, hogy elindítsanak egy párbeszédet a Magyar Állam felé. Ami biztos tudomása szerint nem örülnek a Paksi közben lakók, hogy oda költözzön a Parkgondozó Kft. Egy szubjektív becslése, de a Parkgondozó Kft. 80%-a valószínűsíthetően a Rokkantanterület rész közeli városrészben lakik, nekik a kijutási lehetőségek is nagyban romlanának. A párbeszéd megkezdését támogassák. Elhangzott egy módosító javaslat határozottan elutasítaná, egyrészt a kijutás miatt, másrészt a Madárpark, nem a mostani jellege miatt, ami nagyon sok egyéb lehetőséget hordoz magában.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Dicséretesnek tartja a Parkgondozó Kft. kiköltöztetésének szorgalmazását, nagyon rossz helyen van, foglalkozni kell vele. Abból a szempontból is megközelítené, hogy ha a Parkgondozó ott marad jelenlegi telephelyén az mennyi kért okoz a városnak. Most is látható, hogy milyen károsodás érte az új térburkolatú parkolót. A főutcai épület felajánlásáról, ha nem ajánlják fel annak az épületnek a felújításával számolni kell. Azokat a körülményeket is nézni kell ezzel a döntéssel kapcsolatosan, hogy rendben megtartják az épületet, de pár éven belül fel kell újítani. Széles körben vizsgálják ezt a kérdést, jónak tartja, azt is jónak tartja, hogy legyen „B” terv, legyen „C” terv, hozzák a javaslatokat, hogy a Parkgondozót hová tudnák költöztetni. Egy alternatívának el tudja fogadni, kezdjék el a tárgyalást. Részletkérdésekbe még nem tudnak belemenni, ezt majd a szándék után lehet, amikor létrejön az, hogy van-e befogadó készség a másik féltől, elsőként a nagyobb stratégiai lépés, hogy befogadják-e a felajánlott ingatlant.

Dr. Bálint József polgármester:

Ha megjön a levél be fog kerülni, annak függvényében, mert ha ingyenesen adják, akkor nem fognak tárgyalni a cseréről.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Igaza volt a Jogi bizottságnak, mert a könyvtár értékbecslése nincs benne az előterjesztésben, az előterjesztésben sehol nem szerepel, hogy lakottan vagy üresen kerülnek felajánlásra az ingatlanok, ez okozza, a jogi problémát a tárgyalásoknál a hozzájárul szó kötöttséget is jelenthet abban az esetben, ha így van.

Dr. Bálint József polgármester:

Még egyszer elmondja, hogy lakottan volt felajánlva és értékelve. Nem akarják kilakoltatni az intézményeket. Amíg nem konkrét szerződésről, nem konkrét dologról tárgyalnak addig nincs ajánlati kötöttség.

Simon Zoltán képviselő:

Hallgatva a vitát sok kérdés merült fel a határozati javaslattal és a témával kapcsolatban. A Parkgondozónak ki kell költöznie, mert nagyon rossz helyen van. Úgy tudja régebb óta került szóba a volt honvédségi terület a laktanya hátsó része. Véleménye, hogy az egy megfelelő terület lenne a Parkgondozónak. Még egyáltalán nem biztos, hogy kell ellentételezni azt a területet, ha nem, kell akkor a dolog meg van oldva, ha igen akkor a felajánlott épületeket is lehet egy másik oldalról megközelíteni. Helyesnek tartja azt az elképzelést, hogy állami hivatal legyen állami tulajdonú épületben, az Állam jó gazda, és saját hivatalát megfelelő körülmények közé helyezi, helyezné. Az önkormányzatnak nem tudja mikor lesz rá kerete, hogy azt a műemlék épületet, amit a műemlékhivatal aprólékos ellenőrzése folyamán lehet csak felújítani, hogy azt rendbe tudja tenni. Ez egy folyamat, amit el kell indítani, ez egy jó kezdeményezés és támogathatónak tartja az előterjesztést.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Hallgatva a vitát, az jutott eszébe, hogy igaza van Filvig képviselőtársának, hogy a Parkgondozó Kft-nek minél hamarabb ki kellene költözni arról a területről, és azt a területet be kellene vonni az idegenforgalomba. Gondolkodott-e rajta valaki, hogy a Miskei úton a mosoda épületére ki van írva, hogy kiadó, eladó. Egy átmeneti megoldásnak esetleg el tudná képzelni, hogy a Parkgondozó bérbe vegye telephelynek, amíg rendeződik a laktanya sorsa. Így tudnák gyorsítani a folyamatot. Ez jutott eszébe átmeneti megoldásként.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem lenne jó pénzt kiadni érte még átmeneti időszakra sem. Pályázni kell, el kell dönteni a TOP pályázathoz, hogy mit és hol akarnak megvalósítani. Bérleménnyel nem lehet megoldani. Kétszeres költöztetés az többbe kerül.

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát.

Először a módosító indítványt bocsájtja szavazásra.

Nem ért egyet a módosító indítvánnyal, aki nem támogatja, hogy Farm területét is vegyék fel, az ajánlati listába az nemmel szavazzon.

A testület 2 igen, 7 nem és 3 tartózkodás mellett elutasítja a módosító indítványt.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Foktői úti laktanya terület igényléséről szóló eredeti határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 68/2016. számú határozata

Foktői úti laktanya terület igénylése

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. Hozzájárul, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő 3506/53 hrsz.-ú, kivett telephely megnevezésű, 30 ha 4082 m² területű ingatlanból telekmegosztást követően a határozat 1. számú melléklete szerinti helyszínrajzon feltüntetett 3 ha 4804 m² területrész tulajdonjogának megszerzése érdekében csereingatlanként felajánlásra kerüljenek a Magyar Állam részére a Kalocsa Város Önkormányzata tulajdonában lévő 6300 Kalocsa, Szent István király u. 1-3. szám alatti, 21 és 22. hrsz.-ú ingatlanok, vagy a 6300 Kalocsa, Kossuth L.u.22. szám alatti 1232/26 hrsz.-ú ingatlan.
2. Hozzájárul, hogy az 1.) pontban megjelölt ingatlanrészre vonatkozóan használati jogcímet keletkeztető szerződés kerüljön megkötésre a Magyar Állammal.
3. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére és a használati jogcímet keletkeztető szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatos

-
3. Vételi ajánlat a kalocsai 3506/49 hrsz.-ú ingatlanra

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Szabó Balázs képviselő:

Az eljárásrenddel kapcsolatosan ismét kérné, hogy ha bármit eladnak a Gazdasági és Munkahely-teremtési Bizottság, mindig tárgyalja meg, hívják be arra a bizottsági ülésre az ajánlattevőt.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi Bizottság a vételi ajánlatot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Vételi ajánlat a kalocsai 3506/49 hrsz.-ú ingatlanról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 69/2016. számú határozata

Vételi ajánlat a kalocsai 3506/49 hrsz.-ú ingatlanra

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. Dr. Tigyir Antal, 6300 Kalocsa, Kossuth L.u.40. II. lph. 1. em. 4. szám alatti ajánlattevő vételi kérelmét elfogadja, és hozzájárul a kalocsai 3506/49 helyrajzi szám alatti, 1071 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan ajánlattevő részére történő értékesítéséhez nettó 2.100.000,- Ft+Áfa eladási áron.
2. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

-
3. Költségvetési forrás biztosítása testvérvárosi kapcsolatokhoz
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Tisztázó kérdés van-e?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Az lenne a kérdése, hogy 2015-ös évben a kalocsai delegáció, amikor kiment Kirchheimbe akkor milyen elszállásolásban volt részük, és a kalocsai delegációnak kellett-e hozzájárulást fizetniük? Kérdezné még, hogy van-e ennek a megvalósítási programnak vezetője vagy egy felelőse? Ha fizettek hozzájárulást, akkor nem lesz kérdése, de ha nem fizettek, akkor felteszi a kérdést, hogy most a vendégvárásban fizettek-e hozzájárulást?

Dr. Bálint József polgármester:

Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy amikor kint voltak magánemberek vállalták fel az elszállásolásukat a vezetők sem voltak szállodában, ezt a német fél rendezte. A régi ismeretségek kapcsán voltak elszállásolva, a táncosok a táncosoknál. Nem fizetett hozzájárulást senki, nem is tervezték. A felelős a külkapcsolatokért felelős képviselő nő, Ő felel érte Dr. Angeli Gabriella. Személyi hozzájárulások nincsenek, de vállalkozók részéről érkeztek felajánlások. Most sem fizet a delegáció. Különböző variációk merültek fel, de a német fél ragaszkodott hozzá, hogy Kalocsa belterületén belül legyenek elhelyezve.

Katus Attila képviselő:

Nem érti azokat a kérdéseket, amelyeket Filvig Úr feltett, valószínű az Ő idejünkben másként működött. Meg szeretné kérdezni Török urat, hogy Ők fizettek-e hozzájárulást, amikor kint voltak Kirchheimbe? A kiutazáskor fizettek-e hozzájárulást, amikor kiutaztak, kérdezné még, hogy hol aludtak Kirchheimbe és amikor a Kirchheimiek itt voltak Ők hol aludtak?

Dr. Bálint József polgármester:

Most a költségvetésről van szó. Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Szabó Balázs képviselő:

Amikor kint voltak felmerült annak az igénye és lehetősége, hogy a különböző egyesületek, civil szervezetek az ottani civil szervezetek és az itteniek, akik azonos tevékenységet végeznek, újra felveszik a kapcsolatot. Szeretné, ha ez megvalósulna.

Dr. Bálint József polgármester:

Ez a civil szervezetektől függ.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Megint olyan döntés előtt állnak, ami kényszerhelyzet. Vendégül kell látni ezeket az embereket és kalocsai emberektől kell elvenni 2 millió forintot erre. Nagyon rossz az előkészítés, azért mert a partnervárosi kapcsolatokra 1 millió forintot fogadott el az önkormányzat a költségvetésben, teljes egészében az 1 milliót erre az egy látogatásra teszik, míg több partnervárosuk is van. Ehhez még 2 milliót kell hozzáadni úgy, hogy elveszük más költségvetési sortól más civil támogatástól. Katus Úr megszólította, nem akar belemenni személyes vitákba. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy akkor, amikor volt a korábbi 20 éves jubileum akkor nem kellett elvenni a kalocsai emberektől plusz 2 millió forintot, mert az akkori költségvetési tervezésből meg tudták oldani. Sajnálja, ha a képviselő társai nem látják a mostani döntés jelentőségét, hogy 2 millió forintot vesznek el a németek etetésére a kalocsaiaktól. Azért kérdezte az elszállásolást, mert elfogadhatónak tartotta volna azt, hogy egyénileg elszállásolják őket. Soha nem volt még delegáció tagjaként Kirchheimbe, de vállalta volna, hogy két főt elszállásol és vendégül lát két napra, azért mert tiszteletbe tarja a testvérvárosi kapcsolatnak a 25 évét, de lehetőségük sem volt rá. Ami még fontos, hogy mi a kalocsai lakosoknak az érdeke ezzel a testvérvárosi kapcsolattal, az, hogy 25 éves az nagyon szép, de a városnak 3 millió forintjába kerül. Mi ebből a kalocsai lakosoknak az érdeke, mi lesz a hasznuk? Bolvári képviselőt is megkérdezném, hogy gazdasági vonulata van-e ennek a testvérvárosi kapcsolatnak, van-e gazdasági hozadéka? Vállalkozóként is részt vett a Kirchheimi kiránduláson, árult ott. Lett komolyabb gazdasági kapcsolata? Megér ekkora áldozatot, hogy erőn felül teljesítenek? Volt egy módosító javaslata az előterjesztésből nem látja megfontolták-e, hogy a Kulturális Központ próbálna meg magára vállalni a többletköltségeket. Felhívna még a figyelmet részletezés szerint átlagosan 3 napi szállásköltség 29 főre 900.000,- forint, ez személyenként 10.300, Ft/fő éjszakánként 10.000,- Ft kétágyas szobákban való elszállásolás Kalocsán 20.000,- Ft. Egy kicsit túlzottnak tartja. z étkezésnél egyéb étkezési költségek 750.000,- Ft ebéd, vacsora, ez személyenként naponta 8.600,- Ft. Nagyon soknak tartja.

Dr. Bálint József polgármester:

Letelt az ideje képviselő úrnak, az SZMSZ szerint.

Képviselő úr felvetéseire elmondja, hogy a németek kezdeményezték anno ezt a kapcsolatot a város felvállalta. A kapcsolat civil szervezetek és a diákság között működik. A szakiskoláknak van, képzési lehetőség ebben szívesen közreműködnek. A kialakult kapcsolatokat igyekeznek fenntartani. Elmondta korábban is tervezési hiba történt nem kívánja felelősségre vonatni senkit, amikor észrevették a költségvetés már meg volt szavazva, ezt korrigálni kell. A költségvetés változni fog, ahogyan most is változik, ha lesznek bevételek, a bizottságok vissza fogják kapni azt a pénzt. A testvérvárosi kapcsolatok soha nem gazdasági haszonszerzésre mennek, a német önkormányzatok nem foglalkoznak a gazdasági kérdésekkel arra ott a kamara és a vállalkozók. Nem gondolja, hogy fegyelmet kellene indítani a gazdasági vezető ellen, hogy hibát vétettek a tervezés során. A költségvetés felelőssége a polgármesteré, nem szokta áthárítani a felelősségét. Tény hogy tervezési hiba történt és meg kell találni a megoldást.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Szabó képviselő említette az egyesületeket 6 fő kórustag érkezik és nincs egyesületi tag a delegációban csak képviselő-testületi tagok, külső bizottsági tagok és média képviselői jönnek. Emlékszik, hogy amikor kint voltak beszéltek róla, hogy jó lenne, ha a sportolókat is bevonnák ebbe a kapcsolatba, két olyan újságíró érkezik, akikkel már tárgyaltak arról, hogy amikor itt lesznek, leülnek, beszélgetnek és megnézik, hogyan lehetne segíteni a sportegyesületeknek. Kultúrával foglalkozó újságírók is érkeznek, akik szeretnék, ha a kalocsai művészek elutaznának Kirchheimbe és bemutatnák a műveiket, most a tárgyalások a Kalocsai Kortárs Klub művészeiről szólnak. Filvig képviselő társának szeretné elmondani, hogy az 1 millió forint a költségvetésben, polgármester úr részben elmondta, Ő jelezte, hogy 1 millió forint nem elég egy partnerkapcsolatra meg kell oldani, azt a választ kapta rá, hogy majd visszatérnek rá. Szeretné elmondani, hogy a 2011-es évben az előző önkormányzat a partnerkapcsolatokra 8,5 millió forintot költött, ez nincs összhangban, nem kellett volna 8,5 millió, de több kellett volna, mint 1 millió. Nem érti, amikor azt mondja, hogy 2 milliót elvesznek a kalocsai lakosoktól, akkor 2011-ben a 8,5 millióhoz mit szólt? A többi partnerkapcsolatra visszatérve a Székelykeresztúri és Kulai vendégeik a paprika napokra kapnak majd meghívást. Erre be is adták a pályázatot reméli, nyernek és az Ő költségeiket ebből a pályázatból fogják fizetni. Az elszállásolásról annyit, hogy családoknál voltak elszállásolva a német körülmények teljesen mások, mint a kalocsai háztartások körülményei, minden képviselőt, intézményvezetőt, hivatali dolgozót, akik kint voltak a delegációval végig kérdezett, hogy ki az, aki tud fogadni, kinek van lehetősége, nem volt annyi jelentkező, hogy mind a 29 embert elszállásolják. Igaz, Filvig urat nem kérdezte, mert amikor eljutottak odáig, hogy 10-12 embernek tudnának csak szállást biztosítani akkor már látszott, hogy nem fog menni mind a 29 főt így elszállásolni. El kellett dönteni, hogy hogyan legyen. A kórustagokról még tárgyalnak, hogyan tudják majd őket elszállásolni. Elhangzott az is, hogy milyen haszon származott ebből a kapcsolatból a 25 év alatt, de csak ha a diákcsera kapcsolatokra gondolnak már ez is elég. Mivel a szakképzés átkerült a Nemzetgazdasági Minisztériumba megnyílt a lehetősége annak, hogy Magyar diákok kiutazhassanak és képzéseken vegyenek részt. Az egyesületeket nézve a táncosok és a kórusok folyamatosan tartják a kapcsolatot és találkoznak. A Kulturális Központra visszatérve a Központ dolgozói fognak dolgozni az önkormányzatnak azon a hétvégén teljesen ingyenesen, biztosítják a helyszíneket és kísérik fogják őket.

Török Ferenc képviselő:

Abban a szerencsés helyzetben van, hogy az egyik támogatója volt annak az első kapcsolatfelvételnek, amikor busszal utaztak Kirchheimbe, 25 évvel ezelőtt. A gyakorlat hosszú éveken keresztül az volt, hogy a legtöbb embert családoknál helyezték el. A 20 éves kapcsolatkor, amikor megjöttek a Kirchheimiek csak a főpolgármester és az alpolgármestert helyezték el szállodába a többiek nagy része családoknál volt. Angeli képviselő asszonynak felajánlotta, hogy akár 2 vendéget is nagyon szívesen fogad. Még most sem késő, mert 1 hét alatt megtalálhatóak azok az emberek, akik ezt elvállalják. A testvérvárosi kapcsolatokra szükség van a Kirchheimre, az Erdélyre és a Kulaira is. Köszöni, hogy elmondta polgármester úr, hogy be kell ismerni rosszul lett megtervezve a költségvetés. Angeli képviselő asszony 8,5 milliót mondott, de valószínűleg volt, amikor meghívták az összes testvérváros delegációját, mindig megvolt a költségvetésben, hogy adott évben milyen rendezvényekre hány főt várnak és ennek megfelelő költségvetést készítettek és beállították.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Filvig képviselőnek válaszolna, a gazdasági vonatkozása ennek a testvérvárosi kapcsolatnak, ahogyan polgármester úr is említette sosem lehet rentábilis. A német fél kérte, hogy Kalocsa

mutasson be kalocsai készítésű dolgokat. Felajánlotta, hiszen a cége 80 éve ezzel foglalkozik, úgy gondolja méltán képviselték Kalocsa népművészetét, nem adtak el 2 darab terítőt sem. Azt gondolja, aki vállalta ezt volt ott még egy kalocsai vállalkozó, nagyon sajnálja sokat ráfizettek arra az útra. Felvállalta két fő elszállásolását el is vállalta, de ez nem gazdaságról szól. Ez protokolláris látogatás volt.

Szabó Balázs képviselő:

Említette polgármester úr, hogy kimaradt a tervezésből és nem lesz felelősségre vonás és említette, hogy a gazdasági vezetőt nem szeretné felelősségre vonni. Kérdezné, hogy mi köze ehhez a gazdasági vezetőnek? Van egy olyan eljárási rendjük, amikor tervezik a költségvetést a költségvetési sor gazdája leadja betervezve tételesen a gazdasági vezetőnek, hogy annál a sornál mit gondol, milyen költségek és kiadások várhatóak az évben. Ebből tud dolgozni egy gazdasági vezető. Tudja, hogy papíron a polgármester úré ez a sor, de ezt kiutalta az egyik képviselő társuknak. Akkor ne a gazdasági vezetőt tegyék felelőssé. A Gyermekek, Ifjúsági és Sport bizottságnak is van két sora meg lehet nézni milyen tételesen adták le előre, hogy mit és mire szeretnének költeni ebben az évben. konkrétan forintra lebontva, kiszámolták az erdélyi tanulmányút programját napra pontosan, mi mikor mennyibe kerül és ezt így adták le már januárban a gazdasági vezetőnek. Ebből tud dolgozni, a jeleztem és a mondtam az nem elég. Nem elég jelezni, dolgozni kellett volna, mint akkor is, amikor az előző ülésen szólt, hogy azért nem tudja elfogadni, mert fél mondottal lett leírva. Akkor kérte, hogy kapjanak egy konkrét költségvetést, költségtervet. Ha ezt költségtervnek nevezik, akkor nevezzék annak, ettől majdnem 1 év alatt kicsit pontosabban és igényesebben is ki lehetett volna dolgozni. Ettől függetlenül egyetért, hogy most már sürgős nincs, más ezt bele kell tenni és minél igényesebben meg kell csinálni ezt a programot és fogadni kell a német delegációt.

Dr. Bálint József polgármester:

Az államháztartási törvényben le van írva, hogy ki a felelős a tervezésért, egyetért, hogy gondosan meg lehetett volna ezt is tervezni. Alapvetően a költségvetés összeállításáért a gazdasági vezető és a polgármester a felelős. Tervezési hiba történt korrigálni kell.

Katus Attila képviselő:

Elnézést kér ha Filvig úr úgy érezte személyeskedik. Feltettek négy kérdést csak visszakérdezett. Tanulni szeretett volna belőle, hogy hogyan csinálták, semmi személyeskedés nem volt benne.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Sajnálattal veszi polgármester úr azon szokását, hogy a testületből mindig csak öt szakítja meg az időkorlát miatt. Sokan túlhaladták senkinek nem szól csak neki. Folytatná az előző gondolatmenetét. Félreértik a képviselőtársai, itt 1-1 millió forintot vesznek el kettő költségvetési sorban a kalocsaiaktól, mert gálánsak akarnak lenni. Kimennek, egy kirándulásra fizeti a város, ott leszállásolják őket magánszállásokba, visszajön 29 ember és szállodában nagyon nagy költségen látják őket vendégül. Örül, hogy Angeli Gabriella a felelőse ennek a projektnek és reméli, hogy sváb gazdálkodással fogja ezt végigvinni úgy, hogy azt tudja mondani, hogy a 3 millió forintból maradt pénzt és nem kellett az egészet elkölteni. Erre szeretné kérni képviselőtársát, hogy nagyon fontoljon meg minden egyes kiadott forintot. Bolvári képviselőtársa mondta, hogy nem a gazdaságról szól, sajnos nem a gazdaságról szól ez a kapcsolat, mindig fel fogja emelni a hangját, ha a kalocsai emberek hátrányára, hoz döntést az önkormányzat, ezért szólt most és a jövőben is ezt fogja tenni.

Dr. Bálint József polgármester:

Próbálja az SZMSZ-t betartatni, mondta, hogy fejezze be a mondatát. Nem úgy látja, hogy a kalocsai emberektől vették el a pénzt egy rossz tervezés volt, ha betervezték volna, akkor most nem lenne téma. Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a költségvetési forrás biztosítása testvérvárosi kapcsolatokról szóló határozati javaslatról.

A testület 8 igen és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 70/2016. számú határozata
Költségvetési forrás biztosítása testvérvárosi kapcsolatokhoz

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 10. sz. mellékletének 5. sz. sora szerinti funkció K3 Dologi kiadások előirányzata 2 000 E Ft összeggel emelkedjen Kirchheim testvérváros látogatói vendéglátásával kapcsolatos kiadások fedezete céljából.
Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester
2. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 10. sz. mellékletének 3. sz. sora szerinti funkció K5 Egyéb működési célú kiadások előirányzata 1 000 E Ft összeggel csökkenjen.
Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester
3. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 1. sz. sora szerinti funkció K3 Dologi kiadások előirányzata 1 000 E Ft összeggel csökkenjen
Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester
4. A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1-4.) pontokban foglaltak hatása a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatain annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.
Határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás alkalmával
Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

A következő évben a testvérvárosi kapcsolatok normális körülmények között lesznek betervezve, odafigyelnek a tervezésnél.

5. Egyebek

Szabó Balázs képviselő:

Egy lakossági észrevételt szeretne tolmácsolni. A Szabó József utca végén van egy fahíd, 2-3 éve lett felújítva, de most azt az észrevételt tették, hogy új bandázási helye lett a fiataloknak. Rengeteg a szemét és egyre több a rongálás. Azt kérnék, hogy a közterület felügyelők többet járjanak arra. Kiment személyesen megnézni azt tapasztalta, hogy bár most lett felújítva a fahíd úgy lettek lerakva a fa gerendák, hogy nem lett megfelelően kezelve. Nem tudja ki végezte a beruházást, de ha így kezeletlenül rakják le a fát, akkor korábban tönkremegy. Van-e lehetőség rá, hogy az állagmegóvást elvégezzék, mert ha most nem kezelik, ezt a hidat nem javítják ki a keletkezett károkat akkor nagyon hamar tönkre fog menni.

Dr. Bálint József polgármester:

Minden nap arra jár, és nem észlel ekkora problémát a híddal kapcsolatosan. A fiatalok valóban ott vannak, ezt nem fogják tudni felszámolni. A közterület felügyeletet természetesen el lehet küldeni arra. Nem osztja teljesen Szabó képviselő véleményét, de aki akkor a híd felelőse volt Filvig úr megadja neki a szót.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Elmondaná, hogy a tavaszi időszakban ez mindig visszatérő probléma volt. Eddigi években az volt a szokás, hogy szóban szóltak a fiataloknak és akkor rendeződött a helyzet. Két éve lett felújítva a híd 8,6 millió forintból, a szerkezetéből adódóan egy fahíd teljesen vissza lett bontva fémszerkezetig. Legjobb tudása szerint, amikor építették össze, teljesen más fából, keményfából építették össze. Az állapotmegóvás, karbantartás fontos, végezzék is el, de ahogy látja az egy jó karban lévő híd, a rongálásokat kijavították. Reméli, rendeződik a helyzet, majd többször jár Ő is arra.


Dr. Bálint József polgármester:

A karbantartást meg fogják nézni és megoldják. Most nem kíván tájékoztatót tartani. A következő ülést hónap végére tervezik. Ha addig történik valami a laktanya ügyében, akkor azt is bejelentik.


Dr. Bálint József polgármester:


Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 16:51-kor bezárja.

kmft.


Dr. Bálint József Miklós
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző


Bolvári Ferdinánd
képviseelő


Kati László
képviseelő