

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. május 23- i 08:00 órakor kezdődő rendkívüli üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Bálint József
Bolvári Ferdinánd
Katus Attila
Simon Zoltán
Török Ferenc
Kinyóné Lakatos Melinda
Dr. Angeli Gabriella
Lakatos János
Szabó Balázs

Távol lévő képviselők:

Kati László
Tihanyi Tiborné
Képviselő 10 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Tóth-Kovács Adám aljegyző
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:
Boromisza Viktor
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovics Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 10 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Lakatos János és Török Ferenc képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Lakatos János jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 9 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja.

A testület a polgármester Török Ferenc jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 9 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Ismerteti a napirendi pontokat.

Napirend:

1. „Iparterület fejlesztése Kalocsán” című pályázat benyújtása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

2. Gépjármű értékesítése

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

A testület 10 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

1. „Iparterület fejlesztése Kalocsán” című pályázat benyújtása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Tisztázandó kérdés van-e?

Simon Zoltán képviselő:

Az anyagot végignézve, többek között két dolgot kérdezne meg. Egy ilyen volumenű pályázatnál furcsának tartja, hogy a pályázat beadási határidejének a napján történik a jóváhagyás. Ennek mi az oka, miért nem lehetett egy kicsit több időt hagyni erre? A másik a tervezői költségbecslés, 3 számú melléklete. Végignézve a tételeket feltűnt, hogy ami effektív a munkavégzést és effektív tevékenységet szolgálja, azok a létesítmények összegei és az irodai szociális épület beruházási költsége, hihetetlen különbséget mutat. Szeretné megkérdezni, hogy miért van szükség egy közel 1200 m²-es irodaépületre 236 millió forintból?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy ennek egy magyarázata van, tudni kell azt erről a területről és ez az előterjesztésből is kiderül, hogy jelenleg nem áll Kalocsa Város Önkormányzatának tulajdonában. Magát a területet hivatalosan az önkormányzat illetve az önkormányzattal szerződésben álló felek, gondol itt a tervezőkre illetve a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat területfejlesztési Kft-re, aki a pályázathoz kapcsolódó költséghasznon elemzés illetve üzleti terv elkészítésével lett megbízva. Másfél héttel ezelőtt nyílt lehetőség arra, hogy a területet az Állami Vagyonkezelő képviselőivel közösen megtekinthették. Akkor volt lehetőség a szükséges műszaki állapotok felmérésére. Ezután szükséges egy kis idő mire ezeket feldolgozzák, ebből meghatározzák a fejlesztési szükségleteket, ami az infrastruktúrát a kiszolgáló épületeket érinti. Annyit tud mondani, hogy a másfél hét, ami rendelkezésre állt ennyi idő alatt tudott a projekt eljutni olyan fázisig, hogy legalább fajlagosan valamilyen költségek megjelennek az építés vonatkozásában. A múlt hét végén állt össze a projekt tekintetében ezért a pénteki napon tudták előterjesztés formájában véglegesíteni. A második kérdésre válaszolva elmondja, hogy az infrastruktúrának illetve a kiszolgáló épületek vonatkozásában fontos megjegyezni, hogy kiemelt cél volt az, hogy a telephely a jövőben a Kalocsai Parkgondozó Kft új telephelyeként is szolgálhasson. Amikor felmérték az épületszükségleteket elsődleges szempont volt, hogy az igényeiknek megfeleljen. Egy része a szociális épületeknek az Ő igényeiknek megfelelően került kialakításra. Fontos tudni a pályázatról, hogy nem elsősorban a saját célú telephelyfejlesztéseként szolgálhatna, hanem jelentős puffer áll rendelkezésre a már meglévő raktárhelyiségek tekintetében is egy kicsit feljebb is kellett mértegni az irodahely és szociális épület szükségleteket, azzal számolva, hogy a későbbiek folyamán akár más cégek is betelepülhetnek erre az adott telephelyre. Így kellő puffer áll rendelkezésre, hogy a későbbiek folyamán őket is fogadni tudja ez a telephely. Ez még csak egy műszaki előkészítő tanulmány a pályázat elbírálása során fognak konkrét engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációk elkészülni, ott még pontosítani lehet a számokat.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Három kérdése lenne. Az előterjesztésben azt olvashatják, hogy 2019 első feléve a beruházás tervezett beruházási időpontja, ez azt jelenti, hogy a Parkgondozó Kft-nek addig esélye sincs elköltözni a mostani telephelyéről? Mit jelent az pontosan, hogy nem termel jövedelmet? Ingyenesen lennének a területek kiadva és ezért nem termel jövedelmet, vagy a bérleti díj, amit szándékoznak beszédni, azt visszaforgatják? Mivel még nem kapták meg ingyenes használatba ezt a területet, és ha nem is kapják meg, akkor azt a 800 milliót van még esély másik projektre felhasználni, vagy pedig teljese elveszítik?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Az első kérdésre a válasza, hogy ha addig egyéb más lehetőség nem kínálkozik, akkor igen előreláthatóan 2019 első felévére tehető a kiköltözés. Szerencsés esetben 2018 második fele is lehet, de azon is múlik, hogy mikor fogják a támogatói döntést követően a szükséges támogatói szerződést megkötni, mert attól az időponttól kezdődően gyorsulnának fel a folyamatok. A másik kérdésre vonatkozóan annyit tud mondani, hogy egyeztettek a Bács Megyei Önkormányzattal is annak vonatkozásában, hogy ha ennek a területnek a tulajdonviszonyai a jövőben mégsem alakulnának kedvezően és nem tudná az önkormányzat birtokba venni, akkor milyen lehetőségek nyílnának egy nyertes pályázat esetén. Azt a tájékoztatást kapták, hogy amennyiben a területigénylés nem lesz sikeres, akkor sem esnek el a pályázattól, akkor támogatási szerződésmódosítási kérelmet kell benyújtani ezzel kapcsolatosan és esetlegesen egy új telephelyen is megvalósítható ez a beruházás. Az majd műszakilag egy újratervezést igényel majd, de van rá lehetőség, hogy a támogatási szerződés módosításra kerüljön és a forrás átcsoportosítása megtörténhessen.

Dr. Bálint József polgármester:

A telek tulajdonjogával kapcsolatban van fejlemény, mert január 25-én vette át a minisztérium és miniszter úr ezt a kérdéskört. Kért segítséget és kapott is felhívták a Vagyonhasznosítási Államtitkárságtól, hogy jelen pillanatban vizsgálják a kérdéskört és mind a háromnak van esélye még az ingyenesnek is. Ha ezek mégsem mennének, akkor tartós használatba fogják adni, kezelői jogot fognak kapni rá. Még dolgoznak rajta, de mivel támogatási szerződés előírás, hogy 2017 év végéig lehet az ingatlan tulajdonjogát rendezni. A jelenlegi állás szerint valamelyik megoldás bekövetkezik, tehát nem aggályos a telephely kérdése. Amennyiben mégsem kedvező akkor máshol, de meg fogják valósítani. 0%-os hasznosításnál 100%-os a támogatás, ha ezt nem vállalják, akkor nem 100%-os a támogatás, akkor önerőre van szükség. Reméli hamarosan rendeződni fog a telephely kérdésköre.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Egy kérdésre még nem válaszolt a megtermelt jövedelem kérdésre vonatkozóan. Az előterjesztésben is említésre került, hogy abban az esetben tekinthető csak 100%-osnak a támogatás mértéke, ha a projekt befejezését követő 5. év, azaz a fenntartási időszak végén az összevont egyenlegnél is kimutathatóan nem keletkezik jövedelme az önkormányzatnak. Ez azt jelenti, hogy a területért igen bérleti díjat kell valószínűleg az önkormányzatnak kérnie a későbbi bérlőktől, területhasználóktól arra kell gondosan ügyelni, hogy ezek a bérleti díj bevételek illetve a telephely fenntartásával felmerülő kötelezettségek, költségek egymással egyenlegbe legyenek. Ne legyen magasabb a bevétel, mint amennyi az 5 éves időszak alatti fenntartási költségeik.

Török Ferenc képviselő:

Kérdésre már kapott is választ, mert az szerette volna kérdezni, hogy a pályázat lehetőségét elveszítik-e akkor, ha nem kapják meg a területet. Amikor olvasta tetszett, hogy olyan

lehetőségeket is kialakítanak ebből a pénzből ahol más cégek is raktárt, irodát bérelhetnek. Felmerült benne egy szó, amit használnak, hogy inkubátorház jelleggel épülne meg ez a telephely. Olvasta, hogy a 800 millió forintos 0 önerő miatt be kell vállalni az 5 évet, tehát a 2019-es elkészülés és a plusz 5 év azt jelenti, hogy pénztermelő tevékenységet majd csak 2024 után tud ez a telephely termelni. Az lenne a kérdése hogy van-e olyan tartalék projekt, hogy ha ez mégsem akkor már most el kellene kezdeni gondolkodni rajta. Van-e elképzelés arról, hogy az ipari parkjuk, amit annak neveznek az ottani bérlők nagy bánata a közművek nincsenek kiépítve. Van egy ipari parkjuk, amire miért nem költhettek volna, hogy valóban ipari park legyen? Ezt tervezik-e?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

A pályázat megjelenésekor az önkormányzat vizsgált különböző megvalósítási lehetőségeket is, nem csak ez az egy helyszín volt, amit megcéloltak. A terület adottságai a meg lévő felépítmények illetve az infrastruktúra állapota ezt a területet tette lehetővé leginkább, hogy erre a célra igénybe vegyék. A rendelkezésre álló támogatási lehetőséget ezen a területen tudják a legjobban kiaknázni, de vizsgáltak különböző területeket a projekt megvalósítása céljából. Ebben szerepelnek önkormányzati és nem önkormányzati tulajdonok adott esetben zöldmezős beruházás is megvalósítható, de akkor léptékre kisebb, ha a későbbiekben erre kerülne sor, mind az ipari parkban, mond a Miskei úton vizsgáltak gazdasági területek ahol adott esetben, ezek megvalósíthatóak. Meg kell tenni a szükséges előkészületeket, ha ez a terület mégsem kerül, az önkormányzat birtokába akkor ne érje váratlanul őket.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Azt kérdezné, hogy a határozati javaslat 2 pontja szerint a testület arról is dönt, hogy elfogadja a táblázatban szereplő költségeket és forrásösszetételt, a táblázatban előkészítés címén szerepel bruttó 39 millió forint, szakmai megvalósításához kapcsolódó szolgáltatások költségei 17.5 millió forint, projekt menedzsment tevékenység 20 millió forint. Ezek az összegek miből tevődnek össze, nem kis költségek ezek erről szeretne tájékoztatást.

Dr. Bálint József polgármester:

Hozzá tették, hogy ezek tervezett összegek és még vissza fog kerülni testület elé.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Az előterjesztés szöveges részében fel vannak sorolva azok a költségek, amelyek ezekhez a költségkategóriákhoz tartoznak, mind az előkészítési, mind a projekt szakmai megvalósításához kapcsolódóan. Az előkészítési költségekhez tartozik a projektmegalapozó tanulmányt, amit a pályázat benyújtásához el kellett készíteni. Ez az üzleti tervet illetve a szükséges költség haszonelemzéseket takarja. Ezen kívül az estelegesen felmerülő környezeti hatástanulmányi vizsgálat elkészítésének az engedélyezési terv dokumentációknak a kivitelezési tervdokumentációknak a költségét takarja. Még a projekt szakmai megvalósításához kapcsolódó költségek között szerepel a műszaki ellenőrzés költsége, a közbeszerzési lebonyolítási eljárási díj, magának a szolgáltatásnak a díjazása ezen kívül a könyvvizsgálat a projekt nyilvánosságához kapcsolódó költségek az esetleges marketing tevékenységek. Pontos adatok még sem az előkészítésre, sem a szakmai dolgokra konkrétan az építésen kívül nincsen, annyit tettek, hogy az építési költségek ismeretében a pályázatban lehetőség szerint felhasználható maximális limiteket állították be. Meg van határozva, hogy az egyes tevékenységekre mekkora a maximálisan pályázatban elszámolható költség, ezt minden költség sorra rászámolták és ennek megfelelően lett a projekt költségvetés összeállítva. A későbbiek folyamán a konkrét megvalósítási fázisnál, ha az esetleges közbeszerzési, beszerzési eljárások lezajlanak akkor fognak pontosodni.

Szabó Balázs képviselő:

Az anyagból jól látják, hogy a TOP-on belül a felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére címmel próbálják benyújtani ezt a pályázatot. Korábban is voltak egyeztetések, kihelyezett bizottsági ülése a megyei önkormányzatnak, ott minden településnek lehetősége nyílt arra, hogy elmondják, milyen fontossági sorrendben szeretnék megvalósítani az adott terveiket. Ezen a pályázati felhíváson keresztül akkor az volt az ötletük, hogy az iparterületeiket próbálják meg fejleszteni, hogy még vonzóbb legyen a vállalkozásoknak, felmerültek különböző ötletek.

Dr. Bálint József polgármester:

Képviselő úr mi a kérdése?

Szabó Balázs képviselő:

Körbeírná. Több olyan ötlet felmerült, ami nem biztos, hogy jó és nem biztos, hogy megvalósítható. Ilyen volt a közművek fő vezetékének a bekötése. Nagyjából látható az az össze, amit elnyerhetnek, és az látszik a tervekből, hogy az az összeg, ami most itt betervezésre került, nagyjából megegyezik azzal, amit a felhívás ipari, parkok iparterületek fejlesztésére a TOP-ból lehívhatnak. A kérdése az, hogy ha ezt az anyagot elfogadják, akkor egyben elfogadják azt is, hogy 2020-ig semmi más lehetőségük nem lesz arra, hogy az ipari területeiket fejlessék, mert az előttük lévő anyag szerint minden pénzt arra fognak fordítani, hogy a Parkgondozó Kft. új telephelyét kialakítsák. Egyetért azzal, hogy alakítsanak új telephelyet, de azt luxusnak érzi, hogy 2020-ig minden forrásukat csak erre használják fel. Kérdése az, hogy ha ezt elfogadják, akkor valóban ezt fogadják el, vagy ahogyan az osztályvezető úr mondta lehetőség nyílik, ha megnyerik a területet, akkor is esetleg egy szerződés módosítással, egy olcsóbb konstrukcióval megvalósítani majd a Parkgondozó Kft. telephelyének a kialakítását?

Dr. Bálint József polgármester:

Jelen pillanatban legfontosabb, hogy a Parkgondozó Kft. telephelyét rendezzék. Utalt rá, hogy különböző szervezet jelöltek ki, hogy a minisztérium vizsgálja meg, köztük volt az Ipari parkot üzemeltető és fejlesztő Zrt. is, Ő fog dönteni, hogy lehet-e. Nem lehetett összekeverni, be kellett tenni, hogy a meglévő ipari parkunkba azokat a kiépítéseket végzik. A megyei vezetésnek van egy ígérete, mert ezt a projekt részt csak a kisvárosok részére nyitották meg. Arra kaptak biztatást, hogy amennyiben lesznek pénzmaradványok akkor további hasonló fejlesztésekre lehet majd igényt beadni. Jelenleg a legfontosabb felé kell menni, később meglátják milyen lehetőségek lesznek még. Ha lesz lehetőség fejleszteni fogják az ipari parkot, ha lesz lehetőség pályázni belső infrastruktúra fejlesztésére, akkor fognak rá költeni. A fejlesztések nem fognak leállni. Felmérések folynak, bizonyos fejlesztések lehetnek majd abból is. Most a legfontosabb a telephely kiváltása.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Lényeges megemlíteni, hogy amikor ez a pályázati felhívás megjelent, illetve amikor körvonalazódott, hogy milyen fejlesztések vannak az iparterületek vonatkozásában, akkor az önkormányzat részéről végeztek egy felmérést. A jelenlegi ipari parki területen tevékenykedő vállalkozások és az egyéb gazdaságfejlesztési célra kijelölt önkormányzati területeken lévő a tulajdonosokat vállalkozásokat felkeresték levél formájában. Egy műszaki állapotfelmérést kértek tőlük, feltették a kérdést, hogy milyen infrastruktúra szükséges még nekik ahhoz, hogy ha esetlegesen további telephelybővítést terveznek vagy jelenlegi tevékenységük biztosítása céljából. Azt kell mondania, hogy a visszajelzések nem mindenhol érkeztek vissza. Ahonnan visszaérkezett azt feldolgozták és gyakorlatilag egy két vállalkozástól eltekintve

infrastruktúra fejlesztési igénye nem merült fel senkinek. Azokat az üres ipari parki területeket, amelyek még az önkormányzat tulajdonában vannak, konkrét befektetői igény hiányában így nem lehet rá műszakilag infrastruktúrát tervezni, mert tudható milyen teljesítményi igények fognak felmerülni. Ha lesz konkrét igény, akkor lehet ezeket a területeket is közművesíteni. A pályázat vonatkozásában már említette, hogy ezek a költségek még pontosodhatnak valamint a terület vonatkozásában adott esetben lehetőség van támogatási szerződésmódosításra. Abban az esetben h ezt a területet az önkormányzat megszerzi akkor nem lát rá esélyt, hogy másra is fordítsanak ebből, úgy gondolja, hogy ezt erre kell felhasználni. Ha mégsem szükséges ekkora költség ennek a telephelynek a kialakítására, akkor esetlegesen milyen más célra lehetne átcsoportosítani ez egy későbbi egyeztetést igényel a megyével.

Dr. Bálint József polgármester:

Az ipari park és egyéb olyan létesítmények fejlesztése, ami ezzel kapcsolatos lesz rá lehetőség pályázni, de nem a TOP-on belül. Fognak kiírni pályázatokat.

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket.

Észrevétel, hozzászólás van-e?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Kimerítő válaszokat kaphattak a kérdések feltevése során. Számára az bizonyos, hogy eléggé rizikós ez a beruházás és még a tervezése is. Nem nagyon látják még, hogy milyen költségekkel jár és a szakmai anyag is, amire hivatkozik, idézné: „statikai állapotok szemrevételezés alapján megfelelő” szemrevételezésnél ilyen épületeknél nagyon sok meglepetés lehet még a beruházás tekintetében. Tervezői költségbecslésként ír, bizonyára ez elegendő a pályázat benyújtásához, ami kijött forintális összeg azzal terveznek, szerinte nehéz lesz tartani. Maximum költségeket igényelnek a pályázatban, van egy kicsit olyan benyomása, hogy beadnak valamit és majd biztos kapnak rá pénzt. Szerinte kicsit hasznosabban is és jobban körüljárva eredményesebben lehetne ezt a pályázatot benyújtani, mert most 3,5 ha-os területre igényelnek 800 millió forintot, ezt aránytalanak tartja. Azt mondja fontos a Parkgondozó Kft. telephelyének a megtalálása, de úgy érzékeli, hogy ezt nagyon nagy áron teszi Kalocsa. Kalocsa nagyon nehezen tud fejleszteni, tudják a szerény bevételekből kevés a költségvetés, ezt a 800 milliót elköltik erre, bizonyára átgondolt. 3 év a megvalósítás ezt is nagyon hosszúnak tartja. Mindezekkel összefüggésben annyit mondana, hogy nem szeretne Kalocsa fejlődésnek gátjául lenni azzal, hogy nem támogatja polgármester úr azon kezdeményezését, amivel gazdagítani akarja a várost, de amiket elmondott azzal azt szeretné kérni, hogy igen nagy figyelemmel kövesse nyomon. Nagy felelősséget érez polgármester úr vállán és a képviselő-testületén is hogy ez a projekt így eredményes legyen, és tényleg beváltsa azokat a reményeket, amelyeket használati oldalról elvárnak tőle. Reméli jó lesz, de igen erős aggályai vannak ezzel kapcsolatosan.

Dr. Bálint József polgármester:

Minden beruházásnak van aggálya. Ez még vissza fog kerülni, amikor már konkrét számokat fognak tudni és a támogatási szerződés előtt átgondoltabban tudnak dönteni. Mindképpen oda kell figyelni majd rá ez természetes, lehetőleg a költségkeretekben benne kell lenni és arra használják fel, hogy utána ez hasznosuljon a város szempontjából.

Szabó Balázs képviselő:

El tudja fogadni és megérti azt, hogy a területre másfél héttel ezelőtt tudtak csak bemenni és ezért került későn eléjük az anyag. Viszont van egy olyan érzése, hogy mintha teljes egészében ezt az összegre való pályázást eredetileg is csak ide szánták volna. Mi van, ha a

tervező nem 800 milliót hoz ki csak 300-at, akkor mit adtak volna be a maradék 500 millióra? Ezzel azt szeretné mondani, hogy ezt érti, hogy konkrétan erre a telephelyre miért csak most kaptak műszaki leírást és terveket, de mint említette a TOP-on belül ez a felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére egy csomó más mindenre is alkalmat teremt. Ez lehet, hogy pont a fővezetékek kiépítésére nem, de nem tudja miért kellett a testületet megint olyan helyzetbe hozni, hogy nincs választása? Ezt a pályázatot a mai napon be kell adni, olyan képviselő meg nem ül a terembe, aki azt szavazná, hogy ne pályázzanak a TOP-on belül erre a kódszámú felhívásra. Megint úgy érzi meg van kötve a kezük, nincsenek variációk, hogy mire pályázhatnak még ezen a kereten belül.

Dr. Bálint József polgármester:

Előre kell menni, ha lesz pályázati lehetőség fognak pályázni. Ha már konkrét dolgokat fognak tudni, akkor mindenféleképpen visszakerül, ha viszont nem tudják lefedni a teljes összeget, akkor még mindig, lesz lehetőség, hogy ehhez hasonló célokra felhasználják.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Meglátása szerint ez a 800 millió a laktanya területére és csak a Parkgondozó Kft illetve az úgynevezett inkubátorházra túl sok, túl nagy összeg, viszont az ipari parkjuk fejlesztésére túl kevés összegnek tűnik. Most a határozati javaslatot azért támogatja, mert Boromisza Viktor osztályvezető úr elmondta, hogy egy esetleges támogatási szerződés módosítása lehetséges, de a véleménye az, hogy jobban át kellett volna gondolni ezt a pályázat beadását, mielőtt utolsó nap bekerül a testület elé.

Dr. Bálint József polgármester:

Az aggályokat elfogadja, de jelen pillanatban ilyen szintre tudták hozni az előkészítést így is sok munka volt vele.

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát. Kéri a testület állásfoglalását a „Iparterület fejlesztése Kalocsán” című pályázat benyújtásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 98/2016. számú határozata

„Iparterület fejlesztése Kalocsán” című pályázat benyújtása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 2016. május 23-i határidővel pályázatot nyújtson be a **Terület- és Településfejlesztési Operatív Program** keretében meghirdetésre került **„Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére”** című, **TOP-1.1.1-15** kódszámú pályázati kiírásra a 3506/53 hrsz-ú ingatlanon található területre sz vonatkozásában **„Iparterület fejlesztése Kalocsán”** címen.
- 2.) a program **finanszírozását elfogadja** az előterjesztésben szereplő alábbi költségek és forrásösszetétel alapján:

A munkák tervezett költsége:

Megnevezés	Bruttó (Ft) összesen
Pályázatban elszámolható költségek:	
Előkészítés	39.050.000
Közbeszerzés eljárások lebonyolításának költségei	7.950.000
Beruházáshoz kapcsolódó költségek	675.474.838
Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatások költségei	17.525.162
Projektmenedzsment tevékenység	20.000.000
Tartalék (kötelező 5%)	40.000.000
Összesen:	800.000.000

Tervezett forrásösszetétel:

Forrás típusa	Forrás összege összesen bruttó (Ft)
Támogatási összeg	800.000.000
Biztosítandó saját forrás a pályázat keretében elszámolható és nem elszámolható költségek figyelembe vételével	-
Összesen	800.000.000

- 3.) az adott évi költségvetés terhére **amennyiben felmerül biztosítja a pályázatban szereplő saját forrás összegét.**
- 4.) a megvalósítás során a pályázati kiírásában és egyéb dokumentumokban foglalt **kötelezettségeket tudomásul veszi és elfogadja.**
- 5.) **megbízta a polgármestert** az 1-4 pontban meghatározottak lebonyolításával, kötelezettségek vállalásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

Az aggályokat figyelemmel kísérik. A konkrét tervezés folyamán számításba veszik és abban az esetben, ha lesz lehetőség, akkor más területet is fognak fejleszteni belőle. Hangsúlyozza, hogy más pénzekből lehet, hogy majd tudnak hasonló konstrukcióval olyan fejlesztéseket végrehajtani, ami a tényleges ipari parkban kerül sorra.

-
2. Gépjármű értékesítése
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Azt kérdezné, hogy amikor korábban döntöttek az ajánlatokról abban az szerepelt, hogy beszámítják az autót. Ha ezt most értékesítik, és így valamilyen szinten felbontják azt a megállapodást akkor ez pozitív vagy negatív irányban befolyásolja az adott vállalkozó felénk tett ajánlatát? Ha készpénzben fizetnek, akkor olcsóbban vagy drágábban tudják megszerezni az autót?

Dr. Bálint József polgármester:

Az eladó hozzájárult, hogy ezt a két megoldást válasszák, amennyiben nem tudják drágábban eladni akkor 2.5 millióért beszámítja, nincsen szankció. Károsan nem befolyásolja és az árat sem, hiszen meg van kötve a szerződés. Adott egy lehetőséget arra, hogy az önkormányzat hirdesse meg és a drágábban el tudja adni akkor a különbözet az önkormányzatnál marad. Ha nem akkor beszámítja.

Katus Attila képviselő:

Úgy értelmezi Szabó képviselő kérdését, hogy a pályázatnál 3 pályázó volt és ezután is ez marad-e a legjobb ajánlat?

Dr. Bálint József polgármester:

Ez marad, lezárták a pályázatot és aláírták a szerződést a legkedvezőbbel. Most biztosított egy olyan lehetőséget, hogy ezzel élhetnek, ha többért tudják eladni, akkor még kedvezőbb lesz. További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Gépjármű értékesítéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 99/2016. számú határozata

Gépjármű értékesítése

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) nyílt pályázati eljárás során értékesít a tulajdonában lévő Skoda Superb típusú személygépkocsit.

2.) Pályázati felhívás:

Kalocsai Polgármesteri Hivatal (6300-Kalocsa, Szent István király út 35)- továbbiakban eladó- nyílt pályázati eljárásban eladásra meghirdeti a tulajdonában lévő Skoda Superb típusú személygépkocsit (2011.07 évjárat, 2000 cm³ diesel , 125 kw teljesítmény, elegance felszereltségű)

A gépjármű minimális vételára 2.500.000,-Ft

Ajánlattételre rendelkezésre álló idő: 2016. június 13.- 2016. június 27.

Az ajánlatokat zárt borítékban kell benyújtani 2 példányban, a Kalocsai Polgármesteri Hivatal Titkárságán az alábbi időpontokban: H-Cs 8-16 óra Péntek 8-12 óra

Ajánlati kötöttség: az ajánlattételi határidő leteltét követő 30 nap.

A nyertes ajánlattevő a döntés értesítésétől számított 5 napon belül köteles a teljes vételárát összegben átutalni az eladó részére.

A beadott árajánlatnak tartalmaznia kell:

- a) ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a pályázati felhívás feltételeinek elfogadására vonatkozóan,
- b) a bruttó ajánlati árat,
- c) a pályázati biztosíték befizetését igazoló dokumentumot.
- d) a szerződéskötéshez szükséges személyazonosító adatait (pl. név, lakóhely, székhely, adóazonosító szám, cégjegyzékszám).
- e) nem természetes személy pályázónál 30 napnál nem régebbi, hiteles cégkivonatot, a képviselőre jogosult aláírási címpéldányt.
- f) minden egyéb a pályázati kiírásban előírt nyilatkozatot, dokumentumot.
- g) nem természetes személy pályázó esetén arról szóló nyilatkozatot, hogy a pályázó átlátható szervezetnek minősül
- h) nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követő 30 napig érvényes az ajánlata.

Ajánlati biztosíték a megajánlott vételár 10%-a, amelyet az alábbi számlaszámra kell teljesíteni:

11732040-15724423-0000000

Az ajánlati biztosíték az ajánlati felhívás visszavonása esetén, illetve ha a szerződéskötés az eladónak felróható okból hiúsult meg, visszajár.

Nem jár vissza a biztosíték, ha a kiírás szerint megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, továbbá akkor sem, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt ajánlatát visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható, vagy az ő érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg. A nyertes ajánlattevő esetében a befizetett biztosíték a vételárba beszámításra kerül, azonban ha a szerződéskötés neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsul meg, a biztosítékot elveszti. A kiíró a visszatérített ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet.

A gépjármű egyeztetett időpontban az ajánlattételi időszak alatt megtekinthető (tel.: 30-962-6751. Farkas László)

A pályázat elbírálásának szempontja: a legmagasabb összegű árajánlat. Amennyiben a legmagasabb értékben több azonos összegű ajánlat érkezik, akkor ezen ajánlatok között liciteljárást alkalmaz az eladó.

Az ajánlatokat a képviselő-testület a soron következő nyílt ülésén bírálja el.

Az eladó fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén, a soron következő ajánlattevővel köthet szerződést.

Az eladó fenntartja azon jogát, hogy az ajánlati felhívást visszavonja, vagy eredménytelennek nyilváníthatja.

A pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk és a Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő- testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás rendjéről szóló 15/2012. (VII.23.) önkormányzati rendelete az irányadó.

Dr. Bálint József polgármester:

Felhívja a figyelmet, hogy a hónap végéig le kell adni a kitüntetettek névsorát. Mindenki gondolja át. Arra kéri, a bizottságokat üljenek le és tárgyalják át.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Azt szeretné elmondani a testületnek, hogy a januári jótékonysági bál eredményeként Rumi László igazgató úrral ma mennek Mosonmagyaróvár mellé és elszállítják azokat a segédeszközöket, amiket az intézmények igényeltek. Lezárul ez is és majd tájékoztatni fogja a képviselőket az átadás idejéről.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Ha jól emlékszik a tavalyi kitüntető díjaknál az volt a gond, hogy határidő után jöttek be javaslatok. A határidőig történő leadásnak van jelentősége?

Dr. Bálint József polgármester:

Igen, így van a jegyző felé lehet leadni. Most 31. után beérkezett javaslatokkal nem fognak foglalkozni.

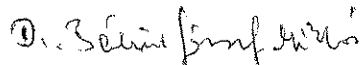
Dr. Kiss Csaba jegyző:

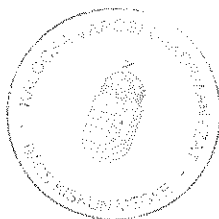
A bizottság is tehet javaslatot, de annak is május 31 a határideje.

Dr. Bálint József polgármester:

Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 08:50-kor bezárja.

kmft.


Dr. Bálint József Miklós
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző


Lakatos János
képviselő


Török Ferenc
képviselő