

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2016. augusztus 19-i

üléséről

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. augusztus 19- i 10:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Bálint József
Bolvári Ferdinánd
Katus Attila
Kati László
Tihanyi Tiborné
Simon Zoltán

Kinyóné Lakatos Melinda
Dr. Angeli Gabriella
Lakatos János
Török Ferenc
Szabó Balázs
Dr. Filvig Géza

Képviselő 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Tóth-Kovács Adám aljegyző
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:
Kiss Erzsébet
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovic Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a Járási Hivatal képviselőjét és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 12 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kati László és Szabó Balázs képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Kati László jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Szabó Balázs jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Sürgősségi napirendre tesz javaslatot a pályázat benyújtása testvérvárosi kapcsolatok ápolására és a 148/2016 számú határozat módosítása. A pályázat indoklásaként elmondja, hogy szeretnék benyújtani most jelent meg a pályázat és rövid a beadási határidő. A másíknál aktuálisá vált a könyvtár költözése és a költségeket meg kellett határozni, eltérően az eredeti határozattól nem csak bútorvásárlás lesz, hanem más egyéb költségek is. Erről majd a képviselő-testület dönt, hozzáteszi, hogy a keret nem változik csak a kereten belüli felosztás. Az ülésen tárgyalni kívánja az alábbi sürgősségi indítványt, amelyek napirendre vételét kéri a testülettől.

1. Pályázat benyújtása testvérvárosi kapcsolatok ápolására
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
2. 148/2016. számú határozat módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

A testület 12 igen szavazattal elfogadja az előterjesztések napirendre vételét.

Napirend:

1. Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok részére pótbefizetés
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
2. Vízimadárpark és Szabadidőközpont, ingatlan hasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
3. Tájékoztató a 2016. évi költségvetési rendelet I. félévi végrehajtásáról
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
4. Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
5. Pályázat benyújtása testvérvárosi kapcsolatok ápolására
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
6. 148/2016. számú határozat módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
7. Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:
Van-e más napirendre javaslat?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Polgármester úrhoz szeretne kérdést intézni az egyebek napirendi pontban, egy korábbi témával kapcsolatosan.

Simon Zoltán képviselő:

Az egyebek napirendben több témában szeretne szólni, egy pályázat, bizottsági ülések, tankerület és az október 2-i népszavazás témájában.

Dr. Bálint József polgármester:

Az ismertetett napirendekkel kapcsolatban kéri a testület állásfoglalását.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

1. Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok részére pótbefizetés

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Tavaly már látható volt, hogy szükséges lesz a beavatkozás. Törvényi előírások vannak, hogy milyen lépéseket tehetnek, ennek megfelelően kell eljárniuk. Megvizsgálták a dolgokat, felügyelő bizottságok is tárgyalták. Vagyonhasznosító Kft-nél kérte az ügyvezető urat, hogy máskor részletesebben határozza meg a dolgokat és elvárható lett volna, hogy bizonyos intézkedési javaslatokat tegyen. Kérdés van-e?

Szabó Balázs képviselő:

Több kérdése is volna. Jó pár hónapja felállt egy eseti bizottság a Vagyonhasznosító Kft átvizsgálására. Jelentkezett önként, hogy segít megköszönték részvételt, de nem éltek vele. Ez a bizottság azzal a céllal állt fel, hogy mire eljutnak a feltőkésítéshez, olyan javaslatokat tegyen, ami pont azt szolgálná, hogy ne kelljen a városnak készpénzt beleraknia a feltőkésítésbe. Érdeklődne, hogyan áll ennek a bizottságnak a munkája? Azt is szolgálta volna, hogy legyenek variációk az esetleges átalakításra vagy bármilyen más konstrukció kidolgozására, ami jobb működésre sarkalná ezt a Kft-t. Kérdezné, hogy áll ennek a bizottságnak a munkája, milyen eredményeket ért el? Ehhez kapcsolódik, hogy ez átvilágító bizottságként is üzemelt volna, decemberben a testület megszavazott 80 millió forint plusztámogatást a Vagyonhasznosító Kft-nek, olyan formában, hogy márciusban majd visszafizetik. Az 50 milliót a Kalocsa Szíve Program elemeinek az előfinanszírozásaihoz kérték és voltak Áfa körös számlák, amiket elő kellett finanszírozniuk. Arról volt szó mindezeket márciusban visszakapja a Kft és vissza tudja fizetni a 80 millió azon részét. Érdeklődne, hogy akkor ezzel mi van? Márciusban mielőtt lejárt volna a határidő jött még egy kérés, hogy hosszabbítsák meg ezt a határidőt augusztus 31-re, pont arra az időpontra, amikor a feltőkésítésnek is van a határideje. Polgármester úr, amikor azzal a 104/2016 számú határozattal, amit hoztak, és amiben benne van, hogy kötelezi a Vagyonhasznosító Kft ügyvezetőjét, hogy tegyen javaslatot, mit várt ettől, milyen szándékkal tette, mit várt ettől? Felügyelőbizottságban is felmerült, hogy kevésnek tűnik. Többször előkerült már ez a téma, polgármester úr is elmondta többször, hogy több pénz nem lesz beletéve a Kft-be, mindig kimondta, hogy az apportot tartja a legjobb megoldásnak arra vonatkozóan, hogy a Kft tőkeállományát helyrehozza. Érdeklődne, hogy az előterjesztésben több olyan megoldási javaslat is van, felsorolva a mit a törvény engedélyez ilyen esetekre, miért van az, hogy csak és kizárólag a pótbefizetést tartja a hivatal vagy a polgármester megoldási javaslatnak? A többi megoldási javaslat miért nem jöhet szóba?

Dr. Bálint József polgármester:

Az eseti bizottság részben elvégezte a feladatát a Vagyonhasznosítónál teljes egészében a Parkgondozónál és a Menzánál még folyamatban van. Leírták, hogy milyen változtatásokat javasolnak végrehajtani a Vagyonhasznosító Kft-nél. A jegyző úrnál meg lehet tekinteni, hogy milyen javaslatokat tettek le.

A bizottság teljes egészében a komplett munkát még nem fejezte be, ezért még vissza fognak térni az átszervezések kérdéskörére, a feladat átcsoportosításokra a teljes átvilágítás után kerülnek mindezek a képviselő-testület elé. A Vagyonhasznosítónál már megkezdtek azoknak

a javaslatoknak a feldolgozását, végrehajtását, amiket a bizottság leírt. A bizottságtól lehet érdeklődni a munkájukba be, lehet tekinteni. A visszafizetésekkel kapcsolatban augusztus 31-ig átszedálták, egyszer volt 30 millió és utána 50 milliót, tehát 80 millióról van szó, amit támogatásként odaadtak a Kalocsa Szíve Program finanszírozása miatt, ebből 20 milliót már visszafizetett a Kft és augusztus 31-ig vissza kell a különbözetet is fizetnie. A javaslatok végrehajtása zajlik jelenleg is, a közbeszerzési bizottság is fog dönteni egy dologba. Már látszik előre, hogy a Kft-ről át fogóan kell majd dönteni még ebben az évben, hogy január 1-től új konstrukcióba kerüljön átalakításra. Azt várta volna a javaslatokba, hogy az ügyvezető úr ezeket kifejti, hogy milyen intézkedéseket kíván tenni a cég. Ahogyan a bevezetőben elmondta kevesellte az anyagot. Azért van pótbefizetés, mert a Vagyonhasznosítónál ugyan felmerült, hogy ingatlant kapjon apportként, de jelen pillanatban a Vagyonnál nincs olyan vagyontárgy, amit át tudnának adni. Amit számításba vettek az a Parkgondozónál van, nem tudják átcsoportosítani. Jelen szituációban, amikor a Kft veszteségesen működik nem biztos, hogy vagyontárgyat kell apportálni bele, mert ha végelszámolásra vagy felszámolásra kerül a sor bármilyen okból, akkor az első, hogy a vagyonára hajtanak végre végrehajtást. Ezt nem szeretnék volna. Jelen pillanatban a pótbefizetés a legcélszerűbb. Kényszerpályán a képviselő-testület, mert amennyiben a pótbefizetést és a rendezést nem szavazza meg, akkor rendelkezni kell a felszámolásról illetve az átalakításról, ez a törvényben benne van. Ez be is volt tervezve a Vagyonhasznosítónál, mert az év végi mérlegben már láttak, hogy szükség van rá. Ezt rendezni kell és utána meglátják, milyen eredményeket hoznak azok a tervek, amik vannak.

Török Ferenc képviselő:

Ha jól olvassa az anyagban 2015-ben pótbefizetés történt a saját tőke helyreállítása érdekében 63.604.000,- Ft összegben. Jól értelmezi-e, hogy 2015-ben a Menza Kft-t egyszer már rendbe hozták?

Dr. Bálint József polgármester:

Így van, ott nem kell pótbefizetés, ott a feltőkésítés megvolt 3 millió forintra felemelték ahhoz nem kell hozzányúlni.

Török Ferenc képviselő:

A kérdése az volt, hogy egyszer már befizettek 63 milliót rendbe hozták és most az anyagban az van, hogy újabb 30 milliót kell befizetni?

Dr. Bálint József polgármester:

Így van, de időközben a külső tartozásait szépen lefáragta. Valóban a tőke rendezés nagy részét arra használta fel, amire jogi lehetősége volt. Azért is került vissza az anyag, mert pénzügyi szempontból tervezve volt a Vagyonnál, a Menzánál nem volt azt tudták, hogy veszteséges lesz, de nem látták, hogy mennyire. Nem örülnek neki, de egyik napról a másikra nem lehet rendezni a Kft-k dolgát, alul voltak finanszírozva ehhez idő kell, hogy ki tudja dolgozni.

További kérdés nem lévén zárja és a vitát megnyitja.

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezetője:

Több soron elhangzott kritika felé a felügyelő bizottságon is, polgármester úrtól is azzal kapcsolatban, hogy az intézkedési tervet szűkszavúnak és nagyon leegyszerűsítettnek tekintik. Kezdené az elején. 2014. évi mérleg szerint 69 milliót meghaladó vesztesége volt a Vagyonhasznosító Kft-nek. 2015. évben ezt a veszteséget lefáragta 2.6 millió forintra, úgy gondolja ez intézkedések nélkül nem valósulhatott volna meg. Most arról beszélnek, mert arra kötelezte a képviselő-testület, hogy a saját tőke és a jegyzett tőke arányának helyreállítására

készítsen intézkedési tervet. Saját árbevétele a cégnek 2015-ben 187 millió forint. Kérdezi, ki tételezi fel, hogy 70 milliót a 187 millió forintból, - ennek nyereségként kellett volna megképződnie, hogy a tőkében megjelenjen-, 70 milliós nyereséget össze lehet hozni akármilyen módon? A 70 millióra, mert ha ez 5-8-12 millió, akkor valóban intézkedési tervet lehet készíteni, további takarékosági lépéseket, költségcsökkentéseket belevenni, de 70 milliónál 187 milliós saját árbevételnél hangsúlyozza, ennek nyereségként kellett volna megmaradnia, 70 millióra esély nincs. Egyetlen megoldás lehet, hogy a tulajdonos pótolja, hangsúlyozná a 2014. évben alapvetően megképződött veszteséget. Annak a veszteségnek voltak gazdálkodási részei is, erős oka az volt, hogy alulfinanszírozott volt a Kft a feladatokat megkapta, de a hozzárendelt támogatást nem. Gázszámlákat nem lehet úgy fizetni, hogy nem kap hozzá pénzt.

Dr. Bálint József polgármester:

Akkor elméleti félreértés volt, mert nem a tőke rendezésre kértek javaslatot, hiszen az a törvény erejénél fogva adott a tulajdonos részére. A gazdálkodási kérdésekben lévő változásokra voltak kíváncsiak, ezt szerették volna leírva látni.

Szabó Balázs képviselő:

Egyik válasz sem volt túlságosan kielégítő. Úgy gondolta azért van szükség az átvilágító bizottságra, pont arra a kritikus helyzetre, ami most előállt. Újra 70 millió közpénzt kell beadnia a városnak a Vagyonhasznosító Kft-be az után, hogy az elmúlt egy évben hányszor kellett tőkeinjekcióval kihúzni a bajból a Vagyonhasznosító Kft-t. Véleménye szerint a bizottságnak az lett volna a dolga, hogy erre az időpontra hozzon olyan javaslatokat, hogy hogyan lehet ezt elkerülni, hogy lehet a tőkésítés előtt úgy átalakítani a céget, hogy ezt a közpénzt sikerüljön megspórolni. Említette a 80 millió kapcsán, amiből már 22 milliót visszafizetett a cég, hogy majd most visszafizeti, de hogyan? Most adnak 70 milliót és abban a pillanatban visszafizet 58 milliót. Akkor hogy is van a visszafizetés? A kérdése a december 3-i kérésre irányult, ott is 80 milliós kérés volt abból volt 50 millió kimondottan a Kalocsa Szíve Programhoz, az már vagyonhasznosítós elem, teljesen különálló dolog, mint a közüzemi számlák. Ezért kérdezi, hogy arra irányult a kérés, hogy szeretnének-e pénzt kérni arra, hogy teljesen ki tudják fizetni az előfinanszírozott projekteket és azon áfa részt, amit szintén elő kell finanszírozni. Ezt visszakapta elméletileg a Vagyonhasznosító Kft a DARFÚ-tól. Azt kérdezné, ez a pénz hol van? Miért nem lehetett visszafizetni márciusba, ha ezt visszakapta a cég? Miért kell úgy visszafizetni, hogy előtte 70 milliót kell adni? Azt mondta polgármester úr, hogy kevesellte az ügyvezető úr beszámolóját. Teljesen komolyan mondta? Ön a polgármester a város első embere, megbízta egy feladattal az úgymond alkalmazottját, és ennyi, hogy kevesli? Jogi bizottsági ülésen is feltette ezeket a kérdéseket ott is azt kapta, hogy meg lehet nézni, hogy mi mit jelent. Nem az a kérdése, hogy mi mit jelent, az a kérdése, hogy ebben a helyzetben ami most felállt, hogy 70 millió forinttal kell feltőkésíteni a Vagyonhasznosító Kft-t, hogy lehet megoldani azt, hogy ne kelljen ezt pénzben újra berakni a városnak, de mégis megoldott legyen a tőkeállomány helyreállítása. Erre van egyéb más megoldás is, ez lett volna a kérdése jogi bizottságon is, hogy miért nem lehet más módon ezt a tőkeállományt helyreállítani? Azt kapta kérdezze, meg az előterjesztőt most ezt teszi, itt van lehetősége megkérdezni. Az apportról, amit egész éven keresztül mondott, hogy fel lehet, most azt mondja, nem lehet, mert nincs mit odaadni. Egy példa, most költöztetik a könyvtárat, nem tudnak mit kezdeni az épülettel és nincs mit odaadni?

Dr. Bálint József polgármester:

Nem mondta, hogy nem tudnak, vele mit kezdeni vannak érdeklődések, hasznosítva lesz. Nincs még pénzügyi elszámolás a Kalocsa Szíve Programnál, nem tud elszámolni, mert

pénzügyileg nem zárták le a projektet. Bevett szokás, ha feltőkésítés van, hogy feltőkésítés állományból azt gazdálkodik ki pénzügyileg, amire jogilag lehetősége van. Magára a visszafizetésre elmondja, hogy közgazdaságilag ez a legjobb megoldás, ezért javasolják ezt. Csodálkozik, hogy közgazdasági végzettséggel ilyen kérdéseket tesz fel. Megnézték a lehetőségeket és jelen pillanatban ez tűnik a legjobb megoldásnak. Remélhetőleg a következő évben már nem kell foglalkozni ilyen mértékben vagy semmilyenben a feltőkésítésekkel. A munkajogi dolog rá tartozik, azt majd tisztázni fogják, ügyvezető úr is szabadságon volt egymással tisztázni fogják.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Elhangzott, hogy ismét kényszerpályán van a képviselő-testület és ezt a hatalmas összeget ki kell fizetniük. Ezt nagy rossz szájjal és rosszul veszi amiatt, hogy mi az, hogy kényszerpálya? Nincs kényszerpálya volt egy lehetősége az önkormányzatnak, mint ahogyan egy vizsgáló bizottságot fel is állított a Kft gazdálkodásának a vizsgálatára. Szeretne választ kapni, hogy a vizsgáló bizottságnak kik a tagjai, ki végzi ezt, ki felügyeli? Értelem szerűen a vizsgáló bizottságnak a munkáját úgy kellett volna összehangolni, hogy a legkésőbb a mai testületi ülésig részletesen be tudjon számolni a Kft gazdasági tevékenységéről, hogy a testület képet lásson arról, hogy mik voltak a megállapításaik és annak megfelelően, azt figyelembe véve tudja meghozni ezt az igen felelős döntését. Tavalyi évben 80 millió forint plusz pénzt fizetett ki az önkormányzat a megállapított önkormányzati támogatáson felül. Volt egy 50 millió forintos tétel amit először kölcsönkértek és utána azt átminősítette a képviselő-testület vissza nem térítendő támogatássá, amivel már akkor sem értettek egyet. Tavalyi év 80 millió forint, idei 2016-os év 70 millió forint. Költségoldalról soha nem vizsgálja a testület, hogy mivel kell ezeket kifizetni és sajnos intézkedési terv hiányában nem is nagyon kapnak erre választ. Ismét felhívna a képviselőtársai figyelmét arra a tulajdonosi felelősségre, mivel 100%-os önkormányzati cég, igenis tulajdonosi felelősségük van azért, mert közpénzt, önkormányzati vagyronról döntenek, a mai ülés alkalmával 70 millió forint összegben, ezt megint kifizetik a Kft működésére. Költségoldalt ismét nem tud a testület, nincs előttük és így várják el azt, hogy ezt támogatólak szavazzák meg a képviselők. Nem tarja szerencsésnek, hogy a kettő cég a Parkgondozó Kft és a Vagyonhasznosító Kft-nek egy a vezetője. Látszik a Vagyonhasznosító Kft-nek is nagyon szerteágazó a feladat teljes embert kíván. Kívánja kihangsúlyozni, hogy nem Loibl László személye ellen van kifogása a Vagyonhasznosító vagy Parkgondozó működésével, azért van kifogása és azt tartja rossz megoldásnak, hogy egy személy vezeti ezt a két nagyon szerteágazó területű gazdasági társaságot. Téved az ember, hibázik, a munkája során ez előfordul minden területen. Nem tartja hibának, ha az ember belátja a tévedését vagy belátja azt, hogy hibás döntést hozott, viszont azt bajnak tartja és rossz dolognak tarja, ha a hibát nem ismeri fel, és amikor kézzelfogható, hogy téves egy döntés azon nem változtat. Itt az önkormányzat felelőssége, hogy a hibákat fel kell ismerni és korrigálni kell.

Dr. Bálint József polgármester:

A költségvetés okaiba nem kíván belemenni. El lett mondva, hogy alul voltak finanszírozva a Kft-k, látták már előre, hogy mi lesz, de most érkezett el a határidő, hogy valamit kezdjenek vele. Az ügyvezetéssel kapcsolatban egyetért, és változtatni is kívánnak ezen, amikor meghozzák azokat a döntéseket októberben vagy novemberben, amikor döntenek a Kft-ről. Az volt a cél, hogy összehozzák a két gazdasági társaság összeolvasztását, de nem lehetett, meg kellett várni a gazdasági eredményeket. Most már vannak olyan helyzetben, hogy év vége környékén foglalkozni kell a kérdéssel. Intézkedési terveket raknak majd le és a testület eldönti, hogy hogyan legyen. Egy biztos, hogy három önálló Kft nem fog működni. Két cégnél nem egy ügyvezető lesz.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Mindenki bizottságot emleget ebben az esetben, úgy gondolja nem bizottság 3 fő van akiket a polgármester úr felkért, hogy nézzék meg a Kft-k tevékenységét. Alpolgármester, a gazdasági vezető és Ő a jegyző, akik a bizottságot alkotják. Megpróbálták áttekinteni a három cégnek a működését. A Vagyonhasznosító Kft-vel kapcsolatosan a polgármester részére a nyár elején letettek egy javaslatot, hogy miket javasolnak. Vannak benne radikális ötletek is. Ezt munkaanyagnak tekintik, nem gondolja, hogy nyilvános anyagnak kellene lennie. Polgármester 3 kollégáját megkérte, hogy készítsen részére egy javaslatot. A testület nem választotta meg ezt a bizottságot. A testület kétszer próbált meg ezzel kapcsolatosan megbízást adni, hogy világítsák át a cégeket ezek sikertelen kísérletek voltak, mert nem szavazta meg a képviselő-testület. Ezután kapták meg a felkérést a polgármester úrtól. Mindenki bizottságot említ meg átvilágítást, úgy gondolja, tudásuknak megfelelően megpróbálnak egy szakmai anyagot a polgármester elé tenni. A Parkgondozó Kft-nél is elkezdtek, ott egy kicsit megakadtak, jogszabályi módosulások bekövetkeztek időközben. A Menza Kft fogják még áttekinteni, de ott volt közben egy belső vizsgálat is, amely alapján rendbe kell tenni és utána tudnak érdemben nyilatkozni, hogy a Kft működése piaci illetve közfeladat ellátási alapon, milyen célból, és hogyan lehetne ésszerűen szétválasztani. Nem tarja magát bizottságnak a polgármester úr részére egy belső szakmai anyagot készítettek, ami javaslatokat tartalmaz.

Dr. Bálint József polgármester:

Mivel a külső megbízást nem tudtak adni akkor mertült fel, hogy legyen belső szakemberekből álló stáb akkor bízta meg őket a feladattal. Ennek egy részének eleget tettek a Vagyonhasznosítót látják. Akkor tájékoztatta is a testületet, hogy felállt egy ilyen stáb, a képviselő-testület tagjai megtekinthetik az eredményeket. A javaslatok közül már kettő folyamatban van, az eredményét meglátják. Október novemberben lesznek átszervezések, akkor majd konkrét javaslatok is lesznek.

Szabó Balázs képviselő:

Továbbra sem kapott választ arra a kérdésére, hogyan lehetne a törvény adta lehetőségeken belül úgy megoldani a Vagyonhasznosító Kft tőkeállományának helyreállítását, hogy abba ne kelljen újabb 70 millió forint közpénzt befizetni. Van jó pár olyan törvény adta lehetőség, ami esetleg erre módot adna. Azért sem érti az apport kérdését, mert többször felmerült és többször úgy nyilatkozott polgármester úr, hogy ebbe a cégbe többször nem adnak pénzt, apporttal megoldják. Most meg azt mondják, máshogy nem lehet. Megint az a kérdése, hogy hogyan lehet úgy megoldani a tőke helyreállítását, hogy ne kelljen 70 millió forintot újra belerakni. A Kalocsa Szíve Programhoz annyit, hogy Ő nem így tudja, de beszédes, hogy december 3-án úgy kért az ügyvezető kölcsön a testülettől, hogy márciusban vissza tudja fizetni, mert tudja előre, hogy akkor lesznek az elszámolások, visszafizetések.

Dr. Bálint József polgármester:

A közigazgatási számfejtést félreértette képviselő úr, elmondta, hogy három lehetőséget biztosít a törvény elmondta, hogy az apportot miért kellett ejteni, függetlenül attól, hogy Ő mondta. Nem kockáztatják a kollégiumi épületet, feltőkésítésnél inkább pénzt kell kockáztatni jelen pillanatban felül kellett bírálnia a véleményét. Megvizsgálták és ez az egyetlen jó megoldás van most rosszabbak közül, mert mást nem tudnak csinálni. Ha újra tőkét emelnek és veszteséges lesz akkor arra kell majd feltőkésíteniük, a megemelt tőkéhez. Ezért nem akarnak tőkét emelni és nem tőkeemeléssel megoldani. Az apportot elmondta egyetlen egy olyan vagyontárgy van ami számításba jöhetett az a kollégium épülete. A kollégium épületével nem játszanak.

Szabó Balázs képviselő:

Miért csak az az egy? Csomó épület van.

Dr. Bálint József polgármester:

Vegye elő jegyzéket, hogy mi van jelzalog alatt és utána dönthet. Majdnem minden ingatlanuk jelzalog alatt van vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképtelen megnézték, áttekintették. Részmegoldás, de a törvény miatt valamit csinálni kell, ez az egyetlen megoldás van ezért tették ezt a javaslatot. Ezt tudták már januárban is amikor a decemberi mérleget látták, nem a mostani gazdálkodásból adódott 2015, 2014. évből sajnos igen. A tulajdonosnak van felelőssége. Kér rá javaslatot, hogy mit adjanak? A pénzügyi osztály ezen dolgozott, hogy mit tudnak bevinni, amire gondolt az a Parkgondozónál van és az értéke nem 60 millió.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Olyan ingatlant kell beletenni, ami legalább 60 millió forintot ér.

Szabó Balázs képviselő:

Az az épület ahonnan kiköltözik a könyvtár?

Dr. Bálint József polgármester:

Amíg nincs róla döntés, hogy azzal az épülettel mi lesz addig nem. Nem fog üresen állni. Van egy döntése a képviselő-testületnek, hogy a honvédségi területnél cserét ajánlottak fel. Két ingatlan került abba bele, az egyik a Szent István út 1-3. és az az ingatlan, amit mond. Akkor hogy vigyék be a portba? Erre utalt, hogy ezeket kell átgondolni közzgazdaságilag.

Simon Zoltán képviselő:

Elfelejtkeznek arról, hogy 2016-ban a Vagyonhasznosító Kft-nek egy igen jelentős költségcsökkentő tényező is szerepet fog játszani. Amikor a 2016.évi költségvetése készült a Vagyonhasznosítónak akkor a város oktatási intézményeinek a működtetését bekalkulálta. A kormány döntése értelmében augusztus 1-től gyakorlatilag az összes oktatási intézmény működtetése átkerül az államhoz. A kormány nyilván ezt azért lépte meg, hogy könnyítse az önkormányzatok terheit, átvállalta. Ez jelentős bérköltség, jelentős közműköltség, gáz, villany, amit az állam augusztus 1-től átvállal vagy szeptember 1-től. Ez jelentős tétel és nem látja, hogy ez a tétel, amivel csökkenni fog a Vagyonhasznosító kiadása ez hol jelenik meg. Javasolja, ezt számolják ki és ezt mindenképpen vonják le abból az összegből, amit a Vagyonhasznosító kap, hiszen ez a Vagyonhasznosító zsebében fog maradni. Ez nem egy apró költség ez 5 hónap, 5 iskolának a fűtése, világítása, vízdíja, takarítása ez jelentős bér és fenntartási költség. Ezt a kormány átvállalta ez pluszként jelentkezik mostantól kezdve a Vagyonhasznosítónál. Szeretné, ha ez előkerülne és realizálódna ennek a költségnek a pluszként való megmaradása.

Dr. Bálint József polgármester:

Egyrészt egyetért, de a képviselő úr is tosztaban van vele, hogy amennyiben ez bekövetkezik, nem hagyják a Kft-nél. Költségvetés módosítást kell majd végrehajtani, de amíg a végrehajtás megtörtént, a birtokba adás meglesz, a következő költségvetés módosításnál számolni fognak vele, de most nem tudják beszámítani.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

45 perce vitatkoznak véleménye szerint egy meddő vitát folytatva. Elhangzott Öntől, hogy kényszerpálya. Két kérdése lenne. Ha most ezt nem szavazzák, meg akkor mi történik? Nem lehetne egy megoldás- év végével átalakítási terveik vannak, ha ezt most nem szavazzák meg, mi történik akkor?

Dr. Bálint József polgármester:

A polgári törvénykönyv egyértelműen rendelkezik erről, hogy 90 napon belül a tulajdonos nem rendezi, augusztus 31-ig intézkednie kell vagy a végelszámolásról, felszámolásról vagy átalakításról. Nem lehet megkerülni a kérdést. A jövőre nézve meg lehet és meg is próbálják oldani a kérdést, hogy még egyszer ne kerüljenek ilyen helyzetbe. A költségcsökkentéseknek, átalakításoknak ez a célja, de most ezért mondta, hogy kényszerhelyzetben vannak, mert augusztus 31-ig ezt rendezni kell. Ha nem akkor 90 napjuk van dönteni, de a feladatokat el kell látni. Lett volna megoldás, ha nem Kft formában működik, akkor nincs gond pénz elúszott volna, de nem kellett volna határidőkre ekkora pénzekkel rendezni. A Kalocsa Szíve miatt nem lehet felszámolást kezdeményezni. Kényszerpályán vannak.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Szeretné mondani Simon képviselőnek, hogy ugyan döntöttek arról, hogy az oktatási intézményeket az állam fogja működtetni, de jelenleg nem tud arról, hogy lenne konkrét dátum. Arról is beszélnek az országos híradásokban, hogy csak január 1-től lesz az amikor a rezsiköltségeket esetleg az állam átveszi bár még ebben sincs konkrét döntés csak tárgyalások folynak. A pótbefizetést pedig augusztus 31-ig meg kell tenni ha más időpont lesz ezt a későbbiekben át tudják tárgyalni. A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok bizottsága hosszasan tárgyalta a gazdasági társaságok részére történő pótbefizetések szükségességét. A Jogi bizottság a Vagyonhasznosítási Kft esetében 2 igen, 4 tartózkodás mellett nem, a Menza Kft esetében 4 igen és 2 tartózkodás ellenében támogatja a pótbefizetés szükségességét.

Dr. Bálint József polgármester:

Kérdezné, hogy akkor a Jogi bizottság milyen megoldást tesz le az asztalra? Egy jogi bizottságtól elvárna, hogy tudja mik a következmények. Felügyelőbizottság foglalkozott-e ezzel?

Katus Attila képviselő:

A Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft felügyelő bizottsága a tőkeemeléssel egyetért és kéri az intézkedések megtételét.

Simon Zoltán képviselő:

Egy mondatot mondana képviselő asszony információi tévesek, arról van szó, hogy a döntés úgy szól, hogy amikor a szakmai irányítást átveszi, az újjászervezett KLIKK akkor gyakorlatilag beindul az a folyamat, hogy folyamatosan átveszi a működtetést. Nagyon csodálkozik, hogy honnan veszi képviselő társa ezeket az információkat, ez így van, ahogy mondja. A szakmai és a működtetés gyakorlatilag közel egy időben meg fog valósulni.

Dr. Bálint József polgármester:

Az új KLIKK vezetője 30-án jön tárgyalni akkor fog többet tudni. A kormány döntéseiről tudnak csak a törvényről a végrehajtási utasításokat még nem látták.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést és 3 igen 1 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett mindkét határozati javaslatot támogatja.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Nem tudja elfogadni azt az érvelést, hogy több hónapon keresztül karba tett kézzel nézi az önkormányzat, hogy az egyik cégénél milyen gazdálkodás folyik, korábbi években is súlyos pénzeket fizettek ki pluszba és a határidő előtt 10 nappal bekerül testületi ülésre, hogy akkor megint kell adni 70 millió forintot, és hogy jogi kényszerpályán vannak és emiatt meg kell szavazni. Ne bújjanak a törvények mögé, erre utalt, de kimondja, ha tévedtek, hibáztak abban, hogy erről nem áprilisban, májusban tárgyaltak akkor azt be kell látni. Korrektebbnek tartaná, mint a törvény szöveg mögé bújni.

Dr. Bálint József polgármester:

Ezt a problémát látták, tudták róla, ment az átvilágítás, ennek megfelelően lépéseket folyamatba tettek és ez a várhatóan az idei évben hozza meg gyümölcsét. A kritikát elfogadja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Rövid helyzetfelmérés után úgy látja a döntés súlya az Ő vállát fogja nyomni. Meg szeretné kérdezni szemben üllő képviselő társait, hogy egy mondatban, ha nem szavazzák meg felvállalják-e Ők annak a felelősségét, hogy a Kalocsa Szíve Program is ugrik ez miatt. Van-e alternatíva, valóban kényszerpálya vagy Ők látnak más megoldást?

Dr. Bálint József polgármester:

Nem ért egyet képviselő úrral, mert azt gondolja, hogy felelősséggel fog dönteni a testület. Elmondták a lehetőségeket.

Katus Attila képviselő:

Most szó van egy feltőkésítésről, ez a feltőkésítés 2014-es veszteség feltőkésítése mindenki a mostani gazdálkodásra utal, ez nem a mostani gazdálkodásé ez a 2014.évié

Szabó Balázs képviselő:

A hozzászólásai nem arra irányultak, hogy kinek a felelőssége és kinek nem. Felügyelő bizottságon megszavazta, hogy a tőkeállomány helyreállítását véghez kell vinni. Egyetlen egy dolgot kért és mondott, hogy hogyan lehetne megoldani, hogy ne 70 millió forintot pénzbe kelljen berakni. Nem arról volt szó, hogy megkell-e csinálni vagy nem. Érti a felelősséget, hogy muszáj feltőkésíteni a kérdése, amire nem válasz, hogy a kollégiumot nem adhatják oda. Az apportos történetet jobban át lehetett volna járni, egyetért Filvig képviselővel, hogy nem az utolsó órában kell. Ha már a felelősségnél tartanak, visszakérdez, hol van a felelősség? Meddig lehet itt még következmények nélkül mindig az mögé bújni, hogy a régi adóságok, kényszerpálya. Éppen a negyedik alkalom, amikor rakják bele 30-50-80-70 millió közpénzeket és kérdezi akkor hol a felelősség, a felelősségre vonás és a következmények? Nem a mostani ügyvezetőnek szól, hanem az elmúlt éveknek.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Reagálna Bolvári képviselő kérdésére. Azt, hogy adjanak javaslatot, azt nem érti. Egy városvezetésnél van egy többséget biztosító testülete a polgármesternek, ők határozzák meg a stratégiai irányvonalat a városvezetésben és a gazdálkodásban is. A cégnek is van egy vezetője, amely a jelenleg regnáló képviselő-testület többségének a támogatásával tölti be a helyét. Inkorrekt az, hogy szó nélkül karba tett kézzel néznek egy gazdálkodást, ami folyamatosan szinte havi szinten, negyedévente 10 milliós mínuszokat termel, nem vizsgálják

meg és utána 10 nappal a törvényi határidő előtt idekerül, hogy meg kell tenni és kényszerpálya. 70 millió forint, ha nem teszi meg ezt a képviselő-testület, 90 napon belül még vannak lehetőségei, hogy hogyan tudja ezt megoldani, nem veszélyeztetve a Kalocsa Szíve Programnak a működtetését. Hangsúlyozza, hogy az nem legyen gyakorlat, hogy hibás döntéseket hoz az önkormányzat, az önkormányzati többség téved, nem látja be és utána azokhoz a képviselőkhez fordul, akiknek kisebbsége van, hogy akkor adjanak megoldást. Ez nem így működik. Ezeket a stratégiai kérdéseket, amiket hozott a jelenlegi városvezetés többsége vállalni kell a következményeit és nem nekik kell meghatározni. Amiket az elején mondtak nem vették figyelembe. Nem véletlen mondja, hogy nem megoldható, hogy a két cégnek egy ügyvezetője legyen. Annyit tud mondani, hogy felelős döntést fog hozni, nem fogja támogatni azt, hogy ilyen költségoldali vizsgálat nélkül, újra 70 milliót az önkormányzat vagyonából így, egy ilyen tájékoztatásra megszavazzon. Az lenne felelőtlenség, ha megtenné, tartózkodni fog ebben a kérdéskörben.

Dr. Bálint József polgármester:

Ott volt az átvilágítási anyag, amit az előző önkormányzat megkapott, hogy ne hozza létre a Kft-et, önök nem lépték meg, nem szabad a felelősséget áthárítani egyikről a másikra. A testület 2014-óta 14 tagból áll. Menza Kft-vel kapcsolatosan van-e még valami. További hozzászólás javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok részére pótbefizetésről szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 168/2016. számú határozata

Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok részére pótbefizetés

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) a **Kalocsa Menza Kft** (Cg.: 03-09-124202, 6300-Kalocsa, Kossuth Lajos u. 34-36) részére a társaság saját tőkéjének a biztosítása érdekében egyösszegben 28.768 e Ft összegben 2016. augusztus 28-ig pótbefizetést teljesít.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.
- 3.) elrendeli, hogy az 1.) pontban meghatározott 28 768 E Ft összegű pótbefizetés költségvetési fedezetéhez szükséges 28 768 E Ft összegű kiadási pótelőirányzat a 2016. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 1. sz. sora szerinti funkció K5 – Egyéb működési célú kiadások előirányzatába beépítésre kerüljön a 2016. évi költségvetési rendelet soron következő, 2. sz. módosítása alkalmával.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok részére pótbefizetésről szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 169/2016. számú határozata

Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok részére pótbefizetés

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) a **Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft** (cg.: 03-09-124451 Kalocsa, Kossuth Lajos u. 14.) részére a társaság saját tőkéjének a biztosítása érdekében egyösszegben 70 144 E Ft összegben 2016. augusztus 28-ig pótbefizetést teljesít.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.
- 3.) elrendeli, hogy az 1.) pontban meghatározott 70 144 E Ft összegű pótbefizetés költségvetési fedezetéhez szükséges 2 625 E Ft összegű kiadási pótelőirányzat a 2016. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 1. sz. sora szerinti funkció K5 – Egyéb működési célú kiadások előirányzatába beépítésre kerüljön a 2016. évi költségvetési rendelet soron következő, 2. sz. módosítása alkalmával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

-
2. **Vízimadárpark és Szabadidőközpont, ingatlan hasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. A pályázatra érkeztek ajánlatok, a bizottsági véleményeket elmondja, hogy az értékesítést nem támogatják, de dönteni kell róla, mert kiírták. A haszonbérbeadást támogatják a nagyrészt. Egy olyan ajánlat érkezett, ami nem teljesen felel meg a kiírásnak, egy olyan ajánlat ahol résztulajdont kívántak szerezni és közös tulajdonú működtetést. Van-e tisztázandó kérdés?

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Vízimadárpark vételi, bérbeadási ajánlatának elfogadása esetén a belügyminisztérium felé van-e bármilyen visszafizetési kötelezettség a közmunkaprogram vonatkozásában? A Vízimadárparkban közmunkában foglalkoztatott 4 személy, akik Kalocsa Város önkormányzatának közmunkásai, velük mi történne?

Dr. Bálint József polgármester:

Tisztázták nincs visszafizetési kötelezettség a belügyminisztérium felé és a közmunkások áthelyezése meg fog történni, előzetes tárgyalást folytatott a munkaügyi központtal. A keretet átadják a Vagyonhasznosító felé.

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Simon Zoltán képviselő:

Minden döntésnek van előlete és a döntéseiket összefüggésekben kell vizsgálni. Elkerülhetetlen, hogy egy kicsit ne tekintsenek vissza ismét. A vízimadárpark már nagyon sokadszorra kerül a testület elé. Véleménye szerint ismét egy olyan lehetőség a vízimadárpark, amit a városvezetés és a Vagyonhasznosító Kft nem tud kihasználni. Ez a vízimadárpark egy kitűnő létesítmény, ami működött, sikeresen működött majd egyre rosszabbul mentek a dolgok. Az állatok egy részét értékesítették és egy kitűnő szakember elüldözése is megtörtént. Rigó Gáborról van szó. A személye és a szaktudása garancia volt arra, hogy ez a vízimadárpark sikeresen és eredményesen tudja a város érdeklődő közönségét szolgálni. Előttük van egy pályázat, ami részben értékesítést, részben bérleti ajánlatokat kapott. Előre leszögeznie, mivel látja, hogy a város és a Vagyonhasznosító nem tud megbirkózni ezzel a feladattal, hogy megfelelően működtesse a vízimadárparkot, így ezért kizárólag a bérletbeadás pártján tud lenni. A két rossz közül a kevésbé rossz megoldást javasolja a képviselőtársainak. Az élő állatokra nehéz bérleti szerződést kötni, ezt furcsának is tartja. Azt javasolja, hogy amennyiben a leendő bérlő hajlandó az élő állomány megvásárlására tegyék ezt lehetővé számára. Sikeres pályázat esetén a bérleti szerződés mellé kapjon egy elővásárlási jogot az élő állatokra. Információi szerint jelenleg is folyamatban van az élő állatok eladása. Ne tegyék meg azt és tiltsa meg a testület, mostantól kezdve az élő állatok értékesítését, mert előbb utóbb csak egy ingatlant fognak bérbe adni. A bérleti időtartamról elmondaná, hogy talán a 10 év egy kicsit sok. A jelenlegi állapot egy bizonyos bérleti díjat állapít meg, 10 évre előre ezt meghatározni felelőtlenség. Élné egy olyan módosító javaslattal, hogy 5+5 év legyen. Jelenleg 5 évre adja ki a jelenlegi kondíciókkal a város a bérleményt és 5 év után kerüljön ez ismét a testület elé, de legyen a megszavazott üzemeltető bérlőnek elővételi joga 5 év múlva. Kifejezetten a bérletet ajánlja elfogadásra az elmondott módosításokkal.

Dr. Bálint József polgármester:

Úgy tudja, nem folynak élő állat eladások a parkban. Ügyvezető úr nyilatkozzon erről.

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezetője:

Nem folynak állateladások a parkban. Folytak van egy törzsállomány és a szaporulat vagy értékesítésre kerül, vagy átadásra kerül más állatokkal foglalkozó létesítményeknek, vadaskerteknek. Csak szaporulat a törzsállomány az mindig fixen megvan.

Dr. Bálint József polgármester:

Elrendeltek leltárt és tudják, hogy van és mi nincs ott. Előterjesztőként tesz egy javaslatot, a 10 évet továbbra is fenntartják, mert ez volt a kiírás, az szerződés témája, de nyilatkozzon a potenciális pályázó, hogy elfogadható, hogy a bérleti díjat a mindenkori éves infláció mértékével emeljék, amikor pozitív az infláció az infláció mértékével emelkedik a bérlet. Minden évbe.
Ügyrendi kérdés van.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Azt kérné, hogy Simon képviselő módosító javaslatát az 5+5 évről, arról is nyilatkoztassák az ajánlattevőt, hogy az elfogadható-e számára?

Dr. Bálint József polgármester:

Nyilatkoztatni fogja.

Katus Attila képviselő:

A pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést, a vételi szándékot egyhangúlag elutasította mind a két ajánlattevőnél, egyhangúlag támogatja a bérbeadást.

Szabó Balázs képviselő:

Továbbra is az az álláspontja, hogy nem egy funkcióról kellene már sokadjára beszélni és vitatkozni. Elmondta már, hogy itt 10.5 hektárról van szó, épületekről, istállókról van szó. A véleménye nem változott eladni nem szabad, nagyon értékes és olyan ingatlana az önkormányzatnak, ami sok lehetőséget rejt majd esetleg egy olyan városvezetésnek, akinek van szándéka és ötlete is arra hogyan hasznosíthatná. Sokkalja a 10 évet Ő is, 10 évre megkötnék nemcsak ennek, hanem további két városvezetésnek a kezét. Szerepel az anyagba, hogy mind az eladás mind a vétel csak az ingatlanra szól az ott lévő ingóságokra, madarakra, gépekre nem, viszont szándéknyilatkozat van a vételre és bérletre is. Azt kérné, ha megkötetik a szerződés importálja a jogot magának a testület arra, hogy az ott lévő értékeket madarakról, gépekről Ő hozhasson döntést és ne a Vagyonhasznosítási Kft.

Dr. Bálint József polgármester:

Mindenképpen visszakerül a testület elé, ha bérlet a bizottságnak van felhatalmazása, de ha eladás a testület elé fog kerülni. Mindenképpen a testület fog dönteni értékhatártól függetlenül be fogja hozni. Bizottságok fognak értéket felállítani és tárgyalások során kialakul, hogy rendezik az állatok és a gépe sorsát.

Nyilatkoztatni kívánja a leendő potenciális bérlőt, hogy az 5+5 évről nyilatkozzon vállalja-e vagy marad a 10 év.

Greksa Zsolt vállalkozó:

Azt gondolja, hogy a mezőgazdaságban nem 5 évre kell gondolkodni és egy ilyen parkban vannak lehetőségek, de pár év alatt nem fog egyről a kettőre jutni. Hosszabb időtartam kell hozzá. A kiírásban levő 10 évet szeretné tartani. Nem azt mondja, hogy 5 év múlva ne tárgyaljanak még egyszer.

Dr. Bálint József polgármester:

A szerződéseket nem ciklusokra kötik, nem ciklusoktól függenek a gazdasági kérdések. Minden szerződést fel lehet bontani közös megegyezéssel.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Ha jól értelmeztem a válaszából mezőgazdasággal foglalkozó ember, hosszabb időre szeretné ezt látni, de nem zárkózik el az elől, hogy 5 év és utána újabb 5 évvel, ami szintén egy 10 éves periódus újratárgyalja, úgy, hogy elő bérleti joga van. Egyetért Simon képviselővel és polgármester úrral is egyetért, hogy nem önkormányzati ciklusokba kell gondolkodni. Jelen esetben jónak tartja, hogy kikerüljön a Vagyonhasznosítótól, mert nem boldogulnak, vele át kell adni másik kézbe, de a 10 éves időszak az egy nagyon hosszú elköteleződés. 10 évre ilyen vagyonelemet lekötni nem jó megoldás tekintettel arra, hogy a kétszer 5 éves bérleti jogviszony adás is megoldható, ha az ajánlattevő ezt elfogadta. Nem tudni milyenek lesznek a mezőgazdaság szabályozásai a későbbiekben. Köszöni a felvetést képviselő társának ez a kétszer 5 év jó megoldás lenne, főleg úgy, hogy az ajánlattevő sem zárkózik el előle.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Úgy érezte, hogy az ajánlattevő a 10 évet szeretné. Elhangzott a kétszer 5 év. Nem tudja az ajánlattevő, hogyan gondolta a 10 évet. Úgy gondolta 10 évre kötnek vele szerződést. A kétszer 5 év azt jelentené, hogy most 5 évre kötnek vele szerződést és utána ismételt

megpályáztatja a testület, és ha az övé a legjobb ajánlat, akkor megkapja, illetve neki nem is kellene ajánlatot tenni, elő bérleti jogával élhetne, ha elfogadja az, akkor benyújtott legjobb ajánlatot. Ha 5 éves szerződésről beszélnek, akkor utána ismét pályáztatás, akkor más lesz a bérleti díj, ha Ő ezt elfogadja, akkor köt vele a testület újabb 5 évre szerződést. Ezt szeretne volna Simon képviselő mondani? Úgy vette észre, hogy az ajánlattevő azt mondta 10 év és nem kétszer 5 év, 10 évre szeretne szerződni.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Ha a mostani megkötendő bérleti szerződésben szabályozzák azt, hogy 5 év és utána ez a bérleti szerződés 5 évvel meghosszabbítható, akkor nem kell pályázatot kiírni és nem kell harmadik felet bevonni az eljárásba. Az önkormányzat fenntartja magának azt a jogot, hogy eldöntse, hogy újabb 5 évvel megkívánja-e a bérletet hosszabbítani vagy pedig saját magának hasznosítja. Az önkormányzat így, hogy elő bérleti jog is ki lesz, kötve nem teheti meg, hogy másnak adja oda. Arra gondoltak, hogy 5 év múlva legyen meg az önkormányzatnak az a lehetősége, hogy felül tudja vizsgálni, hogy ezt az ügyletet fent kívánja-e tartani.

Dr. Bálint József polgármester:

Minden szerződést fel lehet bontani többféleképpen, ezt tudják. A kiírásban nem szerepelt az 5+5 év.

Greksa Zsolt vállalkozó:

Érti az 5+5 évet, hogy mekkora az elkötelezettség, de ha belegondolnak, hogy ez a vízimadárpark egy 10,5 hektáros létesítményen fekszik a pályázati kiírásokban minden pályázatnál legalább az 5 éves továbbtartási kötelezettséget, de ha később tud pályázni és tudja az értékét növelni ennek az ingatlannak. Ha pályázni szeretne, akkor az 5 évvel ki van zárva, mert általában 5 év továbbtartási kötelezettség szokott lenni. Az 5 év ezért kevés. Attól nem zárkózik el, hogy 5 év múlva közös megegyezéssel, amit képviselő úr mondott, ne lehessen tárgyalni, csak az 5 éves továbbtartási kötelezettség minden pályázatban benne van.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a módosító indítványról, amely az 5+5 éves szerződésre vonatkozik.

A testület 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatja a módosító indítványt.

Dr. Bálint József polgármester:

Nincs meg a többség így az eredeti határozati javaslatokról szavaznak.

Kéri a testület állásfoglalását Vízimadárpark és Szabadidőközpont, ingatlan hasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálásáról szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 170/2016. számú határozata

Vízimadárpark és Szabadidőközpont ingatlanhasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

nem fogadja el Ternyik Noémi, Dusnok, Dankó P. 10. szám alatti lakos vételi ajánlatát a dunaszentbenedeki 0106 hrsz alatti ingatlan 51%-os tulajdoni illetőségére.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását Vízimadárpark és Szabadidőközpont, ingatlan hasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálásáról szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 171/2016. számú határozata

Vízimadárpark és Szabadidőközpont ingatlanhasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

nem fogadja el Greksa Zsolt, Uszód Radnóti u. 11 szám alatti lakos vételi ajánlatát a dunaszentbenedeki 0106 hrsz alatti ingatlan vonatkozóan.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását Vízimadárpark és Szabadidőközpont, ingatlan hasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálásáról szóló III. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 172/2016. számú határozata

Vízimadárpark és Szabadidőközpont ingatlanhasznosítására, illetve értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) **elfogadja** Greksa Zsolt, Uszód Radnóti u. 11. szám alatti lakos bérleti ajánlatát a dunaszentbenedeki 0106 hrsz alatti ingatlan vonatkozóan.
- 2.) felhatalmazza a polgármester 10 évre szóló bérleti szerződés megkötésére.

A polgármester 5 perc szünetet rendel el.

3. Tájékoztató a 2016. évi költségvetési rendelet I. félévi végrehajtásáról
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Tisztázandó kérdés van-e?

Szabó Balázs képviselő:

A táblázatok áttekintve két olyan kiugró adatot talált, amit szeretné megkérdezni, hogy mi az oka. Az egyik az 1.2.1. táblázatnál a Kalocsai Polgármesteri Hivatalnál a K 12 külső személyi juttatásoknál 107,94%-os, és a 1.2.4. számú mellékletnél a Kulturális Központ és Könyvtárnál ugyanez a K 12 külső személyi juttatások 177,27%, ez a két kiugró arányszám megkérdezné ennek mi az oka?

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

A problémát észlelték, mind a hivatalnál, mind a Kulturális központnál ezért a soron következő költségvetés módosítása alkalmával testület elé fog kerülni, hogy ezeknél a kiadási rovat csoportoknál pótelőirányzatot biztosítson, másik kiadási rovatcsoport csökkentésével. A hivatal esetében a fedezete úgy lesz a testület elé terjesztve, hogy a továbbszámolt szolgáltatásoknál már látható bevételi túlteljesülés, ami biztosítja azt, hogy a külső személyi juttatásoknál, ami a reprezentációs kiadások alultervezése miatt következett be. Hivatalosan a vízen kívül mindent reprezentációs kiadásként kell elszámolni, a legalapvetőbb dolgokat is. Oda nagyobb összeg kell, mint ami tervezve volt. Külső személyi juttatásoknál, a hivatalnál ezen kívül egyetlen megbízási díjas van tervezve a számviteli feladatok ellátásra, úgy, hogy a fel nem töltött státusz helyén van megbízási jogviszonyban van munkatárs. Kulturális központ esetében sajnos kerültek elő olyan szerződések a pénzügyi osztályra a 100.000,- Ft alatti kötelezettségvállalásokról van szó. A jogszabályok és a helyi szabályozás szerint sem kötelező az előzetes kötelezettségvállalás, és pár 10.000,- Ft-os külső személyi juttatásokból, megbízási díjakból túllépésre került a kiadási előirányzat. A költségvetés soron következő módosítása alkalmával a pótelőirányzat fedezete úgy lesz javasolva a testületnek, hogy az intézmény más kiadási rovatainak megfelelő összegű csökkentése adja a fedezetet ne pedig pótlólagos önkormányzati támogatás. A törvény a testület részére a kiemelt előirányzatok szintjén való jóváhagyást rendeli el, ez egy plusz dolog, hogy a költségvetésben megbontják a személyi juttatásokat belső és külső személyi juttatásokra.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a pénzügyi bizottság véleményét.

Katus Attila képviselő:

A pénzügyi bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Az előterjesztésben talált egy bekezdést, felolvassák: „Amennyiben minden, 2016.06.30-ig esedékes fizetési kötelezettség kiegyenlítésre került volna, akkor – változatlan bevételi teljesülést feltételezve - a költségvetési hiány tényadata 28 402 E Ft lenne, mely még mindig lényegesen, 35 451 E Ft-tal alacsonyabb, kedvezőbb az időarányos szintnél.” Ezzel kapcsolatban az mondaná, hogy nem érti. Amennyiben minden 06.30-ig esedékes fizetési kötelezettség, és belefér a keretbe. Amikor kiállít egy számlát elvárja, hogy azt a fizetési esedékességig teljesítsék. Ha még keret is volt rá, pénz is volt rá mi az oka ennek? Az önkormányzat jó hírének egyik alapvető feltétele, hogy a számlák időre rendezve legyenek. Elfogadja, ha nincs keret az magyarázat, de ha van és még így is belefért volna, akkor miért?

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Alapvető elvárás az volt, hogy 30 napon túl lejárt tartozása ne legyen az önkormányzatnak. Végezhetnek napi rendszerességgel utalást, ha az az elvárás, hogy egyetlen nap lejárta sem lehet. Megjegyzi, hogy ez a hiánycélhoz képest megtakarítás, úgy, hogy 127 millió az éves szinten tervezett költségvetési hiány. Folyószámlahitel terhére és vállalva az ezzel kapcsolatos napi kamatot, illetve a napi rendszerességi utalás tranzakciós költségét, adminisztratív terheket, utalhatnak naponta is, hogy ne legyen akár 1 napja sem lejárt tartozás. Előfordul, hogy egy számla már a lejárata után érkezik, be a pénzügyi osztályra Nagy szervezetről van szó az összes intézmény könyvelése itt folyik, nehéz tartani, hogy ne legyen lejárt számla. Igyekeznek. Jelenleg az a gyakorlat, hogy havonta két alkalommal utalnak.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszöni és elfogadja a választ. Annyit szeretett volna hallani, hogy nem egy tervezett dologról van szó.

Dr. Bálint József polgármester:

Minden hónapra van likviditási terv, 30 napon belül teljesíteni.

További hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Tájékoztató a 2016. évi költségvetési rendelet I. félévi végrehajtásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 173/2016. számú határozata

Tájékoztató a 2016. évi költségvetési rendelet I. félévi végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Kalocsa Város Önkormányzata és Intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 2016. június 30-ai fordulónappal vett végrehajtásáról szóló tájékoztatót, egyszerűsített költségvetési jelentést jelen előterjesztés mellékletei szerint.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester
Határidő: azonnal

4. Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Idézne az előterjesztésből. „Az elszámolással kapcsolatosan a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. épületüzemeltetési támogatási szerződésével és a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. közfeladat ellátási szerződésénél merült fel probléma.” Módosítani kell a szerződést és két cég elszámolásával kapcsolatosan merül fel probléma. nem győzi hangsúlyozni, hogy nem lát az önkormányzat és nem kap a képviselő-testület, mint tulajdonos kellő információt nem lehet tiszta képet látni, így ez a szerződésmódosítás sem alkalmas arra, hogy érdemi tárgyalást, véleménynyilvánítást és felelős döntést tudjon hozni a testület.

Dr. Bálint József polgármester:

Napit nem is fognak látni, mert a Kft ügyvitele nem egyezik meg az intézményi ügyvitelek. Törvény szerint megvan, hogy mikor kell beszámolnia, a közüzemi szerződések módosítására szükség van.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Valóban a szövegben ez szerepel, de nem úgy kell értelmezni, hogy a cég nem, tud elszámolni. Arról van szó, hogy '15-ben áttértek egy eredmény szemléletű elszámolásra, hogy legalább félévente lássak eredményszemléletbe és saját tőke állományban, hogyan áll a cég, hogy minél előbb tudjon intézkedni az önkormányzat. '14-ben évre könyvelt, de '15-ben kifizetettek a régi elszámolási rendben már nem tudta, az újba meg azért nem tudta, mert eredményszemléletbe '14-re könyvelte és '15-ben fizette ki. Ezért az új elszámolási rendre való áttérés miatt ez egyszeri alkalommal elismerhető legyen támogatás ellenében. Technikai jellegű módosításról van szó.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Ha jól értelmezi, akkor 2014 évre volt könyvelve bizonyos eredmény, amely 2015 évben realizálódott, tehát az '14-ben hiányzott és '15-ben pluszban keletkezett ennél a két cégnél, jól értelmezi?

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Olyan tételekről van szó, amely 2014 évhez kapcsolódó pl.'14. év decemberére szóló gázszámla. Azt eredmény szemléletben '14 évi költségként könyvelte le a cég, a '14-es mínuszában jelent meg, viszont mire a számla bejött '15. januárba megkapták a gázszámlát, értelemszerűen pénzügyileg nem tudták kifizetni '14. decemberben. Az áttérés miatt a régi pénzforgalmi szemléletű volt az új meg eredményszemléletű, adódott ezeknél a tételeknél egyik elszámolásban sem voltak benne. Ez egyszeri a két elszámolási rend áttérésénél.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Ezt mondta Ő is, köszöni választ kapott a kérdésére.

Dr. Bálint József polgármester:

Ezt technikailag helyre kell rakni.

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosításáról szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 174/2016. számú határozata

Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Kalocsa Város Önkormányzata és a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. közötti támogatási szerződés 3. számú módosító szerződésének aláírására.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: haladéktalanul

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosításáról szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 175/2016. számú határozata

Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti Kalocsa Város Önkormányzata és a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. közötti támogatási szerződés 2. számú módosító szerződésének aláírására.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: haladéktalanul

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosításáról szóló III. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 176/2016. számú határozata

Támogatási és közfeladat ellátási szerződések módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti Kalocsa Város Önkormányzata és a Kalocsai Vagyonhasznosítási és

Könyvvezető Kft. közötti támogatási szerződés 2. számú módosító szerződésének aláírására.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: haladéktalanul

5. Pályázat benyújtása testvérvárosi kapcsolatok ápolására

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Következő évre újra kiírták a pályázatot ismét szeretnének pályázni. Annyi módosítás van, hogy az is kritika volt, hogy túlzottan a magyar nyelvterületek felé fordultak a testvérvárosi kapcsolatoknál. Most a Csehek felé szeretnének nyitni, előzetesen már folytattak tárgyalásokat egyenlőre kulturális együttműködést szeretnének kötni. Egyenlőre nem testvérvárosi kapcsolatról van szó csak kulturális kapcsolatról.

Hozzászólás, kérdés, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Pályázat benyújtása testvérvárosi kapcsolatok ápolásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 177/2016. számú határozata

Pályázat benyújtása testvérvárosi kapcsolatok ápolására

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) pályázatot nyújt be az Európa a polgárokért program” felhívására, testvérvárosi találkozások előmozdítására 25.000 Euró értékben.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. szeptember 1.

Felelős: polgármester

6. 148/2016. számú határozat módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a 148/2016. számú határozat módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 178/2016. számú határozata
148/2016 számú határozat módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 148/2016.sz. határozatát az alábbiakban megadott határozatra módosítja.

1. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 10. sz. mellékletének 3.sz. sora szerinti funkció K5 – Egyéb működési célú kiadások előirányzata (azon belül: K512 – Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre) 3 000 E Ft csökkenjen, egyúttal a 15. sz. melléklet 1.sz. sora szerinti funkció K9 – Finanszírozási kiadások (azon belül: K915 – Központi, irányító szervek támogatás folyósítása) előirányzata azonos összeggel emelkedjen.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: azonnal

2. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 10.1. sz. mellékletének (Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016.évi költségvetésének funkcionális tagolása, kiemelt előirányzati bontásban) Könyvtár funkcionál a K3 – Dologi kiadások előirányzata 210 E Ft-tal, a K6 – Beruházások előirányzata 2 790 E Ft-tal növekedjen a könyvtár költözésével kapcsolatos alábbiakban megadott beszerzési tárgyak, munkák fedezeteként, valamint azt, hogy e pótlólagos, összesen 3 000 E Ft kiadási előirányzat költségvetési fedezetét bevételi oldalon azonos összegű önkormányzati támogatás (B816 – Központi, irányító szervek támogatás) biztosítsa.

Beszerzési tárgy, munka leírása	Árajánlat szerinti bruttó összeg (Ft)	Terhelendő előirányzat
Informatikai hálózat kiépítése, integrálása meglévő Cat5 kábelrendszerre	632 842	K6 - Beruházások
Építőmesteri, villanyszerelési munkálatok, meglévő helyiségek összenyitása	1 157 435	K6 - Beruházások
Könyvtári kölcsönző részleg polcainak legyártása, felszerelése	1 000 000	K6 - Beruházások
Költözés miatt szükséges anyagok, karbantartási, kis javítási munkák, szállítási szolgáltatás	209 723	K3 – Dologi kiadások
Összesen	3 000 000	

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: azonnal

3. A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1-2) határozati javaslati pontokban foglaltak hatása a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: 2016. évi költségvetési rendelt soron következő, 2. sz. módosításakor

Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:

Filvig képviselő úr szeretne kérdezni.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Két hónappal ezelőtt vetett fel egy kérdést, amely Kalocsa város lakosságának komfortérzetét nagyon negatívan befolyásolja, a Foktó irányából terjedő bűzzel kapcsolatosan. Még mindig fennáll, szeretné kérdezni polgármester urat milyen intézkedések történtek, milyen lépéseket tett az ügyben?

Dr. Bálint József polgármester:

Felvette a kapcsolatot a foktői polgármesterrel, ők már tudtak róla, intézkedtek is. Hasonló képpen járt el a környezetvédelmi hatóság, mind a rokkanttelepi ügyben, kimentek egyenlőre nem találtak semmit. Valóban érezhető a hajnali és az esti órákban. Igyekeznek tenni valamit a cég 5 éves pályázatát nyert, próbálják a hatóságokat olyan fellépésre ösztönözni, ami megszünteti.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Köszöni, elfogadja a választ, de kéri, hogy a továbbiakban is kísérje figyelemmel a témát.

Simon Zoltán képviselő:

Négy rövid témája lenne. Az első egy pályázatról szól, reméli nem kerülte el a városvezetés figyelmét, hogy augusztus 15-én a nemzetgazdasági minisztérium meghirdette az elektromos töltőállomások pályázatát. A beadási határidő igen rövid a beadási határidő, szeptember 1. tudomása szerint, 1000 elektromos töltőállomás létrehozását tervezi a kormány. Belefér a város a 15 ezer főnél nagyobb lélekszámú települések pályázhatnak. Úgy tudja, hogy szinte biztos a nyerés, mert az a cél, hogy a jövő az elektromos járművek és ezeknek a közterületen lévő töltőállomásait hálózatban létre kell hozni. Egy figyelemfelhívásnak szánta és reméli az önkormányzat már lépett ebben az ügyben.

Dr. Bálint József polgármester:

Pontosítani szeretne, szeptember 15-től nyílik, meg a lehetőség onnantól lehet beadni a pályázatot. Kollégák megkapták dolgoznak rajta. Két típusra van esélyük, hogy nyerjenek, helyszínek is felmerültek, majd a testület elé fog kerülni döntésre.

Simon Zoltán képviselő:

A másik téma, amit elmondana az a bizottsági ülések időpontja. A mai napig nem valósult meg, zavaró számára, hogy a pénzügyi bizottságnak tagja, de már hosszabb idő óta nem tud részt venni, mert rendszeresen a Kulturális, Oktatási és Szociális bizottság időpontjával egybeesik. Bolvári képviselő igazolni tudja, mert az egyik teremben tartanak bizottsági ülést, de ugyanakkor egy másik teremben a pénzügyi bizottság tart. Sokszor kérte, hogy legyen

egyeztetés, hogy az a képviselő, aki több bizottságban is tag, legyen lehetőség eljutni mindenhova. Elmondja, hogy emiatt nem jut el a pénzügyi bizottság üléseire. Ismét kéri, hogy vegyék ezt figyelembe.

Katus Attila képviselő:

A pénzügyi bizottság ezt észlelte és változtattak, már hónapok óta szerdai napon tartják az üléseiket.

Simon Zoltán képviselő:

Tájékoztatna, hogy az oktatási intézmények irányításának az átszervezése megtörtént, augusztus 1-től felállt és létrejött az új tankerület. A tankerület igazgató Sárosi Magdolna, aki a Bajai Türr szakközépiskola igazgatója volt ezt megelőzően. Többször volt már Kalocsán az óta, tegnap volt a városi igazgatói értekezlet. Az igazgató asszony kihangsúlyozta, hogy jó együttműködést szeretne, erre a személyisége és a szakmai felkészültsége biztosíték. Részt kíván venni a Kulturális bizottság ülésén ahol kapcsolatfelvétel történik. A városi gyermekvédelmi városi értekezletet tartanak, ahol szintén részt kíván venni, azért hogy megismerje a kalocsai problémákat és együtt tudjon működni. Úgy gondolja, jó irányba mennek a dolgok és a városi oktatási intézmények egy jó vezetőt kaptak Sárosi Magdolna személyében.

Az utolsó téma október 2. Október 2.-án népszavazás lesz, szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy kísérjék figyelemmel, az ezzel kapcsolatos információkat és már most kéri, hogy felelőség teljesen gondolják végig a dolgokat és egy nem szavazattal támogassák a kormány jelenlegi politikáját, mely szerint meg kívánja akadályozni a kötelező migráns betelepítést. Ne higgyék azt, hogy azért, mert Kalocsán és Magyarországon nincs probléma ez a jövőben is így lehet. Amennyiben az Unió keresztül tudja vinni a kötelező betelepítést abban az esetben Kalocsára is és a város településeinek nagy részére migránsok kerülnek. Ismeretlen helyről, ismeretlen személyiségű és múltú emberek élnének közöttük, ez olyan veszélyforrásokot rejt, amit senki nem akar. Nem akarja az elmúlt időszak tragikus eseményeire emlékeztetni az embereket, de az gondolja nemzeti kötelezettségük az ország ilyen irányú szuverenitását megőrizni. Arra kér minden embert aki felelősségteljes a jövővel szemben.

Dr. Bálint József polgármester:

Rövid tájékoztatást szeretne adni. Székelykeresztúron jártak a Petőfi napok alkalmával, egy rendezvényen és hivatalos ülésen vettek részt. Több testvérvárosból is hívtak képviselőket megismerkedtek a Kunszentmiklósi küldöttséggel. A paprikanapokra meghívták a küldöttségüket. Székelykeresztúr testülete megalakult egy fővel több lett a polgármester támogatóinak a száma, többségben vannak már. Nem érkeztek javaslatok a megyei kitüntető díjakra augusztus 15. volt a határidő így Kalocsa Városa nem terjeszt fel megyei kitüntető díjra senkit.

Szabó Balázs képviselő:

Kaptak egy e-mailt a felhívással, amiben benne volt, hogy a meglévő formanyomtatványon lehet jelölni, de nyomtatvány nem volt csatolva. Erre az e-mailre küldött egy választ, amiben megtette a javaslatát.

Dr. Bálint József polgármester:

Akkor technikai hiba történhetett a jegyző utána fog nézni.

Holnap ünnepi testületi ülés lesz a 2016. évi kitüntető címek átadása, mindenkit várnak, aki részt tud venni. 9 órakor ünnepi testületi ülés, 10 órakor ünnepi szentmise a főszékesegyházban, utána 11 órakor koszorúzás. Ezután folytatódik az ünnepségsorozat.

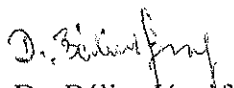
búcsú mise lesz a Szent József templomban. felvonulás lesz a Dózsa György iskola elé, ott lesz a kenyérszentelés. Aki tud, vegyen részt a rendezvényeken.

Kéri a testület tudomásulvételét a tájékoztatókkal kapcsolatban:

A testület 12 igen szavazattal tudomásul vette a polgármester beszámolóját.

Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 12:33-kor bezárja.

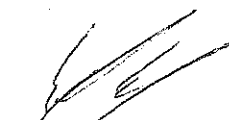
Kmft.


Dr. Bálint József
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Szabó Balázs
képviselő


Kati László
képviselő