KALOCSA VÁROS VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAGÁRA ÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT TERVEZŐI VÁLASZOK

és

A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVBEN ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTERVEZETBEN

JAVASOLT MÓDOSÍTÁSOK

|  |  |
| --- | --- |
| Véleményező szerv véleménye | Javasolt módosítások |
| Bács Kiskun Megyei Kormányhivatal, Kormánymegbízotti Kabinet – Állami Főépítész |
| TKR„A TKR 3. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározottakat alkalmazni akkor lehet, ha a rendelet mellékletét képező helyi védett épületek listája kiegészül részben vagy egészben a műemléki épületek felsorolásával, valamint a beazonosítás és a védelemmel érintett elemek egyértelműsíthetők.”„Ugyanakkor az e) pontban megfogalmazott védelem jellege a felsorolt védett épületek esetében nem került feltüntetésre, erre vonatkozóan szakmai javaslatom a melléklet kiegészítése.” | - Az érintett előírás törlésre kerül.- A mellékletben különálló táblázatokban szerepelnek a „Helyi védett épületek”, a „Helyi védett utcaképi épületek”, a „Helyi védett szobrok, emlékművek, keresztek”, ezáltal már megkülönböztetésre kerültek a védelem jellege szerint. |
| TKR„A helyi védelem alá helyezés, illetőleg a megszüntetés eljárásrendjének keretén belül szükségesnek tartom megállapítani legalább a TKR 3. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésekkel és észrevételekkel kapcsolatos szabályokat (elfogadott, el nem fogadott javaslatokkal kapcsolatos intézkedések, előterjesztések, közgyűlési döntések, határidők), melynek keretében a TKR 3. § (4) bekezdésében az értesítés és a tájékoztatás módját is javaslom meghatározni. A védettség alá helyezésről illetve megszűnésről az érdekeltek körét és azok tájékoztatását is fontos meghatározni az eljárásrendben.” | - A kérésben szereplő kiegészítések megtételére nincs szükség, hiszen az abban szereplő részszabályozások az Eljr. előírásaiban (tájékoztatás módja, határidők stb.), valamint a Partnerségi egyeztetési szabályzatban (érdekeltek köre, elfogadott, ill. el nem fogadott vélemények stb.) szerepelnek. |
| TKR„4. § (2) bekezdés utal az egyedi védelem elemeire, ugyanakkor a rendelet 1.1 melléklete az építmények felsorolását tartalmazza, szükséges lenne a védett elemek kiegészítésével a mellékletet bővíteni, hasonlóképpen, ahogy az elkészült értékkataszter is tartalmaz egyes épületekre vonatkozó védett elemeket.” | - Az Önkormányzat első körben a helyi egyedi védelem alatt álló épületek egészét védeni kívánja. A kötelező szakmai konzultáció keretében ugyanakkor lehetőség van – az Értékkataszteri lapok és az adott építési beavatkozás ismeretében – az Önkormányzati elvárások pontosítására. |
| TKR„A TKR 10. fejezete helyi védelemben részesülő területekre vonatkozó építészeti követelményekre vonatkozik. A TKR II. fejezetében azonban helyi területi védelem nem nevesített.” | A cím átfogalmazásra került. Az előírások azonban csak egyedi építészeti követelményeket fogalmaztak meg, így azok javítására nem volt szükség. |
| TKR„Felhívom figyelmét, hogy Kalocsa jelentős várostörténeti és építészeti hagyományokkal rendelkezik, így megvizsgálandó, hogy a jogszabály adta lehetőségként él-e a helyi területi védelem jogintézményével, ahol a településszerkezetnek, telek-struktúrának, utca-vonal vezetésének és utcakép minőségi formálásának védelmét szabályozhatja.” | Az Önkormányzat a helyi területi védelem jogintézményével nem kíván élni. A jogszabályi környezet alapján a településképi szempontból meghatározó területre mind egyedi, mind területi építészeti követelmények megfogalmazhatók, míg ugyanezen terület helyi területi védelem alá helyezésével kizárólag területi építészeti követelmények megfogalmazására lenne lehetőség. Az átsorolás tehát, amellett, hogy a földhivatali bejegyzéssel komoly anyagi kiadással járna, előnyöket nem tartogatna. |
| TKR„A Tktv. 11 /B §. (4) bekezdése és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (Reklámr.) is rendelkezik a reklámok jogszabálytól eltérő elhelyezhetőségéről. Ennek figyelembevételével pontosítani szükséges a TKR 12. § (2) bekezdés b) pontját…” | - A 12.§(2) bekezdés b) pontjának pontosítására nincs szükség, mivel az a településképi törvény és a reklámrendelet előírásai szerint került megfogalmazásra. |
| Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága |
| TAK, TKR | A beérkezett véleményeknek megfelelően módosítottuk az anyagot. |
| Kulturális örökég védelméért felelős miniszter |
| TAK, TKRNem érkezett vélemény. |  |
| Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság |
| TAK, TKR | A beérkezett véleményt tudomásul vettük. |
| Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara |
| TAK„Egyedüli hiányérzet a Vajas csatorna - mint városkép formáló természeti érték - bemutatásának hiánya miatt van.”„…az ajánlások túl sematikusra és lelketlenre sikerültek.”„A 64. oldalon található zártsorú beépítésnél nem javasolt megoldásként nem zártsorú rossz példát mutat, hanem egyszerűen nem zártsorú beépítést amely így nem beépíthető.”„Itt javasolnék inkább az illeszkedésről példákat bemutatni, amely ugyan zártsorú, de abszolút nem illeszkedik a meglévő épített környezetbe, akár formáját akár anyagfelhasználását, vagy méreteit tekintve. (pl. gerinc és/vagy ereszmagasság nem egyezik.”„Itt hiányolom még azt a fajta iránymutatást, hogy nem feltétlenül egy-egy tetőhajlásszög vagy a gépkocsitároló elhelyezése meghatározó, hanem annak harmonikus, léptékhelyes arányos megjelenése és illeszkedése a meglévő épített értékeinkhez.”„A jó példák bemutatása megfelelő, ezek bővítése, a későbbiekben lehetséges. Véleményem szerint akad belőlük több is, de alapjában véve megfelel a tartalmi követelményeknek. A jó példák bemutatásánál fontos, hogy említsen szót arról, hogy az adott jó példa miért jó. (pl. anyagfelhasználás, épület tömege, illeszkedése stb.)” | - A Vajas bemutatását – bár korábban is szerepelt az anyagban – kiegészítettük.- Az ajánlásokat összevont karakterterületenként is megadtuk, így téve személyesebbé az anyagot.- A bemutatott példa beépítési módját tekintve zártsorú. Éppen azt szerettük volna példázni ezzel, hogy az építési helyhez rendelt beépítési mód a valóságban milyen épület-elhelyezési anomáliákat okoz.- Az általános követelményeknél megfogalmaztuk a kért elemeket.- A bemutatott jó példákhoz megfogalmaztuk, hogy miért találjuk jónak a bemutatott megoldást. |
| Partneri vélemények |
| TAK, TKRNem érkezett vélemény. |  |
| Főépítészi/Önkormányzati vélemények |
| A Kézikönyv fényképanyagának módosítása.Az építészeti javaslatok összevont karakterterületenkénti megfogalmazása.A Rendelettervezet több helyen való átfogalmazás/kiegészítése. | A vélemények alapján módosítottuk a dokumentumokat. |

**A közbenső vélemények alapján az alábbi változtatásokat hajtottuk végre:**

Változtatások a Településképi Arculati Kézikönyvben

* Jogszabályi hivatkozásokat minimalizáltuk.
* A szöveg nyelvezetét egyszerűsítettük.
* Bevezetőt átfogalmaztuk.
* Fényképeket cseréltük. Kizárólag Kalocsáról kerültek be jó példák. A fényképek alatt megjelöltük, hogy miért tartjuk ezeket jó példának.
* Az ábrák közül a gépkocsi-tároló elhelyezésére és az ablakokra vonatkozókat kivettük.
* Építészeti javaslatokat fogalmaztunk meg az eltérő karakterű településrészek számára.
* Az örökségi elemek táblázatos felsorolása mellékletbe került.
* A régészeti lelőhelyek felsorolását javítottuk.

Változtatások a Településképi Rendelettervezetben:

* Címlapon dátumot és megnevezést (Jóváhagyásra szánt anyag) javítottuk
* Preabmulumot javítottuk (a felhatalmazó és a feladatkört megjelölő 1-1 konkrét jogszabályi helyet hagytuk benne, a mondat végét átfogalmaztuk).
* A „Fejezet” számánál és címénél csak az első betű maradt nagybetű.
* Ahol egyetlen bekezdést tartalmazott a szakasz, ott az (1) számozást elhagytuk.
* A településképi szempontból meghatározó területeken belül beazonosítottuk a művi, illetve a táji, természeti elemekkel érintett részeket.
* A településkép védelméről szóló 13/2013.(VII.26.) önkormányzati rendelet előírásait (pl. véleményezési és bejelentési eljárás) beemeltük.
* Fogalommagyarázatból az „Illeszkedés elve”-, valamint a „Településkapu”-kitételeket töröltük, a továbbiakat betűrendbe rendeztük.
* Az utolsó fejezet címe „Záró rendelkezések”-re változott.
* Magasabb szintű jogszabályok ismétlése kikerült a rendelettervezetből.
* Az előírások kismértékű átfogalmazására sor került (pl. anyaghasználat, sajátos építményfajták előírásai stb.)
* A 3.2. melléklet felsorolását (A településkép védelme szempontjából kiemelt területek művi, illetve táji-természeti elemeit) beemeltük az érintett szöveges részek közé.
* A településképi eljárás-t településképi véleményezési és bejelentési eljárás-ra változtattuk.
* A szögletes zárójelben szereplő jogszabályok feltűntetése helyett merev hivatkozást alkalmaztunk.