



BÁCS-KISKUN MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

6000. Kecskemét, Klapka u. 9-11. I/124.

e-mail: bkmek@mail.opticon.hu

Telefon: (76) 505-793; Fax: 76/505-794

Iktatószám: 27-23/2017.

TAK VÉLEMÉNYEZÉSE

Településnév:	KALOCSA	Főépítész:	MARTON TIBOR
Megye:	BÁCS-KISKUN MEGYE	Készítő:	VÁTI Városépítési Kft.
Település lélekszám:	16.136 fő		
TAK oldalszám:	127	Véleményező:	SZABÓ LÁSZLÓ 03-0394

**A 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 12. mell. szerinti
tartalmi követelményeknek való megfelelés (X v.
Ø):**

Megjegyzés:

1. Bevezető	X
2. A település általános bemutatása	X
3. Örökségünk	
	X
4. Lehatárolás, településkarakter bemutatása	X
5. Építészeti útmutató, ábraanyag	X
6. Jó példák - épületek, részletek, kerítések, stb.	X
7. Jó példák - sajátos építményszíntípusok	X
8. Beépítési vázlatok	X

A vajas csatorna bemutatását, mint
városkép formáló természeti érték
hiányolom.

E: Paksi köz hiányzik.

Közérthetőséggel kapcsolatos szakmai vélemény:

A kézikönyv egyes fejezetei logikusan felépítettek, közérthetően megfogalmazottak. Néhol pontos jogszabály beszúrással próbál nem zavaróan magyarázatot adni. Minden egyes fejezet igyekszik világos, érthető, illetve szemléletes lenni oly módon, hogy azt mind a helyi lakosoknak, mind pedig egy a várost nem ismerő "idegennek" is érthető legyen.

Ugyan jogszabályból való idézet, szöveg található a könyvben, de az inkább kiegészítésként és többlet információként jelenik meg, nem pedig helyettesít, ezért az anyag nem kelti egy laikusnak egy jogszabály gyűjtemény érzését. Ezek jelenléte oly csekély, hogy az szinte csak alátámasztja, magyarázza a leírtakat.

Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A település bemutatása eléggé tömör és lényegre törő, az anyag kellően bemutatja a város történetét, karakterét, településképét, miközben a laikusoknak annak jelentését, jelentőségét el is magyarázza. Ezen felül arra is kitér, miért fontos ennek a karakternek a megőrzése, hogyan fest, illetve milyen nézőpontokból kelthet benyomást egy ide látogatónak a város képe, és hogy melyek azok a mesterséges és természetes elemek, melyek azt meghatározzák.

Egyedüli hiányérzet a Vajas csatorna - mint városkép formáló természeti érték - bemutatásának hiánya miatt van. Mert az anyagban nem elégséges, azonban a település karakterét meghatározza, a város címerében is szerepel.

Terület-lehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

A város különböző karakterű részeinek bemutatásakor a TAK készítője szintén segítségül hívja a különböző törvényeket, rendeleteket, de csak oly mértékben, hogy a laikus számára azt érthetővé teszi és közelebb is hozza őket egymáshoz úgy, hogy ne idegenkedve, félve tekintsünk a különböző jogszabályokra. Azok mértékleteséggel az olvasmányt, nem érthetlenné téve vannak jelen. Egyértelmű térképes ábrákkal mutatja be a különböző területeket, melyeket aztán egy egységes szerkezetű leírásban be is mutatja.

Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az építészeti ajánlással foglalkozó fejezetnél érzem a kézikönyv minőségbeli változását. Míg az előző fejezetek meséltek és szinte magunk előtt láttatták a városrészeket, a történelmet, és közelebb hozták hozzánk, úgy itt az ajánlások túl sematikusra és lelketlenre sikerültek. A kézikönyv nem hivatott szabályozni, mégis olyan szabályrendszerű sémák gyűjteményének tűnik, ami egyenlőre csak egy szerkezeti keretet ad a továbbfejlődéshez. Inkább a különböző beépítési módoknak és az illeszkedés elvének magyarázatára fókuszál, mintsem iránymutató. A 64. oldalon található zárt sorú beépítésnél nem javasolt megoldásként nem zárt sorú rossz példát mutat, hanem egyszerűen nem zárt sorú beépítést amely így nem beépíthető. Itt javasolnék inkább az illeszkedésről példákat bemutatni amely ugyan zárt sorú, de abszolút nem illeszkedik a meglévő épített környezetbe, akár formáját akár anyagfelhasználását, vagy méreteit tekintve. (pl gerinc és/vagy ereszmagasság nem egyezik. Itt hiányolom még azt a fajta iránymutatást, hogy nem feltétlenül egy-egy tetőhajlásszög vagy a gépkocsitároló elhelyezése meghatározó, hanem annak harmonikus, léptékhelyes arányos megjelenése és illeszkedése a meglévő épített értékeinkhez. A közterületek településképi útmutatójában szerepelnek nem helyi, tájidegen fotók. (pl: domborzat, székely-kapu)

Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A jó példák bemutatása megfelelő, ezek bővítése, a későbbiekben lehetséges. Véleményem szerint akad belőlük több is, de alapjában véve megfelel a tartalmi követelményeknek. A jó példák bemutatásánál fontos, hogy említsen szót arról, hogy az adott jó példa miért jó. (pl. anyagfelhasználás, épület tömege, illeszkedése, stb.)

Egyéb szakmai vélemény:

Összességében nagyon szép munka, messzemenőleg kiemelve a város bemutatását illeti. Amit várok a kézikönyvtől az az, hogy mind az építészek és mind pedig az építtetők számára irányt mutasson. Felvázoljon egy olyan rendszert, átadjon egy olyan gondolkodásmódot amely segít abban, hogy úgy épüljenek a mai kor elvárásainak megfelelő épületek, hogy az a meglévő értékeinket megtartja, azoknak egyenrangú társa lesz és közösen formálják és őrzik városunk karakterét, szépségét.

Kecskemét, 2017. szeptember 6.

Üdvözlettel:



Katkics Tamás

elnök

Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara