



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Tárgy: Kalocsa Város elkészült
településképi rendeletének véleményezése
Hiv. szám: 1989-18/2017/H
Ikt. szám.: BK/TH/3922-3/2017.
Ügyintéző: Gömöri Beatrix
Telefon: 76/513-767

Dr Bálint József
polgármester részére

Kalocsa Város Önkormányzata

Kalocsa
Szent István kir. út 35.
6300

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti tárgyban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Eljr.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja** szerinti, az elkészült településképi rendeletre (TKR) vonatkozó véleményemet kérő megkeresését megkaptam. Áttekintve a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális felületre feltöltött dokumentációt, az **Eljr. 40. § (7) bekezdésében** foglaltak figyelembe vételével a főépítési tevékenységről szóló **190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdései és a 7. § h) pontja alapján az alábbi szakmai véleményt adom.**

Előzmények:

A településképi védelméről szóló **2016. évi LXXIV. törvény (Tktv.) 16. § (2) bekezdése** kimondja: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete az e törvény felhatalmazása alapján kiadott (...) kormányrendelet hatálybalépését követően – legkésőbb 2017. október 1. napjáig – (...) megalkotja vagy módosítja a településképi rendeletét”.

Kalocsa Város Közgyűlése a TKR szakmai megalapozása érdekében elkészíti településképi arculati kézikönyvét (továbbiakban TAK), melynek egyeztetési folyamata a TKR-rel párhuzamosan történik. A rendelet készítés egyeztetési szabályainak megfelelően az önkormányzati főépítész 2017. augusztus 29-én lakossági fórumot tartott e témában.

A TKR helyi védelmet meghatározó előírásának alapját a 2016. decemberében elkészült Örökségvédelmi hatástanulmány, valamint az Értékkataszter adja, mely a város településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök teljeskörű felülvizsgálata elkészítésének megalapozó dokumentumaként került összeállításra.

Az **Eljr. 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában** foglaltaknak megfelelően a TKR-t véleményezésre megküldte a jelzett előírásban véleményezőként megjelölt államigazgatási szerveknek, köztük az illetékes állami főépítési hatáskör gyakorlójaként hivatalunknak.

Szakmai vélemény a településképi rendelet fejezetei szerint.

II. fejezet

A TKR 3. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározottakat alkalmazni akkor lehet, ha a rendelet mellékletét képező helyi védett épületek listája kiegészül részben vagy egészben a műemléki épületek felsorolásával, valamint a beazonosítás és a védelemmel érintett elemek egyértelműsíthetők. Ugyanakkor az e) pontban megfogalmazott védelem jellege a felsorolt védett épületek esetében nem került feltüntetésre, erre vonatkozóan szakmai javaslatom a melléklet kiegészítése.

TKR 3. § (4) bekezdés c) pont cb) alpontjában megfogalmazottak átgondolandók, az államigazgatási szervek véleményeztetési előírásait és a bevonás feltételeit egyéb jogszabályok határozzák meg. Ugyancsak kérem átgondolni a védettség kezdeményezői körében az államigazgatási szervek szerepeltetését.

A helyi védelem alá helyezés, illetőleg a megszüntetés eljárásrendjének keretén belül szükségesnek tartom megállapítani legalább a TKR 3. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésekkel és észrevételekkel kapcsolatos szabályokat (elfogadott, el nem fogadott javaslatokkal kapcsolatos intézkedések, előterjesztések, közgyűlési döntések, határidők), melynek keretében a TKR 3. § (4) bekezdésében az értesítés és a tájékoztatás módját is javaslom meghatározni. A védettség alá helyezésről illetve megszünésről az érdekeltek körét és azok tájékoztatását is fontos meghatározni az eljárásrendben.

A TKR 4. § (2) bekezdés utal az egyedi védelem elemeire, ugyanakkor a rendelet 1.1 melléklete az építmények felsorolását tartalmazza, szükséges lenne a védett elemek kiegészítésével a mellékletet bővíteni, hasonlóképpen, ahogy az elkészült értékkataszter is tartalmaz egyes épületekre vonatkozó védett elemeket.

III. fejezet

A TKR 6. § (8) bekezdés a) pontjában szereplő fogalom nem szerepel más jogszabályban, kérem ennek pontosítását, esetleg elhagyását.

IV. fejezet

A TKR. 8. § (2) bekezdés f) és a 9. § (2) bekezdés f) pontjainak szövegszerű javítása szükséges, mert az **Eljr.** 22. § (5) bekezdése szerint egyedi építészeti követelményként a településképi szempontból meghatározó területen csak megengedő vagy tiltó követelmény határozható meg.

A TKR 10. fejezete helyi védelemben részesülő területekre vonatkozó építészeti követelményekre vonatkozik. A TKR II. fejezetében azonban helyi területi védelem nem nevesített.

Az **Eljr.** 23/E. § (3) és a 23/F. § (2) bekezdése alapján területi építészeti követelmény a helyi területi védelemmel érintett, míg egyedi építészeti követelmény a helyi egyedi védelemmel érintett területre határozható meg. A TKR 10. §-ában meghatározott előírások általános szabályozásként a II. fejezetben szerepeltethetők, illetve a szakasz egészében el is hagyható.

Felhívom figyelmét, hogy Kalocsa jelentős várostörténeti és építészeti hagyományokkal rendelkezik, így megvizsgálandó, hogy a jogszabály adta lehetőségként él-e a helyi területi védelem jogintézményével, ahol a településszerkezetnek, telek-struktúrának, utca-vonal vezetésének és utcakép minőségi formálásának védelmét szabályozhatja.

A TKR 12. § (1) bekezdés a) pontjában az óriásplakát fogalma nem tisztázott, a reklámok méretére vonatkozóan az **Eljr.** 23/H. § (2) bekezdés a) pontja szerint a reklám-elhelyezési kormányrendelet keretei között lehet a reklámok méretére vonatkozóan a reklám méretét a helyi településképi rendeletben szabályozni.

A **Tktv.** 11/B §. (4) bekezdése és a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló **104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (Reklámr.)** is rendelkezik a reklámok jogszabálytól eltérő elhelyezhetőségéről.

Ennek figyelembevételével pontosítani szükséges a TKR 12. § (2) bekezdés b) pontját, továbbá a c) pontban az információs felület fogalmát is.

V. fejezet

Figyelemmel arra, hogy az **Eljr.** 25. § szabályozza a szakmai konzultáció lefolytatását, így a TKR 14. § (3) bekezdés a) és c) pontjai elhagyhatók.

VI. fejezet

A TKR 16. § (1) bekezdésében elhagyható a „jelenleg a 314/2012. Korm. rendeletben” megjegyzés, az ilyen jellegű megfogalmazások a rendelet egészére vonatkoztatva is kerülendők.

VII. fejezet

A VI fejezethez leírtak szerint itt is kerülendő a TKR 17. § (1) bekezdés a) pontjában leírt jogszabályi hivatkozás és a pontatlanul idézett, vélhetően nyomatékosság céljából leírt egyszerű bejelentési eljárásra vonatkozó megjegyzés, ezt magasabb szintű jogszabály szabályozza.

VIII. fejezet

Az **Eljr.** 23/A. § (3) bekezdése ad felhatalmazást arra a településnek, hogy a településképi rendelet helyi védelmi előírásaiban és nem a településképi érvényesítési eszközökhöz kapcsolódó rendelkezéseiben megalkossa a helyrehozatali kötelezettség előírásának rendjét, a teljesítéséhez nyújtandó önkormányzati támogatást. A TKR VIII. fejezete így a II. fejezetbe illeszkedik, tartalmát is ennek megfelelően szükséges meghatározni.

XI. fejezet

A TKR hatálybalépésre vonatkozó konkrét dátum módosítandó, az egyeztetés még nem zárult le.

A rendeletalkotás során kérjük a jogalkotásról szóló **2010. évi CXXX. törvény** és a jogszabályszerkesztésről szóló **61/2009. (XII.14.) IRM** rendelet előírásait figyelembe venni. Javasoljuk, hogy az előkészített rendelettervezetet saját hatáskörben és a jegyző bevonásával felülvizsgálni szíveskedjenek, különös tekintettel a jogalkotással kapcsolatos normák érvényesülésére. A TKR-ben a kormányrendeletre történő utalást konkrét jogszabályra való hivatkozásként **(314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet)** egységesen és egyértelműen szükséges szerepeltetni.

Az eljárás lezárásával kapcsolatosan az **Eljr.** 43/A-43/B. §-ai alapján az alábbiakra kívánom a figyelmet felhívni.

A polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

A polgármester az elfogadott településképi rendeletet az elfogadást követő 15 napon belül

a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi:

aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és

ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és

b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt

ba) a Lechner Tudásközpontba,

bb) az állami főépítési hatáskörében Eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,

bc) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy

c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)-bc) alpontja szerinti szerveknek.

Ha az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti Eljárás lefolytatását.

Felhívom továbbá a figyelmét az **Eljr. 43/B. § (3)-(4)** bekezdései alapján, hogy a polgármester gondoskodik a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről. Az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

A tárgyi eljárás szakmai véleményezési szakaszában a fenti szakmai véleményemet az **Eljr. 43/A. § (7)** bekezdése alapján adtam ki.

Kecskemét, 2017. szeptember 8.

Tisztelettel:

Kovács Ernő

kormány megbízott nevében és megbízásából



Bajnóczi Marianna
állami főépítész