

7/2018.OEVB.

H a t á r o z a t

Bács-Kiskun Megyei 03 Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a Momentum Mozgalom Párt (1077. Budapest, Rózsa u. 22) képviseletében eljárva Fekete-Győr András elnök a kalocsai TESCO áruház parkolóban (Kalocsa, Bányai út 8.) az ajánlategyűjtéssel kapcsolatban 2018. 02.20-án 20.04-kor benyújtott

kifogásának helyt ad, és megállapítja, hogy a biztonsági őr megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban : Ve.) 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontját , azzal, hogy az ajánlóíveket elvette a Momentum Mozgalom Párt aktivistáitól.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest Pf.:547, Faxszám: +36 (1) 795-0787 , Központi elektronikus levélcím : nvb@nvi.hu) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2018. február 26-án 16 óra). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

A Momentum Mozgalom Párt 2018. február 20-án 20 óra 04. perckor e-mailben kifogást nyújtott be az alábbiak szerint:

Az ajánlategyűjtésre nyitva álló időszakon belül, 2018. február 19. napján a kifogástevő érdekében aláírategyűjtés (ajánlategyűjtés) folyt a kalocsai Tesco (6300 Kalocsa, Bányai út 8.) parkolójában. A jelzett napon, 15:05 perc körül a Párt és az egyéni jelölt megbízásából ajánlást gyűjtő személyekhez, odament az áruház biztonsági őre, és felszólította őt és társait a távozásra.

Az ajánlást gyűjtők válaszul ismertették a Párt jogi álláspontját, amely alapján az áruház parkolója belesik a Ve. által meghatározott olyan területbe, ahol ajánlást lehet gyűjteni. Ezt követően a biztonsági őr „hirtelen megragadta” az ajánlóíveket tartalmazó füzetet, amely a pulton volt, és azt elvette (a füzetben négy darab ajánlategyűjtő ív volt, egy íven egy ajánlás is szerepelt).

Az ajánlást gyűjtő tiltakozott, illetve felszólította a biztonsági ört az ívek visszaadására, rámutatva, hogy azok birtokba vételére nincs joga. A felszólítás eredménytelen volt, ugyanis a biztonsági őr elstietett és magával vitte

az íveket. Mindez körülbelül 3-4 perc alatt zajlott le. Nagyjából 5 perc múlva visszatért a biztonsági őr, vélhetően a felettesével és visszaadták az aláírásgyűjtő íveket.

A rendőrség kikerülő munkatársai is megerősítették a helyszíni jogértelmezést, amely alapján az ajánlóívek biztonsági őr általi birtokbavétele jogszerűtlen volt, erről jegyzőkönyv is készült.

Ezt követően az ajánlásgyűjtők távoztak az áruház parkolójából.

A kifogást benyújtója szerint a biztonsági őr magatartása sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt tisztességes választás, az e) pontban foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét valamint az ajánlások gyűjtését lehetővé tevő 122. §-t. A biztonsági őr eljárása emellett sértette az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésben foglalt választójogot, amennyiben jogtalanul akadályozta a jelölő szervezetet valamint a jelöltet az induláshoz szükséges választópolgári ajánlások gyűjtésében, valamint a választópolgárokat abban, hogy jelöltet ajánlják.

A kifogást benyújtója szerint az ajánlóívek az igénylést valamint a választási bizottság általi átadását követően a jelölő szervezet birtokába kerülnek, azok felett a jelölő szervezet, a jelölt, valamint a jelölt által erre kifejezetten felhatalmazott személyek rendelkeznek, vagyis birtokba is csak e személyek vehetik az íveket. E kizárólagosság kiemelten fontos, tekintetbe véve az ajánlóívek rendeltetését, amennyiben azok célja az, hogy az indulni szándékozó jelölt illetve az őt indító jelölő szervezet összegyűjtse a megfelelő mennyiségű ajánlást. Ez, a konkrét OEVK mellett a jelölő szervezet esetében az országos listaállításra tekintettel is kiemelt jelentőségű, hiszen ahhoz is megfelelő számú OEVK-ban kell összegyűjteni a törvényben meghatározott számú érvényes aláírást. A választás tisztaságának alapvető feltétele, hogy a jelölő szervezet, a jelölt, valamint az általuk kifejezetten erre felhatalmazott személyek korlátozás nélkül hozzáférjenek az ívekhez, valamint, hogy mindenki más tartózkodjon az ívek birtokba vételétől. Csak ekkor biztosítható, hogy az egyes jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő eséllyel induljanak a választásokon. Az ajánlóíveknek a jelölő szervezet birtokában tartása azért is fontos, mert a határidőben le nem adott ívek után a Ve. 124. § (2) bekezdése szerint tízezer forint bírságot szab ki a választási bizottság.

Az áruház biztonsági őre eljárása során tehát a választások tisztaságának Ve.-ben is meghatározott, de egyébként az Alaptörvényből is következő alapelvét sértette, amennyiben e rendelkezési kizárólagosságot megsértve, önhatalmúlag birtokba vette az ajánlóíveket. A jelölő szervezet megjegyzeni kívánja, hogy a biztonsági őr ezen eljárásának jogi minősítése független attól a jogi kérdéstől, hogy az áruház parkolójában folytatható-e ajánlásgyűjtés.

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kérte, hogy a Bács-Kiskun 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és e) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

A kifogást benyújtója bizonyítékként csatolta az ajánlást gyűjtő aktivista nyilatkozatát.

A kifogás benyújtó a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a.) és e.) pontját jelölte meg, illetve az Alaptörvény XXIII.cikk (1) bekezdését.

A Ve. 2.§ (1) bekezdése szerint:

A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Bizottság álláspontja, hogy a kifogást benyújtó Momentum Mozgalom Párttól nem volt joga elvenni az ajánlóíveket a biztonsági őrnek, magatartása a szükséges mértéket túllépte, mivel az ajánlóíveket csak a pártok és annak képviselői vagy meghatalmazottai kezelhetik. Azzal, hogy a biztonsági őr elvette, akár csak rövid időre is az ajánlóíveket, akadályozta a Pártot az ajánlások gyűjtésében, és ezzel megsértette a Ve.-ben meghatározott választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, ki követte el - konkrétan nem nevesítette-, illetve az a megjelölt bizonyítékokból sem állapítható meg. Mivel a Bizottság elé tárt tényekből az elkövető személye nem állapítható meg, nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) . bekezdésén a.) és e.) pontján, a 214.§-án, a , 218.§ (1) bekezdésén, a 297.§ (1) bekezdésén , alapul, a fellebbezésről a tájékoztatás a Ve. 221.§ , 223.§-225.§-án és a 297.§ (2) bekezdésén alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990 . évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kalocsa, 2018. február 23.


 Dr. Beszedics Orsolya
ÖEVB elnöke