

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2016. október 20-i

üléséről

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. október 20- i 16:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

<u>Jelen vannak:</u> Dr. Bálint József	Kinyóné Lakatos Melinda
Bolvári Ferdinánd	Dr. Angeli Gabriella
Katus Attila	Lakatos János
Kati László	Török Ferenc
Tihanyi Tiborné	Szabó Balázs
Simon Zoltán	

Képviselő 11 fő

Távol lévő: Dr. Filvig Géza

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Tóth- Kovács Ádám aljegyző
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:
Boromisza Viktor
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovics Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a Járási Hivatal képviselőjét és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 11 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Angeli Gabriella és Szabó Balázs képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Dr. Angeli Gabriella jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Szabó Balázs jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Sürgősségi napirendekre tesz javaslatot az egyik a Kalocsai Futball Club póttámogatása, Szabó Balázs képviselő előterjesztésében, oka a KFC napi működéséhez szükséges támogatás. A másik a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016.évi költségvetésének módosítása, oka a KKK 3.5 milliós támogatást nyert a Könyvtár fejlesztéséhez és ehhez szükséges további önerő biztosítása.

Az ülésen tárgyalni kívánja az alábbi sürgősségi indítványt, amelyek napirendre vételét kéri a testülettől.

1. A Kalocsai Futball Club póttámogatása
Előadó: Szabó Balázs képviselő

A testület 11 igen szavazattal elfogadja az előterjesztések napirendre vételét.

Dr. Bálint József polgármester:

Az ülésen tárgyalni kívánja az alábbi sürgősségi indítványt, amelyek napirendre vételét kéri a testülettől.

2. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016.évi költségvetésének módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

A testület 11 igen szavazattal elfogadja az előterjesztések napirendre vételét.

Napirend:

1. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
2. 2016. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
3. Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft."va" közbenső beszámolója. és a Kalocsa Városfejlesztési Kft."va" végelszámolást záró beszámolójának elfogadása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
4. Kalocsa Város Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
5. Bejárható Magyarország - komplex vízi turisztikai hálózat kiépítése, fejlesztési lehetőségek Kalocsán – GINOP-7.1.2. pályázaton való részvétel
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
6. A Kalocsai Futball Club póttámogatása
Előadó: Szabó Balázs képviselő
7. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Dr. Bálint József Miklós
8. Az '56-os emléparkban található '56-os emlékmű kiegészítése emléktáblával **zárt ülés keretében**
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
9. Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:

Az ismertetett napirendekkel kapcsolatban kéri a testület állásfoglalását.

A testület 11 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Dr. Bálint József polgármester:
Van-e más napirendre javaslat?

Simon Zoltán képviselő:
Egyebek napirendben szeretne szólni, előfizetői szerződésmódosítás címen.

Szabó Balázs képviselő:
Lakossági észrevételt szeretne tolmácsolni az egyebek napirendben az uszoda kapcsán.

Dr. Bálint József polgármester:
Ismételten kéri a testület állásfoglalását a bővített napirendekkel kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

-
1. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:
Az Államháztartási törvény előírja, hogy milyen időszakonként kell módosítani és kiegészíteni a rendeletet. Ezért kerül be most. Várja a kiegészítő kérdéseket.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:
A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok bizottsága tárgyalta az előterjesztést és kettő kérdést szeretne feltenni. Az egyik, hogyan maradhatott ilyen mértékű tartalék a polgármesteri hivatal dologi kiadások előirányzatán, illetve van-e oka, hogy ennyi pénz megmaradt a polgármesteri hivatal keretén és, hogy a jövő évi költségvetés tervezésénél jobban oda kell-e figyelni a dologi kiadások rovatra?

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:
A szöveges előterjesztésben rovat szintjén kifejtésre került, hogy mi alapján megalapozott a hivatal dologi kiadások előirányzatának javasolt összegű csökkentése. Vizsgálták azt is, hogy mi miatt következett be ilyen összegű megtakarítás ennél az előirányzatnál. Jelentős részben ennek takarékosági okai vannak pl. felmondtak olyan szerződést, amely másik szerződés alapján már érintett önkormányzati társaságnak kötelessége elvégezni, gondol itt a takarítási szolgáltatásra. Bizonyos üres álláshelyen lévő kolléganő ebben az évben már számlás foglalkoztatás keretében végzi tevékenységét, hanem megbízási díjban, a személyi juttatásokat terhelően. A hivatal, nyomtató bérleti üzemeltetési szerződése átkerült az önkormányzat költségvetésébe így kötötte a szerződést a város, illetve közüzemi díjknál sem fordult elő, hogy a közüzemi órák átírásának elhúzódása miatt még mindig ideérkeznek olyan számlák, amiknek már a Vagyonhasznosítási Kft-hez kellene érkeznie. Öt is megdöbentette

az ilyen mértékű megtakarítás. A jövő évi költségvetés a hivatal vonatkozásában úgy fog készülni, hogy a jelenleg javasolt 50 millió forint dologi kiadások kerül a testület elé.

Szabó Balázs képviselő:

Az előterjesztésben van egy olyan tétel, hogy javasolt jutalom vagy javaslat jutalomra. Jutalmat mindig valamilyen cél elérésekor, valamilyen plusz feladat elvégzésekor, esetleg nem várt teljesítmény javuláskor szokott bekövetkezni. Az lenne a kérdése, hogy 2016-ban a hivatalban a munkaszerződésekben rögzített és elfogadott munkabérékért vállalt kötelezettségen felül milyen plusz feladat volt ellátva illetve milyen plusz teljesítményt ért el a hivatal, ami indokoltá tenné ezt a jutalmazást.

Dr. Bálint József polgármester:

A módosítás bent van a rendelet szövegében, ezt fel kellett volna olvasnia. Az Eredeti költségvetési rendelet 6. § 11. bekezdéssel egészül ki: A Képviselő-testület a Kalocsai Polgármesteri Hivatal normatív jutalom keretét az éves alapilletmények vagy személyi illetmény úgy kezeli, hogy a bérek 10% erejéig biztosítja 2016-évben.

Ez technikai jellegű elnevezése a jutalomnak, ez bérkiegészítésként számolnák, de mivel az egész rendszerben a bérkifizetést így tudják megoldani ezért kérték, hogy erre a rovatra legyen betervezve, egyszeri kifizetéssel majd.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

A képviselő úr által elmondottak, az előre kötött plusz teljesítményekhez megszabott jutalom, az az Államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet szerint, a K 1103- céljutatás projektpremium rovat. Jelenleg itt a K 1102 - normatív jutalmak rovatról van szó, amelynél a kormányrendelet kifejezetten írja, hogy előre nem meghatározott feladatokhoz kapcsolódó jutalom. Ha a munkáltató úgy dönt, akkor adhat, e rovaton előre meghatározott célok, plusz feladatok nélkül is jutalmat.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkérdezi képviselő úrtól, hogy nincs megelégedve a hivatal munkájával?

Szabó Balázs képviselő:

Tökéletesen meg van elégedve a hivatal munkájával, itt jutalomról volt szó. Azt kérdezte, hogy a jutalmat mi indokolta, mert az nem volt benne az előterjesztésben.

Dr. Bálint József polgármester:

Bérkiegészítésről lenne szó, csak a technikai kifizetése a jutalom címszó alatt.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Molnár Gáborhoz lenne egy kérdése. Megtakarítás-e a megtakarítás, amit az előbb mondott? Szerinte az a megtakarítás, ha 100 kw/h volt betervezve kevesebbet égették a villanyt és csak 50 kw/h kellett kifizetni. Amit osztályvezető úr mond az nem megtakarítás az átcsoportosítás a Vagyon Kft fogja kifizetni majd más támogatásból véleménye szerint, de ha nem így van, azért kéri a magyarázatot, mert lehet, rosszul értelmezi. A takarítás ugyanígy, az elvégzik a tavalyi évben a hivatal költségvetéséből volt fizetve, most is ki kell fizetni a takarítónőket csak úgy érzi, hogy majd más fizeti a révést. Ezekon a sorokon meglévő megtakarítást nem lenne e célszerűbb egy az egyben a Vagyon Kft-nek átutalni, mert ott majd hiányként fog jelentkezni valószínűleg ez?

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

A takarítási szerződést felmondták, mert korábban is benne volt a közintézmény üzemeltetési szerződésében a Vagyonhasznosító Kft-nek el kellett volna végeznie szerződés ellenében, az önkormányzat kiutalta a támogatási összegeket. Vita volt ezzel kapcsolatosan végül is sikerült a hivatalnak ezzel kapcsolatosan érvényt szereznie, hogy ezzel kapcsolatban ne számlázzon a cég. Közüzemi díjak vonatkozásában úgy történt tavalyi évben, hogy ami beérkezett a hivatalba számla azt tovább számlázták a Vagyonhasznosító Kft-nek, részben vagy egészben itt most költségvetési évek között eltolódás lehet, áthúzóadás, de bevételi oldalon megtérül, de itt most dologi kiadásokról beszélünk, a kiadási oldalról. Tavaly ha továbbszámolták az megjelent a dologi kiadásokon belül azon belül a továbbszámolt szolgáltatásoknál, de ha sikerült a cégtől megkapni, akkor bevételi oldalon is jelentkezett, mint működési bevétel.

Simon Zoltán képviselő:

Az anyagban benne van az 50 milliós állami póttámogatás, előtte viszont le van vezetve, hogy az az 50 milliós póttámogatás miből származik. Lehet, hogy rosszul értelmezi, de 10-12 tételből adódik az 50 milliós támogatás, amit a Magyar Államkincstár utólagosan, bizonyos konkrét feladatokra utalt ki. Ha ez így van, akkor furcsának tartja és szeretné megkérdezni, hogy ezek a feladatok el lettek látva, mert a gyermekétkeztetéstől kezdve a fogyatékos személyek nappali intézményein keresztül. Kérdezné, hogy az 50 milliós állami póttámogatás akkor miért egészen más célokra történik a felhasználás?

Dr. Bálint József polgármester:

A célok egyértelműen meg vannak határozva, nem bontották szét, hanem meghatározták, hogy mire. Ezekre lehet adni, zömmel a hivatalra lehetne adni.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Sok jogcímen jött támogatás, van ahol egy két soron elvonás, összességében az egyenleg 50.240.000.- pluszban. Olyan feladatok, amikkel kapcsolatosan nem került javaslat az 50 millió póttámogatás lekötésére minden plusz bevétellel állami póttámogatással érintett feladatnál végignézték az önkormányzat illetve intézményei elkölte azt a pénzösszeget, amivel el kell számolni. Tervezve lett a kiadás nagyobb mértékű önkormányzati erővel és kisebb mértékű állami támogatással, most javult az egyenleg, hogy az állam egy kicsit többet tesz hozzá, azonban a kiadási oldal jelen pillanatban nem indokolt módosítani, azért került 37.801.000.- forint a tartalékok közé lekötésre javaslatként. Ebből a képviselő-testület jóváhagyásával bármikor átcsoportosítás történhet olyan feladatra ahol esetleg nem várt pótigény jelentkezik.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, vitára bocsájtja az előterjesztést.

Szabó Balázs képviselő:

A válaszában elmondta, hogy tulajdonképpen jutalom van az előterjesztésben, de nem jutalomról van szó, hanem egy bérrendezésről. Érti az alap problémát, hogy a kormánynak volt egy elhibázott a közszférát érintő bérrendezési kísérlete, ami indikálja a versenyhelyezetet a közszférában dolgozók között. Arról van szó, hogy nem béremelést hajtott végre a közszférában, hanem törvényi lehetőséget adott az emelésre, től-ig határig. Ez magába kódolja a feszültséget a közszférán belül, így fordulhatott elő, hogy hivataluk versenyhátrányba került akár a kormányhivatallal szemben akár a tehetősebb önkormányzatokkal szemben, ami a munkaerő piacot illeti. Érti a problémát, hogy bérrendezés, egyet is tud érteni vele, azonban úgy gondolja, hogy ez a javaslat több sebből

vérzik és nem biztos, hogy megoldást nyújt a problémára, sőt véleménye szerint több konfliktust generál. Az alapvető probléma, hogy a hivatal versenyképesebb legyen, úgy gondolja, hogy ez a javaslat ezt nem oldja meg ettől, nem lesz versenyképesebb a hivatal, ettől nem lesz vonzóbb a kormányhivaltól, ha most egyösszegű kifizetés gyanánt jutalomba részesülnek a hivatali dolgozók. Aminek alapvetően nincs ellene. A hivatal dolgozói az év elején adható 30%-os béremelésből megkaptak 15%-ot. Az önkormányzat a nehéz anyagi körülményei között is ezt biztosította és kigazdálkodta. Azonban ha jól tudja csak a hivatal dolgozóinak és a hatáskörébe tartozó egyéb szervezeteknek, gondol itt az intézményekre. Kft-re és a Szociális központ dolgozóira, ha jól tudja ott a dolgozók nem kaptak semmiféle béremelést. Egy kis összehasonlításként az anyagban is szerepel az, hogy a hivatal dolgozóinak jelenlegi bruttó átlagbére: 235.960.-Ft/hó, ugyanez a Szociális központ esetében a jelenlegi bruttó átlagbér 166.700.-Ft/hó. Teljesen egyetért, a bérrendezéssel úgy gondolja, ha lehetősége nyílik az önkormányzatnak bérrendezésre, akkor valószínű ott kellene kezdeni az ápolóknál, a családsegítőknél a gondozóknál. Ha mégis az év végi jutalmazással szeretnék megoldani a bérrendezési problémát, akkor sem megengedhető véleménye szerint, hogy a jutalmazást szegregálják. Nem lehet csak egy önkormányzati szervet jutalmazni év végén, úgy gondolja a többit meg hoppon hagyni. Ez így nem bérrendezéshez vezet, hanem úgy gondolja bérfeszültséghez. Tudja, hogy az volna a jó, ha az önkormányzat minden egyes szervére kiterjedne egy átfogó és kollektív bérrendezést hajtana végre. Ez volna a legjobb és ezt szeretné, akár egy rendszeres év végi jutalmazást is bevezetne, de nem tud. Sajnos mindenki tudja, hogy ezt nem tudják nincs abban a helyzetben az önkormányzat. Nem arról van szó, hogy Ő ne lenne megelégedve a hivatal dolgozóinak a munkájával, nem arról van szó, hogy Ő nem szeretne több pénzt adni a Szociális Központ dolgozóinak, az intézmények dolgozóinak vagy sajnálná a hivatal dolgozóitól az év végi jutalmazást. Mindenki tudja, hogy most nincs ebben a helyzetben az önkormányzat. A város nagyon kicsi adóerő képességgel rendelkezik kevés a vállalkozás, kevés az iparüzési adó és így kevés a munkahely és így értelem szerűen a fogyasztás is. Jelen pillanatban van egy stabilitási rendeletük, amit nyáron fogadtak el és ez tartalmaz, 2017. évre vonatkozóan egy majdnem 100 millió forintos elvonási kötelezettséget az önkormányzatnak a működési területeiről valamint tartalmaz egy 65 milliós értékben egy új adónem bevezetését is.

Dr. Bálint József polgármester:

Figyelmezteti az időkeretre, lejárt az 5 perce.

A mondanivalója első részével majdnem egyet értett, a problémát jól látja, viszont nem érti, hogy pénzügyi, közgazdasági végezteséggel összehasonlít olyan dolgokat, ami nem egyforma. Akkor lenne egyforma, ha a kormánytisztviselők, köztisztviselők bértáblái és bérezései annyi lenne, mint az alkalmazottaké, hiszen eltérnek egymástól. Eltér a munkatörvénykönyv szerinti alkalmazottaké más-más szabályozás, és más bér vonatkozik rá. A kormány ígéretet tett a szociális ágazatnak a rendezésére, úgy ahogyan a pedagógusok bérét rendezték, rendezi az egészségügyét, ugyanígy rendezte a kormányhivatalok bérét. Szétszakították a kormánytisztviselőket, kormánytisztviselőkre és közigazgatási tisztviselőkre, eddig ezt egyformán kezelte, most a bérezésüket külön vette. Nem lehet összehasonlítani a közalkalmazottival a köztisztviselőknél 3 szempont, van: 36.800.- Ft-os alapbér, ami még mindig köti az önkormányzatokat. A másik kettő a végzettség és az életkor, ez adja a köztisztviselők fizetését, 8 éve ennyi az alapbér. Ígéret van arra is, hogy a Magyar Állam rendezi a szociális ágazatnak a dolgait. Véleménye szerint hamis összehasonlításokat hozott a képviselő úr, a vállalkozói szférát a Kft-et nem is akarja idehozni, mert a Kft gazdálkodása más alapokon nyugszik, ha van megtakarításuk év végén kioszthatták, a Kft-k ha kitermelik kioszthatják egyenlőre nem voltak olyan helyzetbe a Kft-k hogy kiösszanak.

Szabó Balázs képviselő:

Van egy stabilitási rendeletük, ami tartalmaz 65 millió forint értékben egy új adó bevezetésére tett kötelezettségvállalást, szükségük van arra, hogy 2017-ben működni tudjon az önkormányzat. Véleménye szerint azt nem tehetik meg, hogy most kiosztanak egy szegregált jutalmazást ezzel egy bérfezülséget generálnak, aztán egy hónap múlva egy új adónemet vezetnek be, amivel megsarcolják vagy a lakosságot vagy a csekély létszámú vállalkozói szférát, akikről elég bő le van már húzva így is. Ha a testület úgy döntene, hogy ezt a szegregált évégi jutalmazást mégis támogatja akkor annak az elosztás módjában szeretné, ha változás történe. Az anyagban az van, hogy az elosztás módja %-os alapú, ez azt jelentené, hogy az egyébként is többszörösét kereső vezetők, akár 300.000.- Ft jutalmat is kaphatnának, míg a végrehajtó dolgozók egy 80-100.000.- Ft-os jutalom illetné meg. Ez véleménye szerint igazságtalan, ha mégis lenne jutalmazás az szerinte egységes összegű kell, hogy legyen.

Dr. Bálint József polgármester:

Szeretné felhívni a figyelmet, ha emelnek adót, nem azért emelnek, hogy tudjanak jutalmat osztani. Baj van a gondolkodásmódjával. Helyre szeretné rakni, nem azért fognak esetlegesen, ha megszavazza a testület, a bevételeket egyrészt növelni kell a kiadásokat pedig csökkenteni. A jegyző munkáltatói köre, ha megkapja a keretet, hogy szétossza, senki nem szólhat bele, majd eldönti a jegyző, hogy milyen arányban hogyan osztja el, még a polgármester sem szólhat bele. Szerencsére sem az alpolgármester sem a polgármester nem részesülhet ebben, mert nem köztisztviselő. Jó lenne, ha racionálisan próbálnák felfogni a dolgokat.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok bizottsága 3 igen és 2 tartózkodás mellett támogatja a költségvetési rendelet 3 számú módosítását. Két dolgot szeretne kiemelni, amiről a bizottság beszélt, az egyik az, hogy egyhangúlag annak a véleménynek adtak hangot, hogy jó lenne a póttámogatás előirányzatból azt a bizonyos 38 milliót tartalékként átvinni a következő évre és ne kezdjék kívánságok alapján osztogatni, hanem vigyék át jövő évre. A másik a jutalomkerettel kapcsolatban azon a megállapításon vannak, hogy az nem igazi bérrendezés. Ha azt szeretnék, hogy a polgármesteri hivatal dolgozói többet keressenek akkor a következő évi költségvetés tervezésénél üljenek össze közösen és beszéljék meg, hogy mi az ameddig a takaró ér. Mi az, amit tehetnek értük és mi az, amit már a költségvetés nem enged.

Dr. Bálint József polgármester:

Jelen pillanatban béremelésre nincs lehetőség csak bérkiegészítésre, hiszen a 36.800.- Ft blokkolja az egészet a közigazgatási szférában, az önkormányzatnál, Január 1-től a költségvetésben, mindig az állami költségvetésben határozták meg, ezt el fogják törölni azzal, hogy az önkormányzatok szabadon gazdálkodhatnak, szabadon adhatnak béremelést az már tartós és hosszú távú. Állami pénzt nem kapnak most. Jogos a felvetés, hogy ha lesz lehetőség a jövő évi költségvetésnél nézzék meg, hogy milyen mértékű béremelésre lesz lehetőségük és akkor majd az tartós béremelésnek minősül majd és nem bérkiegészítésnek. Az akkori költségvetésnek megfelelően, lehet, nem tudnak adni majd egy fillért sem, majd meglátják.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi bizottság az ülésén megtárgyalta és 3 igen, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Török Ferenc képviselő:

A polgármester úr válaszában ütötte meg egy mondat a fülét, ha van megtakarítás, mint tavaly az intézményeknél akkor azt szét lehet osztani úgy, mint tavaly, ez elhangzott az előbb. Azt

nem érti, amit sokszor elmondanak, amikor költségvetést raknak össze, hogy alulfinanszírozott város ahol szinte mindig 150 mínusszal terveznek, mert azt majd megpróbálják ebből abból eladásból behozni a bevételeket. Akkor, ha egy intézménynél év végén megmarad pénz, akkor miért nem azt a hiányt csökkenti, akkor azt miért osztják szét? A hiányból, ha végre megtakarítás van, megint virtuális pénzt osztanak szét, a hiányt növelik, ezt nem érti. Ha jól emlékszik polgármesteri döntés, hogy kioszthatták a pénzt. Azt lehet tudni, hogy hogyan osztották ki? A vezetők kapták vagy a munkájuk alapján minden dolgozó kapott? Jó lenne tudni, hogy az önkormányzati költségvetésből megmaradt pénzt milyen módon osztják szét a vezetők az intézményeknél.

Dr. Bálint József polgármester:

Az intézményektől a megmaradt pénzeket nem szokták elvonni és valószínű a takarékos gazdálkodás révén maradt nekik valamennyi pénzük. Képviselő úr, mint volt polgármester jól tudja, hogy a munkáltató jogkörébe nem szólhatnak bele, annyi, hogy bejött a kérem, hogy szeretnék szétosztani Erzsébet utalványban, megkapták a lehetőséget, onnantól kezdve az intézményvezetők felelőssége volt, hogy kinek és milyen mértékben osztották szét. Nem tud választ adni, hogy a vezetők vagy mások is kaptak.

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát és megadja a szót Szabó képviselőnek.

Szabó Balázs képviselő:

Polgármester úr válaszában egy kérdést tett fel, hogyan kerül ide a stabilitási rendelet és a betervezett 65 millió forintos adónem bevezetése. Úgy ahogyan Angeli és Török képviselő is említette, hogy az egy dolog, hogy most a hivatal egyik költségvetés során van megtakarítás attól függetlenül a város működése mínuszos. Stabilitási rendeletük mutatja, ahhoz, hogy működni tudjanak, 2017-ben nagyon kemény megszorításokra van szükség. Ezt a megszorítást enyhítené ez az összeg is, ha szintén céltartalékot képeznének belőle. Van a 65 milliós betervezett új adónem, itt van, 37 milliós céltartalékba helyezés plusz itt van, 17 millió forint ez majdnem kiadja azt az összeget és nem kellene új adónemet bevezetni, nem kellene sarcolni se a lakosságot se a vállalkozói szférát. Így kerül ide az általa említett stabilitási rendelet és a tervezett új adónem bevezetése. Az a véleménye, hogy most szegregáltan jutalmaznak utána egy hónap múlva sarcolnak az nem elegáns.

Dr. Bálint József polgármester:

Még egyszer elmondja, nincs napirenden az adóemelés kérdésköre és nem azért fognak adót emelni, mert most jutalmat akarnak fizetni. A másik, hogy képviselő úr megint rosszul fogta fel a kérdést, azok a pénzek, amik tartalékba kerülnek azok zömmel működési jellegű, és mint adó jellegű az bármire használható fejlesztésre is. Ha összerakják, amit mondott akkor gyakorlatilag azt mind csak működésre lehet felhasználni és fejlesztésekre nem.

Simon Zoltán képviselő:

Az anyaggal kapcsolatban egy két gondolatot szeretne elmondani. Az 50 milliós póttámogatás lehet, hogy rosszul értelmezi, de akkor is furcsának tartja, hogy olyan jogcímenek adta a MÁK ezeket a támogatásokat, amik rendkívül közérdekű fontos dolgok. Ha a MÁK megállapította, hogy erre kevesebb összeg került a városhoz és utólag megadta úgy érzi, az lenne a korrekt, ha ugyanazokon a tételeken használnánk fel azokat az összegeket. Le van vezetve, hogy ez az 50 milliós támogatás honnan származik. Ennek ellenére a Parkgondozó Kft, a Menza Kft, ebből az 50 millióból 11,5 milliót kapott meg ismét sokadszorra. Minden második testületi ülésen támogatják a Parkgondozót és a Menza Kft-t, bizonyítván azt, hogy nem a támogatás a kevés, hanem a gazdálkodás a rossz. Nem tudja megérteni, hogy mindig újabb és újabb 10 milliók vándorolnak bele a Kft-be. Gazdálkodni kéne nem a pénzt költeni,

kéne nem a pénzt költeni, költeni és nincs különösebb látszata. Felmerült a Menza Kft megszüntetése, ez is nyilván nem azt sugallja, hogy milyen kitűnő módon gazdálkodik a Kft, hanem azt sugallja, hogy a csőd szélén van, ugyanígy a Parkgondozó Kft. városüzemeltetési feladatokra kap pénzt abból az állami támogatásból ami, had soroljon fel egyet, kettőt. Pl. a gyermekétkeztetés, szünidei étkeztetés, bölcsődei ellátás támogatása ilyen jogcímen jött a városhoz, mint póttámogatás. Ezt a pénzt a Parkgondozó és a Menza Kft-nek utalják át. Örömmel veszi, hogy a Kulturális bizottság azt az 1 millió forintot visszakapja, hiszen nagyon jó helye lesz a pénznek. A társadalmi civil szervezetek, társszervek iskolák, kisebbségi önkormányzatok támogatására eddig is nagyon felelősségteljesen és nagyon meggondoltan osztotta el a Kulturális, Oktatási és Szociális bizottság azt a pénzt, 37 millió forint pedig az önkormányzatnál marad, mint általános tartalék, működési célú kiadásokra. Úgy értelmezi az is a felélés az is az elműködést szolgálja. Ha végignézik, az anyag végén van egy olyan rész, hogy a rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai, erről is megosztana pár gondolatot. Ha összeadják azokat a tételeket, amiket a városnak még pluszban, ebben az évben ki kell fizetni, ide a póttámogatást is hozzászámolja, az a pénz is elköltésre kerül, akkor 220 millió forint ennek a vége. Ez azt mutatja, hogy 220 millió forint mínuszba volt, vagy lett volna a város, ha nem lett volna plusz bevétel. Arra is kitér, hogy véleménye szerint a plusz bevétel honnan származik. Ez a 220 millió forint nagyon-nagyon sok tudva azt, hogy a kormány előírta, hogy az önkormányzatoknak az év végére, nullára kell kijönni. Nem tudja, hogy ennyire borotvaélen táncol a dolog, hogy 220 millió forint lebegett még tegnap a levegőben. Az anyag tartalmazza azt, hogy 2015-ről 170 millió forint költségvetési maradvány van. Feltételezi, hogy az a KalocsaKOMból megmaradt pénz, mert emlékeiben az van, hogy körülbelül ennyi az az összeg, ami tavaly a KalocsaKOM 460 millió forint eladási költség árából megmaradt. Ez most ismét elköltésre kerül, hiszen a 170 millió felhasználásra kerül ennek a 220 milliónak a lefedésével.

Dr. Bálint József polgármester:

Figyelmezteti a képviselőt az időkeret túllépésére.

Simon Zoltán képviselő:

Még egy mondatot engedjenek meg. Ott tartanak, hogy a 460 millió forint, ami tavaly a KalocsaKOM-ból befolyt jelenleg nulla. Se KalocsaKOM, se pénz és majd az egyebekben szeretne kitérni a TARR Kft szerződésmódosítási javaslataira.

Dr. Bálint József polgármester:

Senki nem mondta, hogy felszámolják a Menza Kft-t, ezt a sajtóban írták, szó nem volt erről. A KalocsaKOM pénz egy része megvan, nincs elköltve, de megadja a szót a gazdasági vezetőnek a kérdések tisztázására.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Valóban az előző évi költségvetési maradvány jó része, a vagyoneértékesítési rendkívüli bevételek nyomán alakult ki, ez szerepel az anyagban. Benne van a rendeletben 127.705.000,- forint tárgy évi költségvetési hiány. Ez a számadatokból képletezett táblázatok vannak, a törvény által megszabott módon számítható a táblázatokban az egyenleg, ezt az ÁHT rögzíti, hogy mit értenek költségvetési egyenleg alatt. Sajnos ennyi, nem véletlenül született a stabilitási rendelet, ami 2017. évre vonatkozik.

Dr. Bálint József polgármester:

Úgy hallotta a Menza Kft-nél is kifogásolják, hogy miért adnak pénzt. Ők hajtják végre azokat a feladatokat.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Még egy gondolta, hogy milyen jogcímenek jöttek a pénzek, ne felejtsek, el benne van az anyagban, hogy az 50.2 millióból 30.5 millió a B-111, az általános működési támogatási rovaton jött, ami a következő feladatokra használható fel a költségvetési törvény szerint. Hivatal, közvilágítás, zöldterület gondozás, közterület, temető gondozás, lakott külterületek ápolása illetve belterületi utak javítása, karbantartása. Szabad az átcsoportosítás az egyes részjogcímek között, ami azt jelenti, hogy a törvény szerint a teljes 30.5 milliót elkölthetné a város a hivatalra, ebből egyetlen forintot sem kér a hivatal.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén zárja a napirendet és kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosításáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 6 igen, 5 tartózkodás mellett elutasítja a rendelet módosítását.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem módosították a rendelete, innentől kezdve azok a kiadások, amik érintik a költségvetést, és amíg az nem kerül a helyére addig nem lesz semmilyen kiadás ebből a pénzből. Lesz olyan napirend, amit le kell venni.

-
2. 2016. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Felkéri, a gazdasági vezetőt ismertesse az előterjesztést.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

A hivatali gépjármű értékesítése technikailag a hivatal költségvetésében tudott megvalósulni, a hatósági gépjármű nyilvántartási dolgok miatt, ebből következően csökken az önkormányzatnál a vagyonerőteljesítés bevételei előirányzata ez vontja maga után a kitekintő határozatnak a módosítását, ahol saját bevételek is szerepelnek.

Dr. Bálint József polgármester:

Várja a kérdéseket. Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket. További javaslat, hozzászólás nem lévén zárja a napirendet. Kéri a testület állásfoglalását a 2016. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 199/2016. számú határozata

2016. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a 13/2016. számú határozatában meghozott 2016. évi költségvetési kitekintő határozatát az alábbiak szerint módosítja:

adatok ezer Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, adósságszolgálat (tőke- és kamattörlesztés együttesen) és a 353/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerinti saját bevételek összevetése								
Sor-szám	Megnevezés/hitelcél	Szerződés-szám	Ügylet típusa	Költségvetési év				Összesen
				2016.	2017.	2018.	2019.	
1.	Önrész biztosítása EU projektekhez	1-2-10-3201-0371-1	Fejlesztési hitel	11 460	11 044	10 099	0	32 603
2.	2014. évi sportfejlesztések fedezetét szolgáló hitel	1-2-14-3201-0255-6	Fejlesztési hitel	6 790	6 523	6 256	5 989	25 558
3.	Uszód, Géderlak, Dunaszentbenedek Községek szennyvízcsatornázása, Kalocsa Város Szennyvízcsatorna hálózatának bővítése és a szennyvíztisztító telep rekonstrukciója c. projekt (azonosítási jelle: KEOP-1.2.0/09-11-2011-0026)	1-2-14-3201-0238-3	Fejlesztési hitel	45	0	0	0	45
4.	A: Adósságszolgálat összesen			18 295	17 567	16 355	5 989	58 206
5.	Helyi adóból és települési adóból származó bevétel			558 780	558 780	558 780	558 780	2 235 120
6.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel			91 494	91 494	91 494	91 494	365 976
7.	Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel			850	850	850	850	3 400
8.	Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel			93 923	25 000	25 000	25 000	168 923
9.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel			33 678	33 678	33 678	33 678	134 712
10.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés			0	0	0	0	0
11.	B: Saját bevételek összesen			778 725	709 802	709 802	709 802	2 908 131
12.	C: Saját bevételek 50 %-a			389 363	354 901	354 901	354 901	1 454 066
13.	D: Egyenleg = C - A			371 068	337 334	338 546	348 912	1 395 860

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

3. Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. "va" közbenső beszámolója, és a Kalocsa Városfejlesztési Kft. "va" végelszámolást záró beszámolójának elfogadása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Ebből csak az első részt fogják tárgyalni a másodiknál a helyzet, amit jelzett, hogy a felügyelő bizottság nem volt határozatképes. A törvény szerint írásos véleményt kell elfogadniuk a felügyelő bizottságtól, ezért következő alkalommal bekerül majd. Ma tudták meg a felszámolótól, hogy a NAV bekérte ennek a Kft-nek az anyagát is, adózás szempontjából is vizsgálatra. Ha azok a hibák itt is előfordulnak, amik a másik Kft-nél akkor számíthatnak rá, hogy nem végelszámolás befejezéssel fog történni, hanem felszámolásba fog átfordulni. A Security Kft-vel kapcsolatosan a felügyelő bizottság véleménye megvan. A Security felszámolásra kerül kihirdethető lesz a felszámolási eljárás a bíróság által. Ismerteti a felügyelő bizottság határozatát, amely szerint elfogadásra javasolja a beszámolót. Van-e még kérdés?

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok bizottsága az előterjesztés tárgyalása során azt a kérdést szeretné feltenni, hogy mennyi pénzbe került eddig a 3 Kft-nek a végelszámolása, szeretnék kérni az önkormányzat részéről illetve a Kft-k vonatkozásában, hogy mennyit költöttek. Ha szóban nem akkor írásban is elfogadnák a választ.

Dr. Bálint József polgármester:

Írásban fog válaszolni a végelszámolást végző. Ha jól tudja ebben az évben csak minimális kifizetés volt, már nem költenek rá, de döntött róla a testület. Azért került átfordításra felszámolásra és a felszámolási eljárásban kell pótolni ennek az egy mérlegnek az elfogadását. Végelszámoló asszony el fog számolni, kimutatásra kerül és átadják a bizottságnak. Azt figyelembe kell venni, hogy a Security projekteket hajtott végre, amiket végig kellett csinálni. Ezekről folyamatosan tájékoztatást kapott a testület, de válaszolni fognak a kérdésre írásban. Felkéri a végelszámoló asszonyt, hogy készítsen egy elszámolást és a gazdasági vezető is megkapja ezt a feladatot.

Szabó Balázs képviselő:

Egy technikai kérdés merült fel, hogy lehetősége lett volna az önkormányzatnak, hogy egy felszámoló céggel ne időarányosan kössön szerződést, ne idősíkon lévő finanszírozásra, hanem egy teljesítményalapú finanszírozásra? Így talán olcsóbbak lehetettek volna a felszámolások, végelszámolások az önkormányzatnak.

Dr. Bálint József polgármester:

Költői kérdést tett fel, lehetőség lett volna, de így döntött a képviselő-testület annak idején. Idősíkba azért került, mert a Kft-nél élő projekt volt amit végre kellett hajtani, és utána kerültek zárásra.

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. "va" közbenső beszámolójáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 200/2016. számú határozata

Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. "va" közbenső beszámolója, és a Kalocsa Városfejlesztési Kft. "va" végelszámolást záró beszámolójának elfogadása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

a Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. „va” 2016.02.01.-2016.08.31. közötti időszakról szóló végelszámoló által előterjesztett közbenső beszámolóját a kiegészítő mellékletével együtt az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

-
4. Kalocsa Város Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Simon Zoltán képviselő:

Végigolvasva az anyagot egy rendkívül átgondolt, reális és részletes koncepciót lehet látni. Az átszervezett új rendszerrel a város oktatási intézményei már szoros kapcsolatban állnak a gyermekjóléti intézményi rendszer újjáalakulása véleménye szerint jó, akár a városi akár a város környéki területi feladatellátásra gondol. Nemrég volt egy olyan gyermekvédelemmel foglalkozó városi értekezlet, ahol a város oktatási intézményei és a gyermekjóléti intézmény rendszerek vezetői vettek részt, amit a város pedagógusai rendkívül pozitívan értékelték. Mindenkinek az volt az egybehangzó véleménye, hogy előremutató volt és biztosak benne, hogy az egy szaporodó gyermekvédelmi kérdésben és az egyre több hátrányos helyzetű gyermekek problémáiban nagy segítséget fog jelenteni a felállt új rendszer, akinek a munkatársaival jelenleg már kapcsolatban állnak az oktatási intézmények. Az anyagról összességében elmondja, hogy rendkívül részletes nagyon jó szakmai színvonalon lévő és nagyon reális és átgondolt anyag van előttük. Maximálisan támogatja és javasolja a képviselőtársainak az elfogadását.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Csatlakozna Simon képviselőhöz, a Kulturális, Oktatási és Szociális bizottság tárgyalta, résztvett a szociális kerekasztal megbeszélésén és támogatásra javasolják az előterjesztést.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 201/2016. számú határozata

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

elfogadja Kalocsa Város Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját.

5. Bejárható Magyarország - komplex vízi turisztikai hálózat kiépítése, fejlesztési lehetőségek Kalocsán – GINOP-7.1.2. pályázaton való részvétel

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Néhány hete megkapták azt a levelet, Dr. Baráth Etele a Magyar Kajak- Kenu Szövetség főtitkára írt, hogy Kalocsa részesül abban a támogatásban, amit a kormány a bejárható Magyarországiért pályázat keretében biztosít. Kalocsa 35 millió forint olyan támogatást kap, amit ingatlanfejlesztésre használhatnak, 5 millió forintot pedig eszközvásárlásra. Elmondja, hogy a múlt heti személyes találkozás alkalmával elmondták a Kajak- Kenu Szövetség képviselőjében, hogy Kalocsa Városa a sok jelentkező és pályázó közül, azért részesült a támogatásban, mert egyrészt a város önkormányzata felismerte azt a lehetőséget, hogy ez a sportág most nagy támogatásnak fog örüdni. A Damjanich utca 7. szám alatti ház megvásárlásával olyan lépést tett, ami a Szövetség részére egy biztosíték arra, hogy ez a sportág itt meghonosodhat Kalocsán. Azt is elmondták, hogy az a civil mozgalom, ami ezt Kalocsán erősíti, a Kalocsai Gerilla kertész mozgalomról van szó, olyan bázisa lehet ennek a kezdeményezésnek, amire építeni lehet. Szóbeli ígéretet kaptak arra, hogy a jövő év tavaszán az iskolák bevonásával olyan vízi sportrendezvényt fognak tartani Kalocsán, amelyre az olimpiai helyezett sportolókat elhozzák. Bemutatják a kajak- kenu sport szépségeit, nem elvárásuk, de szeretnék, ha gyökeret verne a városban ismét a kajak- kenu sport. Kéri a testület támogatását erre a napirendi pontra.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok bizottsága egyhangúlag támogatja a pályázaton való részvételt.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Bejárható Magyarország - komplex vízi turisztikai hálózat kiépítése, fejlesztési lehetőségek Kalocsán – GINOP-7.1.2. pályázaton való részvételéről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 202/2016. számú határozata

Bejárható Magyarország - komplex vízi turisztikai hálózat kiépítése, fejlesztési lehetőségek
Kalocsán – GINOP-7.1.2. pályázaton való részvétel

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata pályázatot készítsen elő a Magyar Kajak-Kenu Szövetséggel együttműködve a GINOP-7.1.2 kódszámú pályázati kiírás keretében a Bejárható Magyarország program részeként.
- 2.) hozzájárul, hogy a fejlesztés a Meszes-Duna-parton lévő kalocsai 10093 hrsz-ú és 0707 hrsz-ú ingatlanon valósuljon meg.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az 1-2) pontok végrehajtására, kötelezettségek vállalására, szerződések, megállapodások aláírására.

-
6. A Kalocsai Futball Club póttámogatása
Előadó: Szabó Balázs képviselő

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Képviselő úr készített egy előterjesztést a fő gond az volt, hogy a KFC előző vezetése lehívott olyan TAO pénzt, amire nem volt jogosult, nem volt utánpótlás nevelés, más végezte. A KFC 8 millió mínusszal van, amit kellene hoznia, mert TAO támogatást működésre nem kaphat. Jelen pillanatban megfellebbezték, de ha kiderül, hogy két éven keresztül úgy hívták le a pénzt az utánpótlásra, hogy nem volt utánpótlás, mert a Méhecskék is megkapták a futball utánpótlást abban az esetben még büntetés és visszafizetési kötelezettség is keletkezhet belőle. Napi gondjaik vannak ezért kérték, hogy előterjesztés szerint 8.7 milliót azonnal adjon az önkormányzat, ezt nem tudják megtenni, sürgős segélyként kértek volna 2 millió forintot, de mivel a testület nem alkotta meg az a költségvetési rendelet módosítást, így most erről dönteni nem tudnak, mert ennek a fedezet ott lett volna benne.

Ügyrendi javaslata van, hogy vegyék le napirendről, erről kéri a testület állásfoglalását.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 203/2016. számú határozata

Ügyrendi javaslat

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Úgy határozott, hogy a Kalocsai Futball Club póttámogatása ügyét leveszi napirendről.

Dr. Bálint József polgármester:

Levették napirendről, amikor rendeződik, a költségvetési rendelet sorsa akkor visszatérhetnek erre.

7. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Dr. Bálint József Miklós

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Pályázaton nyert a könyvtár pénzt székekre, polcokra ezt a bevételi és kiadási oldalon is rendezni kell a költségvetésben. Így a költözést végre tudják hajtani és ki tudja alakítani az új helyen a könyvtárat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016. évi költségvetésének módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 204/2016. számú határozata

A Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016. évi költségvetésének módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) A Képviselő-testület elfogadja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 10.1. sz. mellékletében (Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016. évi költségvetésének funkcionális tagolása, kiemelt előirányzati bontásban) a Könyvtár funkció költségvetése az alábbiak szerint módosuljon „A lakosság igényeinek megfelelő korszerű városi könyvtár kialakítása Kalocsán” című (pályázati azonosító: 204113/487) NKA pályázat szerinti támogatási bevétel beépülése, valamint a pályázat szerint vállalt kiadás előirányzati fedezettsége végett. A Képviselő-testület elrendeli, hogy ennek hatása a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljön.

Előirányzat		Változás (+/- E Ft)
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	3 500
K6	Beruházások	3 755
K3	Dologi kiadások	-255

Határidő: azonnal, illetve a 2016. évi költségvetési rendelet soron következő, 4. sz. módosítása alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

A 8. napirendi pont tárgyalására zárt ülés rendel el.

(a zárt ülés anyaga külön jegyzőkönyvben szerepel)

Dr. Bálint József polgármester:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot. Az '56-os emlékparkban található '56-os emlékmű kiegészítése emléktáblával című napirendi pontot, ügyrendi kérdésként levette napirendről, mert kiderült, hogy az emlékmű nem az önkormányzat tulajdona.

Ha a tulajdonosok hozzájárulnak, akkor újra napirendre kerül egy része, amiben dönthetnek.

9. Egyebek

Simon Zoltán képviselő:

Sok kalocsai lakó szembesült azzal, hogy a TARR Kft-től a csekkkel együtt kapott egy kis levelet, ami egy nagyon sokat mondó levél. Klasszikusan az a helyzet, amikor valaki aláír egy szerződést és a szerződés alján rengeteg apró betűs rész van, amit nem olvas el, mert feltételezi, hogy abban nincsenek annyira fontos dolgok és aláírja. A TARR Kft kiküldött egy levelet, amiben az eddig megkötött szerződések módosítását írja elő. Több mint 50 pontban módosul az a szerződés, amelyet a kalocsaiak 1 évvel ezelőtt megkötöttek. Tudja és akkor elhangzott, hogy a TARR Kft garantálta, hogy változatlan feltételek mellett fog bonyolódni tovább az előfizetés a tv, internet a telefon előfizetés. Ennek tudatában szavazták meg gondolja azok, akik megszavazták (ők nem szavazták meg) a KalocsaKOM eladását. Amíg a KalocsaKOM a város tulajdonában volt garanciát érezhetett minden kalocsai arra, hogy a város felelősséget vállal azért, hogy normális ésszerű előfizetési keretek és feltételek mellett lehessen nézni a kábeltelevíziót. Kalocsa Város vezetése is bőszen bizonygatta, hogy ez egy kitűnő megoldás, mert a TARR Kft meg fogja tartani és nem fog ezen változtatni. Úgy emlékszik 1 év moratórium volt, ami eltelt és abban a percben megérkezett a levél, ami több mint 50 pontos módosítás. Elmondja, hogy már a levél elején, hogy senkinek ne legyen kétsége benne van a levélben, hogy a módosítás „a TARR Kft üzleti érdekei miatt volt szükség”. Ebből kiderül, hogy a TARR Kft egyoldalúan a saját üzleti érdekeinek megfelelően módosítja a szerződést és annyira diktátum az egész módosítás, hogy a végén az is benne van az apró betűs részben, hogy előfizetőik jogosultak arra, hogy a jelen közlemény közzétételét követő 8 napon belül felmondják előfizetési szerződésüket. Mi tükröződik ebből? Nyilvánvaló az, hogy a TARR Kft rengeteg pontban módosítja, a feltételeket nyilván nem jótékonysági intézményként enyhíti, nyilván és le is írja, a Kft üzleti érdekeit veszi figyelembe, és akinek ez nem tetszik, diktátumként az 8 napon belül felmondhatja. Sajnos beigazolódott az a félelmük, amit egy évvel ezelőtt mondtak a város polgárai addig úgymond biztonságban voltak, amíg a városé volt a KalocsaKOM Kft, abban a percben, ahogy eladta a vállalkozói szférába becsöppenne, innentől kezdve, nincs, aki megvédje a város polgárait egy számukra is kedvező előfizetési feltételektől. Ez a módosítás bizonyítja, hogy innentől kezdve az üzleti

érdekek a dominánsak. Megérti a TARR Kft-t, hogy a saját üzleti érdekeit veszi figyelembe csak elgondolkoztató, hogy nyilván sejtette mindenki, hogy ez be fog következni, nem biztos, hogy szükség volt arra, hogy a KalocsaKOM-ot eladják. Ettől kezdve a TARR Kft diktálja a feltételeket. Éppen az első napirendnél derült ki, hogy a 460 millióból nincs semmi, nincs KalocsaKOM nincsen érdekek képviselete és a 460 millió is elfogyott. Ebből is látszik, hogy mennyire felelőtlen és mennyire átgondolatlan volt az a döntés, hogy a KalocsaKOM Kft-t eladják a vállalkozói szférába.

Dr. Bálint József polgármester:

Az utolsó mondatait visszautasítja, a Kft üzleti dolgaiba nem avatkoznak bele. Úgy tudja több milliárdos fejlesztéseket hajtott végre a Kft a térségben. Versenyhelyzet van más cég is itt van Kalocsán, ha jobb feltételeket kínálnak, akkor joga van átmenni a szerződő félnek. Ha egyoldalú szerződésmódosítás esetén bírósághoz, illetve versenyhivatalhoz lehet fordulni.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Megkérdezi képviselőtársát, hogy az a 8 napos beépített, inkább lehetőségnek mondaná, mint diktátumnak, azt mondja mindenkinek, hogy néha bátran merjen váltani, mert a szolgáltatók sajnos azokat részesítik előnyben, akik néha váltanak. A régi ügyfelek...

Dr. Bálint József polgármester:

Felhívja a figyelmet, hogy itt vitának helye nincs.

Szabó Balázs képviselő:

Lakossági észrevételt tolmácsolna az uszodában kialakult helyzetről. A jelzés szerint nincs meleg víz az uszodának a hátsó részében. Szerintük a problémát az okozhatja, hogy a szaunánál lévő zuhanyzónál ott mutattak egy leszerelt összekötő bilincset, ami lógott. Nem tudja ez-e az ok vagy nem. Állításuk szerint 2-3 hónapja hátul nincs, meleg víz ezt szeretné megkérdezni, hogy ez így van-e ha igen mi az oka, hogyan lehetne ezen változtatni.

Dr. Bálint József polgármester:

Úgy tudja azért nem volt meleg víz, mert a hőszivattyúkkal gond volt, de jelezni fogják a Kft-nek, hogy nézzék meg.

Egy kezdeményezése lenne, javasolja, hogy december 1-én 16:00 órakor legyen a közmeghallgatás, erről kéri a testület állásfoglalását.

A testület 11 igen szavazattal a az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 207/2016. számú határozata
Közmeghallgatás

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2016. december 1-én 16 órai kezdettel közmeghallgatást tart.

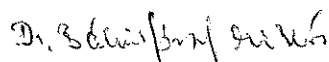
Tájékoztatást ad arról, hogy a Vasútállomás megnyitója jövő héten, szerdán lesz és intézkedett a meghívók kiküldéséről. Lesz egy rövid program. A hulladékbiroságos ügyben elmondja, hogy a bíróság hatályon kívül helyezte a keresetet és új eljárásra utasította a szerveket, nem volt teljesen úgy igaz, ahogy beállították. Reméli, hogy most majd tárgyilagosan fogják vizsgálni. GMF által rendezett konferencián vett rész a TEIT képviseletében az idei évben ezzel az RHK szerződéseit teljesítették. Az RHK szerződés II. félévre vonatkozó része még nincs aláírva, talán a jövő héten aláírásra kerül. November 30-ig mindnet meg kell majd valósítaniuk és rövid lesz az idő, gyors végrehajtást kell majd produkálni. Tegnap napon aláírásra került a madárpark bérleti szerződésének aláírása, csak az ingatlanokkal kapcsolatosan. A többi része még folyamatban van az állatállomány és a gépek része. Birtokba is lett adva a bérlő részére. A gépek értéke még nincs meg a leltár megtörtént az állatállomány vonatkozásában is volt leltár. Ezek majd visszakerülnek még testület elé, mert két külön szerződés lesz. A következő tervezett testületi ülés időpontja november 10-e. Tájékoztatja még a testületet arról is, hogy a Harányi üdülőre nem érkezett ajánlat, egyelőre továbbra is a Vagyonhasználó Kft-nél van. Vasárnap délelőtt 11-kor tartják, a megemlékezést október 23-ra arra kér mindenkit, ahogy a kormányfő is kérte, hogy mindenki nemzeti érdekre hivatkozással az ünnep méltóságát őrizze meg.

Kéri a testület tudomásul vételét a beszámolókra.

A képviselő testület 11 igen szavazattal elfogadja polgármester beszámolóját.

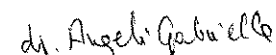
Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 17:40-kor bezárja.

kmft.


Dr. Bálint József Miklós
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző


Dr. Angeli Gabriella
képviselő


Szabó Balázs
képviselő