

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 10- i 16:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

<u>Jelen vannak:</u> Dr. Bálint József	Kinyóné Lakatos Melinda
Bolvári Ferdinánd	Dr. Angeli Gabriella
Katus Attila	Lakatos János
Kati László	Török Ferenc
Tihanyi Tiborné	Szabó Balázs
Simon Zoltán	Dr. Filvig Géza

Képviselő 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző  
Dr. Tóth-Kovács Adám aljegyző  
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:  
Boromisza Viktor  
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovics Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a Járási Hivatal képviselőjét és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 12 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kati László és Tihanyi Tiborné képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Kati László jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Tihanyi Tiborné jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Sürgősségi napirendre tesz javaslatot a Társadalmi Ellenőrző, Információs és Településfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosítása volt a téma a Társulási ülésen, ahol a tanács elfogadta a módosítást. Oka a jogszabályi változás miatt a Társulási Tanács kéri, hogy még novemberben kerüljön elfogadásra a módosítás, hiszen a Társulás alapszabálya értelmében a Társulásban részt vevő települések képviselő-testületeinek is meg kell erősítenie a módosítást. Az atomtörvény módosítása miatt kellett törölni egy részt az alapszabályból. Ezt meg kell erősítenie a testületnek.

Az ülésen tárgyalni kívánja az alábbi sürgősségi indítványt, amelyek napirendre vételét kéri a testülettől.

1. A Társadalmi Ellenőrző, Információs és Településfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

A testület 12 igen szavazattal elfogadja az előterjesztések napirendre vételét.

### **Napirend:**

1. Helyi adórendelet módosítása, az építményadó mértékének kétlépcsős emelése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
3. A Kalocsai Városfejlesztési Kft „va” végelszámolást záró beszámolójának elfogadása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
4. Tájékoztató a 2016. évi költségvetési rendelet háromnegyed éves végrehajtásáról  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
5. Beszámoló a Bölcsőde szakmai munkájáról  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
6. Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
7. Éves összesített közbeszerzési terv összeállítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
8. A Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítása a Kossuth L.u.22. szám alatti telephely megszüntetése miatt  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
9. Miskei úti záportározó tó hasznosítása érdekében kiírt nyilvános pályázati felhívásra érkezett ajánlat elbírálása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
10. A Kalocsai Futball Club póttámogatása  
Előadó: Szabó Balázs képviselő
11. A Negyvennyolcasok terén álló emlékmű kiegészítése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
12. Kalocsai Sport Egyesület Birkózó Szakosztály termének padlóburkolat felújítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
13. Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén ( Bányai út , hrsz 3170/1)  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

14. DAOP -2.1.1/G-13-2013-0001 azonosító számú .. Kalocsa Szíve Program .. című pályázat elektronikus hírközlési építmények térítésmentes használatba. majd tulajdonba adása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
15. Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad és Vívilág Nonprofit kft részére  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
16. A Kalocsa belterület 3523/1 hrsz –ú ingatlan értékesítése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
17. A kikötéshez szükséges vízfelület használatára bérleti szerződés megkötése az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal, valamint partfal bérleti szerződés a MAHART PassNave Személyhajózási Kft.-vel  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
18. A Társadalmi Ellenőrző, Információs és Településfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
19. Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:  
Van-e más napirendre javaslat?

Lakatos János képviselő:  
Az egyebekben szeretne hozzászólni az önkormányzati lakások eladásával kapcsolatban.

Simon Zoltán képviselő:  
Kettő témát szeretne felvetni az egyik a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos a másik téma pályázat kiírás.

Dr. Bálint József polgármester:  
Az ismertetett napirendekkel kapcsolatban kéri a testület állásfoglalását.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

- 
1. Helyi adórendelet módosítása. az építményadó mértékének kétlépesős emelése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Az önkormányzat nyáron megalkotta a stabilitási rendeletét, amely rendelkezett bizonyos költségvetési szigorításokról, ami 2017. január 1-től történik. Kalocsa városa folyamatosan 170 millió szerkezeti hiánnyal küzd, ezt mindig vagy külső állami pénzekből vagy más pénzekből fedezte, ennek a helyzetnek a felszámolására kellett intézkedési tervet hozni. Azok az önkormányzatok voltak erre kötelezve ahol pénzügyi stabilizációt hajtottak végre valamikor. A megszorításokból, amik jövő évben jelentkeznek az intézményeknél ebből kb 110 millió körül van, amit le tudnak faragni, ezeket is szigorú intézkedések mellett. Nem igaz, hogy nem végeznek kiadás csökkenéseket az intézményeknél és az önkormányzatnál, eddig is végeztek, 60-70 millió forint van, amit lefed ezt is tartalmazta a stabilitási rendelet, hogy külső bevételekkel köztük adóval kell biztosítani az önkormányzatnak. Előrebocsátja, hogy senki nem jó szándékából teszi ezt. 2002 óta nem történt adóemelés, ennek megvoltak az okai, mert mindig kaptak állami támogatásokat és volt egy pénzügyi stabilizáció is. Rákényszerülnek arra, hogy bevételnövelést is tegyenek, és ne csak az önkormányzat intézményeinél hajtsanak végre szigorításokat. A gazdálkodást továbbra is megfelelő módon kell végrehajtani. Összehasonlításokat is végeztek megnézték a környékbeli adóterheléseket. Hasonló szinten vannak, kategóriákra vannak osztva. Dunapataj ma emelte az építményadóját és Harta is tervezi. 2013. januártól a Magyar Kormány kimondta, hogy az önkormányzatok a bevételeiket külön helyi adókkal rendezzék. Az önkormányzat nem kívánt élni külön adókkal és lakossági adó kivételével sem kíván élni. Lehetőségek szerint két dolog jött szóba, az egyik a lakossági kommunális adó, ezt úgy értékelték, hogy az előkészítés, a behajtás és a nyilvántartás és egyebek nem fogják hozni az elvárt eredményeket, ezért erről lemondtak. Tartottak egy fórumot, amelyen tájékoztatták a vállalkozók azon részét, akik eljöttek. A Kamarát kérte fel még Dúsnokon a polgármesteri találkozón, hogy szervezze meg ezt és küldje ki a meghívókat. Ez nem történt meg akkor intézkedett, Kevesen vettek részt. Elhangzottak javaslatok a vállalkozók részéről azon kívül, hogy mindenki azt mondta, hogy 0 szintű az elfogadható, ez természetes reakció, amiben semmi kivétnivalót nem lát. Felvetették azt is, hogy miért nem foglalkoznak a földadóval illetve a mezőgazdaságban dolgozóknak az adóztatásával. Elmondták, hogy a mezőgazdaságban dolgozóknál nem, hogy adó nincs, bizonyos mértékig zajlik az állami földek értékesítése, az Unió még 2020-ig támogatja őket. Ami a helyi földadót jelentené, Kalocsa környékén kevés a termőföld és a zártkerteknél nem lehetne a tulajdonosi kört megállapítani, és nem hozná az eredményeket. Így egy lehetőség maradt, hogy megkíséreljék azt, hogy építményadó vonatkozásában lépjenek. Elmondták, hogy 2002. óta egy indexálás alapján a KSH-nak a január 1-i inflációs mértékéhez viszonyítva lehetett emelkedni ezeknek az összegeknek. 2003-ban 1.047, 2004-ben 1,68 2005-ben 1.36 2006 1.39 2007-ben 1.8 2008-ban 1.061 2009-ben 1.042 2010-ben 1.049 2011-ben 1.039 2012-ben 1.057 2013-ban 1.017 2014-ben 0.098 2015-ben 0.99 %-os indexálási lehetősége volt az önkormányzatoknak, ezzel nem éltek. A mostani maximumemelés lehetne 1847.- Ft/m<sup>2</sup> ezzel az önkormányzat nem akart élni. Ennek az összegnek a két lépcsőben történő megjelenését 48.7%-át. Először 520.-Ft/m<sup>2</sup> -ről 710.-Ft/m<sup>2</sup>-re, második lépcsőben 900.-Ft/m<sup>2</sup> -re. Ezekkel lehetne biztosítani azt a bevételét, ami az önkormányzatnak a közép és hosszú távú stabilitását biztosítaná és függetlenítését a Magyar Államnak attól a lehetőségétől, hogy ki tudja-e egészíteni az önkormányzatok pótlólagos igényeit vagy nem. Jelen pillanatban egy javaslat van, ez került az önkormányzat elé megtárgyalásra. Hangsúlyozza, hogy senki nem akar szívesen adót bevezetni és adót emelni. Megnézték az önkormányzat lehetőségeit is. Ha nemleges lesz, akkor a hiányzó összeget szintén állami támogatásból várni fogják és meglátják, hogy mi lesz a jövőre nézve. Az önkormányzat gazdálkodása nem az elmúlt két évben ment tönkre, mert már a tanácsi rendszertől kezdve alulfinanszírozott volt Kalocsa városa, ezek szerkezeti okokból adódnak. Kalocsa város adóképesége az átlag alatt van, szerkezeti átalakításokat kell végrehajtani, hogy a város üzemképes legyen. Igaz ez a kisebb fejlesztésekre is, a nagyobb fejlesztések régebb óta pályázati úton történtek. A pályázatokról

elmondja, hogy csak a 2016. évi pályázatok vannak meghirdetve a TOP-ban, a többit fagyasztották. 2017-2018-2019-es pályázatokat 2017-ben kívánják meghirdetni és majd 2020-ig kell lebonyolítani őket. Amennyiben olyan projektek kerülnek meghirdetésre, és ami előre látható a kivitelezéssel különböző problémák lesznek, de ez majd jövő. A következő évek fejlesztései ennek függvényében lehetnek. Az adóért nincs ellentételezés, az adó annak az ellentételezése, hogy fent tartják a Magyar Állam működését, illetve a helyi önkormányzatok működését. Helyi adóról van szó, ez az önkormányzatnál marad és az önkormányzat költségeit és fejlesztéseit teszi biztonságosabbá, ha megvan. Tudomásul veszi, hogy a vállalkozóknak nem tetszik ez a dolog. A testület eldöntheti, hogy támogatja vagy nem. Amennyiben nem megy át a testületen nem fog kétségbe esni, hanem tovább keresik a lehetőségeket, amelyek még az intézményeknél fennállnak. A 170 milliót nem tudják lefedni az biztos, rá lesznek szorulva az államra a következő években is. Várja a kérdéseket.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Két kérdése lenne. Miért olyan kardinális kérdés most 2016-ban tárgyalni az építményadót, hogyan áll a költségvetésük a 2016-17-es évben, illetve az elkövetkező években? Bizottsági ülésen beszéltek arról, hogy a 2016-17-es év rendben van, ezt meg tudja erősíteni? Másik kérdése, amikor eladták a KalocsaKOM Kft-t akkor arról volt szó, hogy a 450 millió ki fog tartani a ciklus végéig, szeretné megkérdezni hogyan állnak most a KalocsaKOM pénzével? Annyit tudnak, hogy a Kft-k feltőkésítésére költötték ennek az összegnek egy részét, de hol van a többi és mire költötték el?

Dr. Bálint József polgármester:

Válaszol, erről már kapott tájékoztatást a képviselő asszony, de ha cinikus lenne, azt mondaná, hogy az éves beszámolók tartalmazták ezeket. Tudni kell olvasni a költségvetési rendeletekbe és a beszámolóba, ott el volt számolva. Külön nincs nyilvántartva, beépül a költségvetésbe a fejlesztésekbe és a tartalékokba illetve magába a működésbe. Ennek vannak szabályai, a megszavazott mérlegben egyszer már elszámoltak. Megkérdezi a gazdasági vezetőt, hogy nála van-e a kimutatás.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Míndjárt behozza a dokumentációt.

Dr. Bálint József polgármester:

Bizottsági ülésen is mondta képviselő asszonnak, hogy meg fogja kapni, mert rendelkezésre áll. Tény, hogy közel felét a feltőkésítésekre kellett fordítani. Különböző projektekhez adtak segítséget, a költségvetésbe lett még felhasználva, maradóösszeg van. Év végére olyan 80 millió forint várható belőle a mai 32 millió forinton kívül, amit tartalékba fognak helyezni. A 2016. évnek a költségvetése rendben lesz, azok a bevételek beérkeztek, amire számítottak, így november vége felé azt tudja mondani, hogy a 2016. év rendben van. 2017. év kilátásai szerint a keretek meghatározása rendben lesz, azokat még tudják fedezni, ha a szigorításokat végrehajjták. A középtávú terv, hogy ha költségbevételek is növekednek. Ezek keretszámok, ahhoz, hogy ez teljesüljön a bevételeknek is teljesülni kell, bármilyen bevétel kiesés van borul az egész. Ezért mondták, hogy a 2017. évet, úgy ahogy látják előre, különösebb baj nincsen. Szükséges ezeket a lépéseket megtenni azért is, mert kötelezték, hogy egy intézkedési tervet hozzanak létre. Ez megtörtént és azt képviselő asszony is megszavazta. Megadja a szót a gazdasági vezetőnek.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Elhangzott, hogy beépült a költségvetésbe. Elkülönítve úgy lehetett kimutatni, hogy azt feltételezte az ember, hogy alakultak volna tavaly a számok, akár az első ¼ évben, ha nem került volna sor erre az értékesítésre. Tavalyi év folyamán összesen 258.814.000.-Ft került felhasználásra a 429.300.000.-Ft-os bevételből. A fejállomás értékesítés bevétele a szerződés szerint további 21 millió az következő '17-es évben esedékes, 2015. december 31. bezárolag működési célra fordítódott 36.340.000.- Ft, felhalmozási célra, fejlesztésre, beruházás, felújítás vagy fejlesztési célú támogatásokra fordítódott 108.663.000.- Ft önkormányzati cégek '15 évi feltőkésítésére 113.811.000.- Ft és maradvány, fel nem használt rész 170.486.000.- Ft. Így állt össze a '15-ös év, ezeket összeadva 429.300.000.- Ft. Az első ¼ évben, nincs még vége az évnek, decemberben még MÁK támogatási előleg fog érkezni, aminek az előző évi visszafizetése már megtörtént ebben az évben, torzított még ilyen szempontból szeptember 30-al nézni a számokat. A gépjárműadó októberi beérkezése illetve a decemberei iparüzési adó feltöltés miatt is. Teljes évet tekintve kell nézni a dolgokat, jelen állás szerint a 100-105 millió forint az ami várhatóan meg fog maradni a tavaly év végi, főként a KalocsaKOM értékesítésből származó költségvetési maradványból. Már most tudni lehet biztosan, hogy 49,55%-a elment a KalocsaKOM bevételnek az önkormányzati cégek '15-ös illetve '16-os évi tőke rendezésére. Erre 212.723.000.- Ft fordítódott, feltőkésítés és pótbefizetés címén.

Dr. Bálint József polgármester:

Most jelen pillanatban szeptember 30-ig 30 millió, illetve év végéig 80-100 millió forint marad.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Ha a Gimnázium labor visszafizetése nem játszik, akkor.

Dr. Bálint József polgármester:

A Labort még függőben kell hagyni, ebben az évben már nem, mert ha november 30. után kell visszafizetni akkor már a '17-es évet fogja terhelni. Még van két tétel, ami beleszólhat és lóg a fejük felett. Ez se a két év alatt jött össze.

Szabó Balázs képviselő:

A hatásvizsgálat kapcsán szeretne kérdést feltenni. Idézne a hatásvizsgálatból: „A javasolt adómérték emelés ugyanakkor figyelembe veszi az adófizetésre kötelezett kör (kalocsai vállalkozók) jövedelemtermelő, teherviselő képességét is, a helyi sajátosságokat, hiszen a javasolt 900 Ft/m<sup>2</sup> adómérték a törvényi maximum 48,73 %-át teszi ki.” Azt kérdezné milyen módszerrel vette figyelembe a hatásvizsgálat a kalocsai vállalkozók jövedelemtermelő képességét, milyen objektív számítással, matatókkal lehet ezt kimutatni? A leírás, figyelembe vétel szerint Kalocsa jövedelemtermelő képessége, felé például a pesti, soproni vagy a Balaton parti vállalkozások jövedelemtermelő képességének. Megkérdezné polgármester úr szerint valóban így van-e, hogy az itteni jövedelemtermelő képesség fele olyan kedvezőtlen, mint az említett helyek jövedelemtermelő képessége? Szerinte itt nem ennyire rózsás a helyzet. Következő kérdése, megint idézne: „73,08 %-os mértékű emelés egy radikális emelés, ezért két lépcsőben lenne bevezetve, hogy a vállalkozások, az adófizetői kör jobban fel tudjon erre készülni.” Kíváncsi lenne, hogy a gyakorlatban hogyan lehet felkészülni egy 73,08 %-os adóemelésre jobban? Objektív mérőszámokkal, hogyan lehet kifejezni, hogy valaki egy adott intervallumon belüli, adott költségnövekedésre, adónövekedésre jobban felkészült-e, vagy kevésbé készült-e fel? Kérdezné a javaslat első fele szerint, hogy a másfél hónap, objektíven mérve, elég-e egy 36,54%-os adónövekedésre való felkészülésre? Az utolsó

kérdése a hétfői vállalkozói fórum kapcsán lenne, mert aznap több vállalkozó ismerősét felhívta, tíz vállalkozóból talán egy mondta, hogy tudja, miről van szó és hallott róla, nem hivatalosan értesült. Egy ekkora horderejű kérdésben elégségesnek érzi-e az egyeztetést a vállalkozói szektorral?

Dr. Bálint József polgármester:

A mérőszámok vonatkozásában megadja majd a szót a gazdasági vezetőknek.

Az számviteli törvény szerint, az egyéb ráfordítások között, el lehet számolni az államháztartás egyéb alrendszerébe a helyi önkormányzatok által kiadott adó, így közben az építményadót is. Ezt a társasági adó alapjánól le lehet írni. Ezt, amit említett a fórumon is, hogy nem teljesen igaz az, amit állítottak, hogy egy az egyben direktbe az adó megy. Az adóalapból, elismeri, hogy nem megy, de máshol is voltak olyan dolgok, amit az adóból meghatározott módon le lehetett írni. Az utolsó kérdést meg tudja válaszolni. A Magyar Alkotmánybíróság hozott egy olyan döntést, hogy adóemelést helyben 1 hónappal megelőzve szabad csak létrehozni, kihirdetni és abban van az a rész, hogy kellő idő álljon az adózók rendelkezésére a felkészülésre. Ez azt jelenti, nem pedig azt, hogy gazdaságilag felkészüljön. Nincsen egyeztetési kényszer, maga döntött úgy, hogy igen, sajnálja, hogy szerencsétlenül jött össze, hogy nem teljesen volt partner ebben, akinek partnernek kellett volna lenni. A kamara nem úgy járt el, ahogyan elvárható lett volna tőle. A helyi kamara képviselője és utána úgy tájékoztatták, hogy Ő azt mondta a folyosón, hogy nem is beszélt polgármesterrel. Megnevezte a fórumot, hogy hol volt. Amikor megkérdezte tőle, ja, hát elfelejtette, mert utána máshova ment, utána elmaradt és akkor adott utasítást, hogy kérjék lehetőleg, hogy mégis találkozzanak. Előre látható volt, hogy mi a vélemény a vállalkozók részéről, de ettől függetlenül, aki megjelent elmondhatta a véleményét és tudomásul is vették. Ezt jelenti a felkészülés. A következő évre, ha két lépcsős lenne, akkor plusz egy év állna rendelkezésre, nem az összes adójára, hanem egy bizonyos adónemre.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

A jövedelemtermelő képességet, az UNIO és minden gazdasági elemző szervezet alapvetően egy terület régióinak a fejlettségét az egy főre jutó vásárlóerő kvalitáson mért GD-vel méri. Ez szoros összefüggésben van a vállalkozások jövedelemtermelő képességével. A teljes nemzetgazdasági produktumot a vállalkozások állítják elő, a többi szereplő az felhasználó. Részletes statisztikai adatgyűjtés nem volt ezzel kapcsolatban, az volt figyelembe véve, hogy ez a közép Magyarországi régió, illetve Bács-Kiskun Megye a ország leggazdagabb régióinak fejlettségének nagyságrendileg 50-60 %-át teszi ki. Ez alapján került az előterjesztésbe az a mondat, hogy ilyen szempontból figyelembe van véve, hogy a kalocsa vállalkozóktól nem lehet olyan mértékű adóbefizetést elvárni, mint az ország leggazdagabb régióján tevékenykedő vállalkozásoktól.

Dr. Bálint József polgármester:

Az elmondottaknak megfelelően próbálták behatárolni a területeket.

Bolvári Ferdinánd képviselő.

A elején tetszett említeni, hogy Hartán és Dunapatajon is fontolgatják ennek az adónak az emelését. Szeretné megkérdezni, hogy van-e arra vonatkozóan információ, hogy a környező településeken ide értené Baját, Kisköröst, hogy mennyi ennek az adónak a mértéke pillanatnyilag?

Dr. Bálint József polgármester:

A képviselőnek mondja, hogy ezt bizottsági üléseken ismertette már. A képviselő úr nem volt azokon a bizottsági üléseken ahol ismertette.

Kéri a jegyzőt, hogy hozza be kimutatást.

---

A polgármester felfüggeszti az ülést a jegyző visszaérkezéséig.

---

Dr. Bálint József polgármester:

Folytatják az testületi-ülést.

Ismertetné mennyi adózó van ebben a tárgykörben.

10.000.- Ft alatti adófizetők száma 74 fő.

10.000-50.000.- Ft közötti adófizetők száma: 252 fő

50.000.- Ft feletti adófizetők száma: 224 fő

10.000.- Ft-ig adótárgy 264 van.

10.000-50.000.- Ft közötti adótárgy 450 van.

50.000-100.000.- FT közötti adótárgy 114 van.

100.000.- Ft feletti adótárgy 177 van.

Név nélkül kiemeli a három legtöbbet fizetőt, legnagyobb kalocsai adófizető 12.696.320.- Ft/ év építményadót fizet. A második 6.207.240.- Ft/év építményadót fizet. A harmadik legnagyobb tétel 4.995.640.-FT/ adóév. Környező települések építményadó kötelezettségeit ismertetné. Hajóson a város illetékességi területén elhelyezkedő nem lakáscélú épületek után építményadót kell fizetni. Vannak bizonyos mentességek, a belterületen elhelyezkedő nem lakáscélú épület, építményadó alapja az építmény m<sup>2</sup> számított hasznos alapterülete építményadó évi mértéke prэшáz esetében 91Ft/m<sup>2</sup> . tetőtér beépítéses prэшáz esetében 146 Ft/m<sup>2</sup> , és az egyéb nem lakáscélú épületek 182 Ft/m<sup>2</sup> . Dunapataj az adóalap építmény m<sup>2</sup> számított hasznos területadó mértéke üdülésre pihenésre alkalmas épület vagy épületrész esetén 800 Ft/m<sup>2</sup> /év. Az adóalanyiség és adókötelezettség abban az esetben is fenn áll ha az üdülő ingatlanban életvitelszerűen tartózkodnak, az önkormányzat illetékességi területén működő vállalkozásoknak a vállalkozás célját üzleti eredményét szolgáló épület vagy épületrész esetében 400 Ft/m<sup>2</sup> /év. E rendelet alkalmazását üzleti célú az az épület vagy épületrész a vállalkozás székhelye, telephelye, fiókhelye, kézbesítési címe a cégbírósági bejegyzéstől független továbbá attól is, hogy engedélyköteles vagy nem engedélyköteles gazdasági tevékenységet végeznek. Az önkormányzat illetékességi területén vannak kivételek, akik nem fizetnek ezek a termelő, előállító, javító, karbantartó tevékenységet végzők. Ilyen a pékség, cukrászüzem, varroda és szerelőműhely. Baja városában az adóalapja az adóköteles építmény hasznos alapterület, adó mértéke 500Ft/m<sup>2</sup>. bolti kiskereskedelmi vállalkozás tevékenység céljára szolgáló épület, épületrész után annak hasznos alapterülete az 1000m<sup>2</sup> meghaladja 1.150FT/m<sup>2</sup>. Mentés az építményadó alól a 30 m<sup>2</sup> alatti hétvégi házak, pihenést szolgáló helyiségek a külterületen illetve mezőgazdasági hobbi területek. E fölött adókötelesek. Gépjármű tárolására szolgáló helyiségek mentesek, és a lakás céljára szolgáló helyiségek szintén mentesek. Kiskunhalas városban adó az adóalapja az adóköteles építmény m<sup>2</sup> hasznos alapterülete az adó mértéke az építmény adóköteles alapterülete után 620Ft/m<sup>2</sup>, mentes az adó alól magánszemély tulajdonában lévő nem üzleti és nem vállalkozási célú lakás, gépjármű tároló, gazdasági épület. Hartán adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül az a lakás és nem lakás céljára szolgáló épület épületrész továbbá együtt építmény, amelyet a tulajdonos vállalkozási célra használ, illetve hasznosít. Harta Duna sziget övezetében fekvő meghatározott helyrajzi számokon illetve 4001-4030 ig terjedő helyrajzi szám közti területeken fekszik az adó alapja építmény m<sup>2</sup> számított hasznos



alapterülete, ez is az alá az adó alá esik. Szociális építmények, ami következik. Meglepő számára, hogy szociális egészségügyi és gyermekvédelmi illetőleg nevelési, oktatási intézmények céljára szolgáló építmények esetén az adó évi mértéke 100.-Ft/m<sup>2</sup>. Az 1 bekezdés alá nem tartozó vállalkozási célt szolgáló adóköteles építmények esetén az adó évi mértéke 500.-Ft/m<sup>2</sup>. Az egyéb kategóriákba tartozó építmények esetén az adó évi mértéke 500.- Ft/m<sup>2</sup>. Kecskemét városában az adóalapja az épület m<sup>2</sup> számított hasznos alapterülete. Itt is vannak mentességek, adóövek vannak az első adóövezetben 600.- Ft/m<sup>2</sup>, a második adóövezetben 540.-Ft/m<sup>2</sup> övezeti besorolástól függetlenül gépjármű tároló esetén 300.- Ft/m<sup>2</sup>. Paks városában az adó alapja az építmény korrigált forgalmi értéke, ott nem m<sup>2</sup> van megadva, adó évi mértéke lakások esetén a korrigált forgalmi érték 1.8%-a, valamennyi egyéb létesítmény esetén a korrigált forgalmi érték 3.6%-a.

Dunapataj és Harta tervezi az adók emelését. Megkérdezi képviselőt megfelelő volt-e a válasz?

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Igen.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Simon Zoltán képviselő:

Egy kicsit más oldalról közelítené meg a dolgot, a széleskörű felsorolásnak nem volt sok értelme a véleménye szerint. Polgármester úr az anyag felvezetésének utolsó mondataiban elmondta, hogy amennyiben nem kerül, megszavazásra az adóemelés akkor máris van ötlet és alternatíva, hogy honnan pótolják. Azt kérdezné, hogy akkor miért ülnek itt, miért nem kezdték el tegnap elővenni a másik alternatívát, hogy az adóemelést megkerülve annak szükségtelessé válásával meg tudja az önkormányzat máshogyan oldani ezt a kérdést. Meggyőződése, hogy a 3 héttel ezelőtti testületi üléshez logikailag nagyon jól kapcsolódik a mai ülés. A stabilizációs rendelet megalkotásánál, - felhívna mindenki figyelmét, hogy Kalocsa város gazdálkodása a következőkre épül. Stabilizációs rendeletet megoldani kíván az önkormányzat adóemelésből, ingatlan eladásból és a bírságok és a pótlékok bevételeinek növeléséből. Mindenki levonhatja a konzekvenciát, hogy milyen gazdálkodás folyik, mind a három tétel, majdnem azt mondható, hogy a város tönkretétele, a város értékeinek elkótyavetyélése bármi áron. Miért van az, hogy hosszú időn keresztül adóemelést nem kellett a városban bevezetni? Az egész ügynek a komolyságát, ahogy az önkormányzat hozzá áll, mutatja a vállalkozókhoz való viszony. Azokhoz a vállalkozókhoz, akikből a város él, rengeteg adóbevétel folyik be a vállalkozóktól, akik becsületesen dolgoznak, termelnek, próbálnak egy kis hasznot is előcsiholni és befizetik az adójukat. Az a véleménye, hogy az a fórum, ami volt hétfőn az egész dolognak a megcsúfolása volt, igen is a kamara azt mondta, hogy polgármester úr nem akart összehívni vállalkozói fórumot, ezt vállalja így nyilvánosan ezt mondta és Ő ajánlotta fel, hogy összehív vállalkozói fórumot, aztán, hogy milyen sikerrel tette az már a cirkusz kategória, hogy több mint 500 érintettből négyen voltak itt. Megkérdezte őket, ők sem konkrétan tudták, szóbeszéd útján ment, hogy lesz vállalkozói fórum. Szabó Balázs képviselő társával egyetért abban, hogy komolyabban kellett volna venni, elő kellett volna készíteni, meg kellett volna kérdezni tényleg, ez nem vélemény megkérdés, Persze a vállalkozóknak nem tetszik, miért is tetszene, hiszen keményen dolgoznak és az újabb és újabb adóemelés egyáltalán nem jó. Elhangzott itt, hogy néhány ezer vagy tízezer forint többletet jelent. Ez nem igaz, mert van olyan vállalkozás ahol tízmilliós nagyságrendű az emelkedés, ez egyáltalán nem érv. Elhangzott, hogy örüljenek a vállalkozók, mert 1800.-Ft-ra is emelhetné a város az adót, hiszen a törvény ezt határozza meg plafonnak.

Azért elnézést kér, de vice egy kicsit az országos plafonhoz hasonlítani a kalocsai jövedelemtermelő képességet. Így az országos plafonnak a felét kívánja megcélozni a város a 900.- Ft-tal. Maga az a szám, hogy 73% az is pokoli magas. Az is elgondolkodtató, hogy Kecskeméten 600.-Ft. Baján 500.- Ft. Kiskunhalason 600.- Ft. Kalocsán pedig 900.-Ft. Hasonlítsák össze ezeket a városokat a lehetőségeikkel. Elmondaná, még hogy polgármester úr a fórumon egy két füresa kijelentést is tett.

Dr. Bálint József polgármester:

Figyelmezteti a képviselőt, hogy lejárt az ideje és megvonja a szót.

Simon Zoltán képviselő:

Megvonja a szót?

Dr. Bálint József polgármester:

Meg az 5 perc letelt.

Simon Zoltán képviselő:

Össze lehet vonni a hozzászólási időket?

Dr. Bálint József polgármester:

Van, még hozzászólási lehetősége ott majd folytathatja.

Simon Zoltán képviselő:

Hát itt tartanak, hogy megvonták a szót, köszöni szépen.

Dr. Bálint József polgármester:

Ha végigérték újra megkapja a szót. Kéri módosítani az SZMSZ-t, hogy össze lehessen vonni az időkeretet. Az SZMSZ-t a képviselő-testület határozta meg így.

Török Ferenc képviselő:

A polgármester úrnak az adóemeléssel kapcsolatos felvezetése és a fórumon is többször elhangzott úgy érzi eljött az az idő, amikor helyre kéne tenni a dolgokat. Több, mint 2 éve, hogy 143 millió forint hiánnyal adta át a várost. Nem akar arra hivatkozni, hogy ennek hányszorosával kezdte 2010-ben, több száz millió hiánnyal nem beszélve a kórház 500 milliójáról. 2015-ben arról volt szó folyamatosan, hogy átvizsgálják, átvilágítanak, újra könyvelnek, feltőkésítenek és akkor hallgattak és vártak. Polgármester úr meghirdetett egy programot, hogy rendbe teszi a várost, rendbe teszi a költségvetést ezt várták. Ezek a folyamatok lezajlottak és feltőkésítették a cégeket az előbb a gazdasági vezető mondta, hogy 2015-ben 113 millió forinttal feltőkésítették a cégeket. Úgy gondolja, ez azt jelenti, hogy akkor feltőkésítették, rendbe tették, ehhez képest az is elhangzott, hogy 2016-ban újabb 100 valahány millióval megint feltőkésítették a cégeket, ami azt jelenti, hogy ezeknek a cégeknek nem a 2014. előtti gondjait cipelik tovább, hanem 2015 és 2016 között újabb problémák jelentkeztek, ami újabb 100 millió forintba került az önkormányzatnak. Azt is elmondta polgármester úr 2016. évi költségvetés megszavazásakor és utána többször is, hogy rendbe hozták a költségvetést, rendben vannak, a gazdálkodás innentől kezdve, ha hadi is, de rendben van és megy tovább. Öntől hangzott el, hogy innentől kezdve nincs visszamutogatás, az a baj, hogy ezt az ígéretét sem tartja be, hiszen folyamatosan visszamutogat. Legutóbb a vállalkozóknak tartott fórumon próbálta a kormányra, a volt városvezetésére hárítani azt, hogy 2 év regnálás után sem tudják, hogy mit kell csinálni, vagy hogyan kéne a város költségvetését rendbe tenni. Az embereket folyamatosan a Kft-k feltőkésítésével, ha

próbálnak valamit, hogy a saját gazdálkodásukat kellene megnézni vagy arra kéne jobban odafigyelni, hogy mennyi emberrel és mennyi pénzt költenek. Mindig megkapják, hogy mi van még itt, ha elmondaná, de soha nem mondja el, és minden évben 2-3-szor fel kell tőkésíteni a Kft-eket. Ki kellene mondani, hogy nem jó a gazdálkodás, drágán sok emberrel üzemeltetik a várost. A javaslataikat nem hajlandóak elfogadni. Polgármester úr Ön és tanácsadói annyira gyűlölnek a Fideszt és a volt városvezetést, annyira ellene vannak, hogy úgy viselkednek, mint az a beteg, aki haragszik az orvosára, de jóban van a sírásóval, ezért nem veszi be a gyógyszert, inkább meghal, vagyis hagyja, hogy tönkremenjen a város, nehogy az orvosnak igaza legyen.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem nagyon szeretne reflektálni. Aki Kft-vel foglalkozik vagy közgazdaságtannal, tudja, hogy 2013-ban hozták létre Önök a Kft-et, ennek a működését 2 év után vizsgálják. A törvény szerint meg kell vizsgálni és amennyiben a törzstőkéjét felélte illetve az 50%-át akkor kettő lehetőség van a törvény szerint, hogy az év 31-ig felemeli a tőkét és rendezi vagy felszámolja a Kft-t. Ha 2013-hoz hozzáadnak 2 évet, akkor tudni fogja mikor buktak ki ezek és nem akar visszamutogatni. Előre kell haladni, de jó lenne, ha Önök is reálisan látnák, hogy mi volt a helyzet. A Kft-et nem ők hozták létre, a gazdasági kihatása '14-15-ben jelentkezett, illetve '15-'16-ban kellett rendezni, ezt mindenki tudja. Nem akar visszamutogatni, de a gazdasági tények makacs tények. Megkezdtek a gazdálkodásnál léptek olyan dolgokat, mindig azt kapják, hogy nem gazdálkodnak jól, illetve rossz a gazdálkodás és, hogy nem fogadják meg a javaslatukat. Egyetlen egy javaslatot nem tettek le, mindig azt a választ kapta, hogy a jelen vezetés oldja meg a problémát. Az összes probléma megoldása az egész testületé.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Adóemelésről tárgyalnak, nem javasolja annak elfogadását, mert nem lesz megoldás semmire. Nem ellenzéki képviselőként mondja, jó szándékkal szól, rossz úton halad a város gazdálkodása. Nem szeretné, ha a város fizetésképtelen lenne, nem szeretné, ha eladósodna, nem szeretné, ha csőd biztos irányítana. Kéri vizsgálja meg a gazdálkodás kiadási oldalát, melyet oly sokszor felvetett már. Kalocsát egy Patyomkin falunak állítja be polgármester úr. A kellemetlen tényeket hamis eredményekkel kívánja elrejtetni. Egyszer tiszta vizet kell önteni a pohárba. Túlzásokba esik a vezetés a reprezentálásokkal, nagyvonalú vendéglátó városuk. Kircheimi delegáció 3 nap 2,5 millió forint, nincs erre szükség és nincs rá pénz. Felelőtlen döntéseket hozott a testületi többség, úgy fizet ki a város a Vagyonhasznosító Kft-nek 75 millió forint többletigényt, hogy nem nézi meg azt mire költötte. Mire? Egy részét egy kommunikációs szerződésre, melyre havonta 645.922,- Forintot fizetett a Vagyon Kft. A szerződés azért szűnt meg, mert 1 évvel ezelőtt nyilvánosságra hozta ezt a tisztességtelen kifizetést, ha ezt, akkor nem teszi meg ma is fizetné Loibl úr. A Kulturális Központ a 2016-os évben 160 millió forintból működik. Ebből 74 millió forint önként vállalt feladat. Talán nem lenne szükség adóemelésre, ha drága és túlzott rendezvényvállalásból visszább vennének. A buli pénzt hasznosabb dolgokra is el lehetne költeni. Senki nem vizsgálja szükséges-e ilyen nagy összeget áldozni erre a területre. Házon belül kell szétnézni adóemelés előtt. Felesleges foglalkoztatások vannak sok területen. Tudják, hogy Colombo felesége a Kalocsai Önkormányzatnál dolgozik? Igen a kalocsai Colombo feleségét Török Gusztáv Andornak hívják. Őt se látja senki, nem lehet tudni, mit dolgozik, csak egyet tudnak, hogy beszélnek róla és havonta fizet neki a város súlyos százazreket. Emlékeznek rá, amikor felvetette Török urat és számoljon be? Akkor a testületi többség leszavazta és nem volt rá kíváncsi. Egy két témát említett, most itt a sok ellenőrizetlen és átgondolatlan kifizetés eredménye adóemelési javaslat, nem támogatja. Nagyon sajnálja, hogy ilyen témáról kell vitázniuk.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem vizsgálta az előző vezetés szerződéseit céltudatosan, megvannak, de megfogadta nem vizsgálja, és nem hozza nyilvánosságra. Ezeket a vádakat visszautasítja. A többit meg kell nézni, elmondta a kultúrán lehet csökkenteni, rendezvényeken is nem kötelező feladat, sőt az uszodát be lehet zárni, mert az sem kötelező feladat, de Kalocsa Városa Járási központ és az ezzel járó feladatokat el kellett látni, 2013 előtt oktatási központ volt az önkormányzat kezelésében, az is nagy teherrel járt. Most meglátják, valószínű csökkenni fog, majd eldönti a kormányzat, hogy kell-e visszatérítést fizetni az oktatásért vagy nem kell. Ez még függőben van. Egy két városra már kiszabták, azt, hogy mennyit térít majd az oktatási intézményein kívül. Egyetért azzal, hogy a kiadásokat csökkenteni kell meg is kezdték. Kiszerveztek dolgokat, kiadtak dolgokat folyamatosan próbálják ezeket érvényesíteni azért, hogy a kiadási oldalakat csökkentsék. Azzal egyetért továbbra is meg kell nézni, hogy milyen kiadási oldalakat lehet még csökkenteni, fogják is vizsgálni. Foglalkoznak vele.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Reagálni szeretne arra, amit polgármester úr mondott. Igen a kérdéseket a bizottsági ülésen is feltette és nagyon figyelt a tájékoztóra, hogy ezekre a kérdésekre kap-e választ és erre a két kérdésre nem kapta meg a választ. Volt egy harmadik kérdés is, amit a bizottsági üléseken feltett, mégpedig az, hogy elkezdtek-e már magukon spórolni? Mit tettek annak érdekében, hogy ne csak a vállalkozók legyenek azok, akiket adóteherrel kívánnak súlytani. Erre a kérdésre részben kapott választ a tájékoztatóból így ezt a kérdést nem tette fel.

Dr. Bálint József polgármester:

Jó add arra is választ, képviselő asszony végképp nagyon jól tudja, hogy milyen lépéseket tettek, ezeket próbálták érvényesíteni, léptek ilyen dolgokba. A Farm kiadása már eldönt próbálnak mást is kiadni bérleménybe, pl: az uszoda működtetését szakszervezetnek. Amikor kiadták a Kft vezetőjének, hogy készítsen intézkedési tervet, kaptak egy pár soros választ, hogy nem az Ő feladta, hanem a tulajdonosé, körül belül ez volt a hozzáállás. Elkezdtek megnézni a dolgokat és a belső kiadásokat is csökkentik. A szerződések egy része le fog járni 2017-ben, nem kívánják megújítani őket, de eddig fent kellett tartani, mert bizonyos kifizetések kötelezték őket.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Volt egy kérdés részéről a KalocsaKOM pénzével kapcsolatban, akkor azt ígérte, hogy a testületi ülésen megválaszolja és elkérheti írásban is a kimutatást. Köszöni szépen.

Dr. Bálint József polgármester:

Felkéri a gazdasági vezetőt, hogy adja át írásban a kimutatást képviselő asszony részére.

Szabó Balázs képviselő:

Nagyon fajsúlyos a téma, el lehetne tekinteni az 5 perc időkerettől?

Dr. Bálint József polgármester:

Elmondja, hogy az SZMSZ-t a testület hozza.

Szabó Balázs képviselő:

Az előterjesztés szerint a költségvetési stabilitási rendelet 13. § meghatározott rendelkezés megvalósítása érdekében. Miért kellett elfogadni a stabilitási rendeletet, azért mert abban a pillanatban az látszódt, hogy az önkormányzat jelenlegi gazdálkodási konstrukciója nem tartható fent. A bevételei nem fogják fedezni a működési és a fejlesztési kiadásait. Felmerül a

kérdés, hogyan lehetne elérni azt, hogy ezek a bevételek fedezzék ezeket a működési és fejlesztési kiadásokat. A költségek csökkentésével a bevételek növelésével. A stabilitási rendelet mindkét variációt tartalmazza. A költségek csökkentését úgy kívánja elérni, hogy az önkormányzat szervezeti egységeinél arányosan csökkenti a költségeket közel 100 millió forintos összegekkel. Úgy gondolja a rendelet elvi alapnak nagyon jó volt, ezért is szavazta meg. Azonban az arányos csökkentésnél úgy gondolja átgondoltabb reálisabb, naprakészebb és objektívek megtakarításokra, elvonásokra lenne szükség. Időközben eltelt pár hónap, láttak olyan eseményeket, ami olyan változásokat eredményez, ami indokolja esetleg azt, hogy egyes területeknél jobban el lehetne vonni, többet meg lehetne takarítani. A KLIK átszervezése most fog terítékre kerülni, hogy az iskolák működtetését átveszi az állam, most fognak realizálódni azok a befektetések, amiket az energetika terén történtek (napelemek, hőszivattyú). Ez a költségcsökkentés egyik verziója. A másik verziója az, hogy a felesleges kiadások minél szélesebb körű lecsökkentése, a vadhajtások lecsípése. Amíg Török Gusztávnak vagy Sztojka Istvánnak, teljesítmény nélkül fizetnek ki, havi szinten megbízási díjakat, amíg van olyan önkormányzati képviselő, akit mondvacsinált állással az önkormányzat tart el, eléggé nagy fizetésért, amíg reklámcégeknek fizetnek ki kommunikációs tanácsadásért súlyos százazreket, amíg súlyos milliókért átvilágítanak cégeket, úgy hogy 2 évig semmilyen racionalizálást és semmilyen csökkentést nem hajtottak végre. Mindenféle alternatíva nélkül feltőkésítettek pénzzel cégeket, pedig lett volna más lehetőség is, amíg mindenféle felelős nélkül, szolgálatként fizet az önkormányzat, a beruházások hibáiból fakadó, plusz költségeket, gondol itt a Csilás parki buszfelhajtóra, de sokáig sorolhatná, addig úgy gondolja, hogy jelen állapotában ez az előterjesztés egy kicsit hiteltelen. Le kell nyesni a vadhajtásokat, rendezni kell, a sorokat, maximalizálni kell a felesleges kiadások lecsökkentésének lehetőségét. Ha még így is szükség van a költségvetés stabilitásának megteremtéséhez plusz bevételekre, akkor igen, tényleg el kell gondolkodni azon, hogy miként lehet a B variációt is igénybe venni a bevételek növekedését. Az előterjesztést szerint bevételek csak új adónem bevezetésével, meglévő adó nagymértékű emelésével és vagy a mentességi körének a csökkentésével. Véleménye szerint ettől jóval tágabbak a lehetőségek. Adóbevétel növekedést lehet úgy is elérni, hogy az adóalanyok számát növelik. Az adóalanyok számát növelni úgy lehet növelni, hogy vállalkozásokat, cégeket próbálnak Kalocsára csábítani, lehetőleg nagy munkaerő igényű vállalkozásokat. Ha van vállalkozás több adóbevétel van, ha van vállalkozás, akkor van munka, ha van munka, akkor van fogyasztás, ha van fogyasztás.

Dr. Bálint József polgármester:

Figyelmezteti a képviselőt, hogy lejárt a hozzászólási ideje. Eddig egyetért vele, kéri a 2017 évi költségvetés tervezésében vegyen részt.

Simon képviselőnek az előbb elfelejtette mondani, hogy a költségvetési rovat elnevezésekbe ne kössön bele, mert nem ők találták ki, azok az elnevezések, hogy mik lehetnek bevételek a költségvetési törvényben vannak benne.

Simon Zoltán képviselő:

Igyekszik összefoglalni. Egy, két dologra kitérne, még mindig a vállalkozói fórumra. Furcsa volt, hogy amikor problémák merültek fel, akkor elmondta polgármester úr, hogy egy ügyes könyvelő kell és megoldhatóak a dolgok. Továbbá közölte, hogy „nekem nincs vesztenivalóm” és azt is közölte, hogy „kihúzom a három évet”. Ezek nagyon furcsa hozzáállásbeli problémák szerinte. Visszamatogatás igen is volt például a kormány felé. Szeretné elmondani, hogy 2013-ban, amikor a kormány az adósság átvállalással gyakorlatilag megmentette az önkormányzatokat a költségektől, 2014-ben még az előző önkormányzat 71 millió forint rendkívüli támogatást kapott, 2015-ben önök 174 millió forint póttámogatást

kaptak ehhez jött még a KalocsaKOM 460 milliója. Így gyakorlatilag 2015-ben 630 millió forint plusz bevétele volt az önkormányzatnak. Ő is megkérdezi, hogy hol van az a pénz? Lehet is most kitalálni, hogy ide tették, oda tették, ez rendben van, de számára ez nem magyarázat. Kalocsán ma a következő történik, az egyik oldalon pazarlás van. Szeretné elmondani, hogy intézmények lehetőséget kaptak arra, hogy az év végi pénzmaradványukat jutalomként szétosszák. Tessék ezen elgondolkozni. A másik oldalon új adó és megszorítás. Gazdálkodni kéne, a kormány megtette azokat a segítő lépéseket 2016-ban is gazdálkodni kéne, nem a vállalkozásokat és nem a lakosság felé adókat kiagyalni. Sok emberrel beszélt ebben az ügyben és sokaknak az a véleménye, hogy úgy érzik, a városvezetés nem tudja kezelni ezeket a problémákat. Az volt a véleményük, hogy polgármester úr gondolkozzon ezen el és vonja le a megfelelő konzekvenciát.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem szereti, ha kiforgatják a szavait. Elmondta, hogy a három évét ki akarja tölteni, ezt mondta el. Azért vállalja fel ezt a kellemetlen kérdéskört, bármi lesz az eredménye, hogy az utána következőknek a középtávú költségvetés rendben legyen. Ezért nincs veszítenivalója, mert nem valószínű, hogy a következő választásokon meg fogja gondolni, hogy indul-e, vagy nem, de azt vállalta fel, hogy a költségvetést úgy fogja átadni, hogy az stabil legyen. Kéri a képviselő urat, hogy ne forgassa ki a szavait.

Szabó Balázs képviselő:

Adóbevétel növekedését nem csak új adónem bevezetésével, meglévő adónem emelésével lehet elérni, hanem az adóalanyok számának növekedésével. Fel kell tenni a kérdést, hogy ez az előterjesztés elősegíti-e azon törekvéseket, hogy minél nagyobb számú új vállalkozás jöjjön Kalocsára, mert sajnos szerinte nem. Az előterjesztés említi, hogy feltételezett változatlan adófizetési hajlandóság és képesség. Félő, hogy ez is veszélybe kerül, ez a 73,8%-os emelés elgondolkodtatásra készíthet vállalkozókat, hogy áttegyék a székhelyüket esetleg egy másik településre. Akkor el lehet gondolkodni, hogy mennyit nyerte az építményadó növelésen és az iparüzési adón mennyit vesztek. Lehet egy olyan következménye is az intézkedésnek, hogy egy leányvállalat úgy dönt, hogy az iparüzési adójának csak a törvény által előírt legminimálisabb részét fizeti Kalocsára a többit meg máshova. Lehet olyan hatása is, ami a kis üzletekre vonatkozik, hogy a bérlők visszaadhatják az üzleteiket, mert a tulajdonosok át fogják hárítani a többletköltséget. A legrosszabb következménye, hogy ha egy vállalkozót váratlan költség érint, akkor egy meglévő költség csökkentésével fogja ellensúlyozni, a személyi bérek csökkentésével.

Dr. Bálint József polgármester:

Figyelmezteti a képviselőt az időkeretére. Vannak objektív körülmények is, ami nem csak Kalocsán múlik. Az építményadóhoz ne keverjék az iparüzési adót. Megtehetik, hogy a telephelyet máshova helyezi át, de Kalocsa várossal fog kiszúrni, az iparüzési adó megosztására most is lehetőség van. Aki idejön nagybefektető és olyan iparágat akar megvalósítani az általában kiemelt kormányzati tevékenység és a kormány segítséget nyújt, illetve egy meghatározott ideig adókedvezményben részesül.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta az előterjesztést, 2 igen, és 3 tartózkodás mellett nem támogatja az építményadó mértékének kétlépcsős emelését. Ezen a bizottságon ott volt Szabó Balázs képviselő is, nem tudja szeretné-e kiegészíteni az elmondottakat?

Dr. Bálint József polgármester:

Nem ad neki szót.

Szabó Balázs képviselő:

SZMSZ szerint személyes megszólítás esetén korlátlan hozzászólásra van lehetőség?  
Szeretné betartani az SZMSZ-t.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az SZMSZ-ben a következő van. A vita lezárása után személyes megjegyzéssel élhet az a képviselő, aki a vitában az ellene szóló illetve sérelmesnek vélt megjegyzést kíván elhárítani, vagy a hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni. A képviselő megjegyzésének általa kért részét szó szerint kell jegyzőkönyvbe rögzíteni. A személyes megjegyzés lehetősége a képviselő egy napirendi pont tárgyalásánál csak egy alkalommal élhet, legfeljebb egy perc időtartamban.

Két dolgot kell figyelembe venni, hogy sérelmesnek vélt, nem pontos, azaz helyreigazítás esetén, a másik, hogy a vita lezárása után van erre lehetőség, összesen 1 percben.

Dr. Bálint József polgármester:

Akkor a vita lezárása után Szabó képviselő kap még 1 percet, hogy kiegészítse a bizottsági véleményt.

Dr. Filvig Géza képviselő:

2015. évben Kalocsa a vagyoneledásokból több mint 500 millió forint bevételre tett szert. Ez az 500 millió az év végére elfogy. Másfél év alatt feléltek fél milliárdot. A mostani adóemelésből 2018. január 1-től 70 millió forint többletbevételt remél a vezetés, eddig lesz elég az a pénz a jelenlegi kiadásokkal? Polgármester úr azt mondta, hogy megnézték a kiadásokat és csökkentették. Ezt még nem érzékelték. Konkrétum az építményadóval kapcsolatosan, alacsony az ingatlanár Kalocsán így is, ez az intézkedés tovább csökkenti azok értékét. Így is nehéz a hasznosítása a vállalkozóknak. A vállalkozókat érintő terhek az ott dolgozókat is érinteni fogják. Ha nem csökkenti a testület a felesleges kiadásokat a lakosság fog következni új adó bevezetésekkel. Nagyon nagy a felelőssége a képviselő-testületnek a mostani szavazással, kéri, az eddigieknél sokkal jobban fontolják meg, hogy melyik gombot nyomják meg a képviselők.

Dr. Bálint József polgármester:

Adócsökkentést akar végrehajtani képviselő úr? Ebből ez is következik.

Katus Attila képviselő:

A pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést és 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Megvárta, hogy mindenki elmondja a gondolatait. Összefoglalná a hallottakat. Polgármester úr ez az előterjesztés nem fog átmenni. Ezt a hozzászólások alapján állapította meg. Igazuk van azoknak, akik kritikával illetik az eddigi pazarlónak is mondható gazdálkodásukat, ezen változtatni kell. Igazuk van abban, hogy ez így nem folytatható tovább, de az is igaz, hogy a felelős gazdálkodásnak több lehetősége van. Az előtte szólók már említették, ugyanúgy ahogyan a családban, csökkentik a kiadásokat, viszont igyekezzenek növelni a bevételeket is. Felelős városi képviselőként, esküjéhez híven elmondaná a véleményét, és elmondaná kalocsai polgárként, vállalkozóként, mint érintett. Ha a mai napon megszavaznák ezt az

adóemelés. akkor neki a vállalkozása nevében keményen fizetnie kellene. Elsősorban azt mondaná, hogy képviselő és esküt tett a városnak. Rendbe kell tenni a költségvetést ez nem kérdés. Szóba került már, hogy korábban egy kényes témáról tárgyaltak, nagy lelkiismereti problémát okozott, hogy hogyan szavazzon, hallgatott kormánypárti képviselő társai kritikáira, és javaslatára és úgy szavazott, aminek az óta is viseli a terheit, de úgy érzi igazuk volt. Két ilyen egymáshoz közeli időpontban, két ellentétes előterjesztéssel nem lehet a város népének a kedélyét felborzolni. A mai napig nem bánta meg a döntését. Most arra kéri a képviselőket, hogy jól gondolják meg azt a javaslatot, amit tesz. Hallották, hogy a környező városokban mennyi az adó, Kalocsán 520.- Ft pillanatnyilag, látták, hogy máshol is e körüli. Kalocsa nehéz helyzetben van mindig függenek az aktuális kormánytól, hogy kiségeti e a várost. Valamilyen szinten stabilizálni kell a költségvetést, ezt az előterjesztést így nem tudja elfogadni. Érne egy módosító indítvánnyal, amelyet kéri, hogy fontoljanak meg. A jelenlegi előterjesztésben kettő lépcső szerepel. Azt javasolja, hogy a második lépcsőt vegyék ki belőle. Emeljék meg az adót, 190.- forinttal, de a második lépcsőt vegyék ki az előterjesztésből. Ez az összeg elvisekelhető a vállalkozók számára. Az előterjesztésben lévő hatástanulmánnyal nem volt megelégedve. A következő év alkalmas lesz, hogy meglássák a hatását ennek. Felhívna polgármester úr figyelmét, hogy szükség van azokra a radikális lépésekre, megtakarítás tekintetében, amit képviselő társai elmondtak. Kéri gondolják át a módosító javaslatát.

#### Török Ferenc képviselő:

Amikor polgármester volt soha senkitől nem vonta meg a szót. Ha egy ilyen nagysúlyú témát tárgyalnak, igen van SZMSZ, de a polgármesternek a kezében van a lehetőség, hogy nem az órát nézi, hanem a témát figyeli, amit a képviselők mondanak. Bolvári képviselőhöz fordulna szép volt, amit elmondott van 300-400 m<sup>2</sup> ingatlanja és Ő is fizetni fog, de az teremben ülő embereknek több 10.000 m<sup>2</sup> van, tíz millióról beszélnek, aminek az 50%-os emeléséről beszélnek és tudják, hogy a cégeknek 1 millió is azt jelenti, hogy el kell küldeni embereket vagy nem fognak tudni fejleszteni. Nem tudnak hozzájárulni. Javaslat, hogy csak az első felét szavazzák meg, nem fogja ez kihúzni a várost a bajból, olyanokról beszélnek, ami az egészhez képest fillérek. Ez az emelés nem húzza ki a várost. Azt a részét támogatja, hogy kezdjenek el végre gazdálkodni, először a saját portájukon takarítsanak ki. Amikor azt látják majd, hogy az önkormányzat a maga területén minden olyan megszorítást minden olyant elvégzett, megtakarított és beindulnak az energetikai fejlesztések, amik ma már pénzt hoznak, ezeket összerakva létre lehet hozni 2017-re egy tudatos munkával egy olyan költségvetést, amit a kormány is elvár. A kormány azt mondta, hogy minden önkormányzat addig nyújtózkodjon, amíg a takarója ér. A pazarlóan költséges önkormányzatoknak azon tevékenységét nem támogatja. Ha megszorításokat kell tenni, akkor végig, kell nézni a nem kötelező feladatokat, hogy honnan, hogyan és mennyit lehet elvenni. Magát megszólítva érezte, soha semmilyen olyan fórumra nem kapott meghívást, és őt soha nem kérdezte meg a polgármester semmilyen ügyben.

#### Dr. Bálint József polgármester:

Az Ön idejében az SZMSZ szerint csak a frakcióvezetők kaptak szót, valamint nem hiszi, hogy behívta volna akkoriban az összes képviselőt, volt egy tanácsadó testülete és azzal tanácskozta meg a dolgokat.

#### Bolvári Ferdinánd képviselő:

Az elmúlt 2 évben a vállalkozókkal nem volt megfelelő a kommunikációjuk. Elhanyagolták őket, ezen változtatni kell, a valamit valamiért elvet követni kell, mert különben persze, hogy nem szívesen fizetnek. Arra kéri a polgármestert, hogy bármi lesz a szavazás végeredménye az elkövetkező időkben a vállalkozóikat becsüljék meg. Tudja elmondta polgármester az



elején, hogy az adót nem lehet honorálni, de kérné, hogy amiben tudják, segítsék a vállalkozókat, segítsék egymást.

Dr. Bálint József polgármester:

Szabó képviselő ügyrendit nyomott.

Szabó Balázs képviselő:

Kérdezné, hogy Bolvári képviselő egy új javaslatot tett, ez egy új állás. SZMSZ szerint elfogyott a reagálási ideje azt kéri polgármestertől, hogy az ügy fajsúlya miatt eltekinteni az SZMSZ-ben foglalt időktől. Ne legyen senkibe belefőjtva a szó. Azért nyomot, ügyrendit, mert ilyenkor, ha új javaslat van, azt újra vitára lehet-e bocsájtani?

Dr. Bálint József polgármester:

Bolvári képviselőnek módosító indítványa volt szavazáskor eldöntik.

Elmondja Török képviselőnek, hogy ugyan nem hivatalosan, de a teljes testületet összehívta ebben az ügyben, kéri, a realitásokat is mondja el, akkor nem kapott észrevételeket.

Szabó Balázs képviselő:

A módosító indítvány kapcsán elhangzott a felelősség és az eskü, ezzel egyet is ért. Szeretné elmondani a teljes anyagot, amit összeállított. Nem tarja következetesnek, felelősségteljesnek és konstruktívnak, ha valaki úgy bírálja ezt a javaslatot, hogy semmilyen megoldási javaslatot nem tesz le. Első hozzászólásnál az „A” variációnál már letett két javaslatot, most a „B” variációnál kezdte mondani, hogy lehet az adóbevételt máshogyan is emelni, mint adóemeléssel. Az új vállalkozásokat nem a 73.8%-os építményadó emeléssel lehet ide csábítani. Polgármester úr a hétfői vállalkozói megbeszélésen beszélt a TOP pályázatokról és beszélt az ipari park várható 800 milliós összegéről. Ezt az összeget, jelenleg úgy áll, hogy egyben a Parkgondozó Kft kiköltözésére szeretné költeni az önkormányzat. Ez is fontos, dolog.

Dr. Bálint József polgármester:

Képviselő úr ne térjen el a tárgytól!

Szabó Balázs képviselő:

Lehetőségük lenne ebből az összegből új vállalkozásokkal úgy tárgyalásokat kezdeményezni, hogy akár kivitelezni a tevékenységük végzéséhez szükséges feltételeket. Ez is egy megoldás lehet a bevétel növekedésére. A fórumon meghallgatták egy pár vállalkozó véleményét, akik elmondták, hogy megértik, hogy nehéz helyzetben van a város, elmondták hajlandóak szerepet vállalni a teherviselésből. Azt sérelmezték, hogy csak és kizárólag nekik kell ehhez hozzájárulni. Több lehetőséget felvázolt a polgármester úr az egyik a települési adó bevezetése a másik a kommunális adó. Röviden elmondja, hogy nincs most kommunális adó, de korábban volt, 2012-ben, amikor FelsőBácskához került akkor összevontan a két összeg átvezetésre került. Ha polgármester úr elkezdene tárgyalni a FelsőBácskai Kft-vel és az állami vagyongazdálkodó Kft-vel, hogy próbálják meg a szemétszállítási díjat lecsökkenteni a városnak. Akkor nem lenne elképzelhetetlen egy kommunális adó bevezetése sem, olyan összegben amennyi csökkenést el tudnának érni a szemétszállítási díjon, attól azért kevesebb összegbe kerüljön. Ez plusz bevételi forrást jelentene, az önkormányzatnak Kalocsa város lakosainak összességében kevesebbet kellene fizetnie a szemét szállításért és a kommunális díjért összesen. Vannak még ötletek, de ennél jóval szélesebb körű és jóval átfogóbb egyeztetésre volna szükség elsősorban a vállalkozói szférában. Megoldás lehet véleménye szerint a

költségracionalizálás és a kiadás csökkentés mellett egy esetleges adó portfólió bevezetése. Ezt javasolták a vállalkozók is, jobban járják át a témát.

Dr. Bálint József polgármester:

Figyelmezteti, hogy lejárt az időkerete.

Szabó Balázs képviselő:

Úgy találják meg a megoldást, minél szélesebb körben minél kisebb és minél elviselhetőbb szerepvállalás legyen. Azt gondolja, hogy levehetnék napirendről a témát.

Dr. Bálint József polgármester:

Az ipari park fejlesztése, ami jelenleg 800 millió, elmondta, hogy a felső határ nincs megszabva. Amennyiben olyan vállalkozó jelentkezik, aki az ipari parkot igénybe kívánja venni akkor további pénzeket, hívhatnak le. Nyitott kapukat dönget képviselő úr.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Bolvári képviselő módosító javaslatára reagálva elmondja, hogy örül, hogy már Ő is látja, hogy pazarló a gazdálkodás és meg kell fogni a kiadásokat. Olyan módosító javaslatot várna, hogy a külső személyi juttatásokat vizsgálják felül, mind az intézményeiknél, mind a cégeknél ezeket sokat tudnak spórolni. Első lépésként ne azokat a vállalkozókat sújtsák, akik a legnagyobb foglalkoztatói a kalocsai lakosságnak, több száz család érintett ebben az ügyben. Úgy gondolja semmi esetre sem ez az építményadó a megoldás, úgy, hogy most már látszik, hogy a testület többsége is érzékeli mind a pazarló gazdálkodást, mind azt, hogy a kiadási oldalt kell csökkenteni. El tudja fogadni módosításnak, hogy levegyék napirendről az adóemelés és nézzék meg a kiadási oldalukat és azt, hogy a vállalkozókkal egy érdemi tárgyalást folytassanak. Ők is gazdasági emberek gazdálkodnak, milyen tanácsot tudnak adni az önkormányzatnak, de nem az a konzultáció, hogy behívják őket, a vállalkozók 15-20%-a kap meghívót és egy egyoldalú tájékoztatás van, hogy adóemelés lesz. Vegyék le napirendről, ne szavazzanak róla. Biztos benne, hogy a megjelent vállalkozók is sokkal jobban elfogadják azt, hogy ha esetleg plusz adót kell fizetni, de be tudják bizonyítani, hogy az önkormányzat milyen tételeket, milyen területen spórolt saját magán. Akkor lesznek hitelesek. Mind önkormányzat, ha saját magukon spórolnak az intézményeiken, cégeiken, rengeteg lehetőség van, 1 évvel ezelőtt 1 hetet szánt rá, akkor nagyon sok milliót talált. Lehet, megint rászán időt és akkor megint talál sok milliót. Azt szeretné, ha előbb az önkormányzat, intézmények, cégek kiadási vizsgálata és utána a vállalkozókkal érdemi tárgyalások.

Dr. Bálint József polgármester:

Elmondja, hogy a cégek érdemi vizsgálatát Önök vetették el, úgy, hogy saját erőből hajtották végre. A jövőre nézve nem is kíván külső értékelőt bevonni a dologba. Nem tudja, hogyan értékelje, ez ügyrendi javaslat volt vagy nem?

Szabó Balázs képviselő:

Akkor ügyrendi javaslata lenne, hogy ezt most vegyék le napirendről. Angeli képviselőnek azt a választ adta, hogy a 2017-es év kigazdálkodható és a 2018. év, amikor már nem lesz plusz 50 millió. A 2017-es év első fele elég arra, hogy ezeket a megoldási javaslatokat, amiket elmondtak.

Dr. Bálint József polgármester:

Köszöni, ha ügyrendi kérdés volt, akkor zárják.

Szabó Balázs képviselő:  
Javasolja, vegyék le napirendről.

Dr. Bálint József polgármester:  
Ketten javasolták szavazásra bocsájtja.  
Kéri a testület állásfoglalását az elhangzott ügyrendi javaslatról, mely szerint vegyék le napirendről a Helyi adórendelet módosítása, az építményadó mértékének kétlépcsős emeléséről szóló rendelet módosítását.

A testület 1 igen 9 nem és 2 tartózkodás mellett elutasítja a módosító indítványt.

Dr. Bálint József polgármester:  
Zárja a vitát Megkérdezi Szabó képviselőt, hogy a vita után kívánja-e fenntartani a hozzászólását személyes megszólítás miatt?

Szabó Balázs képviselő:  
Annyira lett volna kíváncsi, hogy 2017. évben a maradvány pénzekből és a stabilitási

Dr. Bálint József polgármester:  
Jó köszöni szépen, ez nem személyes megszólítás csak annak a kísérlete volt. A 2017-es évet még nem látják, még nem tárgyalták a '17-es költségvetést, az is keret költségvetés akkor teljesül, ha a bevételek is bejönnek és a kiadások úgy alakulnak.  
Elhangzott egy módosító indítvány, amit több ok miatt köztük a Budamobil vezetője, a megyei kamarában betöltött szerepe alapján, itt is elhangzott, hogy kisebb mértéket el tud viselni a vállalkozói réteg. A meghallgatáson ezt mondta az ügyvezető úr. Mindezt áttekintve elfogadja a módosító indítványt. Az eredeti rendeletmódosításról nem szavaznak. Azt veszi ki, hogy a 2017. évre vonatkozó 190.-Ft/m<sup>2</sup> emelést hagyják jóvá. Ez úgy módosulna amennyiben elfogadja a testület, hogy az adó évi mértéke 2017. január 1. napjától 710.-Ft/m<sup>2</sup>. Megadja a szót Sziráki Szilárdnak.

Sziráki Szilárd Budamobil-Crago ügyvezetője:  
Köszöni, hogy szót kapott. Első körben a Budamobil-Cargo Kft ügyvezetőjeként szeretne hozzászólni, igazából, igen kérte a mérséklését is ennek az adónemnek a megemelésével kapcsolatban. Azt is kérte, hogy ne fogadja el a képviselő-testület. Köszöni  
Most pedig a Bács-Kiskun Megyei Iparkamarának az ipari tagozatának az elnökeként szólna annyit, hogy maga az Iparkamara ezt nem javasolja ennek az adótehernek a megemelését. Köszöni. Javaslata az Iparkamarának. Megkérdezte az iparkamarát.

Dr. Bálint József polgármester:  
Köszöni az Iparkamarának nincs ilyen jogosítványa. Kérték, hogy véleményezze, de nem véleményezte. Egyelőre még a Budamobil-Cargo Kft. nevében szóljon hozzá.  
A vitát zárta. Ügyrendi hozzászólás van.

Dr. Filvig Géza képviselő:  
A maga részéről név szerinti szavazást szeretne kérni.

Dr. Bálint József polgármester:  
Ha a testület 1/3 kéri akkor lesz névszerinti szavazás.  
Igen látja még hárman jelezték a név szerinti szavazást kérnek.

Dr. Bálint József polgármester:

Igen

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Tartózkodik

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Igen

Dr. Filvig Géza képviselő:

Nem

Kati László képviselő:

Igen

Katus Attila képviselő:

Igen

Kinyóné Lakatos Melinda alpolgármester:

Igen

Lakatos János képviselő:

Igen

Simon Zoltán képviselő:

Nem

Szabó Balázs képviselő:

Nem

Tihanyi Tiborné képviselő:

Nem

Török Ferenc képviselő:

Nem

Dr. Bálint József polgármester:

Megállapítja, hogy 6 igen, 1 tartózkodás és 5 nem szavazattal nem fogadták el a rendelet módosítását.

---

A polgármester 5 perc szünetet rendel el.

---

2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Várja a tisztázandó kérdéseket.

Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta az előterjesztést és az előterjesztéssel egyhangúlag egyetért.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 2 nem arányban támogatja az előterjesztést.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosításáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 8 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
18/2016 (XI.10) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetéséről és a költségvetés  
végrehajtásának szabályairól szóló 2/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

- 
3. A Kalocsai Városfejlesztési Kft „va” végelszámolást záró beszámolójának elfogadása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Korábban nem tudták ezt megtárgyalni, mert hiányzott a felügyelő bizottság véleménye. A felügyelő bizottság támogatja a beszámoló elfogadását.

A NAV elvégezte a vizsgálatot a Kft ügyében és pozitívan zárta a jegyzőkönyvet. 30 napon belül megkapják a végleges határozatot azzal, hogy a végelszámolás befejeződött a Kft-nél, itt nem merültek fel adóproblémák.

Megkérdezi, hogy felolvassák-e a felügyelőbizottság véleményét? Amennyiben nem ettől eltekint.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Az előző ülésen a Jogi bizottság kért egy pénzügyi kimutatást arról, hogy mennyibe került a 3 Kft. végelszámolás, felszámolása. jegyző úr ígérte, hogy a testületi ülésen meg tudja mondani, hogy mikor kaphatják meg a pénzügyi kimutatást.

Dr. Bálint József polgármester:

A kimutatás megvan, hétfőn megkapják.  
Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi bizottság egyhangúlag támogatja a beszámoló elfogadását.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi bizottság is támogatja az elfogadását.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Városfejlesztési Kft „va” végelszámolást záró beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata 207/2016. számú határozata**

A Kalocsai Városfejlesztési Kft „va” végelszámolást záró beszámolójának elfogadása

### **H a t á r o z a t**

#### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

A Kalocsai Városfejlesztési Kft „va” 2016.02.01.-2016.08.15. időszakról – végelszámoló által előterjesztett – végelszámolást záró (egyszerűsített éves beszámoló) beszámolóját a kiegészítő mellékletével együtt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:** haladéktalanul

**Felelős:** polgármester

- 
4. Tájékoztatás a 2016. évi költségvetési rendelet háromnegyed éves végrehajtásáról  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Nem kötelező, de kiadták, hogy lássák hogyan állnak. Várja a kérdéseket.  
Kérdés nem lévén zárja és a vitát megnyitja.

Hozzászólás. kérdés nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Tájékoztatás a 2016. évi költségvetési rendelet háromnegyed éves végrehajtásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 208/2016. számú határozata**

Tájékoztatás a 2016. évi költségvetési rendelet háromnegyed éves végrehajtásáról

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

1.) Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Kalocsa Város Önkormányzata és Intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének 2016. szeptember 30-ai fordulónappal vett végrehajtásáról szóló tájékoztatást, egyszerűsített költségvetési jelentést jelen előterjesztés mellékletei szerint.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: azonnal

---

5. Beszámoló a Bölcsőde szakmai munkájáról

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Gratulál a bölcsőde vezetésének, dolgozóinak, külső ellenőrzés is volt semmi problémát nem találtak és a gazdálkodásukkal sincs semmi gond. Kérdés nem lévén zárja azt és a vitát megnyitja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést az intézményvezetőt meghallgatta kérdéseiket feltették és egyhangúlag elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Beszámoló a Bölcsőde szakmai munkájáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 209/2016. számú határozata**

Beszámoló a Bölcsőde szakmai munkájáról.

**H a t á r o z a t**

## Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) **elfogadja** Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje **Bölcsődéjének szakmai beszámolóját.**
- 2) **felkéri a Jegyzőt,** hogy az átfogó értékelést küldje meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.

---

### 6. Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést egyhangúlag.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 210/2016. számú határozata**

Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése.

## H a t á r o z a t

### Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje **tagóvodái részére** - a 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján - a 2016/2017. nevelési évre **engedélyezi**, az óvodai csoportra megállapított **maximális létszám átlépését**, az alábbiak szerint:

#### **2016. november 15-től:**

##### **Újvárosi Tagóvodája**

- Fülesmackó nagy-középső vegyes csoport 26 fő (4 SNI)

##### **Zöldfa utcai Tagóvodája**

- Katica kiscsoport 27 fő (3 SNI)

#### **2016. november 22-től:**

##### **Újvárosi Tagóvodája**



- Katica nagy-kis vegyes csoport 28 fő (4 SNI)

**2017. január 31-től:**

**Viola utcai Tagóvodája**

- Cica nagy-középső- kis vegyes csoport 27 fő (3 SNI)

**7. Éves összesített közbeszerzési terv összeállítása**

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Éves összesített közbeszerzési terv összeállításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 211/2016. számú határozata**

Éves összesített közbeszerzési terv összeállítása.

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) aktualizálja a Képviselő-testület 2016. január 21. napján 11/2016. számmal elfogadott határozata 1. sz. pontját az alábbiak szerint:

S.sz.	A beruházás megnevezése	A beruházás tervezett becsült értéke (nettó) MFt	Beszerezés tárgya	A közbeszerzési eljárás tervezett kezdete 2016	Az eljárás tervezett fajtája
1	Kövilágítási hálózat energiaellátása	18	árbeszerezés	március	nemzeti eljárásrend
2	Földgázbeszerzés	88	árbeszerezés	március	közösségi eljárásrend
3	Kalocsai Uszoda és Gyógyfürdő energetikai fejlesztése (JETA-65-2015)	33,6	építési beruházás	február	nemzeti eljárásrend
4	Kalocsai Uszoda és Gyógyfürdő üzemeltetési szolgáltatása	232,7	szolgáltatás megrendelése	szeptember	közösségi nyílt eljárásrend
5	Kövilágítás üzemeltetés, karbantartás szolgáltatása	12	szolgáltatás megrendelése	november	nemzeti eljárásrend
	1-5. sor mindösszesen	384			

- 2.) egyetért azzal, hogy a fenti tervben szereplő eljárások megindításra kerüljenek, és az eljárások további eljárási cselekményei vonatkozásában a Közbeszerzési Bizottság hozza meg a szükséges döntéseket.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- 
8. A Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítása a Kossuth L.u.22. szám alatti telephely megszüntetése miatt

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Kérdés nem lévén zárja azt és a vitát megnyitja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítása a Kossuth L.u.22. szám alatti telephely megszüntetése miatti határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 212/2016. számú határozata**

A Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítása a Kossuth L. u. 22. szám alatti telephely megszüntetése miatt

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

1. elfogadja a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2016. március 4. napján kiadott. KKK-A-1-2016. számú alapító okiratának alábbiak szerinti módosítását:

„Okirat száma: KKK-M-2-2016.

Módosító okirat

**A Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár a Kalocsa Város Önkormányzata által 2016. március 4. napján kiadott KKK-A-1-2016. okiratszámú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kalocsa Város Önkormányzata ...../2016. számú határozatára figyelemmel -a következők szerint módosítom:**

**1.Az alapító okirat 1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

”

1.2. A költségvetési szerv

1.1.1. székhelye: **6300 Kalocsa, Szent István király út 2-4.**

1.1.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	<b>Művelődési Központ és Színház</b>	<b>6300 Kalocsa, Szent István király út 36-38.</b>
2	<b>ÖKO Pont Iroda</b>	<b>6300 Kalocsa, Kossuth L. u. 50.</b>

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kalocsa, 2016. november „...”

P.H.

---

**Dr. Bálint József Miklós**  
polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását végezze el, és a szükséges változás bejelentést a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása felé tegye meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 8 nap

- 
9. Miskei úti záportározó tó hasznosítása érdekében kiírt nyilvános pályázati felhívásra érkezett ajánlat elbírálása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy pályázat érkezett be. Várja a kérdéseket. Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodás mellett javasolja az ajánlat elfogadását. Az 1 tartózkodás a csekély mértékű bérleti díjnak szólt.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi bizottság támogatja az előterjesztést.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát és kéri a testület állásfoglalását a Miskei úti záportározó tó hasznosítása érdekében kiírt nyilvános pályázati felhívásra érkezett ajánlat elbírálásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 213/2016. számú határozata**

Miskei úti záportározó tó hasznosítása érdekében kiírt nyilvános pályázati felhívásra érkezett ajánlat elbírálása

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) elfogadja Kárász László Csaba ev., 3999 Hollóháza, Szt. László u. 18. szám alatti ajánlattevő ajánlatát a Kalocsa belterület 3035/18 hrsz. alatti kivett beépítetlen terület és a Kalocsa belterület 3035/27 hrsz. alatti kivett holtág és árok ingatlanok bérletére 10 év időtartamra nettó 39.370 Ft/hó + Áfa bérleti díjon horgászati célra történő hasznosítással a záportározói funkció megtartása mellett.
- 2.) felhatalmazza polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2016. november 30.

---

10. A Kalocsai Futball Club póttámogatása

Előadó: Szabó Balázs képviselő

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést és átadja a szót az előterjesztő képviselőnek.

Szabó Balázs képviselő:

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Kalocsai Futball Club az idei évben TAO pályázatán nem nyert működésre semmilyen forrást. Ezek a források nagyban hozzájárulnak a sportegyesületek működéséhez és segítik az önkormányzatot abban, hogy kevesebbet fordulnak hozzá. Mivel semmi támogatás nem kaptak így a támogatási összeggel teljesen megegyező kérelmet nyújtottak be. A konszenzusos javaslat az lett, hogy több mint 8,5 millió forintot ebben a helyzetben a város nem tud, viszont két félévre megbontva, ami a KFC-nek egy szezon az az üzleti évnél fél évnél számít. Ezért bontsák meg és 2 millió forintot javasol, az átmeneti likviditási gondjuk megszűnjön. A következő évre vonatkozó kérelmükre a 2017 évben esedékes pályázati lap kapcsán nyújthatnak be kérelmet. Így szeretnék lebontva a KFC gondjait megoldani.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e tisztázandó kérdés?

Kinvóné Lakatos Melinda alpolgármester:

Szeretné megkérdezni, hogy miért nem tudja lehívni a KFC a TAO támogatást? Bár tudja, de szeretné, ha elhangzana nyilvánosan is.

Szabó Balázs képviselő:

Azért nem tudja lehívni a TAO támogatást, mert nem kaptak támogatást, azért nem kaptak támogatást, mert a működési költségeikre beadott szakmai pályázatát úgy értékelte a Magyar Labdarúgó Szövetség, hogy abból kifolyólag, hogy az előző 2 évben olyan költségek is el lettek számolva, olyan csapatokra is utánpótlás csapatokra is, ami azokban az években nem sikerült elindítani. Azoknak a költségeknek az egyenértékében csökkentik ennek az évnél a támogatását, ezért nullázta ki a pályázatot. Benne is van a határozatban, ami nyilvános. Az új vezetésnek ezt az átmeneti likviditási problémát ki kell küszöbölni.

Dr. Bálint József polgármester:

Tárgyalt az új vezetéssel, akiket a régi vezetés nem tájékoztatott a helyzetről.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi bizottság tárgyalta támogatja az előterjesztést.

Lenne még egy kérdése, ha ezt megszavazzák, akkor még a Sport Bizottság dönteni fog erről?

Szabó Balázs képviselő:

Igen.

Dr. Bálint József polgármester:

A Sport bizottság fogja ezt biztosítani és ez is a tartalék kerete fogja csökkenteni.

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Futball Club póttámogatásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 214/2016. számú határozata**

A Kalocsai Futball Club póttámogatása

## **H a t á r o z a t**

### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 10. sz. mellékletének 9. sz. sora szerinti funkció (Sport- és ifjúsági egyesületek, szervezetek, GYIÖK általános és programtámogatása, egyéb sportcélú kiadások) K5 – Egyéb működési célú kiadások előirányzata 1 868 E Ft összeggel emelkedjen a Kalocsai Futball Club utánpótlás-nevelésének 2016. évi 2 000 E Ft összegű póttámogatása érdekében, melynek fedezetét az Általános tartalékból történő átcsoportosítás biztosítja. A Képviselő-testület elrendeli, hogy ennek hatása a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljön.

Határidő: azonnal, illetve a 2016. évi költségvetési rendelet soron következő, 4. sz. módosítása alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

- 2) A Képviselő-testület felkéri a Gyermek-, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy a Kalocsai Futball Club 2016. október 13-án kelt kérelmében foglalt további támogatási igényeket tárgyalja meg, véleményezze soron következő ülése alkalmával, majd ennek megfelelő javaslatot, előterjesztést nyújtson be a Képviselő-testület részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó Balázs GYISB elnök

---

#### 11. A Negyvennyolcasok terén álló emlékmű kiegészítése

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Két gránitkövet kaptak amire véséssel kerülne fel az első felelős magyar kormány neve és tagjainak aláírása, ennek a költségeiről később döntenének. Kérdés van-e?

Török Ferenc képviselő:

Ha jól értett a kőbe belevésni, hogy az első független felelős magyar kormány és az aláírások, azt a Farkas Tibor 250.000.- Ft-ért vállalja, hogy belevési?

Dr. Bálint József polgármester:

Egyelőre Ő adott ajánlatot. Nem kérték még csak egy körülbelüli költséget.

Török Ferenc képviselő:

Vállalja, ha elfogadják az ajánlatot.

Dr. Bálint József polgármester:

Igen így van, kérhetnek mástól is ez majd a 2017-es költségvetésnek a dolga ma még a költségekben nem döntenek. Több kérdés nem lévén zárja azt és a vitát megnyitja. Van egy ügyrendi Bolvári Ferdinándtól.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság ülésén egyhangúlag úgy döntött, hogy arra kéri a polgármester urat, hogy ezt a napirendi pontot vegye le napirendről. Véleményük, hogy a Negyvennyolcasok tere túlszűfolt és egy hosszabb előkészítést igényelne, ha kaptak két ilyen követ azt hova kerüljön. Konkrét javaslat is megfogalmazódott a bizottsági ülés, de ez hosszabb tárgyalás után kerülne jóváhagyásra. A bizottság részéről a Széchenyi lakótelep hangzott el, mint a két gránitkövet lehetséges helyszíne. Széchenyi Istvánnak egy eldugott márványtábla állít emléket, úgy gondolták méltóbb helye lehetne esetleg ott, de az előterjesztésben szereplő helyen semmiképpen nem javasolja a bizottság.

Dr. Bálint József polgármester:

Részben egyetért, részben nem, gránit tömb máshol is van a városban elhelyezve.

Javasolja, hogy vegyék le napirendről, kéri a testület állásfoglalását az ügyrendi kérdéssel kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 215/2016. számú határozata**

Ügyrendi javaslat

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

A Negyvennyolcasok terén álló emlékmű kiegészítése című előterjesztést leveszi napirendről.

---

12. Kalocsai Sport Egyesület Birkózó Szakosztály termének padlóburkolat felújítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

A szakosztály nyert pályázatot, az épületet erre is használják, támogatható a tulajdonosi hozzájárulás a további 15 éves használathoz.

Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok bizottsága egyhangúlag támogatja a birkózó terem térítésmentes használatba adását és támogatja a fejlesztés megvalósulása esetén a 15 éves időtartamot is.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi bizottság is egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Szabó Balázs képviselő:

A Gyermekek, Ifjúsági és Sport bizottság is tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatják.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Sport Egyesület Birkózó Szakosztály termének padlóburkolat felújításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 216/2016. számú határozata**

Kalocsai Sport Egyesület Birkózó Szakosztály termének padlóburkolat felújítása

## H a t á r o z a t

### Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) **biztosítja**, a Kalocsai Sport Egyesület **Birkózó Szakosztálya** részére sporttevékenységéhez, a Városi Szabadidő és Sportközpontban (3433/3 hrsz.) a **birkózó terem térítésmentes használatát**, határozatlan időre, amennyiben a fejlesztés megvalósul, úgy **legalább 15 éves időtartamra**.
- 2) **Hozzájárul**, hogy a polgármester tegye meg a szükséges nyilatkozatokat és hozzájárulásokat.
- 3) **Felkéri a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft-t**, hogy a helyiség térítésmentes használatára vonatkozó szerződést, **a Kalocsai Sport Egyesülettel** - a Birkózó Szakosztály edzéseinek és versenyének biztosítása érdekében, sportcélú tevékenységre – **15 éves időtartamra kösse meg**.

---

13. Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén ( Bányai út , hrsz 3170/1)  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Várja a tisztázandó kérdéseket. Kéri a műszaki osztály vezetőjét mondja el milyen megfontolásból és melyik határozati javaslatot javasolják lefogadásra.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Az előterjesztésben részletesen felsorolták, mind a pályázati felhívásban szereplő, megpályázható módokat „A” „B” „C” variánst. Részletesen próbálták megközelíteni az egyes típusok bekerülési költségét, amit az előzetes piackutatások és árajánlatok alapján határoztak meg és az egyes típusokhoz párosuló támogatási intenzitást. Látszik az előterjesztésben lévő táblázatból, hogy ennek a kérdésnek a megközelítése nem annyira egyszerű. Van egy műszaki megközelítési lehetőség és van egy gazdaságossági megközelítési lehetőség. Ha csak pénzügyi oldalról közelítik meg a kérdéskört, akkor a 2x22 Kw-os töltőállomás létesítése tűnik megfelelő megoldásnak. Ennek a töltőállomásnak a kiépítéséhez a legkedvezőbb a támogatás intenzitás, ebben az esetben kell az önkormányzatnak a lehető legkevesebb önerőt mellé tennie. A „C” variáció esetében, ami egy 50Kw-os gyorstöltő létesítését jelentené, műszakilag egy jobb megoldás, gyorsabb töltési módot biztosít, viszont ez közel 9 millió forintos önerő kiegészítést igényel az önkormányzat részéről. A töltési idő meghatározása a 2x22 Kw-os töltő esetében is eltérő lehet. Nagymértékben két tényező befolyásolja, az elektromos gépjárművekben található akkumulátor teljesítménye és a töltöttségi szintje. Egy 80%-os töltöttségi szintű akkumulátornál 1 és 4 óra között határozható meg a töltési időtartama, a gyorstöltőnél ez jóval kedvezőbb. Elmondaná, hogy Kecskemét három töltőállomást létesít a város területén, mind a három töltőállomás 2x22 Kw-os teljesítményt takar. Ebből kiindulva Kalocsa nagyságrendű város esetében célszerűbb talán a 2x22Kw-os rendszert telepíteni. Két töltőállomásra lehet pályázni ennek a „B” variációjú



határozati javaslatban kimutatható az önerőszükséglete. Lehetőség van egy töltőállomás létesítésére is. Ha műszakilag közelíti meg akkor a gyorstöltő állomás lenne a célszerű. de ha racionálisan gondolkodnak és figyelembe veszik a többi települést is és azt, hogy az ország területén mennyi elektromos gépjármű közlekedik most. A maga részéről a 2x22 Kw-os rendszerű töltőállomás telepítését támogatja szakmailag.

Török Ferenc képviselő:

Kérdezné, hogy általában az ilyen pályázatoknál önerőre is lehet pályázni, ebben az esetben van erre lehetőség?

Dr. Bálint József polgármester:

Egyenlőre nincsen.

Török Ferenc képviselő:

Elképzelhető, ahogy szokott lenni?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Amire képviselő úr gondol az a régi úgynevezett EU önerőalap pályázatok, de ez nem Uniós pályázat, az önerő támogatási forma igénybevételére nincs lehetőség.

Dr. Bálint József polgármester:

A kormány annyival támogatja, amit látnak is leírva az előterjesztésben. Van-e még kérdés?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Történt felmérés, hogy erre Kalocsán milyen lakossági igény lenne, vagy milyen kör tudná ezt a megvalósítás után használni, mennyire hasznos dolog?

Dr. Bálint József polgármester:

Jelenleg Kalocsán nincs ilyen autó, a környezetvédelem részéről tavaly már elhangzott egy ilyen igény. Ez az átmenő ilyen jellegű autóknak lenne jó. Ha elterjed az elektromos autó, akkor mindenki épít magának egyet ilyen jellegű szolgáltatásra az átutazó autósoknak lesz szüksége. Ezt figyelembe véve a gyorstöltő lenne célszerű. Az autók elterjedését támogatja a kormány. Zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Török Ferenc képviselő:

Örül is meg nem is, hiszen ebben van a jövő és a gyorstöltő lenne a legcélszerűbb, de ha megnézi, abba 8 millió forint önerőt kellene tennie az önkormányzatnak és most nincs abban a helyzetbe. Azt gondolja, hogy az „A” variációban látja a lehetőséget. Abban gondolkodna el, hogy mivel 6 órát kell állni egy ilyen töltőnél lehet, nem oda kellene tenni. Ha a Parkgondozó új helyre kerül, be lehetne oda tenni, mert a jövő az lenne, hogy az önkormányzat is elektromos autókat használjon akár a szemét összeszedésre. A világ ebbe az irányba halad, ezeknek az autóknak sokkal olcsóbb a fenntartása. A tendenciák a világban, hogy kommunális autók zöme már elektromos. Ha ez egy olyan helyen van akár a lakosság részére, akár akinek erre szüksége van lehetőséget biztosítanak erre a telephelyre beállni és tölteni. Kicsit előre gondolkodva az önkormányzatnak, ha már bele teszik a plusz pénzt, akkor legyen ott. Azt szeretné, ne gátolják meg a haladást, legyen Kalocsán töltőállomás. A turizmus szempontjából is jó, ha van ilyen. A kormány valóban támogatja az elektromos autókat a kecskeméti Mercedes gyár hibrid autókat is fog gyártani és a jövő az, hogy a hibrid és a villamos autók el fognak terjedni.

Dr. Bálint József polgármester:

Azért gondolkodtak abban a helyszínen, mert ott a legkedvezőbb a rácsatlakozási lehetőség és átutazóhelyen van. Mivel a vagyontáadás most van folyamatban a laktanya vonatkozásában ez valószínű a 2017-es évben fog realizálódni, nem valószínű, hogy a pályázattal ezt a megoldást meg tudják várni.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Jogi bizottság tárgyalta az előterjesztést, akkor még nem látták a „C” variációt, akkor ők a „B” variációt szavazták meg. Sokat beszéltek róla, hogy jobb lenne egy gyorsított, mert annak van értelme, ha gyorsan fel lehet tölteni ezeket az autókat. Az 51-es út azért az egyik legmegfelelőbb hely ennek a gyorsítottnek a megépítésére, mert a parkoló ahova tervezték már készen van. A pályázat nem támogatja a parkolók megépítését, azt az önkormányzatnak kell megépíteni. Így lehetne a költségeken spórolni. A pályázatban benne van, hogy hosszútávon forgalomszámlálóhoz kell kötni annak pedig csak az 51-es úton, van értelme. Arra kérné polgármestert, hogy megoldható-e az, hogy visszafelé szavazzanak a variációk között? Először a „C” „B” „A”. A „C” variáció a gyorsított és a legdrágább, aki ezt nem fogadja el, még mindig dönthet úgy, hogy az „A” vagy a „B” variációt választja.

Dr. Bálint József polgármester:

Ügyrendi kérdésnek veszi és kéri a testület állásfoglalását a szavazás sorrendjéről.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 217/2016. számú határozata**

Ügyrendi javaslat

## **H a t á r o z a t**

### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

Egyetért a javaslattal, mely szerint az Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz. 3170/1) című napirendi pontban a határozati javaslatokról visszafelé „C” „B” „A” sorrendben dönt.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a műszaki osztály vezetőjének kiegészítését, hogy a kutakkal kapcsolatos költségekben az áramszolgáltatónak mennyit kell fizetni egy-egy alkalomért a gyorsítottnál?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Utána néztek és reméli jó információt kaptak, hogy egy ilyen gyorsítottnál az alapdíj, ha nevezheti így az 50 Kw-osnál egy magasabb alapdíjjal kell számolni akár több tízezer forinttal is számolhatnak havi szinten.

Dr. Bálint József polgármester:

Azért kérdezte, mert ez az önkormányzatot terheli. A többinél mi a helyzet?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

A többinél egy sima alapdíjnál nem jelent többet.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Örömmel látja a jövőbe mutató beruházásokat a városnál. Drágának tartja mind a megvalósítást, mind az üzemeltetést, de tisztába kell lenni vele, hogy ez a jövő és a környezetvédelemért áldozni kell. Talán az utóbbi években, a városban az energetikai beruházásokon ma tudott a város spórolni az egy kicsit ezt kompenzálja. Úgy gondolja ezt a kettős célt, hogy a városban legyenek jövőbe mutató beruházások illetve azt, hogy az átutazó forgalomnak legyen a segítségére akkor a „C” típusú töltő, ami működőképes. Hiába létesítenek egy töltőt, ami 6 órás töltési lehetőséget tud csak, az nem fogja a funkcióját elérni és akkor inkább egy drágább jó megoldást javasol, mint az, hogy egy működésképtelen olcsót, mert az a legdrágább.

Szabó Balázs képviselő:

Egyetért azzal, hogy az elektromos autók a jövő, csak milyen távoli jövő, de mennyi az az időintervallum mire Kalocsára a lakossághoz is eljut ez a jövő. Szeretné megkérdezni osztályvezetőt, hogy elképzelhető-e az, hogy a „C” típus sokkal gyorsabban elavul, mint amilyen gyorsan ez a jövő ideér Kalocsára. Rendben, hogy megépítik majdnem 9 millió forintért az 50 Kw-os töltőállomást, de az biztos, hogy évekig majdnem teljesen kihasználatlan lesz lakossági szinten. Az elkövetkező pár évben jelentéktelen lesz a felhasználása. Nem tudja megítélni, hogy a „C” típusnak az elavulása a jobb minőség bejövetele az milyen gyorsan várható?

Dr. Filvig Géza képviselő:

A hallgatóságban látja, Kanyó Pétert kíváncsi lenne a véleményére.

Dr. Bálint József polgármester:

Kérjen Ő szót és megadja neki.

Kanyó Péter:

Véleményt szeretne mondani, hogy segítse a döntést.

Török Ferenc képviselő:

A 200.000.- Ft díj az csak akkor van, ha folyamatosan üzemel vagy az autók számától, üzemórától. Az üzemeltetési díj 200.000m- Ft/év ez az üzemeltetési díj? Független attól ez ennyi.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e még tisztázandó kérdés? Szabó képviselőnek válaszoljon az osztályvezető úr.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Nem szakértője a témának annyit tud amennyit utána olvasott. Személyes véleményét elmondaná. Gondolják át megjelent egy pályázat, országos szinten elég nagy dömping várható. Alkalmas lehet arra, hogy egyes kereskedők, forgalmazók a termékeiket akár magasabb áron is értékesíthetik. Úgy gondolja, hogy ez a pályázat időszak lecseng, eltelik egy kis idő és lehetséges, hogy egyes töltőberendezéseket a jelenlegi piaci értéknél olcsóbban is beszerezhetnek addig a technika is fejlődhet ez a személyes véleménye. A későbbiekben lehet, hogy egy ilyen gyorstöltőhöz akár olcsóbban is hozzá lehet jutni.

Kanyó Péter:

Örül, hogy a tavalyi közmeghallgatás után megfogadták a tanácsát. Van egy kis rálátása a dologra. Osztja az osztályvezető véleményét arról, hogy ezek az autók nem annyira

elterjedtek Magyarországon és nem is annyira várható a viszonylagos magasabb árfekvésük miatt. Egy gyorstöltőt túlzottan tartana a kisebb támogatási intenzitás miatt is. Valószínű ezeknek az árak csökkenni fognak és várható technológiai változás is. A helyszínek a megfontolását kérné, mert a napelemes pályázatok elkészültek az ott kiépített mérőórák és teljesítmények rendelkezésre állnak. Ezekben a helyeken lehetne spórolni a teljesítmények díján ami kb. 2 millió forintot kitesz. Ha nem gyorstöltőt építenek és nem az átmenő forgalomnak, azért hogy legyen, javasolná megfontolásra, hogy a KSE telep mellett a két napelemes betáplálási pont mellett van egy buszöböl, amit fel lehetne használni és lehetne spórolni. Osztja az osztályvezető véleményét, hogy 2x22 Kw-os rendszernek a kiépítése lenne hasznos. A gyorstöltőt drágának tartja. Amikor eljön az idő és változik a gyorstöltői technológia és a töltőállomás is olcsóbb lesz akkor lesz érdemes az 51-es mellé valóban az átmenő forgalomra gyorstöltőt építeni. Reméli tudott segíteni.

#### Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Annyi kiegészítése lenne, hogy vizsgálták a sporttelep lehetőségét, egy fontos dolgot mondana el. Egy kockázati tényezőt lát jelen pillanatban a sporttelep esetében. Műszaki oka van, folyik a vizsgálat már a hőlégbefűvások csarnoknak is a működtetése során a fűtésének során merültek fel olyan problémák, amik esetlegesen a teljesítménybővítésnek a kérdéskörét veti fel. Nem biztos, de lehet, kockázatosnak érzi, hogy egy 99,5%-os rendelkezésre állás esetén ezen a helyszínen valami teljesítményprobléma adódna, ne tudnák ezt a 99,5%-os biztosítani. Nem biztos ez a kérdéskör, de vannak olyan problémák, ami a hőlégbefűvások csarnok működtetése során gondot jelentettek.

#### Kanyó Péter:

A sporttelepen két betáplálási pont van és az egyik betáplálási ponton van a hőlégbefűvások pálya a másikon a világítások. Megoldható lenne másik betáplálási ponton ez. Javaslatként tette ezt, mert nem kell parkolót építeni, de teljesítménydíjat nem kellene fizetni. A pályázati összegből egy minimális önkormányzati hozzájárulással meg lehetne építeni. Akinek majd lesz, ilyen autója az otthon fogja tölteni, nyilvános töltőkhöz olyanok fognak menni, akik napközben a városban használják, de ez még idő. Véleménye szerint ezen lehetne spórolni.

#### Katus Attila képviselő:

Egy valamiről meggyőzték, hogy ne a gyorstöltőt valósítsák meg. Azzal is egyetért, hogy Kalocsán még évekig nem lesz ilyen autó, akinek lesz pénze, ilyen autóra az kimegy a nyilvános állomásra tölteni. Ha a gyorstöltőre nincs szükség, akkor nem látja azt, hogy szükség lenne a másik töltőre. Egyenlőre úgy látja korai erről dönteni.

#### Török Ferenc képviselő:

Ezeket az autókat rövidebb ideig is lehet tölteni. Nem azt jelenti, hogy oda kell állni 6 órán keresztül tölteni.

#### Szabó Balázs képviselő:

Ami Kanyó Péter mondott elgondolkodtató, nem biztos, hogy érti. Az ügyvezetőtől kérték már lassan egy év, hogy számoljon be mennyi a fogyasztás a KSE pályán és mennyi a termelés. Azt mondta, hogy nagyjából a 60%-át termelik ki a napelemek az elfogyasztott energiamennyiségnek. Ha még odaraknak még egy plusz energiaforrást, akkor nem spóroltak. Akkor spórolnának, ha kitermelné a napelem a többszörösét.

#### Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Ettől függetlenül lehet csatlakoztatni, ott a hálózatfejlesztést lehet megtakarítani.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e még javaslat?

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a megszavazott sorrendben az Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz 3170/1) „C” határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 3 igen, 2 nem és 7 tartózkodás mellet az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 218/2016. számú határozata**

Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz. 3170/1)

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

Elutasítja az Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz. 3170/1) „C” határozati javaslatát.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását az Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz 3170/1) „B” határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 3 igen, 1 nem és 8 tartózkodás mellet az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 219/2016. számú határozata**

Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz. 3170/1)

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

Elutasítja az Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz. 3170/1) „B” határozati javaslatát.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását az Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz 3170/1) „A” határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen, és 4 tartózkodás mellet az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 220/2016. számú határozata**

Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén (Bátyai út, hrsz. 3170/1)

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

1. egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 2016. november határidővel pályázatot nyújtson be a GZR-T-Ö-2016 pályázati kódszámú „Jedlik Ányos Terv” Elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére elnevezésű felhívás keretében a 3170/1 hrsz-ú területen található.

önkormányzati tulajdonban lévő Bányai út helyszín tekintetében **„Elektromos töltőállomás telepítése Kalocsa Város területén”** címen 1 db „A” típusú (2x22 kW) töltőállomás megvalósítására.

2. a program **finanszírozását elfogadja** az előterjesztésben szereplő alábbi költségek és forrásösszetétel alapján:

Megnevezés	Bruttó költség 2017. évre
Pályázatban elszámolható költség	
Töltőoszlop, illetve multifunkciós eszközbeszerzése	1 500 000
Villamos hálózati csatlakozási díj	2 149 856
Töltőhely kialakítási költségei (tervezés, parkoló festés, táblák legyártása, elhelyezése)	400 000
<b>Összesen</b>	<b>4 049 856</b>

Forrás típusa	Forrás összege bruttó
Támogatási összeg	2 476 000
Biztosítandó saját forrás a pályázat keretében elszámolható és nem elszámolható költségek figyelembe vételével	1 573 856
<b>Összesen</b>	<b>4 049 856</b>

3. az adott évi költségvetés terhére **biztosítja a pályázatban szereplő saját forrás összegét.**
4. a megvalósítás során a pályázati kiírásában és egyéb dokumentumokban foglalt **kötelezettségeket tudomásul veszi és elfogadja.**
5. **megbízta a polgármestert** az 1-4 pontban meghatározottak lebonyolításával, kötelezettségek vállalásával.

---

14. DAOP -2.1.1/G-13-2013-0001 azonosító számú „Kalocsa Szíve Program „című pályázat elektronikus hírközlési építmények térítésmentes használatba, majd tulajdonba adása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Várja a kérdéseket. Amennyiben nincs zája a kérdéseket és vitára bocsájta az előterjesztést.

Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a testület állásfoglalását a DAOP -2.1.1/G-13-2013-0001 azonosító számú „Kalocsa Szíve Program „című pályázat elektronikus hírközlési építmények térítésmentes használatba, majd tulajdonba adásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 221/2016. számú határozata**

a DAOP-2.1.1/G-13-2013-0001 azonosító számú „Kalocsa Szíve Program” című pályázat elektronikus hírközlési építmények térítésmentes használatba, majd tulajdonba adása

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

1. dönt arról, hogy a DAOP-2.1.1/G-13-2013-0001 azonosító számú „Kalocsa Szíve Program” című pályázat elektronikus hírközlési építmények kapcsán Kalocsa Város Önkormányzata a fejlesztéssel érintett távközlési létesítményeket a pályázat fenntartási idejének végéig a szolgáltatók (Invitel Zrt., Tarr Kft. és a Magyar Telekom Nyrt.) részére térítésmentes használatba adja, majd a fenntartási időszak lejártával a tulajdonjogot térítésmentesen átadja.
2. felhatalmazza Loibl Lászlót, a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. ügyvezetőjét, hogy a három szolgáltatóval létrejövő megállapodásokat aláírja.

---

A polgármester 5 perc szünetet rendel el.

---

15. Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad és Vízivilág Nonprofit kft részére

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Két kiegészítés került kiosztásra, a II. és a IV. határozati javaslat került módosításra és van egy V-határozati javaslat.

A bérbeadáskor úgy határoztak, mivel a bérebe vevő megjelölte, hogy tovább kívánja üzemeltetni a vízimadárparkot illetve az állatkertet. Hozzájárultak az 1 személyes Kft-hez azért, hogy támogatásokat és engedélyeket beszerezhesse. Döntés volt róla, hogy a későbbiekben döntenek az állatállományról. Most erről van szó. Három leltár is készült kicsit bonyolult volt. A vállalkozó benyújtott három ajánlatot. Az egyik ajánlatban azért, hogy iskolásaik, óvodásaik ingyenesen kijárhatnak, 0 Ft-ért átvénné az állományt. Ez komolytalan. Véleménye szerint nem támogatható. A második ajánlatban adott be először 1.2 millió forintos ajánlatot, ezt módosította és felemelte 2 millió forintra az ajánlatát. Két határozati javaslat született az egyik az ingyenes átadás a másik pedig a 2 millió Ft-os vételár, a harmadik a kiválasztás lehetősége, hogy megkapja a törzsállomány kiválasztásának a lehetőségét, a többit értékesítsék. Ami nem kerül értékesítésre azt meg kell semmisíteni és el kell vele számolni. Ez egy költséges dolog. Időközben érkezett az állatállományra egy külső személy részéről, nettó 2.4 millió+Áfa vételi ajánlat a teljes állományra. Nem volt meghirdetve nem tudja honnan hallotta róla. Ennek a jogi részét elmondaná. Ternyik Noémi

vételi ajánlata nem értékelhető. A pályázatában valamennyi, így a kihelyezett és védett állatokat is magában foglaló állat vonatkozásában tett ajánlatot. A kihelyezett és védett állatok vonatkozásában joghatályos nyilatkozatot nem tehet, hiszen annak jogszabályi feltételei nincsenek meg. Hivatkozása, hogy a kihelyezett és védett állatok átvételére alkalmas egyesület bejegyzés alatt van, nem vehető figyelembe. Az egyesület tevékenységét kizárólag jogerős bejegyzést követően kezdheti meg. A bejegyzés nem visszamenőleges hatályú, mivel az egyesület bejegyzésére jogerősen nem került sor, ezért Ternyik Noémi az egyesület nevében semmi nemű jognyilatkozatot nem tehet. Az egyesület nevében senki nem tehet joghatályos nyilatkozatot. Ez a jogi állásfoglalás. Az eljárásjogi vádak érzék őket ezért készítettek egy határozati javaslatot, amely egyértelműen arról szól, hogy ezt az ajánlatot nem tudják figyelembe venni. Ügyrendi javaslata az lenne, hogy az V. határozati javaslatról szavazzanak először, utána az állatok vonatkozásában döntsenek és legvégén pedig az ingóságokról.

Kéri a testület állásfoglalását az ügyrendi javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 222/2016. számú határozata**  
Ügyrendi javaslat

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

Egyetért az előterjesztő javaslatával, mely szerint a Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére című napirendi pontban a határozati javaslatokról visszafelé az V. I. II. IV: sorrendben döntenek.

Dr. Bálint József polgármester:  
Várja a kérdéseket.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi bizottságban felmerült egy kérdés, a IV. határozati javaslat esetén. Mit jelent pontosan az ingóság? A határozati javaslat alapján a bizottság nem tudta eldönteni, hogy az ingóság csak az épületen belül lévő tárgyakat jelenti vagy akár a gépeket is, ami a madárpark területén van?

Dr. Tóth- Kovács Ádám aljegyző:

A IV. határozati javaslat szövegében is úgy van, hogy az épületben található ingóságok bérlő általi használatához történne a hozzájárulás. A birtokbaadási eljárás elérézéséig a Vagyon Kft. és a bérlő egyeztetése alapján az épületből elszállításra kerültek azok az ingóságok, amelyekre a bérlő nem tartott igényt. Jelenleg az épületben az emeleti szinten a szobáknak a berendezései, ágyak, székek, bútorok vannak. Az alsó szinten az irodának van berendezése, asztal, szék, van egy konferencia terme kb 17 db szék van, pár asztallal. Van egy műhely, amibe szintén kiválogatás után maradtak szerszámok. A birtokbaadási jegyzőkönyvbe rögzítve lettek, hogy a birtokbaadás időpontjában mely ingóságok maradtak ott. A gépek jelenleg szintén az ingatlanon találhatóak ez is rögzítve lett a birtokbaadási jegyzőkönyvbe, de azok egy külön döntés folytán kerülhet sor az értékesítésükre. Jelenleg a használatba adás ezekre a gépekre nem terjed ki.



Dr. Bálint József polgármester:

Időközben felértékelték a gépeket és annak megfelelően kerül majd be. Ami a Vagyonhasznosítónak kell, azt majd kiválasztja és elviszi onnan, és azért nem fizet, mert az Ő használatában van. Ami kell, még a marad gépek közül a vállalkozónak, azt azon az értéken, amit egy szakértői cég felértékelt azon megvásárolhatja, ami még marad az szabad értékesítés tárgya lesz. Ebben egyeztek meg. Erről később fognak dönteni a következő testületi ülésre bekerül. A gépeladás ma nem téma. Az ingóságok az épületen belül lévő dolgokat takarják.

Szabó Balázs képviselő:

Az ingóságok felől, érdeklődne, elmondta aljegyző úr miket takar a megfogalmazás, azt kérdezné, hogy nem is készült erről leltár? A határozati javaslatban dönteni kell, hogy mit adnak át használatra, de nagyjából jó lenne tudni mik ezek és mennyit érnek.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem képviselnek nagy értéket, leselejtezett dolgok kerültek oda ki az iskolából, kollégiumból. Ezek már semmire nem valók átmenetileg hasznosíthatók, de értéket nem képviselnek, sőt több probléma van velük. A leltárból indultak ki, hogy mi van, kint azt nem tudja ki mit vitt el onnan az évek alatt. Elmondja, hogy sok probléma volt a birtokba adással is, mert az épületen semmi nem volt meg, se biztonsági felülvizsgálatok, se villámvédelem, sem csatornák, semmi ezt mind pótlólag meg kellett csinálni. Kezdetek óta így volt senki nem csinált semmit, még az iskola sem. Jogos igénye volt a bérlőnek, hogy csak úgy tudja átvenni, ha ezek üzemképes állapotban, vannak.

Van-e még tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja a kérdéseket. A vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Egy jogi aggályra szeretné felhívni a figyelmet. Az előterjesztésben szerepel egy tételes felmérés, amikor 2014-ben a Vagyonhasznosítási Kft. 2,3 millióért megvette az akkori állatállományt. A vásárláshoz ugyanaz a kecskeméti vadaspark igazgatója adta a darabárát, mint aki most is adott nekik egy eladási árat. Ez egy 4,5 milliós összeg ezzel szemben van egy 2 milliós ajánlat illetve egy 3.048.000,- Ft-os ajánlat. Mivel nem került meghirdetésre az állatállomány a jogi aggály az, hogy az olcsóbb ajánlati árat nem tudják elfogadni. Ez különböző jogi problémákat fog felvetni, hogy mi alapján dönt a képviselő testület arról, hogy két érvényes ajánlat közül csak az olcsóbbat fogadja el. Ha meg lett volna hirdelve az állatállomány, akkor egyértelműen a magasabb árat kellene elfogadni, de nem volt meghirdetve így jöhet a jogi aggály, hogy miért az olcsóbbat fogadják el.

Szeretné elmondani, hogy Ternyik Noémi ajánlat 3.048.000,-Ft-os ajánlat miért érvényes. A hölgy magánszemélyként adta be az árajánlatát. A jogszabályok szerint magánszemély megveheti az állatállományt, tartásra átveheti a védetteket is a védett, állatokért pénz nem jár, de bemutatásra mindenképpen megszerezheti, amennyiben megvan a nonprofit kft akkor a bejegyzés hivatalos is lehet, de mint magánszemély bemutatásra bármikor jogában áll a védett állatokat is tartani. Vizsgálta a biztosság az elővásárlási jogot is, hogy miért lenne az olcsóbb ajánlat. Az elővásárlási jogot nem látták megalapozottnak, elővásárlási jog akkor van, ha egyforma egyenlő az ajánlati ár, a kiírásban nem szerepelt, hogy bármilyen joga lenne, ha terület és a felépítmények bérbevétele után az állatállományra is igényt tartani, ha ez lett volna a szándék, akkor a kiírásba bele kellett volna foglalni. A név nem ugyanaz, tehát még név esetén sincs meg az elővásárlási joga. Az a jogi aggályuk, hogy miért kellene az olcsóbb ajánlatot elfogadni? A javaslatuk az lenne, hogy mivel nem egyértelmű ez a dolog, a jogi bizottság is hosszasan tárgyalta igazából nem szavaztak a határozati javaslatok közül csak egyre, mert nem volt jogilag egyértelmű. Fennállhat még az a veszély is, hogy mi van akkor, ha jóhiszeműen azt gondolta és azért vette bérbe ezt a területet, mert számított arra, hogy az

állatállomány is az övé legyen. Sehol nincs leírva, hogy Ő jogosan számíthatott-e erre, mert a kiírásba, amit tettek ez nem szerepelt. Az lenne a javaslatuk, hogy ne tárgyalják ezt a napirendet, vegyék le és hirdessék meg az állatállományt és teljesen egyértelmű lesz, hogy aki a magasabb árat kínálja érte, az viheti el.

Dr. Bálint József polgármester:

Bent volt egy darabig a jogi bizottság ülésén, addig ezek nem hangzottak el csak utána úgy látja. Elmondta, hogy van egy bizonyos kötöttségük, amit nem mindenki ismer el. A vállalkozó, azért vette ki bérleménybe és valóban elővásárlási joga nincsen, de elállási joga van és egyértelműen nyilvánvalóvá tette, ha az állatállomány nem lesz, akkor nem tudja azt a funkciót, amit megjelölt a pályázatában joghatályosan folytatni el fog állni a szerződéstől. Akkor megint kezdek előről, elszáll a szerződésük. Vagyonhasználó újra visszaveszi a telepet, de akkor a költségeit biztosítani kell. Pont az volt a lényeg, hogy ne kelljen. Nem ért egyet, mert a képviselő-testület azzal, hogy hozzájárult, hogy jegyezze be a Kft. és a telephelyet engedélyezze egyértelműen tudta a testület, hogy meg kívánja venni és üzemeltetni akarja. A másik, hogy egyértelmű minden további nélkül irányadó, hogy az ottani szakértő mit mondott a vételárral kapcsolatban. Mivel ingóságról van szó az ingatlanra vonatkozó jogszabályok nem érvényesek rá a vagyonrendeletben és nincs olyan magasabb szintű jogszabály, amely megtiltaná azt, hogy az árut a piac általi felkínált értéken adják el. Dönthet a képviselő-testület, hogy azon a piaci áron, amit felkínáltak eladja vagy nem. Nem törvénytörő, ha a piaci viszonyok között értékesítik az állatállományt. Kérdezi aljegyzőt, hogy Ternyik Noémi egy személyben adta be a kérelmet vagy nem?

Dr. Tóth- Kovács Ádám aljegyző:

Ternyik Noémi ajánlatát úgy adta be, hogy az állatkert teljes állatállományára magánszemélyként írta alá az ajánlatát. Azonban tartalmazza, hogy védett és kihelyezett állatok tekintetében egy egyesületet kívánnak létrehozni, amely bejegyzés alatt áll. Jelenleg nem ismert az az egyesület, akivel az önkormányzat később szerződést kötne. Így ez az ajánlat képviselő-testületi értékelése álláspontjuk szerint nem lehetséges.

Dr. Bálint József polgármester:

Az egyesület bejegyzése csak akkor jön létre, ha joghatályos és jogerőre emelkedett a cégbíróóság bejegyzése addig senki nem tehet jognyilatkozatokat. Felhívna a figyelmet még két törvényre az egyik a 1998.évi IV.tv ha jól emlékszik, amely előírja az állatokról szóló rendelkezéseket, hogy jó gazda formájában biztosítani kell az életlehetőséget olyan formában, ami kötődik a telephelyhez. A másik a védett madarakról szóló törvény. Ami egyértelművé teszi, hogy ezt biztosítani kell és jelen pillanatban engedéllyel az önkormányzat rendelkezik, az általuk engedélyezett Kft bejegyzésre került, de most van folyamatban a hatósági engedélyek kiadása, addig a normál állatok átkerülhetnek. A jog ismeri a felelős őrzés intézményét, egyértelmű, hogy Ő felelős az állatállományért, illetve a tartásukért. Ezért elszámolási kötelezettségünk lesz vele szemben, ha túllépik a 60 napot, amit Ő felvállalt, akkor ennek a költségeit fizetniük kell. Nem érti hogyan került ide a Ternyik Noémi ajánlata, nem nyitott pályázatot hirdettek meg és egyértelmű volt a testületnek az a szándéka, hogy a bérlővel fog lehetőleg szerződést kötni. Ezért van ez az álláspontjuk. Van egy bizonyos elkötelezettségük a bérbevevő tisztába tette azt, hogy ha nem születik döntés az állatállományra és idegennek odaadják, akkor bontja a szerződést és eláll tőle, ez a kockázata.

Szabó Balázs képviselő:

Először amikor meglátta ezeket az ajánlatokat mindenféle jogászok nélkül az első benyomása az volt, hogy kinyilvánította az önkormányzat, hogy nem kívánja a

vízimadárparkot működtetni, ezért úgy gondolta a drágább ajánlatot kell elfogadni, aki több pénzt ad az vígye. Tovább gondolta ezt nem biztos, hogy egysíkúan kellene ezt végiggondolni, igaz az, hogy semmi közük hozzá, ha eladják a madarakat, hogy ki és hova viszi, de ha belegondolnak abba, hogy Ternyik Noémi kapná meg, még ha többet is adna érte, elvinné Halasra ezeket a madarakat. Ha Greksa úr kapja meg az állatokat, akkor Ő helyben fogja megpróbálni ezt a vízimadárparkot üzemeltetni. A vízimadárpark üzemeltetése az állatok gondozása bőven munkaerő igényébe fog telni. Greksa úrnak nincs joga közmunkásokkal végeztetni ezt a tevékenységet, így neki munkát kell adnia embereknek, hogy a parkot üzemeltesse. Ezzel, hogy 1 millió forintból most lemond az önkormányzat, de ezzel munkahelyet teremt Kalocsa környékén, akkor félre kell tenni a monetáris egysíkú gondolkodást és azt kell nézni, hogy még ha kevesebb pénz is jutna, de munkahelyeket teremt Kalocsa környékén.

#### Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Ne essék félreértés, nem azt mondta, hogy a Ternyik Noéminek kell eladni, arra a jogi aggályra hívta fel a figyelmet, hogy van két érvényes ajánlatuk, és mi alapján kívánná a testület az olcsóbb ajánlatot elfogadni. Megérti a munkahelyteremtést, azt is, hogy Greksa úr arra számított, hogy az állatokat ő kapja meg, csakhogy az a szándék, ami alapján Ő az olcsóbb ajánlatot benyújtotta és elfogadhatják az nincs megalapozva jogilag. Nem lett sehol kijelentve, nem hangzott el semmi ígélet, egyik határozati javaslatban sem utaltak arra, hogy neki jogában állna ezt megtenni. A magánvéleményük lehet az, hogy az volna a legjobb, ha Ő kaphatná meg ezeket az állatokat, mert van egy szándéka ezért bérelte ki szeretné, ha az állatok ott maradnának, ezzel minden rendben van, de most van egy jogi helyzet ahol a képviselő-testület felelősen nem fog tudni dönteni egy olcsóbb ajánlatról. A törvényi hivatkozásokat, amiket polgármester úr mondott, azok abban az esetben, bár nem mondta ki melyik, de az állatkerti bejegyzéshez kötelező, hogy nonprofit kft legyen. Magánszemély bemutatásra bármikor tarthatja ezeket a védett állatokat is és a felelős őrzés ugyanúgy megvan. Az ajánlatában benne van az is, hogy Ő fizetné a tartást. Ezzel megint nem azt szeretné mondani, hogy adják oda a Ternyik Noéminek, hanem az lenne a tiszta helyzet, ha nem döntenének, levonnék napirendről, meghirdetnék hivatalosan az állatállományt és utána egy tiszta jogi helyzetben tudna a testület dönteni.

#### Dr. Bálint József polgármester:

Meg fogja szavaztatni a javaslatot, de kétség ne legyen a Greksa úr el fog állni a szerződéstől. Elmondta, hogy a Ternyik Noémi a teljes állatállományra adta ezt az ajánlatot, ebből lejön a védett madarak ára, ami nem forgalomképes és nem fizethető akkor az ajánlata már nem olyan jó, mint ahogyan kinéz, akkor már a másik fél ajánlata jobb pénzügyileg.

#### Dr. Filvig Géza képviselő:

Hallgatva ezt a témát, törvények, jogszabályok, ma már olyan a jogi környezet, hogy mindenben lehet jogászkodni. Ő, mint jogász embernek úgy ül ott, mint Filvig Géza önkormányzati képviselő és azt nézi, hogy az önkormányzatnak és az itt élőknek mi a jó és ez alapján dönt addig, amíg ez nem törvénysértő és nem jogszabály ellenes, bármilyen szabályozásba nem ütközik. Nekik mindig az kell nézni, hogy mi az önkormányzatnak és az itt élőknek az érdeke. Az önkormányzatnak az az érdeke, tekintve arra, hogy az ingatlant már átadták a bérlőnek a Vagyonhasznosítónál volt ez az állatállomány óriási pusztulás volt, sok kár keletkezett az állatállományba nem volt jó kézben. Az önkormányzat érdeke, hogy minél előbb ezt jó helyre adják. Úgy gondolja a hely is biztosítva van. Szabó képviselő sok jó érvet elmondott. Egyet szeretne kiemelni a Vagyonhasznosító nem tudta üzemeltetni ez a cég ezt tudja üzemeltetni, az itt élő gyerekek szórakoztatására tud szolgálni, érdekük, hogy az

állatállomány itt maradjon. Tisztes ellentételezést kap az önkormányzat a 2 millió forinttal, nem ár alatt adják el, nem elhanyagolható körülmény, hogy november 10-e van, mennek bele a télbe. Ha nem adják el, nem adják át az állatállományt, nincs megoldva az őrzésük, a tartásuk és lehet egy olyan pusztulás, ami után forgalomképtelen lesz az egész állomány. Úgy látja, hogy a 2 milliós ajánlat elfogadásával sem törvénysértést, sem szabálysértést nem követ el, és ez az önkormányzat és az itt élőknek az érdeke.

Dr. Bálint József polgármester:

Egy veszélyt még lát, Békés és a szomszédos megyékben felütötte a fejét a madárinfluenza, és ha ebben nem lépnek belefuthatnak és akkor teljes állatmegsemmisítés van, akkor nincs állat és nincs 2 millió forint sem. Ne ez legyen a döntés alapja, de elgondolkodtató.

Katus Attila képviselő:

Hallották a jogászok véleményét két szinte teljesen eltérő vélemény, ahogy lenni szokott. Döntésében nem befolyásolják a jogi vélemények, ami érdeklő, ezeknek az állatoknak ideális körülményeket kell biztosítani, ebből a pályázatból, ami igaz többet ajánl, de nem derül ki hova vinné az állatokat, milyen körülmények között tartaná őket, nem feltételezi, hogy rossz körülmények között, de most tudja, hogy ideális körülmények között vannak az állatok, a döntésénél ezt fogja figyelembe venni.

Szabó Balázs képviselő:

Nem jogász, de ha jól látja mindkét ajánlat a becsült érték alatt van, arra a kérdésre, hogy mi jogon fogadja, el az önkormányzat az olcsóbb ajánlatot úgy gondolja, hogy ez válasz rá nem tudja. Megerősítené, kitart az mellett, hogy ha egyetlen egy munkahelyet is tudnak teremteni ezzel, akkor tegyék meg.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Azt gondolja nem feladatuk a jogosságát vizsgálni, nem is ért hozzá, szeretne döntenit, hogy az állatok megfelelő körülmények közé kerüljenek.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Az őrzés és tartás tekintetében a madarak jó helyen vannak a Vagyonhasznosítási Kft. változatlanul, ugyanúgy tartja az állatokat és ellátja őket, minden rendben van. Egészen addig fogja, tartani ameddig az átadás-átvétel megtörténik.

Simon Zoltán képviselő:

Nem gondolta, hogy ekkora vitát vált ki ez az előterjesztés. Egyértelmű, hogy Greksa Zsolt ajánlatát kell támogatni véleménye szerint. Tudják, hogy a vízimadárpark az elmúlt 2 év alatt leromlott, tönkrement, nem szabad elszalasztani azt a bérlőt, aki felvállalja ennek a vízimadárparknak a fenntartását az eredeti funkcióban való megtartását, ami egy nagyon fontos dolog. Ebben a közegben ilyen körülmények között biztosított az állatállomány fennmaradása. Zárójelben elmondaná, hogy értesülései szerint, az a kitűnő szakember, aki elment Kalocsáról Rigó Gábor visszajön dolgozni, és ő fogja továbbvinni ezt a munkát. Ő olyan kitűnő szakember, hogy a személye biztosíték arra, hogy minden rendben lesz az állatállomány szempontjából.

Dr. Bálint József polgármester:

A vállalkozó magánügye, hogy kit fog alkalmazni. Egyértelműnek látszik, hogy döntést kell hozni a témában, de a módosító indítvány meg fogja szavaztatni. Vélemény nem lévén zárja a vitát.

Először az ügyrendi javaslatra kér állásfoglalást, amely szerint vegyék le napirendről a Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad és Vízi Világ Nonprofit kft részére napirendet.

A testület 1 igen és 11 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 223/2016. számú határozata**

Ügyrendi javaslat

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

Elutasítja a Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére tárgyú, napirend levételére vonatkozó ügyrendi javaslatot.

Dr. Bálint József polgármester:

Mivel elutasításra kerül a napirend levétele, az előzőleg megszavazott sorrendben kéri a véleményeket.

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad és Vízi Világ Nonprofit kft részére, V. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 224/2016. számú határozata**

A Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

1.) Elutasítja Ternyik Noémi 6400 Kiskunhalas, Felsőöregszőlők 41555. szám alatti lakos állatkerti állatállományra tett nettó 2 400 000 Ft + Áfa összegű vételi ajánlatát.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad és Vízi Világ Nonprofit kft részére, I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 225/2016. számú határozata**

A Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) Elutasítja a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. ajánlatát és nem járul hozzá ahhoz, hogy a Kalocsai Vagyonghasznosítási és Könyvvezető Kft. az állatkerti állatállományt térítésmentesen átadja a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad és Vízi Világ Nonprofit kft részére. II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata 226/2016. számú határozata**

A Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére

### **H a t á r o z a t**

#### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) Elfogadja a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. ajánlatát és hozzájárul ahhoz, hogy a Vízimadárpark és Szabadidőközpont elnevezésű állatkert működtetését és üzemeltetését a Kalocsai Vagyonghasznosítási és Könyvvezető Kft. átadja a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére.
- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy a Kalocsai Vagyonghasznosítási és Könyvvezető Kft. az állatkert kihelyezett és védett állatállományát átadja, valamint forgalomképes állatállomány bruttó 2.000. 000 Ft vételár ellenében értékesítésre kerüljön a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére.

**Határidő:** 2016. november 30.

**Felelős:** Kalocsai Vagyonghasznosítási és Könyvvezető Kft. ügyvezetője

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad és Vízi Világ Nonprofit kft részére. IV. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata 227/2016. számú határozata**

A Kalocsai Vízimadárpark és Szabadidőközpont átadása a Vad- és Vízi Világ Nonprofit Kft. részére

### **H a t á r o z a t**

#### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) elfogadja Greksa Zsolt, 6332 Uszód Radnóti u. 11. szám alatti lakos kérelmét és hozzájárul, a 6333 Dunaszentbenedek 0106 hrsz.-ú ingatlanon álló épületben található ingóságok bérlő általi használatához az ingatlanbérleti szerződés hatálya alatt az ingatlan bérletéért fizetendő bérleti díj ellenében.

2.) felhatalmazza a polgármestert az ingóságok használatáról szóló megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2016. november 30.

**Felelős:** Polgármester

---

16. A Kalocsa belterület 3523/1 hrsz –ú ingatlan értékesítése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Kérdés, javaslat, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa belterület 3523/1 hrsz –ú ingatlan értékesítéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 228/2016. számú határozata**

A Kalocsa belterület 3523/1 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

### **H a t á r o z a t**

#### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) Elfogadja a Gulyás Zoltán és Gulyás Zoltánné (6300 Kalocsa, Vigadó sor 5. sz. alatti lakosok) vételi ajánlatát és hozzájárul a Kalocsa belterület 3523/1 hrsz.-ú 181 m<sup>2</sup> területű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítéséhez Gulyás Zoltán és Gulyás Zoltánné (1/2-ed 1/2-ed tulajdoni arányban) részére 350.000.- Ft értékesítési áron.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

17. A kikötéshez szükséges vízfelület használatára bérleti szerződés megkötése az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal, valamint partfal bérleti szerződés a MAHART PassNave Személyhajózási Kft.-vel

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Mindkét szerződés december 31. lejár, felvette a kapcsolatot a vízügyvel elküldték a szerződési ajánlatukat. Lényegében hasonló, mint az előző ami volt, annyi, hogy 100.000.-

forintot rátettek, de ez áthárítható a MAHART PassNave-ra ezért nem talál benne kivételül. A testület hozzájárulása nélkül senki nem csinálhat sem kikötőt sem mást. A MAHART PassNave szintén 10 évre tette a javaslatát, egyelőre nem tud plusz pénzt biztosítani. 8 millió FT/évet, plusz átvállalja az átszámlázást. Megkeresték azzal, hogy vállalkozáson keresztül próbálják meghirdetni a Duna part hasznosítását, a garanciákat és a jogi dolgokat átnézve, megvitatta nem látta értelmét, hogy tárgyalást kezdjenek ez ügyben.

Várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Azt kérdezné, hogy a MAHART ajánlatának a 3.) pontja szerint a második 4 évet előre kifizetné egy összegben, viszont ha 2021. december 31. és 2026. december 31. között bármilyen okból a szerződés felbontásra kerül, akkor az akkori önkormányzatnak egy összegben vissza kellene fizetnie azt a 40 millió forintot, azt kérdezné, hogy ez minden esetben így van, még ha nem az önkormányzat miatt hiúsul meg akkor is?

Dr. Bálint József polgármester:

Ha az önkormányzat nem hibás benne, akkor a bérlő köteles kifizetni, a teljes bérleti összeg. Abban az esetben, ha az önkormányzat mondja fel a szerződést, vagy ha olyan okból hiúsul meg a szerződés, ami az önkormányzatra nézve negatív akkor vissza kell fizetni egyébként nem.

Szabó Balázs képviselő:

Ha a MAHART miatt hiúsul meg?

Dr. Bálint József polgármester:

Ha a MAHART Passnave megszűnne a 8. évben akkor sem kell visszafizetni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Szerződésben ki lehet kötni.

Dr. Bálint József polgármester:

A MAHART Passnave hosszútávra gondolkodik 10 évre, szerződésben kell kikötni ezt a részt.

Török Ferenc képviselő:

A kérdése arra vonatkozik, hogy a MAHART-tal kötendő szerződés, ami nincs előtűk, csak egy egyoldalas ajánlat van, ami alapján most erről tárgyalnak, a szerződés az visszakerül még a testület elé?

Dr. Bálint József polgármester:

A szerződés tárgyalásra nem kerül vissza, ha felhatalmazzák a polgármestert, nem, de ha valami kifogás, akkor mondják el most. Ez az ajánlat képezi a szerződés alapját, a szerződést a szakemberek szokták megkötni, de ha a testület kiköt valamit, akkor annak megfelelően járnak el.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Január 1-től vonatkozik, a bérleti szerződés van még idő a bérleti szerződést újra tárgyalni, biztos lesz még testületi ülés, azt javasolja, hogy akkor hozza vissza a képviselő-testület elé.



Dr. Bálint József polgármester:

Nem titkos a szerződés vissza fogja hozni, de ez nem gyakorlat. Ha kéri, a testület be fogják mutatni, de ha aggályuk van, akkor most mondják el, hogy úgy tudjanak fogalmazni a szerződésben. Van-e még kérdés, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Jogi bizottság egy módosító indítvány szeretne tenni a határozati javaslat II. esetében. Az I. határozati javaslatot elfogadták. A II. határozati javaslatnál a módosító indítványuknak az a célja, hogy a MAHART PassNave Személyhajózási Kft. ne előleget fizessen, hanem folyamatosan minden évben fizesse meg a partfal használati díjat, az ajánlat mértékét nem vitatják, de előleget nem szeretnének és szeretnék az előteljesítést is kizárni. A javaslat célja az, hogy ne kétszer 40 milliót kapjon az önkormányzat, hanem minden évben a 8 millió forint+Áfát folyamatosan.

Dr. Bálint József polgármester:

Meglepő, hogy az eddigi gyakorlat az volt, hogy 3 évet kifizettek előre, ezt, ha kell, nem veszik bele. A törvény nem zárja ki és nem is mondja ki, hogy kötelező bevenni az előteljesítést, de ha előteljesítés van, akkor el kell fogadniuk. Ez a szakmai véleménye. Tájékoztatja a testületet, hogy is csak számláznak, de nem fut be pénz, mert előre kifizette a MAHART PassNave. Kivehetik a szerződésből nem volt szándékukban előre felvenni ezt a MAHART PassNave tette ajánlatában, azért mert előzőleg is megtette ezt az ajánlatát a korábbi önkormányzatoknak és úgy tudja éltek is vele.

Szabó Balázs képviselő:

Egyetért azzal, hogy az ajánlatból a 3.) pontot ki kellene venni, mert nem érzi korrektnek a jövőre vonatkozóan, hogy egy következő önkormányzatnak megkössék már most a kezét. Az sem érzi korrektnek, ha van is lehetőség rá, hogy egy következő önkormányzatnak legyen egy 40 milliós visszafizetési kötelezettsége e döntésük miatt. Támogatja, hogy az ajánlatból vegyék ki a 3.) pontot.

Dr. Bálint József polgármester:

Ki beszél itt visszafizetésről? A szerződések bizalmi alapon kötöttek, mivel 10 évet kért a MAHART PassNave ezért feltételezik, hogy ez a szerződés 10 év múlva is él. Nem érti milyen visszafizetési kötelezettségről beszélnek? Az előbb ezt tisztázták. A másik, mint pénzügyest kérdezi, hogy 10 év múlva az a 8 millió forint ér-e 8 millió forintot?

Szabó Balázs képviselő:

A Jogi bizottsági ülésen pont erre kérdezett rá és itt jön az a javaslat, amit már régen megtett, hogy ha bármi ilyen dolog van, az előterjesztéshez a szerződés tervezetét igenis lehessen csatolni. Már most bebizonyosodott, hogy nem olyan egyértelmű, hogy akkor is van visszafizetési kötelezettség, ha a MAHART bontja fel, jegyző úr szerint ezt bele kell tenni a szerződésbe. A Jogi bizottsági ülésen pont erről vitatkoztak és ezt kérdezte, hogy automatikus belekerül-e a szerződésben, hogy a 8 millió forint akkori értékét kell kifizetni. Jegyző úr biztosan mondta, hogy ez már törvényi kötelezettség, hogy a szerződésekbe bekerüljön.

Dr. Bálint József polgármester:

Rosszul fogalmazta, mert ott volt a bizottsági ülésen és nem ez hangzott el a jegyző részéről. Azt mondta, hogy a KSH általi indexelési értékkel kell. Amiről próbál beszélni az egy való értéknek a kiszámítása pénzügyi alapon mostani értékre. Minden szerződésbe szerepel, hogy indexálják az összeget. Továbbra sem érte a visszafizetési kötelezettséget?

Szabó Balázs képviselő:

Nem derül ki, hogy akkor is van-e visszafizetési kötelezettség, ha nem az önkormányzat hibájából szűnik meg a szerződés.

Dr. Bálint József polgármester:

Ez a szerződésben lesz szabályozva.

Szabó Balázs képviselő:

Javasolja, hogy a 3.) pontot vegyék ki.

Dr. Bálint József polgármester:

Ez egy ajánlat volt és nem a szerződés, nem tiltakozik az ellen, hogy kivegyék. A szerződésbe belekerülhet, hogy ha szerződésbontásra kerül a sor, akkor megvizsgálják, hogy kinek a hibájából és visszafizetési kötelezettség van-e vagy nem. 10 évre köti a MAHART PassNave a szerződést, határozott időre, azt lehet kivenni belőle, hogy ne fizesse ki az utolsó 4 évet előre. Kiveszik, hogy ne legyen vita.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi bizottság, módosító indítványát szeretné felolvasni előtte, megjegyeznél, ha a módosító indítványt elfogadják, akkor nincs visszafizetési kötelezettség, mert akkor nincs előreteljesítés és nincs visszafizetési kötelezettség. A módosító indítvány a határozati javaslat II. vonatkozik: A MAHART PassNave Személyhajózási Kft. ajánlatát azzal a kikötéssel fogadja el a képviselő-testület, hogy a használat időtartama 2017. január 1. 2026. december 31. alatt a partfalhasználati díj mértéke évi 300 kikötés alapul véve évente 8 millió forint +Áfa, amely összeg a kikötések számának növekedésével arányosan változik. Évente folyamatosan egyenlő részletben kerüljön kifizetésre az előteljesítést kizárva.

Dr. Bálint József polgármester:

Ez az előző szerződésben is benne van és a MAHART PassNave azt mondta, hogy ezekkel a feltételekkel, ami van. Ugyanez a kikötés szám és amennyiben a kikötés több és tudják ellenőrizni, hogy nem növekedett a létszám, ellenőrizni kéne, hogy több-e a kikötés és ezért valóban többet kapnak-e. A Jogi bizottság javaslata nélkül is bekerül a szerződésbe.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Visszakanyarodna. Ön ajánlotta fel, hogy visszahozza, nem tart rá igényt egy dologra tart igényt, hogy ilyen hosszú bérleti időszak, mint a 10 éves bérlet, jól mondta polgármester úr, hogy nem lehet tudni 8 év múlva ez az évi 8 millió forint mekkora értéket fog képviselni. Mindenképpen a KSH által kiadott inflációs rátával minimum évenként megemelni ezt a bérleti díjat. Ezért is praktikus az évenkénti fizetés és akkor nincs az a probléma, hogy előleget vissza kell-e fizetni vagy nem, inflációkövető tud lenni a bérleti díj. Ez a legtisztább helyzet az önkormányzatnak és a szerződő félnek is.

Dr. Bálint József polgármester:

Elmondta vissza fog kerülni a jogi bizottság átelemezheti.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Egy ajánlatot tett a MAHART PassNave az ajánlatnak van egy mondata, ami magyarázatot adhat bizonyos dolgokra. „A kikötő üzemeltetési engedélyének meghosszabbítása természetesen társaságunk üzleti kockázatát képezi.” Ki lehet olvasni belőle, hogy ha véletlenül előre kifizetné a bérleti díjat, akkor az ő kockázatuk, ha nem lesz nekik kikötő

működési engedélye. Amit mondott és fenntartja ezt szerződésben kell rendezni. Az ajánlat alapján úgy gondolja, lehet ilyen kikötést is tenni. Amit a jogi bizottság javasol azt is bele lehet tenni a szerződésbe. Ha jól emlékszik az indexálás a farmnak a bérleti szerződésénél került szóba abban benne van a MAHART PassNave ajánlatában nincs indexálás.

Dr. Bálint József polgármester:

Vannak fogalmak, amik nekik tiszták egy laikusnak nem, de visszahozzák, hogy tiszta legyen ez a szerződés. Külön szólna, róla felhívja a következők figyelmét, ha véletlenül olyan szerencsés helyzetbe kerül Kalocsa, hogy a 380nál több kikötés van, és úgy érzi az akkor képviselő-testület tegye meg a szerződés módosítását a MAHART PassNave felé és érvényesítse a jogait. Ezt nem kell beleírni a szerződésbe, majd az akkori önkormányzat dönthet úgy, hogy szerződésmódosítást kezdeményez.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi bizottság azért gondolta, hogy ilyen hosszán ugyanez a szöveg már első oldalon is szerepel, ugyanis a határozati javaslat II.-ben Szó szerint az van, hogy elfogadja az ajánlatát. Az ajánlatban a 2x40 millió is benne van. Ezért gondolták, hogy pontosan megfogalmazzák és a határozati javaslat II. onnantól, hogy felhatalmazza, a polgármestert az maradna ugyanúgy. Ha jegyző úr azt mondja, maradhat így, hogy elfogadja az ajánlatát azzal a kikötéssel, hogy évente folyamatosan, akkor ezzel nincs semmiféle problémájuk.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ehhez látni kellene a szerződést, abból fog kiderülni a végleges szerződést kell megnézni. A polgármester felhatalmazást kap a szerződés megkötésére, van egy ajánlat, ami alapján fog készülni a szerződés, módosíthatja a testület ezt az ajánlatot. A testület mondhatja, hogy ezt az ajánlatot ezzel a feltétellel fogadja el. Amit polgármester úr mondott a II. határozati javaslat nem kerül szavazásra, bekerül a szerződés tervezet a testület elé, és a szerződés tervezetről fog dönteni a testület, és utána lehet megkötni a szerződést.

Dr. Bálint József polgármester:

Mindenféleképpen visszahozza a szerződés tervezetet reméli lesz annyi idő, hogy december 31-ig megkössék.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A jegyző úr, amit ismertetett az ajánlatból, az ajánlattevő nyilatkozik, hogy a „részletes feltételek tisztázáshoz állunk rendelkezésükre”, ez azt mutatja, hogy ők is rugalmasak hogy az ajánlatukat nem kizárólagos feltételekkel tették. A 10 éves időtartamnál az inflációkövetést az bele kell tenni. Úgy gondolja, az üzleti partnerekkel szemben nem arra kell törekedni, hogy kihasználják, vagy teljesítés nélkül szerezzenek hasznot. Annyi a javaslata, hogy 8 millió forint, inflációkövetés és azok a biztosítékok, amik általánosságban a bérleti szerződésben az önkormányzat érdekében benne szoktak lenni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Egyet ért Filvig képviselővel, egy félreértést szeretne eloszlatni, neki nem tiszte, hogy javasolja az előre fizetést Szabó képviselőnek, volt egy kérdése azzal kapcsolatosan a kockázatra válaszolt, hogy elvileg a MAHART ajánlata tartalmazhat egy olyant is, hogy ez az Ő kockázata. Nem arra válaszolt, hogy legyen benne a szerződésben.

Török Ferenc képviselő:

Nem szeretne visszamutogatni. Félig utalt rá, hogy Török Gusztáv Andor polgármestersége és az Ön jegyzősége alatt történt meg az, hogy 30 millió forintot előlegként felvettek a MAHART-tól. Folyamatosan kétszer is úgy válaszol, amibe sugallja, hogy az Ön polgármestersége alatt ugyanezt csinálták. Nem 2011-ben a MAHART-tal egy új szerződést kötöttek, felemelték a bérleti díjat, jelenleg 5 millió bérleti díjat fizet és azért nem 8 milliót, mert azt a 30 milliót 10 éven keresztül 3 millió forintjával törlesztik. Egy új magasabb bérleti díjú szerződést kötöttek, az önkormányzatuk egy előnytelen MAHART szerződést megváltoztatott, a bérleti díjat minden évben fizette a MAHART csak a 30 millió törlesztő részletét hagyta ki, amit előttük felvettek. Meszesen azon vetek két telket Szallár úrtól és másik ingatlanokat, amit most eladtak 2.5 millióért. Ezeket a sugallásokat, hogy az előző önkormányzat is felvett előleget, ezt ne, mert nem vetek fel új szerződést kötöttek, komoly és korrekt feltételekkel tárgyaltak. Jegyző úrnak mondaná, hogy két azonos feltételekkel szereplő cégről beszélnek. Övéké a partfal a víz, jó, hogy itt kikötnek, de nem, ezek a feltételek és köszönik, nem kérik az előleget. Örül, hogy polgármester úr is azt mondja, hogy nem fogják előre elvenni a következő önkormányzatoktól az évi 8 millió forintot. Kéri, hogy ne sugallja, hogy mi történt az előző önkormányzatban, ami nem is történt.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem abból a pénzből vásárolták a Szallár telket, a legfelsőbb bíróság hozott egy törvényt, hogy amennyiben felszámolásra kerül sor az önkormányzat ingyen és bérmentve megszerezheti az ingatlanokat, ez alapján adták be. Képviselő úr megtámadta az Alkotmánybíróságnál, hoztak egy döntést, hogy úgy kell értelmezni, hogy csak a lakóingatlanoknál áll fent az önkormányzatnak az a jogosítványa, illetve elővételi joga, azt jelenti, hogy visszamenőleges hatállyal nem szüntette meg. Nem arra fordították azt az összeget. Minden egyes szerződésükben szerepel az indexálás.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A mostani MAHART szerződésben is benne van, voltak már előzetes tárgyalások, és elfogadta ezt a feltételt, hogy benne lesz az indexálás. Nem szeretne félreértést.

Dr. Bálint József polgármester:

A szerződés tervezet vissza fog kerülni a testület elé, előtte a bizottságok átnézik és nem lesz ennyi jogi vita a szerződésen.

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a kikötéshez szükséges vízfelület használatára bérleti szerződés megkötése az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal, valamint partfal bérleti szerződés a MAHART PassNave Személyhajózási Kft.-vel I. határozati javaslatlaltal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 229/2016. számú határozata**

A kikötéshez szükséges vízfelület használatára bérleti szerződés megkötése az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal, valamint partfal bérleti szerződés a MAHART PassNave Személyhajózási Kft.-vel

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) felhatalmazza a polgármestert, hogy megkösse és aláírja az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság képviselőjével a Magyar Állam tulajdonában és az Igazgatóság vagyonkezelésében lévő, Foktó 026/1 hrsz-ú, Duna folyam megnevezésű ingatlanból, a folyam bal partján a 1515 +500 fkm és az 1515 + 750 fkm szelvények között, összesen 3.750 m<sup>2</sup> vízfelület szolgálati célú úszóműves kikötők üzemeltetésének biztosítása céljából 2017. január 1. napjától határozatlan időtartamra szóló bérleti szerződést 335 Ft/m<sup>2</sup> / év azaz 1. 256.250.- Ft/év bérleti díj megfizetése mellett.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2016. december 31.

Dr. Bálint József polgármester:

A II. határozati javaslatról nem döntenek, a szerződés tervezet vissza fog kerülni a testület elé döntésre, jóváhagyásra. Azt kéri, előtte nézzék át.

- 
18. A Társadalmi Ellenőrző, Információs és Településfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. A TEIT módosította az alapszabályt, eleget tett a törvényi előírásoknak. Ezt minden testületnek el kell fogadnia, a további szerződéskötések miatt. Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Társadalmi Ellenőrző, Információs és Településfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló határozat javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata 230/2016. számú határozata**

A Társadalmi Ellenőrző, Információs és Településfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

#### **H a t á r o z a t**

#### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) A Társadalmi Ellenőrző, Információs és Településfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának X. fejezetének 2. pontja d. pontjának törlésével egyetért.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert jelen határozat szerint módosított Társulási Megállapodás aláírására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

## 19. Egyebek.

Dr. Bálint József polgármester:

Megadja a szót a Gazdasági bizottság elnökének.

Lakatos János képviselő:

A Gazdaságfejlesztési és Munkahely-teremtési bizottság döntései önkormányzati lakásértékesítésről. Dr. Filvig Géza javaslatára mondja el tájékoztatását. Tájékoztatja a testületet, hogy a Gazdaságfejlesztési és Munkahely-teremtési bizottság 2016. szeptember 13-án 78/2016 GMB határozatában elfogadta a lakásértékesítési terv szerinti, ingatlan forgalmi becsült értékeket. A lakások bérlőit előzetes kalkuláció alapján, tájékoztatást kaptak az ingatlanok forgalmi értékéről, a vételárból fizetendő kezdő részletéről a részletfizetés alapjáról, a 10-15 éves futamidők, megfelelő havi törlesztő részletéről, 6 jelenlegi bérlő részéről érkezett be vételi szándéknyilatkozat. Egy bérlő nyilatkozott úgy, hogy az ingatlant nem kívánja megvásárolni, továbbra is bérlőként szeretne a lakásban maradni. A bizottság 2016. november 8-i ülésén 4 igen és 2 nem mellett döntött arról, hogy mind a 6 bérlő megvásárolhatja a lakásokat. Dr. Tóth- Kovács Ádám aljegyző által kidolgozott és a bizottság által elfogadott feltételekkel. Részletes határozatok november 8-i jegyzőkönyvben megtekinthetők.

Dr. Bálint József polgármester:

Máskor testületi ülésen kezdeményezzék a beszámoltatást, kérhetik a bizottságokat arra, hogy beszámoljanak, de itt testületi ülésen tegyék ezt meg.

Kéri a testület állásfoglalását a bizottsági beszámolóval kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 231/2016. számú határozata**

Gazdaságfejlesztési és Munkahely-teremtési bizottság beszámolója

## **H a t á r o z a t**

### **Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

Elfogadja a Gazdaságfejlesztési és Munkahely-teremtési bizottság elnökének a beszámolóját.

Simon Zoltán képviselő:

A jelzett két témából csak az egyikkel kíván foglalkozni. A körzetében élő lakosok többen fordultak a csapadékvíz elvezetési gondokkal hozzá. Megkereste a műszaki osztályt, Boromisza Viktor osztályvezetőt és most a lakosok nevében szeretné megköszönni a gyors, rendkívül hatékony és pozitív hozzáállást. Megoldották, megcsinálták és a lakosok kérték, hogy nyilvánosan köszönje meg. Köszöni szépen.

Dr. Bálint József polgármester:

Tájékoztatna arról, hogy az Értéktár Bizottsági tisztségéről lemondott Lakatos Andor, kér javaslatot a képviselőktől új tag megválasztására, amennyiben lehet, december közepéig adják le javaslataikat.

Előző ülésen volt közérdekű bejelentés az egyik a TARR Kft-vel kapcsolatban, beszélt velük és elmondták, hogy az általános feltételeket módosítják a törvénynek megfelelően. Senkinek nem módosítják, és nem szándékoznak az egyéni szerződéseket módosítani. A szerződés a törvényeknek megfelelő és a Kft belügye, nem közügy.

A másik, amit elmondana, hogy az uszodánál megvizsgálták a szakemberek a csapot, hátul azért nem lehet meleg víz csak akkor, ha keverő csap van, ami kb. 360.000.- Ft. Személyesen is megnézte elmondták, hogy balesetveszélyes lenne.

A képviselő-testület megszavazta a módosítást, abban egy őszi lombtalanítás benne van, hamarosan meghirdetésre kerül, de csak lombtalanítás lesz, ezt az önkormányzat fizeti. A lakosság által kihelyezett zöldhulladékot csak az arra alkalmas szolgáltató által adott, lebomló zsákokban szállítják el. A lombtalanítás időpontját meg fogják hirdetni.

Ami a pályázatokat illeti kettő pályázatot adtak be a belügyminisztériumhoz, leírták az eljárási rendet, tehát az elutasításról is kell kapniuk határozatot. Mindenkit értesíteni fognak írásban, elektronikus levélben november 15-ig, hogy ki és miért nem részesültek támogatásba. Úgy tűnik, hogy a két pályázatuk az utakra és a zöldfa utcai tagóvoda melegítő tálaló konyha felújítás valószínű nem fognak nyerni, mert az EBRD rendszerében nincsen fent.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az EUTAF 2016. október 24. napon kelt levelében tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a KEOP 550/A/12-2003.02.26 számú Kalocsa Város közvilágítás energetikai takarékos átalakítása című pályázat ellenőrzését megkezdte. November 3-ig kaptak határidőt, hogy a felsorolt iratokat csatolják be ez megtörtént, a helyszíni ellenőrzés időpontjáról később kapnak értesítést. Bízunk, hogy sikeresen tudják venni. Továbbra is függőben van, elbírálás alatt az Öveges program dolga valamint Géder-Uszód-Dunaszentbenedek kérdésköre. Azt a felszólítást kapta a társaság, hogy kérjen részletfizetési kedvezményt a visszafizetésre. Ezek mind pluszba jönnek be, lehet tervezni a költségvetési kiadásokat. Ilyen kötelezettségek elképzelhető, hogy a jövőben lesznek, de vissza fog kerülni a testület elé.

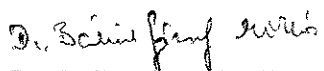
Kéri a testület tudomásulvételét a tájékoztatóról.

A testület 12 igen szavazattal tudomásul vette a polgármester beszámolóját.


---


Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 21:00-kor bezárja.

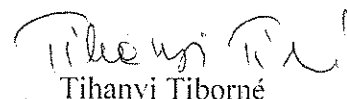
kmft.

  
Dr. Bálint József Miklós  
polgármester



  
Dr. Kiss Csaba  
jegyző

  
Kati László  
képviselő

  
Tihanyi Tiborné  
képviselő