

# **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kalocsa Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2017. május 11-i**

**üléséről**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. május 11- i 14:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Bálint József  
Dr. Angeli Gabriella  
Katus Attila  
Kati László  
Tihanyi Tiborné  
Dr. Filvig Géza

Kinyóné Lakatos Melinda  
Szabó Balázs  
Lakatos János  
Török Ferenc  
Simon Zoltán  
Bolvári Ferdinánd

Képviselő 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Tóth-Kovács Ádám aljegyző  
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:  
Boromisza Viktor  
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovics Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a Járási Hivatal képviselőjét és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 12 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Filvig Géza és Katus Attila képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Dr. Filvig Géza jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja.

A testület a polgármester Katus Attila jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Egy sürgősségi javaslat érkezett a mai testületi ülésre. A Szociális célú tűzifa ügyében hozott határozat módosítása szükséges. Oka, hogy a korábbi határozat módosítása, pontosítása szükséges, mert pontosabb adatokat kaptak.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a Szociális célú tűzifa ügyében hozott határozat módosításáról szóló előterjesztés napirendre vételét.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja az előterjesztések napirendre vételét.

1. Szociális célú tűzifa ügyében hozott határozat módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

Dr. Bálint József polgármester:  
Van-e más napirendre javaslat?

Dr. Angeli Gabriella képviselő:  
Napirend előtt szeretne szólni, pályázatokkal kapcsolatban.

Simon Zoltán képviselő:  
Napirend előtt és az egyebekben is kérne szót, lakossági bejelentés címmel.

Dr. Bálint József polgármester:  
Ismerteti a napirendeket.

**Napirend:**

1. Az Önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
2. Éves összefoglaló jelentés 2016. évre vonatkozóan, jegyzői nyilatkozat 2016. évre vonatkozóan  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
3. Központi háziorvosi/házi gyermekorvosi ügyelet kiegészítő finanszírozása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
4. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának elfogadása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
5. Pályázat benyújtása a TOP-1.1.2-16 kódszámú pályázati felhívásra a 3506/54 hrsz. alatti ingatlan fejlesztése kapcsán  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
6. Elmaradt jubileumi jutalom kifizetése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
7. Szociális célú tűzifa ügyében hozott határozat módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
8. Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:  
Más javaslat nem lévén kéri a felsorolt napirendek elfogadását.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Dr. Bálint József polgármester:

Az eredetileg kiküldött 2. napirend az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló helyi rendelet megalkotásáról levételre került, mert érkezett hozzá kormányzati anyag és a jegyző úgy ítélte meg, hogy amíg át nem építik, addig ne kerüljön be, majd a későbbiekben testület elé kerül a határidők betartásával.

---

Dr. Bálint József polgármester:

Megadja a szót a napirend előtti felszólalásoknak.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Intézményeink rendszeresen adnak be pályázatokat szakmai programokra és eszközfejlesztésekre. Azokhoz a pályázatokhoz, melyek nem igényelnek önerőt, nem szoktak képviselő-testületi hozzájárulást kérni, pedig a pályázatok többsége költségvetési tételeket érint. Az előző ciklusok gyakorlata szerint minden – akár intézményi, akár önkormányzati költségvetést érintő – pályázathoz a testület jóváhagyását kérték az intézményvezetők, de ez az utóbbi időben elmarad.

Hogy érthetőbbé tegye, miért is kellene tudnia a képviselő-testületnek a beadandó pályázatokról, említenék egy-két gyakorlati példát:

A szakmai megvalósítás során humán erőforrás szükségeltetik, az intézmények létszáma azonban változhat. Nem garantált a dolgozók szabad kapacitása, legalábbis 2-3 év távlatában biztosan meglesz.

A dologi kiadások tekintetében az intézmények 1 évre kapják a költségvetési forrást, azaz nem biztos, hogy minden évben ugyanannyi pénz áll rendelkezésükre, nem lehetnek biztosak abban, hogy ki tudnak gazdálkodni egy-egy nagyobb összeget, akkor sem, ha a tárgyévben a szakmai program megvalósításához megvan a kívánt fedezet.

Eszközfejlesztések esetén - pl. laptopok, elektronikai eszközök beszerzése során - általában nem fedezi a pályázat a beszerelési, fenntartási és javítási költségeket. Ezek a tételek mindenképpen érintik költségvetésüket.

Az intézményi költségvetésről pedig a képviselő-testület határoz, tehát a képviselőknek ahhoz, hogy felelős döntést hozzanak akár a költségvetés, akár az intézményi finanszírozás tekintetében, tudniuk kellene, milyen pályázatokat adnak be intézményeink, milyen pénzügyi forrásokra van szükségük a beadott és megnyert pályázatoknál.

Nem azokra a pályázatokra gondol, amelyek megvalósítása adott tárgyévben lezajlik, és a testület által megszavazott intézményi költségvetésből kigazdálkodhatók, hanem azokra, amelyek áthúzódnak a következő évekre. Az egyes pályázatok 5 éves megvalósítást írnak elő. Intézményvezetőink az 5 éves megvalósítás során felelős tervezés mellett nem tudhatják, hogy hosszú távon, évekre előre valóban rendelkezésre állnak a megfelelő források.

Nem ez az első eset, hogy aggályát fejezi ki a költségvetési tételeket érintő pályázatok beadásával kapcsolatban. Intézmény-vezetőink egy némelyike azt mondta, hogy olyan tájékoztatást kaptak, hogy nem kell testület elé hozniuk a beadandó pályázatot, ha az nem igényel önerőt. Ez a kijelentést azonban bizonyos fokú felületességet és szakmai alkalmatlanságot feltételez arról a személyről, aki ilyen tájékoztatást ad az intézmény-vezetőknek.

Polgármester Úr! Képviselőtársak! Kérem, gondolják át az elhangzottakat, hogy a jövőben felelősséggel dönthessünk a következő év, következő évek intézményi költségvetéseiről.

Dr. Bálint József polgármester:

Kiadja a gazdasági vezetőnek, hogy egy körlevelet írjon az intézmény vezetőknek, hogy ezentúl minden olyan pályázatot, ami- azzal ma sem ért egyet, hogy ha nem okoz egy éven belül gondot, problémát azt is ide hozzák – saját költségvetése terhére pályázhat, de az 1 éven túliknál egyetért. Egy körlevet kiadnak és felhívják az intézményvezetők figyelmét, hogy ezen túl azokat a pályázatokat is hozzák be testület elé.

Simon Zoltán képviselő:

Két héttel ezelőtt lakosok felhívták a figyelmét hogy délután 4-5 óra tájban, a Kubikus parkban és a vajasparton az Érsekkert felé védőruhás emberek permetezik a füvet. Döbbenetesnek tartja, hogy délután 4 órakkor a Kubikus parkban ahol gyerekek és szülők megfordulnak, védőruhában permetezi valaki a füvet. Védőruhát a gyerekeknek és a szülőknek miért nem adtak akkor? Ők valaminek ki voltak szolgáltatva. Kérdezné, hogy ki engedélyezte ezt, ki csinálta ezt hivatalosan milyen jóváhagyással történt. Nem csak neki tűnt fel a Kalohireken megjelent egy cikk ezzel kapcsolatban és az oknyomozó újságíró nagyon utána járt a dolognak. A cikkből merített néhány információt, mely szerint az a kémiai vegyület, amivel a permetezés történt az káros a méhekre, de ugyanakkor előírás szerint azzal a vegyülettel élő víztől 200 méteres távolságban lehet csak permetezni, mert az élő vízre és a benne élő halakra mérgező aza a vegyület. Szeretné mindenkivel közölni, hogy kb. 2 méterre permeteztek az élő víztől a vajaspartól. Kérdi, hogy a Kalocsai horgász egyesület tudott-e erről, engedélyezte-e, és mit szól most utólag ahhoz, hogy ha halpusztulás fog bekövetkezni? Azt gondolja, hogy az ilyen felelőtlen dolgoktól tartózkodni kéne és komolyabban kellene venni azt, hogy a város közterületein a város leglátogatottabb parkjában és játszótérén, délután 4 órakkor védőruhás ember permetez. Ezt a tényt elképesztőnek tartja. Azt kéri, ez kerüljön vizsgálat alá, kéri polgármester urat, hogy írásban tájékoztassa erről, hogy miért ekkor történt, ki csinálta, engedéllyel történt és nem történet-e lakosok, gyerekek veszélyeztetése a permetezés során, nem beszélve az élő vízről, a vajaspartól és a benne lévő halállományról is. Kéri polgármester urat, hogy írásban tájékoztassa erről.

Dr. Bálint József polgármester:

Természetesen írásban fogja tájékoztatni képviselő urat, de megadja a szót a műszaki osztályvezetőnek, de emberre nem veszélyes szerről van szó.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Röviden válaszolna a kérdésre, de írásban is meg fogják tenni. A rovar és rágcsáló irtási feladatokat az önkormányzattal keretszerződésben álló vállalkozó végezte el, az önkormányzat megrendelése alapján. Az önkormányzattal megkötött szerződés értelmében csak és kizárólag olyan szereket, eszközöket használhat a tevékenysége során, ami az emberi egészségre nem veszélyes, és a környezetre sem, kizárólag az adott kártevőknek a gyérítését szolgálja. A megrendelés során nem időintervallumban történt a feladat megrendelése, ez a vállalkozó feladatköre és hatásköre, hogy Ő teljes szakmai körültekintéssel járjon el, hogy ezt a jellegű feladatot milyen napszakban, milyen időszakban szabad elvégezni. Ettől függetlenül mivel a témához szakértelemmel nem rendelkeznek ezért írásban fogják a velük szerződésben álló vállalkozótól ezekre a kérdésekre a válaszokat megkérni és erről tájékoztatást fognak adni.

- 
1. Az Önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Várja a tisztázandó kéréseket, amennyiben nincs zárja azt és a vitát megnyitja.

Simon Zoltán képviselő:

Most már a végső számokat látják, az utolsó módosítást követően. Vette a fáradtságot és összehasonlította a 2016. évi előirányzatokkal és elég érdekes dolgok jöttek ki. Információi szerint is vannak olyan dolgok, amit szóvá kell tenni mindenképpen. Nem akar nagyon a részletekbe belemenni, az összesített táblázatból indulna ki, ami Kalocsa Város és Intézményeinek az összesített táblázata. Az elején a személyi juttatások és a külső személyi juttatások rovatban, mind a két esetben a személyi juttatások nőnek, mai azért furcsa, mert közben meg lettek szüntetve külső megbízások és ennek ellenére a külső megbízások összegei nőnek. Igaz, hogy a külső megbízás nem sokkal, de a személyi juttatások az 150 millióval nőtt, ami számára kicsit érthetetlen, hogy miért történt ez. Ugyanakkor a dologi kiadások, amit korábban felvetett igazolva látja, mert messze alul lettek tervezve annak érdekében, hogy a kormány elvárásnak a költségvetés megfeleljen. Furcsának tartja azt, hogy amíg a zárszámadás 705millió forintot ír dologi kiadásokra, addig a 2017. évi előirányzat 567 millió. Mínusz 138 millió a különbség, ezt irreálisnak tarja, mitől lett hirtelen kevesebb? Tudja előre a választ, azt fogják mondani, hogy az oktatási intézmények kikerültek, nem ennyibe kerültek, hanem kevesebbe került. Az egyéb működési célú kiadások is a zárszámadási 563 millió helyett 363 millió, 200 millióval hirtelen kevesebb lesz, feltételezés szerint a 2017. évi egyéb működési kiadás, mint ami 2016-ban volt, teljes mértékben az igazolódik be, összesen 340 millió forint. Ne mondják azt, hogy hirtelen a tavalyi évhez képest az idei év 340 millióval olcsóbb lesz, ez nem igaz. Majd jönnek a módosítások, amikor szépen csúsznak felfelé, felfelé és akkor fogják elérni a realitást. Az is szemléletes, hogy a város beruházása mínusz 32 millióval kevesebb, mint a tavalyi évi, az meg egyenesen komikus, hogy Kalocsa Város felújítási célokra, 1.966.000,- forintot szán. Kalocsa Város és Intézményei felújítási célokra 1.966.000,- forintot szán, ilyen jó állapotban vannak az intézményeik, nincs rá szükség? Ezek szerint nincs vagy nincs rá pénz, mert a város elműködí és az is szemléletes dolog, hogy 2015-ben polgármester úr ősszel kimondta, hogy egyenesbe került a város anyagilag, inentől kezdve nem fognak visszamutogatni, a város gazdaságilag egyenesbe van. Bocsánatot kér, de ez abszolút nem látszik 2 évvel később nincs egyenesbe a város. Az a város „szerencséje”, hogy igyekezett mindent eladni és nagyrészt sikerült is, a 2016. évet durván plusz 170 millióval nyitották, ennek a felét a város 2016-ban felélte és most plusz 90 millió van, ami a 2017-es évet még fedezni fogja. Közben a város eladott mindent és szépen 2 év alatt felélte az összes pénzt. Kíváncsi rá, hogy 2018-ban mi lesz, mert elfogytak a pénzek. Nagyon fél attól, hogy meglepetéssel fog szolgálni a városvezetés 2018-as mínuszok betömésére.

Dr. Bálint József polgármester:

Figyelmezteti a képviselőt az időkeret betartására.

Simon Zoltán képviselő:

Közben szeretne mindenkit emlékeztetni arra, hogy az előző városvezetés beruházásai kapcsán olyan megtakarítások képződnek évről évre, mint a napelemek, a közvilágítás, ami több 10 milliós nagyságrendű megtakarítást jelent és ennek ellenére csúsznak lefelé, már nincs mit eladni és lassan már pénz sem maradt a sok eladott vagyomból. Kalocsa Város ismét megismétli, feléli a javait és feléli a jövőjét.

Dr. Bálint József polgármester:

Képviselő úr szerep zavarba van nem a 2017.évi költségvetést tárgyalják, hanem a 2006 évi zárszámadást, nem is érti a kettő összehasonlítását. Párhuzamot nem lehet felállítani.

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

Képviselő úr összehasonlította két különböző költségvetési év, különböző előirányzatait. Azt gondolja, hogy ez olyan tekintetben nem helytálló, hogy teljesen más volt a '16-os évi feladatstruktúra is. A dologi kiadásokat tetszett említeni '26-os évben még jelentős volt a futó EU-s projekteknek a dologi kiadások között elszámolandó tételei, mert voltak szép számmal ilyenek, súlyos több 10 milliós tételek. 2016-os évben még a Vagyonhasznosítási Kft-vel elszámoltak a vagyonhasznosítási szerződés keretében, ez is '17-es évben már csökkent a dologi kiadásokat, hiszen egy szerződésbe került a Vagyonhasznosítási Kft-nek az összes finanszírozási támogatása és nem dologi kiadásként, hanem az összes támogatásként adják, az elvárt bevétele a nem fedezett és a testület által megszavazott költségeinek a finanszírozására. Személyi juttatások járulékok emelkedése arra gondolt, hogy az eredeti előirányzathoz képest a módosított vagy a tényszámok? Ez nem volt világos. Az, hogy év közben előirányzat, tervezet szintjén emelkedik a személyi juttatások, járulékok összege ez teljesen természeteszerű. Vannak olyan állami támogatások, amik év közben érkeznek, eredetileg nem tervezhetőek, tilos tervezni, Kincstári támogatások évköziek, bér és járulékokat finanszíroznak, és év közben szabad beépíteni az állami támogatással együtt a bér és járulékot a megadott felhasználási helyre. Ilyen a szociális ágazati pótlék, ilyen bérkompenzáció, de ilyen '17-es évben a kulturális pótlék is. Évközi módosításokkal épül be az állami támogatás is illetve a bér-jarulék, pótlólagos kiadás is. Nem lehet bevételi oldaltól függetlenül csak bizonyos kiragadott kiadási előirányzatokat tekinteni, főleg nem két különböző költségvetési év összehasonlításába. A zárszámadásnak a könyvviteli mérleg is a részét képezi, a nemzeti vagyronról szóló törvény szerinti, vagyon kategóriák szerint is fel kell osztani a nemzeti vagyronba tartozó befektetett eszközöket, nem tudja, hogy mire alapozódik az, hogy a városnak már nincsen semmilyen értékesíthető forgalomképes üzleti vagyona. A könyvviteli mérlegen belül a befektetett eszközöknél az üzleti vagyon, még mindig záró 919. 944.000,- forint, ez csak az üzleti forgalomképes vagyona a városnak. Ebbe nincs benne a sokkal nagyobb nagyságrendet képviselő forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes vagyon, ez nem igaz, hogy a város eladta az összes értékesíthető forgalomképes vagyonát.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 2 tartózkodással támogatja a zárszámadást és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetési rendeletének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 8 igen és 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
11/2017. (V.12.) számú önkormányzati rendelete  
az önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetési zárszámadásáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

---

2. Éves összefoglaló jelentés 2016. évre vonatkozóan, jegyzői nyilatkozat 2016. évre vonatkozóan

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést.

Van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta a 2016. évre vonatkozó éves összefoglaló jelentést egyhangúlag elfogadásra javasolja, és egyhangúlag támogatja a jegyző nyilatkozat tudomásul vételét.

Dr. Bálint József polgármester:

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Éves összefoglaló jelentés 2016. évre vonatkozóan, jegyzői nyilatkozat 2016. évre vonatkozó határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 120/2017. számú határozata**

Éves összefoglaló jelentés 2016. évre vonatkozóan, jegyzői nyilatkozat 2016. évre vonatkozóan

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

A Képviselő-testület az előterjesztés alapján elfogadja a 2016. évre vonatkozó összefoglaló éves ellenőrzési jelentést és tudomásul veszi a jegyző nyilatkozatot.



---

3. Központi házi orvosi/házi gyermekorvosi ügyelet kiegészítő finanszírozása  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Megkérdezi van-e kérdés a kiadott előterjesztéssel kapcsolatban, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Szóban elmondaná, hogy az orvosi ügyeletet szervező cég jelezte, hogy orvoshiány miatt az ügyeleti pénzek nem változtak és csak úgy tudják ellátni a szolgáltatást az orvosok ha a bérüket emelik, amit a tb biztosít erre a célra abból nem tudják ellátni. A 22 település felé fordult a cég, hogy pótlólagosan 20Ft/ fő/ hó-val egészítse ki a képviselő testület a biztosítottak számának megfelelően. Két fordulóban tárgyalt a 22 település, arra jutottak, hogy a 2017-es évre 10Ft/fő/hó visszamenőlegesen január 1. hatállyal. Maga az orvosi bérek rendezése 2017. májustól történne meg fedezetet nyújtana a 10Ft az egész évre. A 2018-as évre majd a költségvetési tárgyalásokkor a cég szintén alátámasztott számításokkal és a hozzátett összegek tükrében adja meg a számokat, amikor a 22 település újra vissza fog térni a finanszírozásra. Elméleti megállapodás született a településvezetők között, hogy ezt a 10ft/fő meg kívánja adni, ahhoz, hogy ne külön szervezzék az ügyeket, ennek megfelelően terjesztik a testületek elé és május végéig döntések születnek és annak megfelelően a szerződés módosításra kerüljön és az esedékes összeg két részletbe kerül átszámlázásra, így az idei évben biztosítottak látszik. A gyermek ügyeletre a kórház is fizet, az önkormányzat is fizet 160.000 Ft/hó, ott sem kívánják bizonyos pénzek emelése nélkül ellátni. Foglalkozni fognak vele, mert így három finanszírozás van egy feladatra, az orvos ügyelet megbonthatatlan mind a felnőtt, mind a gyerekekre vonatkozik. A következő költségvetési évben felül kell vizsgálni. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy az idei évre visszamenőleg január 1-től adják meg a 10 forintot. Ez biztosítottanként jár, nem lakosságszám szerint, Kalocsa esetében, ha jól emlékszik ez 16.025 fő a biztosított létszám.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatja az előterjesztést

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Központi házi orvosi/házi gyermekorvosi ügyelet kiegészítő finanszírozásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 121/2017. számú határozata**

Központi házi orvosi/házi gyermekorvosi ügyelet kiegészítő finanszírozása

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.)
    - a) a **Kalocsa-Solt központi háziorvosi ügyeleti ellátás biztosítására** - a NEP támogatáson felül - a **MORROW Medical Zrt.** részére, **2017. január 1.** napjától kezdődően, további intézkedésig **számla ellenében, vásárolt közszolgáltatásként 10 Ft/hó/lakos finanszírozást biztosít**, amennyiben valamennyi központi ügyeletben részt vevő települési önkormányzat, lakosság száma arányában biztosítja ugyanezt az összeget.
    - b) elfogadja, hogy a lakosság szám meghatározása, a NEP aktuális TBIZ-tablója alapján történik.
    - c) a Kalocsa-Solt felnőtt/gyermek ügyelet NEP finanszírozáson felüli, önkormányzati hozzájárulás összegének felülvizsgálatára, **2017. október 31-ig visszatér.**
    - d) Amennyiben a központi háziorvosi ügyelet NEP általi finanszírozása oly mértékben emelkedik, hogy a központi ügyeleti szolgálat finanszírozása abból is megoldható, az 1.) pontban foglalt önkormányzati kiegészítő hozzájárulás megszűnik.
  - 2.) **felkéri a Morrow Medical Zrt-t**, hogy a 1.) pontban foglaltak vizsgálata érdekében, a tárgyévét követő év március 31-ig, évente készítsen részletes eredmény levezetést (bevételek, költségek, ráfordítások).
  - 3.) **jóváhagyja** a 2017. évi költségvetési rendelet 15. sz. mellékletének 1. sz. sora szerinti funkció (Önkormányzati jogalkotás, általános igazgatás és végrehajtás) K3 – Dologi kiadások előirányzatának 2 000 E Ft-tal történő csökkentését.
  - 4.) **jóváhagyja** a 2017. évi költségvetési rendelet 9. sz. mellékletének 20. sz. sora szerinti funkció („Kalocsai kórház támogatása”) elnevezésének, „*Háziorvosi, házi gyermekorvosi ügyeleti ellátás kiadásai*” megnevezésre való módosítását, valamint, hogy e funkció K3 – Dologi kiadások előirányzatához 2 000 E Ft beépítésre kerüljön.
- Határidő:** 3-4.) pont esetében azonnal  
**Felelős:** Dr. Bálint József Miklós polgármester
- 5.) **elrendeli**, hogy a 3-4.) pontokban foglaltak hatása a 2017. évi költségvetési rendelet előirányzatain annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.  
**Határidő:** a 2017. évi költségvetési rendelet soron következő, 1. sz. módosítása alkalmával  
**Felelős:** Dr. Bálint József Miklós polgármester
  - 6.) **felhatalmazza a polgármestert**, a Morrow Medical Zrt-vel kötött **feladat átadási/átvállalási szerződés 3.) pontjában foglaltak módosítására.**

---

4. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának elfogadása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Kiegészítő kérdése van-e valakinek a kiadott anyaggal kapcsolatosan? Többször is módosításra kerültek a Kulturális Központ anyagai, főleg a telephelyeket illetően és ezeket kell átvezetni.

Kérdés nem lévén zárja azt és a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága átolvasta és vizsgálta a Kalocsa Kulturális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát és többféle módosítást és javítást szeretnének. Az első az 5. oldalon lenne az Öko Pont irodának a pontos elnevezése Öko Pont Fenntartható életmóddal egy zöldebb Kalocsáért. Szeretnének kiegészítést tenni a telefonszámoknál a mobil szám mellett van egy vezetékes szám is 06-78/678-983. Az e-mail cím nem pontos, az Öko Pont iroda e-mail címe [kalocsa.okopont@gmail.com](mailto:kalocsa.okopont@gmail.com). A 10.oldalon az igazgatók szakmai munkáját segítők között az Öko Pontban nincs klíma referens, volt egy munkatárs a tavalyi évben, aki elvégzett egy tanfolyamot ahol klíma referenssé képezték ki, de Ő már nem dolgozik az Öko Pontban, tehát jelenleg nincs ilyen alkalmazott. Ezt szeretné törölni.

Dr. Bálint József polgármester:

Azt javasolja, hogy a referens maradjon nem klíma referens, de mint referens maradjon.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Így az SZMSZ-ben az van, hogy létező személy, mint munkakör lehetséges, hogy elméletileg van, de gyakorlatilag nincs.

Dr. Bálint József polgármester:

Jó akkor töröljék.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az lenne, hogy Öko Pont referens a klíma szó törlődne.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Öko Pont referens sincs, ugyanis 1 fő dolgozik az Öko Pont irodában a többiek nem.

Dr. Bálint József polgármester:

Akkor a megnevezést Öko Pont munkatársra javasolják módosítani.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A 25. oldalon a feladatkörök tekintetében az Öko Pont irodának a feladatkörei pontatlanok. Az Öko Pont iroda nem foglalkozik sem pályázatokkal sem túraszervezéssel, a Teszedd akció egy állami pályázat, ami vagy kiírásra kerül évente vagy nem. Tavaly volt egy ilyen akció, de rendszeresnek nem mondható. Minden képviselő társának adott egy kiegészítést,

amiben benne van, hogy az Öko Pont iroda milyen feladatokkal foglalkozik. Az Öko Pont iroda célja, hogy a lakosság pontos ismereteket szerezzen arról, hogy jelenlegi szokásaik, életmódja milyen mértékben szennyezi a környezetet. Cél, hogy a lakosság pontos ismereteket szerezzen arról, hogy jelenlegi szokásai, életmódja milyen mértékben szennyezi a környezetet, hogy egyszerű magatartásbeli változásokkal, mindennapi életvitele során a környezetvédelmi szempontok figyelembevételével hogyan alakíthat ki fenntartható életmódot. A beruházást igénylő változások (építészeti megoldások, elektromos berendezések) mennyibe kerülnek, és mennyi pénz takarítható meg általuk, hogy a lakosság egy környezettudatosabb életvitelt alakítson ki, az élet minden területén vegye figyelembe a fenntarthatóság szempontrendszerét.

A feladatok első sorban pályázatfigyelés, tanácsadás és segítségnyújtás a lakosság részére az országosan meghirdetett fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző projektek és az energiahatékonysággal, környezetvédelemmel foglalkozó pályázatok esetén. Második feladatkör, amit fontosnak tartanak előadások a fenntartható életmód, az Energiatakarékosság, a Vizeink védelme, a Tudatos vásárlás, a Hulladékgazdálkodás és a Levegőszennyezés, valamint a környezetvédelem, az egészséges életmód, a megújuló energiák és a hatékony energiafelhasználás témaköreiben. A projekt fő célja a lakosság tájékoztatása a fenntarthatósági problémákról, azok kialakulásáról, súlyáról, valamint az egyén szintjén adható megoldási lehetőségekről. Kérnék szépen, hogy ez még kerüljön be az Öko Pont iroda feladatkörébe. A Községi ház feladatainál bizottságuk úgy gondolja és kéri, hogy a Logikusakk Oktatási Kulturális és Sport Közhasznú Egyesület szervezetet ne írják bele a feladatkörökbe, mert ha ezt a szervezetet beleírják akkor az összes többi szervezetet és nemzetiségi önkormányzatot is bele kéne írni, akik most jelenleg ott vannak a közösségi házba. Véleményük szerint elég lenne azt, hogy kis közösségek helyszíne és ebbe mindenféle szervezet beletartozhatna, ugyanis ha bármelyik szervezet elhagyja a közösségi házat és már nem kíván tovább ott lenni, akkor minden egyes alkalommal vissza kellene hozni az SZMSZ-t a testület elé.

Dr. Bálint József polgármester:

Mivel korábban már ismerte a Jogi Bizottságnak ezt a véleményét így elfogadja és javasolja az SZMSZ kiegészítését.

Simon Zoltán képviselő:

Megköszöni a képviselő asszonynak a hiba korrekcióját. Furcsának tartja, hogy a testület elé kerül egy anyag, amit 4 percen keresztül kell korrigálni a hibákat a legalapvetőbb elírások és félreértelmezések tömege van az anyagban. Felteszi a kérdést, korábban is volt ilyen vitája, hogy az anyag, hogyan kerül be a testület elé, milyen előkészítettséggel, milyen pontosan és precízen. Ki kell jelentenie, hogy nagyon sok fenntartásuk lehet ezen túl a testületi anyagok precizitása és szakszerűsége terén, hogy ha így bejön egy anyag a képviselő-testület elé döntésre. Miről döntöttek volna, ha a képviselő asszony nem korrigál, egy rakás rossz adatról és téves információról. Több mint vicces, a komolyságát megkérdőjelezi az egésznek. Amit szeretne hozzáfűzni, hogy úgy emlékszik, hogy a klímareferensi státusz ennél a pályázatnál előírás volt. Azt gondolja, klímareferensnek kell lenni amennyiben az a pályázat szabályszerűen megy végig. Egy Öko, egy környezettudatosságot és környezetvédelmet jelent, ahol egy ilyen irányú szakembernek a foglalkoztatása feltétel. Ez a véleménye, nem tudja biztosan, de kéri, hogy ennek nézzenek utána, és ha nem, akkor ezt a hibát nagyon gyorsan korrigálja az önkormányzat.

Dr. Bálint József polgármester:

Megadja a szót az Intézményvezetőnek.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Intézményvezető:

Klíma referenciális végzettséget Szabó Nikolett megszerezte, Ő az Öko Pontnak volt a munkatársa. Olyan döntés született, hogy Ő átkerül az önkormányzathoz. Jelenleg Dr. Angeli Gabriella maradt, megoldás lehet, hogy vagy elfogadják, hogy az önkormányzatnál van klímareferens vagy Dr. Angeli Gabriellát beírják klímareferenciális képzésre és akkor megszerez a végzettsége. Ez a két lehetőség lehet. Reagálna arra, hogy az SZMSZ módosítást, amiért benyújtották az a telephelyek változása, egyszer ezt az SZMSZ-t már láthatta Angeli képviselő asszony is, és ha most azt mondja, hogy az Öko Pont feladatrendszerében tegyék bele azt a sok mindent, amit elmondott, természetesen be lehet tenni. Képviselő asszony látja már kb. egy hete, ha szeretne volna, hogy ezt betegyék akkor nyilvánvalóan be is tették volna, ezzel semmi probléma, jegyző úrnál, aljegyző úrnál és nála is megvolt, semmi kifogás hogy ezeket a mondatokat beletegyék. A klíma referenciális kapcsolatban már jelezte jegyző úrnak, hogy ezen a kétféle módon lehet megoldani, utána kell nézni, hogy elég, ha az önkormányzatnál van, vagy ott kell az Öko Pontban és az ott dolgozó egy embert kell kiképezni klíma referenciálisra.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Klíma referenciális az 5 éves fenntartási időszak alatt kell majd alkalmazni, nem feltétel, hogy most legyen egy klíma referenciális az előírások szerint, viszont rendszeresen részt vesznek klíma konferenciákon. Legutóbb április 24-én, Szegeden voltak egy konferencián, ahol előadásokon vettek részt. Szeretnék, ha az előadók egyszer Kalocsára is ellátogatnának. Az SZMSZ-re visszatérve, egy hete, amikor a testületi anyagot kiküldték akkor szembesült ezzel az anyaggal.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Amikor megalakult a zöldpont iroda utána volt lehetőség egy klíma referenciális képzésére, ezzel a Kormányhivatal kereste meg az önkormányzatot és nem feltétlenül intézményi szinten, hanem önkormányzati szinten. Akkor a zöldpont irodán belül lett klíma referenciális. Annyit kérne, hogy aki a zöldpont irodáért, illetve az intézmény vezetésért felel, nézze meg pontosan a pályázatot, mikor kell és mi a határidő, hogy legyen klíma referenciális. A klíma referenciális képzés ettől függetlenül valósult meg, egy megkeresésére, mert jó ötlet volt. A kolléganő jelenleg az önkormányzatnál dolgozik, amikor megkérdezték, hogy önkormányzati szinten kell-e vagy elég intézményi szinten azt mondták, hogy intézményi szinten is elég, aki ellátja az önkormányzati feladatokat. Simon képviselőnek szeretne reagálni. Az előterjesztést tartalmazza, hogy mit kell, hogy még tartalmazzon az SZMSZ, jogi szempontból átnézték, az, hogy adott esetben nem történt meg a belső egyeztetés, azt kéri, ne a hivatalnak róják fel, aki előkészítette az anyagot.

Szabó Balázs képviselő:

Felmerült, hogy több olyan dolog van, amit ki kellene szedni az SZMSZ-ből, kérdezi, hogy az SZMSZ tartalmazhatja azt, hogy milyen feladatokat láthat el egy ilyen intézményi rész, nem azt éppen milyen feladatokat lát el a gyakorlatban. Attól, hogy benne van a rajzpályázat, túraszervezés az nem azt jelenti, hogy meg is kell szerveznie. Így van vagy nem? Azzal nem okoznak gondot, ha benne van. Azzal nem ért egyet, hogy gmail-es e-mail cím legyen az intézményi alszerv hivatalos címe, azt bárki létre tud hozni, pont az a lényeg, hogy hivatalos, ellenőrizhető kalocsa.hu e-mail cím legyen, nem tudja, hogy mi a baj azzal a címmel? Nem támogatja, hogy egy magán gmail-es e-mail cím legyen az SZMSZ-ben.

Dr. Bálint József polgármester:  
Ezt vegye módosító indítványnak?

Szabó Balázs képviselő:  
Igen szeretné.

Dr. Bálint József polgármester:  
Ne legyen vita az e-mail címen, készítenek egy kalocsa.hu e-mail fiókot, jegyző úr megoldja. Kéri jegyző urat, hogy intézkedjen, és az kerüljön bele az SZMSZ-ben.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:  
Jegyző úr már megelőzte Szabó képviselőt, mert a Jogi bizottsági ülésen felajánlotta, hogy egy ugyanilyen névvel egy kalocsa.hu e-mail címet fog kapni az iroda. El tudják fogadni, hogy most ez bekerüljön és jegyző úr ígérete szerint meg is lesz.

Dr. Bálint József polgármester:  
Meggördezi Szabó képviselőt, hogy ezt így elfogadja-e?

Dr. Angeli Gabriella képviselő:  
kalocsa.okopont@kalocsa.hu lesz az e-mail fiók neve.

Dr. Bálint József polgármester:  
Van-e még észrevétel, amennyiben nincs, ezekkel az elhangzott kiegészítésekkel, mint előterjesztő elfogadja és kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 122/2017. számú határozata**

Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának elfogadása

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képvisező-testülete**

1. jóváhagyja a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár előterjesztés 1. melléklete szerinti Szervezeti és Működési Szabályzatát.
-

5. Pályázat benyújtása a TOP-1.1.2-16 kódszámú pályázati felhívásra a 3506/54 hrsz. alatti ingatlan fejlesztése kapcsán  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Ez a pályázat tartalmazza az Inkubátorház pályázatát. Ez már a 2017 évi TOP-os pályázat. Ha jól van tájékoztatva, akkor a következő az óvodai pályázat lesz a sorban.

Boromisza Viktor Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztályvezető:

Több eltérő beadási határidő is van, az óvoda pályázaté az szeptember végén lesz, azt megelőzi az augusztus végi szociális alapszolgáltatások fejlesztése tárgyú pályázat, de nem zárható ki hogy a pályázati beadási határidőt megelőzően nyújtsanak be pályázatot. Ha a beadási határidőket nézik, akkor a szociális alapszolgáltatások fejlesztése tárgyú, azaz a Malom utca 2. számú ingatlan alatt található épület fejlesztése lehet a következő beadandó TOP-os fejlesztési pályázat.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkérdezi van-e észrevétel, vélemény?

Lakatos János képviselő:

A Gazdasági Bizottság május 9-i ülésén tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Pályázat benyújtása a TOP-1.1.2-16 kódszámú pályázati felhívásra a 3506/54 hrsz. alatti ingatlan fejlesztéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata 123/2017. számú határozata**

Pályázat benyújtása a TOP-1.1.2-16 kódszámú pályázati felhívásra a 3506/54 hrsz. alatti ingatlan fejlesztése kapcsán

### **H a t á r o z a t**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 2017. május 15-i határidővel pályázatot nyújtson be a **Terület- és Településfejlesztési Operatív Program** keretében meghirdetésre került „**Inkubátorházak fejlesztése**” című, **TOP-1.1.2-16** kódszámú pályázati kiírásra a 3506/54 hrsz. alatti ingatlanon található területrészt fejlesztése vonatkozásában „**Inkubátorház kialakítása Kalocsán**” címen.

- 2.) a program finanszírozását elfogadja az előterjesztésben szereplő alábbi költségek és forrásösszetétel alapján:

A munkák tervezett költsége:

<b>Pályázatban elszámolható költségek megnevezése</b>	<b>Bruttó (Ft) összesen</b>
Projekt előkészítés költségei: - Előzetes tanulmányok, kivitelezési dokumentumok költségei, - Közbeszerzés eljárások lebonyolításának költségei	13.200.000
Beruházáshoz kapcsolódó költségek: - Építés költségei, - Eszközbeszerzés költségei	193.445.973
Szakmai megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatások költségei: - Műszaki ellenőri szolgáltatás költsége, - Marketing, kommunikációs szolgáltatások költsége, - Kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának költsége, - Egyéb szolgáltatási költségek	3.454.027
Projektmenedzsment tevékenység	5.500.000
Általános (rezsi) költség	2.200.000
Tartalék	2.200.000
<b>Összesen:</b>	<b>220.000.000</b>

Tervezett forrásösszetétel:

<b>Forrás típusa</b>	<b>Forrás összege összesen bruttó (Ft)</b>
<b>Támogatási összeg</b>	220.000.000
<b>Biztosítandó saját forrás a pályázat keretében elszámolható és nem elszámolható költségek figyelembe vételével</b>	-
<b>Összesen</b>	<b>220.000.000</b>

- 3.) a megvalósítás során a pályázati kiírásában és egyéb dokumentumokban foglalt kötelezettségeket tudomásul veszi és elfogadja.
- 4.) megbízza a polgármestert az 1-3 pontban meghatározottak lebonyolításával, kötelezettségek vállalásával.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Dr. Bálint József Miklós polgármester



---

6. Elmaradt jubileumi jutalom kifizetése  
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

A kiadott anyag tartalmazza, miről van szó. Tisztázandó kérdés van-e?  
Kérdés nem lévén zárja azt és a vitát megnyitja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta az előterjesztést, 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatja a határozati javaslat elfogadását, morális okokból nem támogatja. Szeretné röviden elmondani, hogy szóba került a jogutódlás az elévülés, végeredményben arra jutottak, hogy bírósági úton lehetne majd érvényesíteni ezt az igényt. A bíróság milyen döntést hoz, azt a jelenleg a Jogi Bizottság tagjai közül senki nem tudja megmondani. A többség véleménye szerint nem lehet a tanárnőnek hátránya abból, hogy most nem fizetik ki ezt a jubileumi jutalmat, mert törvény szerint jár neki mind a kettő. Ezért döntöttek úgy a bizottság tagjai, hogy többségében nem támogatják az előterjesztett határozati javaslatot.

Simon Zoltán képviselő:

A tegnapi bizottsági ülés után kicsit utána járt a témának. Érdeklődött, hogy történhetett ez azt a következtetést vonta le, összegezve egyetért a Jogi bizottság álláspontjával. Semmiképpen nem károsodhat egy olyan kolléga, akinek nem volt feladata az, hogy ezt nyomon kövesse, nem volt feladata, hogy figyelmeztessen bárkit. Ne felejtsek el, hogy 2007-ben és '12-ben a munkáltató a bérigazgató az önkormányzat volt. Lehetne keresni felelősöket, de végső soron 2007-ben és '12-ben az önkormányzat nem fizette ki az egyébként törvényileg előírt és járó jubileumi jutalmat, az a véleménye, hogy ebben az önkormányzatot tereli a felelősség. Úgy érzi, hogy itt egy humánus, morális megközelítést kell alkalmazni. Egyet vetne fel, ha volt olyan külső szakértői, tanácsadói megbízás, aminek 2 havi bére fedezi, ezt a jubileumi jutalmat akkor nem igazán van erkölcsi alapja az önkormányzatnak erre nemet mondani. Más célokra ennek a sokszorosát kifizette az önkormányzat és ez a 630.000,- forint, nem akkora összeg, hogy egy embernek a több évtizedes munkája ellentételezéseként, elismeréseként nem lehetne kifizetni. Kifejezetten kéri, sőt módosító javaslata lenne, hogy az önkormányzat fogadja el ezt a „követelést” és teremtsen meg ennek a kifizetésnek a pénzügyi hátterét. Kéri minden képviselő társától, hogy közelítsék meg morálisan és közelítsék meg az emberség a humánus oldaláról.

Szabó Balázs képviselő:

Azt kérdezné, hogy elhangzott, hogy törvényi kötelezettség lett volna kifizetni és a másik, hogy ezekben az időpontokban Kalocsa Város volt a fenntartója az intézménynek. Ezt az összeget az állam eljuttatta az önkormányzatnak vagy a törvényi kötelezettséget az önkormányzat saját magának kell vállalnia?

Dr. Bálint József polgármester:

Az állam erre nem ad kompenzációt, ezt a költségvetés terhére kell kifizetni, ezt előre kell tervezni. Nem az önkormányzat volt a hibás, hanem az intézményvezető, az intézménynek volt költségvetése és ezt minden évben előre kell tervezni. Most is így van korábban is így

volt. Az érintett is hibázott, mert neki jeleznie kellett volna, kétszer is elmaradt neki. Nem gondolja, hogy bárki, aki juttatásban részesül, az nem jelzi előre az intézménynek és az intézménynek kötelessége lett volna ezt jelezni. Ezt előre be kell tervezni, az intézmény költségvetésébe is bekerül. A moralitás vagy sem itt jogi kérdésről van szó, nem jogutód az önkormányzat, ezért javasolja, hogy ne. Ha a Klikk azt állítja, hogy Ő már nem tudja, akkor döntsön a munkaügyi bíróság, és akit kötelez, az majd ki fogja fizetni az érintett javára. Ez a véleménye. Moralitás ide vagy oda ennek pénzügyi vonzata van, mindenki gondolja át. Mivel módosító indítvány hangzott el Simon képviselő úrtól.

#### Bolvári Ferdinánd képviselő:

Simon képviselőhöz szólna, az első napirendi pont kapcsán ön mondat, hogy a költségvetés állandóan módosítva van folyamatosan, lehetetlen tartani. Néhány óra elteltével itt van, az első módosítani kell, a költségvetés már nem tartható ezt el szerette volna mondani. Javasolja, ezt vegyék el napirendről. Tegnap bizottsági ülésen beszéltek róla hoztak határozatot az óta a körülmények 180 fokot fordultak. Azt kérné, mielőtt bárki bármiről szavaz és utána a fejéhez vágják, hogy morálisan nem elfogadható, amit mondott, ezt a témát járják körül újra még egyszer és olyan dologról szavazzanak, ami mindenki számára elfogadható. Vitassák meg a háttérben és akkor szavazzanak róla, ha már tisztázódik, nem jogászok és nem pedagógusok, ezt tisztázzák, mielőtt szavaznak olyan dologról, amihez nem értenek.

#### Simon Zoltán képviselő:

Képviselő úr a száraz számokat felül kell, hogy írja mindig az emberség és a humánus. Nagyon sajnálja, hogy úgy közelíti meg, hogy a számok, nem! Vannak olyan dolgok, amik egyszerűen felül kell, hogy írják, és nagyon sajnálja, hogy így közelíti meg. Igen ilyen esetekben azt mondja, hogy próbáljanak átcsoportosítani pénzt, mert nem akarja a nyilvánosság előtt elmondani, hogy milyen okok voltak, ami miatt az érintettek nem volt alkalma és lehetősége erre figyelmeztetni a munkáltatóját. Ez neki egyébként sem feladata, itt igen is a munkáltató az önkormányzat volt 2007-ben és '12-ben, neki kellett volna ezt kifizetni. Kéri ne a leszálalékolt kolléga vigye el ennek az egésznek a terhét, mert többen hibáztak. Feltétlenül fenntartja a véleményét, hogy igenis vannak olyan esetek, amikor a moralitásnak és az emberiségnek erősebbnek kell lenni, mint a száraz tényeknek és a számoknak.

#### Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és 6 igen és 1 nem szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását. Ha humánusról beszélnek, azt mondja, legyenek humánusak, de a jogutód miatt nem humánus a saját dolgozójával szemben. Azt javasolja, vegyék le napirendről és járják körbe még egyszer a témát.

#### Bolvári Ferdinánd képviselő:

Simon képviselő félre értette, nem kritizálta csak megállapított bizonyos dolgokat. A Pénzügyi bizottság elnöke most mondta 6 igen szavazat volt a tegnapi nap folyamán. Simon úrral mindenben egyet értettek, de mivel Ő olyan helyzetben van szakmailag, hogy utána tudott nézni dolgoknak, azt kérné, hogy vegyék le most napirendről és a többieknek is legyen lehetősége ennek utánajárni. Nem akarnak olyan határozatot hozni, amelyet utána esetleg felrónak, hogy nem voltak humánusak. Ezt kérte. Szeretnének háttérinformációk alapján, olyan információk birtokába jutni, amire nem volt módjuk eddig.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Az, hogy most történt mulasztás és kinek a részéről ez most számára mellékes. Olyan pedagógusról van szó, akinek a 25 és 30 éves szolgálatát, jubileumi jutalmát nem fizette ki akkor az önkormányzat. Most 633.000 forintról beszélnek, úgy, hogy egy 25 és 30 éves szolgálatot jutalmaznának ezzel. Ne legyenek már ennyire pitik ennyire kicsinyesek! Polgármester úr kérésére nem akar felsorolni tételeket, hogy az elmúlt 2 és fél évben milyen nagyságrendben költött az önkormányzat. Annyit mondana, fel kell vállalni ezt a felelőséget, csak tudnak már felelősen dönteni, hogy ki akarják fizetni vagy nem. Az a határozott kérése, hogy ne vegyék le napirendről, döntsenek róla és csatlakozik Simon képviselő társa módosító javaslatához. A határozati javaslat is már úgy szól, hogy nem vállalja az önkormányzat a jubileumi jutalom megfizetését, a módosítás, hogy vállalja az önkormányzat és erről szavazzon most a testület.

Szabó Balázs képviselő:

Minden humánus oldalt nézve is nem tud felelősegteljesen dönteni, pont azért, mert az előző kérdésre nem kapott választ, fogalma sincs, hogyan és milyen törvényi viszonyoknak kellett megfelelnie az önkormányzatnak. A törvény adta kötelezettséget az állam kompenzálta-e az önkormányzat felé vagy nem. Az anyagban is csak annyi van, hogy adminisztrációs hiba miatt, de nem tudja, milyen adminisztrációs hiba nem tudja, hogy ki követte el és miért. Az a lényeg, hogy mindenféle jogászkodástól eltekintve, nem csak az önkormányzat van abban a helyzetben, hogy pótolhatja ezt a mulasztást, hanem a Klik is. Ha másért nem, de ezért jó lenne egy beszélgetés, hogy elosztanák a költségeket, ezért támogatja a napirendről levételt. Ha 10 évig váratott magára a jutalom kifizetése, akkor szerinte 1-2 hónapon már semmi nem múlik.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Képviselő társának szeretné elmondani, hogy a gyakorlatban ez úgy történik, hogy amikor az intézményvezető, illetve aki a munkajoggal foglalkozik, az intézményen belül lejelenti, hogy ki az, akinek jár a jubileumi jutalom az adott tárgyévben. Ezt a jubileumi jutalmat betervezik a költségvetésbe, ha ez elmarad akármilyen okokból és évközben rájönnek, akkor is be lehetne hozni a képviselő-testület elé egy költségvetési módosítással. ezt itt most elmaradt. Az, hogy az állam kifizeti e vagy sem ahhoz meg kellene nézni, hogy akkor 2007-ben vagy '12-ben az állam fizette e a tanárok bérét vagy nem. Erre a kérdésre hosszasan lehetne keresni a választ, hogy mi volt 2007-ben, lényegtelen kérdés, mert most az állam nem fogja finanszírozni ennek a jubileumi jutalomnak a kifizetését. A jogutódlásról is lehetne hosszasan beszélni, hogy jogutód-e a Klik vagy nem. Ezt két hét múlva sem fogják tudni eldönteni, hogy a Klik jogosan jogutód-e ebben a kérdésben vagy nem. Ez mindenképpen egy bíróság előtt megtárgyalandó kérdés.

Dr. Bálint József polgármester:

Van egy áthidaló javaslata. Simon képviselő úrnak javasolja, hogy vonja vissza a módosító javaslatát, azért mert így keresztszavazás lesz, felteszi a másik módosító indítványt szavazásra, hogy vegyék le napirendről azzal, hogy a következő testületi ülésre visszahozzák és tisztázzák addig a függő kérdéseket. Ha csak azon múlik, hogy mulasztás történt, bíróságra nem akarja elvinni a dolgot, nem akar pereskedni. Méltányolni tudja amit Filvig képviselő úr mondott, hogy ismerve a személyt és a tevékenységi körét, abban az esetben, ha tisztázzák a háttérügyeket, akkor méltányossági okból akkor majd meg tudja szavazni. Támogassák azt, hogy napirendről vegyék le és a következő ülésre tisztázzák és behozzák.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ha az a megegyezés születik, hogy leveszik a napirendről és elhangzott, hogy Simon képviselőnek több tudomása lehet a dolgokról, mint másoknak. Felhívna a figyelmet, hogy konkrét személyről beszélnek így bizottsági ülésen, ha tárgyalják, azt kéri, hogy zárt ülésen tárgyalják!

Dr. Bálint József polgármester:

Most képviselő úrnak javasolja, kompromisszumként vegyék le napirendről és a következő ülésre visszahozza, egyébként aggályai vannak az elévüléssel is, de bármi olyan van javasolni, fogja, hogy az érintett javára döntsenek, de ezt tisztázni kellene. Nyilatkozzon a képviselő úr, hogy fenntartja a módosító indítványát, mert akkor szavaznak róla.

Simon Zoltán képviselő:

Lehet az, hogy most 5 perc szünetet rendel el polgármester úr és zárt ülés majd utána folytatják?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Akkor zárt ülést kell elrendelni.

Simon Zoltán képviselő:

Igen, legyen most zárt ülés.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Vannak most módosító javaslatok, ha a testület elrendeli, hogy zárt ülés legyen személyiségi okok miatt.

Simon Zoltán képviselő:

Kéri, legyen egy pár perces zárt ülés és elmondja azokat az információkat, ami rendelkezésére áll és utána folytassák, majd szavazzanak. Nem kívánja visszavonni a módosító javaslatát.

Dr. Bálint József polgármester:

Többen kezdeményezték a zárt ülést, mivel személyt érintő kérdéstről van szó, ezért zárt ülést rendel el kéri a testület állásfoglalását a zárt ülés elrendeléséről.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 124/2017. számú határozata**

Zárt ülés elrendelése

## **H a t á r o z a t**

### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Az elmaradt jubileumi jutalom kifizetéséről szóló napirend ügyében zárt ülést rendel el.

---

A polgármester a 6. napirend folytatására zárt ülést rendel.

(el a zárt ülés anyaga külön jegyzőkönyvben szerepel)

---

Dr. Bálint József polgármester:

A képviselő-testület zárt ülésen meghozta az elmaradt jubileumi jutalom kifizetéséről szóló határozatát, amely értelmében az elmaradt 633.000,- ft és járulékait ki fogja fizetni az érintett részére.

---

7. Szociális célú tűzifa ügyében hozott határozat módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Átadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az előző testületi ülésen erről már döntöttek, amikor döntés született az 500 mázsa tűzifaigénylésről. Az internetes felületen ahová jelezni kellett ott m<sup>3</sup> volt meghatározva, nem súlymérték. Optimista módon 200m<sup>3</sup> bejelöltek és 196 m<sup>3</sup> kaptak visszajelzést. Ezért kellene a határozatot módosítani, illetve a kapott visszaigazolásban volt egy határozatminta, amit kérnek használni az igénylés során, ennek megfelelően készült el a módosított határozat.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e kérdés, amennyiben nincs zárja és várja a véleményeket. Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Szociális célú tűzifa ügyében hozott határozat módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban:

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 126/2017. számú határozata**

Szociális célú tűzifa ügyében hozott határozat módosítása.

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

**a 118/2017. (IV.27.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

- 1.) *Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete* a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Közút Nonprofit Kft. vagyonkezelésében lévő a közfoglalkozási programok során kitermelt, a solti és a kiskőrösi telephelyen összegyűjtött;

*11/2017 Solt - keményfa és puhafa 92,7 m<sup>3</sup> – értéke: nettó 688.560 Ft*

*17/2017 Kiskőrös – puhafa 100 m<sup>3</sup> – értéke: nettó: 620.000 Ft*

ingyenes önkormányzati tulajdonba adását a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által **kiadott igazolás** alapján.

- 2.) a megigényelt **szociális célú tűzifát**, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 8/a. pontjában meghatározott „szociális

szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg” feladatainak ellátása érdekében *kívánja tulajdonba venni.*

- 3.) Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
- 4.) **vállalja** az igényelt mennyiségnek, **szociális tűzifaként történő felhasználását. A tűzifát a szociálisan rászoruló, hátrányos helyzetű személyek/családok tűzifa támogatásának céljára kívánja felhasználni, figyelemmel Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról szóló 4/2015.(II.27.) önkormányzati rendelete 26.§-ában foglaltakra.**
- 5.) **felhatalmazza a Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottságot** - a faanyag szociális célú tűzifaként történő kiosztása előtt - a rászoruló személyek névsorának összeállítására, az egy személy/család részére történő mennyiség meghatározására.
- 6.) **felkéri a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Kft. ügyvezetőjét** – a szükséges igazolások birtokában - a **szociális célú tűzifa elszállítására, a faanyag összevágására, tárolására**, majd a Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság döntését követően, a **tűzifának a szociális rászorulók részére történő kiszállítására.**
- 7.) a **szociális célú tűzifa járulékos költségeinek** fedezetét a 2/2017.(I.31.) önkormányzati rendelet 9. számú mellékletének 9. sorában megjelölt, „természetben nyújtott települési támogatás (tűzifa, élelmiszer)” költséghely terhére biztosítja.
- 8.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
- 9.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

---

## 6. Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:

Megadja a szót Simon képviselőnek.

Simon Zoltán képviselő:

Három témával szeretne röviden foglalkozni, mindhárom lakossági bejelentés alapján jutott el hozzá. Az első téma a csapadékvíz elvezetés. A csapadék nem arányosan oszlik meg 3-4 hetente óriási zivatarok formájában sok csapadék hullik le. Ekkor jönnek elő a hibák és hiányosságok, amik a csapadékvíz elvezető rendszerben vannak. Részben a rendszer eltömődöttsége és egyéb problémák felmerülnek. Azt kérné, hogy a város szervei, Parkgondozó, műszaki osztály figyeljenek erre oda, a lakóknak az volt a kérése, ha betelefonálnak, akkor reagáljon valaki. Az esetek többségében megtörténik a reakció, a hibaelhárítás már nem annyira, szeretné kérni az illetékeseket, hogy figyeljenek oda erre. Legutóbb a Selyem utca elején fél méteres víz állt, de ezúttal meg is köszöni a műszaki osztálynak, hogy rögtön intézkedett. A központi akna kitakarítása megtörtént a csöveket átmosták, remélhetőleg ott meg is szűnt a probléma.

A másik téma nagyon helyesen kikerültek a buszok behajtását tiltó táblák a nagytemplom környékén lévő területre, viszont látott olyan szituációt, hogy bejött a busz odaért és a tábla miatt bekerült a szűk egyirányú utcába. A Csilás parkba azért épült a buszparkoló, hogy ott

parkoljanak, de ezt a buszvezetők nem tudják, ezt elkerülendő a városban bevezető utak elején ott kellene olyan irányító táblát feltenni, mert ott semmi nem jelzi, hogy nem jöhet a megszokott úton. Ott kellene jelezni irányító táblákkal, hogy buszparkoló merre található.

A harmadik az Asztrik tér és a Kunszt utca egyirányúsítása véleménye szerint bevált, jól működik a dolog. Nincs dugó, átjárható, az ott lakók megkeresték azzal, hogy a Kunszt utca végén a behajtani tilos tábla alatt van egy kis tábla, ami a kerékpárosoknak engedélyezi a behajtást. Ez viszont balesetveszélyes, mert az autósok nem tudják, hogy a szűk utcán szembe bármikor jöhet kerékpáros. Az a kérése, hogy egy táblával a Katolikus oktatási Intézménynél jelezni kéne az autósoknak, hogy várható szembe jövő kerékpáros forgalom. A lakók azt kérték, hogy lehetne-e egy folytonos fehér csíkkal felfesteni az egyik oldalon egy kerékpár sávot. Nappal nem annyira, de este kifejezetten balesetveszélyes.

Dr. Bálint József polgármester:

A csapadékvíz ügyében elmondja, hogy a lakosság is tehet érte, mert elhanyagoltak az árkok. Összetett volt a probléma, de megcsinálták, azt tudomásul kell venni, hogy ekkora vízmennyiséget egyszerre nem fog tudni elnyelni semmi. A karbantartásra kell odafigyelni. A buszokról elmondja, hogy kresz probléma, buszvezető probléma, beszélt a rendőrkapitánnyal, egyeztetve volt az idegenforgalmi cégekkel is, hogy hova kell állni. Kérte fokozottan figyeljék a rendőrök hétvégén, hétköznap a közterület felügyelet figyeli. A kresz szerinti táblák kint vannak a többi a vezető felelőssége. Most már kezdik használni a Csilás parki buszmegállót. Ha lesz rendőrségi beszámoló, akkor újra meg lehet említeni a rendőrkapitánynak. Az egyirányúsításnál a műszaki osztály megvizsgálja, hogy felfesthető-e a biciklisáv.

Egy felhívása lenne, május 31-én letelik a határidő, amíg a kitüntetésekre javaslatokat lehet leadni. Kéri, hogy a jegyzőhöz juttassák el, figyeljenek a határidőre.

Előre láthatóan május 30-án, egy keddi napon lesz a következő testületi ülés.

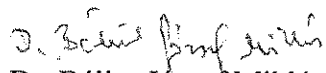
Kéri a testület tudomásulvételét a tájékoztatóról.

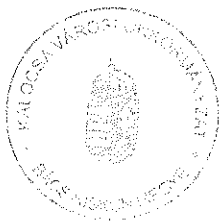
A testület 12 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármester tájékoztatóját.

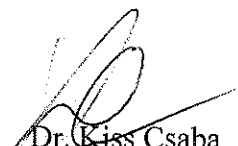
---


Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 16:25-kor bezárja.

kmft.

  
Dr. Bálint József Miklós  
polgármester



  
Dr. Kiss Csaba  
jegyző

  
Dr. Filvíg Géza  
képviselő

  
Katus Attila  
képviselő