

# **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kalocsa Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2018. december 6-i  
ülésétől**

**Rendeletek száma:16/2018  
Határozatok száma:198-206/2018**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. december 6 -i 14:30 órákor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Bálint József  
Bolvári Ferdinánd  
Lakatos János  
Kati László  
Dr. Filvig Géza  
Török Ferenc

Lakatos Melinda  
Katus Attila  
Dr. Angeli Gabriella  
Szabó Balázs  
Tihanyi Tiborné  
Simon Zoltán

Képviselő 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző  
Dr. Tóth- Kovács Ádám aljegyző  
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:  
Boromisza Viktor  
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovics Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit a Járási Hivatal képviselőjét és az érdeklődőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 12 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Tihanyi Tiborné és Katus Attila képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Tihanyi Tiborné jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Katus Attila jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Sürgősségi napirendre nem érkezett javaslat, így ismerteti a napirendeket.

### **N A P I R E N D :**

1. Az alapellátási körzetek megállapításáról szóló 3/2016.(II.12.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester

2. Uszód-Dunaszentbenedek-Géderlak községek és Kalocsa Város Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
3. Kalocsa Város Önkormányzatának 2019. évi belső ellenőrzési terve  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya hatósági ellenőrzése  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
5. Szociális Központ által nyújtott szolgáltatások működési engedélye  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
6. Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ alapító okiratának módosítása  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
7. Kalocsa Város Önkormányzata 2019.évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
8. Kalocsa Szent István Király út fásítási programjának elfogadása  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
9. Intézményvezetői pályázat véleményezése  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester
10. Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e másnak javaslata?

Török Ferenc képviselő:

Kérdést intézni polgármester úrhoz.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Az egyebekben szeretne szót kérni, a Kubikus park témájában, valamint a napirendek után egy kérdése lenne jegyző úr felé a tűzifa támogatások ügyében.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a felsorolt napirendek elfogadását.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

---

1. Az alapellátási körzetek megállapításáról szóló 3/2016.(II.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy ez a fogorvosi körzetekről szól. Van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását az alapellátási körzetek megállapításáról szóló 3/2016.(II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata 198/2018. számú határozata**

Az alapellátási körzetek megállapításáról szóló 3/2016 (II.12) számú önkormányzati rendelet módosítása.

### **H a t á r o z a t**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) **felhatalmazza a Polgármestert** az érintett fogszakorvosokkal kötött feladat-ellátási szerződés mellékletének módosítására.

**Határidő: 2018. december 31.**

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását az alapellátási körzetek megállapításáról szóló 3/2016.(II.12.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2018 (XII.07.) önkormányzati rendelete az alapellátási körzetek megállapításáról szóló 3/2016 (II.12) számú önkormányzati rendeletének módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

- 
2. **Uszód-Dunaszentbenedek-Géderlak községek és Kalocsa Város Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**  
**Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester**

(az előterjesztés írásban mellékelve)

**Dr. Bálint József polgármester:**

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy a jogszabályi módosításokat kell keresztülvizetni a megállapodáson. Van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

**Dr. Filvig Géza képviselő:**

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Bálint József polgármester:**

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Uszód-Dunaszentbenedek-Géderlak községek és Kalocsa Város Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 199/2018. számú határozata**

**Uszód-Dunaszentbenedek-Géderlak községek és Kalocsa Város Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

### **H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az átdolgozott – 2008. augusztus 25-én megkötött többször módosított *Uszód-Dunaszentbenedek-Géderlak községek és Kalocsa Város Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás Társulási megállapodásának egységes szerkezetű szövegét* a határozat melléklete szerint jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**„TERVEZET”**

„USZÓD-DUNASZENTBENEDEK-GÉDERLAK KÖZSÉGEK ÉS KALOCSA VÁROS SZENNYVÍZCSATORNA HÁLÓZATÁNAK BŐVÍTÉSE ÉS A SZENNYVÍZTISZTÍTÓ

TELEP REKONSTRUKCIÓJA” KEOP 1.2.0. PROGRAM, TOVÁBBIAKBAN KEOP  
PROGRAM MEGVALÓSÍTÁSÁRA LÉTREHOZOTT

**Uszód-Dunaszentbenedek-Géderlak községek és Kalocsa Város Szennyvíz-közmű  
Önkormányzati Társulás**

**Társulási Megállapodása**

Az alábbi felsorolt települési önkormányzatok képviselő-testületei, , a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-nak (Mötv.) alapján a helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre, jelen megállapodás aláírásától a projekt beruházási szakaszának teljes lezárásáig és az azt követő 5 éves fenntartási időszakra, a térség közműves szennyvízelvezetési és –tisztítási feladatainak korszerű, hatékonyabb és célszerűbb megoldása érdekében.

A Társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, a tagok települési önkormányzati feladatainak hatékonyabb, célszerűbb megoldására.

**I. A TÁRSULÁS NEVE, SZÉKHELYE, TAGJAI**

**I.1. A Társulás neve:** *Uszód-Dunaszentbenedek-Géderlak községek és Kalocsa Város Szennyvíz közmű Önkormányzati Társulás*

**I.2. A Társulás idegen nyelvű elnevezése:**

Public Water Utility Investment Association of the Municipalities of Kalocsa and conurbation

**I.3. Székhelye:** 6332 Uszód, Árpád u. 9.

Nyilvántartási száma: 790037, Adószáma: 15790037-2-03

**I.4. Működési területe:** a társult önkormányzatok közigazgatási területe

**I.5. A Társulás tagjainak neve, székhelye, képviselője,társuláshoz tartozó települések lakosság száma:**

Uszód Község Önkormányzat  
képviselet a polgármester

6332 Uszód, Árpád u. 9.

Lakosság száma: 1070 fő

Dunaszentbenedek Község Önkormányzat 6333 Dunaszentbenedek, Kossuth L. u. 57.

képviselet a polgármester

Lakosság száma: 891 fő

Géderlak Község Önkormányzat

6334 Géderlak, Kossuth L. u.95.

képviseli a polgármester  
Lakosságszáma: 1047 fő  
Kalocsa Város Önkormányzata  
képviseli a polgármester  
Lakosságszáma: 17169 fő

6300 Kalocsa, Szt.István király u. 35.

## II. A TÁRSULÁS IDŐTARTAMA

A Társulás, a KEOP projekt beruházási szakaszának teljes befejezéséig és az azt követő öt éves fenntartási időszakra jött létre.

## III. A TÁRSULÁS JOGÁLLÁSA

**III.1.** A Társulás a Mőtv 87.§-a alapján jogi személy, amely alapján önállóan vállalhat kötelezettséget, rendelkezhet vagyoni jogokkal. A Társulás működése során a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A Társulás pénzeszközeit a székhelye szerinti önkormányzat által meghatározott számlavezetőnél nyitott bankszámlán kezeli.

A Társulás gazdálkodási, pénzügyi-gazdasági, végrehajtói feladatait külső szakértői szervezet igénybe vételével megbízási szerződés alapján, vagy 1 fő pénzügyi ügyintéző foglalkoztatásával látja el.

**III.2.** A Társulás, a projekt végrehajtása során, a társult önkormányzatok, mint a KEOP projekt közös kedvezményezettjeinek megbízásából, a projekt lebonyolításáért felelős projektgazdaként jár el.

**III.3.** Az alapító önkormányzatok megbízásából a Társulás irányító szerve – az alapítók képviselőiben – kezdeményezi a Társulásnak a kincstárnál történő nyilvántartásba vételét.

**III.4.** A Társulás a nyilvántartásba való bejegyzésével, a bejegyzés napjával jön létre.

**III.5.** A Társulás a Tagok között 2008. augusztus 25.-én aláírt társulási megállapodás gesztor önkormányzatának (Uszód Község Önkormányzata) jogutóda a gesztor önkormányzat KEOP projekthez kapcsolódó jogviszonyaiból eredő valamennyi jog és kötelezettség tekintetében.

## IV. A TÁRSULÁSRA ÁTRUHÁZOTT ÖNKORMÁNYZATI FELADAT- ÉS HATÁSKÖRÖK

**IV.1.** A Társulás tagjai az Mőtv. 41. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazással élve, az Mőtv. 13.§ (1) bekezdésében, illetve a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (továbbiakban: Vgtv.) meghatározott kötelezően ellátandó vízgazdálkodási feladatok közül a Társulásra ruházzák át a Társulás célját képező projekt megvalósításával kapcsolatos alábbi feladat- és hatásköröket:

- a) Szennyvíz-agglomeráció keretében a településeken keletkező szennyvizek elvezetése, csatornázása és tisztításához szükséges, meglévő víziközművek bővítése, a Vgtv. szabályainak megfelelően.

- b) Jelen szerződésben a Társulás feladatának ellátásához szükséges feladat- és határkört átruházzák a Tagok a Társulási Tanácsra.
- c) A Társulás tagjai a Társulás vezetőjének kinevezési jogkörét a Társulási Tanácsra ruházzák át.
- d) A KEOP projekt keretében megvalósuló és a Tagok közös tulajdonába kerülő víziközművek működtetésére irányuló, üzemeltetési szerződések megkötését, a tulajdonközösség képviselőjeként ugyancsak a Társulási Tanácsra ruházzák át.**

#### **IV.2. A Társulás alaptevékenysége:**

**Szakágazat száma: 370000**

*megnevezése: Szennyvíz gyűjtése, kezelése*

**IV.3.** Az alapítók a társulást a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésben szabályozott helyi környezet és természetvédelem, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bekezdés a.) pontjában szabályozott, a helyi víziközüemi tevékenység fejlesztésére vonatkozó – a vízgazdálkodás országos koncepciójával és a jóváhagyott nemzeti programokkal összehangolt tervek kialakítása és végrehajtása, továbbá 4. § (2) bekezdés b.) pontjában szabályozott szennyvízelvezetés közszolgáltatásra irányuló önkormányzati közfeladatok megvalósítására hozzák létre.

**IV.4.** A társulás vállalkozási tevékenységet a fenti beruházási cél megvalósítása érdekében, az ahhoz szükséges mértékben az alábbi területeken végez:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	045220	Vízi létesítmény építése
2	052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
3	052080	Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése
4	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatal jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége

**IV.5.** A saját erő biztosítása érdekében a társulás jogosult bankhitelt felvenni, az alapító önkormányzatok kezességvállalása és a beruházás aktiválása utáni törlesztés átvállalása mellett. A Társulás az alaptevékenységén kívül, kiegészítő tevékenységet nem folytat.

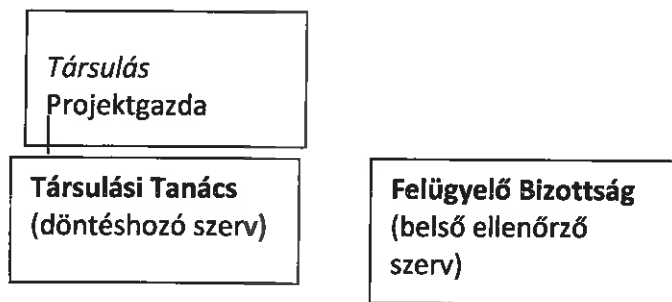
#### **V. A TÁRSULÁS DÖNTÉHOZÓ SZERVE, MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

Tagok jelen Társulási Megállapodás aláírásával egyidejűleg az alábbi szervezeti rendszerben állapodnak meg:

##### **V.1. Szervezeti rendszer:**

1. Társulási Tanács
2. Társulási Tanács Elnöke,
3. Felügyelő Bizottság





A Projektgazda tudomásul veszi, hogy valamennyi – a pályázati projekt elnyerése, illetve megvalósítása szempontjából érdemnek minősíthető, illetve a tagok által megjelölt – kérdésben a mindenkor hatályos közösségi és hazai jogszabályokban, a Támogatási Szerződésben és a jelen megállapodásban foglaltak szerint köteles eljárni és a megtett lépésekről utólag a Társulási Tagoknak, és a Felügyelő Bizottságnak beszámolni köteles. Azon jognyilatkozatokat, amelyeknek következtében a Társulás tagjai számára a Támogatási Szerződéstől eltérő kötelezettségek keletkeznek, csak a Társulási Tanács előzetes egyetértésével teheti meg. Ez esetben a Társulási Tanács tagjai kötelezettséget vállalnak, hogy az általuk képviselt önkormányzatokat a döntésről tájékoztatják.

### V.1.1. Társulási Tanács

Az Mőtv. 94. §-a alapján a Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács, amely a társulás tagjait képező önkormányzatok által delegált képviselők összességéből áll. Valamennyi Társult önkormányzat egy tagot delegál, aki a társult önkormányzat mindenkori polgármestere.

A társult önkormányzat szavazati arányát a Tanácsban a beruházáshoz történt hozzájárulás arányában állapítják meg, mely az alábbi:

–	<b>Uszód Község</b>	26,95%
–	<b>Géderlak Község</b>	29,33%
–	<b>Dunaszentbenedek Község</b>	28,68%
–	<b>Kalocsa Város</b>	15,04%
	<b>Összesen</b>	<b>100,00%</b>

A Társulási Tanács dönt a jelen Társulási Megállapodásban meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint meghatározott saját feladat- és hatáskörben.

### V.1.2. A Társulási Tanács feladat- és hatásköre:

- a Társulási Tanács Elnökének, Elnökhelyettesének a megválasztása, visszahívása,
- a Társulás, mint költségvetési szerv vezetőjének kinevezése,
- a működési hozzájárulás mértékének megállapítása,
- Tagokat terhelő egyéb kötelezettség megállapítása,
- a hatáskörbe utalt pénzeszközök felhasználásáról döntés, szükség szerint szakértői vélemények figyelembe vételével,

- f. Tag kizárásának elhatározása, mely határozat hatálybalépéséhez a Társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntése szükséges,
- g. jelen társulási megállapodás módosítása, mely határozat hatálybalépéséhez a Társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntése szükségeltetik,
- h. Társulás megszűnésének elhatározása, mely határozat a Társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többségével hozott döntésével lép hatályba,
- i. Társulás éves munkatervének, költségvetésének elfogadása. A költségvetés első félévi, háromnegyedévi és éves végrehajtásáról szóló beszámoló; éves mérlegének elfogadása,
- j. az érintett tárcákkal, a regionális területfejlesztési tanáccsal a támogatási szerződések megkötése,
- k. a projektben érdekelt víziközmű társulatokkal a megfelelő együttműködés előmozdítása, a társulat által biztosított önrész átadásához szükséges megállapodás megkötése;
- l. a megállapodásban foglalt célok megvalósításának áttekintése, stratégiai célok meghatározása,
- m. a projekt szerinti célkitűzések megvalósulásának, azok időarányos állapotának elemzése és értékelése,
- n. A KEOP 1.2.0 számú pályázat második fordulójában történő benyújtása.
- o. A beruházást végző kivitelező közbeszerzési eljárásban történő kiválasztása.
- p. A beruházást végző nyertes kivitelezővel a szerződés megkötése.
- q. A KEOP 1.2.0 számú pályázatban vállalt feladatok elvégzése a projekt lezárásáig
- r. a Tagok között felmerülő esetleges vitás kérdések megtárgyalása, esetleg állásfoglalás a kérdésében, illetve a végrehajtás során felmerülő problémák körében,
- s. a Támogatási Szerződés elfogadása, annak módosítása,
- t. Tulajdonosi jogok – a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályok betartása melletti – gyakorlása a KEOP projekt eredményeként létrejövő vagyon üzemeltetésével kapcsolatosan, valamint a víziközművek üzemeltetésére irányuló üzemeltetési szerződés megkötése,
- u. A jelen megállapodás IV. fejezetében meghatározott, átruházott önkormányzati feladatokkal kapcsolatos illetve az átruházott hatáskörbe tartozó döntések meghozatala.

### **V.1.3. A Társulási Tanács működése:**

A Társulási Tanács megalakultnak tekinthető, ha a tagönkormányzatok képviselő-testületeinek mindegyike jóváhagyta a társulási megállapodást, megválasztotta delegáltját, és a társulási tanács alakuló ülése kimondta megalakulását.

A Társulási Tanács üléseit össze kell hívni:

- szükség szerint, de évente legalább hat alkalommal,
- a Társulási megállapodásban, vagy a Társulási Tanács által meghatározott időpontban;
- a társulás bármely tagjának – napirendet tartalmazó – indítványára;
- közigazgatási hivatal kezdeményezésére.

A Tanács üléseinek összehívása és a napirend kialakítása az Elnök feladata, de a napirend összeállításában a Tanács bármely tagjának javaslattételi joga van.

A Tanács ülést az Elnök, akadályoztatása esetén az Alelnök hívja össze írásban, az ülés napját megelőzően legalább 9 nappal korábban. Sürgős esetben ennél rövidebb idő is lehetséges, de csak a tagok telefonon, faxon, e-mailen történő értesítése mellett.

A Társulási Tanács üléseit az Elnök vezeti.

A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a Tanács tagjainak több mint fele jelen van, és a jelenlévő tagok a szavazatok több mint 66 %-val rendelkeznek.

Alakuló ülést Uszód Község Önkormányzatának, mint gesztor önkormányzatnak a polgármestere hívja össze. Az alakuló ülést attól az időponttól számított 9 napon belül kell összehívni, amikor valamennyi Társult tag Képviselő-testülete a jelen megállapodást jóváhagyta.

Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 9 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.

A Társulás Tagja eseti jelleggel egy alkalomra szólóan közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást adhat az általa delegált képviselő helyettesítésére, mely meghatalmazás hatálya a határozatképtelenség miatt megismételt ülésre is kiterjed.

A Társulási tanács ülésére bármely tag indítványozhatja szakértők vagy egyéb személyek meghívását. Ezen személyek az ülésen részt vehetnek, a napirendi pontokhoz hozzászólhatnak, de szavazati joggal nem rendelkeznek.

Társulási Tanács ülést úgy kell összehívni, hogy a tagok a napirendi javaslatot is tartalmazó meghívót az ülés napja előtt legalább 9 nappal megelőzően kézhez kapják (postai vagy elektronikus úton). Sürgős esetben ennél rövidebb idő is lehetséges, de csak a tagok megfelelő értesítése mellett.

A Tanács tagjai az ülésen a határozati javaslatról nyílt szavazással, a szavazati arányok megállapításával döntenek.

A Tanács határozatait jelenlévő egyhangú döntésével hozza.

A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagokra is kötelező érvényűek. A Társulási Tanács tagjai a Társulási Tanácsban hozott döntésekről kötelesek 30 napon belül írásban (elektronikus, vagy postai úton) tájékoztatni az őket delegáló önkormányzatokat.

A Tanács üléséről jegyzőkönyvet és jelenléti ívet kell készíteni. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülésen résztvevő képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott határozatokat. A jegyzőkönyvre a képviselő-testületek üléséről szóló jegyzőkönyv szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a jegyzőkönyvet a Társulási Tanács Elnöke és a Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül az Elnök megküldi a társulás székhelye szerinti illetékes, hatáskörrel rendelkező hivatalnak.

#### V.1.4. A Társulási Tanács Elnöke

A Társulási Tanács Elnökét és Alelnökét a Társulási Tanács az alakuló ülésen, 2/3-os többségi szavazással választja meg határozott időre.

Az Elnök, az Alelnök megbízatása önkormányzati tisztségük betöltéséig áll fenn.

A Társulási Tanács Elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében

- a. képviseli a Társulást és a projektet harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt,
- b. intézkedik a Társulás törzskönyvi bejegyzéséről, adóhatósági bejelentéséről, ügyfélkapu nyitásáról, valamint a Társulás kincstárnál vezetett nyilvántartásában szereplő adatok változásának nyilvántartásba vétele iránt, az alapító okirat módosítását követő 15 napon belül,
- c. összehívja és vezeti a Társulási Tanács üléseit, összeállítja az ülések napirendjét,
- d. gondoskodik a Társulás éves mérlegének, vagyonkimutatásának, költségvetésének, éves beszámolójának elkészítéséről,
- e. a Társulás mérlegét Tagok számára hozzáférhetővé teszi,
- f. évente legalább egy alkalommal jelentést készít a Társulási Tanács részére a Társulás működéséről, feladatainak ellátásáról, a társulási cél megvalósulásáról,
- g. ellátja mindazon feladatokat, melyet a társulási megállapodás, illetve a Társulási Tanács számára előírt,
- h. a Támogatási Szerződést és az egyéb szerződéseket, valamint azok módosításait a *Társulás* nevében aláírja,
- i. bármely kérdésben észrevétellel és kérdéssel élhet a Tagok, illetve képviselőik, a hatóságok, közreműködő szervek, személyek felé, beszámoltathatja a Társulásban közreműködő bármely szervezetet és személyeket,
- j. képviseli a Társulást a közbeszerzési eljárás folyamatában a KSz és a Közbeszerzések Tanácsa felé. Aláírja a KEOP projekt keretében a közbeszerzési pályázatokon nyertes cégekkel kötendő szerződéseket.
- k. a Társulás nevében benyújtja a pályázatokat.

Az Elnök Társulással összefüggő feladatai megvalósításához –a közbeszerzési szabályok betartása mellett – jogosult szakértők igénybevételére, valamint segítő munkaszervezet igénybevételére a Társulás költségén.

A Társulás Elnöke a tőle elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségének megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint felel.

Az Elnöki megbízatás megszűnik:

- önkormányzati képviselői tisztségének megszűnésével,
- az őt delegáló önkormányzat által történő visszahívással,
- a Társulási Tanács által történő visszahívással,
- lemondással,
- elhalálozással.

Lemondás esetén az Elnök köteles az új Elnök személyének megválasztásáig a megbízatásával járó feladatokat ellátni, köteles a lemondásától számított 15 napon belül a

Társulási Tanács ülését összehívni az új Elnök megválasztásának céljából. Az Elnök lemondásával az Elnökhelyettesi megbízatás nem szűnik meg.

A Társulás Alelnökének megbízatási időtartamára az Elnökre vonatkozó rendelkezések irányadóak. A Társulás Alelnöke az Elnök munkáját segíti, illetve akadályoztatása esetén teljes jogkörrel helyettesíti a VI. fejezetben foglaltak szerint.

### **V.2.1. Felügyelő Bizottság**

A Tagok megállapodnak abban, hogy a Társulási Tanács első ülésén a Társulás működésének és gazdálkodásának ellenőrző-felügyelő szervként négy főből álló Felügyelő Bizottságot hoznak létre.

A Felügyelő Bizottság 1-1 tagját a társulásban részt vevő önkormányzatok delegálják. A Felügyelő Bizottság a tagjai sorából elnököt választ, és meghatározza az elnök helyettesítésének a rendjét.

A delegáló önkormányzatok a felügyelő bizottság tagjainak személyét, vagy a személyükben bekövetkező változást kötelesek a Társulási Tanács részére írásban bejelenteni.

A felügyelő bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye. A felügyelő bizottság kiemelt feladata a beruházás működési, pénzügyi ellenőrzése. A felügyelő bizottság évente legalább két alkalommal, de szükség szerint többször is ülésezik. A felügyelő bizottság ülését az Elnök az ülés napját legalább 9 nappal megelőzően írásban hívja össze.

A felügyelő bizottság ülését a bizottság bármely két tagja írásban összehívhatja az ok és a cél egyidejű megjelölésével, ha a bizottság összehívására irányuló kérelmüket az Elnök 9 napon belül nem teljesíti.

Az ülés összehívására vonatkozó határidőtől rendkívül indokolt, halaszthatatlan esetekben el lehet térni. Ez esetben az ülés telefonon, illetve egyéb más úton (e-mail, stb.) történő összehívása is megengedhető.

A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a tagok több, mint fele jelen van. Határozatképtelenség esetén 9 napon belül újabb ülést kell összehívni.

A felügyelő bizottság a döntéseit egyszerű többséggel hozza meg. A felügyelő bizottságot félévente tájékoztatni kell a projekt állásáról. A felügyelő bizottság jogszabályba, a jelen szerződésbe ütköző, vagy a Társulás érdekeit sértő intézkedés, mulasztás tapasztalása esetén észrevételt tehet, illetve jelzéssel élhet.

### **V.2.2. A felügyelő bizottság feladat és hatásköre:**

- az ütemezett kivitelezés és pénzfelhasználás ellenőrzése,
- a tagok elé terjesztendő jelentések, beszámolók vizsgálata, a vizsgálat eredményéről beszámoló készítése,
- a tagok tájékoztatásának vizsgálata,
- a projekt bármely résztvevőjétől felvilágosítás, tájékoztatás kérése,
- a Társulási Tanács felhatalmazása alapján dönt a váratlan, előre nem látható kiadások pénzügyi fedezetének engedélyezése tekintetében.

A felügyelő bizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, melyet az ülés Elnöke, valamint a jegyzőkönyvvezető ír alá. A felügyelő bizottság részletes ügyrendjét maga határozza meg. A felügyelő bizottsági tagok megbízatása visszavonásig tart.

## *VI. A TÁRSULÁS KÉPVISELETE*

A Társulást harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt általános képviseleti jogkörrel felruházva – a V.1.3. foglaltak szerint – az Elnök képviseli. Az Elnök akadályoztatása esetén a Társulás képviselője az Alelnök jogosult.

A Társulást az Elnök önállóan képviseli. Az aláírása akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott társulási név alatt az Elnök teljes nevét önállóan írja alá.

## *VII. A TÁRSULÁS GAZDÁLKODÁSA, VAGYONA*

**VII.1.** A Társulás pénzeszközeit a székhely Önkormányzat (6332 Uszód, Árpád u. 9.) által meghatározott hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli. Más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.

*A Társulás gazdálkodására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény (Áht.), az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. r. (Ávr.), a Számv.tv., továbbá az államháztartás számviteléről szóló 4/203.(I.11.) Korm. rendelet(Áhsz.) előírásai alkalmazandók.*

### **VII.2. A Társulás működésének költségvetési forrása:**

A Társulás tagjai a Társulás, mint költségvetési szerv működésének forrásait saját költségvetésükből, beruházási-érték-arányosan biztosítják, a gesztorként eljáró önkormányzaton keresztül. Az éves működési célú támogatási igényről és az egyes Tagokat terhelő befizetési kötelezettségekről a Társulási Tanács az adott költségvetési évet megelőző év december 15. napjáig, határozattal dönt. A Társulási Tanács határozata alapján, a gesztorként eljáró önkormányzat legkésőbb az adott költségvetési év január 10. napjáig, írásban értesíti a Tagokat a következő évi befizetési kötelezettségeikről és azok esedékességéről. A Társulás működéséhez szükséges induló támogatási összeget és annak Tagok közötti megoszlását Tagok külön megállapodása tartalmazza.

— Uszód Község	26,95%
— Géderlak Község	29,33%
— Dunaszentbenedek Község	28,68%
— Kalocsa Város	15,04%
<b>Összesen</b>	<b>100,00%</b>

### **VII.3. A KEOP projekt keretében megvalósuló/beszerzésre kerülő vagyon és annak tulajdonjoga:**

A KEOP projekt keretében, Tagok az alábbi létesítmények megvalósítását, és eszközök beszerzését tervezik:

- **Kalocsa város „VA” vonalon lévő létesítmények rekonstrukciója.**
- **Uszód – Kalocsa közötti távvezeték építése, és 1 db közbenső szennyvízátemelő és a hozzá kapcsolódó létesítmények.**
- **Uszód – Szennyvízcsatornázás**  
A település belterületén gravitációs csatornahálózat épül 5 db közterületi szennyvízátemelővel és a hozzájuk kapcsolódó nyomóvezetékekkel.
- **Géderlak - Szennyvízcsatornázás**  
A település belterületén gravitációs csatornahálózat épül 4 db közterületi szennyvízátemelővel és a hozzájuk kapcsolódó nyomóvezetékekkel.
- **Dunaszentbenedek - Szennyvízcsatornázás**  
A település belterületén gravitációs csatornahálózat épül 5 db közterületi szennyvízátemelővel és a hozzájuk kapcsolódó nyomóvezetékekkel.
- **Kalocsa - Szennyvízcsatornázás**  
A település belterületén gravitációs csatornahálózat épül 3 db közterületi szennyvízátemelővel és a hozzájuk kapcsolódó nyomóvezetékekkel. A településekről elfolyó szennyvizek tisztítása a szabad kapacitással rendelkező Kalocsai szennyvíztisztító telepen történik.
- **Kalocsa – Szennyvíztisztító telep rekonstrukciója**

Tagok vállalják, hogy a projekt megvalósítása érdekében biztosítják a KEOP projekttel érintett *Önkormányzati* ingatlanok tulajdonjogának, használati jogának a projekt céljainak megfelelő rendezettségét.

A KEOP projekt keretében megvalósuló, beszerzésre kerülő fent felsorolt vagyontárgyak a beruházási szakasz lezárultával a Társulás Tagjainak saját tulajdonába kerülnek a Tagok közigazgatási határainak megfelelően. Ezzel egy időben a beruházással létrehozott vagyon vagyongazdálkodója a Társulás lesz. A Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Létesítmények használatba vételét követő 15 napon belül megkötik a Társulással a vagyongazdálkodói szerződést és kiadják a Társulás vagyongazdálkodói jogának földhivatali bejegyzéséhez szükséges nyilatkozatokat.

A beruházással létrehozott vagyon vagyongazdálkodója – a Társulás – jogosult a vagyontömeg hasznosítására, a Társulás működésének időtartama alatt.

## **VII.5. A KEOP projekt megvalósításának és működtetésének finanszírozási forrásai:**

### **VII.5.1. A beruházás finanszírozása**

A Társulás a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0026 azonosító számú Támogatási Szerződésben rögzítettek szerint A Megvalósítási Munkák nettó összköltsége 1 913 280 450 Ft.

A támogatás mértéke a Megvalósítási Munkák elszámolható összköltségének 85,000000 %-a, de legfeljebb 1 607 445 320 Ft.

Tagok a projektben a 15 %-os önerő és a nem elszámolható költségek finanszírozásának arányát az alábbiak szerint állapítják meg:

<b>Uszód Község</b>	26,95%
<b>Géderlak Község</b>	29,33%
<b>Dunaszentbenedek Község</b>	28,68%
<b>Kalocsa Város</b>	15,04%
<b>Összesen</b>	100,00%

Tagok tudomásul veszik, amennyiben valamely önkormányzat a jelen megállapodás VII. 2-es pontjában vállalt fizetési kötelezettségeit határidőben és felhívásra nem teljesíti, az esetben a kötelezett késedelembe esik. A fizetésre kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve a Ptk. Megfelelő rendelkezései szerint köteles a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni. A kamatfizetési kötelezettség beáll akkor is, ha a kötelezett késedelmét kimentí.

#### **VII.5.2. A projekt működtetésének finanszírozása**

Tagok rögzítik, hogy a KEOP projekt működtetésének forrását a Társulás jelen megállapodás IV. fejezete szerinti közszolgáltatásokból származó bevétel biztosítja, a KEOP projekt CBA-jában meghatározott díjtételek és a projektből származó kalkulált jövedelem szerint. A közszolgáltatási tevékenységből származó jövedelem, a projekt fenntartható működtetése mellett, fedezet kell biztosítson a KEOP projekt során megvalósuló/beszerzésre kerülő víziközművek felújítására, újrapótlására, rekonstrukciójára is, a projekt CBA-jában meghatározott ütemterv szerint.

#### **VIII. ÜZEMELTETÉS**

Tagok kötelezettséget vállalnak a megvalósuló projektnek a pályázatban leírtak és a KEOP projekt pénzügyi költséghaszon-elemzése – továbbiakban CBA - szerinti üzemeltetésére.

Tagok megállapodnak abban, hogy az osztatlan közös tulajdon esetleges megszűnésétől, megszüntetésétől függetlenül, a jelen társulási megállapodásban vállalt kötelezettségeik teljesítése mellett, változatlan feltételekkel fenntartják a KEOP projekt keretében létrejött víziközmű-vagyon üzemeltetésére közösen kiválasztott közszolgáltatóval/közszolgáltatókkal kötött üzemeltetési szerződést, az abban foglalt határidő lejártáig.

#### **IX. ELŐZETES MEGÁLLAPODÁSOK, KÖVETENDŐ ELVEK, A TÁRSULÁS ÉS TAGJAI FELADATAI, KÖTELEZETTSÉGEI**

Jelen társulási megállapodás aláírásával az önkormányzatok, mint tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy közös környezeti és gazdasági érdekeiknek megfelelően, ezen megállapodás kereti között az alábbiak szerint működnek együtt:

**IX.1.** Tagok kötelezettséget vállalnak a jelen megállapodás betartására, különös tekintettel a jelen megállapodás IV-VIII. fejezeteiben rögzített , Tagokat terhelő kötelezettségek teljesítésére.

**IX.2.** Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a projekt megvalósítása érdekében kölcsönösen együttműködnek egymással.



**IX.3.** Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy az érintett térség környezetvédelmi érdekeit, egységes fejlődését szem előtt tartva, a szerződésben foglalt elveket betartják, a továbbiakban annak érvényesülését nem akadályozzák, a rendszer működését aktív tevékenységgel szolgálják, közreműködnek a megvalósításban.

**IX.4.** Tagok megismerik, átgondolják és értékelik a szennyvízkezelési rendszer szerepét, a szerződésben megfogalmazott jogokat és kötelezettségeket, elfogadják a kialakított felelősségi rendszert.

**IX.5.** Tagok tudomásul veszik, hogy a társulási megállapodás felmondására csak a jelen megállapodás XII. fejezetében meghatározottak szerint van lehetőség. Tagok elfogadják, hogy esetleges felmondásuk a társulás számára jelentős hátránnyal is járhat, melyért teljes felelősséggel tartoznak, és az általános jogelveknek megfelelően, teljes körűen jótállni kötelesek.

**IX.6.** Tagok kötelezettséget vállalnak, hogy a projekt végrehajtása során a magyarországi hatályos jogszabályi rendelkezések, valamint a vonatkozó EU előírások szerint járnak el, így különösen figyelemmel lesznek a közbeszerzési törvény, a koncessziós törvény, a Vgtv. és a hatósági árszabályozás rendelkezéseire.

**IX.7.** Ezen megállapodás elfogadása és aláírása a tagok részéről egyben kötelezettségvállaló elfogadó nyilatkozat is. A társuló önkormányzatok tudomásul veszik, hogy jelen megállapodásban foglalt kötelezettségeik teljesítéséért, a támogatást folyósító szervezetek felé, egyetemleges és korlátlan felelősséggel tartoznak.

**IX.8.** Tagok a saját közvetlen tevékenységük során előtérbe helyezik jelen megállapodás elveit és az itt megfogalmazott érké prioritást. Ezen tevékenységeik: a saját hatáskörben történő jogszabályalkotás, helyi rendezési tervek, szolgalmi jogok, belterületbe vonás, telekhatár módosítás, továbbá minden olyan feladat, mely nélkülözhetetlen a projekt végrehajtásához.

**IX.9.** A Tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a projekt megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azokat üzleti titokként kötelesek kezelni.

## **X. A társulás ellenőrzési rendje, felügyelete**

**X.1.** Möt. 87-95. § a közigazgatási hivatal törvényességi ellenőrzési jogkörében vizsgálja, hogy a társulás szervezete, működése, döntéshozatali eljárása megfelel-e a jogszabályoknak.

**X.2.** A társulás tagjai a társulás működését –a társulási megállapodásban meghatározottak szerint- célszerűségi és gazdasági szempontból jogosultak ellenőrizni. Az ellenőrzésről a kezdés tervezett időpontja előtt legalább 8 nappal értesíteni kell a székhely önkormányzatot.

**X.3.** A Társulási Tanács tagjai évente legalább egyszer a képviselő-testületeiknek beszámolnak a Társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról, mellyel együtt történik a Pénzügyi Bizottság ellenőrzéseinek eredményeiről készült beszámoló értékelése.

## *XI. A TÁRSULÁSBAN FOGLALKOZTATOTT SZEMÉLY ALKALMAZÁSÁNAK FELTÉTELEI*

A Társulás alkalmazottainak jogviszonyára a közalkalmazottak jogállásáról szóló [1992. évi XXXIII. törvény](#), valamint „a közalkalmazottak jogállásáról szóló [1992. évi XXXIII. törvény](#) végrehajtásáról a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési intézményeknél” szóló [77/1993. \(V. 12.\) Kormányrendeletben](#) foglaltak az irányadók.

A Társulás alkalmazottai felett a munkáltatói jogkör gyakorlására a Társulás Elnöke jogosult, a Társulás 1 fő ügyviteli alkalmazottat foglalkoztathat adminisztratív feladatok ellátására.

## **XII. A TÁRSULÁSBÓL KIVÁLÁS, TÁRSULÁSHOZ CSATLAKOZÁS SZABÁLYAI**

Tagok ezen társulási megállapodás elfogadásával és aláírásával, kötelezettséget vállalnak arra vonatkozóan, hogy elfogadják a felmondással, illetve kizárással összefüggő felelősségi szabályokat.

### **XII.1. A megállapodás felmondása**

Tekintettel arra, hogy a Társulás határozott cél megvalósítására jött létre, a tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy a törvényben biztosított felmondási jogukkal csak tényleges és alapos indokok alapján, a Társulási Tanáccsal, a törvényességi felügyeletet ellátó szervvel és a KEOP Közreműködő Szervezettel történt egyeztetést követően élnek.

Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen megállapodás aláírását követő három évig, és amennyiben a KEOP projekt beruházási szakasza jelen szerződés aláírását követő három éven belül megkezdődik, a beruházási szakasz lezárásáig a társulási jogviszonyt nem mondják fel.

Amennyiben a beruházás jelen szerződés aláírásától számított három éven belül nem kezdődik meg, úgy a tagok a három éves határidő letelte után, ezen okból is élhetnek felmondási jogukkal.

A Társulási Megállapodás bármely tag által történő felmondásról szóló minősített többséggel hozott döntést a képviselő-testület legalább három hónappal korábban és tárgyév december 31-i hatállyal köteles meghozni és a Társulás tagjaival közölni. Felmondó Tag a felmondásról szóló döntése meghozatalakor köteles figyelembe venni a támogatási szerződésben foglaltakat.

Tagok tudomásul veszik, hogy a Társulásból kiváló tag által befizetendő önrész teljes összege a Társulás velük szembeni jogszerű követelése, melyet a Társulás minden esetben érvényesíteni fog.

Felmondó tag tudomásul veszi, hogy a projekt megvalósítása érdekében általa fizetett ún. előkészítési költséget, valamint az önrészt nem követelheti vissza a Társulástól.

A felmondó tag köteles a tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére, valamint felmondásával a Társulásnak okozott kár teljes körű megtérítésére. Ezen kártérítési felelősséget Tagok szorosan értelmezik, ezért valamennyi, a felmondással összefüggő kárra vonatkoztatják.

Tag általi felmondás esetén a Társulás köteles a taggal elszámolni a vagyoni hozzájárulás arányának megfelelően, figyelembe véve a kártérítési kötelezettséget és a Társulást terhelő kötelezettségeket is.

## **XII.2. Tagi kizárás**

Amennyiben a tag a jelen megállapodásban foglalt lényeges kötelezettségét megszegi, illetve elmulasztja, az Elnök köteles a tagot kétszer, írásban, megfelelő határidő tűzésével felhívni a teljesítésre.

Ha a tag ezen felhívás ellenére – a közölt határidőn belül – sem tesz eleget a jelen megállapodásban rögzített kötelezettségeinek, a tagok több mint fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával kizárható a Társulásból.

Különösen ilyen kötelezettségzegésnek minősül a működési hozzájárulás megfizetésének elmulasztása.

A kizárás jogkövetkezményei azonosak a tagi felmondás jogkövetkezményeivel, azaz ebben az esetben sem mentesül a tag a kártérítési és egyéb kötelezettsége alól.

## **XII.3. Tagfelvétel**

A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzatok képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület a jelen társulási megállapodás rendelkezéseit magára nézve teljes egészében kötelezően ismeri el elfogadja a Társulás céljait, továbbá a feladatok megvalósításához ráeső költségvetési hozzájárulást biztosítja.

A Társuláshoz történő csatlakozáshoz szükséges még a Társulásban részt vevő valamennyi tagönkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozata és a KEOP projekt esetében a KEOP Irányító Hatóság előzetes írásbeli hozzájárulása.

## *XIII. A TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS HATÁLYA, A TÁRSULÁS MEGSZÚNÉSE*

A jelen megállapodás hatálya a jelen megállapodás IV. fejeztében meghatározott, a társulásra átruházott önkormányzati feladat- és hatáskörökre terjed ki.

Jelen megállapodás a minden Tag által történő aláírásának napján, ha ez nem egy időben történik, a legkésőbbi aláírás napján lép hatályba.

A Társulás megszűnik, a társulásra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint.

A Társulás megszűnése esetén a tagok a megszűnés időpontjával bezáróan egymással elszámolni kötelesek.

A Társulás megszűnése esetén a kötelezettségek teljesítése után fennmaradó vagyon a Társulás tagjait vagyoni hozzájárulásuk arányában illeti meg.

A Társulás megszűnése esetén a Társulás kötelezettségeiért a tagok a vagyoni hozzájárulásuk arányában tartoznak felelősséggel.

#### *XIV. NYILVÁNOSSÁG BIZTOSÍTÁSA*

Tagok a teljes pályázati és beruházási időszakra vonatkozóan rendszeres és folyamatos tájékoztatást nyújtanak településeik polgárai számára olyan formában, amely alkalmas arra, hogy a tájékoztatás eljusson valamennyi érintetthez (pl. települési lakossági fórumok szervezése, írott és elektronikus sajtó igénybevétele, helyi kiadvány megjelentetése).

Fentiek mellett a tagok által jelen Társulási megállapodás keretében kiépítésre kerülő szervezeti rendszernek is kötelezettsége a lakossági tájékoztatást szolgáló munkálatok elősegítése, szervezése. A Társulás nemcsak az írott és elektronikus média tájékoztatására kötelezett, hanem arra is, hogy a projekttel kapcsolatos valamennyi információ a tagokhoz, illetve azok hivatali szervezetén keresztül a lakossághoz eljusson.

A Társulásnak folyamatosan törekednie kell az országos és a regionális hatósági, valamint a civil szervezetek tájékoztatása során a beruházás elfogadtatására, ezáltal működése biztonságának megőrzésére is.

#### *XV. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK*

Jelen társulási megállapodás alapján az egyes tagok jogosultak – külön megállapodás alapján – más, gazdaságilag nehéz helyzetben lévő tag helyett és nevében pénzügyi teljesítést eszközölni, utólagos elszámolás mellett. Ez a pénzügyi átvállalás nem érinti a tagok jelen megállapodásban rögzített jogait és kötelezettségeit. A Társulási Tanács ülésén kétharmados szavazattöbbséggel dönt az egyes tagokat terhelő működési hozzájárulás mértékéről. A tanács határozathozataláig, jelen szerződés aláírásával tagok kötelezettséget vállalnak ennek fedezetére.

Tagok tudomásul veszik, hogy az önkormányzatok képviselőjére jogosult személyek változása esetén, 60 napon belül meg kell választani az új képviselőket.

Tagok rögzítik, amennyiben jelen szerződés valamely rendelkezése jogszabály vagy egyéb, a feleken kívülálló ok miatt objektíve nem alkalmazható, a többi – fentiekkel nem érintett – része teljes hatályban fennmarad.

A tagok vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalásos úton, egymás közötti egyeztetéssel kísérlék meg rendezni, ennek sikertelensége esetén illetékességtől függően a Társulás székhelye szerinti bíróság döntésének vetik alá magukat Ezen társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a KEOP projekt megvalósításával összefüggő hazai jogszabályokat, a pályázati felhívást és útmutatót, továbbá az Mötvt, az [Áht.](#), a Számvtv, a Vgtvt, és az ezen törvények végrehajtásával kapcsolatos egyéb jogszabályok, illetve a [Ptk.](#) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A fentiek szerint ezen szerződést mellékletét képező aláírási íven – a tagok eredeti példányban jóváhagyólag aláírták.

**A Társulási megállapodás mellékletei:**

1. sz. melléklet: Képviselő testületi határozatok a Társulási megállapodás jóváhagyásáról

Záradék:

Jelen módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodást Uszód Község Önkormányzata ..... számú testületi határozatával hagyta jóvá.

Jelen módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodást Kalocsa Város Önkormányzata ..... számú testületi határozatával hagyta jóvá.

Jelen módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodást Dunaszentbenedek Község Önkormányzata ..... számú testületi határozatával hagyta jóvá.

Jelen módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodást Géderiak Község Önkormányzata ..... számú testületi határozatával hagyta jóvá.

Kelt:Uszód, 2018. november .....

.....  
**Bedi Gyula**, Polgármester

.....  
**Dr.Bálint József**, Polgármester

.....  
**Vargyas Mihály**, Polgármester

.....  
**Katona György**, Polgármester

---

3. Kalocsa Város Önkormányzatának 2019. évi belső ellenőrzési terve

Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzatának 2019. évi belső ellenőrzési tervéről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 200/2018. számú határozata**

Kalocsa Város Önkormányzatának 2019. évi belső ellenőrzési terve

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

A Képviselő-testület Kalocsa Város Önkormányzata 2019.évi belső ellenőrzési tervét az alábbi melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

**Kalocsa Város Önkormányzata  
2019. évi belső ellenőrzési terv**

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § előírta a tárgyévét követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervekészítési kötelezettséget, továbbá meghatározta az éves ellenőrzési terv tartalmát.

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások figyelembe vételével, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban került összeállításra.

A terv alapját képező kockázatelemzés a vonatkozó jogszabályok, útmutatók és a belső ellenőrzési kézikönyv előírásai alapján készült, figyelembe véve a vezetők által készített kockázatkezelési táblákat.

***A, Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált dokumentációk (kimutatások, elemzések stb) a következők voltak:***

- Kalocsai Polgármesteri Hivatal vezetői által végzett kockázatkezelési táblák
- Kalocsai Polgármesteri Hivatal belső ellenőre által végzett kockázatelemzés
- A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás terve
- Kalocsa Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Stratégiai Terve

***B, Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása***

Az ellenőrzési terv a Belső Ellenőrzési Stratégiai terv és az önkormányzat egész területét érintő kockázatelemzés alapján készült.

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- Vizsgálni a rendelkezésre **álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását** és gyarapítását, valamint a közfeladat és önként vállalt feladatok ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezését, kezelését, felhasználását, az elszámolások, **beszámolók** megbízhatóságát.
- Kiemelten kell vizsgálni az **önkormányzat 100%-os tulajdonában** lévő gazdasági társaságok működésének, gazdálkodásának eredményességét és szabályszerűségét
- Vizsgálni a **beruházásokkal, fejlesztésekkel kapcsolatos támogatások** szabályszerű felhasználását, és az azzal való elszámolást.
- Fontos cél a beszerzési rendszer vizsgálata, azon belül kiemelt figyelmet kell fordítani az értékhatártól függően bonyolított beszerzések, szolgáltatások, beruházások esetén alkalmazott közbeszerzési eljárásokra
- Vizsgálni a feladatellátás hatékonyságát mind a gazdasági társaságoknál, mind az intézményeknél.
- Figyelemmel kísérni a normatív állami támogatások igénylését, elszámolását
- Vizsgálni az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények működését, gazdálkodását, feladatellátását.
- Vizsgálni és értékelni a vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.
- El kell végezni kockázatosnak ítélt területek ellenőrzését
- A vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tenni, valamint elemzéseket, értékeléseket készíteni a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek, a belső kontrollok javítása, továbbfejlesztése érdekében.
- Ajánlásokat és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében.
- A költségvetési szervben belül a nemzetközi belső ellenőrzési standardok és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint tanácsadási tevékenységet végezni.

A kockázatelemzés első lépéseként meghatározásra került a szervezet valamennyi, az elemzésbe bevont fő- és alfolyamata. Ezeket a folyamatokat értékelte a megadott kockázati tényezők alapján mind a vezető (folyamatgazda) mind a belső ellenőr, figyelembe véve azt a fontos tény, hogy minden kockázatnak két lényeges jellemzője van:

- A bekövetkezésének **valószínűsége**;
- A bekövetkezés **hatása** (pl.: a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás).

Az átfogó kockázatelemzés során megtörtént annak felmérése, hogy az adott területek, folyamatok mekkora kockázatokat hordoznak magukban.

A *magas és a közepes kockázatúnak* tartott területek, feladatok, folyamatok kerültek meghatározásra ellenőrzési célként, és a rendelkezésre álló kapacitáshoz mérten kerültek kialakításra az ellenőrzendő témák.

## **Kalocsa Város Önkormányzata ellenőrzési tevékenységére vonatkozó kockázatelemzés**

### **Kockázatok értékelése**

A folyamatok és alfolyamatok értékelése 8 kockázati tényező alapján történt:

**A, Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége:** A problémák megelőzésére, észlelésére és korrigálására, a rendszer gyengeségeinek kiemelésére és kijavítására, a kellemetlen események kezelésére és a célkitűzések elérésének elősegítésére tervezett belső kontrollok megléte és eredményessége. A műveletek és pénzügyi kontrollok, ill. az átruházott kontrollok és delegált hatáskör terjedelme által gyakorolt hatások.

**B, Működési:** A műveletek mérete, komplexitása, műszaki jellege, láthatósága, érzékenysége, stabilitása; a változás mértéke és valószínűsége (a műveletekben, munkatársak személyében és folyamatokban rejlő inkoherens kockázat); elhelyezkedési delegálás.

**C, Kölcsönhatás más rendszerekkel:** adott terület kapcsolata, kölcsönhatása más területekkel, rendszerekkel.

**D, Pénzügyi és gazdasági:** A bevételek volumene; a kiadások, a készpénz összege; likviditás; a forgó ill. tőkeeszközök értéke; egyéb befektetett erőforrások értéke; a művelet értéke a szervezet számára.

**E, Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás:** Külső tényezők: pénzügyi, gazdasági, jogi stb.; a környezet dinamizmusa; kapcsolódások más rendszerekhez, más műveletektől való függés (pl.: informatika), közvélemény aggályai stb.

**F, Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége, korrupciós kockázat:** Az adott munkafolyamat, terület jellegéből adódó pénzügyi szabálytalanságok, hibák előfordulásának lehetősége. Az adott terület, munkafolyamat jellegéből adódóan az esetleges csalás, szándékos szabálytalanságok elkövetésének lehetősége.

**G, Munkatársak képzettsége és tapasztalata:** A vezetők és a munkatársak személyes tulajdonságai és értékei (képzettség, szakmai gyakorlat); tisztesség, megbízhatóság, motiváció; a belső ellenőrzéssel szemben tanúsított hozzáállás, elszámoltathatóság és kontroll.

**H, Történeti:** Múltbéli veszteségek, hibák, szabálytalanságok, kontroll vétiségek stb. volumene, gyakorisága és oka. Ez magában foglalja a fennálló aggályokat is.

Meghatározásra került a kockázati tényezők súlya egy 1-től 6-ig terjedő skálán annak figyelembe vételével, hogy az adott tényező mekkora jelentőséggel bír az adott részfolyamat sikerességében. Majd értékelésre került az általuk okozott hatás (pl. a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás) és a bekövetkezési valószínűségük (pl. bármely esemény,



tevékenység vagy tevékenység elmulasztása bekövetkezésének valószínűsége) alapján egy 1-től 4-ig terjedő skálán (1: alacsony, 4: magas).

Az adott területen a vezető és a belső ellenőr által adott pontszámok átlaga adta az értékelés eredményét.

**Kockázatok összesített értékelése:**

1-32 pont: *alacsony*

33-64 pont: *közepes*

65-96 pont: *magas*

Ezek alapján meghatározásra kerültek a 2019. év ellenőrzési céljai, melyben a magas és közepes (ezeknél bizonyos alfolyamatok magas kockázati besorolást kaptak) kockázati besorolást kapott területek szerepelnek.

Az átfogó kockázatelemzéssel alátámasztott ellenőrzési tervben szereplő területek közül a

- A belső kontrollok működése
- Kalocsai Közétkeztetési Intézmény utóellenőrzése
- A közmunka program utóellenőrzése

kapott közepes és magas kockázati besorolást:

**Kockázatok meghatározása**

Sor- szá- m	Területek	A	B	C	D	E	F	G	H	Össze- se- n	Összesített minősítés		
											alacso- ny	közep- es	maga- s
1.	A belső kontrollok működése	96	72	45	54	20	36	72	96	<b>61,38</b>		<b>X</b>	
2.	Az Európai Parlament választás pénzügyi elszámolásának vizsgálata	36	27	36	27	72	96	27	18	<b>42,38</b>		<b>X</b>	
3.	A Kalocsai Közétkeztetési Intézménynél 2018 évben lefolytatott vizsgálat utóellenőrzése	79	75	51	60	27	47	67	62	<b>58,5</b>		<b>X</b>	
4.	Kalocsa Város Önkormányzatá- nál a közmunka	72	72	36	80	96	96	72	24	<b>68,5</b>			<b>X</b>

	program keretein belül a készletnyilvántartások vezetésének és az üzemanyag felhasználás dokumentálásának utóellenőrzése												
5.	Önkormányzati választás pénzügyi elszámolásának vizsgálata	36	27	36	27	72	96	27	18	<b>42,38</b>			X

*A kockázatelemzést alátámasztó dokumentumok* megtekinthetők az belső ellenőrnél a Polgármesteri Hivatalban.

Kockázati tényezők minősítésének összesítője célonként:

Terület sorszám a	Alacsony kockázati elem	Közepes kockázati elem	Magas kockázati elem
1	E	C, D, F	A, B, G, H
2	B, D, G, H	A, C	E, F
3	E	C, D, F, H	A, B, G
4	H	C,	A, B, D, E, F, G
5	B, D, G, H	A, C	E, F

***Magas kockázati elemek kezelésére javaslat:***

**A:** a belső kontrollok megfelelő működtetése, fokozott vezetői ellenőrzés

**B:** a jogszabályok és azok változásának folyamatos figyelemmel kísérése, helyi szabályzatok folyamatos aktualizálása, az adott területen történő munkavégzéshez a megfelelő informatikai rendszerek, programok biztosítása

**C:** az informatikai rendszer folyamatos karbantartása, fejlesztése

**D:** a belső kontrollok megfelelő működtetése, költséghatékony eljárások kialakítása

**F:** a folyamatba épített vezetői ellenőrzések gyakoriságának növelése

**G:** a továbbképzések erősítése, képzett munkaerő felvétele

**C, A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése**

**2019. év (megbízási szerződés alapján)**

<b>Megnevezés</b>	<b>Belső ellenőr (1fő)</b>
Megbízási szerződés alapján ellenőrzési napok száma	60 nap
Rendkívüli ellenőrzés	5 nap
<b>Belső ellenőrzésre fordítható idő:</b>	<b>65 nap</b>
Belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok ellátása (belső ellenőri kézikönyv aktualizálása, nyilvántartások vezetése, ellenőrzési terv és beszámoló készítés, intézkedések nyomon követése)	25 nap
<b>Összes ellenőri nap</b>	<b>90 nap</b>

A létszám és erőforrással kapcsolatos adatokat az *1. számú melléklet* tartalmazza.

*D, A 2019. évi belső ellenőrzési terv*

**Ellenőrzési terv 2019. évre**

	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrzendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	A belső kontrollok működésének értékelése, eredményességének vizsgálata Kalocsa Város Önkormányzatánál és költségvetési szerveinél.	Az ellenőrzés célja: Annak megállapítása, hogy Kalocsa Város Önkormányzatánál és költségvetési szerveinél a jogszabályok által előírt belső kontrollok eredményesen működtek-e a vizsgált időszakban. Ellenőrzendő időszak: 2018. év	Működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó, magatartási	Rendszerellenőrzés és	Kalocsa Város Önkormányzata és költségvetési szervei	I. -II. negyedév	15
2.	Az Európai Parlamenti választás pénzügyi elszámolásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy az Európai Parlamenti választás lebonyolítására kapott állami támogatást megfelelően használták-e fel. Ellenőrzendő időszak: 2019. év	Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége, működési, pénzügyi és gazdasági	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsa Város Önkormányzata,	II. negyedév	5

Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrzendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
3. A Kalocsai Közékeztetési Intézménynél 2018 évben lefolytatott vizsgálat utóellenőrzése	Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az intézménynél a lefolytatott ellenőrzés által feltárt hiányosságok kiküszöbölésre kerültek-e. Az ellenőrzés módszerei: a hiányosságok tételtes ellenőrzése Ellenőrzendő időszak: 2018. év	Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége, működési, pénzügyi és gazdasági, munkatársak tapasztalata és képzettsége	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsai Közékeztetési Intézmény	III. negyedév	17
4. Kalocsa Város Önkormányzatánál a közmunkaprogram keretein belül a készletnyilvántartás sok vezetésének és az üzemanyag felhasználás dokumentálásának az utóellenőrzése	Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az ellenőrzés által feltárt hiányosságokat megszüntetésre kerültek-e. Az ellenőrzés módszerei: A jelentésben leírt hiányosságok tételtes ellenőrzése. Ellenőrzendő időszak: 2018. év	Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége, működési, pénzügyi és gazdasági, történeti	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsa Város Önkormányzata, Városüzemeltetés i és Fejlesztési Osztály	III. negyedév	18

Sorszám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrzendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
5.	Önkormányzati választás pénzügyi elszámolásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy az Önkormányzati választás lebonyolítására kapott állami támogatást megfelelően használták-e fel. Ellenőrzendő időszak: 2019. év	Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége, működési, pénzügyi és gazdasági	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsa Város Önkormányzata,	IV. negyedév	5
6.	Soron kívüli ellenőrzésekre illetve tanácsadói tevékenységre biztosított keret	-	-	-	-	-	5
<b>Összesen</b>							<b>65</b>

**Mellékletek:**

1. számú melléklet: Létszám és erőforrás
2. számú melléklet: Ellenőrzések

1. számú melléklet

**Létszám és erőforrás**

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Külső erőforrás				Erőforrás összesen	
		terv		tény		terv	tény
		(fő)	(fő)	(fő)	(fő)	munkanap	
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	0	0	1	1	90	0
I.	Polgármesteri hivatal összesen	0	0	1	1	90	0
II.	Irányított szervek összesen	0	0	0	0	0	0

2. számú melléklet

**Ellenőrzések**

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés			Rendszerellenőrzés			Teljesítményellenőrzés			Ellenőrzések összesen		
		terv		terv	terv		terv	terv		terv	terv		terv
		terv db	saját ellenőr i nap	külső ellenőr i nap	terv db	saját ellenőr i nap	külső ellenőr i nap	terv db	saját ellenőr i nap	külső ellenőr i nap	terv db	saját ellenőr i nap	külső ellenőr i nap
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	4	0	45	1	0	15	0	0	0	5	0	60
I.	Polgármesteri hivatal összesen	3	0	28	1	0	15	0	0	0	4	0	43
aa)	Saját szervezetnél	3	0	28	1	0	15	0	0	0	4	0	43





Soron kívüli kapacitás	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
Terven felüli kapacitás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>II. Irányított szervek összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
[Irányított költségvetési szerv összesen]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saját szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Kmft.

Dr. Bálint József s.k.  
polgármester

Tihanyi Tíborné s.k.  
képviselő

Dr. Kiss Csaba s.k.  
jegyző

Katus Attila s.k.  
képviselő

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Kalocsai Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztály  
Pénzügyi Osztály  
És általuk az érintettek.*

A kivonat hitelelül:

(Jerkovics Erika)  
jegyzőkönyvvezető

- 
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya hatósági ellenőrzése  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, szóbeli kiegészítés nincs, van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

Elmondja, hogy az intézmény vezetőjének felhívta a figyelmét, hogy a statisztikákat pontosan és határidőre teljesítsék. További hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya hatósági ellenőrzéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 201/2018. számú határozata**

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya hatósági ellenőrzése

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) **elfogadja** a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztály „hatósági ellenőrzés” tárgyában hozott **végzésben foglaltakat és a megtett intézkedéseket.**
- 2) **felhívja** a Szociális Központ Vezetőjének figyelmét, hogy a vonatkozó, mindenkor hatályos jogszabályok alapján az intézményi és munkajogi dokumentumokat folyamatosan aktualizálja.

- 
5. Szociális Központ által nyújtott szolgáltatások működési engedélye  
Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja a kérdéseket megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Annyival egészítené ki, hogy jogszabályi változásra várnak, hogy január 1-től is legyen működési engedélye a Szociális otthonnak.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkereste az országgyűlési képviselőt ezzel a problémával és kérte, hogy kérjen segítséget. Több városban probléma ez nem csak Kalocsán.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Szociális Központ által nyújtott szolgáltatások működési engedélyéről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 202/2018. számú határozata**

Szociális Központ által nyújtott szolgáltatások működési engedélye

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) jóváhagyja a Szociális Központ által nyújtott ellátások biztosításának megteremtése érdekében szükséges szakmai tervét.
- 2) vállalja azt, ha valamely oknál fogva a személyi feltételek teljesítési feltételeiben változás történne, a határozatlan idejű működési engedély kiadásához szükséges szakdolgozói követelményt biztosítja,
- 3) felhatalmazza a Polgármestert, hogy
  - a) nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az ideiglenes hatály meghosszabbítását, az önkormányzat kötelező feladatellátásának biztosítása, valamint a bentlakásos intézményekben felvételt nyert személyek ellátási érdeke teszi szükségessé.
  - b) a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel feladatellátási szerződést kössön a hajléktalanok nappali ellátásának megoldására.

---

6. Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ alapító okiratának módosítása

Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

További észrevétel, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 203/2018. számú határozata**

Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ alapító okiratának módosítása

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) elfogadja a Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ 2016. március 4. napján kiadott KVÖSZK-A-1-2016. számú alapító okiratának alábbiak szerinti módosítását:

Okirat száma: KVÖSZK-M-1-2018.

**Módosító okirat**

**A Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ a Kalocsa Város Önkormányzata által 2016. március 4. napján kiadott, KVÖSZK-A-1-2016. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján - Kalocsa Város Önkormányzata 203/2018. számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:**

1. Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**1.2.2. telephelye (i):**

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona	6300 Kalocsa, Malom u. 5.
2	Idősek Otthona	6300 Kalocsa, Kunszt J. u. 14.
3	Tanyagondnoki Szolgálat	6300 Kalocsa, Kis u. 4.
4	<b>ORIGÓ</b> Család- és Gyermejköltségi Központ	6300 Kalocsa, Szent István király út 35.

2. Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.4. a költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	101221	Fogyatékossggal élők nappali ellátása
2	102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
3	102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
4	102031	Idősek nappali ellátása
5	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
6	104043	Család és gyermekjóléti központ
7	107051	<b><i>Szociális étkeztetés szociális konyhán</i></b>
8	107052	Házi segítségnyújtás
9	107055	Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás

Jelen módosító okiratot 2019. január 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kalocsa, 2018. december „...”

P.H.

---

Dr. Bálint József Miklós  
polgármester

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását végezze el, és a szükséges változás bejelentést a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása felé tegye meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** haladéktalanul

- 
7. Kalocsa Város Önkormányzata 2019.évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése

Előadó: Dr. Bálint József Miklós polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, szóbeli kiegészítés nincs, van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

Hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata 2019.évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 204/2018. számú határozata**

Kalocsa Város Önkormányzata 2019. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) Kalocsa Város Önkormányzata vagyon és felelősség biztosítási szerződés megkötése érdekében az összességében legelőnyösebb ajánlatként az Aegon Biztosító ajánlatát fogadja el.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy Kalocsa Város Önkormányzata vagyon és felelősség biztosítási szerződését 2019. évre vonatkozóan az Aegon Biztosítóval kösse meg.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az év közbeni változások átvezetéséről gondoskodjon a biztosítási kötvény szükség szerinti módosításával.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2018. december 31. és folyamatos

---

**8. Kalocsa Szent István Király út fásítási programjának elfogadása**

**Előadó:** Dr. Bálint József Miklós polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, itt a program elfogadásáról van szó, nem a tételes anyagiakról. Van-e tisztázandó kérdés?

Szabó Balázs képviselő:

Szeretné kérdezni, ha ez egy program, akkor mi indokolja, hogy ez most testület elé került? Ha ezt elfogadják milyen kötelezettségek terhelik a testületet, az önkormányzatot?

Dr. Bálint József polgármester:

A testületnek kell döntenie egy ilyen program elfogadásáról ezért került be, a részletei láthatóak tartalmaz egy költségvetést, hogy mennyibe fog kerülni, ez majd a mindenkori

költségvetési tárgyalásokkor kerül sorra. A program ütemezésre kerül, most nem arról döntenek, hogy elkezdik, bár a következő évi költségvetésbe, ha ez szóba kerül, akkor majd döntenek róla vagy nem fognak dönteni az első ütemről, ez a pénzügyi helyzettől függ. Akkor majd újra vissza fog kerülni a képviselő testület elé. Most csak a programcsomagról döntenek, hogy ezt a fásítási programot végre kívánja hajtani az önkormányzat az Szent István király út fáinak a cseréjét. Képviselő úr elfogadható a válasz?

Szabó Balázs képviselő:

Most még csak a kérdéseknél vannak, majd lesz hozzászólása még.

Simon Zoltán képviselő:

Azt kérdezné, hogy miért csak egy ajánlat van előttük, ha jól értette ez az ajánlat lesz az, amiről majd a képviselő-testület dönt. Ez az egyik kérdés, jobb lett volna, ha több szakember véleményét is látják. A másik kérdés, hogy a városvezetés jelezte-e a kertépítő szakember felé, hogy a városnak mik az igényei? Arra gondol, hogy többféle fa ültetéséről van szó, ha ezt a testület jóváhagyja, igen tetemes költségről van szó, akkor milyen időrendi ütemezésben történik ez a fa csere?

Dr. Bálint József polgármester:

Jelezték az igényeket és volt egy nem hivatalos testületi meghallgatás is ebben az ügyben. Megadja a szót a műszaki osztály vezetőjének.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Az előterjesztésben nem árajánlat szerepel, ez egy beszerzési eljárás vagy egy konkrét szerződéskötés előtt egy alapvetően jogos kérdés, de kihangsúlyozná, hogy az előterjesztésben szereplő számok, összegek a fásítási programot készítő tervezőnek a tételes költségbecslése alapján készült. Ez egy becslés, egy iránymutatás a jövőre vonatkozóan, ha az önkormányzat adott évi költségvetési rendelete lehetővé teszi ennek a programnak az ütemek szerinti megvalósítását, akkor a konkrét ütemekre vonatkozóan beszerzési eljárás kerül lefolytatásra az önkormányzat hatályos szabályzata alapján. Ez most egy tervezői költségbecslés ez a későbbiekben változhat, ez attól függ, melyik évben nyílik lehetőség a program megkezdésére illetve a befejezésére. A szakmai részére vonatkozóan az önkormányzat illetve a Parkgondozó Kft illetékes szakemberei valamint Kalocsa Város Főépítésze is megfogalmazta a terv készítése során a város részéről felmerült kérdéseket, észrevételeket és elvárásokat. Ezek alapján készült el ez a fásítási program, amely polgármester úr által elmondottak alapján a képviselő-testület minden tagja részére korábban megküldésre került egy nem hivatalos testületi fórumot tartottak. Ott a fásítási program tervezője egy részletes ismertetést adott elő a megjelent testületi tagok részére, amelyben részletesen bemutatta a programot, bemutatta miért az adott fatípusokat választotta illetve ajánlotta az önkormányzat részére. Lehetőség volt a testületi tagok részéről vélemény, észrevétel megfogalmazására. Az ott elhangzottak alapján történt ennek a programnak az utolsó simítása és véglegesítése, majd ezt követően került a képviselő-testület elé a szakmai program, jóváhagyásra.

Török Ferenc képviselő:

Szégyenli, de nem emlékszik, hogy erre meghívást kapott és nem is vett részt rajta, pedig a szíven viseli a kalocsai fákat, különös tekintettel az ostoros fákat. Azt kérdezné, hogy az előterjesztésben szereplő két fatípus, ha ezt most megszavazzák, akkor kőbe lesz vésve?

Dr. Bálint József polgármester:

A képviselő úr is kapott meghívót, hiszen mindenki kapott.

Kéri, ha lehet és van egy szakmai fórum biztosítva és nem vesznek, részt rajta utána hozzák újra elő ezeket, de persze lehet nyitott a kérdés. Nehezményezi, hogy a szakmai fórumon nem vesznek részt, hanem utána a testületi ülésen vitáznak.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Szabó képviselőnek válaszolna először, mert éppen kérdést intézett felé. A szakmai tervrészt szeretnék elfogadtatni a kérdés, ami felmerült, azért van erre szükség, mert érzékelik, hogy ez egy érzékeny témája a városnak és a testületnek, ezért szeretnék volna, hogy a szakmai programot minden képviselő testületi tag megismerhesse és döntés születessen róla, hogy a későbbi megvalósítások során, már ne magáról a szakmai tartalomról keljen vitát folytatni, hanem kizárólag annak megvalósításának szükséges költségek hozzárendeléséről. Egy két ütemes lépcsőben tervezték ezt, első körben szakmai program és második lépcsőben természetesen majd a későbbi megvalósításhoz szükséges anyagi forrásokról születne majd döntés. A szakmai tervről van lehetőség a szakmai program tervezőjét meghallgatni, hiszen jelen van.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Ha jól értelmezi, akkor az előterjesztésben szereplő összegek még változhatnak, ez nincs kőbe vésvé, a kérdés, hogy a fa fajták, amik az előterjesztésben szerepelnek akkor fixek és ezen nem lehet változtatni? Megkérdezi még, hogy ha a programot a testület elfogadja, akkor Ön szerződést is fog kötni az anyagban megnevezett céggel.

Dr. Bálint József polgármester:

Ez nem kell még.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Jó akkor erre még vissza fognak térni.

Dr. Bálint József polgármester:

Megadja a szót tervező úrnak, hogy aki nem vett részt a konzultáción az még kérdezhesen. Megemlíti, hogy a konzultáció alapját képezte a 2011-es felmérés alapja is, amit korábban végeztek el.

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

A tervet előzetesen sok munka előzte meg a kecskeméti főkertésszel illetve az ELTE professzorait is bevonták, egy teljes beruházás és költségvetés is megelőzte ezt a projektet valamint egy előzetes felülvizsgálat. Azt, hogy ezeket a fa fajokat javasolják, azt a tudományos tanszék is előterjesztette a kivitelezők, kertépítők felé, hogy melyek azok a fafajok, amelyek Magyarországon a klíma változás miatt életben tarthatóak és javasolják ezeknek a fafajoknak az alkalmazását. Nem csak ez befolyásolta a döntést, figyelembe kellett venni a talajviszonyokat a helyi itt jelenlévő területi sajátosságokat, talajösszetétel és különböző szempontokat valamint a fafaj igényeit is figyelni kellett. Lehetőség volt fafaj közül választani, ezek közül több fafajt képpel illusztrálva mellékeltek és ezek közül választhatta ki az önkormányzat vezetősége a főépítész úrral együtt, hogy, melyek azok amelyek a város esztétikai képét nem rombolják és beilleszthetők. A fafajokról a következőket mondja el, amelyek beválasztásra kerültek és a tervben szerepelnek, az első a Fraxinus ornus 'Obelisk'- oszlopos kőris nevű fajta. Ez viszonylag jó tűrőképességű, szabályos



koronát nevelő oszlopos fajta. Árnyékadás szempontjából elmondható, hogy 4-5 méter szélességgel és 8-12 méter magassággal rendelkezik, ha kellőképpen alá van, dolgozva lehet 15 méter magas is. Metszést nem igényel és bírja a városi szennyezési klímát. A másik, ami kiválasztásra került az egybibés galagonya, a Crataegus monogyna 'Stricta'. Ez régi magyar faj és kimondottan falusias, tájképbe illeszthető fafaj. Általában egy emeletes házak...

---

Dr. Bálint József polgármester:

Kettő percre felfüggeszti a testületi ülést, a terembe érkeznek és ajándékot kapnak a képviselők.

---

Dr. Bálint József polgármester:

Elrendeli az ülés folytatását.

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

Az egybibés galagonya, a Crataegus monogyna 'Stricta' fajtát választották ez 3,5-5 méter szélességű és 5 méter magasságú, így a légvezetékek alá beilleszthető és az utcaképbe is beilleszthető. Ez a fafajta tág tűréssel rendelkezik, ez botanikai szakemberek is alátámasztották és javasolják, jó a szárazságtűrése és a talajjal szemben sem válogat a kötött talajokon is jól megél. Megkérdezi van-e a kérdésük a fafajt illetően?

Török Ferenc képviselő:

Jól tudja-e, hogy a jelenleg használatban levő 100 éve a város képét meghatározó Celtiszek is, ha kicsit távolabb lennének ültetve azok is szabályos koronát hoznának? Az ajánlott fára azt említette, hogy 15 méter magasra is megnő, kérdés, hogy egy 9-10 méter magas homlokzatú főutcai részben miért lenne szükség 15 méter magasra növő fákra? Ha pedig nem akarják, hogy ilyen magasak legyen akkor mégis csak ezeket is vágni kell, ezek tűrik-e a formálást? A másik fát érti és biztos vannak, olyan területek a városban ahol érdemes lenne a légvezeték alá kerülni, ez régóta probléma, véleménye szerint a megoldás a légvezetékek kiváltása lenne, ha a föld alá kerülnének a vezetékek. A Hunyadi utcában a idős japán akácok helyett érdemes lenne elgondolkodni egy másik típuson. Jól emlékszik, hogy ez a fatípus az első, amire az Andrassy úton kicserélték a platánokat?

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

Igen.

Török Ferenc képviselő:

Ugyanezt mondták, hogy jól tűri a forgalmat, de azt olvasta róla, hogy nem nagyon vált be és nem volt sikeres a fák cseréje.

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

Nem az a faj.

Török Ferenc képviselő:

Az előbb az volt, most nem?

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

Fraxinus ornus 'Obelisk'-ről beszélnek igaz?

Török Ferenc képviselő:

Nem biológus és nem faértő.

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

Az Obelisk oszlopos fajta, szabad térállásban maximális méretet ér el, de ha besűrítik a gyökerét illetve zárt térbe helyezik, akkor a növekedési üteme is lassabb lesz. A kompakt formáját tartja, nem kell metszeni oldalról, ezt a fajtát pont az ilyen problémákra fejlesztették ki, genetikailag is tartja, a struktúráját, nem kell metszeni.

Török Ferenc képviselő:

A kérdése az, hogy ha elkezd 8-10 méter fölé nőni, akkor mit csinálnak vele?

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

8-9 méter felett ütemszám az 60 éves állapotban lehet gondolkodni ebben a térbeszorításos esetben. Ami még nagyon fontos, hogy azért ezt a magasságot választották, mert az árnyékadás miatt fontos, a klímaváltozás miatt egyre inkább melegszik a légkör. A beton és fal rengeteg hő visszaverést képez egyre inkább fontosabb lesz az árnyékadás. A másik, ami fontos ennél a fajnál, hogy levegőtisztító hatással rendelkezik, porfogó, szennyfogó hatása és a páraadó képessége nagyon fontos ennek a fajnak. Előtérbe kellene helyezni, hogy hosszabb távon milyen árnyékadással tudnak számolni a felmelegedő klímát tekintve főleg nyáron.

Dr. Bálint József polgármester:

Egyet megjegyvez, hogy a légkábelek kiváltása nagyon sok pénzbe kerül és ott is problémába ütközhetnek a gyökérzet miatt. A tervezet költségvetésében is látszik, hogy egy túlközművesített területről van szó, ezek is növelik a költségeket.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Egy fontos dologgal egészítené ki az előbbi választ Török képviselő kérdésére adott választ. Látható, hogy 4 ütemben van tervezve a fásítási program. Ebből a 4 ütemből az első kettő ütemnél láthatóak az oszlopos kőrisek ennek az az oka, hogy ezen a szakaszon és lejjebb vezető szakaszon is próbáltak igazodni az épített környezethez, jellemzően 2-3 szintes épületek találhatóak az említett útszakaszokon ezért itt nagyobb lombkoronájú fatípus lett javasolva, míg a sétáló utcától az 51-es számú főút irányába már csökkennek az építménymagasságok, ezért egy magasabb kisebb termetű fák lettek választva. A fák típusát az épített környezet, az épületek szintjeinek a száma határozta meg.

Török Ferenc képviselő:

Polgármester úr válaszához annyit mond, hogy nem úgy gondolja, hogy a földkábelt beássák a fák közé, hanem ha egyszer erre a város tud pénzt szerezni, akkor úgynevezett közmúlagutat érdemes csinálni a vezetéknek, ez egy hosszú távú dolog, amit meg kell csinálni és ebben a pillanatban a beültetett növényzet, amikor egy ilyen esetben újra kell fásítani vagy növényeket ültetni, akkor olyanokat tesznek, ami a közmúlagutat nem sérti.

Dr. Bálint József polgármester:

Ezzel egyetért, de egyenlőre nem látja a közmúlagút költséghányadát se rövid, se középtávon.

Szabó Balázs képviselő:

Az előbbi kérdésénél arra kapott választ, hogy ha ezt a határozatot elfogadják, akkor szerződést egyenlőre nem kell kötni. Azt kérdezné konkrétan, ha ez a határozat így most elfogadásra kerül, bár nincs az előterjesztésben költségbecslés, a 2019. évi költségvetés tervezetben már lesz-e nyoma ennek a döntésüknek?

Dr. Bálint József polgármester:

2019. évi költségvetés összeállítása most folyik, amennyiben a fásítási tervet elfogadják és az első ütemre látják, hogy lesz biztosíték arra, hogy megvalósítható akkor igen, akkor a költségvetés tervezetbe bele fog kerülni, ha nem látnak rá fedezetet, akkor nem fog bekerülni. Ez nem azt jelenti, hogy '19-be elkezdik. Nyomatékosítja, hogy a költségvetés tervezetbe csak akkor kerül bele, terv kell, ami alapján elindulnak. Minden egyes költségvetés tervezetében külön lesznek az ütemek tárgyalva nem együtt. Ha nem lesz rá pénzügyi fedezet, akkor egyenlőre nem kezdik el. Valami alapján el kellene indulni, ha nem fogadják el, akkor nem esz koncepció. Megadja a szót a gazdasági vezetőnek.

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

A városüzemeltetési osztály leadta a költségvetési igényét, látta már benne, de ezt a táblázatot még nem dolgozta bele a költségvetésbe, úgy emlékszik.

Dr. Bálint József polgármester:

A tervezéshez valamit fel kell használni, ha ma nem fogadják el ezt a programot, akkor nem lesz benne a költségvetés tervezetében sem. Tervek nélkül nem lehet dolgozni. Megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A költségvetés mindig tervek alapján készül, megnézik, mennyi pénz lehet, minden osztály leadja az igényét a terveit. Amennyiben nem látnak rá fedezetet nem fog a testület elé kerülni javaslat szintjén sem. Ha látnak rá fedezetet, akkor bekerül, és a képviselő-testület dönthet majd. Ha Önök azt mondják, ezt kivesszük a költségvetésből akkor nem lesz benne, lesz egy módosító javaslat és ki lesz belőle véve. Jelenleg tervezés szintjén van az egész, még nincs beépítve a tervbe sem ez majd a fedezettől függ. Az első ütem része igényként már szerepel.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Azt kérdezi, ha nem kerül be a költségvetésbe, mert előre láthatólag ez 50 millióba kerül, akkor miért most döntenek erről a koncepcióról?

Dr. Bálint József polgármester:

Egy döntéshez koncepció kell, hogy elinduljanak valamire, ha nincs koncepció, akkor mit csinálnak? Mi alapján indulnak el? A polgármester azt mondja, hogy az első ütemre van pénz, amit nem fogadtak el akkor indítsák és majd lesz valami? Ezért kellene egy koncepció! Nem véletlenül tartottak szakmai fórumot, arról nem tehet, hogy a képviselők egy része nem jött el és most a nyílt ülésen, amikor a koncepcióról döntenének, most jönnek olyan kérdések, amin már túl kellene lenni. A költségvetés még ez után jön. Ha nincs koncepció, hogyan csinálnak költségvetést? Ha nincs koncepció nem lesz beépítve a költségvetésbe, még tervezni sem fognak, mert felesleges. Ha ma nem fogadják el a koncepciót nem tárgyalnak róla, nem kötelező elfogadni, de akkor egyenlőre a fásítási programot elfelejtik. Már 2011-ben megpróbálták elindítani, most ismét megpróbálták, ha leveszik naprendről nincs. A

költségvetés tervezése nem hasra ütőszerűen történik. Elsők a kötelező feladatok és utána jöhetnek a pluszfejlesztések, ebbe a körbe tartozik ez is.

Simon Zoltán képviselő:

Véleményt mondana, ha lehet.

Dr. Bálint József polgármester:

Van, még kérdés utána hallgatja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Lát-e fedezetet polgármester úr, legalább az első ütem 15 milliójára, hogy betervezhessék a következő évi költségvetésbe? Gondolja, hogy a költségvetési keretet nagyjából már megbeszélte a pénzügyi osztályvezetővel, van ré remény vagy egyáltalán nem?

Dr. Bálint József polgármester:

A költségvetés tervezésével kapcsolatban még nem ült össze a pénzügyi osztályvezetővel, mert először az egyes intézményekkel foglalkozik, egyenlőre beérkeznek a bér és fejlesztési igények tartanak az egyeztetések. Még az önkormányzat és a hivatal ügyében a jegyző sem ült le tárgyalni. Ha nem lesz koncepció a fásítási témában nem is fog leülni, mert felesleges. Ha a testület nem kíván vele foglalkozni, akkor nem foglalkoznak vele, de akkor fejlesztés sem lesz ebbe az irányba, majd tüzet oltanak, ha kidől egy fa vagy valami probléma lesz, akkor azt megoldják. Van-e még kérdés? Több kérdés nem lévén zárja a kérdéssort és a vitát megnyitja.

Simon Zoltán képviselő:

Sok minden elhangzott, amiből azt szűrte le, hogy ez az egész napirend nincs előkészítve. Elmondaná, hogy nincs biztosítva az, hogy ezt a koncepciót folyamatosan meg tudják valósítani. Az is kérdéses, hogy az első ütemet mikor és a hogyan tudják megvalósítani. Hogyan fog kinézni a város főutcája, ha egy része megvalósul utána a következő része 1-2 év múlva valósul meg. Azt látják, hogy az egésznek a megvalósítására az anyagi háttér nincs biztosítva. Ne a városvezetés döntse el, hogy a költségvetés koncepciójába milyen dolgok kerüljenek be, hanem döntse el a képviselő-testület. Ezért van most előttük az anyag, de valamit elfelejtettek, azt felejtették el, hogy mindenki tárgyal erről csak a lakosság nem lett megkérdezve. Úgy érzi, hogy azok a lakosok, akik minden nap a város főutcáján végigmennek, az Ő véleményüket nagyon hiányolja. Mielőtt bármilyen szakmai koncepció elkészül ezt nem elsősorban a képviselő-testülettel, hanem Kalocsa Város lakosságával kellene ismertetni. A városnak kellene véleményt alkotni, hogy ezek a fák tetszenek-e. Ezek a fák, ez egy szakmai kérdés, hogy a Celtisz ami most a főutcán található, ezek a fák 100 éve itt vannak és hozzátartoznak a városképhez. A kalocsai embereknek nem biztos, hogy tetszene, hogy 3-4 féle fa van a főutcán különböző méretekkkel és lombkoronaformákkal. Lehet ezek apróságok, de elhangzott a kertépítész úrtól is és tudják, hogy ez nem 1-2 évre, hanem 50-100 évre szól. Egy ilyen volumenű döntést véleménye szerint így meghozni felelőtlenség. Javasolja, hogy vegyék le napirendről ezt a kérdést most, hiszen a város lakosságát esetlegesen egy kész helyzet elé állítják. Elhangzott, ha ezt így elfogadják, akkor ez a koncepció ilyen formában fog megvalósulni. Ezzel így nem tud egyetérteni. Csináljanak egy lakossági fórumot, felmérést, adjanak lehetőséget a város lakóinak, hogy vélemény alkothassanak arról, hogy a főutca 50-100 évig hogyan nézzen ki, milyen növények, milyen ütemezésben és mikor hogyan legyen a csere. Miután a pénzügyi háttér megvan, utána döntsenek erről, ne feltételes módban előre. Konkrét javaslata, hogy vegyék le napirendről, mert így ez egy elhamarkodott döntés.

Dr. Bálint József polgármester:

Egyrészt visszautasítja, hogy nem volt előkészítve, azt hogy Önök nem vettek részt az az Önök problémája. Sokat foglalkoztak vele. Megkérdezi a jegyzőt, hogy helyi népszavazás tartható-e ebben a kérdésben?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Igen, lehet.

Dr. Bálint József polgármester:

Rendben, kiírhatnak akkor helyi népszavazást is, de akkor mindenről ne csak ilyenről. Először lesz egy ügyrendi szavazás, hogy leveszik-e napirendről.

Simon Zoltán képviselő:

Egyenlőre visszavonja, mindenkinek joga van a véleményét elmondani.

Dr. Bálint József polgármester:

Akkor mennek tovább a véleményekkel.

Szabó Balázs képviselő:

Megvédené a műszaki osztály vezetőjét, elég sokat foglalkoztak ezzel a témával és jó szakmai anyagot tettek a testület elé. A lényeg, hogy mindenki látja, hogy baj van és halogatható az ügy, de előbb-utóbb lépni kell a fák ügyében. Ott volt a szakmai megbeszélésen, feltehetők a kérdéseiket, maga sem szakember, de egy jól felkészült és jó anyagot láthattak. Amiért feltette a kérdéseit, azt hogy mi az oka egy ilyen elvi döntésnek. Többször volt már olyan helyzetben a testület, hogy jött egy elvi döntés, később, amikor tényszerűen bejött az anyag és költségvetéssel alá volt támasztva, mindig visszamutogattak arra, hogy, de ezt egyszer már megszavazták. Ettől fél most is és ezért erőltette a 2019. évi költségvetésben való szerepeltetését ennek a döntésnek, mert nem gondolja, hogy kell egy elvi döntés ahhoz, hogy ha lesz rá pénze a városnak, akkor bekerüljön az első ütem a '19 évi költségvetésbe. A tervdokumentáció elkészült, kifizetésre került, az ott van a műszaki osztályon, úgy gondolja az már egy olyan dokumentáció, amivel be lehet építeni az első ütemet a költségvetése. Amikor majd a költségvetésről döntenek alapvetően döntenek az első ütemről is. Utána még mindig van idő arra, hogy döntsenek a koncepcióról is. Lehet az lesz a jó megoldás amit Simon képviselő javasolt, hogy kérdezzék meg a lakosságot. Egy félelme van ezzel az előterjesztéssel, ha ezt most megszavazzák ez alap arra, hogy bekerüljön a költségvetés tervezetbe, és amikor odakerül, hogy az első ütemet szavazzák meg konkrétan akkor majd erre a döntésre lesz visszamutogatva a képviselőknek, hogy, de ezt már egyszer megszavazták. Ez az egyetlen baja az előterjesztéssel, maga a szakmai anyag, ami előttük van nagyon jó koncepció. Mégis ez 50 milliós tétel és erről úgy dönteni, hogy bár ez elvi döntés, amikor majd a költségekről is dönteni kell, akkor azt kapják, hogy ezt már egyszer megszavazták. A szakmai tervdokumentációhoz gratulál nagyon jó és alapos.

Dr. Bálint József polgármester:

Vannak fogalmi zavarai ezzel, ez nem kötelez semmire, van egy koncepció amibe azt mondják igen felújítják a Szent István király út fát ütemezve ilyen és ilyen szakmai anyag alapján. Erről döntenek. AZ egyes költségvetéseknél majd elő lehet venni ha komolyan foglalkoznak vele, de akkor az egyes költségvetéseknél nem fogják behozni, hogy milyen fák és hogyan kerüljenek, mert akkor soha nem lesz megegyezés. Véleménye szerint ez népi döntésre való téma ez szakmai téma. Egyetért, hogy szakmailag nagyon remek anyag készült. Nem kötelező elfogadni a koncepciót. Mondhatják, hogy van egy fásítási tervük, és ha lesz

pénzüket elkezdik és az egyes költségvetéseknél ha úgy látják, hogy el tudják kezdeni és részben látnak garanciát arra, hogy folyamatosan le tudják cserélni akkor igen. Abban egyetért Simon képviselővel, hogy ha elkezdik, akkor nem lehet megcsinálni éveken keresztül, hogy az egyik ütem megvalósul a másik nem, ilyenbe nem szabad belemenni. Most csak arról van szó lesz-e koncepció vagy nem. Ha a testület úgy dönt a vélemények után, hogy leveszi napirendről, lesz egy tervük és majd kezdenek vele valamit. Megadja a szót az osztályvezetőnek.

#### Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Szeretné megerősíteni a polgármester által elmondottakat. A szakmai tartalom elfogadásáról van szó, nem a megvalósítás megkezdéséről. Fontos, hogy ebben egyszer döntés szülessen, ha nincs szakmai terv jóváhagyás, soha nem lehet megvalósítás. Ha egyszer a költségvetésben bármely ütemre forrást tud a testület biztosítani 1-2-5 vagy 10 év múlva, ne kezdjenek el olyan vitát folytatni, hogy milyen fatípusokat, hogy rakjanak, milyen távolságban stb. Ha egyszer elfogadja a képviselő-testület, akkor a későbbiekben mindig csak a költségforrás hazarendeléséről kell dönteni. Ha döntenek róla akkor e szerint a szakmai program szerint lesz megvalósítva, ha nem döntenek róla, akkor semmilyen formában nem lesz megvalósítva.

#### Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Részt vett a szakmai tájékoztatóon és köszöni a mérnök úrnak a tájékoztatását, meggyőzte arról, hogy ki kell vágni a fákat a főutcán. Eddig is tudták, hogy vannak olyan fák, amelyek életveszélyesek. Nem látja a realitását annak, hogy most ki tudják cserélni a főutcán ezeket a fákat. Ennek az oka egyrészt az 50 milliós összeg, ha egy koncepcióról döntenek, akkor hosszútávon, 4 ütemről beszélnek, évekről beszélnek. A fafajtákba nem szeretne beleszólni nem a szakterület nem ért hozzá milyen fákra kellene kicserélni. Annyi gondja van, hogy túl sok fát vágnak ki a városban az újra telepítés nagyon lassú ütemben halad és igazából nem is kapnak tájékoztatást, hogy mikor milyen fákat és hol vágnak ki. Legutóbb is a Vajdas partra, ha emlékeztetheti a polgármestert, legalább egy tájékoztatást, ha kaphattak volna ezzel kapcsolatban. Elhiszi, hogy bosszantó a műszaki osztálynak, hogy nagyon sokat dolgoztak ezzel az anyaggal, de azt tartaná jónak, ha olyan döntést szeretnének hozni, ami évekre, ciklusokon áthúzódik akkor előtte legalább egy informális egyeztetés legyen, hogy mit szólnak a képviselők hozzá és bízzák-e meg az osztály dolgozóit egy bizonyos anyag kidolgozásával.

#### Dr. Bálint József polgármester:

Igény merült fel rá ezért dolgozták ki a koncepciót, ezért volt megterveztetve ezért volt a konzultáció. A másikra reagálva elmondja, hogy a vízügy dolgaiban országos döntés született és az önkormányzatot nem értesítették róla. Nem volt kötelező bejelenteniük, nem is szóltak, de többször nyilatkoztak már róla. Kéri a képviselő asszonyt, hogy csak arról beszéljenek, ami az önkormányzat hatásköre. Amikor lakossági bejelentést kaptak azonnal megkeresték a kérdésekkel a vízügyi hatóságot.

#### Török Ferenc képviselő:

Nehezményezi a polgármester úr stílusát, kéri, hogy békésen beszélgessenek. Szabó képviselőnek mondja, hogy mióta együtt dolgoznak az egyik legjobb, legösszefogottabb hozzászólása volt. Szeretné megvédeni egyszer a műszaki osztályt és Simon képviselőt, nem úgy értette szerinte, hogy nem előkészített az anyag. Az anyag nagyon előkészített csak egy dolog hiányzik belőle a lélek. Szakmailag rendkívül jól elő van készítve, a lélek, amit hiányol belőle az, hogy nem kérdezték meg azokat az embereket, akik itt élnek. Tudják mennyire érzékeny része ez a városnak egy fa kivágása. Megemlíti a Csajda kert fájának kivágását. A koncepcióra visszatérve elmondja, hogy nagyon jó, hogy külső szakemberek csinálták és

sugárzik belőle a szakmai tudás, gratulál, csak egyet felejtenek el mindig a külső szakemberek, hogy nem élnek ebbe a városban, nem ismerik a város lakóit és meg kell kérdezni őket is, amikor egy ilyen több évtizedre előre terveznek valamit vagy a város arculatát ebben az esetben megváltoztató döntést próbálnak hozni. A főutcának a Celtiszektől való megszabadítása és teljesen új fafajták behozatala véleménye szerint városképileg, történelmileg egy komoly változás. Nem látja a városvédő egyesület véleményét, őket is meg kellene kérdezni. Csatlakozik Simon képviselőhöz, hogy kérdezzék meg a lakosságot egy fórum keretében. Azzal egyetért és tudja nem véletlen csináltatták 2011-ben a koncepciót, egyszer valakinek a főutca teljes fa állományát ki kell cserélni. Ezt korábban is a '20-'30-as években is kicserélték, valakinek ezt egyszer meg kell csinálni, minden tanulmány bizonyítja, hogy betegek baj van velük. A kérdés az, ha rendszeresen ápolnák és szakszerűen vágnák őket és felület kezelnék, akkor lehet, nem lenne ennyi gond vele. Megkérdezi a szakembert, ha kiszedik akár 4 ütemben az összes fát és elkezdik újra Celtiszekkel, de távolabb egymástól és a gondozásra figyelnek, mert lát hatnak nagy területű városokat ahol nagy területen van a Celtisz, nem véletlenül ez elterjedt faj. Érti a klímaváltozást és mindent, de minden fát gondozni kell, ezt ugyanúgy lehet a Celtiszekkel is. Javasolná, hogy kérdezzék meg a lakosságot erről és ebbe a kiváló szakmai anyagba tegyék bele e lelket.

Dr. Bálint József polgármester:

Képviselő úr bemutatta a tagadás tagadását. Először azzal kezdték nincs előkészítve az anyag, most kiderült, hogy szakmailag elő volt készítve. A műszaki osztálynak tudja, hogy oda kell figyelni a fakivágásokra. A Csajda kertet is szakemberek mérték fel azért kezdték el a megfelelő bejelentések is megtörténtek. A Vajás partjához nincs közük. Sok minden lekerülhetett lett volna, ha bejönnek, a műszaki osztályra megkérdezik és nem a tv előtt kérdezik meg, hogy a Vajás parttal mi van. Igyekszik mérsékletet tanúsítani. A Celtiszekkel kapcsolatban megadja a szót a mérnök úrnak.

Pfliegel Tibor kertépítő és zöldfelület-fenntartó szakmérnök:

A Celtiszrel kapcsolatosan elmondja az észrevételt, a szakmai véleményezést. A Celtisz önmagában egy szép erős és hosszú életű fa. Egészen addig, amíg nem kezdik el metszegetni. Szabad térállásban gyönyörű, de ha folyamatosan metszik, akkor folyamatosan stresszelik és folyamatosan gyengítik és ez az eredménye. Genetikailag ki van gyengülve a fa és kiöregedettek mindenképpen szükséges a cseréjük. A másik Kecskemét példája, nem kellene úgy járni, mint ott. A Celtiszről elmondja annak idején sokat ültettek Kecskeméten, de idővel rájöttek, hogy nagyon nagy növényvédelmi problémák vannak vele, olyan kártevő ütötte fel a fejét, ami pusztítja a fákat. Ez megnövelte erőteljesen a város növényvédelmi költségét, most már nem tudják szinten tartani. Erre is kell gondolni. Ez a kártevő az országban van így nem célszerű sok Celtiszt ültetni. Szabad térállásban a Celtisz szép fát tud biztosítani, hosszú életű kemény fája van, de nem bírja a metszést, szakmailag ezért választottak másik fajt, ami bírja a városi klímát.

Dr. Bálint József polgármester:

Megjegyzni nehezen tűri ha van lehetőség megtárgyalni a kérdésköröket nem jönnek el és utána itt mások előtt vitáznak olyan kérdéseken amin már rég túl kellett volna lépni.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Polgármester úr említi volt egy előzetes tárgyalás, egyeztetés miért nem akkor vitáztak erről. Azóta annyi plusz információt mondott el most az ülésen, hogy a felelős döntéshez és, hogy milyen irányba mozduljon el egy képviselő azt csak most tudja mérlegelni. Szükséges a fák cseréje ezt látják, ez most 51 milliójába kerül úgy az önkormányzatnak, hogy erre az

előterjesztés szerint nincsen sem pályázati, sem támogatási forrás, saját költségvetésből kell kigazdálkodni. A költségvetés úgy, hogy az mondja a polgármester úr, hogy igen megcsináljuk az első ütemet, jövőre betervezik, de nem is lesz rá pénz vagy lehet hogy lesz rá pénz. Ön városvezetőként olyan javaslatokat tesz, aminek teljesen bizonytalan a finanszírozása, akkor, hogy várja el a képviselő-testülettől, hogy felelősen és egyhangúlag támogassák? Önnek kell ezeket a javaslatokat, terveket menedzselni, önnek kell az anyagi forrást erre biztosítani. Nem fog senki kopogtatni Önnek kell utána menni, ha nem tud után menni és nem tudja ezeknek a fejlesztéseknek az anyagi hátterét biztosítani, akkor nem kell előjönni ilyen témákkal. Úgy érzékeli, hogy Kalocsa Városában jelenleg nem ez az elsődleges és legfontosabb megoldandó feladat 51 millió forintért, hogy a főutcán a fákat kicseréeljék. 4 ütemről beszélnek, ha az első ütemet meg is csinálják az is 15 millióba kerül, utána, ha megakad, akkor nem végeztek teljes munkát döntési kényszerekbe kerülhet a testület, megint kompromisszumokat kell kötni, nem lesz megfelelő, megnyugtató megoldás. Jól érzékelik a képviselők, hogy a főutca képe az egész ezer éves város képét adja, nagy felelősség ezt eldönteni, hogy milyen fákkal, milyen ütemben hogyan végezzék el. Úgy gondolja, hogy ezt most így ebben az előkészítésben és nem a szakmai részére gondol, össze egészében ez az előterjesztés az anyagi háttérnek a teljes bizonytalanságával, úgy gondolja, erről felelősen nem tudnak dönteni. Kíváncsi lenne a körzet képviselőjének a véleményére is, hogy Ő hogyan látja ezt a kérdést, hogy valóban ez a legfontosabb most. Nyilván polgármester úrral konzultáltak ez ügyben. Nagyon fontos a facsere és hogy szép legyen a város. Elnézést kér a testület nevében a mérnök úrtól, hogy ilyen vitába keveredtek, de sokszor nem kapnak kellő információt és ilyenkor szembesülnek vele.

Dr. Bálint József polgármester:

Semmilyen pénzügyi előterjesztést és tervet nem kapott a testület nem dolgoztak még rajta, ez egy becsült költség a koncepcióhoz, ezért nem kaptak. Nem is érti a probléma felvetését. Nem tárgyalta meg a kérdést a belváros képviselőjével, Ő ott volt a szakmai vitán. Egy felelős képviselőnek el kell jönnie és tájékozódnia kell ezért szégyenli magát a szakértő előtt, hogy akkor nem jöttek el most pedig azt mondják nem kaptak kellő információt.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Filvig képviselő szavait idézve „nagy felelősség” teljesen igaza van, de azért vannak itt a képviselők az embereket képviselve, hogy ezt a felelősséget felvállalják. Köszöni Pfliegel Tibor úrnak azt a remek szakmai előadást, amit tartott. Már akkor nagyon hiányolta a képviselő társainak a részvételét. A belváros képviselőjeként elmondja minden nap többször is elsétál a Celtiszek alatt, ott az előadáson kétkedőként kezdte el hallgatni az előadást, de a másfél órás előadás végére meg lett győzve. Az a szakmai koncepció, amit előkészítettek és elmondtak teljesen meggyőző volt. A képviselők szinte laikusok gombos boltos, villanyszerelő, tanár vagy ügyvéd, nekik megmondani, hogy milyen fát tegyenek és hova vakmerőség lenne. Ha hallgatnak a szakma jeles képviselőire és megbíznak, a város főépítésében fel tudják tenni a kérdéseiket és meghallgatják, a válaszokat akkor azt gondolja, hogy buta az az ember, aki nem hagyja magát meggyőzni. Őt meggyőzték. Szeretné megkérni a város vezetését, hogy lakosságot feltétlenül tájékoztassák, de ne írjanak ki népszavazást, hiszen ők is laikusok. Hallgassák meg a koncepciót egy lakossági tájékoztatás keretében, kérdezhessenek és kapjanak válaszokat. El fogják mondani a szakértők, hogy miért pont azokat a fákat választották, amelyek szerepelnek a koncepcióban. Biztos benne, hogy a lakosság azon részét, aki eljön erre meg fogják tudni győzni. Úgy látja, abban egyetértenek, hogy a fák veszélyesek az előadás óta figyelni még jobban a fákat. A nyári vihar alkalmával is rengeteg fa dőlt ki és ágak szakadtak le, volt olyan, amikor a Belvárosi gyógyszertár előtt is kidőlt egy fa, ha nem döntenek, és nem merik felvállalni a döntést, hogy egy koncepciónak



zöld utat adjanak, akkor joggal teszik fel majd a kérdést a képviselőknek, ha baj lesz, hogy ez elkerülhető lett volna. Most egy koncepcióról van szó, hallgassák meg a lakosság véleményét hagyják magukat meggyőzni és kezdjenek el beszélgetni, de legyen már egy koncepció. Fogadják el, hogy történjen már valami. El kell kezdeni valamit a fákhoz, ragaszkodnak, de még jobban ragaszkodnak ahhoz, hogy a gyerekeik, az anyagi értékeik és saját maguk biztonságosan tudjanak közlekedni a főutcán. Megkérdezné a főépítész, hogy mondja el miért ezeket a fákat választotta? Megkéri a kertész mérnök urat, hogy ha létrejön ez a lakossági tájékoztató tegyenek egy olyan látványtervet a lakosság elé, amiben ezek a fák be vannak illesztve számítógépes látványtervvel az épületek elé, szerinte nagyon meggyőző lesz mindenki számára.

Simon Zoltán képviselő:

A hozzászólásokból látja, hogy pontosítani kell a hozzászólásában egy kitétel. Az előkészítetlenségben nem az előttük lévő anyag szakmaiságára gondolt. A mérnök úr és az önkormányzat hivatali dolgozóinak a munkáját nagyra becsülve egyáltalán nem arra gondolt, hogy ez az anyag előkészítetlen. Az anyag bekerülésének a körülményei azok. A pénzügyi fedezet stb. Bolvári képviselővel részben egyetértve azt mondja a sorrendiség nagyon nem mindegy, hogy néz az ki, hogy ezt előbb megszavazzák és utána tájékoztatják a lakosságot, majd utána kéri ki a véleményüket. Ezt fordítva kell csinálni, először kikérik a véleményüket, elhangzanak a szakmai érvek, látványtervet láthatnak. A lakosság véleményének az ismeretében ismét kerüljön be az anyag és akkor döntenek, a sorrendiség alapvetően fontos. Akkor döntenek felelőtlenül, ha előbb döntenek és utána tájékoztatják a lakosságot. Változatlanul fenntartja azt, hogy első lépcsőben a lakosságot tájékoztatni kell, meg kell kérdezni Kalocsa Város lakóinak a véleményét és ezt követően kerüljön testület elé az anyag. Most pedig fenntartja az ügyrendi javaslatát és arra kéri a testület tagjait, hogy vegyék le napirendről ma ezt az előterjesztést.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Az előbb a Vajas parti fák kivágásával kapcsolatban azt próbálta meg érzékeltetni, hogy ez a városvezetés nem tudja felelősen kezelni a fakivágásokat. Arra gondol, hogy rendben, hogy nem az önkormányzat vágatta ki a fákat, de azt kellett volna a városvezetésnek tudni, hogy ki fogják vágni a fákat. Az, hogy utólag tájékoztatják az önkormányzatot és nem az első alaklom, hogy a város polgármestere nem tudja, hogy mi történik a városba. A koncepcióra visszatérve elmondja, hogy meg kell beszélni, azzal egyetért, hogy nem utólag kell a város lakosságát tájékoztatni. Egy elvi döntést akkor kell meghozni, amikor látják ré az anyagi fedezetet, ha van rá pénz, mert így csak a levegőbe beszélnek és majd 4-5 év múlva visszatérnek rá.

Dr. Bálint József polgármester:

Képviselő asszonymondja, hogy jelen pillanatban sem tudja, hogy hány lopást követnek el a városban, majd ha rendőrség jelezni fogja felé, akkor fogja tudni. Ez körül-belül ilyen, ha a vízügyi hatóság nem tájékoztatja, akkor nem tudja, amint kapott értesítést a lakosság részéről azonnal kért tájékoztatást. Információ hiányában nem tud mit tenni.

Szabó Balázs képviselő:

A szakmai beszámolóra Ő is elment és szintén kételkedő volt. Fel is vetette a fák tradicionalitásának az ügyét, de őt is meggyőzték, ez az anyag szakmailag jó. Egy szépséghibája van, az ára amennyibe kerül. Azzal egyetért, hogy laikusak semmi baja az anyaggal, de ahogyan mondta a műszaki osztály vezetője, ha most döntenek, utólag már csak a pénzügyi fedezetről döntenek majd. Ezt nem szeretné, vegyék le napirendről most a

tervdokumentáció, ami ki van fizetve és az önkormányzatnál van az egy dokumentum arra, hogy be legyen építve az első ütem a költségvetési tervezetbe, majd legyen idejük előkészíteni és megszervezni a lakossági fórumot. Utána a koncepciót az első ütemnek a költségvetésével, illetve a költségvetés megszavazásával együtt szavazzák meg. Véleménye szerint így helyes és így követendő, ha akkor már nem csak egy sima koncepcióról szavaznak, hanem látják a pénzügyi fedezetet és azzal együtt szavazzák meg a koncepciót. Ezért, Ő támogatni fogja az ügyrendi javaslatot.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Simon képviselőnek reagálva elmondja, nem járnak messze egymás véleményétől, de azt gondolja mégis csak egy lakosságra bízni a döntést csak népszavazás által lehetne. A lakossági fórumon elhangzó vélemények nem fogják tükrözni a teljes lakosság véleményét csak a megjelentekét. Úgy gondolja nem is szabad rájuk hárítani, ezt a szakembereknek kell felvázolni és a képviselőknek felelősen el kell tudni dönteni. A pénzügyi fedezet véleménye szerint megteremthető, nemrégén az adók olyan mértékben folytak be, ami már majdnem bekerült a tartalék keretbe. Bízunk benne, hogy jövőre össze fog jönni a pénz, odafigyelnek, és úgy csoportosítanak, hogy meglegyen. Abban egyetért, hogy ne döntsenek, arról milyen fák legyenek, de valamiről mindenképpen döntsenek. Döntsenek arról, hogy a város képviselő-testülete szeretné, ha megoldódna ez a probléma, legyen fásítási program, ez már egy döntés és akkor egy lépcsőfokkal előrébb vannak. Javasolná, hogy valami döntést hozzanak. Szeretné kérni, hogy hallgassák meg a főépítész urat miért ezek a fák mellett döntöttek.

Dr. Bálint József polgármester:

Egyszer már elmondta, nem szükséges még egyszer elmondania.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Hangsúlyozza, hogy ezt a felelősséget nekik választott képviselők merni kell felvállalni.

Dr. Bálint József polgármester:

Az ügyrendi kérdés előtt elmondja, hogy azért örül, hogy a behozott anyagon vitatkoznak, számára nem presztízskérdés, hogy a döntést meghozzák vagy sem. Bizonyos döntések nélkül nem lehet előre haladni. Ha úgy dönt a testület, hogy vegyék, le napirendről leveszik, ha a lakosság eljön, meghallgatják őket. A pénzügyi fedezet egy másik kérdés, elmondta, hogy a nélkül nem fog menni, de kell egy koncepció, ami alapján elkezdik. Az ügyrendi javaslatot, hogy vegyék le napirendről meg fogja szavaztatni, leveszik és visszakerül majd az észrevételekkel, kezdeményeznek egy lakossági fórumot amire meghívják a szakmai előadót, előkészítik és utána visszakerül egy koncepcióval. Annyit lát, hogy a '19-es évben már a megindításra nincs lehetőség.

Kéri a testület állásfoglalását az ügyrendi javaslattal kapcsolatban, hogy levegyék-e napirendről a Kalocsa Szent István Király út fásítási programjának elfogadásáról szóló napirendet.

A testület 7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 205/2018. számú határozata**  
**Ügyrendi javaslat**

**H a t á r o z a t**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Elfogadja az ügyrendi javaslatot, amely szerint leveszi napirendről Kalocsa Szent István király úti fásítási programjának elfogadását.

Dr. Bálint József polgármester:

Felhívja a figyelmet, hogy mindenki vegye komolyan a munkát, és ha meghirdetnek egy ilyen komoly témában megbeszélést, akkor vegyenek részt rajta.

Köszöni a mérnök úrnak és majd felveszik a kapcsolatot a továbbiak miatt. Filvig képviselőnek adja meg a szót ügyrendi javaslata van.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Szeretne kérni 2 perc szünetet.

Dr. Bálint József polgármester:

Rendben van.

---

A polgármester 2 perc szünetet rendel el.

---

Dr. Bálint József polgármester:

A testület folytatja a munkát.

---

9. Intézményvezetői pályázat véleményezése

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Kérdés van-e, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és meghallgatta a jelöltet és egyhangúlag támogatja.

Dr. Bálint József polgármester:

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Intézményvezetői pályázat véleményezéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 206/2018. számú határozata**

Intézményvezetői pályázat véleményezése

**H a t á r o z a t**

## **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) **javasolja Vajda Henrietta megbízását, a Kalocsai Eperföldi Sportiskolai Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátására.**
- 2) **felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Képviselő-testületi döntésről tájékoztassa a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Bajai Tankerületének Tankerületi Igazgatóját.**

---

Lakatos Melinda alpolgármester asszony távozik az ülésről. A testület 11 fővel határozatképes és folytatja a munkát.

---

10. Egyebek.

Dr. Bálint József polgármester:  
Megadja a szót Angeli képviselőnek.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Kubikus parkban lévő futballpálya kapuiról beszélne. Augusztusban jelezte a Parkgondozó Kft. felé, hogy a hálók elszakadtak és ki kellene cserélni. Ezeket a hálókat szeptember elején meg is vették, de az óta sem kerültek ki a helyükre. Legutóbbi érdeklődésére azt mondták, hogy nincs elég ember és nem tudják elvégeztetni a munkát. Nem azt kéri, hogy most rakják fel a hálókat, mert már tél van. Arra hívná fel a figyelmet, hogy most már nem munkahelyeket kell teremteni, ahogy a '14-ben a kampányban ígérték, hanem ezeken a munkahelyeken nincs ember, aki dolgozik, mert normális havi jövedelem kellene ahhoz, hogy itt maradjanak a városba. Nem tartja túl jónak, hogy a közfoglalkoztatottak kell minden munkát elvégeztetni, ha képesek rá, ha nem. Szeretné, ha arra fektetnék a hangsúlyt, hogy mi lenne a lakosság igénye, mik azok a döntések amelyek az érdekükben történnének meg. A hálóra pedig majd visszatérnek, és ha nem sikerül felrakni, akkor kérni fogja a segítséget.

Dr. Bálint József polgármester:

A hálókról intézkedni fognak, hogy majd kerüljenek, ki nem is érti miért nem kerültek fel, ez hozzáállás kérdése. Megjegyzi, hogy a választásoknál nem ígért munkahelyeket, az valaki más volt.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A tűzifa támogatásról kérdezne, arról a 12.000,- Ft-ról, amit december 15-ig meg kell kapnia azoknak a lakosoknak, akikhez nincs bevezetve a gáz. Megkérdezné jegyző urat, hogy a városnak átutalták-e már azt valamivel több mint 4 millió forintot, amiből ki kell fizetni ezeket a 12.000,- forintokat? Ha nem utalták még el, akkor mikor várható, hogy a város megkapja ezt a pénzt? Ha megkapták, akkor milyen formában tervezik ennek az összegnek a kifizetését, pénzben, utalványban vagy tűzifában? Ki viseli a felmerülő költségeket, az önkormányzatnak kell viselnie a kiosztás költségeit vagy erre is kapnak támogatást?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

2019. december 15-ig kell kiosztani, a város 4.044.000,- Ft-ot fog kapni erre a célra, ez 337 háztartást jelent az igények alapján. A pénzt nem kapták meg várják a támogatási okiratot, hogy megküldjék azt aláírás után vissza kell küldeniük. Azt, hogy pontosan milyen formában és mentben fog zajlani, erre egy korábbi kormányhatározat már utalt, hogy lesz majd BM utasítás vagy határozat, ami a részletes szabályokat fogja tartalmazni, jelenlegi kormányhatározat az összeget tartalmazta és azt, hogy ezt az összeget nem lehet a kiszállítás költségeire fordítani. Ezt úgy értelmezte, hogy majd a támogatott személyeknek kell majd elszállítani. Korábban voltak már ötletek, hogy milyen formában kapják ezt a támogatást, utalvány vagy kézpénz formájában. Várják az utasítás vagy határozatot, hogy pontosan mi az elvárás ezzel kapcsolatban. A beszerzést valószínűleg meg kell majd pályáztatni és utána tudják majd lebonyolítani.

Dr. Bálint József polgármester:

Kiegészíti az elhangzottakat azzal, hogy az önkormányzati szövetségek már foglalkoztak már ezzel a kérdéssel és ők vetették fel a kormányzat felé, hogy nem megoldás az, hogy természetben adják a támogatást és az önkormányzatok vállalják fel a kiszállítást. Vannak olyan települések is ahol nincs, Tüzép nem tudják beszerezni, ezért kérték, hogy a kormány fontolja meg az utalvány vagy kézpénz formájában adják ki majd. Ebben még döntés nem született. Várják a döntést. Az önkormányzat szociális alapon majd fog fát osztani, de a kettő nem ugyanaz. Tavaly sikerült fához jutni, és akik rászorulnak, szociális alapon a bizottság döntése alapján azok majd megkapják.

Török Ferenc képviselő:

Egy gyors kiegészítést tenne, polgármester úr ígérte a munkahelyeket, csak Önnel szemben az általa idehozott cég az már több mint 100 munkahelyet teremtett is. Azért kért szót, hogy mert kérdést tenne fel. Úgy látszik a kalocsai lakosok egyre aktívabbak, kapott egy levelet, amit felolvasna.

„Tisztelt Képviselő úr, Önhöz fordulok, mint képviselőhöz és volt polgármesterhez. Sajtóból értesült a Békés Kalocsáért Egyesület megalakulásáról, amihez az alapítóknak gratulálok. Ez a civil egyesület megkapta Kalocsa Város címerét. Kérdezni szeretném nem volt-e elhamarkodott a címer használat hozzájárulása a polgármester részéről? Nem érzi a képviselő-testület visszásnak, hogy a polgármester annak az egyesületnek engedélyezi a város címer használatát, aminek Ő az elnökhelyettese? Nem meglepetésszerű-e ez a lakosság felé, hogy magán személyek egyesületnek a város címere a jelképe? A kalocsai önkormányzat más formában is tervezi-e támogatni a Békés Kalocsáért Egyesületet? Véleményem szerint Bálint József polgármester nem járt el tisztességesen a címer használat engedélyezése kapcsán, ilyen biztosan nem fordult volna elő Török Ferenc polgármester idején. Kérem Török képviselő urat, hogy a testület felé tegye fel ezeket a kérdéseket a polgármesternek, várom a polgármester válaszát. Köszönettel egy kalocsai lakos.”

Ezt a levelet el fogja juttatni a polgármester titkárságára és kéri, adjon választ a lakónak.

Dr. Bálint József polgármester:

A Békés Kalocsáért Egyesület létrehozása nem az Ő kompetenciája, a 14 fő aki létrehozta és van egy elnök. Ez nem tartozik a testületre sem. Törvényesen kérték a bejegyzést a bíróság jóváhagyta, nem érti miért nem merült ez fel más kalocsai egyesületknél? Még nem kezdte el a kampányt. Elmondta szabott saját magának egy időhatárt majd akkor fog dönteni, hogy a jövő évi választásokon indul vagy nem. A címerhasználatra érkezett egy kérelem, amit nem Ő írt, a jogszabályi előírásoknak megfelel ezért engedélyezte. Minden más kérelmező kalocsai

egyesületnek engedélyezték eddig is akár a motorosoknak akár másnak. A lényeg, hogy a jogszabályoknak megfeleljen, a város érdekeit ne sértse. Megemlíti, hogy indulni fog munkaprogram, de csak jelzi, előre nem jelenti be, versenybe nem kíván részt venni, a mostani körülményeket veszi figyelembe. Várja a levelet, ami megválaszolható azt megválaszolja, ami pedig az egyesületre tartozik azt majd ők, ha akarják, megválaszolják.

Katus Attila képviselő:

Fel akarta hívni a figyelmét polgármester úrnak, hogy Török képviselő azt mondta válaszolja meg a levél írójának. Nem tudja van-e aláírás a levélen? Ne legyen ilyen, hogy névtelen levelekre a testületi ülésen válaszolnak, ezt nem szokták. Ha valakinek kérdése van, az írja oda a nevét, vagy ha Török Ferenc kérdései, akkor a saját nevében tegye fel a kérdéseket.

Dr. Bálint József polgármester:

Kérdezi Török képviselőt, hogy elfogadja-e a választ?

Török Ferenc képviselő:

Elhangzottak válaszok az Ön részéről reméli, a levél írója nézi közvetítést és levonja belőle, hogy megkapta-e a válaszokat, amiket szeretett volna. Érintette a kérdéseket, azt nem tisztsége eldönteni mennyire voltak teljesek a válaszok. Katus képviselőnek mondja, hogy régen is megtárgyaltak ilyeneket, és ha egy képviselőnek bedobnak akár névtelen levelet, akkor is be kell hoznia és ismertesse.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkérdezi ismét, hogy elfogadja a választ? Igen vagy nem:

Török Ferenc képviselő:

Igen.

---

Polgármesteri Tájékoztató

Dr. Bálint József polgármester:

Tulajdonosi hozzájárulást adtak kettő iskolának a Kertvárosi és az Eperföldi iskoláknak a pályázatához, Tesco pályázatból szeretnének fejleszteni. A Kalocsa Martinovics utcai tankonyha lapos tető szigetelés és belső hőszigetelési munkáihoz is hozzájárulást adtak ki az Innovációs és Technológia Minisztérium által biztosított támogatáshoz a Bajai Szakképzési Centrum részére. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma által nyújtandó támogatáshoz kapcsolódóan tulajdonosi hozzájárulás volt, a támogatási kérelmet a Kalocsai Sport Egyesület nyújtotta be a meszesi üdülő területén a KSE Evezős szakosztálya által jelenleg is használt csónakház ügyében. Ezek alapján a kiszolgáló épület kerülné bővítésre a támogatási összeg 20 millió forint a kedvezményezett Kalocsa Város Önkormányzat, mint tulajdonos, természetesen kiadta a tulajdonosi hozzájárulást.

Szemétszállítási díjjal kapcsolatban az Innovációs és Technológia Minisztérium a leveléből ismerteti az alábbiakat. Az államtitkár úr lényegi válasza az, hogy „egyetértek Önnel a Hulladékgazdálkodási Régió Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási terv általi lehatárolásával és a közszolgáltatók elmúlt években lezajlott integrációja eredményeként létrejött Regionális közszolgáltatók működésével indokoltá vált az egyes régiókban nyújtott közel azonos szolgáltatási színvonalnak megfelelő közszolgáltatási díj jövőbeni megvalósítása. Felhívom azonban szíves figyelmét arra, hogy a hulladékgazdálkodási

közszolgáltatási rendszer átalakítása még folyamatban van, melynek keretében egyebek mellett az egyes régiós határok további költséghatékonyságot és üzemeltetési biztonságot eredményező felülvizsgálata várható. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos szabályozás előkészítése célszerűen a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszer átalakításának befejezését a hulladékgazdálkodási régiók végleges letárolását és az ott közszolgáltatási tevékenységet ellátó gazdálkodó szervezetek meghatározását követően kerül sor. Összességében egyetérték a levelében megjelölt a közszolgáltatási díjak terén fennálló aránytalanságok megszüntetésének indokoltságával. Azonban e tekintetben a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszer átalakításának befejezéséig kérem szíves türelmét és megértését. Még egyszer köszönöm, hogy levelében tájékoztatott az FBNHP Nonprofit Kft. szolgáltatási területén alkalmazott hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjak több éve fennálló aránytalanságáról és felhívta a figyelmemet az ezek megszüntetését szolgáló intézkedések megtételének szükségességére. További munkájához sok sikert, jó egészséget kíván Reiter Balázs Államtitkár."

Ez volt a válasz arra mait felvetettek a díjmérséklés ügyében.

A zöldhulladékkal kapcsolatosan elmondja, hogy a szolgáltató nem tudott egy ideig zsákot biztosítani, így a lakosság mindenféle zsákba helyezte ki a faleveleket. Sikertelenül a szolgáltatóval beszélnie Agatics úr kétszer is megerősítette, hogy függetlenül attól, hogy milyen zsákba kerültek ki a levelek a szolgáltató el fogja szállítani. Úgy tudja ezt már megkezdtek és ütemezetten szállítják el.

Dolgozott ez a testület is és kihangsúlyozza, hogy a testület, a vasútnál hamarosan elkészül a sorompó. Az önkormányzat, amit vállalt az árok kiásása elkészült a kábelt lefektették és visszatemették. Most a MÁV dolgai a szerelési munkák következnek.

Azt kéri, ha bárki bármit publikál nem sérti meg Őt semmivel, de kikéri magának, hogy a jelenlegi testületet csak a Bálint József képviselje. Képviseli, de mindenkinek a döntése van benne és mindenki sikere vagy sikertelensége. Egy Churchill idézettel fejezné be: „Csak azt a statisztikát hiszem el, amit én magam hamisítottam.”


Kéri a testület tudomásulvételét a tájékoztatóról.

A testület 11 igennel tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását.

---


Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 16:45-kor bezárja.

kmft

  
Dr. Bálint József Miklós  
polgármester



  
Dr. Kiss Csaba  
jegyző

  
Tihanyi Tiborné  
képviselő

  
Katus Attila  
képviselő