

## **Kiegészítés a 11. napirendi ponthoz**



Kapja: Tapolcsányi R.  
2019.04.12.

**Kalocsa Város Polgármesteri Hivatala**  
(6300 Kalocsa, Szent István király út 35.)  
útján

Kalocsa Város Önkormányzatának  
Képviselő-testülete részére!

**Tárgy: fellebbezés**

**Iktatószám: H/139-6/2019.**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírott **Interplakát Kft.** (1139 Budapest, Fáy u. 20., képviseli: Tölgyessy Barbara ügyvezető) Kalocsa Város Polgármesterének (a továbbiakban: *I. fokú Hatóság*) 2019. március 11-én kelt, H/139-6/2019. iktatószámú határozatával összefüggésben – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 116. §-ának (1) bekezdése alapján – az alábbi

### **fellebbezést**

terjesztjük elő:

**Elsődlegesen** kérjük a T. I. fokú Hatóságot, hogy a jelen fellebbezéssel támadott határozatát – az Ákr. 119. § (1) bekezdése által biztosított jogszabályi lehetőségével élve – **szíveskedjék saját hatáskörben (a fellebbezés felterjesztése nélkül) módosítani, és a 2018. november 30-án kelt kérelmünkben előterjesztett, majd a 2019. március 1-jén kelt beadványunkban megerősített közterület-használati engedély meghosszabbítása iránti kérelmünknek helyt adni!**

\*\*\*

**Másodlagosan** kérjük a T. Képviselő-testületet, hogy amennyiben az I. fokú Hatóság a határozat módosítása iránti kérelmünket bármely okból nem teljesíti, szíveskedjék a fellebbezéssel támadott **I. fokú határozatot** – az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint – **megváltoztatni, és a 2018. november 30-án kelt kérelmünkben előterjesztett, majd a 2019. március 1-jén kelt beadványunkban megerősített közterület-használati engedély meghosszabbítása iránti kérelmünknek helyt adni!**

\*\*\*

### **Indokolás:**

Az I. fokú Hatóság a 2019. március 11-én meghozott, H/139-6/2019. iktatószámú határozatával a Kalocsa, Pataji út és a 1345/2 hrsz-ú utca kereszteződésében elhelyezett 2 db reklámhordozó elhelyezésével kapcsolatos közterület-használati engedélyünk meghosszabbítása iránti kérelmünket elutasította.

Határozatának indokolásában az I. fokú Hatóság arra hivatkozott, hogy:



- a) a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 15. §-ának (4) bekezdése értelmében a közterület-használati engedéllyel érintett reklámhordozókra vonatkozóan a „reklámhordozó használatára” vonatkozó szerződés időbeli hatálya nem hosszabbítható meg, arra nézve új szerződés sem köthető;
- b) a 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet 2. mellékletének II. pontjának 2.1. alpontja értelmében ún. „erdővédelmi területen” tilos reklámhordozót elhelyezni

Az I. fokú Hatóság határozata **téves és jogszabálysértő, az alábbiak okán:**

Elöljáróban észrevételezzük, hogy az ügyben korábban benyújtott beadványainkban már részletesen rámutattunk arra, hogy az I. fokú Hatóság álláspontját miért tartjuk tévesnek és jogszabálysértőnek. **A korábbi beadványainkban kifejtett jogi álláspontunkat változtatlanul fenntartjuk. Kérjük, hogy az ott leírtakat jelen fellebbezésünk elbírálása során is szíveskedjenek figyelembe venni.**

Fellebbezésünket ugyanakkor az alábbiakban részletesen is megindokoljuk, részben megismételve a korábbi beadványainkban már megfogalmazott jogi érveinket.

## I.

### A korábban kihelyezett reklámeszközöket 2020.12.31-ig megillető átmeneti mentesség

- 1.) Álláspontunk szerint **a kérdéses reklámtáblák elhelyezése és reklámcélú használata változtatlanul jogszerűnek minősül**, ezért a közterület-használati engedély meghosszabbítását jogszabály semmilyen formában nem tiltja.
- 2.) Mint ismert, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) módosításáról szóló 2016. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) a reklámcélú építmények tekintetében alapvető jelentőségű változtatásokat vezetett be.

E módosítások alapvetően a reklámcélú építmények **jövőbeli** elhelyezésére irányadó szabályok jelentős megszigorításában öltöttek testet. A jogalkotó ugyanakkor ezzel egyidejűleg a Tvtv. 15. §-ának (3) bekezdésében a **korábban** elhelyezett reklámok reklámcélú használatára nézve **2020. december 31. napjáig tartó átmeneti mentességet biztosított**.

- 3.) Arra a kérdésre, hogy a fent említett új szabályozás miért csak **a Módtv. hatályba lépését követően (újonnan) kihelyezett** reklámberendezésekre alkalmazható, az alábbi jogszabályi előírások adnak egyértelmű iránymutatást.
  - a) Elsősorban az **Alaptörvény B) Cikkének (1) bekezdése**, amely a **jogbiztonság alapelvét** rögzíti, és amelynek értelmében egyetlen jogszabály sem lehet visszaható hatályú.
  - b) Másodsorban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) **2. §-ának (2) bekezdése**, amely kifejezetten rögzíti is a **visszaható hatály tilalmát**, az alábbiak szerint:

2. § (2) *Jogsabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.*

- c) Éppen a fenti a) és b) pontok alatt hivatkozott – alaptörvényi és törvényi szintű – jogszabályi előírások ismeretében rendelkezett a jogalkotó akként a Tvtv-ben, hogy az újonnan hatályba lépett jogszabályi előírások kizárólag a hatályba lépést követően kihelyezett („új”) reklámhordozókra nézve tekinthetők irányadónak.

Ide idézve a Tvtv. 15. §-ának (1) bekezdését:

15. § (1) *A Módtv. hatálybalépését követően új reklámhordozó elhelyezésére a Módtv. és a végrehajtására kiadott jogszabályok, továbbá a 2. § (2a) bekezdés szerinti jogszabályok rendelkezéseivel összhangban kerülhet sor.*

- 4.) Fenti álláspontunkat a Tvtv. 15. §-ának (3) bekezdése is egyértelműen alátámasztja, tekintettel arra, hogy a jogalkotó a törvény e passzusában kifejezett törvényi felhatalmazást adott az új jogszabályi előírások hatályba lépését megelőzően elhelyezett reklámhordozók 2020. december 31-ig történő fennmaradására, illetőleg ezen reklámhordozók fenti időpontig történő reklám célú használatára, hasznosítására.

Ide idézve a Tvtv. 15. §-ának (3) bekezdését:

15. § (3) *A Módtv. hatálybalépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény – Módtv. által megállapított – rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet, továbbá a 2. § (2a) bekezdés szerinti jogszabályok és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából.*

Amennyiben a reklámcélú használatot korlátozó jogszabályi előírások a Módtv. hatályba lépését megelőzően kihelyezett reklámhordozókra is irányadóak lennének, abban az esetben értelmét veszítené a Tvtv. 15. §-ának (3) bekezdése. Ez a téves jogszabály-értelmezés ugyanis az említett törvényi előírásokat teljes mértékben kiüresítené, ennek okán tehát semmiképp nem lehet helytálló.

- 5.) A 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet szintén nem tartalmaz (és a Tvtv. 15. § (3) bekezdésében rögzített jogszabályi mentesség okán nem is tartalmazhatna) olyan előírásokat, amelyekre hivatkozva a Módtv. hatályba lépését megelőzően kihelyezett reklámhordozók tulajdonosai, használói vagy bármely harmadik személy (pl.: ingatlan tulajdonos) jogszerűen kötelezhető lenne ezen reklámhordozók elbontására.

Ha tartalmazna is, az a Tvtv. fent idézett előírásaival (mint magasabb szintű jogszabályi előírással) nyilvánvalóan ellentétes lenne, így alaptörvény-ellenessége okán (ld.: **Alaptörvény 15. Cikk (4) bekezdése**) azt a gyakorlatban jogszerűen alkalmazni (és arra jogszerű bontási határozatot alapítani) nem lehetne.

Ugyanez irányadó az önkormányzatok által megalkotott és elfogadott helyi önkormányzati rendeletekre is, amelyek a törvényi előírásokkal ellentétes szabályozást nem tartalmazhatnak (ld.: **Alaptörvény 32. Cikk (3) bekezdése**), így a Tvtv. 15. § (3) bekezdése által biztosított átmeneti mentességet nem írhatják felül.

Ezzel a logikával harmonizál egyébiránt a Tvtv. 15. § (3) bekezdésének szövegezése is, amely egyértelműen úgy fogalmaz, hogy a Módtv.-nek, valamint az annak felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendeletnek és helyi önkormányzati rendeleteknek nem megfelelő reklámhordozók is használhatóak reklám közzététele céljából ezen törvényi felhatalmazás alapján 2020. december 31. napjáig.

Önmagában tehát az a körülmény, hogy a **korábban** kihelyezett reklámhordozók a Korm. rendelet vagy a helyi önkormányzat rendeletének **már** nem felelnek meg, nem lehet jogszerű indoka sem a bontás elrendelésének, sem pedig a reklámcélú használat megtiltásának.

- 6.) Megjegyezzük, hogy Kalocsa Város Önkormányzatának a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárás szabályairól szóló 14/2007. (IV.27.) számú önkormányzati rendelete sem tartalmaz olyan előírást, amely a fentiekkel ellentétes lenne.

Mint ismert, az Önkormányzat a kérdéses reklámtáblákat, illetőleg azok kihelyezését korábban a jogszabályi előírásoknak megfelelőnek találta, és erre tekintettel – a főépítész támogató javaslata alapján – adta ki azokra a közterület-használati engedélyt.

Ismereteink szerint a helyi önkormányzati rendelet előírásaiban a korábbi engedélyező határozat meghozatala óta nem történt olyan változás sem, amelynek reklámtábláink ne felelnének meg, így a helyi szintű szabályozás sem akadályozza a közterület-használati engedély meghosszabbítását (Polgármester úr a korábbi leveleiben, valamint a 2019. február 22-én meghozott határozatban sem a helyi szabályozásra hivatkozik indokként, hanem a Tvtv. és a Korm. rendelet előírásaira).

- 7.) Jelen ügyben nem kétséges, hogy reklámtábláink a fent említett jogszabályi változások hatályba lépését **megelőzően** kerültek kihelyezésre. Figyelemmel arra, hogy a jelen ügyben érintett reklámhordozók a fentiek okán **nem tekinthetők újonnan kihelyezett („új”) reklámhordozónak**, a reklámelhelyezés nem tekinthető jogellenesnek. Ebből pedig szükségszerűen következik az, hogy a közterület-használati engedélyünk meghosszabbításának jogszabályi akadálya nincs, figyelemmel a Tvtv. 15. §-ának (3) bekezdése által biztosított mentességre is.

## II.

### A „használat” fogalmának helyes értelmezése (Tvtv. 15. § (3) és (4) bekezdése)

- 1.) A Tvtv., valamint a Korm. rendelet szabályainak értelmezésével összefüggésben észrevételezni kívánjuk továbbá, hogy az I. fokú Hatóság – a korábbi leveleiben és a jelen fellebbezéssel támadott határozatában megfogalmazottakból ítélve – **tévesen értelmezi a Tvtv. 15. §-ának (3) bekezdését.**

Ezzel kapcsolatban indokaink a következők:

- 1.1.) *A településképi védelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 15. §-ának (3) bekezdése szerint a korábban elhelyezett, a Módtv.-nek nem megfelelő reklámhordozó „2020. december 31. napjáig használható **reklám közzététele céljából**”.

A jogszabály szövegezéséből nyilvánvalóan látszik, hogy **a reklámhordozó használata a reklám közzétételéhez kötődik**, és nem a terület bérbeadásához vagy rendelkezésre bocsátásához. A reklámhordozó „reklám közzététele céljára való használata” ennél fogva **az eszköz tulajdonosa (hasznosítója) és annak bérlője közötti jogviszonyt jelenti**.

1.2.) A Tvtv. 15. § (3) bekezdése által biztosított, 2020. december 31-ig tartó **átmeneti mentesség sem a földterületre megkötött bérleti szerződésekre vonatkozik**, hanem a már kihelyezett reklámhordozó bérbeadására. A törvény ez alapján a mentességet nem a földterület bérleti szerződés megkötéséhez adja, hanem a reklámhordozó reklám céljára történő bérbeadásához. A szavak általános jelentése alapján ugyanis ez utóbbi felel meg a „reklámhordozó reklám céljára történő használatának”.

1.3.) A Tvtv. 15. § (4) bekezdése, amelyre az I. fokú Hatóság hivatkozik, egyértelműen **viSSzaUTal a (3) bekezdésre**, amikor úgy fogalmaz, hogy a reklámhordozó „**használatára vonatkozó**” szerződés nem hosszabbítható meg, és a reklámhordozó „**használatára vonatkozó**” új szerződés nem köthető.

Abból, hogy a Tvtv. 15. §-ának (4) bekezdése viSSzaUTal a 15. § (3) bekezdésére, megállapítható, hogy a reklámhordozó „**használatának**” fogalmát a Tvtv. 15. § (4) bekezdésének értelmezése során is ugyanúgy kell értelmezni, amint ezt a (3) bekezdéssel kapcsolatban fentebb kifejtettük.

1.4.) Mindezekből szükségszerűen következik, hogy **a szerződésmódosítás és az új szerződés megkötésének tilalma a Tvtv. 15. §-ának (4) bekezdésében sem a területbérleti (közterület-használati) szerződésre vonatkozik, hanem az eszköz reklám célú bérbeadására vonatkozó szerződéseket jelenti**, ezáltal a területbérleti (közterület-használati) szerződéseket és engedélyeket nem érinti az említett korlátozás. Erre tekintettel tehát a közterület-használati engedély meghosszabbítható a reklámhordozó átalakítása nélkül is.

1.5.) A hivatkozott törvényi rendelkezések ide idézve:

*Tvtv. 15. § (3) A Módtv. hatálybalépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény - Módtv. által megállapított - rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet, továbbá a 2. § (2a) bekezdés szerinti jogszabályok és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából.*

*Tvtv. 15. § (4) A (3) bekezdés szerinti reklámhordozó használatára vonatkozó, határozott időre szóló szerződés időbeli hatálya nem hosszabbítható meg, és az érintett reklámhordozó használatára új szerződés nem köthető, kivéve, ha a reklámhordozót a 2. § (2a) bekezdés szerinti jogszabályok továbbá e törvény és a végrehajtására kiadott rendeletek követelményei szerint, településképi bejelentési eljárás alapján átalakították.*

1.6.) Mindezekre tekintettel tehát az I. fokú Hatóság téves jogszabály-értelmezés folytán jutott arra a következtetésre, hogy a közterület-használati engedély meghosszabbítására nincs lehetőség.

A közterület-használati szerződés ugyanis – annak elnevezéséből és tárgyából is nyilvánvalóan levezethetően – egy ún. „területbérleti” szerződés, azaz nem a „reklámhordozó használatára vonatkozó” szerződés. Utóbbi típusú szerződést kizárólag a reklámhordozó használója/hasznosítója/tulajdonosa tud kötni, a terület tulajdonosa (jelen esetben az Önkormányzat) nem.

A fentiekből szükségszerűen következik, hogy a Tvtv. 15. § (4) bekezdése szerinti korlátozás az Önkormányzat (mint terület-tulajdonos), valamint a terület bérlője/használója (jelen esetben az Interplakát Kft.) közötti jogviszonyra nem vonatkozik.

Az I. fokú Hatóság álláspontja csak és kizárólag abban az esetben lehetne helytálló, ha a kérdéses jogszabályhely akként fogalmazna, hogy a tilalom a „terület használatára vonatkozó szerződéseket” érinti. Ezzel szemben ugyanakkor a Tvtv. 15. § (4) bekezdése **kizárólag a „reklámhordozó használatára” vonatkozó szerződésekről rendelkezik, amelyet semmilyen körülmények között nem lehet kiterjesztően értelmezni.**

### III.

#### Az „erdővédelmi területen” történő reklámelhelyezés kérdése (Korm. rendelet 2. számú melléklet II. pontjának 2.1. alpontja)

- 1.) Az I. fokú Hatóság egyértelműen **tévesen értelmezi továbbá a Korm. rendelet előírásait (ezen belül a 2. számú melléklet II. pontjának 2.1. alpontjában írtakat)**, amikor arra hivatkozik, hogy mivel a kérdéses terület ún. „erdővédelmi területnek” minősül, a jelen ügyben érintett reklámtáblák a továbbiakban ezen a területen nem maradhatnak fenn.
- 2.) Ez az alapvető tévedés az I. fokú határozat indokolásában is tetten érhető. Az I. fokú Hatóság ugyanis arra hivatkozik, hogy a Korm. rendelet hivatkozott pontja *„megtiltja az előbb említett besorolású területen reklámhordozók elhelyezését”*.
- 3.) Amint erre már jelen fellebbezésünk I. fejezetének 2)-5) pontjaiban is rámutattunk, a Tvtv., valamint az annak végrehajtási szabályait rögzítő Korm. rendelet kifejezetten akként rendelkezik, hogy:
  - a) a tiltó rendelkezések kizárólag a Módtv. és a Korm. rendelet hatályba lépését **követő** (!) időszakra vonatkoznak (a visszaható hatályú jogalkotás tilalma okán),
  - b) a Módtv. és a Korm. rendelet hatályba lépését **megelőzően** (!) kihelyezett reklámhordozók ezzel szemben – a Tvtv. 15. § (3) bekezdése értelmében – 2020. december 31-ig átmeneti mentességet élveznek a fent említett korlátozások alól.
- 4.) A fentiekből szükségszerűen és logikusan következik az, hogy a Korm. rendelet 2. számú melléklet II. pontjának 2.1. pontja sem alkalmazható visszamenőleges hatállyal (a korábban kihelyezett reklámtáblákra vonatkozóan).
- 5.) Figyelemmel pedig arra, hogy a jelen ügyben érintett reklámtáblák kihelyezésére – bizonyítottan és senki által nem vitatottan – a Módtv. és a Korm. rendelet hatályba lépését megelőzően került sor, **ezekre a reklámtáblákra a Korm. rendelet korlátozó/tiltó rendelkezéseit nem lehet alkalmazni.**

Minden, a fentiekkel ellentétes jogértelmezés ellentétes a Tvtv. 15. §-ának (3) bekezdésének előírásaival, valamint az Alaptörvény B) Cikkének (1) bekezdésével és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. §-ának (2) bekezdésével, azaz súlyosan jogszabálysértő.

### Összefoglalva a fentieket:

Álláspontunk szerint a jelen ügyben érintett **reklámhordozók megfelelnek a hatályos jogszabályi előírásoknak**, így azok változatlanul használhatóak reklám közzététele céljából. Mivel a reklámhordozók reklámcélú használatának jogszabályi akadálya nincs, értelemszerűen a közterület-használati engedélyünk meghosszabbítására is jogszerű lehetőség van.

A fentiekből következően az I. fokú Hatóság jogszabálysértő módon tagadta meg a közterület-használati engedélyünk meghosszabbítására irányuló kérelmünk teljesítését, ezért kérjük annak felülbírálatát és módosítását!

\*\*\*

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy az I. fokú Hatóság – amennyiben észleli határozatának jogszabálysértő mivoltát – módosítsa a jogsértő határozatot. Kérjük ezért a T. I. fokú Hatóságot, hogy a jelen fellebbezésünkben kifejtett ténybeli és jogi érvek alapján szíveskedjék saját hatáskörben módosítani a jogsértő határozatot!

Amennyiben erre nem kerül sor, kérjük a Közgyűlést, hogy a fellebbezésünknek szíveskedjék helyt adni, és szíveskedjék a fentiek szerint módosítani az I. fokú határozatot, helyt adva a közterület-használati engedély meghosszabbítása iránti kérelmünknek!

\*\*\*

Észrevételezzük továbbá, hogy a 2019. március 1-jén kelt beadványunkban az I. fokú Hatóság 2019. február 22-én kelt, H/139-4/2019. iktatószámú határozatával szemben egyidejűleg fellebbezéssel éltünk, amelynek elbírálásáról (a II. fokú hatósághoz történő felterjesztéséről) nincs információnk: az I. fokú Hatóság 2019. március 11-én kelt, H/139-6/2019. számú (jelen fellebbezéssel támadott) határozata ezzel összefüggésben nem tartalmaz semmilyen tájékoztatást.

Ezúton is kérjük tehát az I. fokú Hatóságot, hogy szíveskedjék a 2019. március 1-jén kelt fellebbezésünk sorsáról tájékoztatást adni!

Figyelemmel arra, hogy az I. fokú Hatóság 2019. március 11-én kelt, H/139-6/2019. számú (jelen fellebbezéssel támadott) határozatának indokolásában olvasható záró gondolatból (ld.: „A fellebbezési illetéket az ügyfél 2019. március 1. napján kelt beadványában leróta, ezért annak ismételt befizetéséről nem rendelkezttem.”) arra tudunk következtetni, hogy jelen fellebbezésünkön nem vagyunk kötelesek illetéket leróni, **az illeték lerovását egyelőre mellőzzük.**

**Kérjük ugyanakkor,** hogy amennyiben az I. fokú Hatóság határozatának tartalmát e tekintetben tévesen értelmeznénk, abban az esetben szíveskedjenek felhívni bennünket a fellebbezési illeték pótlólagos lerovására, figyelemmel arra is, hogy ez esetben az I. fokú határozat indokolásának fentebb hivatkozott része félreérthető.

Változatlanul kérjük az általunk korábban lerótt fellebbezési illeték visszatérítését is!

Budapest, 2019. április 9.

Tisztelettel:

**INTERPLAKÁT Kft.**

1139 Budapest, Fáy u. 20.

Adószám: 12291175-2-41

1



Interplakát Kft.

képviselőtében: Tölgyessy Barbara ügyvezető