

25/2022.OEVB

Tárgy: Kifogás elbírálása

Bács-Kiskun Megyei 03 Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Dr. Kudron-Tonigold Nándor  
( \ alatti lakos kifogásának elbírálása tárgyában meghozta a következő

#### HATÁROZATOT.

A választási bizottság dr. Kudron-Tonigold Nándor kifogását *érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.*

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozatalától számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Megyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni ( 6300-Kalocsa, Szent István király út 35. email: [jegyzo@kalocsa.hu](mailto:jegyzo@kalocsa.hu), fax: 78-462-375) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen, 2022. március 10 –én 16 óráig

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben. Fellebbezésnek, tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

#### INDOKOLÁS

Dr. Kudron-Tonigold Nándor \ alatti lakos az alábbi kifogást terjesztette elő Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Mária \ szám alatti lakos, nyilvántartásba vett képviselőjellel szemben 2022. március 4.-én.

„Mint ismeretes hivatalosan hat ellenzéki párt jelöltjeként indul, illetve rajta kívül jelen választókerületben egy kormánypárti szövetség – FIDESZ-KDNP és több más ellenzéki párt is indul, mint

Listán: MKKP, IMA

Egyéni jelölttel is képviselve: MEMO NÉP MI HAZÁNK

Tehát a panaszoltat támogatja 6 darab ellenzéki párt, és rajta kívül indul 5 darab ellenzéki párt (szövetség) egyéni képviselővel tehát 6 darab ellenzéki párt vagy pártszövetség országos listán az április 3-i választáson.

A tényállás tehát az, - ez objektíve megállapítható, hogy kormánypártok szövetsége mellett 6 darab nem kormánypárti tömörülés, párt, mozgalom indul még.

Tehát a szavazók választhatnak 1 kormánypárti pártszövetség, illetve listán másik 6 ellenzéki párt vagy pártszövetség között.

A panaszolt kommunikációjában – „egységes ellenzéki” vagy „összellenzéki” jelöltként tünteti fel magát.

Ez egy hamis állítás. Ő a fentiekből következően se nem egységes ellenzéki jelölt, se nem összellenzéki jelölt, maximum szeretne az lenni.

A fenti kommunikációjával amit több platformon folytat, - én csak néhány megjelenést tudtam mellékelni, mivel engem és ismerőseimet is tiltott minden összellenzéki oldal. ( ez is mutatja, hogy nem összellenzéki. Nekik csak az az ellenzéki, aki őket támogatja.

Az ellenzéki, mint fogalom objektív, és megvan az értelmezése a közbeszédben. Az az ellenzéki, aki nem kormánypárti.

Ennek okán a panaszolt, mint a kampány előtt, mint a kampány során folyamatosan megtéveszti a választókat, mivel az egyetlen ellenzéki jelöltnek állítja be magát, miközben ez ellentétes az objektív valósággal.

E cselekményeivel folyamatosan és súlyosan megsérti a választás tisztaságát és alkalmas e cselekmény arra, hogy a választókat hamisan befolyásolja.”

Dr. Kudron-Tonigold Nándor néven elektronikus levélben küldött beadvány nem tartalmazza az előterjesztő személyi azonosítóját.

A választási eljárásról szóló 2013. évi. XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 212. § (1) bekezdése szerint: a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) bekezdés aszerint: A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
  - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
  - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
  - d) **a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját**, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 215. § szerint: A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A választási bizottságnak először azt kellett vizsgálni, hogy a kifogás érdemben történő elbírálásának előfeltételei teljesültek-e.

Megállapítható volt, hogy a beadvány a Ve. 212.§ (2) bekezdés d) pontjában írt követelménynek nem felel meg, hiszen nem tartalmazza a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A választási bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogás előterjesztőjének van e joga arra, hogy a benyújtást követően beadványának tartalmát megváltoztassa, illetve a választási bizottság azt hivatalból korrigálja.

Általános eljárásjogi elv, hogy az eljárás kezdeményező ügyfélnek a kérelmében pontosan meg kell jelölnie saját azonosító adatait. Erről az Ákr. 36.§ (1) bekezdése, a Pp. 170.§. (1) bekezdés b) pont kifejezetten és tételesen rendelkezik. Valamennyi eljárási törvény ismeri a hiánypótlás intézményét, így az Ákr.44.§, Pp.115-118.§. Be.493.§. E rendelkezések az eljáró hatóságok, illetve bíróság számára kifejezett feladatot írnak elő és lehetővé teszik az ügyfelek számára a hiányok pótlását. A hivatkozott eljárási törvények ezzel is biztosítják az ügyfél rendelkezési jogát.

A fent írt eljárásjogi törvényekkel szemben a Ve. nem ismeri a hiánypótlás jogintézményét, erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.

A Ve. 216. §. szerint: A kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható. Ebből következően a hiányosan előterjesztett beadvány utólag nem egészíthető ki és nem módosítható. Kizárólag a kifogás visszavonására van törvényi lehetőség.

Jogszabályi rendelkezés hiányában - Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatával egyezően - a választási bizottságnak nincs lehetősége arra, hogy a kifogás előterjesztőjének személyi azonosítóját pótolja, abban az esetben sem, ha az egyébként a választási szervek előtt ismert. A hiányzó adat hivatalból azért sem pótolható, mert nem állapítható meg kétséget kizárólag, hogy a beadvány ténylegesen attól származik, akinek a személyazonosítója rendelkezésre áll.

Minthogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában írt adatot nem tartalmazza, a beadvány érdemi elbírálásra nem alkalmas, ezért a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a Ve. 223-224 §-án és a Ve. 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990 . évi XCIII.tv. 2. melléklet XIII.8 pontján alapul.

Kalocsa, 2022. március 7.



*Dr. Schön Ferenc*  
Dr. Schön Ferenc  
OEVB elnök