

29/2022. OEVB

Tárgy. kifogás elbírálása

Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr.Kudron-Tonigold Nándor . szám alatti lakosnak, mint a Megoldás Mozgalom nyilvántartásba vett képviselő jelöltjének által benyújtott

kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 7-én ,
kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 6.53-kor,
kifogás „ ismeretlen András „ ellen 2022. március 10-én 7.7 órakor , Dr. Magóné Tóth Gyöngyi
kampányával kapcsolatosan ,
kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 8.27-kor Bolváriné által
elmondott kampány –kiegészítve 14.23-kor,
kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 14.55 perc- kifogás szövegezés
nélkül 15 órakor megismételve Dr Magóné Tóth Gyöngyi elleni kifogás, amelyet 15.02.
perckor helyesbített elírás miatt,
kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 15.09 perc

együttesen elbírált kifogásait

elutasítja

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Megyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300-Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu, fax: 78-462-375) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen, 2022. március 14 –én 16 óráig

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben. Fellebbezésnek, tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Dr. Kudron-Tonigold Nándor a Megoldás Mozgalom nyilvántartásba vett képviselőjelöltje az alábbi kifogásokat terjesztette elő:

kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 7-én ,
kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 6.53-kor,
kifogás „ ismeretlen András „ ellen 2022. március 10-én 7.7 órakor , Dr. Magóné Tóth Gyöngyi
kampányával kapcsolatosan ,

kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 8.27-kor Bolváriné által elmondott kampány –kiegészítve 14.23-kor,
kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 14.55 perc- kifogás szövegezés nélkül 15 órakor megismételve Dr Magóné Tóth Gyöngyi elleni kifogás, amelyet 15.02. perckor helyesbített elírás miatt,
kifogás Dr Magóné Tóth Gyöngyi ellen 2022. március 10-én 15.09 perc

A kifogást tevő előadta:

„Mint ismeretes hivatalosan hat ellenzéki párt jelöltjeként indul illetve rajta kívül jelen választóközterben egy kormánypárti szövetség – FIDESZ-KDNP és több más ellenzéki párt is indul, mint

Listán:

MKKP, IMA

Egyéni jelölttel is képviselve:

MEMO

NÉP

MI HAZÁNK

Tehát a panaszzoltat támogatja 6 darab ellenzéki párt, és rajta kívül indul 5 darab ellenzéki párt szövetség) egyéni képviselővel tehát 6 darab ellenzéki párt vagy pártszövetség országos listán a április 3-i választáson. A tényállás tehát az, - ez objektíve megállapítható, hogy kormánypártok szövetsége mellett 6 darab nem kormánypárti tömörülés, párt, mozgalom indul még. Tehát a szavazók választhatnak 1 kormánypárti pártszövetség, illetve listán másik 6 ellenzéki párt vagy pártszövetség között. A panaszzolt kommunikációjában – „egységes ellenzéki” vagy „összellenzéki” jelöltként tünteti fel magát. Ez egy hamis állítás. Ő a fentiekből következően se nem egységes ellenzéki jelölt, se nem összellenzéki jelölt, maximum szeretne az lenni. A fenti kommunikációjával amit több platformon folytat, - én csak néhány megjelenést tudtam mellékelni, mivel engem és ismerőseimet is tiltott minden összellenzéki oldal. (ez is mutatja, hogy nem összellenzéki. Nekik csak az az ellenzéki, aki őket támogatja. Az ellenzéki, mint fogalom objektív, és megvan az értelmezése a közbeszédben. Az az ellenzéki, aki nem kormánypárti. Ennek okán a panaszzolt, mint a kampány előtt, mint a kampány során folyamatosan megtéveszti a választókat, mivel az egyetlen ellenzéki jelöltnak állítja be magát, miközben ez ellentétes az objektív valósággal. E cselekményeivel folyamatosan és súlyosan megsérti a választás tisztaságát és alkalmas. cselekmény arra, hogy a választókat hamisan befolyásolja. A család magatartása miatt kérem, hogy a panaszzoltat a választási bizottság zárja ki az indulók közül, mivel hónapok óta hamis képet állított fel a választókban saját magáról, hiszen az egyetlen ellenzéki jelöltnak állítja be magát, amely objektív adatokkal most már megcáfолható. Legalább e tevékenységétől tiltsák el, és kötelezzék helyesbítésre, és a kijuttatott szóróanyagi visszagyűjtésére, illetve ilyen jellegű posztjai törlésére. Ez a család magatartásminta, amelyet a panaszzolt követ, nem engedhető meg egy tisztességes választási környezetben.”

Továbbá előadta: „A panaszzolt a fentebb körülírt magatartásával sértette a választás tisztaságát, mivel hamisan összellenzéki, illetve egységes ellenzéki jelöltnak tüntette fel magát, miközben

- az ellenzék nem egységes

- még a 6 egységben induló párt jelöltjei/tagjai között is verekezésben torkolló kampányrendezvények vannak, tehát még azok egységessége is megkérdőjelezhető

- így a többi ellenzéki párt elől, ezzel a kommunikációval elszívja a levegőt, azaz az ellenzékre szavazni akarókat szándékosan, és folyamatosan megtéveszti.

- a cselekményének folyamatossága, nem utal jóhiszeműségre, hanem kifejezetten szándékos és rosszhiszemű magatartás.”

Hozzátette, hogy: „Az ellenzéki, mint fogalom objektív, és megvan az értelmezése a közbeszédben. Az az ellenzéki, aki nem kormánypárti.”

Álláspontja szerint dr.Magóné Tóth Gyöngyi e magatartás sérti a Ve. 2§ (1) bekezdés a), c.) és e) pontjait.

A kifogástevő hozzátette: „A fentebb körülírt cselekmény sértheti még további szakaszait is a Ve.-nek. Én nem vagyok választási szakértő, de úgy gondolom további szakaszokat is sért a Ve.-ből, kérem ezek megállapítását is.

A fentebb körülírt tényekről tudomásának kell lennie a választási bizottságnak, különösen a nagy szakértelemmel rendelkező ellenzéki delegáltaknak. Ő is meg tudja nevezni az esetlegesen Ve.-t sértő, és az általa képviselt pártszövetség által közzétett törvénysértő megjelenéseket, mert biztosan van hozzáférése a facebook oldalhoz, és tőle elvárható, illetve az általában elvárható gondossági szintet elvárva, tisztában kell lennie a jelölt törvénysértő tevékenységével.

Amennyiben ő nem támasztaná alá a kifogásomban foglaltakat, akkor Ve. szabályainak megfelelően – mivel én és ismerőseim ki vannak tiltva a panaszolt oldaláról, tegnap 2022. március 3-án este szereztem tudomást ezekről a tényekről, mivel az internetes Facebook felületein követte el ezeket.

Bizonyítékként képernyő fotót tudok mellékelni ezekről a jogsértésekről.”

A kifogástevő Dr. Magóné Tóth Gyöngyivel kapcsolatos kifogáshoz bizonyítékként 5, majd kiegészítésként további 1 képernyőfotót csatolt. „András” nevű személlyel kapcsolatban egy telefonbeszélgetésre hivatkozott, de annak tartalmával kapcsolatban bizonyítékot nem csatolt, Bolváriné Gártner Anikóval kapcsolatban egy a nevezett általa elmondott és Dr. Magóné Tóth Gyöngyi facebook oldalára feltöltött <https://m.facebook.com/gyongyi.magonetoth/posts/5549330868452701> linken elérhető videófelvételre hivatkozott.

A Ve.217. § (1) bekezdése szerint: A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Mivel a kifogások tárgya összefügg, a választási bizottság azokat a Ve. 217.§ alapján egyesítette és együttesen bírálta el.

A választási bizottság megvizsgálta a kifogástevő által hivatkozott bizonyítékokat.

Magából dr.Magóné Tóth Gyöngyivel kapcsolatos kifogás szövegéből megállapítható, hogy 2022. március 3. napján jutott tudomására a hivatkozott bizonyítékok, de előadta, hogy folyamatosan fennáll a kifogásolt magatartás.

A kifogástevő 2022. március 4. napján 9 óra 33 perckor elektronikus levélben a jelen beadványában írottakkal mindenben egyező tartalmú kifogást terjesztett elő, melyet a választási bizottság 2022. március 7. napján 17 órakor megkezdett ülésén hozott 27/2022 OEVB számú határozatával a Ve.215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A választási bizottság ülésén jelenlévő dr.Kudron-Tonigold Nándor még az ülésteremből 2022. március 7. napján 17 óra 17 perckor az előző beadványával teljesen megegyező szövegű új kifogást terjesztett elő, melyhez kiegészítésként egy elektronikus levélben közölte az érdemi vizsgálat nélkül elutasított beadványból hiányzó személyi azonosítóját.

Miután a beadványa 2022. március 7. napján 16 óra után érkezett, így az a Ve. 10.§ (4) bekezdése alapján a következő napon – azaz március 8. napján érkezettnek kell tekinteni.

A választási bizottság vizsgálta, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) bekezdés szerint: Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Minthogy folyamatosan – jelenleg is - fennálló kifogásolt magatartásról van szó, a Ve. 209.§ (2) bekezdése szerint a kifogás nem tekinthető elkésettnek.

Azt is vizsgálni kell, hogy a kifogást tartalmazó beadványtól külön beadványban bejelentett személyazonosítóval együtt a kifogás a joghatályosan előterjesztettnek tekintendő e. Megállapítható volt, hogy dr.Kudron-Tonigold Nándor elektronikus levélben jelentette be személyazonosítóját és a levél mellékleteként csatolta a kifogás teljes szövegét. Minthogy egyidejűleg, egy elektronikus beadványban terjesztette elő a személyazonosítóját és kifogás szövegét, így a személyazonosító külön közlése nem tekinthető a kifogás kiegészítésének, hanem egységes beadványnak, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye.

Mindezek miatt választási bizottság érdemben vizsgálta a kifogásokat, miután azok tartalma gyakorlatilag azonos, hiszen a kifogástevő mindegyikben azt kifogásolja, hogy dr.Magóné Tóth Gyöngyi önmagát az ellenzék közös jelöltjeként tünteti fel, illetve, hogy Bolváriné Gártner Anikó által mondott, videófelvételen rögzített és közzétett anyagban dr.Magóné Tóth Gyöngyit az ellenzék közös jelöltjeként tünteti fel.

Ezt követően a választási bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy ki, illetve mely szervezetek tekinthetők ellenzékinek, vagyis mi az ellenzéki fogalma.

A kifogástevő álláspontjával szemben az ellenzéki fogalmát a konkrétan meg nem ragadható közbeszéd szerinti, hanem közjogi értelemben kell vizsgálni.

Az Alkotmánybíróság 22/1999. (VI.30.) AB határozatának indokolása – egyebek mellett - rögzíti, hogy „kétségtelen, hogy sem az Alkotmány, sem törvény, sem a Házzsabály a kormánypárti és az ellenzéki képviselőcsoportokra nézve nem tartalmaz meghatározást,” továbbá az indokolás rögzítette, hogy „a kormánypártiság és az ellenzéki csak a parlamentben képvisellel rendelkező pártok relációjában értelmezhető, vagyis a parlamenten kívüli pártok közjogi értelemben nem tekinthetők sem kormánypártinak, sem ellenzékinek.”

A választási bizottság számára a kifogásban rögzített felvetés csak az Alkotmánybíróság fent idézett rendelkezésének tükrében értékelhető.

Az ellenzéki fogalma csak a ma képviselői mandátummal rendelkező pártok és a hatalmat gyakorló kormány relációjában értelmezhető. Kétségtelen, hogy a mandátummal rendelkező pártok közül a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Lehet Más a Politika, a Jobbik és a Párbeszéd minősül ellenzéki pártnak, ilyen értelemben e pártok közös jelöltje egységes ellenzéki, vagy összellenzéki jelöltnek tekinthető.

A parlamenten kívüli pártok tekintetében a kormánypártiság, vagy ellenzéki fogalma közjogilag nem értelmezhető, hiszen miután nem rendelkeztek parlamenti mandátummal nem volt lehetőségük, hogy a kormány mellett, vagy annak ellenzékéiként politizáljanak.

A 2022. évi országgyűlési választáson összesen hat párt, vagy pártszövetség állított pártlistát, melyek a szavazólapon szerepelni fognak. Ezek közül közjogi értelemben csak a listás szavazólapon 1 sorszámon szereplő pártszövetség tekinthető ellenzékinek, hiszen ez az egyetlen olyan listát állító szövetség melynek tagjai képviselőkkel rendelkeznek a jelenlegi országgyűlésben, melyben ellenzékként működtek és működnek jelenleg is.

Ebből következően téves a kifogástevő azon állítása, hogy a fent megjelölt pártok jelöltjeként dr.Magóné Tóth Gyöngyi nem nevezheti magát – „egységes ellenzéki” vagy „összellenzéki” jelöltnek. Nevezett a ma parlamenti mandátummal rendelkező ellenzéki pártok közös képviselő jelöltje.

Rajta kívül jelenleg parlamenti mandátummal nem rendelkező más pártok jelöltjei a választás ezen szakaszában nem nevezhetők sem ellenzékinek, sem kormánypártinak. Az ellenzéki, vagy kormánypártiság csak a parlamentbe bejutó pártok képviselőire lesz értelmezhető attól függően, hogy a megalakuló kormány támogatói, vagy annak ellenzékei lesznek-e.

Mindebből következően dr.Magóné Tóth Gyöngyi képviselőjelölti kampányában jogosult az „egységes ellenzéki” vagy „összellenzéki” jelölti megnevezés használatára, így tevékenysége nem tekinthető a választók megtévesztésének és nem sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdésének egyi elvét sem.

Ugyanígy az „András” néven megjelölt személy, valamint Bolváriné Gártner Anikóval tevékenysége sem tekinthető jogsértőnek, hiszen az egységes ellenzéki jelölti megnevezést jogosan használó dr.Magóné Tóth Gyöngyi mellett érvelnek. Az utóbbi személyek ebbéli magánszemélyként végzett

tevékenysége nem ellentétes a Ve. rendelkezéseivel hiszen a Ve.142. szerint nem minősül választási kampánynak az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

Mindezek miatt a választási bizottság dr.Kudron-Tonigold Nándor választási kifogásait a Ve.220. § alapján elutasította.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a Ve. 223-224 §-án és a Ve. 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Kalocsa, 2022. március 11.




Dr.Schön Ferenc
OEVB elnök