

31/2022 OEVB

Bács-Kiskun Megyei 03 Egyéni Választókerületi Bizottság Dr. Kudron-Tonigold Nándor

lakos, a Megoldás Mozgalom nyilvántartásba vett képviselőjelöltjének dr. Kiss Csaba Kalocsa Város Jegyzője, mint a választási iroda vezetője ellen bejelentett kifogását elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Megyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300-Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu, fax: 78-462-375) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen, 2022. március 18 –án 16 óráig.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben. Fellebbezésnek, tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

Dr. Kudron-Tonigold Nándor 2022. március 14. napján 13 óra 43 perckor elektronikus levélben az alábbi kifogást jeltette be Kalocsa Város Jegyzőjével szemben:

„A jegyzőtől kikerem a választási bizottság jegyzőkönyveit, és az eddigi velem kapcsolatos beadványok másolatait. A beadványok között található Tóth Csaba bedványa, amelyet így kezd: „Korábbi telefonbeszélgetésünket követően, ahol elmondtam, hogy az általam bepanaszolt dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz a kifogásommal kapcsolatban engem telefonon és sms-ben megkeresett”

TEHÁT A JEGYZŐ ÚR A KIFOGÁSOKKAL KAPCSOLATBAN TELEFONON BESZÉLGET. úgy ír neki, mint ismerősének. A jegyző nem jelezte, hogy esetlegesen baráti vagy egyéb függőségi viszonyban van Tóth Csabával, vagy esetleg ugyanazon pártnak vagy szervezetnek a hívei titokban. Illetve álljon maga a bejelentő sms-e a gyanú megalapozottságát illetően: „Nándi azt tudod, hogy én dolgoztam a kalocsai önkormányzatnak?” válaszom „Nem tudom, - de akkor biztos jó kapcsolataid vannak” Tóth Csaba válasza: „remélem vannak olyan jók, mint a tied”

A fenti sms váltás az ügye elbírálása után történt. Tehát célzott arra, hogy dolgozott az önkormányzatnak, és jó kapcsolatai vannak

Tóth Csaba Magóné aktivistája, Facebook posztokkal is lehet igazolni, ahol saját maga promotálja, hogy a jobbikos aktivistával együtt osztja a szórólapokat magónénak.

Az Anritt rádióból eljött, mert a kampányra koncentrálni, mert magónénak szüksége van rá, mert kiterjedt kapcsolatrendszere van.

Feltételezem ezek alapján, hogy jó kapcsolatot ápol az Önkormányzattal, felhívja a jegyzőt beszélget vele, utána a jegyző nem adja ki a beadványát részemre, pedig engem vádol benne.

Ezt az iratot, amikor kértem a jegyző úr nem adta ki a részemre, erről feljegyzésnek meg kell lennie, mivel írásban kértem, hogy utasítsa el, hogy ha később bizonyítani kell a tényt, akkor lehessen. Tehát okirati bizonyítékkal tudom igazolni, hogy ezt az iratot nem adta ki a részemre korábban.”

A kifogás Kalocsa Város Jegyzőjével szemben került előterjesztésre, aki a Ve. 66. § (2) bekezdése alapján, mint az országgyűlési egyéni választókerület székhely településének jegyzője, az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda vezetője.

A kifogás elbírálására a választási bizottságnak van hatásköre, hiszen a Ve.210. § (1) bekezdése szerint: A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

A Ve. 209.§ (1) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A beadványból nem állapítható meg, hogy a feltételezett jogsértés mikor történt, ebből következően nem állapítható meg, hogy a kifogás a 209. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőben érkezett.

Mindezek miatt a választási bizottságnak a Ve. 215. § b) pontja alapján, mint elkésettet érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatta volna.

A választási bizottság azonban a kifogást érdemben elbírálta. Ennek során megállapította, hogy a Ve. nem tartalmaz az elfogultsági kifogás elbírálására vonatkozó szabályokat.

Dr. Kiss Csaba a választási iroda jegyzőjének nyilatkozata szerint az ügyben nem érzi magát elfogultnak. A kifogásban nincs olyan konkrét tényállítás és arra vonatkozó bizonyíték, amely alátámasztaná, hogy a jegyző elfogult lenne. A beadvány csupán feltételezéseket tartalmaz. Önmagában az, hogy Tóth Csaba telefonon beszélt a jegyzővel, nem jelenti azt, hogy a jegyző a konkrét kifogással kapcsolatos beszélgetést folytatott vele. Az pedig, hogy Tóth Csaba korábban a Kalocsai Polgármesteri Hivatalban dolgozott nem alapozza meg azt, hogy a jegyző vele kapcsolatban elfogult lenne.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerinti: „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

E rendelkezésből következően a bizonyítékokat a kifogástevőnek kell szolgáltatni, a választási bizottság hivatalból nem szerezhethet be bizonyítékot. Minthogy a kifogástevő állítását bizonyítékkal nem, csupán feltételezéssel próbálta alátámasztani, így az állítása nem került bizonyításra.

Mindezek miatt a választási bizottság a kifogást a Ve. 220. § alapján elutasította.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a Ve. 223-224 §-án és a Ve. 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990 . évi XCIII.tv. 2. melléklet XIII.8 pontján alapul.

Kalocsa, 2022. március 15.


Dr Schön Ferenc
OEVB elnöke

