

Tárgy: Kifogás elbírálása

37/2022. OEVB.

Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Dr. Kudron-Tonigold Nándor alatti lakos kifogásának elbírálása tárgyában meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A választási bizottság dr. Kudron-Tonigold Nándor kifogását *érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.*

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozatalától számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Megyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300-Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu, fax: 78-462-375) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen, 2022. március 20 –án 16 óráig

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben. Fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Bizottság 2022. március 12-én 16 órára hirdette meg az ülést. Az ülést a bizottság kb 10 perc késéssel kezdte meg , mivel az ülésen olyan kifogás is tárgyalásra került, amely a Bizottság elnökének a személyét is érintette. Tekintettel arra, hogy az ülést megelőzően az elnök bejelentette, hogy nem kíván részt venni az őt érintő napirend megtárgyalásánál, így az elnökhelyettesssel egyeztetés történt, amelyben a jegyző tájékoztatta, hogy a napirend tárgyalásának a levezetését az elnökhelyettesnek kell átvenni, és ezzel kapcsolatosan a napirendek sorrendjére folytatott megbeszélést a bizottság.

A Bizottság tevékenységével kapcsolatosan Dr. Kudron–Tonigold Nándor kifogást terjesztett elő, amelyben az alábbiakat adta elő:

„A választási bizottság 2022. március 12. 16.00 órára hirdetett kezdő időpontú tárgyalására kb. 16. 03 perckor érkeztem. A terembe bekopogtam és beléptem és ott a választási bizottság 4 tagja, a jegyző és az aljegyző asszonyt láttam, amint megbeszélést folytattak. Szerettem volna maradni, de a jegyző többször felszólított, hogy hagyjam el a termet, mert üléseznek.

Én többször rákérdeztem, hogy külső szemlélőként pedig úgy tűnik, hogy igen és jogom van jelen lenni, de ő határozottan kiküldött.

Az ajtó előtt várakozva, akaratlanul is hallottam, mivel rosszul van hangszigetelve, hogy mintha határozatokat szövegeznének előre, illetve elnök bejelenti, hogy a kifogásaimat majd egyben fogják tárgyalni és hogyan utasítják el.

Én türelmesen végighallgattam mit beszélgetnek, van amit nem hallhattam, mert suttogtak, vagy nagyon halkán beszéltek, pl. Dr. Rück Andrea.

Nem tudom, milyen olyan titkos dolgokat beszéltek, amit nem tartozik a nyilvános ülésre. Egyértelműen nyilvánvalóvá vált számomra, hogy (in)formálisan átmennek az ülés anyagán, és szövegezik a meghozandó határozatokat.

Kb. 15 perc múlva behívtak, és megkezdődött az előtte begyakorolt színdarab és én végignéztam a lepróbált jelentek előadását.

Nem sikerült nagyon jól, mert fellebbezni fogok. Szóval majd eldönti más szerv, hogy ez a színdarab hogyan sikerült.

A jegyző úr magyarázott sokat a tagoknak, de véleményem szerint ő nem tagja a bizottságnak.

Nem tudok a Ve. olyan rendelkezését, amelyben a választási bizottság a meghirdetett időpontban konzultál és előzetes döntéshozatali eljárást végez el, és gyakorlatilag döntésüket megalapozták, a szubjektív értékítéletem és hallottak alapján.

Nem ismert számomra a Ve. –ben olyan rendelkezés, amely lehetővé teszi, hogy „titkos” tanácskozásban hozzanak „előzetes döntést”.

Nem állítom semmiképp, hogy törvénytelenséget követtek el, de elképzelhető, hogy nálam nagyobb szakértelemmel rendelkező személyek, esetlegesen látnak valamely szabálysértést.

Szeretném az ülés ezen részének a jegyzőkönyvét. Mivel a hivatali helyiségben tartózkodtak, ott informális beszélgetést, nem folytathattak, mivel ez nem egy szórakozó hely. Ha pedig még nem volt ülés, akkor pedig jogszerűen tartózkodhattam volna bent a teremben.

Privát, magáncélra az önkormányzat helyisége, véleményem szerint nem használható. Mivel csak hivatalos megbeszélést folytathattak, ennek okán jelenlétem kizárása, sérti a nyilvánosság alapelvét.

Én kifejezetten, de nem kizárólagosan az alábbi jogszabályokba gondolom ütköztetni a fentebb körülírt magatartást.

2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról (a továbbiakban Ve.) alábbi szakaszai:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,***
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.”***

Bizottság álláspontja, hogy a nyilvánosság a bizottsági ülésre vonatkozik, az előzetes technikai előkészítésre, és az ülés vezetésére vonatkozó megbeszélés nem az ülés része, így az nem is nyilvános. Az esetleges magán beszélgetések a bizottsági tagok között sem nyilvánosak, és az sem tiltja jogszabály, hogy a bizottsági tagok akár ülésen kívül is egyeztessenek egymással, vagy véleményt cseréljenek. Az ülés kezdetéről az elnök dönt.

A Bizottság a 33/2022. számú jegyzőkönyvbe foglalt bizottsági döntéssel a kifogást felterjesztette a Nemzeti Választási Bizottsághoz, azzal, hogy

„Bács-Kiskun Megyei 03 Egyéni Választókerületi Bizottság a kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz felterjeszti, a Ve. elfogultság elbírálásra vonatkozó szabályt nem tartalmaz, általános jogelvek szerint, senki saját maga bírója nem lehet. E jogelvet sértené meg a Bizottság, amennyiben a kifogás tárgyában érdemi határozatot hozna.”

A Nemzeti Választási Bizottság 2022. március 16-án jegyzőkönyvi döntést hozott, és áttételnek tekintve az ügyet visszautalta az OEVB hatáskörébe, mert nem 1 napos határidőn belül került felterjesztésre.

Az OEVB álláspontjával és gyakorlatával megegyezően a Nemzeti Választási Bizottság a 175/2022. számú határozatában is utalt rá, hogy a Bizottság elnöke közhatalommal rendelkezik, azaz a másokra kötelező jellegű döntési jogosultsága van, e körben az elnök rendfenntartásra vonatkozó intézkedése nem minősül bizottsági döntésnek, mint testületi szerv érdemi döntése nem fellebbezhető. Ez alapján a Bizottság álláspontja, hogy az ülésvezetésére vonatkozó döntések és intézkedések sem támadhatóak.

A kifogás benyújtója állítása, szerint :

*„Az ajtó előtt várakozva, akaratlanul is hallottam, mivel rosszul van hangszigetelve, hogy **mintha** határozatokat szövegeznének előre, illetve elnök bejelenti, hogy a kifogásaimat majd egyben fogják tárgyalni és hogyan utasítják el.*

Én türelmesen végighallgattam mit beszélgetnek, van amit nem hallhattam, mert suttogtak, vagy nagyon halkan beszéltek, pl. Dr. Rück Andrea.

Nem tudom, milyen olyan titkos dolgokat beszéltek, amit nem tartozik a nyilvános ülésre. Egyértelműen nyilvánvalóvá vált számomra, hogy (in)formálisan átmennek az ülés anyagán, és szövegezik a meghozandó határozatokat. „

A kifogásban fentebb leírtak csak feltételezésen alapulnak, konkrét bizonyítékot nem tartalmaznak, így a kifogás nem felel meg a Ve. 212.§ (2) bekezdés b.) pontjában foglaltaknak, vagyis a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

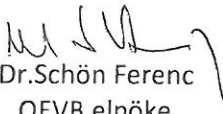
Minthogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában írt adatot nem tartalmazza, a beadvány érdemi elbírálásra nem alkalmas, ezért a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a Ve. 223-224 §-án és a Ve. 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990 . évi XCIII.tv. 2. melléklet XIII.8 pontján alapul.

Kalocsa, 2022. március 17.




Dr.Schön Ferenc
OEVB elnöke