

A Bács-Kiskun Megyei 03 Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

**6300-Kalocsa, Szent István király út 35. tel.: 78-601-301, fax: 78-462-375 email:
titkarsag@kalocsa.hu**

Tárgy: Kifogás elbírálása

HATÁROZAT

45/ 2022 OEVB

Bács-Kiskun Megyei 03 Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Máténé Szöllősi Andrea Éva és Máté Tibor mindketten – szám alatti lakosok választási kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Megyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300-Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu, fax: 78-462-375) úgy, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen, 2022. április 4. –én 16 óráig

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben. Fellebbezésnek, tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Máténé Szöllősi Andrea Éva és Máté Tibor mindketten szám alatti lakosok 2022. március 30. napján 13 óra 2 perckor érkezett elektronikus levelükben az alábbi panasznak nevezett, de tartalma szerint kifogásnak minősülő beadványokban az alábbi bejelentés tették:

„Panasszal szeretnénk élni, mivel Dunavecsén több alkalommal voltak Dr. Kudron Nándoros plakátok az oszlopokra kihelyezve 2022. márciusában és folyamatosan ismeretlen tettesek

leszakítják, megrongálják, eltüntetik az összeset, munkánkat akadályozzák! Ezzel megsértették a Ve. 2. Paragrafusát!

Ezért a MEMO aktivisták, Máté Tibor, Máté Márk Renátó, Máténé Szöllősi Andrea Éva és Dr.Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz panaszt teszünk!”

A kifogástevők a beadványukhoz 6 db fényképfelvétel csatoltak bizonyítékként. Ezek közül 4 képen villanyoszlop látszik, melyeken vélhetően rajzszegezett papírmaradványok láthatók, 2 képen pedig a földön a fűven lévő, láthatóan letépett, Dr. Kudron-Tonigold Nándor képviselőjelölt kampányplakátja.

A beadvány utolsó mondatában felsorolt MEMO aktivisták ugyan kijelentették, hogy „panaszt” tesznek, de a beadványt csak Máténé Szöllősi Andrea Éva és Máté Tibor írta alá, személyazonosítójukat is csak ők közölték, ezért A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 212.§ (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel csak az ő vonatkozásukban tekinthető a panasz választási kifogásnak.

A Ve.209. § az alábbi rendelkezéseket tartalmazza

(1) a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve.212. § (1) bekezdése szerint kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A beadványból nem állapítható meg, hogy a hivatkozott plakátrongálások mikor történtek, így nem állapítható meg az, hogy azok a kifogás benyújtását megelőző három napon belül történtek. A hivatkozott folyamatos elkövetés pedig jelen esetben nem értelmezhető, hiszen egy-egy plakát megrongálása csak konkrét időpontban történhet. A Ve. 209.§ (2) bekezdése szerint folyamatos tevékenység esetében a határidő utolsó időpontja az, amikor sérelmezett állapot még fennáll.

E rendelkezés szerint a folyamatosság állapot cselekményt jelent, ami azt jelenti, hogy a cselekménynek van kezdő és befejező időpontja. A plakátrongálás pedig nem lehet folytonosan fennálló, hiszen az önmagában egy egymozzanatú cselekmény.

A kifogástevők a Ve. 2.§ megsértésére hivatkoznak, mint megsértett jogszabályi rendelkezésre, ám a hivatkozott § a)-tól f) pontig különböző választási alapelveket nevez meg, melyek különböző magatartásokkal sérthetők meg. A kifogástevők nem jelölték meg, hogy konkrétan mely választási alapelvbe ütköznek tekintik a sérelmezett cselekményt.

Mindezek miatt nem állapítható meg, hogy kifogást a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőben terjesztették elő, illetőleg a beadvány nem felel meg a Ve. 212.§ (2) bekezdés b) pontjában előírt jogszabályi követelménynek, mert nem jelölte meg a konkrét a megsértett jogszabályhelyet.

Minthogy a kifogások nem tartalmazzak konkrét megsértett jogszabály helyet, ezért azokat a Ve. 215. §. b.) és c.) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a Ve. 223-224 §-án és a Ve. 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990 . évi XCIII.tv. 2. melléklet XIII.8 pontján alapul.

Kalocsa, 2022. ÁPRILIS 1.




Dr. Schön Ferenc
OEVB elnök