

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**2020.január 23-i
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma:1/2020
Határozatok száma:3-18-ig**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 23-án, 14:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza
Kákonyi István
Tihanyi Tiborné
Simon Zoltán
Király Róbert
Szabó Balázs

Dr. Körmendy Szabolcs
Jánosi György
Pécsi Vivien
Schmidt Rajmund
Balogi József

Képviselő 11 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Tóth- Kovács Ádám aljegyző
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:
Boromisza Viktor
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jeneiné Jerkovics Erika

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, meghívottakat, és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 11 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kákonyi István és Király Róbert képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Kákonyi István jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Király Róbert jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a napirendeket.

Napirend:

1. A Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása – **zárt ülés keretében** -

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

2. Lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006 (VI.22) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

3. Építéshatósági igazgatási feladatok átadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézményvezetői pályázat kiírása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. „Nemzeti Ovi-Sport Program” megvalósításáról szóló beszámoló elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. A Méhecskék Sport Egyesület H/343-13/2019 iktató számú Támogatási Szerződésének módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. Települési folyékony hulladék közszolgáltatási szerződés – árkorrekció
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2020. évi támogatási igénye
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
10. Vízfelület bérleti szerződés módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálata
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
12. „Európa a polgárokért” programra pályázat
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
13. 2020. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programok, határozat módosítás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
14. Vagyonynyilatkozatok közététele
Előadó: Balogi József képviselő
15. Szilveszteri tűzijátékok szabályozása
Előadó: Király Róbert képviselő
16. Kalocsai Települési Értéktár Bizottság 2019. II. félévi beszámolójának elfogadása
Előadó: Romsics Imre Kalocsai Települési Értéktár Bizottság elnöke
17. Egyebek

Dr. Filvig Géza polgármester:

Más felvetés, napirendi javaslat nem lévén, kéri a testület állásfoglalását a teljes napirenddel kapcsolatban.

A Képviselő-testület a napirendet 11 igen szavazattal elfogadja.

A polgármester az 1.) napirend tárgyalására zárt ülést rendel el. A zárt ülés anyaga külön jegyzőkönyvben szerepel.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a zárt ülésen hozott határozatokat, elmondja, hogy képviselő-testület, mint a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft (Cg.: 03-09-124451) alapítói jogokat gyakorlója az 1/2020 alapítói határozatával 2020. január 31. nappal közös megegyezéssel megszünteti Pécsi Tiborné ügyvezető munkajogviszonyát a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft-nél, valamint a munkajogviszonyának megszűnését követő 10 napon belül megfizeti a rendes felmondás esetén járó valamennyi díjazást. A másik határozat, amit hoztak képviselő-testület, mint a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft (Cg.: 03-09-124451) alapítói jogokat gyakorlója a 2/2020 alapítói határozatával 2020. január 31. nappal kinevezi Jéri Bálint Tamás Kalocsa, Sörös Imre u. 49. szám alatti lakost a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft ügyvezetőjének 4 évre, határozott időtartamra, 2020. január 31. napjától 2024. január 30. napjáig, az ügyvezető díjazását 600.000,-Ft/hó összegben állapítja meg 2020. február 1. napjától. Felhatalmazza a polgármestert a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos feladatok ellátására a munkaszerződés megkötésére és az ügyvezetőt a cégnyilvántartásban szükséges feladatok ellátásával.

Szeretné megköszönni Pécsi Tibornénak a munkáját, illetve Jéri Tamásnak jó munkát kíván és elmondja, hogy egyhangú döntéssel választotta meg a testület az ügyvezetői posztra.

2. Lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006 (VI.22) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Vagyonhasznosítási Kft ügyvezetője január 17-én beadott egy megkeresést, amelyben leírta, hogy a lakberek mértékét utoljára 2016. április 1. napján módosította az önkormányzat. A lakhatásra kiadott ingatlanok iránti kereslet jelentősen nőtt a városban, ezek az összegek, amelyen korábban kiadták az ingatlanokat nagyon alacsonyok és az ingatlanok állagmegővését sem tudták ebből fedezni. Egy differenciált emelést javasol, a szociális lakások esetében 5%-ot, költségelví lakások esetében 7,5%-ot, a piaci alapon kiadott lakások esetében 10%-ot, valamint az udvarhasználat lehetősége esetén további 10%-os emelést javasol. 2016. április 1-hez képest KSH adatai szerint az infláció hivatalos mértéke 8-8,5% volt, így az ügyvezető asszony ezeket a fenti módosításokat javasolja. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs, zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Király Róbert képviselő:

Egy mondat felkeltette a figyelmét, hogy „amennyiben minden lakó rendszeresen fizetne” ez mit jelent ez a feltételes mód?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Vannak kintlévőségei a cégnek. Vannak olyan lakók, akik nem fizetnek rendszeresen.

Király Róbert képviselő:

Nekik jár ugyanúgy a lakás? Ezért nem érti kicsit ellentmondásos.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem fizet mindenki, kintlévőség kezelési szabályzata nincs a cégnek. A bérlői fizetési hajlandóság nem mindig eredményes.

Szabó Balázs képviselő:

Több éve téma már ez a Felügyelő Bizottsági és Bizottsági üléseken is, hogy elég alacsonyak a bérleti díjai az önkormányzati tulajdonú lakásoknak és itt elsősorban a piaci jellegű lakásokra gondol. Ha most kiszámolják, amit most szeretnének 10%-al megemelni a piaci alapon kiadott lakásokat, van az összkomfortos lakások esetén 638,- Ft/m² ár lenne a 10%-os emeléssel. Ezt kiszámolva egy 50m²-es lakásra még mindig csak hármincegyszer száz forint, de itt az önkormányzat fizeti a közösköltséget. Ha bárki szeretne ma egy lakást kivenni a városban akár egy másfél szobásat, azt nem gondolja, hogy 40.000,- Ft alatt meg tudná tenni plusz még neki kell fizetni a közösköltséget is. A megemelt díjakkal is nagyjából egy 50m² lakást kb 25.000,- Ft-ért szeretnének kiadni a piaci alapúknál. A szociális és a költségelvévekhez nem nyúlna, nagyon csak ne bukjon rajta az önkormányzat, de a piaci alapú lakásoknál érdemes elgondolkozni, mert a megnövelt összeg is csak 25-26.000,- Ft lenne.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Azt érzékeli, hogy nagyon alacsonyak a bérleti díjak, ez bérlői szempontból jó, csak ha lakást bérlők akár a szociális, akár a piaci alapon bérlőknek elvárása van az önkormányzattal, hogy milyen állagú legyen a lakás és milyen fejlesztések állagmegóvó beruházásokat szeretnének, hogy az önkormányzat illetve a Vagyonhasznosító Kft elásson, csak nincs miből ellátnia, hiszen szinte ráfizetésből tartja fent. Úgy gondolja a vagyonhasznosításnak ez is része kell, hogy legyen, hogy az ingatlanvagyonnal úgy gazdálkodjanak, hogy az hosszútávon fenttartható legyen, és az értékét megőrizze. Viszont egy drasztikus nagymértékű emelésnek nem híve, azt gondolja, ezzel bizonyos szintre tudják ezt hozni és tudják kicsit korrigálni és a későbbiekben majd meglátják és a bérlők is, hogy ezt hogyan tudják teljesíteni.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Részben Szabó képviselő felvetésére elmondja, hogy kikérte a piaci alapú bérbé kiadott lakások számát, ez 9 darab lakás. Ebből összesen összkomfortos lakás 2 db. Arról volt szó, hogy az összkomfortos lakásoknak mennyi a bérleti díja, a többi 7 az csak komfortos lakás. Benne van a határozati javaslatban, hogy az udvarral rendelkező lakásoknak 10+10% lesz a béremelése. 4 ilyen lakásról van szó, köztük a két összkomfortos lakás is, itt azért 20% lakbéremelésről van szó, ami nyilván ezres nagyságrendben nem tűnik soknak vagy a cég bevételeiben, de egy családnak a kiadásában ez a 20%-os lakbéremelés elég jelentős összeg lehet. Véleménye szerint pont a kettő összkomfortos lakás bérleti ára így közelít a piaci árakhoz.

Jánosi György képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni Körmendi Szabolcsnak, hogy utána nézett, így még rosszabb a kép, mint amit mondott ugyanis a komfortos és félkomfortos lakásoknak még kisebb az ára. Azt mondta, hogy a szociális és a költségelví lakásokhoz tényleg ne nyúljanak, mert nem véletlenül van a három kategória, akik ott vannak és ezeket a lakásokat kapják meg, ott tényleg valamilyen szinten rászorulnak. A piaci alapú lakás azért piaci alapú lakás, hogy a piacot kövesse, a piacon most a városban 40.000,- Ft alatt nincs albérlet. Kiemeli, hogy a piaci alapúról beszél, azokat nem a rászorulóknak adják ki, azért piaci alap, de ez nempiaci alap ez fele annyi, mint amit ma a piac diktál. Akkor el kell törölni ezt a piaci besorolást.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006 (VI.22) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 10 igen 1 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2020 (I.24.) önkormányzati rendelete
a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006 (VI.22) számú önkormányzati
rendeletének módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

3. Építéshatósági igazgatási feladatok átadása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti, hogy jogszabályi kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy a Magyar Állam részére átadásra kerüljön ez a feladat és ezzel együtt ingatlanrész, illetve eszközállomány ingyenes használatra 2020. március 1. napjától. Használati jogot a Fővárosi illetve a Megyei Kormányhivatal gyakorolja. Az építésügyi hatósági feladatok az önkormányzathoz tartoztak és ez most állami hatáskörbe kerül. Várja a felmerült kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Jánosi György képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Egyeztettek már jegyző úrral a kormány megbízott úrral és a kormányhivatal munkatársaival, egy üres státusz illetve egy gyesen lévő kolléga kerülne át, valamint a polgármesteri hivatalnak az a része ahol korábban a tankerült volt és most is a Járási hivatalai szárny folytatása, tehát nem az a rész ahol jelenleg a hivatal építésügyi hatóság végzi a munkáját. Így a polgármesteri hivatali egység megmaradna, illetve ők bővülnének és természetesen annak a költségeit is vállalják, a megállapodás módosításra kerül plusz 107m² területnek a működési költségét a kormányhivatal fizeti.

Hozzászólás, vélemény nincs így a vitát zárja, kéri a testület állásfoglalását az Építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 3/2020.számú határozat

Építésügyi igazgatási feladatok átadása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A 360/2019. (XII.30) Korm. rendelet alapján a jegyzői építésügyi feladatok ellátásának biztosításához a Magyar Állam részére a tulajdonát képező kalocsai 1 hrsz alatti ingatlanból 107.74 m² területet ingyenes használatba átad,
- 2.) az építésügyi hatósági eljárási feladatok ellátásával kapcsolatos feladatellátáshoz szükséges 2 létszám átadásához szükséges eszközöket ingyenes használatba átadja a Magyar Állam részére,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az építésügyi igazgatási feladatok ellátásáról szóló feladatok átvételéről szóló megállapodások aláírására,
- 4.) felhatalmazza a jegyzőt az építésügyi igazgatási feladatok átadásával kapcsolatosan az ingatlan üzemeltetéssel kapcsolatos megállapodás aláírására.

-
4. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézményvezetői pályázat kiírása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az önkormányzat már korábban kapott tájékoztatást, hogy a korábbi vezető Dr. Magóné Tóth Gyöngyi összeférhetetlenség miatt lemondott az intézményvezetői státuszáról és egyben a felmondását is benyújtotta. Szeretné elmondani ismét, hogy Dr. Magóné Tóth Gyöngyi a Megyei Közgyűlés tagja képviselőként a DK támogatásával és ebből a képviselői státuszából adódóan összeférhetetlen volt a Kalocsai Kulturális Központnak az intézmény vezetése, mivel a városi televízió hozzá tartozott. Neki a választást követően 30 napon belül meg kellett

szüntetni az összeférhetetlenséget, ezt törvény írta elő. Ő nem az intézményvezetői szakmai munkáját, hanem a politikai állását választotta. Azért is szeretné elmondani, hogy ne legyenek félreértések, mert hallotta olyant, hogy Kalocsa nem tartott igényt az Ő munkájára, illetve, hogy miért kell neki Bajára menni, dolgozni, de ez az Ő döntése volt. Megkereste és a felmondását benyújtotta, elegendő lett volna csak intézményvezetésről lemondani, alkalmazottként maradhatott volna, Ő nem ezt választotta. Így az önkormányzat olyan helyzetbe került, hogy az intézményvezetői státuszra pályázatot kell kiírniuk. Ez elkészült mivel törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak a pályázat kiküldése. Várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Azt kérdezné, hogy a vezetői megbízatás időtartamát a törvény ad-e lehetőséget, hogy határozatlan időre is kiírassák?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Igen, csak határozott időre és maximum 5 évre lehet.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Kiegészítésként elmondja, hogy az intézmény folyamatos működése érdekében a pályázat eredményes elbírálásáig javasolja megbízni Tóth Emesét a jelenlegi intézményvezető helyett a vezetői feladatok ellátására.

Elmondja, hogy a határozati javaslat tartalmazza a pályázati kiírást is.

Hozzászólás, javaslat nem lévén a vitát zárja és kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézményvezetői pályázat kiírásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 4/2020.számú határozat

Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézményvezetői pályázat kiírása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) pályázatot ír ki a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézményvezetői beosztás ellátására:

Kalocsa Város Önkormányzata

a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján pályázatot hirdet

Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár

igazgató (magasabb vezető)

beosztás ellátására.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama:

határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

Foglalkoztatás jellege:

Teljes munkaidő

A vezetői megbízás időtartama: A vezetői megbízás határozott időre, 5 évre, 2020. április 1-től 2025. március 31.-ig szól.

A munkavégzés helye:

Bács-Kiskun megye, 6300 Kalocsa, Szent István király út 2-4.

A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

Kulturális intézmény vezetői feladatok ellátása, ennek keretében közművelődési intézmény, városi könyvtár és városi televízió működtetése, városi közművelődési feladatok ellátása, takarékos gazdálkodás alapján, munkáltatói jogok gyakorlása.

Illetmény és juttatások:

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- Felsőfokú képesítés, a 150/1992. (XI. 20.) korm. rendelet 6/A.§, vagy 6/B § szerinti képesítési követelmények,
- könyvtári vagy közművelődési területen szerzett- - Legalább 5 év feletti szakmai tapasztalat,
- Felhasználói szintű MS Office (irodai alkalmazások),
- B kategóriás jogosítvány,
- Vagyonynyilatkozat tételi eljárás lefolytatása,
- büntetlen előélet
- magyar nyelvtudás
- cselekvőképesség

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- részletes szakmai önéletrajz
- a végzettséget igazoló oklevelek (bizonyítványok) másolata
- szakmai program, vezetési koncepció
- nyilatkozat az előírt vagyonynyilatkozat- tételi kötelezettség vállalásáról
- nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul
- nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati anyagát az eljárásban résztvevők megismerhessék , abba betekintsenek

- büntetlen előélet és foglalkoztatástól eltiltás hatálya alatt nem állást igazoló 90 napnál nem régebbi hatósági bizonyítvány
- pályázó nyilatkozatát, hogy nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt
- eddigi szakmai,- tudományos tevékenység bemutatása

A beosztás betölthetőségének időpontja:

A beosztás legkorábban 2020. április 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje: 2020. március 2.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Dr. Kiss Csaba jegyző nyújt, a 78/601-302 -os telefonszámon.

A pályázatok benyújtásának módja:

- Postai úton, a pályázatnak a Kalocsa Város Önkormányzata címére történő megküldésével (6300 Kalocsa, Szent István király út 35.). Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: H/...../2020 , valamint a beosztás megnevezését: intézményvezető.
- Személyesen: Dr. Kiss Csaba jegyző, Bács-Kiskun megye, 6300 Kalocsa, Szent István király út 35. .

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő- testületének Kulturális és Szociális Bizottsága a jogszabályban meghatározott személyekkel kiegészülve a pályázókat meghallgatja és a beérkezett pályázatokat véleményezi, majd a képviselő- testület dönt.

A pályázat elbírálásának határideje: 2020. március 31.

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:

- www.kalocsa.hu - 2020. január 30.
- Kalocsa Város Önkormányzata hirdetőtáblája - 2020. január 30.

A munkáltatóval kapcsolatos egyéb lényeges információ:

A vezetői pótlék mértéke a pótlékalap 500 %-a.

- 2.) felkéri a Kulturális és Szociális Bizottságot, hogy a jogszabályban meghatározott személyekkel kiegészülve a beérkezett pályázatokat véleményezze. Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a véleményező bizottság szükséges szakértő tagjával szerződést kössön.
- 3.) megbízza 2020. január 24. napjától Tóth Emesét a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézményvezetői munkakörébe tartozó feladatok ellátásával az intézményvezetői pályázat eredményes elbírálásáig, vezetői pótlékát a pótlékalap 500 %-ában állapítja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: pályázat közzététele 2020. január 30- ig, pályázat elbírálási határideje: 2020. március 31.

5. „Nemzeti Ovi-Sport Program” megvalósításáról szóló beszámoló elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Úgy gondolja ez a program nagyon örömteli és tavaly jelen volt az átadáson. Külön tetszett neki, hogy egy szakmai elvárás is van ebben az Ovi-Sport Programban, továbbképzésen kellett részt venni az óvónőknek, hogy szakszerűen tudják megtartani a sportfoglalkozásokat. A beszámolót Dr. Molnár Andrea elnöksasszony készítette. A mostani fejlesztés keretében kialakításra került 6X12 méteres multifunkciós pálya. Várja a kérdéseket.

Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a „Nemzeti Ovi-Sport Program” megvalósításáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 5/2020.számú határozat

„Nemzeti Ovi-Sport Program” megvalósításáról szóló beszámoló elfogadása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata és az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány között 2019.03.26-án létrejött Támogatási szerződés szerinti, a Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Csokonai Utcai Tagóvodáját (Kalocsa, Csokonai u. 4.) érintő Sport-fejlesztési Programot megvalósítottnak tekinti, az arról szóló Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kiállított Szakmai beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

6. Méhecskék Sport Egyesület H/343-13/2019 iktató számú Támogatási Szerződésének módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. A Méhecskék Sport Egyesület elnöke még decemberben jelezte, hogy a támogatási szerződésben szereplő összegnek csak egy részét tudták megvalósítani. Így kéri, hogy a fennmaradó támogatási összeget ugyanazzal a tartalommal a 2020. évi önkormányzati költségvetés terhére tudja rendezni és a támogatási szerződést ez alapján kéri módosítani. A megvalósulási terv nem módosul csak a fel nem használt összeget a következő évre szeretné átvinni. Ezek mind olyan beruházások, amelyekkel az önkormányzat is gyarapszik. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja azt és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és tekintettel arra, hogy a pénz rendelkezésre áll és az átcsoportosításnak nem látják akadályát így elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát és kéri a testület állásfoglalását a Méhecskék Sport Egyesület H/343-13/2019 iktató számú Támogatási Szerződésének módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 6/2020.számú határozat

A Méhecskék Sport Egyesület H/343-13/2019 iktató számú Támogatási Szerződésének módosítása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul a Kalocsa Város Önkormányzata és a Méhecskék Sport Egyesület között 2019.10.10-én aláírásra került, H/343-13/2019 iktató számú Támogatási szerződés módosításához, az alábbiak szerint:
 - a.) Kalocsa Város Önkormányzata a 2019. évi költségvetés terhére 135.000,- Ft, míg a 2020. évi költségvetés terhére 1.398.095,- Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a Méhecskék Sport Egyesület részére,
 - b.) az utolsó kifizetési kérelem benyújtásának határideje: 2020.12.10.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglaltaknak megfelelően módosított Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Filvig Géza polgármester

-
7. Települési folyékony hulladék közszolgáltatási szerződés – árkorrekció
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja ez az önkormányzatnak egy kötelező feladata és egy vállalkozón keresztül oldják meg. A közszolgáltatási szerződésben szereplő árat 2018. január 1. napjával állapították meg és az óta nem volt emelés. Árkorrekciót a szerződés megenged, amit most a vállalkozó be is nyújtott, egy 3,5%-os emelést szeretne érvényre juttatni. A rezsicsökkentéssel kapcsolatosan a lakosság részére ez az ár ez változatlan marad, ahogyan ez korábban is volt, azt a törvény maximumban szabályozza. Az önkormányzat mivel kötelező feladat ellátásról van szó, az önkormányzatnak biztosítani kell kiegészítő forrásként, hogy a szolgáltatás működjön. Ez éves szinten idáig 237.864,- Ft volt és ez most az áremeléssel 246.228,- Ft-ra emelkedne éves szinten előreláthatóan. Kihangsúlyozza, hogy a lakossági szolgáltatásoknál ez nem jelentkezik ár növekedéssel a rezsicsökkentésnek köszönhetően. Van-e tisztázandó kérdés, amennyiben nincs a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, mivel a lakosság számára ez nem jelent plusz terhet és a környéken más vállalkozó nem végez ilyen feladatot, így elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Települési folyékony hulladék közszolgáltatási szerződés – árkorrekcióról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 7/2020.számú határozat

Települési folyékony hulladék közszolgáltatási szerződés – árkorrekció

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) egyetért azzal, hogy Kalocsa Város területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére irányuló feladatok közszolgáltatásban történő elvégzése céljából 2015.10.01. - 2025.09.30. közötti időszakra létrejött; 2017.12.19- én módosított közszolgáltatási szerződésben rögzített díjak 2020. január 1. naptól az alábbiak szerint módosuljanak:

	Vállalkozói díj (nettó Ft) <i>szorz. V.6.</i>	törvényben szabályozott díj (nettó Ft) <i>szorz. V.2., R. 8§ (1) bek</i>	Különbözet (önkormányzat által fin.) (nettó Ft) <i>szorz. V.7.</i>
alapidíj (kivonulási díj)	8 681	5 930	2 751
ürítési díj / m3 (a jármű 5m3-es tartállyal rendelkezik)	547	373	174

- 2.) egyetért azzal, hogy a különbség Kalocsa Város Önkormányzata éves költségvetésébe betervezésre kerüljön.
- 3.) Megbízta a polgármestert az 1-2 pontban meghatározottak lebonyolításával.

Felelős: Dr. Filvig Géza – Polgármester

8. Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Elmondja, minden évben be kell számolni a Társulás munkájáról. A Társulás ellenőrzési tevékenységet lát el, információt juttat a településeknek és településfejlesztési tevékenysége van, ezzel a Társulási tagsággal is gyarapodni tud évről évre a település. Várja a kérdéseket.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A beszámoló 3. oldalán szerepel egy olyan mondat „ a média megjelenések megfelelő színvonalú szerkesztése, összeállítása érdekében a TEIT megbízási szerződést kötött 1 fő újságíróval.” Lehet-e tudni, hogy ki az az 1 fő és milyen megbízási díjat kap ezért?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Egy Dunántúli kolléga, a szerkesztési feladatokat látja el és Ő fogja össze a TEIT kommunikációját, ez a Társulás, aki foglalkozik az újságíróval, 1. 600.000,- Ft éves összegért látja el ezt az újságírói tevékenységet.

Több kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 8/2020.számú határozat

Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. elfogadja a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás működéséről szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Filvig Géza, polgármester

-
9. Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2020. évi támogatási igénye

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A támogatási összeg mindösszesen 49.302.880,- Ft, át is adná a szót a Pénzügyi osztályvezetőnek, hogy egy rövid tájékoztatást adjon a működési célú és felhalmozási célú támogatási összegekről.

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

Az előterjesztésben látható, hogy az összegnek a túlnyomó részét működési célra igényelt. Ennek az az oka, hogy pályázati konstrukció keretében nem számolható el, olyan egyébként nagyon jelentős összegű fejlesztési önerő 2020. költségvetésbe beépülő, amelyek az önkormányzatnak a normál saját bevételeit fogják terhelni. Ez a költségvetési rendelet tervezet jelenlegi állapota szerint, mint egy 224. 870.000,- Ft összeget fog megkívánni úgy önerőből, ami előző évből áthozott pályázati forrásból vagy még 2020. évben esedékes pályázati támogatásból nem finanszírozott, ezért született ez a javaslat, hogy legalább ennek a pályázati konstrukciónak nagyobb része viszont akkor a működési célra kerüljön elszámolásra.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Emlékeztet rá, hogy tavaly október, novemberben volt róla szó, hogy mennyi a tartaléka az önkormányzatnak és mire költsék és hú, de jó. A korábbi kötelezettségvállalásokból már több mint 200 millió forintnak van meg a helye, nem véletlen mondta azt, hogy milyen ingatag a városnak a gazdasági stabilitása, nagyon figyelni kell, illetve törekedniük kell a bevételek növelésére. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja azt és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja, kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2020. évi támogatási igényéről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 9/2020.számú határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2020. évi támogatási igénye

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) Támogatja, hogy Kalocsa Város Önkormányzata a Társadalmi Ellenőrző, Információs Társuláson, és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft-én keresztül 2020. évre az Információs és Technológiai Minisztériumhoz **49.302.880,- Ft** támogatási igényt nyújtson be.
- 2) A támogatásból **43.050.880,-** Forint működési célú támogatást, **6.252.000,- Ft** felhalmozási támogatást kíván igénybe venni.
- 3) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási alszerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Filvig Géza, polgármester

10. Vízfelület bérleti szerződés módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy az előző testület által jóváhagyott döntés módosítása, mivel a Vízügyi Igazgatóság a helyszínen bejárást tartott és Ők szabták meg, - a Duna vízfelületéről van szó - a komplejáró feletti résznél, ahol a Szávai és Társa Kft nyújtott be bérleti igényt, az önkormányzat nem hasznosította ezt a területet. A helyszíni bejárást során 10-10 méteres korrigálást állapítottak meg a hatóság munkatársai és erről szól most a módosítás. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja azt és a vitát megnyitja.

Jánosi György képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja, kéri a testület állásfoglalását a Vízfelület bérleti szerződés módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 10/2020.számú határozat

Vízfelület bérleti szerződés módosítása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

a 167/2019. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 1) hozzájárul, ahhoz a Kalocsa Város Önkormányzata kezdeményezze az Alsó-Dunavölgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatósággal 2008. december 22. napján megkötött, a foktói 026/1. hrsz.-ú Duna folyam megnevezésű ingatlanból a Duna bal partjának 1515+750 fkm – 1515+950 fkm szelvényei között, a telekhatártól a Duna középvonalának irányába 15m szélességű és 200 m hosszúságú területre vonatkozó bérleti szerződést közös megegyezéssel megszüntetik azzal, hogy egyidejűleg a 1515+750 fkm –1515+840 fkm szelvények között vízfelület területére vonatkozóan új bérleti szerződést kötnek.
- 2) felhatalmazza a polgármestert a módosított bérleti szerződés aláírására

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

11. Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálata
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja ezeket az együttműködési megállapodásokat minden évben felülvizsgálják. Ez most is megtörtént, felülvizsgálták és nem kívántak változtatni rajta a városban működő Horvát, Német és Cigány Nemzetiségi önkormányzatok. Kérdés van-e, amennyiben nincs zárja azt és a vitát megnyitja.

Jánosi György képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozástól nem lévén a vitát zárja és kéri a testület állásfoglalását a Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 11/2020.számú határozat

Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálata

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Horvát Önkormányzat Kalocsa Képviselő-testületével kötendő együttműködési megállapodást változatlan tartalommal fenntartja a 2020 évben.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 12/2020.számú határozat

Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálata

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Német Önkormányzat Kalocsa Képviselő-testületével kötendő együttműködési megállapodást változatlan tartalommal fenntartja a 2020 évben.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról szóló III. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 13/2020.számú határozat

Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálata

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Kalocsa Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével kötendő együttműködési megállapodást változatlan tartalommal fenntartja a 2020 évben.

12. „Európa a polgárokért” programra pályázat

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti, hogy a korábbi években rendszeresen kerülnek ilyen pályázatok kiírásra az önkormányzatok részére az Európai kapcsolatok erősítésére. Kalocsa is a testvérvárosi kapcsolatokat erősítené és egy pályázatot nyújtanának be, amelyet a XXXI. Párikafesztiválra

kívánnának felhasználni. A pályázati forrás lehetőség az 25.000,- Euro és 100%-os támogatású, önkormányzati önerőt nem igényel. Úgy gondolja az ilyen pályázati lehetőségekkel mindenféleképpen élni kell és törekedni arra, hogy ezt minél eredményesebben használják fel. A tervezett találkozóra a testvérvárosait hívják el, Kirchheim Unter Teck-et, Székelykeresztúrt, Kula, Betlehem, Altino, Polyarnie Zori, valamint magyar településekkel is szorosabbra szeretnék fűzni a kapcsolatot, itt Sopron és Paks városa a fő cél. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdése valakinek.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A városok felsorolásával kapcsolatosan a testvérvárosokat érti, de Sopron városával kapcsolatban kérdezné, hogy mi a motiváció mi a cél?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Sopron egy prosperáló fejlődő város és egy személyes kapcsolatot is van a soproni polgármesterrel jó a kapcsolata, ott vannak a nyugati határ mellett és előremutató jó ötletei vannak. Úgy gondolja, hogy ilyen városokkal is érdemes a kapcsolatot felvenni, tudnak tanulni tőlük tapasztalatokat megosztani, ezért gondoltak így Sopronra.

Szabó Balázs képviselő:

Azt kérdezné, hogy a pályázat benyújtásához szükséges együttműködési dokumentumokat aláírni a bevonnak kívánt városokkal? Tudnak-e olyanról, hogy más testvérvárosunk is szeretné ezt beadni, megkerestek-e, esteleg egy náluk tartandó összejövetelre hívnak-e várnak-e?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Arra irányul a kérdés, hogy mi testvérvárosaik közül pályázik-e valaki? Erre vonatkozóan nincs információja, Kalocsa Város kívánja ezt a pályázatot beadni. Nem szükséges együttműködés megállapodást kötni, programot kell ebben a pályázatban betervezni, itt a partnereket kell feltüntetni. Azt, hogy a többi testvérváros milyen pályázaton vesz részt erre nincsenek információi. Azt szeretné, ha Kalocsa városa eredményes lenne ezen a pályázaton és az idei Paprikafesztivált minél nívósabb, minél szebb és minél színesebb rendezvényre tudják szervezni.

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és vitát megnyitja.

Hozzászólás, vélemény nem lévén kéri a testület állásfoglalását az „Európa a polgárokért” programra pályázatról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 14/2020.számú határozat

„Európa a polgárokért” programra pályázat

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. pályázatot nyújt be az „Európa a polgárokért” program EACEA-52/2019. számú pályázati felhívás Testvérváros- programok részére,
2. a pályázat elkészítésével és lebonyolításával megbízza Dr. Filvig Géza polgármestert.

13. 2020. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programok, határozat módosítás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy a közreműködő szervezet észrevételei alapján változást kell alkalmazni. Korábbi előterjesztésben foglaltakhoz képest a Vagyonhasznosító Kft. önálló pályázatot nyújtott be és szükséges kötelező önerőjének mértéke az eredeti kérelemben tervezetthez képest a 2. 398.000,- Ft- ról 2.557.699,- Ft-ra módosul. 159.699,-FT-tal megnövekedett az önerő igény, ezt a Kft-nek saját forrásából szükséges biztosítani. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és mivel az önkormányzat részéről ez nem követel plusz kiadást, így teljes mértékben elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás, vélemény nem lévén kéri a testület állásfoglalását a 2020. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programok, határozat módosításról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot

Kalocsa Város Önkormányzat 15/2020.számú határozat

2020. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programok, határozat módosítás

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzatának 232/2019 öh. számú határozat 3.-4. bekezdése az alábbiak szerint módosul

3. a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft.(6300 Kalocsa, Kossuth L.u.14.) önálló pályázatának benyújtásához szükséges kötelező önerő (2.557.699,-Ft) és a járulékos költségek finanszírozásához szükséges saját önerő (2.500.000,- Ft) a Kft a 2020. évi üzleti tervébe betervezett – arányosított – módon kerül biztosításra
4. felhatalmazza az ügyvezetőt az 1-3. pontban foglaltak lebonyolítására, a támogatási kérelem benyújtására, a hatósági szerződések, haszonkölcsön szerződések és együttműködési megállapodások aláírására, kötelezettségek vállalására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. január 24.

14. Vagyonyilatkozatok közzététele

Előadó: Balogi József képviselő

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót az előterjesztő képviselőnek.

Balogi József képviselő:

Ennek az előterjesztésnek a lényege, hogy az önkormányzati működést szabályozó törvény rendelkezik arról, hogy a polgármester, alpolgármester, képviselők illetve a nem képviselő bizottsági tagok és azok családtagja vagyonyilatkozatot tesznek. Ezekből a vagyonyilatkozatokból a polgármester, alpolgármester és képviselők vagyonyilatkozatai nyilvánosak. Ezek jelenleg is hozzáférhetőek, megtekinthetőek a jegyző úrnál, előre egyeztetett időpontban ezt bárki szabadon megnézheti. Arra gondolt, hogy kövessék több város példáját, ahol ugyan nem kötelező, de mégis közzétették hasonlóképpen, ahogyan az országgyűlési képviselőknél is történik, bár ott kötelező. Azt szeretné, ha Kalocsa városa is részt venne ebbe a dologba. Meggyőződése, hogy azzal, hogy közzéteszik ezeket az adatokat az átláthatóságukat nagyban növelik és ez által a bizalmat a lakosság részéről. Úgy gondolja, mint új önkormányzat nagy szükségük van arra, hogy amit megszereztek bizalmat az fent is tartsák. Ez az előterjesztés konkrétan erről szólna.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkérdezi a testület tagjait, hogy van-e kérdésük?

Tihanyi Tiborné képviselő:

Szeretné megkérdezni az előterjesztőt, hogy szokott-e élni azzal a jogával, hogy betekint a vagyonyilatkozatokba? A másik kérdése pedig, hogy őszintén, miért tartja fontosnak, ennek a közzétételét?

Balogi József képviselő:

Elmondja, hogy Ő maga nem szokta megtekinteni ezek a vagyonyilatkozatok, de ez nem azt jelenti, hogy más esetleg ezt nem szeretné megnézni. Tudja, hogy kevesen jönnek el megnézni ezeket a vagyonyilatkozatok, de ezek nem titkos adatok, nem kell ettől félni. Nincs abban semmi titkolni való, ha valaki egy családi vállalkozásban dolgozik, és ezért tisztességes jövedelmet kap, és az benne van a vagyonyilatkozatában. Olyankor sincs semmi. Ha valaki állami alkalmazott és szorgalmasan tanult és sokat dolgozik, rengeteg túlórárt vállal és ezért tisztességesen meg van fizetve, ez benne van a vagyonyilatkozatukba. Nem érti mi ezzel a probléma. Több városban is élő dolog meg lehet nézni. Iogaza van Ő maga nem szokta megnézni, de ez nem azt jelenti, hogy ha mondjuk, fent van a honlapon akkor otthon a fotelban ülve, két kattintással nem nézi meg. Nem róla szól ez a történet, hanem a választópolgárokról. Legyenek, minél nyitottabbak azt szeretné.

Simon Zoltán alpolgármester:

Azt kérdezné, hogy képviselő úr egész állítása és érvelése a 2011.év CXII. törvény 1. számú mellékletére vonatkozik, jól értelmezte?

Balogi József képviselő:

Az előterjesztésben leírt törvényi hivatkozásokra szól az előterjesztése.

Jánosi György képviselő:

Idézne az előterjesztésből, „...a tisztviselők érdemben adjanak számot a vagyonuk eredetéről..”, itt mire gondolt a képviselő úr?

Balogi József képviselő:

A vagyonyilatkozatukban szerepelnek ezek az adatok és a nyilatkozatuk közzétételéről szól ez az előterjesztés.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Megkérdezné, hogy tekintettel arra, hogy más egyéb fontosnak tartott napirendi pontban ki tudták kérni a lakosság véleményét, internetes szavazás formájában, ha Ön szerint a lakosságról van szó és nem a képviselőkről, bárki bejöhet, hiszen ezek nem titkosak, nem félnek attól, hogy bárki megnézhesse. Hozzáteszi, azt gondolja, hogy azzal, hogy valakinek kötelessége kitenni a vagyonyilatkozatot illetve nyilvánossá tenni a vagyonyilatkozatot, azzal még neki is vannak jogai, attól, hogy a vagyonyilatkozat nyilvános attól még nem veszít el bizonyos jogokat a saját személyiségi jogaival kapcsolatban. A kérdés az lenne, hogy történt-e ilyen szavazásra való javaslat, kérdés, és ha igen akkor mi volt a lakosságnak a véleménye?

Balogi József képviselő:

Lehet, hogy tájékozatlan ebben a témában, de nem kért szavazást ebben az ügyben, itt szeretne majd szavazást kérni a testülettől, hogy elfogadják azt, hogy közzé tegyék, ezeket az adatokat vagy ne fogadják el.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Ezt érti, csak más fontosnak tartott témakörben sikerült a lakosság véleményét kikérni, miután ez a lakosságról szól képviselő úr megfogalmazásában, itt akkor miért nem kérték ki a lakosság véleményét hasonló módon?

Balogi József képviselő:

Konkrétan mire gondol képviselő úr, hogy milyen módon kellett volna kikérni vagy ki az, aki kikéri?

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Konkrétan van egy honlap, ami az Önök kezelésében áll és ott a következő napirendi ponttal kapcsolatos kérdés lett feltéve, ami szavazásra lett bocsájtva, ha ez is ilyen fontos és a lakosságot érintő kérdés, akkor miért nem lett ezen a fórumon megkérdezve a lakosság, hiszen teljesen szabadon bárki kinyilváníthatta ott véleményét.

Balogi József képviselő:

Azt mondta képviselő úr „az Önök kezelésében”, az Ő kezelésében semmiféle honlap nem áll és nem is ért hozzá, továbbra sem érti magát a kérdést, hogy mi a probléma mit kellett volna megszavaztatni?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A lakossági véleményt nem kérték ki ezek szerint és akkor ennyi.

Balogi József képviselő:

Akkor viszont szörnyű hibát vétettek, hogy nem kérték ki a lakosságnak a véleményét, Ő a testület véleményére kíváncsi. Lehet, nem értenek vele egyet és Ő gondolja rosszul, lehet mégsem olyan fontos ez a dolog, az átláthatóság jegyében ezt megtehetnék.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült fő aggályként, hogy ami kikerül, az internetre azt hiába veszik le, mondjuk a mandátum lejártakor, attól az még fent fog maradni. Aki a következő ciklusban nem indul a közhidellemmel ellentétben az Ő vagyonynyilatkozata nem lesz már nyilvános, azt el kell távolítani. Mivel ez kérdésként merült fel megkérdezi esteleg utána nézett-e képviselő úr annak, hogy ez megoldható-e számítás technikailag?

Balogi József képviselő:

Igen, ez valóban az internet világának köszönhető, hogy ami egyszer felkerül az fent is marad, ezzel a dologgal szembe kell néznie annak, aki erre a pályára adja a fejét. Az országgyűlési képviselőt sem kérdezik meg, hogy szeretné, nem szeretné, felrakják és kész, de legjobb tudomása szerint van olyan védelmi rendszer, amivel ezt meg lehet oldani és ki lehet küszöbölni, csak alkalmazni kell.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Kákonyi István képviselő:

Szakmailag szólna hozzá Körmendy képviselő úr jelzéséhez csatlakozva, hogy ami az internetre felkerül, az ott is marad sajnos. Utána nézett, jelenleg nincs arra lehetőség, hogy ha valakinek megszűnik, a közszereplői pozíciója ez abban a pillanatban lekerüljön az internet bármelyik részéről és esetleg elkerüljön onnan is, aki ezt esetleg lementette vagy másolatot készített róla.

Simon Zoltán alpolgármester:

Nem véletlen kérdezte meg a képviselő úr által hivatkozott törvényt, hiszen ez az ún. infó törvénynek az 1. számú mellékletében erről, amire Ön hivatkozik nincs szó. Ez, amit Ön említ egyáltalán szó nincs az önkormányzati képviselőkről, ez közfeladatokat ellátó szervekre vonatkozik. Az egész 1. számú melléklet az összes pontjában különböző szervek információ közzétételi kötelezettségére vonatkozik. Ezért lepődött meg, hogy az egész anyagában egy olyan törvényre hivatkozik, ami nem releváns, mert nem erről szól. Képviselő úr előtte utána nézettek volna. Kimásolta az egészet szívesen kölcsönadja, nézze meg, nem erről szól. Kihangsúlyozná, hogy Ön azt mondta, hogy aki ezt felvállalja, az tartsa magát ahhoz, hogy fennmarad az interneten, ebben a törvényben az 1. számú mellékletben, ami igaz, hogy közfeladatokat ellátó szervekre vonatkozik, mindig ott van, hogy frissítés megőrzés. A frissítést követően az előző állapot törlendő, benne van a törvényben. Ezt is rosszul írta a határozati javaslatban, idézi, hogy a mandátum végéig, a mandátumuk 5 évre szól, viszont a frissítések évente történnek, így évente az előző adat törlésre kerül, ne haragudjon, de ebben is nagyot tévedett, nem így van, ahogyan Ön leírta. Kitérne még arra, hogy Ön hivatkozik arra, hogy az nem elégséges, amit a törvény előír, amit maximálisan betartanak, hogy gyakorlatilag a jegyző irodájában bárki megtekintheti bárki vagyonynyilatkozatát. Ez teljes mértékben kimeríti a törvénynek az elvárását. Egyetért képviselő társával, az internetre felkerülés az gyakorlatilag egy állandó fennmaradást eredményez, számtalan olyan példát tudna mondani, hogy amit valaki 5-15 évvel ezelőtt feltett és ma is fent van. Innentől kezdve ez jogszerűtlen és innentől kezdve azé a felelősség aki ezt feltette. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi gyakorlat, hogy akit érdekel az bejöhet megnézheti – elmondja utána néztek az elmúlt évek alatt 3 embert érdekelt aki bejött

és megnézte ezeket az adatokat – teljes mértékben egyetért azzal, hogy ezek az adatok nyilvánosak, azzal viszont egyáltalán nem, hogy ellenőrizetlen módon mindenkinek az adatai felkerüljenek az internetre. Nem tudja, miért gondolja azt, hogy ez jó ez semmiképpen nem megfelelő, és megismétli, hogy a törvény amire hivatkozik, mindenhol ott van, hogy az előző állapot törlendő. Ez teljesen ellentétes a javaslatával, mert a törvény nyilatkozik úgy, hogy az előző állapot törlendő, az előző állapot már nem nyilvános adat az már törlendő. Eppen ezért az anyag, amit elkészített képviselő úr tele van hibával, ellentmondásokkal, átgondolatlan és szakszerűtlen. Amit elmondott azzal ezt szerinte alátámasztotta. Azt kéri a képviselő úrtól, hogy ha a jövőben beterjesztenek, készítének, anyagokat akkor azt kéri, nézzék át jobban a háttéranyagokat és készüljenek fel alaposabban.

Jánosi György képviselő:

Azt szokták mondani az internet sokak részére áldás mások részére átok. Vagyonvédelmi szempontból aggályosnak tartja, hogy felkerüljenek ezek az adatok az internetre, főként azért, mert a gyerekeknek is azt tanítják, hogy feleslegesen ne posztoljanak ki bizonyos dolgokat. Főként az otthonukról, a vagyontárgyaikról. Tisztában van vele, hogy nyilvánosak a különböző jövedelmi forrásaik, ezek felkerülnek, rendben van, csak hogy különböző pontok vannak például a vagyontárgyakra vonatkozóan. Aki bejön és megtekinti a jegyző úrnál ezeket a nyilatkozatokat, ők regisztrálva vannak, így viszont ha felkerülnének, az internetre mindenféle regisztráció nélkül hozzáférhetnek olyan adatokhoz amik esteleg elősegítik és felkeltik a bűnöző csoportok figyelmét. Ön vállalja a felelősséget, ha esetleg mondjuk, van egy nagyértékű festménye otthon, akkor holnap után nem fognak betörni hozzá?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A vagyonnyilatkozatoknak a kezelése pillanatnyilag Kalocsa Város Önkormányzatában jogszabályszerű, a hivatal minden jogszabályt betart, és annak megfelelően kezeli a vagyonnyilatkozatokat. Annak viszont semmi akadálya nincsen, hogy a képviselő-testület adott esetben kiterjesztő alszabályt hozzon létre, természetesen itt a fő jogszabályokat be kell tartani. Mindenki elmondta, hogy híve a transzparenciának, az átláthatóságnak abban is mindenki egyetért, hogy a képviselőknek nincsen semmiféle takargatnivalója. Ha és amennyiben ez az előterjesztés fennmarad, akkor egy módosító indítványt adna be, amely szerint egy 3.) pontot szeretne beiktatni az előterjesztésbe. Ez úgy szólna, amely részben tartalmazza is az eddig elhangzottakat, és erről a bizottsági ülésen is hosszas vitát folytattak. A módosító javaslat úgy szólna, hogy a honlapon a dokumentumot technikailag olyan formátumban kell megjeleníteni, hogy az ne lehessen letölthető, elmenthető képernyő fotózható, másolható, sokszorosítható, átszerkeszthető, hivatkozható vagy egyéb úton vagy eljárással a feltöltés után alakítható. Ezt digitálisan meg lehet oldani, hivatkozik Kákonyi képviselő úr mondására, egyébként rendszergazdai szinten ez megoldható. A módosító indítvány második mondata úgy szólna, hogy a nyilatkozatok megtekintése legyen olyan adatvédelmi szempontokból is szabályos digitális regisztrációhoz kötött ahol olyan személyes adatokat kell megadni, ahol jogszabálysértés esetén az elkövető kiléte megállapítható. Ezt a módosító indítványt szeretné benyújtani a testületnek és az előterjesztőnek is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a jegyző úrnak.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A módosító javaslatra reagálva elmondja, hogy most nem tud olyan technikát, amivel például a másolást megakadályoznák. A regisztrációval kapcsolatosan elmondja, hogy jelenleg egy írásbeli kérelmet kell benyújtani, ha valaki ezt szeretné megtekinteni, egy név, aláírás is szokott

rajta lenni. Az info törvény, amire már hivatkoztak is a gyakorlat az és ez már több helyen megjelent, hogy akármilyen e-mail címről megkérjük ezt, el kell küldenie, nincs módja visszaellenőrizni, hogy ki van az adott e-mail cím mögött, ha elektronikus úton kéri meg. Ha valaki adatot kér bármilyen közérdekű adatot és érkezik egy e-mail cím, akkor nincs rá módja, hogy visszaazonosítsa. Technikailag nem fogja tudni megoldani.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Azért szól így a módosító indítvány, mert ez esetben ezt úgy kell elképzelni a digitális regisztrációt, ha ez fent vagy egy adott honlapon, ha úgy dönt a testület, hogy mégis felrakja a honlapra ebben a védett formátumban, akkor a belépéshez digitális regisztráció kell, amelyet loggol a rendszer, az önkormányzatnak a rendszergazdája és ez alapján egy IP cím, - és ezért kérte, hogy olyan személyes beazonosító adatok, ugyanúgy ahogy itt papír alapon, név, aláírás, - hogy a loggoláshoz ezt meg kelljen adni. Más műfajokban működik, technikailag itt is megoldható nyilván szándék kérdése, hogy testület ezt felvállalja vagy nem. Az biztos és abban egyetért, saját személyes példája is, hogy ami egyszer az internetre kikerül, az ott is marad. Ezért is szól így a szövegszerű módosító javaslata.

Simon Zoltán alpolgármester:

Bagó képviselő úr által felvetett dolgokra reagálva elmondja, hogy maga is próbált utána nézni és lehet, hogy technikailag így van, viszont van egy másik kérdés az, hogy nem törölhető. Ez ott marad. Ezek a műszaki megoldások elképzelhető, hogy így vannak, de akkor is örök időre fennmarad és attól kezdve ez a törvényhozó szándékával ellentétes, azért mert a törvényhozó azt mondja ki, hogy nyilvános, ennek maximálisan eleget is tesznek. Viszont a lejárt előző adatok törlésre kerülnek és pontosan ennek nem tesz eleget ez a javaslat, hogy azok az adatok, amik már nem aktuálisak akár 1 év után ezeket nem lehet törölni, mert nem lehet törölni.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, hasonlóan heves és részletes vita után 1 fő tartózkodással és 5 fő ellenszavazattal nem támogatja a bizottság a határozati javaslatot.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Elmondja, ha egy honlapra egy fülként vagy aljegyzetként felkerülnek ezek az adatok abban a formában, amit javasolt akkor egy gombnyomással törölhetőek utána.

Jánosi György képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta a határozati javaslatot és 5 igen és 1 tartózkodás mellett elutasította.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkérdezi az előterjesztő képviselőt kíván-e reagálni?

Balogi József képviselő:

Meghallgatva a képviselő társai észrevételeit, kritikáit, alpolgármester úr észrevételét, egyrészt elnézést kér, ha nem olyan formában adta be a határozati javaslatot, amit elvárnak, de életében először készített ilyent, majd a következő jobban fog sikerülni bízunk benne. Továbbra is szeretné, ha megszavaznák az előterjesztését, de módosítani szeretné a határozati javaslatot, annyiban, hogy legyen példájuk Pécs városa ahol a korábbi polgármester ideje alatt vezették be ezt vagy mondhatná Veszprémet is; legyen ez önkéntes alapú. Aki hozzájárul ahhoz, hogy a vagyonynyilatkozata megjelenjen a honlapon annak jelenjen meg aki nem járul hozzá annak ne jelenjen meg. Felolvasná a módosított határozati javaslatát. Tárgy: Kalocsa Város

Önkormányzat képviselői vagyonyilatkozata nyilvánosságának biztosítása az önkormányzat honlapján történő megjelenésével. Kalocsa Város Képviselő-testülete megtárgyalta a képviselői vagyonyilatkozatok nyilvánosságának biztosításáról szóló javaslatot és az alábbi döntést hozza:

- 1.) pont: Kalocsa Város Önkormányzat képviselőinek (polgármester, alpolgármester (ek), képviselők,) az évente, ill. beiktatásukat követően benyújtandó vagyonyilatkozatát Kalocsa Város Önkormányzatának hivatalos honlapján (www.kalocsa.hu) a „Közérdekű adatok” menüpont alatt „Képviselői vagyonyilatkozatok” menüpontban a képviselő hozzájárulásával - az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével - kell egységes formátumban feltölteni. A képviselőnek a nyilvános közzététel elfogadásáról vagy annak elutasításáról a vagyonyilatkozat leadásakor a jegyzőnél kell egységes formanyomtatványon nyilatkoznia.
 - 2.) pont: a tárgyévi vagyonyilatkozatok feltöltését a benyújtás határidejét követő 15 napon belül kell elvégezni és legfeljebb a mandátum lejártáig kell szerepeltetni.
- A 3.) pontban elfogadná Bagó képviselő úr fentiekben elhangzott módosító indítványát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondaná véleményét. Nagyon irigyli Balogi József képviselő urat. Három hónapja tagja a képviselő testületnek és ezt a témát tartja legfontosabbnak Kalocsa Városában, hogy az első előterjesztése erről szól, hogy a vagyonyilatkozatokat rakják ki nyilvánosan. Nincs róla meggyőződve sajnós, hogy Öntől jön ez az indíttatás, mivel Ön még nem kérte ki soha a vagyonyilatkozatokat. Nem tudja, nem végzett tágabb körben véleménygyűjtést vagy igényfelmérést, hogy erre van-e igény. Sokat jár a városban és sokan keresik meg problémákkal, igénnyel, sok feladattal, a vagyonyilatkozatok nyilvánossá tétele ez eddig még nem merült fel. 2010 óta a képviselő-testület tagja most kezdi a harmadik ciklusát, nem emlékszik rá, nem merült fel ez sosem, mert nekik nem ez a munkájuk. Az a munkájuk, hogy az önkormányzatukat a városukat segítsék, építsék. Nagyon hangzatos, amit említ, hogy átláthatóság, illetve a bizalom fenntartása, nyilvánvaló. Abszolút átlátható a vagyonyilatkozat ezért nyilvános, soha senkinek a vagyonyilatkozat iránti igénye nem volt még elutasítva, mindenki megtekinthette. Ez a rendszer 2006 óta működik, azóta megfordult már egy pár képviselő-testület ebben a teremben és az óta, ez így van. Csodálkozik, hogy ebben látja a fontosságot és ebben érzékeli a választók felhatalmazását, hogy Ön most a vagyonyilatkozatok nyilvánosságra hozza. Van egy olyan - itt a közérdek, hogy mire tart számot – volt egy képviselő, aki ezzel a témával foglalkozott a közösségi oldalán és azt hiszi, az ottani kommentekből le lehet szűrni bizonyos véleményt, nem érzékeli, hogy a lakosság olyan nagy száma erre igényt tartana. Viszont a kockázatioldalt elég nagyra tekinti. Megérti azt, és van az a közmondás is, hogy a kibicnek semmi sem drága, nyilván aki a partin kívül van, mondja, hogy hogyan meg mekkora tétet tegyenek fel, mert neki az öt is páros. Megtehetné volna, miért nem tette meg az elmúlt 5 évben? Önkéntesség, tegye meg Balogi József önnek is Facebook oldala tegye fel a vagyonyilatkozatát, tegyen fel bármit. A polgármester vagyonyilatkozata nyilvános bejön bárki – tavaly kiérte kettő személy, az egyikük eljuttatta egy sajtótermékhez és megjelent – azóta is fent van az interneten, tévesen ráadásul, téves sugalmazásokkal. Elmondja, hogy 1986-ban, amikor gyerek volt betörték a családi házukba, nagy felfordulást csináltak és gyerekként nagyon rosszul aludt ott hónapokig! Nem szeretné ennek a családját kitenni, hozzáteszi ezt úgy, hogy teljesen átlátható, fent is van, de nem szeretné azt, hogy ez végezetlenül legyen. Amikor azt mondja, hogy a közéleti tevékenységét nem fogja folytatni, akkor ezt bárki nézhesse. Mondta képviselő úr, hogy otthon fotelből, igen meg lehet nézni Borosod Megyéből is, hogy kinek milyen vagyonyilatkozata van, vagyontárgya, készpénze, nem azért mert rejtegetni valója van, de nem hívják fel a figyelmet. Egyetért Jánosi képviselővel, ki vállalja fel a

felelősséget? 2011-ben volt egy törvénymódosítás, eddig ezt megelőzően a vagyonyilatkozatok folyamatosan bent voltak, most a régit vissza kell adni. Most január 31-én újra le kell adniuk a vagyonyilatkozataikat és a régit vissza fogják kapni. Az internetről hogyan szedné le? Ez lenne az átláthatóság? Van egy törvényi szabályozás, ennek eleget tesznek, ezzel kell most foglalkozni, hogy kinek milyen vagyona vagy? Ebben látja a képviselőségének a fontosságát? Ő maga nem ebben látja, egy tisztességes életet él, mindig tisztességesen végezte a munkáját és amilyen van azért megdolgozott. Bárki megtekintheti a jegyzőnél, de nem szeretné, ha az interneten ezt nézegetnék az ország bármely területén, azt nem szeretné és a családját sem szeretné ennek kitenni. Ennek a szabályozása és az interneten történő kontrolálása még nem kiforrott. Nem ezt érzékeli Kalocsán a legfontosabbnak, szép, hogy ebbe beleásta magát. Gondolja, a foci pályát nem kell bemutatnia a képviselő úrnak, látja az ottani hálókat, azt, hogy azt egy magánembernek kell, megvennie, hogy az helyre jöjjön, mert nem foglalkoznak vele. Nem érzékel több feladatot legalább a saját szűk munkaterületén, hol tudná hasznosabbá tenni magát? Semmi esetre sem szeretne személyeskedni, de azért mondja, hogy lehet megtévesztették Önt és lehetséges, hogy felspanolták és ezért mondta azt, hogy a kibicnek semmi sem drága. Nézzen körül a városban, szerinte van fontos feladatuk, ezt tárgyalják már fél órája, de teljesen jó, tegye ki a vagyonyilatkozatát bárki, Ő nem szeretné kitenni. Nem érzékeli azt, amellet, hogy a törvényi szabályozásnak 100%-ig eleget tesznek és átláthatók, nem érzékel bizalmatlanságot ilyen irányban. Amit Körmendy képviselő úr is mondott, azért valamennyi joguk legyen már, illetve a családtagoknak, amit tiszteletben tartanak. Nem könnyű a közélet egyébként, nem kell ilyen tévútra elvinni és nem kell olyan irányt venni, amellyel egy negatív sugalmazás, hogy – azt mondja a vagyonuk eredetéről – a vagyonok eredete az hogyan jön ide? A vagyonuk változása igen, de mindenki dolgozik, mindenkinek megvan a képviselőség melletti állása és igen dolgoznak és gyarapodnak. Legyen így minden kalocsainak is. Nem tartja jónak, ha bárki bárhonnán megnézhetné mennyi pénz, mennyi vagyontárgy vagy értékes családi ékszer van esetlegesen valakinél. Az első módosító javaslata Dr. Bagó Zoltán képviselőnek volt, amit Balogi József előterjesztő befogadott. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Balogi József képviselő:

Lehet félreérthető volt, senkinek nem kérdő jelezte meg, hogy amilyen van azért megdolgozott. Pontosan azt állította, hogy igen azért megdolgozott. A foci pályával kapcsolatosan elmondja, nem tudja, hogy jön ide, de évek óta jelzi a cégvezetés felé a közvetlen főnökei felé, hogy rendbe kel tenni, meg kell csinálni, azt hogy ezt most egy magánszemély felvállalta arról nem tehet.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Idéz a képviselő úr előterjesztéséből, „a választópolgárok joggal várják el, hogy az adójukból fizetett választott tisztségviselők érdemben adjanak számot a vagyonuk eredetéről”, Őn írta ezt le. Lehet, hogy ezt félreérti, de nem tudja mit ért félre, Őn értette ezt félre, amikor mondták Önnek.

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja. Dr. Bagó Zoltán képviselő módosító javaslatát az előterjesztő befogadta, illetve amit Balogi József képviselő felolvasott módosított határozati javaslatot azt terjeszti a testület elé. Kéri a testület állásfoglalását a Vagyonyilatkozatok közzétételéről szóló fentiekben elhangzott, módosított határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 4 igen és 8 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 16/2020.számú határozat Vagyonyilatkozatok közzététele

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Elutasítja Balogi József képviselő vagyonynyilatkozatok közzétételére vonatkozó határozati javaslatát.

15. Szilveszteri tűzijátékok szabályozása

Előadó: Király Róbert képviselő

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Róbert képviselő:

Elmondja, hogy az előterjesztésben részletesen leírta az indokait most összefoglalná. Egy évvel ezelőtt kezdett erről a testület alpolgármester úr indítványára tárgyalni. November végén már az új testület fogadott el egy olyan határozatot, amelyben Kalocsa Város egyes területein szankcionálja, illetve megtiltja a tűzijátékot, amit a jogszabály erre a szilveszteri időszakra engedélyez. Azért vette újra elő a témát, mert alpolgármester úr is akkor már jelezte, hogy tudja nem ez a teljesen jó megoldás, ami a problémát eltörli. Rengeteg ember jelezte a nemtetszését ezzel kapcsolatosan, emberek sérülnek, állatok eltűnnek és környezetvédelmi tanulmányokat is végeztek. Minden szempontból aggályos a pirotechnikai eszközöknek a szilveszteri engedélyezése. Azért is, mert a kormányrendelet kifejezetten tiltja az év 364 és fél napján és megengedi erre a 12 órára, kockáztatva, amit véd 364 napban, az emberi élet védelmét, a természetet a környezetük védelmét, az állatokat. Mivel egyszemélyben a törvény ellen nem tud sokat tenni ezért gondolta, hogy behívják Font Sándor országgyűlési képviselőt ebbe a lobbiba, és ha a testület úgy határoz, hogy támogatja ebben, akkor felé tolmácsolnák azt a kérést, hogy próbáljon meg egy olyan módosító javaslatot beadni a kormányrendeltre, ami az embereknek a kedélyét megnyugtatja és ezt a helyzetet végre tisztázza.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Megadja a szót a kérdésekre.

Szabó Balázs képviselő:

Jegyző úrtól kérdezne, amikor ezt tárgyalták akkor is elmondta, hogy korábban beadott egy határozati javaslatot, amit el is fogadott a testület, aminek ugyanez volt a lényege, hogy felkérjék Font Sándor országgyűlési képviselőt, illetve úgy szólt a határozat, hogy hatalmazzák fel erre a polgármestert, még az előző polgármestert. Ezt kérdezné jegyző úrtól, hogy maga a határozati javaslat él ez átadás-átvételnél ez átszállt-e a jelenlegi polgármesterre? Jelenleg a határozati javaslat kötelezi-e a jelenlegi polgármestert? Ha igen akkor ez a határozati javaslat él. Ha jól tudja, polgármester úr sűrűbben beszél Font Sándorral, mint az előző polgármester.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A képviselő testület meghozta a döntését, az, hogy az előző polgármester mit beszélt az országgyűlési képviselővel nem tudja, azt gondolja, hogy amikor a testület meghozta a döntést november végén akkor ezen a kérdésen túllépett, mert hozott egy döntést. Akkor született egy rendelet, hogy a testület ezt hogyan kívánja szabályozni

Szabó Balázs képviselő:

Ezt érti, de a korábbi határozat most is él, hogy felhatalmazzák a polgármestert, hogy Font Sándor urat kérje meg, hogy magát a törvényt, - nem a rendeletükről szolt az a határozat, hanem az erről szóló törvényt próbálja meg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Bekapcsolódna a válaszadásba, Font képviselő úr azt mondta, hogy nem kereste meg őt a Dr. Bálint József polgármester ebben a témában.

Szabó Balázs képviselő:

Ezt is érti, de még egyszer a kérdése, hogy van ez az élő határozatuk, hogy a mostani polgármesternek kötelezettsége-e ennek a határozati javaslatnak eleget tenni? Tudja, hogy az előző polgármester nem tett ennek eleget. Ezért kérdezi, hogy ennek az élő határozati javaslatnak kell-e a mostani polgármesternek is eleget tennie vagy a választással elévült ez a határozati javaslat?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az a véleménye, hogy nem elévült, hanem okafogyottá vált. Onnantól kezdve, hogy a testület hozott egy helyi szabályozást, onnan kezdve úgy gondolta a testület, hogy ezt így fogja szabályozni. Tudja, mit szeretne a képviselő úr hallani, de azt tudja megismételni, amit az előbb elmondott onnantól kezdve, hogy a képviselő testület ezt a szabályozást meghozta onnan kezdve döntött erről a kérdésről.

Simon Zoltán alpolgármester:

Őt érinti ez az anyag, kérdezné az előterjesztőt, hogy amit leírt „a helyi média közvéleménykutatása alapján a lakosság nagy többsége” tudomása szerint ez 300 fő volt, megkérdezi, hogyan értelmezi képviselő úr a 300 főt Kalocsa Város nagy többségének?

Úgy folytatja az előterjesztésben, hogy „ez az eredmény gyakorlatilag országos mintavételnek is tekinthető” ezt végleg nem tudja értelmezni. Kéri magyarázza meg, hogy a kalocsai 300 fő, hogy tekinthető országos mintavételnek? A végén idézi a törvényt, amiben azt kéri, ha idéz, egy törvényt azt idézze pontosan, mert azt írja, hogy „kivéve december 28. 18 órától, január 1. 06 óráig használható”. Ebben téved, mert december 31-én 18 órától használható ettől vásárolható, amit Ön írt. Visszakanyarodva az előző napirendhez is, ha megírnak egy előterjesztést akkor legalább a törvényt próbálják meg pontosan idézni. Nézze meg képviselő úr, hogy igaza van.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a válasza az előterjesztőnek még a többi kérdés előtt.

Király Róbert képviselő:

Amikor ezt az előterjesztést készítette letöltötte a hatályos rendeletet és abban december 28. van, nem tudja. Idézne: „magánszemély által közúti és gyalogos közlekedésre út, járda híd, stb. kikapcsolódásra, szórakozásra, sporttevékenységre, szabadidő eltöltésére szolgáló területen, kivéve a december 28. 18 és a következő naptári év január 1-én 6 óra közötti időtartamot nem

használható fel.” Lehet rosszul töltötte le a törvényt a jogtárból, de nem tudja. Ezen vitatkozhatnak, de az előterjesztésnek igazából nem az a lényege, hogy ez most december 28. vagy 31. hanem maga a szabályozásnak a megengedő részével nem ért egyet. A 300 főre reagálva elmondja, hogy ez attól országos mintavétel, nem a szám lényeg, hanem az %-os arány, mert 457 fő szavazott és ebből 300 fő felett szavaztak a teljes megtiltás ellen, és még egy 70-80 fő aki az önkormányzatnak adná vissza a jogot a tiltás illetve a megengedés tekintetében. Így 90% aki nem szeretné a szilveszteri tűzijátékot és azért mondta, hogy reprezentatív, mert országos felméréseknél is ez a vélemény, gyakorlatilag ez párhuzamba állítható az országos véleményekkel. Erre gondolt az előterjesztés szövegében. Az, hogy ez sok vagy kevés nem Ő dönti el, alpolgármester úr az interjúban is többször kifejtette, rengeteg igény kerül Ön elé is. Ezért gondolta, ha mindketten sok megkeresést kaptak, akkor ez valóban lakosság véleménye.

Jánosi György képviselő:

Kérdése lenne az előterjesztőhöz. Látja, hogy utána nézett a témának, idézné „Az internet segítségével könnyen meggyőződhetünk róla, hogy ez a téma az ország szinte összes településén terítékre került...” maga is utána járt a KSH 2014. január 1. utolsó nyilvántartás alapján, Magyarországon összesen 3154 település található. Ezek közül hány településre gondolt, vagy pontosítani kívánja az előterjesztést? A szinte összes település olyan 3000 körül lehet szerinte.

Király Róbert képviselő:

Természetesen az előterjesztésbe nem sorolhat fel minden települést, amikor utána nézett az internetes anyagban látta, hogy nagyon sok helyen, nem mindenhol töltik fel a médiába. Ha a nagyvárosokat beleveszi, akkor mondhatja, hogy rengeteg az ellenérv. Az előterjesztésnek nem ez a lényege, hogy a településekből is %-os arányt vonjanak le.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A Jogi Bizottság ülésén is tárgyalták ezt a témát és ott is beszéltek róla, azt kérdezné, hogy magát a pirotechnikai tevékenységet egy kormányrendelet szabályozza, ma Magyarországon van egy jogalkotási törvény évente a kormány, mint végrehajtó hatalmi ág 350-450 kormányrendeletet hoz. Ez a végrehajtó hatalmi ág, az országgyűlési képviselőjük a törvényhozó hatalmi ág. A jogalkotási törvény szerint egyébként van arra lehetősége az országgyűlésnek, hogy törvénnyel módosíthat egy kormányrendeletet, de erre nagyon kicsi az esély, az elmúlt 30 évben talán 10 alkalom, ha volt. Kicsit valahogy az alkalmatlan eszköz kísérlet jut erről eszébe, nem érti. Azt megéri, hogy mi a politikai hozadéka annak, ha meg akarják kérni az országgyűlési képviselőt, azt is érti, hogy van az önkormányzatnak egy felterjesztési joga ahol közvetlen a kormányhoz tud fordulni, de hogy miért pont az országgyűlési képviselőt és technikailag ezt, hogyan képzelel el képviselő úr, hogyan fogja az országgyűlési képviselő, ha akarja, a kormányrendeletet törvénnyel módosítani, ezt nem érti.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Egyre jobb kérdések hangzanak el. Megadja a szót a válasza az előterjesztőnek.

Király Róbert képviselő:

Elmondja nincs jogi végzettsége, ennek megfelelően készítette el az előterjesztést. A bizottsági ülésen már szembesítette ezzel képviselőtársa, hogy ennek a megfogalmazása nem teljesen érthető. Igazából módosító indítványt szeretett volna a Font Sándor részére javasolni, Ő ennek a technikáját biztosan jobban tudja. Legfőképpen a lobbizást szeretne, hogy segítsen ebben. Azt gondolta mivel ez az országban több helyen probléma, legyen Kalocsa az első. A

kormányjal jó kapcsolatot ápol és a kormányfővel is nemrégén találkozott, neki ez nem biztos, hogy akkora problémát jelentene.

Jánosi György képviselő:

Annyit reflektálna az előbbiekre, hogy képviselő társa azt mondta az előbb, hogy nem fontos, nem lényeges kérdés az előterjesztésben a települések számával kapcsolatban. Úgy gondolja, amit az előterjesztésben leírnak abban minden fontos. Úgy érzi egy hatásvadász kijelentés volt.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Szabó Balázs képviselő:

Úgy emlékszik ez pontosan úgy zajlott, hogy tavaly tavasszal Simon Zoltán akkor még, mint képviselő beadott egy határozati javaslatot, amelyben az állt, hogy hozzon a testület egy rendelet ennek a szabályozására. Akkor ezt elfogadták, hogy majd a testület hoz egy rendeletet, akkor mondta, hogy szeretne egy plusz határozatot, amibe felkérlik a polgármestert, hogy kérje fel Font Sándor képviselő urat, hogy a szóban forgó kormányrendeletet megváltoztatására tegyen lépéseket, ezt a határozati javaslatot is elfogadta akkor a testület. Annak a határozati javaslatnak az alapján lett egy rendelet alkotva, nemérti, hogy mi köze az Ő határozati javaslatának ahhoz, hogy Simon úr javaslatára megalkották a rendeletet? Elvonatkoztatva a konkrét példától még mindig az lenne a kérdése, hogy ha van egy szóban forgó határozat, amit még az előző testület hozott és az előző polgármesternek szólt, de nem teljesítette akkor az átadás- átvétellel az új polgármesternek azt a határozatot még kötelezettsége-e teljesíteni vagy elévül?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Többször feltette ezt a kérdést képviselő úr, most is ugyanazt tudja válaszolni, mint korábban, hogy véleménye szerint ez a kérdés, amit feltett, okafogyottá vált onnan, hogy a képviselő-testület ebben a szabályozási körben alkotott egy rendeletet. Most itt a lehetőség, hogy a testület döntsön újból, de a véleménye továbbra is az, hogy akkor a testület így döntött, és amikor megalkotta a rendeletet nem hozott egy újabb határozatot, hogy ismételten keressék meg az országgyűlési képviselőt. Úgy gondolja azzal a rendelettel az a téma le lett zárva. Ha ötödször is megkérdezi képviselő úr, akkor is csak ezt tudja válaszolni.

Szabó Balázs képviselő:

Egy általános kérdést tett most fel és mondta is, hogy vonatkoztassanak el a témától, annyit szeretne megtudni, ha van egy ilyen, akkor kötelezi-e az új polgármestert vagy nem? Általánosságban, legyen szíves, akkor ötödszörre válaszolja meg a kérdést, hogy tudjon tanulni ebben a témában.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Akkor megismétli, úgy gondolja akkor azt a témát lezárta a testület, függetlenül attól, hogy rendeletet alkotott vagy határozatot hozott, az adott témában volt ez a felvetés. Általánosságban, ha egy képviselő-testület továbbra sem zárja le az adott témát, nem hoz benne végső döntést, ami lehet határozat vagy rendelet akkor igen továbbra is, - mert egy választás nem szakítja meg határozat érvényét-

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni szépen ennyi lett volna a sima egyszerű válasz.

Simon Zoltán alpolgármester:

Ezt a témát egy évvel ezelőtt hozta és lakossági fórum volt utána néztek a dolognak, sokan megkeresték, de sokan megkeresték azok közül is, akik azt mondták, hogy ragaszkodnak ahhoz, hogy ehhez a szórakozáshoz legyen joguk. Az is tagadhatatlan, hogy mindkét oldalon jelentős számú megkeresés volt. Fontos dolog hogy ez sokaknak kérdést okoz ezért hozta be napirendként ezt a témát. A képviselő-testület döntött ebben és mindenkinek azt tudja mondani és üzeni, hogy a jelenlegi törvényadta lehetőségek keretein belül jó döntést hoztak, hoztak egy olyan korlátozást, ami valamilyen szinten tehermentesíti a város bizonyos lakóterületeit, de soha nem volt szándékukban a teljes tiltás, mert tisztában volt azzal, hogy ez viszont igen sokaknak az érdekeit is sértené. Hoztak egy kompromisszumos döntést, szerinte ezt a dolgot nagyjából megoldotta.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Annyit tenne hozzá, hogy Ő is utána járt a témának mivel van kutyája és tűzijátékot is szoktak rendezni, így mindkét oldalt képviseli. Nem aggályosnak tartja, de nem tartja meggyőzőnek a 313 főt és a 89 főt akik szavaztak, aki a szavazáson azt javasolta, hogy adják vissza az önkormányzat jogkörébe ennek a szabályozását, azt nem sorolná a nem kategóriába, ez barokkos túlzás, hogy azok akik az önkormányzatnak adnák át a jogot, azokat a tiltók közé sorolják be. Megnézte az ország különböző részein zajlott szavazásokat, Székesfehérváron is történt ilyen szavazás és ott a kérdés nem az volt, hogy tiltsák be a tűzijátékot, hanem legyen-e központi városi tűzijáték, és erre volt 80%-ban az a válasz, hogy ne legyen, hanem egyéb más dologra fordítsák a költségeket. Nem mindegy hogyan teszik fel a kérdést és a két kérdést összemenni szerinte nem szabad. Ugyanígy nagyon jól hangzik a médiában, hogy 600 kutya veszett el a tűzijáték alatt, de ha a Jánosi képviselő által felhozott 3100 településsel elosztják, akkor azt jelenti, hogy minden ötödik városban veszett el egy kutya. Megnézve a kutyamenhely honlapját látható, hogy szinte naponta több kutya kerül be a menhelyre, mint ez a szám. Ha megnézik, hogy összesen 20 személyi sérülés történt, azt gondolja, egy hétvégén közúti balesetben sokkal többen sérülnek meg, mint ahányan a tűzijáték alatt, mégsem tiltják be a közlekedést. Úgy gondolja, mindennek van egy kerete és a jogalkotó a rendelettel ezt szeretne volna korlátozni és ne felejtsek el, hogy ez 394 és fél napon tiltva van, nem véletlen. Megjegyzi, hogy akkor a 394 napon akkor a másik kormányrendeletnek is eleget lehet tenni és össze lehet szedni az esetleges kutyaürüléket. Azt gondolja, mindkét oldalnak van igaza, nem tartja meggyőzőnek az előterjesztő által említett többséget.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Megfogalmazna egy módosító javaslatot segítségképpen. Király képviselő által megfogalmazottak legyenek a határozati javaslat 1.) pontja és kerüljön bele, hogy Font Sándor országgyűlési képviselő irányába azon írásbeli kérését, a további szövegrész megmarad. A kezdeményezze, szót cseréljék ki azzal, hogy tájékozzon Magyarország kormányánál a 173/2011. (VIII. 24.) a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló kormányrendelet 104. § (c) és 107. § eltörlését, vagy módosítását. Kezdeményezze törvényjavaslattal a kormányánál a pirotechnikai eszközök lakossági használatának betiltását, vagy a kormányrendelet módosítását olyan formában, hogy a döntést (megengedő, tiltó) a helyi önkormányzatok hatáskörébe helyezze. A 2.) pont pedig úgy szólna, hogy Kalocsa Város Önkormányzata éljen a felterjesztés jogával a Magyar kormány felé és a hivatal készítse el ezt a felterjesztést a következő testületi ülésre.

Jánosi György képviselő:

A Jogi Bizottság 5 nem és 1 tartózkodással elutasította az eredeti határozati javaslatot.

Szabó Balázs képviselő:

Bárhogy is alakuljon, a mostani szavazás eredménye úgy gondolja, hogy a kérdésre nem csak gondolni illik a választ a jegyző úrnak, hanem egy biztos jogi határozott állásponttal kellene rendelkeznie. Többször is úgy fogalmazott, hogy így gondolja. Ő pedig úgy gondolja, hogy semmi köze a két akkori határozatnak egymáshoz, Simon Zoltán határozatának és az Ő határozatának semmi köze egymáshoz. Az, hogy Simon Zoltán úr határozata rendeleti formát kapott annak semmi köze ahhoz, hogy az Ő határozata még mindig él. Azt kérné a polgármester úrtól, ha ez a mostani javaslat elutasításra is kerül, az élő határozatot legyen kedves végrehajtani.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megfogalmazza a véleményét, Dr. Bagó Zoltán első véleményéhez csatlakozna, igen alkalmatlan eszköz, nem bántóan mondja, de nem látja ennek az értelmét, hogy Kalocsa Város Önkormányzata határozattal erősítse meg Font Sándor irányába. Ezzel mit akar sugallni? Megérti a politikai feladatot, hogy Font képviselő urat ebbe a nehéz témába bele akarják húzni, ezzel nincs is probléma. Azzal van aggálya, hogy az önkormányzatot ne használják ilyen politikai eszközökre és ilyen előterjesztések nem érti, miért hoz. Az országgyűlési képviselőre kötelező érvényűen ilyen utasításokat nem lehet hozni. Azon is csodálkozik, hogy ez miért most hozta fel képviselő úr, amikor volt év végén a közmeghallgatás akkor itt volt az országgyűlési képviselő úr, csak Ön nem volt itt, akkor nem tudta ezt vele megbeszélni. Ő fontosnak tartotta, hogy itt legyen és pont azért, ha bármi kérdés van, akkor azt meg lehetett beszélni. Rendszeresen tart fogadóórát a városban lehet vele találkozni, azt javasolná képviselő úrnak, hogy vegye fel vele a kapcsolatot és kezdeményezze így, de az önkormányzatot ilyen határozati formában, főleg úgy, hogy igen a tűzijáték egy nehéz dolog. Akinek kisgyereke van, az örül neki, ha valakinek kutyája van, azt zavarja. Az egész évben 12 órától van, szó ahol lehet tűzijátékot használni, 12 óra az egész évben véleménye szerint ez áthidalható. Nem tudja ez miért most jött elő, amikor 2019. november 28-án tárgyalta a testület a tűzijáték rendeletet akkor Király képviselő úr ezt szó nélkül végig ülte, semmiféle javaslat nem volt. Felmerült benne a kérdés honnan jön az ötlet, hogy ezt most elő kell venni? Bagó képviselő úr is levezette ez nem Font képviselő úr kompetenciája. Körmendy képviselő is elmondta nehéz ez. Alpolgármester úr és jegyző úr is nagyon körbejárta ezt a témát, amikor az önkormányzat leszabályozta ezt, egy rendelti formában a testület el is fogadta. Nem tudja, hogy az önös politikai célok, eszközökön kívül ezzel a témával miért kell így foglalkozni, de megérti, hogy ennek lehetnek politikai hozadécai. Azt gondolja ez így nem megfelelő ez az előterjesztés alapjaiban is több sebből vérzik.

Több hozzászólás nem lévén a vitát zárja. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy Dr. Bagó Zoltán módosító javaslatát befogadja-e?

Király Róbert képviselő:

Igen, befogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben, akkor Dr. Bagó Zoltán által felolvasott módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Kéri a testület állásfoglalását a szilveszteri tűzijátékok szabályozásáról szóló módosított határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 4 igen és 8 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 17/2020.számú határozat

Szilveszteri tűzijátékok szabályozása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Elutasítja Király Róbert képviselő szilveszteri tűzijátékok szabályozásáról szóló határozati javaslatát.

16. Kalocsai Települési Értéktár Bizottság 2019. II. félévi beszámolójának elfogadása

Előadó: Romsics Imre Kalocsai Települési Értéktár Bizottság elnöke

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést a beszámoló részletes megkérdezi van-e kérdés, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Települési Értéktár Bizottság 2019. II. félévi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 18/2020.számú határozat

Kalocsai Települési Értéktár Bizottság 2019. II. félévi beszámolójának elfogadása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) Elfogadja a Kalocsai Települési Értéktár Bizottság 2019. II. félévi tevékenységéről szóló beszámolót.

Polgármesteri Tájékoztató:

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Foktői úti laktanyarésszel kapcsolatosan szeretné tájékoztatni a lakosságot, hogy a PIP Kft, amely a Magyar Állam 100% tulajdonú társasága, a tulajdont megszerezte a Foktői úti laktanyarészben ahol a fejlesztést el kívánják végezni, lakásokat akarnak kialakítani. A birtokbavétel még folyamatban van és a következő a lőszermentesítés, a talajmérés illetve a tervezési munkálatok folyamata. Ez a beruházás is szorosan összefügg a híd megépülésével, bízik benne, hogy egy eredményes jó fejlesztés lesz a kihasználatlan területen.

A csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése a másik téma, amiről beszélne. Ez a pályázat a kertvárosi városrészben zajlik, a kivitelezési munkálatok lassan megkezdődnek az utcákban, 2020. február 17. napjától várható előreláthatóan az időjárás függvényében. Ott a megelőző napokban részletes tájékoztatást ki fognak adni, hogy melyik utcákat, hogyan és milyen módon érinti.

Tájékoztatja a testületet, hogy május 8-10 napján a testület meghívást kapott Kirchheimbe a 30 éves testvérvárosi kapcsolat jegyében. Kérdezné, hogy a képviselő-testület tagjai közül ki szeretne a delegációhoz csatlakozni, ezt gondolják át, és ha megoldható, akkor hétfőn a titkárságon jelezzenek vissza.

A vagyonyilatkozatokat 2020. január 31. napjáig kell ismételt leadni, mit a választásokat követően leadtak azt visszakapják, és most újat kell leadni. Kéri a határidőt mindenki pontosan tartsa be.

Szeretné elmondani, hogy a tavalyi önkormányzati választások óta eltelt 100 nap. A választások eredményét mindenki tudja és ismeri, nyilván nem mindenkinek tetszik. Kezdett visszatérni a városba a béke és a nyugalom, ez nagyon intenzív választási kampány után minden kalocsai lakos erre vágyott. Vannak olyanok, akik gerjesztik a feszültséget és békétlenséget hoznak a városba. Sok lehetőség és nagyon sok fejlesztés előtt állnak és nagyon az előtt állnak, hogy egy sikeres város lehessen Kalocsa. Ezekkel a dolgokkal kellene foglalkozni, azon, hogy ki mit tud ahhoz hozzátenni, hogy fejlesszék és sikeressé tegyék a várost. Ő ezt teszi, ezen dolgozik, hogy minél intenzívebb fejlődés legyen, és minél jobb legyen az itt élőknek az életkörülménye. Akik a feszültséget gerjesztik, azokat nem érdekli a fejlesztés, nekik az nem fontos, konfliktus a céljuk, hogy az emberek veszekedjenek különböző fórumokon, de ez a konfliktus ez nem viszi előre Kalocsát. Ennek a körnek, aki a feszültséget gerjeszti 5 éve volt, hogy bizonyítsanak, de kudarcot vallottak. Őt nem tudják eltéríteni, hogy a fejlődésért és a fejlesztésért dolgozzon, hogy Kalocsa Városát sikerre vigye. Bízunk abban, hogy előbb- utóbb ők is belátják ezt és ténylegesen a város érdekét tartják szem előtt.

Tudomásulvételi szavazást kér a tájékoztatóban elhangzottakra.

A testület 12 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását.

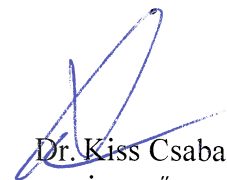
Dr. Filvig Géza polgármester:

Több napirend, felvetés nem lévén megköszöni a megjelenést és az ülést 17 óra 00 perckor bezárja.

Kmft.



Dr. Filvig Géza
polgármester



Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:



Kákonyi István
képviselő



Király Róbert
képviselő