

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**2020.június 25-i
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma:10-12/2020
Határozatok száma:45-58/2020**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. június 25-én, 09:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza
Kákonyi István
Simon Zoltán
Schmidt Rajmund
Balogi József
Szabó Balázs

Dr. Körmendy Szabolcs
Tihanyi Tiborné
Pécsi Vivien
Király Róbert
Dr. Bagó Zoltán

Képviselő 11 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Látó Anita aljegyző
Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:
Dr. Tóth- Kovács Ádám
Boromisza Viktor
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jeneiné Jerkovics Erika

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, meghívottakat, és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 11 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Pécsi Vivien képviselőt és Kákonyi István képviselőt javasolja.

A testület a polgármester Pécsi Vivien jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Kákonyi István jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az eredeti napirendekhez képest sürgősségi napirendre nem érkezett javaslat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a napirendeket.

Napirend:

1. Kalocsa Város Településrendezési Eszközei felülvizsgálata véleményezési szakaszának lezárásáról

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2020. évi költségvetési rendeletének 1. számú módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. 2020. évi költségvetés kitekintő határozat 1. sz. módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. Az Önkormányzat és intézményei 2019. évi költségvetési rendeletének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2019. évre vonatkozóan; jegyzői nyilatkozat 2019. évre vonatkozóan
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. Beszámoló a Polgármester veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatairól és rendeletekről
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. A „Kalocsa vízellátás és szennyvíztisztító telep fejlesztésének tervezése” tárgyú TKI-KEDV/11-4/2019. iktatószámú támogatói okirat módosításának kezdeményezése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft éves beszámolójának elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. A kalocsai 5244 hrsz.-ú ingatlan értékesítése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
10. A kalocsai 3025/54, 3025/58 és a 3025/59.hrsz.-ú ingatlanok értékesítése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. A drágszéli 0141/4 és a drágszéli 0141/11 hrsz. alatti ingatlanokban lévő tulajdonrész értékesítése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
12. Magyar Pünkösdi Szeretetszolgálat kérelme
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
13. Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből kilépés
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
14. Kalocsa Város Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve felülvizsgálata
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
15. Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

16. Városi kitüntető díjak adományozása – **zárt ülés keretében** –
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

17. Egyebek

Más felvetés, napirendi javaslat nem lévén, kéri a testület állásfoglalását a teljes ismertetett napirendekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület a napirendet 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Napirendek előtt a koronavírus elleni védekezésről szeretne beszélni. Ebben az évben március elején kezdődött Magyarországon is a jelenség, amit a koronavírus okozott és március 11-vel egy veszélyhelyzetet rendelt el a kormányzat. Ilyent még Kalocsa Város teleülésnek nem kellett átélnie, maga a védekezést sem illetve azt sem, hogy ilyen jogi helyzet adódjon, mellyel nem lehetett képviselő-testületi ülést tartani. Polgármesteri határozattal lehetett a várost irányítani. Erről a határozatokról lesz egy napirendi pont, ami részletesen bemutatja a született polgármesteri határozatokat. Azt gondolja Kalocsa a védekezésben jól helyt állt mind a szükségesség, mind az arányosság volt a fő szempont és az, hogy mindent megtegyenek a lakosok védelmében, amit a lehetőségek biztosítottak. Hálás Dr. Bedics Andreának a Járási Hivatal vezetőjének, aki a Helyi Védelmi Bizottság elnöke, nagyon jól tudtak együttműködni, nagyban segítette a munkát. Köszöni a kollégáknak, munkatársaknak, intézményvezetőknek, voltak olyan helyzetek is, amikor hétfőgén kellett értekezletet tartani, hogy hétfői napon már tudják, hol kezdjék a munkát, itt óvoda zárás nyitásra és gyermekétkeztetési témákra gondol. Hálás rendőrkapitány úrnak is, mindig segítségükre volt, a rendőrségnek a készenléti rendőrségnek, a polgárőrségnek, a katasztrófa védelemnek, azt gondolja mindenki mindent a védekezés elé helyezett és így tudtak hatékonyan dolgozni. Az egészségügyi dolgozókra is nagy és speciális feladat hárult, illetve a szociális otthon munkatársaira is. Úgy gondolja a mentális nyomás volt a legnagyobb, hogy hogyan kezeljék ezt a helyzetet. Nagyon örül, hogy a mai napig sincs az önkormányzat által fenntartott szociális intézményben fertőzött beteg. Ő is nagy felelősséget érzett a vállán és óriási kihívás volt mindent elkövetett annak érdekében, hogy ennek eleget tegyen és a munkáját úgy végezze, hogy mindenki érezze, hogy nincs más fontosabb ebben a helyzetben, hogy a városért a lakosságért és a védekezésből kivegye a részét. Nagy hangsúlyt fektetett a személyes tapasztalásra, nagyon sokat volt kint területen és mindig, amikor bizonyos témákat meg kellett nézni az érintettekkel igyekezett felvenni a kapcsolatot és mindenki t meghallgatni. Voltak kritikus időszakok, amikor a vendéglátóhelyek teraszaival voltak problémák. A húsvéti időszakban a polgármesterre testálták a feladatot, hogy közterületeket zárjon le vagy sem. A trafikok üzemeltetőivel is kellett beszélnie, ezuton is köszöni a segítségüket és az együttműködést, ők is látták, hogy intézkedni kellett, hogy ne alakuljanak ki csoportok ebben az időszakban. Húsvétkor nem kellett extrán lezárni területek, rendben lezajlott a kritikus ünnep is. Voltak problémás helyek ahol intézkedni kellett akár a hatóságnak is, de ez nem volt olyan mértékű, hogy a lakosságot zavarta volna. A védekezésben nagy hangsúlyt fektettek, ezért osztottak maszkot, ezért volt fertőtlenítés a közterületeken, igyekeztek az önkormányzattal üzleti, partnerségi kapcsolatban lévő vállalkozóknak segíteni, hogy ezt a nehéz időszakot át tudják vészelni. Segélycsomagokat osztottak, a polgármesteri keretből is 18 főnek juttatott rendkívüli segítséget ebben a nehéz időszakban. Létrehozta egy krízisszámot is ahol az időseken segítettek. Úgy gondolja jó visszaigazolás volt az intézkedéseikre, amikor például a piacot nem zárták be, megtették minden óvintézkedést a piac üzemeltetésére, pár héttel később az Agrárminisztérium és miniszter úr is azt az ajánlást adta

ki, hogy a termelői piacokat fenn kell tartani és működtetni kell. Az is jó visszaigazolás volt, amikor az önkormányzat úgy döntött, hogy az idei évben a teraszokra vonatkozó közterület használati díjat elengedi az üzemeltetőknek, erre is utána volt egy országos rendelkezés. nagyon jó partnerség volt a lakosság és az önkormányzat között, nagyon hálás érte. Fegyelmezetten és jól viselték, gyermekekkel otthon lenni a szülőknek, távmunkában dolgozni, a vásárlási időkorlátok a 65 év felettiéknél, voltak nehézségek, de úgy gondolja mindenki toleránsan kezelte ezt. Köszönetet szeretne mondani az adományozóknak, akik adományokat adtak különböző formában, amikor az önkormányzat bekapcsolódott minél szélesebb körben próbálta segíteni a kiosztást. Köszöni a kalocsai médiák segítségét, akik a lakossági tájékoztatásban segítettek. Sajnos Kalocsán is érezhető volt az ellenzéki politizálás, kritizálták az önkormányzati intézkedéseket, az adományozókra is tettek kritikus megjegyzéseket, ezt sajnálattal vette tudomásul, de abban a helyzetben nem volt idő vele foglalkozni a munkára és a védekezésre kellett koncentrálni. Még egyszer hangsúlyozza, hogy nagyon jól szerepelt Kalocsa, mind az idősotthon, mind a lakosság között nem volt fertőzött. Egy személyről tudnak a lakosság körében, de nem volt tömeges fertőzés, így azt gondolja Kalocsa jól teljesített a védekezésben, köszönet érte, mindenkinek köszöni a segítséget.

1. Kalocsa Város Településrendezési Eszközei felülvizsgálata véleményezési szakaszának lezárásáról

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy a rendezési terv elfogadásához szükséges egy véleményezési szakasz lezárása, majd ezt követően kerül megküldésre az állami főépítész részére véleményezésre és ezután kerül vissza a testület elé elfogadásra. A dokumentáció a honlapon megtalálható, közzétették, lakossági fórum is volt, több soron lekonzultálták a rendezési tervet. Most a véleményezési szakaszból kell döntenie a testületnek, hogy ezt lezárja. Várja a kérdéseket.

Király Róbert képviselő:

Annyi lenne a kérése mivel óriási a dokumentáció és nem látta, hogy a lakossági fórum javaslatait beépítették-e a tervbe?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót Marton Tibor főépítész úrnak.

Marton Tibor főépítész:

A kiküldött dokumentációban van egy válaszok lista abban található, hogy az egyes észrevételekre milyen válaszok kerültek beépítésre és át vannak vezetve a rendezéstervi anyagon illetve a szöveges részen is ezek az észrevételek, javaslatok. Van egy olyan pdf dokumentum, hogy kérdések válaszok abban található.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ha jól érti, akkor minden véleményt megvizsgáltak szakmailag, és ami indokolt volt az beépítették. Ami pedig nem arra is választ adtak, tehát minden egyes kérdést megvizsgáltak.

Marton Tibor főépítész:

Igen, így van.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Lehet köztudomású, hogy a Gödöllői Tudomány Egyetemen regionális tudományok kutatásokat végez phd szinten, ezért részletesen és behatóan ismeri valamennyi anyagot. Egyrészt valóban valamennyi észrevétel beépítésre került, számítása szerint 72%-át el is fogadta az előterjesztő, nagyon jó építő jellegű javaslatok voltak. Azt szeretné elmondani, hogy kimagasló az a munka, amit a csapat végez, ez egy évek óta tartó folyamat és nagyon szép a dokumentáció. Gratulál mindenkinek, aki ebben részt vesz, nagyon magas szintű az anyag még a többi önkormányzat összehasonlításában is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, igazán jól esik az elismerés.

Tihanyi Tiborné képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta a napirendet és 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Településrendezési Eszközei felülvizsgálata véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 45/2020.számú határozat

Kalocsa Város Településrendezési Eszközei felülvizsgálata véleményezési szakaszának lezárásáról

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Kalocsa Város Településrendezési Eszközeinek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 29/A. § (5) bekezdése szerinti partneri véleményezés során kapott észrevételeket, és javaslatokat, továbbá az Eljr. 38. §-a szerinti véleményezési szakaszra érkezett véleményeket a Tervezői válaszokban szereplő válaszoknak, valamint az Eljr. 39. § (1) bekezdés szerinti Egyeztetési tárgyalás jegyzőkönyvének megfelelően elfogadja, egyben a véleményezési szakaszt lezártnak tekinti.

2. Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Eljr. további szakaszaihoz szükséges lépéseket megtegye, a véglegesített rendezési eszközöket elküldje az állami főépítésznek végső jóváhagyásra.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2020. évi költségvetési rendeletének 1. számú módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja jogszabályi kötelezettség, szükség szerint, de legalább negyed évente átvezetésre kerüljenek a szükséges módosítások a költségvetésben. Az előterjesztést részletesen tartalmazza a módosításokat és azok magyarázatát, figyelemmel a központi elvárásokra és az intézményeknél kért költségcsökkentésre. Tekintettel arra, hogy a vírus elleni védekezés egy olyan nem várt eseményt hozott a város életébe, amit még a költségvetés tervezésekor és elfogadásakor még nem lehetett látni, emiatt is szükséges ez a módosítás és átvezetés. Kiemelné a költségvetés módosításból, hogy még a február 27-i döntések kerültek átvezetésre, illetve más javaslatok. Várja a tisztázandó kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Jegyző úrtól kérdezne először, van egy olyan, hogy a 92/2020.(IV.6.) Kormányrendelet alapján, több, mint 62 millió forintot elvont a kormány a gépjármű adók bevételi sorról. Azt kérdezné, hogy ez csak az idei évre szól vagy a jövő évre is várható ez az elvonás? Hosszútávú-e ez, hogy ettől a bevételtől eselik Kalocsa?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Jelenleg a döntés erre az évre szól, de látható a jövő évi központi költségvetési tervezet valószínűsíti, hogy jövő évben is el lesz vonva a várostól. Most ez látható, de majd döntenek róla.

Szabó Balázs képviselő:

Szomorúan hallja, de köszöni a választ. Másik kérdése az lenne, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy az önkormányzat hivatalának és intézményeinek is az előirányzott változásait. Látható, hogy szinte minden intézmény kivette a részét a védekezésből, hiszen a veszélyhelyzet nyomán várható bevételekiesések miatt előirányzat csökkenést vállaltak be. Ha megnézik mindenhol az előirányzat csökkenésnek a legnagyobb részét a törvény szerinti illetmények és munkabérek, illetve ehhez kapcsolódó járulékok teszik ki. Ezért kérdezné, hogy ez azt jelenti, hogy mindenhol várható majd leépítés?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A válasza, hogy nem, nem várható leépítés.

Szabó Balázs képviselő:

Akkor, hogyan tudták megoldani, hogy erről az előirányzati sorról történt a csökkentés és megsincs elbocsájtás? Elég nagy összegek is szerepelnek ezeknél a tételeknél.

Dr. Filvig Géza polgármester:

El fogja mondani bővebben is, de meg kellett nézni azokat a területek, hogy hol ki milyen átcsoportosítással milyen gazdálkodással tud spórolni és ezt az intézmények nagyon szépen, egy felvetésre saját maguk adták ezeket a javaslatokat.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Ezek az átcsoportosítások, elvonások attól függően, hogy milyen logika szerint számolnak és beleszámolják-e a gépjárműadót, ez 120 és 180 millió közötti szórást jelent. Összességében tudnak-e egy olyan össz-számot mondani, hogy innentől fogva a Covid elleni védekezés nagyjából mennyibe került a városnak, illetve milyen pénzügyi terhet ró a városra?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a Pénzügyi osztályvezetőnek.

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

Azt tudja elmondani, hogy a végső zárszámadás ezzel kapcsolatosan nem készült el. Pályázatot is kellett benyújtaniuk, kérték az önkormányzatokat az Államkincstár, abban lévő tervösszegeket megtudják nézni, illetve most már végére ért olyan szempontból, hogy a Kincstár is július közepéig, végéig ezzel kapcsolatosan felmerülő költségeket kérte szerepeltetni. Erre szolgáló külön elkülönítő kormányzat funkción kéri az állam és a jogszabály is az ezzel kapcsolatos kiadások, költségek, ráfordítások elszámolását is igyekeztek minden esetben erre a kormányzati funkcióra elszámolni az ilyen tételeket. Kérték is a beszerzőktől, megrendelőktől és kötelezettség vállalóktól, hogy mindig szerepeltessék azt, hogy ha ez kifejezetten a Covid vírus elleni védekezéssel kapcsolatos megrendelés. Elkülönítve nyilván van tartva a könyvekben, pontos számot következő testületi ülésre külön képviselői kérésre meg tudja mondani.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Pont ezért kérdezte az Államkincstári finanszírozás miatt, tehát akkor készül arra az önkormányzat és van remény, hogy ezeknek a pénzeknek egy részét, azért vissza fogják kapni valami pótlólagos forrás formájában. Egyik oldalon a gépjárműadó és még egyéb más átcsoportosítások, az Állam készül arra, hogy a védekezésnek a költségeit amennyiben lehet, egy részét valamilyen formában refinanszírozni fogja az önkormányzatoknak.

Igen szeretne a következő testületi ülésre egy olyan kéréssel fordulni, hogy egy zárszámadó jelleggel egy végszummát hagy kapjanak a képviselők, hogy nagyságrendileg kb. hány millió forintba került a Covid elleni védekezés, illetve a forráselvonás.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni a korábbi választ, Ő is úgy értelmezte, hogy az intézmények megvizsgálták, hogy hol tudnak segíteni ebben a helyzetben a városon. Akkor sem érti hogyan lehet, ha nézi a Kulturális Központot, hogy 7 millió forintot vonnak el a törvény szerinti illetmények és munkabérek plusz az ehhez kapcsolódó járulékok, ami 8,5 millió forint és mégis megtudják majd oldani, hogy ne

legyen lebecsájtás. Nem érti ezt, hogy tudják, megoldani ekkora összeg elvonásánál mégsem bocsájtanak el senkit.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Válaszul elmondja, hogy vannak határozott idejű munkaszerződések, megbízási szerződések, és amikor azok lejártak azokat már az intézmény nem hosszabbította meg és megtudta azt oldani, hogy a jelenlegi állományával folytassa a munkát. Senkit nem bocsájt el, senkinek nem mondanak fel nincs létszámleépítés, voltak olyan szolgáltatások, amelyek megbízási szerződéssel teljesültek, voltak olyan határozott lejáró munkaszerződések, ahol az érintett fél is tudta azt, hogy meddig szól és ezek a jogviszonyok nem lettek meghosszabbítva. A személyi jellegű kiadásoknál így lehetséges a megtakarítás. Elmondja volt olyan kolléganő, akinek a Művelődési Központban lejárt a szerződése, de a Vagyonhasznosító Kft-nél kerestek pont ilyen kollégát és oda el tudott menni, dolgozni. Kiemelten figyeltek arra, hogy mindenkinek segítsék az elhelyezkedését, aki ezt igényelte. Szeretné elmondani, hogy a Művelődési Központnál 2,6 millió forint előirányzat csökkenés van, több program el is maradt és ezért a költség oldal is csökkent. Köszöni az intézményvezető asszonynak, hogy ilyen jó számot tudott mondani.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, amikor elkezdődött ez a járványügyi védekezés és különböző alapítványi támogatások és lakossági segítség kérés érkezett, sok plusz költséget rótt az önkormányzatra. Ez kb. 25 millió forint körüli összeget sejt, de ezt majd pontosan meg fogják mondani, de még nem lehet látni a végét illetve a bevétel kiesési részét majd a jövő évben fog csak realizálódni. Nagyon jó érzés volt, amikor az intézményvezetőknek kiküldték, hogy mindenki nézze meg a saját gazdálkodását, hogy hol tud spórolni, akkor mindenki ezt megadta. Polgármesterként a keretből 1 millió forintot átcsoportosított adományozási célra, illetve ahogy már említette is 18 személynek rendkívüli segínyt is biztosított. A Polgármesteri Hivatalban 8 millió forint, a Kalocsa Város Óvodája Bölcsődéjénél 3.185.000,- Ft, Kalocsa Közétkeztetési Intézménynél 7.414.000,- Ft, Kalocsa Művelődési Központnál 22.600.000,-Ft. Kettő intézmény maradt ki a múzeum, ők még nem adták le, illetve a Szociális Intézmény, de nyilván náluk plusz költségek és terhek keletkeztek, de plusz forrást még nem kértek és nyilván tőlük nem is várnak el megtakarítást. Kihangsúlyozná, hogy ezek a pénzek nem extra pénzek voltak az intézményeknél, nagyon feszes költségvetéssel és nagyon visszafogottan tudnak majd működni a 2020-as évben, különböző gazdasági javaslatokkal ezeket úgy tudják biztosítani, hogy nem járt létszámleépítéssel és a feladatukat is el tudják végezni. Szóba került a 62 millió forintos gépjármű adó átcsoportosítás, igen ez nem egy örömteli dolog az önkormányzatnak nagyon hiányzik ez a pénz, de nyilvánvaló, látható az, hogy ezt mire fordítja a kormányzat, ez egyértelmű, hogy mindenkinek ki kell vennie a részét belőle. Azt gondolja Kalocsa Város költségvetésében azért ez a 62 millió forint kezelhető és ezt kezelik is. Kezelik úgy, hogy ahogyan mondta is nincsenek létszámleépítések és mindenki a fizetését megkapta ezen időszak alatt is, nem kellett fizetéscsökkenést alkalmazni. Fontos információ még a tartalék kerettel kapcsolatosan, még mindig az önkormányzat általános tartalékban van 42.337.000,- Ft. Kevés, de van, és nem úgy kell elfogadnia költségvetést, hogy nincs a tartalék keretben. Köszöni az intézményvezetőknek, az osztályvezető úrnak is, hogy így egy feszes, de stabil gazdálkodással tudják a 2020-as évet tervezni költségvetési szempontból.

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2020. évi költségvetési rendeletének 1. számú módosításáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 10 igen és 1 nem szavazattal az alábbi rendeltet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2020. (VI.26.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat és intézményei 2020. évi költségvetéséről és a költségvetés
végrehajtásának szabályairól szóló 2/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

-
3. 2020. évi költségvetés kitekintő határozat 1. sz. módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy ezt a költségvetéssel összefüggésben kell módosítani. Várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Azt kérdezné, hogy a 8. pontban a bevételi oldalon a tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel soron folyamatosan 20 millió forintos terv adat szerepel. Ezt kérdezné, hogy ezen a soron mi az, amit az önkormányzat ilyen összegben minden évben tud esetleg értékesíteni?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A válasza megadja a szót az osztályvezető úrnak.

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

A 2020-as évre lévő 11.015.000,-Ft az már hatályos adásvételi szerződések alapján 2020-as járó összeg az önkormányzatnak. Az egyik Ipari parki terület került tavaly értékesítésre és ennek van egy 2020-ra eső részlete, ez tervezett, illetve a hatályos lakásértékesítési szerződések szerint a 2020-ra járó törlesztések. A következő 3 év, amit a képviselő úr mondott a 20-20 millió forintokat az egy becsült összeg, jelenleg még nem tudják. Ha kinulláznák, akkor is jól látható, hogy köszönő viszonyban sincsen annak az egyetlen hitelnek az adósságszolgálat a saját bevételek 50%-val. A 20 millió egy becsült összeg, eddig minden évben több bevétel volt ingatlanértékesítésből.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kiegészítené annyival, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvényi kötelezettségnek tesz most eleget az önkormányzat, minden önkormányzatnak ezt meg kell tennie és mind a tárgy évre vonatkozóan és 3 évre előre vonatkozóan kell ilyen adatokat adni, egy becsült összeget írnak be a korábbi évek gyakorlatát követve, így került beállításra ez az összeg. Elfogadja így a választ?

Szabó Balázs képviselő:

Igen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kérdés van-e még, amennyiben nincs a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a 2020. évi költségvetés kitekintő határozat 1. sz. módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 46/2020.számú határozat

2020. évi költségvetés kitekintő határozat 1. sz. módosítása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a 19/2020. (II.13.) számú határozatában meghozott 2020. évi költségvetési kitekintő határozatát az alábbiak szerint módosítja:

adatok ezer Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, adósságszolgálat (tőke- és kamattörlesztés együttesen) és a 353/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerinti saját bevételek összevetése								
Sor-szám	Megnevezés/hitelcél	Szerződés-szám	Ügylet típusa	Költségvetési év				Összesen
				2020.	2021.	2022.	2023.	
1.	Üres (évközi pótlólagos döntés helyeként)			0	0	0	0	0
2.	2014. évi sportfejlesztések fedezetét szolgáló hitel	1-2-14-3201-0255-6	Fejlesztési hitel	4 379	4 262	4 145	4 029	16 815
3.	Üres (évközi pótlólagos döntés helyeként)			0	0	0	0	0
4.	A: Adósságszolgálat összesen			4 379	4 262	4 145	4 029	16 815

5.	Helyi adóból és települési adóból származó bevétel	734 877	734 877	734 877	734 877	2 939 508
6.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	13 237	13 237	13 237	13 237	52 948
7.	Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0	0	0
8.	Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	11 015	20 000	20 000	20 000	71 015
9.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel	3 715	3 715	3 715	3 715	14 860
10.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0	0	0
11.	B: Saját bevételek összesen	762 844	771 829	771 829	771 829	3 078 331
12.	C: Saját bevételek 50 %-a	381 422	385 915	385 915	385 915	1 539 166
13.	D: Egyenleg = C - A	377 043	381 653	381 770	381 886	1 522 351

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

-
4. Az Önkormányzat és intézményei 2019. évi költségvetési rendeletének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez a 2019. évi gazdálkodás tényszámait tartalmazza. A 2020-as évben a veszélyhelyzet miatt ennek az elfogadásának a határideje változott és a veszélyhelyzet megszűnését követő 30 napon belül kell elfogadni és hatályba léptetni, ezért most tudják ezt megtenni.

Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További vélemény, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Önkormányzat és intézményei 2019. évi költségvetési rendeletének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadásáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 10 igen és 1 tartózkodás mellett a testület az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2020. (VI.26.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat és intézményei 2019. évi költségvetési zárszámadásáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

-
5. Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2019. évre vonatkozóan; jegyzői nyilatkozat 2019. évre vonatkozóan

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti, hogy a zárszámadással egyidejűleg kell a testület elé terjeszteni a belső ellenőrzési jelentést és tartalmazza az elmúlt években elvégzett ellenőrzéseket és azoknak az észrevételeit. Az észrevételek és intézkedések folyamatosan történnek, utóellenőrzésre sor fog kerülni. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket a vitát megnyitja.

Tihanyi Tiborné képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja és kéri a testület állásfoglalását az éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2019. évre vonatkozóan; jegyzői nyilatkozat 2019. évre vonatkozóan határozati javaslattal a kapcsolatban.

A testület 10 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 47/2020.számú határozat

Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2019. évre vonatkozóan; jegyzői nyilatkozat 2019. évre vonatkozóan

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a 2019. évről készített éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentést,
- 2.) tudomásul veszi a jegyzői nyilatkozatot.

6. Beszámoló a Polgármester veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatairól és rendeletekről

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ahogy már említette a veszélyhelyzet kihirdetését követően a polgármester gyakorolja a képviselő-testület hatáskörét. A veszélyhelyzet ideje alatt 108 határozat és 2 rendelet került megalkotásra. Minden esetben figyelembe vette, ahogyan említette is a szükségesség és az arányosság követelményeit. Határozatok egy része a járvány elleni védekezést szolgálta, gondol itt az óvoda bezárására a játszóterek bezárására, kórház alapítványának támogatására. Másrészt a helyi vállalkozásokat segítő intézkedések és döntések, bérleti díj mérséklése vagy elengedése történt. Veszélyhelyzet alatt is meg kellett hozni olyan döntéseket, amelyek a napi munkavégzéshez és az önkormányzat folyamatos működéséhez szükségesek voltak. Közbeszerzési tervet el kellett fogadni, a gazdasági programot el kellett fogadni, folyamatban lévő beruházásokról kellett eljárási döntéseket hozni. Az önkormányzati támogatásokról is folyamatosan kellett dönteni, segélyezések sem állhattak meg, sőt elég nagy számot mutattak ezen időszak alatt. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a meghozott döntéseket. A kiküldött anyaghoz kiosztásra került egy kiegészítés a határozati javaslat II. rész változik, tekintettel arra, hogy a vásárlási időkorlátozás megszűnt, így indokolt az ezzel kapcsolatos önkormányzati rendelt hatályon kívül helyezése is. Szeretné elmondani, hogy olyan döntések kerültek meghozatalra, amelyek nem voltak halaszthatóak, a későbbi napirendekben is tárgyalnak olyanról, mint az ingatlan eladások, amelyeket semmi esetre sem szeretett volna polgármesteri határozattal meghozni, mindenféleképpen, amit lehetett a testületi ülést megvárta. A 6. napirendhez kiegészítés került.

A 108 határozat nagyon szerteágazó, a határozatok folyamatosan feltöltésre kerültek a város honlapjára, ott is nyomon lehetett követni, valamint jegyző úrnál is meg lehetett tekinteni. Ezzel a napirenddel kapcsolatosan várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Az első kérdése a 28/2020-as határozatra vonatkozik, mint említette voltak a helyi vállalkozókat segítő döntések, itt április és július hónapokban 50%-al lett mérsékelve a bérleti díj vagy teljes bérleti díj elengedés történt. A kérdés az lenne, hogy ez mi alapján lett szabályozva, hogy kinek lett teljesen elengedve és ki kapott 50 %-os mérséklést?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A tevékenységeket figyelték, akinek teljesen le lett zárva a helyszín és nem tudta gyakorolni a vállalkozási tevékenységét, ilyen esetekben lett teljes elengedés, aki viszont tudta folytatni a vállalkozási tevékenységét náluk lett 50%-os a mérséklés. Aki kormányzat vagy önkormányzati döntés miatt egyáltalán nem tudta a tevékenységét végezni, ott volt teljes elengedés erre a 4 hónapos időszakra. Fontos elmondani, hogy csak azok kaphattak ilyen kedvezményeket, akiknek nem volt hátralékuk a bérleti díjak fizetésével.

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni, a másik kérdése a 29/2020 és a 101/2020 határozathoz kapcsolódik. Mind a kettő Vagyongazdálkodási tulajdonában lévő vagyontárgyak értékesítéséről szól. A 101/2020. számú

határozatnál nincs részletezve csak annyi, hogy a feleslegessé vált gépek és eszközök. Megkérdezné, hogy milyen eszközök voltak ezek és mi indokolta az értékesítésüket, valamint azt, hogy lesznek-e új beszerzések?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót az ügyvezető úrnak!

Jéri Tamás Vagyonhasznosítási és Könyvvezető nonprofit Kft ügyvezetője:

Ezek az eszközök lejárt műszakival rendelkező, előregedett csak a helyet foglaló régi gépek, amelyeknek sem a fenntartása, sem a további működtetés nem rentábilis. Az eszközök önkormányzati tulajdonban vannak és a szabályos eljárást folytatták le és meg lett pályáztatva az eszközök eladása.

Szabó Balázs képviselő:

Újabb eszközök beszerzése estleg folyamatban van, mint például lát az előterjesztésben egy ágdaráltót, olyan eszközöket, ami esetleg a zavartalan munkavégzést segítené?

Jéri Tamás Vagyonhasznosítási és Könyvvezető nonprofit Kft ügyvezetője:

Beszerzéseket kizárólag a Start Közmunka Program keretein belül tudtak végrehajtani miután ennek a kormányzati forrása nem változott lehetőség volt rá, hogy ütemesen folytassák és így van lehetőség beszerzések végrehajtására.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ha jól érti, akkor ezek az eszközök használaton kívül voltak a munkát nem befolyásolta?

Jéri Tamás Vagyonhasznosítási és Könyvvezető nonprofit Kft ügyvezetője:

Így van. Ezek forgalomból kivont járművek és eszközök voltak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úrnak megadja a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Kiegészítést tenne, hogy a 29/2020-as határozat volt az, amikor a polgármester engedélyezte ezeknek az eszközöknek az értékesítését, itt 9 darab eszközről van szó. Egy ajánlat érkezett be a vevő már be is fizette az összeget az önkormányzat részére. A pályázati kiírás után érkezett még ajánlat ezekre az eszközökre ezeknek most van folyamatban az értékesítése. A kikiáltási ár környékén érkeztek az ajánlatok, az SZMSZ szerint 500.000,- Ft egyedi értékig a polgármesternek felhatalmazása van ingóságok értékesítésére. Ismerteti, hogy 3 igen koros IFA-ról van szó egy pótkocsi volt a többi eszköz, szerelő állvány, ágdaráló, ezek mind hiányosak, ebben a formában nem használhatóak az eszközök.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkérdezi az ügyvezetőt, hogy az eszközök még ott vannak a telephelyen?

Jéri Tamás Vagyonhasznosítási és Könyvvezető nonprofit Kft ügyvezetője:

Igen ott vannak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ajánlja mindenkinek megnézni magát a telephelyet is az Érsekkert bejáratánál és azt is milyenek, ezek az eszközök. Tényleg régi, használaton kívüli és a gaz benőte. Alapból azt kérte

az ügyvezető úrtól, hogy legyen rend, legyen rend a városban a telephelyen is, ekkor érkezett javaslat, hogy az évek óta ott álló eszközök kerüljenek értékesítésre. Így most elkezdődik egy rendrakási folyamat.

Szabó Balázs képviselő:

Legközelebb megköszönné, ha felhívja ilyen esetekben a polgármester úr és együtt kimennének ilyen helyszínekre. A 79/2020-as határozatban a Társulás kapcsán kérdezi, hogy a határozatban még feltételes módban van benne, hogy „létrehozna”, mintha csak terv volna, viszont a következő napirendnél pedig látható, és tényként közli, hogy ez a Társulás nem csak egy szándék, polgármester úr ezt már a mások 3, polgármesterrel létrehozta.

Dr. Filvig Géza polgármester

Hol olvasta, hogy létrehozna?

Szabó Balázs képviselő:

Az előterjesztésben a 79/2020-as határozatnál.

Dr. Filvig Géza polgármester

Igen, paksi székhellyel.

Szabó Balázs képviselő:

Lehet csak neki nem egyértelmű, hogy ez megtörtént vagy csak szándék?

Dr. Filvig Géza polgármester

Ez már megtörtént, valóban a szöveggörnyezetet elolvasva ez nem szerencsés megfogalmazás. Ez már megtörtént, a pályázattal kapcsolatosan - arról a pályázatról van szó, ahol az önkormányzat pályázott a PIP Kft. felé, Paks II. építkezés miatti fejlesztés érinti a várost, az ivóvíz és szennyvíz tervezésére vonatkozóan – további három másik települést is érint Paksot, Gerjent és Faddot. Egy olyan megkeresés érkezett, hogy sokkal hatékonyabban tudna a térség együtt gondolkodni, ha egy társulás keretében folyna már a tervezési szakasz is. Megkonzultálta a kollégákkal és arra jutottak, hogy ez előnyös a városnak, jó az, hogy ha a térségben együtt gondolkodnak, terveznek és gazdálkodnak Pakssal, ott van a beruházás, jó az, ha Kalocsa oda becsatlakozik és ez a társulási megállapodás létre is jött.

Szabó Balázs képviselő:

Kérdezi még a 107-108/2020 határozatoknál, hogy tudják, hogy ezek az ingatlanok speciálisak is lehetnek, a környéken több olyan is előfordult, hogy maga a terület volt az önkormányzaté maga az építmény pedig magánkézben volt. Szeretné megkérdezni, hogy itt ne csak a terület hanem maga a rajta lévő ingatlan is eladásra került, és 400.000,- 406.000,- forintos darab áron?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Igen itt minden egyben az önkormányzaté volt, nem volt külön helyrajzi szám az ingatlanra és a felépítményre. Az ingatlan értékbecslés szerint, ha jól emlékszik az egyik 500.000,-Ft a másik 510.000,-Ft volt, ez kettő teljesen komfort nélküli nem a legjobb állapotban lévő ingatlanok. Azért van a 400.000,- és 410.000,- Ft vételárként, mert a helyi rendelet szerint a lakosság mértékére 20% csökkentő tényezőt kell figyelembe venni. Bérlok vásárolják ezt meg ezért figyelembe kell venni a 20% csökkentő tényezőt.

Dr. Filvig Géza polgármester

Szeretné elmondani, hogy azért mondta, hogy oda is érdemes elmenni és megtekinteni a Bolt utca 2. 4. szám alatti ingatlanokat. Az eddigi években nem tudta az önkormányzat a komfortját úgy megemelni és olyan lakhatási körülményeket teremteni, sajnálatos módon, ami megfelelő lett volna. Érkezett egy megkeresés a bent lakó bérlők részéről, hogy amennyiben tulajdonukba kerülne akkor sokkal több lehetőségük nyílna arra, hogy ezt egy megfelelő komfortfokozatra, állapotra hozzák. Vételi ajánlatot nyújtottak be, ingatlanforgalmi szakértővel megnézték a szóban forgó két ingatlant, ezek a vételárak így lettek meghatározva. A bent lakók nagyon örülnek, így lehetőségük nyílik arra, hogy kicsit javítsanak az ingatlanok álagán. Így került sor erre az értékesítésre.

További kérdés nem lévén zárja azt és a vitát megnyitja.

A költségvetésnél van egy olyan módosítás, amellyel a kalocsai gyermekosztályt a gyermekorvosi ügyeletet támogatja az önkormányzat, ez egy havi 200.000,-forintos támogatás, amelyet inentől fogva támogatásként fog az önkormányzat adni. A kórház egy különálló szerv, de nyilván nagyon fontos, hogy amikor az önkormányzathoz fordulnak, akkor az önkormányzat is kivegye a részét lehetőségei szerint. Így került sor a kórház alapítványának támogatására, komoly erőfeszítést tettek az ott dolgozók, az egészségügyi ellátás érdekében. Köszönet érte.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Két pontra reflektálna, az első a 4/2020 számú határozat, a műfüves pálya gépbeszerzése. Sajnos az a véleménye, hogy általános tendencia Magyarországon az, hogy a vállalkozóknak, amikor az önkormányzat árajánlatot kér akkor sokkal vastagabban fog a ceruza. Jelen esetben is ezt vélelmezi, tekintettel arra, hogy volt bátorsága ettől a cégtől erre az eszközre árajánlatot kérni. 639.992,-Ft+Áfa, plusz 10%-os házhozszállítási árajánlatot kapott. Ezek után egy másik címről ez az árajánlat már 1.305.000,-Ft+Áfa volt. Látja, hogy az önkormányzat is megkérte az árajánlatot és valóban az Agrolánc Kft. az amelyik a legolcsóbb a piacon. Sajnos Kalocsa Város Önkormányzatának már 1.377.952,- Ft+Áfa volt a legolcsóbb árajánlat. Nem tudja, hogy a vállalkozók miért csinálnak ebből tendenciát, hogy az önkormányzatoknak minden drága, de sajnálja, nem csak Kalocsa szenved ettől. Az önkormányzat gazdálkodását köti az a kéz, hogy árajánlat ellenében tud csak kötelezettséget vállalni, nem tudja, hogy az általános alkudozási folyamatot valahogy a hivatal vagy az illetékes osztály tudja-e korrigálni.

Másik véleménye a 85/2020.számú határozatról, ami bérleti díj mérséklési kérelemről szól. Az adott Kalocsa-Foktó repülőtér területén található szolgáltatásokat már hónapok óta nehezményezi a bizottsági üléseken és megértő fülekre is talált. Sajnos ez is általános tendencia, hogy a veszélyeztettre tekintettel minden vállalkozó élt azzal a lehetőségével, hogy bérleti díj mérséklést kérjen. Volt kettő olyan részben kalocsai, részben nem kalocsai vállalkozó is, aki egyébként abszolút nincsen rászorulva arra pár százezer forintra, amit az önkormányzati bérleti díj kedvezmény tud adni. Jelen esetben a fent említett határozatban szereplő vállalkozás is, papíron egy pár tízezer forintos cég, gyakorlatilag viszont a mögötte álló végleges hasznot húzó tulajdonos egy 333 millió forintos ár bevételű cég. Kihhasználja azokat a könyvelési és gazdálkodási lehetőségeket, hogy ki tudja mutatni azt, hogy az előtte lévő frontcég egy szegény cég és ezért rászorulhat adott esetben az 50% mérséklésre, de tudna még ilyen vállalkozót mondani aki szintén több 100 millióval gazdálkodik egy évben, de van pofája 10-20 ezer forintos segélyeket kérni, illetve bérleti díj csökkentéseket kérni az önkormányzattól. Azt gondolja, hogy ebben az egyéni mérlegelésben illetve az eset összes körülményének a vizsgálatában talán az önkormányzatnak egy kicsit határozottabban és szigorúbban kellene fellépnie. Ez hangsúlyozottan a saját véleménye, nem kell mindenkinek egyetértenie vele, de Ő így gondolja. Ha már az összes önkormányzat kivette a részét a covid elleni védekezésből, elvettek 65 millió forintot ennek kapcsán a gépjárműadóba, azt, hogy ilyen vállalkozók ilyen

jellegű kérelmekkel fordulnak az önkormányzathoz és annak helyt adnak, azt nem tudja támogatni.

Dr. Filvig Géza polgármester

Reflektálva elmondja, hogy a műfüves pálya karbantartó gépéről szóló határozat 2019. november 28-i határozatban döntöttek ennek az eszköznek a beszerzéséről és a kollégák a beszerzési szabályzatnak megfelelően lefolytatták ezt az eljárást, ezt a számot kapták. Azt, hogy ez piaci viszonyok között magas, nem magas nyilván ez szubjektív. Úgy gondolja az önkormányzatnál a beszerzési szabályzathoz tudnak ragaszkodni, az alapján folyik az eljárás. Ha a vállalkozók úgy gondolják, hogy az önkormányzatnak kicsit vastagabban fog a ceruza ez sajnálatos.

A repülőtér bérletével kapcsolatosan elmondja, hogy kialakítottak egy szabályt és pont az, hogy ne legyen benne szubjektivitás, ne lehessen a vállalkozók részéről azt mondani, hogy valaki kap, valaki nem kap, megvolt a szabályrendszere annak, hogy ki az, aki jogosult, alanyi jogon jár és ez a társaság is belefért ebbe az alanyi jogi keretbe ezért kapta meg. Úgy gondolja, hogy a vállalkozókat is nagyon nehéz helyzet elé állította covid elleni védekezés, és a leállások. Nagyon fontosnak tartja Kalocsán a munkahelyek megtartása. Azért is adtak a vállalkozóknak kedvezményeket, hogy ne az legyen, hogy dolgozókat bocsájtanak el, mert nehéz ilyen időszakban állást találni. Azt, hogy ki és hogyan, mennyire rászorult, azért alanyi jogon adták azért, hogy megtartsák a munkahelyeket, és ha újra indul, az élet ne olyan nagy hátrányból induljanak vállalkozók és ezzel segítették azokat, akikkel üzleti kapcsolatban álltak.

Tihanyi Tiborné képviselő:

Ez az előterjesztés kettő határozati javaslatot tartalmaz, mindkét esetben a Jogi Bizottság döntött, 4 igen szavazattal és 1-1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Annyit mondana, hogy ezeket a határozatokat folyamatosan töltötték fel a kalocsa.hu honlapra és mindenki olvashatja, a mai napig fent vannak. Elmondja, hogy ezeket a határozatokat ugyanúgy, mint a jegyzőkönyveket fel kellett terjeszteni a Kormányhivatalhoz és ők is folyamatosan vizsgálják, eddig még törvénysértő döntésről nem érkezett részükre semmiféle jelzés. Kötelező volt a határozatokat felterjeszteni, aminek a határideje 15 nap volt.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza polgármester

Úgy gondolja ez egy jó visszaigazolás, hogy törvényi kifogások nem voltak, hangsúlyozza, hogy mindent a járvány elleni védekezés aranyossága és szükségességének a jegyében kívánt megtenni. Nem volt egyszerű időszak, de túl vannak rajta és reméli nem lesz többet ilyen.

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja. Kettő határozati javaslat és egy rendelet tervezet kerül a testület elé.

Kéri a testület állásfoglalását a beszámoló a Polgármester veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatairól és rendeletekről szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 9 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 48/2020.számú határozat

Beszámoló a Polgármester veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatairól és rendeletekről

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Tudomásul veszi és hatályában fenntartja a polgármesternek a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020 (III.11.) Kormányrendelet és a Katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. tv. 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott az előterjesztésben ismertetett 1/2020-tól a 108/2020-ig számú polgármesteri határozatokat.

Dr. Filvig Géza polgármester

Kéri a testület állásfoglalását a beszámoló a Polgármester veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatairól és rendeletekről szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 49/2020.számú határozat

Beszámoló a Polgármester veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatairól és rendeletekről

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Tudomásul veszi és hatályában fenntartja a polgármesternek a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020 (III.11.) Kormányrendelet és a Katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. tv. 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott az előterjesztésben ismertetett 8/2020 (IV.16.) számú önkormányzati rendeleteket.

Dr. Filvig Géza polgármester

Kéri a testület állásfoglalását a beszámoló a Polgármester veszélyhelyzet ideje alatt hozott határozatairól és rendeletekről szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2020. (VI.26.) önkormányzati rendelete
a veszélyhelyzet során hozott Kalocsa Város Polgármesterének a helyi piacok
látogatásának rendjéről szóló 9/2020 (V.5) önkormányzati rendelet hatályon kívül
helyezéséről**

(a rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

-
7. A „Kalocsa vízellátás és szennyvíztisztító telep fejlesztésének tervezése” tárgyú TKI-KEDV/11-4/2019. iktatószámú támogatói okirat módosításának kezdeményezése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti ezt a napirendet már érintették a Paks II. beruházással érintett települések létrehozta egy társulást a fejlesztések koordinálása és lebonyolítása érdekében. A város korábban jelentős összeget kapott a közműhálózat fejlesztésének megtervezésére. 1. 143.000.000,- Ft-ot, ez a pénzeszköz kerülne átadásra a Társulás részére, szükséges a korábbi támogatói döntés megváltoztatása is. Ezzel kapcsolatosan várja a kérdéseket.

Elmondja, hogy Paks, Gerjen és Fadd településsel közösen 4-en a Társulás keretében, ez arról szól, hogy pénzeszközt átadják a társulás részére és Társulási formában, társulási tagként folytatják le ezt az eljárást.

Király Róbert képviselő:

Az előző előterjesztésben olvasták, hogy erről a polgármester úr döntött a csatlakozásról. Itt részleteket viszont nem lát, hogy milyen feltételekkel társulnak? Milyen részesedésben, ki lesz a társulás elnöke, tagja és hogyan képviselteti, benne magát a város illetve a testület hogyan tud ebbe a társulásba betekinteni, belátni, ennek a működését valamilyen szempontból kontrollálni?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A társulási megállapodás rendelkezésre áll, jegyző úrnál megtekinthető. 100 szavazatból 30 szavazattal rendelkezik Kalocsa Városa és Paks Város polgármestere a társulás elnöke és jómaga pedig az alelnök. Egy fejlesztési célért dolgoznak itt a térségben, ezért is jött létre, hogy sokkal hatékonyabban tudják ezt a beruházást illetve már a tervezést is lefolytatni, ha így a 4 érintett település összeáll.

Jó pár Társulásban a kalocsai önkormányzat benne van, ez is egy ilyen jellegű, úgy gondolja, ez egy jó irányt mutat. Paksi polgármester úrral Szabó Péterrel közvetlen jó munkakapcsolatban vannak, mindketten elhivatottak a településeik fejlesztése iránt illetve az előttük álló feladatok és problémák megoldásában, úgy gondolja, hasznos tud lenni, ha egy társulással vesznek ebben részt.

Király Róbert képviselő:

Köszöni, el fogja kérni a jegyző úrtól, ha jól értelmezi ezek a városok, illetve Községes is nyertek hasonló irányú fejlesztést és gyakorlatilag bekerül egy közös nagy kalapba és onnan lesz, egy nagy projektként kezelve vagy attól független Kalocsa elnyert összege külön lesz kezelve?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megvan már, hogy melyik település milyen összeggel szállt be, akik ezeket megkapták, minden település a pénzügyi hozzájárulást beadja, úgy hogy ez már így van arányosítva a beruházások mértéke. Elmondja Paks Város 1. 905.000.000,- Ft; Kalocsa 1. 143.000.000,- Ft; Fadd 127.000.000,- Ft; Gerjen 342.900.000,-Ft, így jön össze egy 3,5 milliárd forintos rész és arányosan a Társulás használja ezt fel, ahogyan a tervezési munkálatok ezt igénylik. Nyilván az arányosítás benne van, de egy testként tudják kezelni, mert a kiszolgálás is egy testként kell, majd működjön. A jövőre vonatkozóan is véleménye szerint ez előnyös Kalocsára, ha a Duna

túloldalával együtt, együttműködésben akár így egy társulási formában tudnak fejleszteni, építeni és jelen esetben közösen tervezni.

Szabó Balázs képviselő:

Ahogy említette 3,5 milliárd a támogatás a 4 település, amit már megkapott vagy még csak megítéltek?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, ezt tavalyi évben megkapta az önkormányzat, és igen ez már itt van. A mostani előterjesztés már arról szól, hogy amit itt van pénz, mert – tavaly decemberben tartottak rendkívüli testületi ülést erről a pályázat benyújtásáról - ez eredményes lett, ezt a pénzt megkapta az önkormányzat ez rendelkezésre áll és most a Társulásba mindenki befizeti ezt a pénzüsszeget és ott úgy kezelik. Ez már egy elnyert támogatás

Szabó Balázs képviselő:

Ha jól tudja ez az összeg csak a tervezésre szól?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Így van.

Szabó Balázs képviselő:

3,5 milliárd-ért terveznek csak!

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen.

Szabó Balázs képviselő:

Ezután jön majd maga a megvalósítás a kivitelezés, és arra az elnyert összeg, ha jól tudja még nincs náluk, ezután ha ezt megszavazzák, akkor automatikus már a Társulás kapná meg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem, ez a társulás a tervezésre jött létre.

Szabó Balázs képviselő:

Csak a tervezésre, és a kivitelezésre?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az majd a következő lépés lesz. Először megtervezik, hogy mire lesz szükség és a tervek alapján lehet a kivitelezésnek is a költségoldalát összeállítani. Ez a folyamat, megvan a feladat, hogy mit kell megvalósítani, ezt most megtervezik, - kiviteli tervig - és az alapján lehet majd a kivitelezésre egy költséget összeállítani, a következő lépés az lesz és annak az anyagi forrását előteremteni. Elfogadja a választ.

Szabó Balázs képviselő:

Igen.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Igen valóban 3,5 milliárd tervezésre az országos rekord, ebből falusi szennyvizeknek a kivitelezését szokták megcsinálni kb. 3-4 településre, de nem ezért kért szót. Hangsúlyozottan aláhúzza, (bár az ördög nem alszik, ez azt jelenti, hogy kb. 35 milliárdos vízberuházás lesz így

arányaiban, de annyi nem lesz, nem tudja miért ilyen drága) hogy ez a Társulás azért jött létre, mert egyébként a forrás nem jönne le. Ez a mutatóvány Paksról szól 54,5%-ban Paksról szól ezt a forrást Paks harcolta ki magának viszonyt egyedül önállóan, mint önkormányzat nem kaphatta volna meg, mert olyan jogszabályi környezet, hogy Társulást kellett létrehozni, ez egy nagy jó és szerencsés helyzet volt. Innentől fogva a városnak, hiszen rá tudott kapcsolódni egy olyan projektre, amelyben a szennyvíztisztító telep fejlesztését szintén megtudja terveztetni, amire szükség is van. Összességében mindenki jól jár, azt fontos leszögezni, amit polgármester úr is mondott, ez csak a tervezésre szól. A másik, hogy a Társulás létrehozása nélkül ez a forrás le se jönne, ezért kellett ezt a társulást létrehozni. A többiben egyetért képviselő úrral meglátják ki és hogyan fogja ezt csinálni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy nem tudja, melyik jogszabályra gondol, vagy milyen szabályozásra gondol, amikor azt mondja, hogy ezt kellett létrehozni? Ez egy önkéntes alapú társulás, ezt nem kellett létrehozni azért, hogy Paks megkapja ezt a pénzt. Nem tudja, mire gondol, hogy ezt kellett nincs ilyen szabályozás.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Át fogja küldeni polgármester úrnak, hogy mire gondol. Maga ez a forrás, mint társfinanszírozás egyébként az önkormányzathoz hogyan jutott el.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tessék elmondani, ne küldje át.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Paks Városönkormányzata önállóan ekkora összeghez nem jutott volna hozzá, ehhez neki kellett egy társulást létrehozni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Miért?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nem lett volna rá jogosult.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Miért nem?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nem jogosult rá, önállóan, mint önkormányzat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elnézést kér, de Paksra nem 1,9 milliárd forint megy csak. Mondja, el mire gondol. Ez 4 települést érint. Valamit állít a hivatkozást szeretné tudni. Van egy tényállítás, aminek az alapját nem érzékeli még. Cáfolni szeretné, mert a társulással kapcsolatban, társulási megállapodással egy teljesen önkéntes dolog volt. Elkezdtek beszélgetni Kalocsát megkérdezték hogyan viszonyulna hozzá és természetesen megvizsgálva a kollégákkal azt mondta igen. Ahogyan sok társulásban Kalocsa Város Önkormányzata benne van ez is egy előnyös dolog és a Paksi fejlesztéshez így jobban rá tudnak kapcsolódni. Kényszer nem volt. Hangsúlyozni szeretné, hogy ez kiviteli terv, az hogy Kalocsán, amik fel vannak sorolva, Kalocsa víz és szennyvíz hálózatának a szennyvíz tisztító telepének a fejlesztése, Barákai vízmű, Negyvenszállási

vizesbázis fejlesztése, ez kivitelei terv szintig történik. Nem egy látványterv ez kivitelei terv, óriási területet érint, viszont az ivóvíz és a szennyvíz ellátásának a biztonsága az egy kiemelt kérdés a beruházás kapcsán is, az atomerőmű építés miatt is, kapacitás növeléssel és korszerűsítéssel jár. Mivel csúcsidőben tízezer ember beköltözik itt a lakosságnak a víz és szennyvíz használatának a kapacitása jelentősen növekedik ezért is kell ezeket a beruházásokat megtenni. Ez egy hatalmas szám a 3,5 milliárd forint a tervezésre, de ezért mondja, hogy a kivitelei tervi szintig 4 településnek a vízellátását tervezik meg, nem volt ez kötelező ez egy önkéntes dolog volt. Egy jó iránynak tartja, hogy térségben gondolkodjanak és ne egyedül, lett volna mind a 4 településnek ezt egyedül megcsinálni, úgy véli, így sokkal hatékonyabban tudnak lenni.

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Szabó Balázs képviselő:

Azzal teljesen egyetért, hogy Kalocsának előnyös, ha minél több dologban nyit a Duna túloldalával és minél több dolgot szerveznek közösen, de a válasszal egy kicsit elbizonytalanította, hogy ez a társulás csak a tervezésre jött létre. Nem tudja mitől lesz jobb vagy rosszabb, hogy nem csak egyedül rendelkeznek a pénzüikkel.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez egy kezdeti lépés.

Szabó Balázs képviselő:

Úgy fogalmazott, hogy ez a társulás csak erre jött létre.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jelenleg igen, reményei szerint ez jól működik, Kalocsa erre fog törekedni, akkor több ilyen lesz, és úgy gondolja fogadókész lesz ebben a többi település és a térség is.

Szabó Balázs képviselő:

Ezt érti, de valószínű a megvalósításra már egy újabb társulás lesz.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Azt már átalakulással is lehet.

Szabó Balázs képviselő:

Így nem nagyon érti miért jó, ha nem csak önállóan rendelkeznek a saját számlájukon lévő pénzzel, úgymond át kell vinni másik 3 önkormányzaton is az akaratukat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A működési mechanizmus nem így van, a társulás egy külön jogi személy lesz.

Szabó Balázs képviselő:

Érti, ahol szavazni kell arról, hogy például ezt az összeget pontosan ki valósítsa meg ebből az összegből a tervezést. A másik dolog, hogy az előző ciklusban elég sokszor bekerült egy másik társulás másik településekkel a pereskedési ügy, ezért ezekkel a társulásokkal és közösködésekkel azóta elég szkeptikus, de ez a magánvéleménye.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Meglepte a hozzászólása, örült amikor azt mondta, hogy jó az, hogy a túl oldallal közösen csinálják, utána azt mondja mégsem, kár hogy csak a tervezésre társulnak miért nem a

későbbiekre is, nehezen tudja követni. Amint ismertette ez a társulás a tervezésre jött létre, van szándék arra, hogy térségben gondolkodjanak a többi településsel is. Jelenleg most ez a feladat áll előttük, most először a tervezés és után jön a következő. Azt gondolja jó együttműködéssel térségben kell együtt gondolkodni a jövőben is, amennyiben odaérnek azokhoz a feladatokhoz és lehetőségekhez.

Király Róbert képviselő:

Korábbi válaszában mondta, hogy egy nagy kalap alá fog menni egy giga vagy nagy beruházásként, de ez nem is beruházás ez egy tervezési szakasz. Akkor erre egy közbeszerzési eljárás lesz kiírva a 4 településnek a fejlesztésére. Azt kérdezné lesz-e olyan előnye vagy nem kell meglepődni, ha ez a 3,5 milliárd teljesen el lesz költve? Költség szempontból jó-e esetleg olcsóbb ajánlat jön-e be, mint 4 kisebbre?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez is benne lehet egyébként, viszont a közbeszerzési eljárásoknál mindig az idő, ennek a beruházásnak haladni kell, egyszerűbb egy eljárást lefolytatni, mint 4 helyen, 4 eljárást. A hatékonyság miatt, ami fő szempont, a költségek ki lettek kalkulálva, hogy ki mennyire pályázhasson ezek már előzetes kalkulált összegek. Az is pozitív, ha marad valamennyi pénzösszeg, de az, hogy egységesen egy eljárásban zajlik, az a hatékonyságot nagyban tudja segíteni.

Tihanyi Tiborné képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztés és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a A „Kalocsa vízellátás és szennyvíztisztító telep fejlesztésének tervezése” tárgyú TKI-KEDV/11-4/2019. iktatószámú támogatói okirat módosításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 9 igen 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 50/2020.számú határozat

A „Kalocsa vízellátás és szennyvíztisztító telep fejlesztésének tervezése” tárgyú TKI-KEDV/11-4/2019. iktatószámú támogatói okirat módosításának kezdeményezése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. kezdeményezi a „Kalocsa vízellátás és szennyvíztisztító telep fejlesztésének tervezése” tárgyú TKI-KEDV/11-4/2019. iktatószámú támogatói okirat alábbi módosítását a PIP Nonprofit Kft., mint Támogató felé: a Támogatott Kalocsa Város Önkormányzata helyett Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás legyen.
2. dönt arról, hogy az 1. pontban foglalt módosítás hatályba lépését követően a folyósított támogatási összeg (1.143.000.000 Ft) a Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási

Önkormányzati Társulás részére átadásra kerüljön.

3. megbízza az 1.-2. pontban foglaltak végrehajtása érdekében a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt a szükséges lépések megtételére, a szükséges dokumentáció elkészítésében való közreműködésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

-
8. Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft éves beszámolójának elfogadása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja fontos kiemelni, hogy ez a 2019. évre vonatkozó pénzügyi beszámoló, a beszámoló elfogadásának határideje a veszélyhelyzetre való tekintettel szeptember 30-ra változott, de fontosnak tartották minél előbb. Most speciális helyzet van, mert az ügyvezető és a pénzügyi vezető személyében is változás történt, ők számolnak be az elődük munkájáról. Várja a kérdéseket a témában.

Király Róbert képviselő:

A rövid lejáratú kötelezettségekben talált egy olyan tételt, ami számára nem világos, mi az alapítótól behajtásra átvett követelések 25 millió forint nagyságban?

Mácsai Annamária Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. gazdasági vezetője:

Ez a 25 millió forint, amit az önkormányzat a Vigadó sornál korábban szociális jellegű lakások voltak és ekkora mennyiségű tartozás halmozódott ott fel, ezeket vették át.

Dr. Filvig Géza polgármester

A Vigadó sor 2-ben lakók ennyi pénzt nem fizettek meg az önkormányzatnak, 25 millió forintot és ennek a behajtását vette át a Vagyonhasznosító Kft. Ez is egy információ, hogy miért is kellett azt a helyzetet felszámolni.

Egyúttal szeretné bemutatni a Vagyonhasznosító Kft új gazdasági vezetőjét, Mácsai Annamáriát.

Képviselő úr választ kapott így a kérdésre?

Király Róbert képviselő:

Köszöni, akkor ez nem tavalyi évi összeg, ezt már hozta magával a Kft. több évről.

Dr. Filvig Géza polgármester

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Tihanyi Tiborné képviselő:

A Felügyelő Bizottság határozatát is tartalmazza az előterjesztést, a bizottság decemberben alakul, a személyi változások miatt nem tudtak túl sok kérdést feltenni, abból tudtak dolgozni, amit az új gazdasági vezető és az ügyvezető bemutatott. Ennek alapján hozta meg a határozatát a Felügyelő Bizottság, hogy a testületnek a mérlegbeszámolót elfogadásra javasolja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Király Róbert képviselő:

Ezzel összefüggésben lévő dolog, elmúlt 6 hónap a Vagyonhasznosító Kft gazdálkodásának lezárása óta, megkérné az ügyvezető urat, hogy a következő testületi ülésre be tudná-e mutatni, hogy Ők milyen intézkedéseket hoztak a Covid kapcsán, illetve ott keletkeztek-e extra egyéb kiadások vagy milyen magtakarítások voltak például az uszoda bezárása kapcsán. Erről tudna-e egy anyagot összeállítani?

Dr. Filvig Géza polgármester

Persze, ha van ilyen képviselői kérés, akkor a következő ülésre megkéri igazgató urat, hogy ezt tegye meg. Lehet a Vagyonhasznosító Kft-ről egy átfogó képet adni, hogy i hogyan volt, legfőképp abból az aspektusból, hogy az adózott eredményre szeretné felhívni a testület figyelmét. A 2019-es évre ez -25 millió forint, tehát tavaly a Kft -25 millió forintot gazdálkodott, saját tőkéje 11 millió forint, ha 2020-as évben is ilyen jól gazdálkodik, akkor jön az, ami a korábbi években volt pótbefizetés az önkormányzatnál. Nyilván a jövővel foglalkozik, építkezni szeretne, de felhívja az ügyvezető úr és a pénzügyi vezető figyelmét, hogy nem szeretne olyan helyzetet, mint a korábbi években, hogy az önkormányzatnál jelentkeznek, hogy kell 70 millió forint és akkor megkérdezte volna az önkormányzattól, hogy mire és nem kaptak rá választ. Nagyon jó a felvetés beszéljenek a Vagyonhasznosítóról és beszéljenek, hogy milyen helyzet volt ott, az összeolvadás megtörtént már a Vagyonhasznosító és a Parkgondozó össze lett vonva, hogy költséghatékony lesz, eddig ezt még nem sikerült megtapasztalniuk. Sajnálattal olvasta ezt a sort, tudomásul veszi, de hangsúlyozni kívánja, hogy a gazdálkodásra nagyon figyeljenek oda, és ha bármi olyan tendenciát látnak, akkor kellő időben ezt jelezzék az önkormányzat felé, hogy ezt megtudják tenni. Nyilvánvaló építkezés, továbblépés, fejlesztés, fejlődés elfogadják a 2019. éves beszámolót, amit örököltek. Mennek tovább, de a gazdálkodásra nagyon figyeljenek oda.

Tihanyi Tiborné képviselő:

Fontosnak tartja elmondani, hogy a Felügyelő Bizottsági ülésen kérte az ügyvezetőt és a gazdasági vezetőt, hogy a félév zárásaként tartanak egy ülést, nem tudja, hogy a képviselő úr által kért beszámolót tudják-e ezzel egyeztetni. Amikor értékelik a félévet és kapnak pontos számokat arról, hogy a járványveszély mennyire befolyásolta a Vagyonhasznosító Kft munkáját illetve a költségvetését. Ezt Július első felére, közepére beszélték meg, hogy ez elkészül. Ha ezt így elfogadja a képviselő úr, akkor adjanak egy kis időt, hogy ezt pontosan el tudják készíteni.

Dr. Filvig Géza polgármester

Köszöni, akkor egy kicsit számoljon be a Kft az elmúlt hónapokról és arról, hogy milyen tendenciákat és hogyan látják. Az örökséget azt érzékelték.

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát. Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft éves beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatlalt kapcsolatban

A testület 10 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 51/2020.számú határozat

Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft éves beszámolójának elfogadása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

(1) a **Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft** 2019. évi gazdálkodásáról szóló – Jéri Tamás ügyvezető által előterjesztett pénzügyi beszámolót elfogadja.

(2)

a.) a társaság 2019. évi egyszerűsített éves (számviteli) beszámolóját, kiegészítő mellékletével együtt- a jegyzőkönyvhöz is csatolt írásos dokumentumok adataival egyezően elfogadja, egyben a beszámoló fontosabb számadatait az alábbiak szerint állapítja meg:

mérleg főösszeg (eszköz-forrás oldalon egyezően) :	2.197.007 e Ft
adózott eredmény	- 25.164 e Ft
saját tőke:	11.586 e Ft

b.) a társaság 2019. évi a.) pontban írtak szerinti, adózott eredménye tárgyában akként rendelkezik, hogy annak teljes összegét, a vonatkozó számviteli szabályok rendelkezései szerint, a társaság eredménytartalékába kell helyezni, illetőleg elszámolni.

9. A kalocsai 5244 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az előterjesztéshez most kiosztásra került még egy kiegészítés, megadja a szót a jegyző úrnak.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az egyik bizottsági ülésen felmerült, hogy meghívnák a cégek képviselőjét, ez meg is történt, sajnos nem tudtak eljönni, de kaptak egy pár soros magyarázatot és kiegészítést, ezt ismertetné a testülettel.

„Köszönjük a lehetőséget és a meghívást, de egyéb elfoglaltságunk miatt sajnos nem tudunk jelen lenni a testületi ülésen. Az általunk megvásárolni kívánt 5244. hrsz. ingatlanon és a szomszédos területeken, ami jelenleg is a saját tulajdonunkat képezi, logisztikai központot szeretnénk 5 éven belül megvalósítani, a beruházást jelen fejlesztéseink befejezését követően tudjuk megkezdeni.

Megvalósítást követően terveink szerint kb:10-12 fő munkavállalót foglalkoztatnánk.

Bízva a testület pozitív megítélésében. Sziráki Szilárd és Szűcs Sándor.”

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni jegyző úrnak, ez vételi ajánlat ez még márciusban került az önkormányzathoz, amint már említette mindenféleképpen a képviselő-testület döntését szerette volna ebben megvárni. Érzékelhető, és reméli nem lesz úgy ülés, hogy ne kerüljön szóba a Paks II. beruházás, hogy ne kerüljön szóba a hídépítés és az, hogy Kalocsának erre a fejlődési pályára rá kell állnia és ezen kell haladnia és gazdaságilag is meg kell erősödnie. Bizakodásra ad okot, ha mind vidéki vállalkozások és a helyi vállalkozások potenciát látnak a városban és itt további fejlesztést,

bővítést szeretnének. Ennek látják most a példáját. Kihangsúlyozná, hogy az önkormányzatnak a korábban kialakított vagyonrendelet, amelyben van az értékesítési szabályozás annak megfelelően történt a vizsgálat. Történt egy értékbecslés is, aki eddig is közel 10 éve végzi az ingatlanbecsléseket, minden a megszokott módon történik, van előttük egy vételi ajánlat, képviselő-testület eldönti támogatja-e vagy sem. Bármilyen ingatlanra érkezik, vételi ajánlat azt előkészítve a képviselő-testület elé kell hozni. Megtekintette az ingatlant, hosszú évek óta használaton kívüli ingatlan, ajánlat az elmúlt években nem érkezett rá, most van egy ajánlat a két szomszédos cégtől, úgy gondolja, hogy minél nagyobb területtel, minél nagyobb beruházást tudnak megvalósítani, azzal csak Kalocsa gazdagodik, mind munkahelyteremtés, ami el is hangozott, illetve az, hogy gazdaságilag erősödjön a város, mert nagyon ráfér. Várja a kérdéseket.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Jegyző úrtól kérdezné, hogy amit felolvasott levelet annak mi az iktatószáma?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ez a levél tegnap este érkezett e-mailen, ezért nincs még száma.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Azért kérdezi, mert a kiosztott kiegészítésnek van iktatószáma, abban nem ez a szöveg, mint amit most felolvasott jegyző úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Elnézést, ha nem volt egyértelmű, beérkezett egy ajánlat, tegnap bizottsági ülésen felmerült, hogy kerüljön kiosztásra maga az ajánlat is, ez kiosztásra került. Felvették a kapcsolatot az ügyvezetővel, hogy meghívják a mai testületi ülésre, de nem tudott eljönni és tegnap este e-mailben ezt küldte, amit most felolvasott. Ezt ma reggel kinyomtatta és behozta ülésre még nem került iktatásra. Amit kiosztottak az az eredeti ajánlat ez, amit most felolvasott és tegnap érkezett ez az eredetinek a kiegészítése.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszöni így érti, márciusi az iktatás, bizottságin nem tárgyalták, de kérésre kiosztották, és erre érkezett egy e-mail, arra akar kilyukadni, hogy akkor 10-12 fő foglalkoztatását szeretnék vállalni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mondta, hogy márciusban érkezett be az ajánlat, de nem szeretett volna egyszemélyben polgármesteri határozattal dönteni, ezért nem tárgyalta a bizottság és a testület, mert nem lehetett. Amíg a veszélyhelyzet fennállt addig nem lehetett, múlt héten június 18-ával szűnt meg, akkor nyílt meg a lehetősége annak, hogy ezt tárgyalják bizottsági, testületi ülésen és másnak 19-én ki is ment a testületi dokumentációval és ezen a héten tárgyalta is a bizottság és itt van az időelcsúszás, reméli így nyomon követhető.

Király Róbert képviselő:

Jegyző úrhoz lenne több kérdése. Az előterjesztésben szerepel az önkormányzatnak visszavásárlási joga, azt kérdezné, hogy mivel már régóta jegyző, ha visszatekint egy 10 éves távlatba hányszor élt az önkormányzat az ilyen visszavásárlási joggal?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Emlékezetei szerint egyszer sem, nem volt indokolt. Illetve a Miskei úton volt egy, de ott a cég vételi jogot kért és azt csak 1-1,5 évig tartotta fenn az önkormányzat és azért eze cég fizetett, hogy vételi jogként be volt jegyezve az ingatlan nyilvántartásba. Az a pénz itt maradt az önkormányzatnál, de végül nem élt a vételi jogával, ilyen volt, de visszavásárlásra nem emlékszik.

Király Róbert képviselő:

Következő kérdése, hogy a bemutatott ingatlanbecslés az március 17-i az tartalmazta, hogy 90 napig érvényes az június 15-én jár le addig érvényes a becslés. Az előterjesztés a lejárat utolsó napján készült, z lenne a kérdése, hogy erről most tárgyalnak, de ez még érvénybe van vagy ma már kifutottak a határidőből?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Érvényben van. mivel a helyi rendelet 6 hónapon belüli értékbecslést ír elő, abba pedig bőven beleférnek.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Most vette észre március 17-i az értékbecslés és március 18-i az iktatás az ajánlatra?
Bejött az ajánlat csak később lett iktatva, köszöni.

Király Róbert képviselő:

Ugyanezt szeretne volna kérdezni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Sajnálja, hogy érdemi kérdések nincsenek. További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Király Róbert képviselő:

A bizottsági ülésen is elmondta azon érveit, hogy miért nem támogatja ennek az ingatlan a sürgős eladását. Az előző pontokban is tárgyalták, hogy az önkormányzat költségvetése 42 milliós tartalékot mutat. Egyik szempontból azt mondja nem indokolt az ingatlan a gyors értékesítése azért sem, mert nem tudja, hogy a képviselők tisztában vannak-e vele, hogy ez a beadott ár több sebből is vérzik. Az egyik, hogy megnézte a tavalyi értékesítéseket és ott két hasonló jellegű ingatlant is értékesített az önkormányzat ennél jóval magasabb áron, 700Ft/m² áron. Ahogy közelednek a paksi fejlesztéshez nem azt indokolná, hogy az ingatlan árakat lejjebb kell venniük, hanem éppen fordítva. Ezeket meg kellene becsülni, polgármester úr Facebook bejegyzéséből idézne: „Itt járt Szíjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter, aki arról biztosította a kalocsaiakat, hogy a hazánkba érkező külföldi vállalkozásokat Kalocsa térségébe irányítja és ezzel minőségi munkahelyeket teremt.” Nem szeretné elvenni a vállalkozók elől a lehetőséget, hiszen maga is az, tudja, hogy nem egyszerű a vállalkozói világ. Azt is tudja, hogy ezek a cégek, akik most beadták az ajánlatot olyan pályázati lehetőségekkel tudnak most élni, hogy gyakorlatilag az ingatlan vételére pályáznak egy nagyon-nagyon töredéke és nagyon kedvező feltételekkel kapnak akár vissza nem térítendő támogatást illetve olyan kedvező hiteleket, amelyekkel bátran ehhez hozzáfognak. Bátorítja is a helyi vállalkozókat és örülne, ha jönnének esetleg külföldi befektetők is a városba. Tényként kell venni, hogy a piaci ár ennél jóval magasabb és nem feltétlenül szükséges az értékbecslő árát elfogadni, az egy olyan érték, ami véleménye szerint a minimum, ami alá ne menjenek. Jelenlegi piaci helyzet azt is lehetőségként kínálja az önkormányzatnak, hogy egy kicsit piaci szereplőként működve azt mondják, hogy kicsit szeretne az áron módosítani és növelni.

Megvan arra a lehetőség, hogy ezekkel a vállalkozókkal egyezkedjenek. Hasonló ingatlant a piacon jelenleg 4000,- forintos áron kínálnak eladásra. Tavalyi éves tapasztalat, mert telephely keresésben volt és az Ipari park területén 2.500,-Ft/m² árat mondtak neki. Korábban az önkormányzattól vette a területet és azóta sem történt rajta beruházás. Ezért kéri a testületet, hogy ne fogadja el az előterjesztést. Az ingatlan becsléshez annyit fűzne, hogy már a dátumokkal kapcsolatosan is voltak aggályai, azzal meg főleg, hogy ez a vállalkozói réteg úgy el tudta találni ennek az ingatlannak az árát, hogy 0,3%-os különbözettel adott vételi ajánlatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Azzal kezdte, hogy sürgős az ingatlan eladása, ezt mire alapozza? Pont most beszélnek róla, hogy ez márciusban érkezett ajánlat és most június közepén tárgyalják. Nyilván az egy elvárás, ha az önkormányzathoz érkezik egy ajánlat vagy kérelem, akkor arról tárgyaljanak és legyen rá egy reakció. Nem sürgösségi, nem sürgős március óta itt van a kérelem. Mérlegelve a helyzetet és azt, hogy Kalocsa gazdaságáért tegyenek és munkahelyeket teremtsenek polgármesteri határozattal meg tudta volna tenni, de nyilván nem akarta, hiszen nincs benne semmi sürgős, ez egy lehetőség az önkormányzatnak, hogy értékesítse vagy sem ezt a telket. Be tudja helyileg azonosítani képviselő úr, hogy hol van ez a terület és melyikről van szó?

Beszélnék az árról az értékbecslésről, nyilván ellenzéki képviselőként rész információkat ad és szelektíven tájékoztat, de ezen a területen, ez egy háromszög alakú terület, ez egy benőtt susnyás rész és van rajta becslés szerint 4-500m³ lerakott hulladék. Ezen az önkormányzati területen 4-500m³ lerakott hulladék van, ami évek óta felhalmozódott. Könnyű kiszámolni ennek milyen értéke van, azért ez is befolyásolja. Azt nem említi, hogy az értékbecslésben milyen ingatlan összehasonlító árak vannak csak azt, hogy ez alacsony. Itt van 500-600 forintos összehasonlító árak, amit az értékbecslő is ír, Ő az, aki 10 éve becsüli az önkormányzati ingatlanokat. Szóba hozza Szíjártó Péter miniszter urat. Röviden elmesélne egy történetet. Van Kalocsán külföldi befektetési lehetőség, írt a miniszter úrnak egy levelet. Pénteken 15:30-kor küldték el a levelet e-mailben, és küldött neki egy sms-t, hogy szeretné, ha nyomon követné a dolgokat, 25 perc múlva kapta is a választ, hogy rendben és a HIPA igazgatója fogja keresni és igyekeznek segíteni. Június 9-én voltak itt a HIPA munkatársai és minden területet feltérképeztek. Ők is elmondták nagyon fontosak a helyi vállalkozások és úgy teret adni nekik, hogy ők is fejlődni, fejleszteni tudjanak. Maga is azt szeretné, hogy minél hasznosabban kezelnék az önkormányzati vagyont, minél többet ki tudjanak belőle hozni. Azt gondolja, hogy két szomszédos telephelyre jön egy ilyen vételi ajánlat megtekintve az ingatlant, látva, hogy az 4-500m³ hulladék rajta van, ennek tükrében került az át meghatározásra. Ha az önkormányzat erre lehetőséget ad így, hogy egy gazdasági fejlesztés részesüljön rajta azzal a biztonsággal, hogy 6 évig az eredeti áron az önkormányzatnak visszavásárlási joga van. Egyoldalú nyilatkozattal az önkormányzat. amennyiben nem teljesül a vállalás, 6 évig élhet. Azt gondolja ebben kockázat nincs, mindenféleképpen előnyös. Szóba hozta a költségvetést, igen nagyon fontosnak tartja, hogy amit ingatlan értékesítésből az önkormányzat bevétele származik, ezt külön fogják kezelni és kizárólag ingatlan fejlesztésre, ingatlan vásárlásra fogják fordítani, semmi másra. Egyedüli az ilyen lehetőségnek az a célja, hogy a városban a gazdaságot erősítsék a vállalkozásoknak lehetőséget biztosítsanak és meglegyen, az önkormányzatnak az a biztosítéka amennyiben nem valósul meg a beruházás akkor éljen a visszavásárlási jogával. 2.500,-Ft/m² ár mi van azzal ingatlannal meg tetszett vásárolni képviselő úr?

Király Róbert képviselő:

Nem ezt az ingatlant vette meg, ezen az áron eltűzöttnek vélte, ez nem a piaci ár, ezért is mondta, hogy nem az értékbecslés összegével nem ért egyet, hanem azzal hogy pillanatnyilag a piaci helyzet azt adja, hogy ezeket az ingatlanokat nem a tavalyi árak alatt kellene eladni, hanem inkább talán az fölött. Úgy érzi, erre lenne is reális esély, ha viszont ajánlatot adnának

ezeknek a vállalkozóknak, ezért mondta, hogy picit gyors volt a tempó, megkapták az anyagot gyakorlatilag 3-4 nap alatt ezt már mivel, hogy határozati javaslat van nem lehetett megtenni velük. Ez miatt kifogásolta a tempógyorsaságát. Még mindig azt mondja, a város érdekeit szeretné védeni és ezért szeretné, hogy ez az ingatlan ne ilyen áron kerüljön értékesítésre.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ő is a város érdekeit képviseli, azért is kérdezte az előbb a 2.500,-Ft-os árat, hogy akkor nem vette meg, mert eltúlzottnak tartja. Hivatkozik egy olyan árra, amit Ön is letúlzottnak tart. Ellenzéki képviselőként nyilván megéri az álláspontját. Úgy gondolja a gazdasági élet segítése, munkahelyek teremtése a városban alapvetően fontos feladatuk. Elismétli, hogy ki kell menni arra a területre meg kell nézni, milyen állapotban van, és tarthatják még azt a területet, de az lesz a város érdeke, hogy tartják és rajta tartanak 4-500m³ szemetet és nem adnak fejlődési lehetőséget. Úgy gondolja, itt eltér az álláspontjuk, hogy mi a város érdeke nyilván nem csak ebben, de sok minden másban is.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Vitatkoznak már negyed órája ezen a kérdésen, nem tagja az önkéntes értébecslők baráti körének, így nem nagyon tudja azt értékelni, hogy tavaly 700,-Ft volt idén most 600,-Ft, tavaly a 2,500,-Ft piaciilag eltúlzott volt, de 4-5.100,- Ft-ért is van. Érti Király képviselő úr aggodalmait, de nem hangzott el módosító javaslat. Megkérdezi lesz módosító javaslat arra, hogy milyen m² árat tart a képviselő úr nem aggályosnak vagy csak arról beszélnek, hogy ez nem jó? Építő jellegű javaslatokat vár, mert erről az előterjesztésről első sorban inkább az jutott eszébe, hogy ott volt több száz m³ sitt akkor illegális hulladéklerakóként működött az a terület?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez a szemét jelenleg rajta van, valamit kell vele kezdeni, ez nyilván jelentős tényező.

Simon Zoltán alpolgármester:

Úgy gondolja, abban egyet értenek, hogy az Ipari Park akkor jó, ha hasznosul, akkor jó, ha nem üresen áll, hanem azt vállalkozók benépesítik, termelnek, munkahelyet adnak, iparüzési adót fizetnek. Gondolja ebben nincs vita, hogy az Ipari Park értékesítése a város érdeke. Amikor egy konkrét terület értékesítéséről gondolkodnak és döntenek akkor nagyon fontos a konkrét terület jellege. Ha képviselő úr rátekinthet a Kalocsai Ipari Park térképére, akkor láthatja, hogy ez a szóban forgó terület a Kalocsai Ipari Park legszélén elhelyezkedő háromszögletű terület, polgármester úr már elmondta, hogy jelenleg milyen állapotban van. Ez a terület 2 hektár, ha megnézik ez egy kisvállalkozásnak nagy és egy nagyvállalkozásnak pedig kicsi. A 2 hektár egy viszonylag nehezen értékesíthető terület, főleg ha az elhelyezkedését is figyelembe veszik.

Jelen helyzetben egy olyan optimális helyzet állt elő, hogy ennek a háromszögletű területnek a két közvetlen szomszédságában helyezkedik el az a két vállalkozás, evidens, hogy ha közösen akarnak beruházást létrehozni, akkor ezt a területet megveszik. Nem biztos benne, hogy egy harmadik külső vállalkozást ez a terület érdekelne-e. Azért hangsúlyozza ezt, mert mindig az adott helyzetet kell vizsgálni és ebben az adott helyzetben ki meri jelenteni, hogy egyértelműen érdeke a városnak, ennek a területnek az értékesítése, mert nem biztos, hogy gyakran fognak találni olyan vállalkozót, aki ezt a területet meg akarja venni. Kihangsúlyozná a visszavásárlási jogot, ami garancia és azért nem történt meg ennek az érvényesítése, mert nem volt rá szükség, mert a vállalkozók betartották a kötelezettséget és megépítették azt a létesítményt. A visszavásárlási jog jelen esetben 6 év, ami garancia, hogy a vállalkozónak egy kötelezettsége van, mert ha elmulasztja, akkor eredeti áron az önkormányzat azonnal visszaveszi a területet. Úgy gondolja ezek mellett teljesen egyértelmű a város érdeke, hogy ezt a kicsi háromszögletű az Ipari park legszélén elhelyezkedő kedvezőtlen helyzetű területet értékesítse.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Korábban szeretett volna még egy kérdést feltenni, bizottsági ülésen elhangzott, hogy telek összevonást szándékoznak a leendő beruházók, vevők alkalmazni, a foktői közigazgatási oldalon is van telküik, ami határos és egy esetleges sikeres adásvétel esetén így egy összevont nagyobb telken szeretnének logisztikai beruházást csinálni. Az is elhangzott, hogy megkérdezik formálisan, informálisan a leendő beruházókat, hogy ezen esetben a leendő iparűzési adó hova folyik be, illetve erre nyilatkozzanak, hogy adott esetben egy pozitív kimenetel végén az iparűzési adó hova folyik be. Erre kaptak azóta valami információt?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Úgy gondolja, hogy most telek összevonással vagy hogyan, ezt nem tudják, nyilván három helyrajzi számú telek van, amennyiben a testület úgy dönt, hogy értékesíti ezt a területet, azt hogy összevonják vagy fizikálisan nyitják meg erre jelenleg nincs információja, erre nincs semmi utalás. Annyi az információ, hogy vételi szándék van. Nem véletlen eddig erre a területre egyáltalán nem volt vételi ajánlat, más is megtehetette volna ezt, most van ez az érdeklődés, ami gazdasági szempontból két meglévő cég szeretne fejleszteni, munkahelyeket teremteni, ehhez tudna ezzel az értékesítéssel az önkormányzat hozzájárulni. Azt, hogy ténylegesen összevonják-e a területe erre jelenleg nincs adatuk.

Király Róbert képviselő:

Röviden reflektálna alpolgármester úr szavaira. Azt, hogy egy telek kicsi vagy nem kicsi ezt így nem fogja tudni eldönteni, ez a felhasználás szempontjából lényeges, a 2,5 hektár nem kicsi terület. Fekvésében sem ért egyet, hiszen közvetlenül kapcsolódik ahhoz a reptérhez, amiről már azt hallják, hogy lehet nemzetgazdasági érdekből a kormány olyan fejlesztési területnek nyilvánítja, ami a fekvést nem rosszra tenné, hanem duplázná, triplázná ennek a telephelynek az árát. Nem azt mondta, hogy egy harmadik vállalkozónak kellene eladni, azt mondta, hogy kezdeményezzenek megbeszéléseket az ajánlattevővel, hiszen rendelkezik szemben illetve közvetlen kapcsolatban a foktői önkormányzattól vett területtel, amit Ő szeretne egybe összevonni. Neki is jól felfogott érdeke, hogy ezt a területet megszerezze, és ezért úgy gondolja, hogy van alku pozíciójuk ezzel kapcsolatosan. A visszavásárlási jog egy jó intézmény, ha használják, de nem használják. Erre is van példája, pont ezzel a telekkel szemben egy 2015. decemberi vásárlásnál, ugyan lejárt már és ezért meri mondani, hogy nem alkalmazták ezt a jogot, ott egy kapavágás nem történt és ettől félt, hogy ezzel a visszavásárlási joggal nem igazán él az önkormányzat és nincs senki, aki ezt figyelje és előbb utóbb ez a terület is átmegy piaci alapúvá.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Azt mondja, hogy 2015. decemberében az önkormányzat értékesített egy területet ahol nem történt meg a beruházás és a visszavásárlási jogával nem élt az önkormányzat?

Király Róbert képviselő:

Így van és ez lejárt a 3 év.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Akkor ezt meg fogják nézni majd.

Király Róbert képviselő:

Nem tud módosító határozatot beadni anélkül, hogy a vállalkozókkal nem beszéltek, most csak azt tudja javasolni, hogy ne fogadják el.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr felhívta erre a figyelmet és ezt meg fogják vizsgálni ezt a kérdést.

Szabó Balázs képviselő:

Az előző önkormányzatnak is tagja volt és ott is történtek ingatlan eladási ügyek, akkor három dolog volt mindig, amit szóvá tett, illetve nem értett. Az egyik, amit már Király képviselő úr is említett, hogy mindig azt hallják, hogy kiemelt beruházás lesz Kalocsa, a nyáron négy miniszter vagy államtitkár is erről biztosította őket, több éve hallják a paksi hidat, a paksi beruházást, ami duplájára emelte a kalocsai ingatlanok az elmúlt 4-5 éves szinthez képest, ez tény. Nem értette és mindig hangot adott, hogy hogyan lehet az, hogy viszont az ipari parki területek ára mégsem emelkedik. Ha valamit érint a paksi beruházás, a híd a kiemelt régióvá válás az épp az ipari területek. A másik, amit nem értett és szóvá tett, hogy az egy dolog, hogy van hivatalos értékbecslés, de attól függetlenül miért kell azon az áron eladni. Ha jól tudja, jogilag csak annyi szerepe van ennek az értékbecslésnek, hogy az alatt nem lehet eladni. Mindig szóvá tette az előző polgármesternek is, hogy rendben van, hogy érkezik egy vételi ajánlat, de miért nem kezdeményez tárgyalásokat és miért nem kerülhet úgy a testület elé, hogy már tárgyaltak róla és magasabb árat értek el. A harmadik, nem releváns, amit polgármester úr is említett, azt is kérték mindig, hogy ha beérkezik egy ajánlat tudják, ki a vállalkozó megismerjék őket, éppen azért, hogy elkerüljék az ingatlanspekulációkat. Ez most nem áll fent, mert Kalocsa város egyik legnagyobb cégének vezetője tette az ajánlatot, így ismerik. Ezeket mind szóvá tette annak idején az akkori polgármesternek és az az érdekes, hogy nem volt egyedül ezzel. Itt ebben a sorban ültek még rajta kívül képviselőtársak, akik ugyanígy érveltek, ugyanezeket a dolgokat vetették fel, még sokszor vehemensebben, is mint Ő. Sokkal jobban támadva az akkori polgármestert, még sajtótájékoztatót is tartva, az akkori polgármester szájából ugyanazok az érvek hangzottak el, mint most az Önéből. Az előbb szó volt, hogy ki hol milyen székben ült, akkor nem Király képviselőtársa ült ebben a székben, hanem Ön, és majdnem ugyanezeket az érveket hozta fel ezeknél az ingatlan eladásoknál. Ezt csak érdekesség képpen mondja, voltak is olyan ingatlaneladások, amelyeknél elérték, hogy másodszor is tárgyalták és jobban megismerték a beruházót illetve nagyobb volt az értékbecslés. Azért mondta el ezeket, mert az előbb elhangzott egy mondat, ami nagyon érdekes, hogy nyilvánvaló ellenzéki képviselőként részinformációkat ad és félretájékoztat ebben a székben. Ezért is mondta, hogy az előző önkormányzati ciklusban Ön ült itt és ugyanezeket a véleményeket mondta az akkori polgármesternek. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy minden a korábbi évek értékesítési gyakorlatát követi. Most pedig úgy fogalmazott, hogy minden a megszokott módon történik. Pont ezek a megszokott gyakorlatok voltak, ami ellen Önök is szót emeltek korábban az akkori polgármesternek, most viszont ugyanúgy érvel, mint az akkori polgármester. Tőle elhangzott már korábban, hogy fontos, hogy mennyiért adják el a területe, de Ő akár ingyen is eladná, ha olyan beruházás érkezne a városba, ami nagyon nagy munkaerő igényű. Jelen esetben látják, hogy lesz munkahely teremtés, de ez nem nagylétszámú többszáz fős beruházás, amire szüksége van a városnak. Egy dolog van véleménye szerint ebben az előterjesztésben, ami tényleg korrigálásra szorul, hogy ne adjanak már olcsóbban el területet, mint egy évvel ezelőtt.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni a hozzászólást, nagyon sokszor elbeszéltek egymás mellett és most is elbeszélnek egymás mellett, de most olyan dolgokat mondott, ami ledöbbsentette, hogy miről is szólt a vita az akkori ingatlaneladásoknál. Azzal kezdi, hogy nem szeretne visszautogatni, de kénytelen visszanyúlni, mert Ön hozza szóba az elmúlt 5 évet. 2014-ben, amikor felállt az akkori képviselő-testület ahol Ön is, mint Jobbikos listás képviselő az első ciklusát kezdte, az alakuló ülés utáni közvetlen az első ülésen az ingatlanok értékesítésének a szabályzatát megváltoztatta akkor a testület és az értékhatárt 15 millió forintról 25 millióra emelte fel, amit képviselő úr Ön

is megszavazott. Abban akkor már felkapták a fejüket - és valóban ott ült Király Róbert székében -, hogy ez a legfontosabb az önkormányzatnak, hogy felemelje az értékhatárt, hogy ne kelljen pályázatot kiírni, hanem sima árajánlattal el lehessen adni 25 millió forintig. Akkor sem támogatta ezt, de akkor még nem tudta miről van szó. Akkor a városvezetés, és ahogy most is célzott a Vagyonhasznosító Kft-nél rossz volt és milyen pénzköltések mentek. Emlékszik rá képviselő úr, amikor volt egy javaslata, hogy kérdezzék, meg mire kér a Vagyonhasznosító 70 millió forintot és leszavazta Öt a testület. Volt olyan javaslata is, amikor megkérdezte, hogy egy külső megbízott személy mit csinál havi több százezer forintért, számoljon már be a képviselő-testületnek és akkor is leszavazta a testület és Ön is leszavazta a kezdeményezést. Ekkor mondta, hogy nem jó irányba mennek a dolgok és egy pazarló gazdálkodás folyik és erre jöttek az ingatlaneladások, és amikor 350 millió körül adták el az egyik Kft-t, akkor megkérdezte mit fognak venni ebből az összegből? Az akkori polgármester azt mondta, hogy nem kifire fog elmenni, és végül két év múlva kiderült, hogy elműködte a város az akkori ingatlan eladásokat elműködte a város, úgy, hogy nem tudták és ezért volt ellene. Akkor azért volt ellene, mert működésre ment el és pazarló volt a gazdálkodás és annak nincs értelem, hogy eladnak egy ingatlant és az összeget utána elműködik, ezért volt ellene. Emlékezzen vissza 2018. 2019-es évben volt kettő ingatlan eladás, jött két kalocsai cég, az Anda Present Kft és Beerstone Kft. és mind a kettő ingatlan eladást megszavazta és mind a kettő mellett érvelt, mert kalocsai működő vállalkozások bővítettek, fejlesztettek. Ha tudják, hogy ki és működő vállalkozás fejleszt és munkahelyet teremt, és Kalocsa gazdaságát erősíti azt természetesen pozitívan szavazta meg, de amikor azt látta, hogy eladnak önkormányzati vagyont, - és eladtak kb. 500 millió forint értékű önkormányzati vagyont - és nem vesznek rajta egy cserép virágföldet se, akkor azt nem támogatta. Ez volt a különbség, reméli, most már érti.

Szabó Balázs képviselő:

Ha valaki félremagyaráz, az akkor Ön, nem tudja, hogy jött ide vagyonhasznosítós történetek meg egyéb vagyonhasznosítós szerződések. Szeretné, akkor állítson valamit, ha ténylegesen ki lett kérve az akkori szavazás, mert nem gondolja, hogy Ön is emlékszik rá.

Pont ezt magyarázta, hogy az elején 400,-Ft/m² áron voltak értébecslések meg ingatlan eladások, akkor felszólaltak és csak eladták 6-700,-Ft/m² áron az említett cégeknek, egyről beszélnek. Tény, hogy ki kellett harcolni az ingatlanok magasabb árait, most is csak annyit szeretne kérni, hogy vissza ne menjenek, ha már 700,-Ft/m² áron eladtak egy területet egy évbe akkor nem messze attól legalább alá ne menjenek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Úgy gondolja elmondta az indokait érthetően és mégiscsak elbeszélnek egymás mellett.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Szeretné egy kicsit lefordítani a vitát. Elmesél egy saját története a szülői házról, amelynek az értébecslése után próbálta értékesíteni, de csak 4 év után sikerült a becslés töredékéért eladnia. Az, hogy egy telek mekkora, milyen minőségű és hol helyezkedik, el ezek mind befolyásolják az eladást.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, felmerült az ajánlattevők megkérdezése is ezt pótlólag e-mailben megkapták, a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem kötelező értékesíteniük, azt hirdette meg, hogy az általa vezetett önkormányzat vállalkozóbarát önkormányzat, hasznosítsák a használaton kívüli területeket, most egy olyan területre kaptak ajánlatot, amire eddig még soha, elhanyagolt terület, tudnának rajta munkahelyeket teremteni, tudna fejlődni. Minden vállalkozót minden gazdasági szereplőt erre bíztat, hogy az önkormányzatuk maximálisan segíti az elképzeléseiket bővítést fejlesztést úgy, hogy az önkormányzat érdekét is nézve, értékebecsléssel, beszerzési szabályzattal, mindennel. Ne vigyék el ezt olyan irányba és olyan tényekre hivatkozva, amit utána maguk sem tartanak fent és eltúlzottnak tartanak árat. Ha az értékebecslést nem tanulmányozzák át, hogy miből tevődik össze, akkor ne hivatkozzanak rá. Kalocsa gazdaságának a fejlesztése, lendítése nagyon fontos feladatuk, ha az előttük álló időszakban ezt nem használják ki, akkor el fog menni az idő mellettük és még inkább lemaradnak.

További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a kalocsai 5244 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 2 nem és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 52/2020.számú határozat

A kalocsai 5244 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Budamobil Cargo Kft (Kalocsa, Homokgyőr 33/A) és a Turbo-Truck Kft (Dunaszentbenedek, külterület 054/5) vételi ajánlatát a kalocsai belterület 5244 hrsz., ingatlanra , és az ingatlant 600 Ft/nm áron, azaz 12.691.200,-Ft áron értékesíti részére,
- 2.) Az önkormányzat a 1.) pontban meghatározott ingatlan esetén 6 évre visszavásárlási jogot köt ki eredeti vételáron a beruházás megvalósításának biztosítása érdekében,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

10. A kalocsai 3025/54, 3025/58 és a 3025/59 hrsz.-ú ingatlanok értékesítése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja merre találhatóak a területek, és hogy kaptak egy vételi ajánlatot. Kalocsán már jelentős beruházást hajtott végre az Anda Present Kft. egy ottani kutató csarnokot építenének és az Anda Present Kft. gazdasági körbe való belépésével jönne egy újabb gazdasági szereplő, ennek nagyon jó üzenete van. Egy meglévő cég újra beruházást hajtsa végre, előre láthatóan ebben az esetben 18 fő számára szeretnének munkahelyet teremteni. A beruházást 2 éven belül szeretnék megkezdeni a beruházást, itt is egy 3

visszavásárlási jogot köt ki az önkormányzat eredeti áron. A beszerzési eljárást lefolytatták az értékbecslés megvan a téma azonos az előző napirenddel. Ez az ajánlat is márciusban érkezett meg akarta várni vele a testületet eladási kényszer nincs, ha gazdasági fejlődést akarják segíteni, akkor lehetőséget tudnak adni hozzá. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja azt és a vitát megnyitja.

Király Róbert képviselő:

Ő is támogatja, hogy a vállalkozókat segíteni kell, de azt is tudni kell a vállalkozók a piacról élnek, tudják a piaci viszonyokat és tudnak azokhoz alkalmazkodni. Ebből következik, ha ők olyan üzleti tervvel rendelkeznek, amibe belekalkuláltak egy ingatlan vételt abba biztosan bele van kalkulálva ennek esetleges %-os eltérése. Az a gondja, hogy ez az előterjesztés is elkészült, de nem tudtak érdemi vitát lefolytatni a beadóval illetve a bizottsággal, hogy miért van szükség tavalyi ár alatt értékesíteni a területet. Értékelendő, hogy ez a cég Kalocsa városának legnagyobb munkáltatója és nem csak beszél beruházásokról, hanem meg is teszi. A vételi ajánlatban is említi a beruházást biztosan vannak számai, hogy mi fér bele a költségkeretébe. Az önkormányzat költségvetése nagyon szoros és minden forintra szükségük van, és ezért kéri a képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést se szavazza meg ezen az áron.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a jegyző úrnak.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Szeretne egy tényt elmondani, tavaly volt az Anda Investment Zrt. részére terület értékesítés ez egy cégcsoport. Tavaly történt egy értékesítés ahol az ingatlanbecslő 585,-Ft/m² árat állapított meg a szomszédos területekre, most 630,-Ft/m² tartanak. Akkor is 600,-Ft/m² árat ajánlott meg a vevő és annyira lett eladva. Tavaly 585,-Ft/m² most 630,-Ft/m² tartanak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezért is mondja, hogy ellenzéki képviselőként kell fogást keresni, csak a tényekre hagyatkozzanak és ne torzításokkal és ne tévedéssel állítsanak tényeket. Az előterjesztésben is látható, hogy az értékbecslés magasabb, mint a beérkezett ajánlat így a határozati javaslat is a magasabb értékbecslési árról szól. Annyit kér, hogy a tényeket ne torzítsák.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Örömet fejezi ki a városba érkező befektetőkkel kapcsolatosan, akik munkahelyeket teremtenek, és az iparüzési adó bevétel is fontos, kellenek a gazdasági belépők és kell a fejlesztés. Erre a területre sem érkezett még eddig ajánlat.

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja és kéri a testület állásfoglalását A kalocsai 3025/54, 3025/58 és a 3025/59 hrsz.-ú ingatlanok értékesítéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 1 nem 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 53/2020.számú határozat

A kalocsai 3025/54, 3025/58 és a 3025/59 hrsz.-ú ingatlanok értékesítése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. elfogadja az ITH Enterprise Kft vételi ajánlatát a kalocsai belterület 3025/54 hrsz., 3025/58 hrsz és a 3025/59 hrsz ingatlanokra és az ingatlanokat az alábbiak szerint értékesíti:
 - a **3025/54** hrsz alatti 7589 m² területű (művelési ága: kivett beépítetlen terület) ingatlant bruttó 4.705.180,-Ft összegért
 - a **3025/58** hrsz alatti 8493 m² területű (művelési ága: kivett beépítetlen terület) ingatlant bruttó 5.350.590,-Ft összegért
 - a **3025/59** hrsz alatti 9066 m² területű (művelési ága: kivett beépítetlen terület) ingatlant bruttó 5.711.580,-Ft összegért
2. Az önkormányzat valamennyi az 1.) pontban meghatározott ingatlan esetén 3 évre eredeti áron visszavásárlási jogot köt ki a beruházás megvalósításának biztosítása érdekében
3. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

11. A drágszéli 0141/4 és a drágszéli 0141/11 hrsz alatti ingatlanokban lévő tulajdonrész értékesítése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy mindkét terület jelenleg használaton kívül van és rekultivált terület az önkormányzatnak nem érdeke, ezen területek fenntartás és tulajdonban tartása sem. A területek egy szennyvíz leürítő területek voltak, erre érkezett most vételi ajánlat. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és vitát megnyitja.

Fontos kihangsúlyozni, hogy emberi tartózkodásra alkalmas lakóépületet 2035-ig nem lehet a területen építeni, a területeket ipari és mezőgazdasági célra lehet hasznosítani.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További észrevétel, hozzászólás nem lévén a vitát zárja. Annyi módosító javaslata lenne, hogy határozati javaslat 3. pontjában mindkét ingatlan helyrajzi száma előtt legyen ott, hogy Drágszél, nehogy félreértés legyen ez drágszéli és nem kalocsai ingatlan. Valamint a 3. pontban elírás történ a hrsz tekintetében 0141/4 és 0141/11 a jó hrsz. Kéri a testület állásfoglalását a módosított A drágszéli 0141/4 és a drágszéli 0141/11 hrsz alatti ingatlanokban lévő tulajdonrész értékesítéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 54/2020.számú határozat

A drágszéli 0141/4 és a drágszéli 0141/11 hrsz alatti ingatlanokban lévő tulajdonrész értékesítése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Orcsik Tibor részére értékesíti a drágszéli 0141/4 és a 0141/11 hrsz alatti ingatlanokban meglévő Kalocsa Város Önkormányzatának 888/1000 tulajdoni hányadát a 0141/4 hrsz alatti ingatlan esetén 790.320. Ft-ért, a 0141/11 hrsz alatti ingatlan esetében 1.097.568,- Ft-ért.
- 2.) kijelenti, hogy a drágszéli 0141/11 hrsz alatti ingatlan forgalomképes, és az ingatlanvagon kataszteri nyilvántartásban a művelési ágai között az „út” művelési ág nem szerepel,
- 3.) kijelenti, mint tulajdonostárs, hogy nem kíván elővásárlási jogával élni a drágszéli 0141/4 és a drágszéli 0141/11 hrsz alatti ingatlanok értékesítése esetén,
- 4.) felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

12. Magyar Pünkösdi Szeretetszolgálat kérelme

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja korábban is használták már a területet, mivel ingyenes használatot kérnek, erről csak a testület dönthet. Az előterjesztés tartalmazza, hogy nem kizárólagos használatról van, szó együttműködés van a Kalocsai Cigány Önkormányzattal valamint a Kalocsa Önkormányzatával is. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Tihanyi Tiborné képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta a napirendet és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Szeretné elmondani a saját véleményét, a környéken ez az a játszótér van, ami olyan minőségű, reméli lehetőség lesz rá, hogy az arra lakó családok is elvigyék oda a gyermekeiket. Szeretné, ha ezt a lehetőséget biztosítani tudnák, hogy mindenki használhassa a sportcentrumot, ez egy olyan hely, ami megérdemli a gondoskodást és azt, hogy a környékbeli gyerekek tudják használni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen ez egy fontos körülmény és az előterjesztésben is benne van, hogy nem kizárólagos használatról van szó. Közfeladat ellátásának céljából egyházak részére lehet ingyenesen átadni, korábban is használták már és fontos területen dolgozik a Magyar Pünkösdi Szeretetszolgálat. További hozzászólás nem lévén zárja a vitát és kéri a testület állásfoglalását a Magyar Pünkösdi Szeretetszolgálat kérelméről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 55/2020.számú határozat

Magyar Pünkösdi Szeretetszolgálat kérelme

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A Magyar Pünkösdi Szeretetszolgálat részére ingyenes használatot biztosít a kalocsai 2274 hrsz alatti Sportcentrum ingatlanon a vállalt közfeladatainak ellátása céljából.
- 2.) Az ingyenes használati jog nem biztosít kizárólagos használati jogosultságot, a tulajdonos önkormányzat és intézményei, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzatok egyeztetve, továbbra is használhatják az ingatlant.
- 3.) felhatalmazza a Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

13. Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből kilépés

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismertette az előterjesztést elmondja, hogy az elmúlt években nem tapasztalta gyakorlati hasznát ennek a tagságnak, a tagdíj mértéke 25,-Ft/fő/év, ez Kalocsa vonatkozásában a 2020-as évben 402.650,-Ft-ot jelent. A feszes gazdálkodásra hivatkozva, mivel különösebb előnyük nincs belőle és jelentős az éves tagdíj költsége, így év végével lehet kilépni. Az idei évben még ezt ki kell fizetni, de azt gondolja, hogy az ésszerű gazdálkodás miatt ilyen lépéseket is meg kell tenni. Várja a kérdéseket.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Az előterjesztésből kiszámolva 16.106 fővel számol pillanatnyilag lakosság szám arányosan a városban, ugyanakkor az 1. napirendi pontban lévő településrendezési eszköz felülvizsgálati véleményezési anyagban, már 15.800 fővel szerepel. Tudják, hogy hetek hónapok alatt a lakosság szám ennyit ingadozik vagy már 16.000 fő alatt vannak?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jelenleg nem tudja a pontos számot, de olyan 14.500 és 17.500 közötti a lakosok száma, a ténylegesen itt lakók és az ide bejelentettek. Valóban jelentős a különbség, teljesen pontos adat most itt nem áll rendelkezésre. Ebben az esetben egy pár ezer forintos eltérés lehet, de mivel 400.000,-Ft az éves tagdíj, amit feleslegesnek érzékel.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Úgy tudja a TÖOSZ statisztikai számot használ a rendezési tervnél pedig egyfajta tervet is figyelembe kell már venni. Sajnos a lakosság szám csökkenése a tendencia.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezért is kell tenni, hogy ezt lassítsák és megállítsák.

A kérdéseket zárja a vitát megnyitja. Amennyiben nincs hozzászólás, javaslat a vitát zárja.

Kéri a testület állásfoglalását a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből kilépésről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 9 igen 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 56/2020.számú határozat

Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből kilépés

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. nyilatkozik, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 2020. december 31. napjával kilép a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből.
2. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Felelősök: polgármester, jegyző

Határidő: július 31.

14. Kalocsa Város Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve felülvizsgálata

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, 2 évente kell a felülvizsgálatot elvégezni. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja és a vitát megnyitja.

Pécsi Vivien képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a testületnek az intézkedési terv felülvizsgálatát fogadja el, valamint az esélyegyenlőségi célcsoportok képviselői is egyetértene a HEP célkitűzéseivel és annak megvalósítását a továbbiakban is segítik és támogatják.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény kötelez minden önkormányzatot 5 évente esélyegyenlőségi program elfogadására és annak 2 évente történő felülvizsgálatára, erről szól ez az előterjesztés.

További vélemény, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve felülvizsgálatáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 57/2020.számú határozat

Kalocsa Város Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Terve felülvizsgálata

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, felülvizsgált Kalocsa Város Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Tervét.

15. Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy óvodai férőhely növelése szükséges, azonban sajnos nem csak gyermekek gyermek létszáma miatt, hanem a sajátos nevelési igényű gyermekek növekedő száma miatt is. A 18 óvodai csoportlétszám túllépését 30 főig lehet engedélyezni, 25 fő az alap és 20%-al a fenntartó ezt kibővítheti. Várja a kérdéseket, amennyiben kérdés nincs zárja azt és a vitát megnyitja.

Hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzat 58/2020.számú határozat

Óvodai csoportlétszám túllépésének engedélyezése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje **tagóvodái részére** - a 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján - a 2020/2021. nevelési évre 2020. szeptember 1-től **engedélyezi** az óvodai csoportokra megállapított **maximális létszám átlépését**, valamennyi csoportra 30 főre.
-

A 16. napirend tárgyalására a polgármester zárt ülést rendel el. A zárt ülés anyaga külön jegyzőkönyvben szerepel.

Dr. Bagó Zoltán képviselő 12 órákkor elhagyta az üléstermet. A képviselő-testület így 10 fővel határozatképes és folytatja a munkát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A kitüntető díjak esetében örül, hogy aktív volt a javaslatétel, minden kitüntető díjra érkezett javaslat. Ismerteti a zárt ülésen hozott határozatokat.

Kalocsa Városért - Csáky Imre Díj-at adományoz 2020-ban Dr. Zahorecz László fogorvos részére.

Kalocsa Város Ifjúságának Neveléséért - Dreisziger Ferenc Díj-at adományoz 2020-ban Laczkó Zoltán pedagógus részére.

Kalocsa Város Tudományos munkájáért – Tóth Mike Díj-at adományoz 2020-ban Csupor Zsolt Jánosné Intézményvezető részére.

Kalocsa Város Népművészetéért - Király Ilus Díj—at adományoz 2020-ban Kákonyi Istvánné részére.

Kalocsa Város Művészetéért - Haynald Lajos Díj-at adományoz 2020-ban Farkas Tibor szobrászművész részére.

Kalocsa Város Közművelődéséért - Cziráki Imre Díj-at adományoz, 2020-ban Tóth Emese Marianna részére.

Kalocsa Város Közszolgálatáért - Bozsó Ferenc Díj-at adományoz 2020-ban Dr. Kovács György részére.

Kalocsa Város Egészségügyéért -Ilk Viktor Díj-at adományoz, 2020-ban Dr. Csábi Péter orvos részére.

Kalocsa Város Gazdaságáért – Vidats István Díj – at 2020-ban Gál István vállalkozó kapja.

Kalocsa Város Sportjáért - Vatai László Díj-at adományoz 2020-ban Németh Zoltán edző részére.

Kalocsa Város Szociális Munkáért Díj-at 2020-ban a Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ ápolói, dolgozói kapják.

Kalocsa Város Ifjúságáért Díj –at adományoz 2020-ban Ifj. Kovács Miklós részére.

Kalocsa Város Polgármesterének Kitüntető Díját 2020-ban Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház Kalocsai Szent Kereszt Kórház Dolgozói kapják meg.

Szeretné kérni a sajtó jelen lévő képviselőit, hogy most elkezdik ki értesíteni a díjazottokat, szeretnék elsőként értesíteni őket, így jövő hét szerdáiig ezt ne hozzák nyilvánosságra.

Polgármesteri tájékoztató:

Dr. Filvig Géza polgármester

Szeretné kiemelni, hogy a kalocsai sétáló utca és 48-as térrel kapcsolatosan nagyon sok lakossági bejelentést kap a hivatal és az önkormányzat is az ottani közlekedéssel kapcsolatosan. Ezt felül kívánják vizsgálni és a környező parkolóterületeken az időkorlátos parkolót is, azt gondolja, hogy ez egy olyan téma, amiben kikéri a lakosság segítségét, szeretné, ha a véleményeiket eljuttatnák. Egy 4 kérdéses kérdőív kitöltésével kéri a véleményeiket.

Az augusztus 20-i ünnepre készülnek, az ünnepi testületi ülés lesz, elmaradásait is pótolni kell a díszpolgári cím és kitüntetések átadása kapcsán, amit március 15-re terveztek, de nem sikerült megvalósítani akkor.

Ismerteti még, hogy aktívan készülnek a Paprikafesztiválra a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat is részt vesz. Reméli, sikeresen tudják lebonyolítani az eseményt egy nívós és jó hangulatú fesztiválra készülnek.

Még egy témát említ és kéri a médiák segítségét. Nagyon sok lakossági bejelentésről nem a hivatalos csatornákon keresztül szereznek értesülést. A képviselők is nagyon aktívan dolgoznak, ha bármi eljut, hozzájuk jeleznek és kivizsgálják. Sok olyan kérdés van, ami nem jut el a saját privát facebook oldalukra tesznek fel fotót és ott mennek az érvelések. Így hosszabb idő is eltelik, mire értesülnek róla, ebben szeretne változást elérni, felgyorsítani. Nagyon hálás a lakosság aktivitásáért és reméli Ők is látják az igyekezetüket. Hangsúlyozni kívánja, hogy hosszú évek lemaradását nem tudják pár hónapon belül rendezni, de törekszenek rá. Egy csatornát nyitnának meg ahol a lakosság közvetlenül a hivatal és önkormányzat felé az észrevételeit megtudja tenni. Ez most áll kialakítás alatt.

Tudomásulvételi szavazást kér a tájékoztatóban elhangzottakra.

A testület 10 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Előreláthatóan a következő testületi ülést július 9-re tervezik.

Több napirend, felvetés nem lévén megköszöni a megjelenést és az ülést 12 óra 20 perckor bezárja.



Dr. Filvig Géza
polgármester



Kmft.



Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:



Pécsi Vivien
képviselő



Kákonyi István
képviselő