

# **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kalocsa Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2020. augusztus 27-i  
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma: -  
Határozatok száma:83-96/2020**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. augusztus 27-én, 14:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza  
Kákonyi István  
Simon Zoltán  
Schmidt Rajmund  
Balogi József  
Szabó Balázs

Dr. Körmendy Szabolcs  
Tihanyi Tiborné  
Pécsi Vivien  
Király Róbert  
Dr. Bagó Zoltán

Képviselő 11 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző  
Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:

Kiss Erzsébet  
Molnár Gábor  
Dr. Tóth-Kovács Ádám

Jegyzőkönyvvezető: Jeneiné Jerkovics Erika

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, meghívottakat, és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 11 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Schmidt Rajmund képviselőt és Kákonyi István képviselőt javasolja.

A testület a polgármester Schmidt Rajmund jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Kákonyi István jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az eredeti napirendekhez képest sürgősségi napirendre egy javaslat érkezett, a TOP-4.3.1-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú pályázat vonatkozásában előkészítő tevékenységek finanszírozása, ennek az oka, hogy a szokásos pályázati benyújtáshoz kb.4-5 hónapos benyújtási határidő áll rendelkezésre, itt jelenleg 2 hónap van, október 30-ig kell beadni ezt a pályázatot. Ez az idő sokkal gyorsabb munkavégzést vár el az apparátushoz, így a benyújtáshoz szükséges műszaki előkészítő tevékenységeket meg kellett hirdetni és ezért indultak el az előterjesztésben ismertetett beszerzési eljárások. Ez a sürgősség indokolása.

Kéri a testület állásfoglalását a sürgősségi napirend felvételéről.

A testület 11 igen szavazattal elfogadja a napirend felvételét.

Ismerteti a napirendeket.

**Napirend:**

1. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2019/2020. nevelési év értékelőjének elfogadása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
2. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Pedagógiai Program módosításának jóváhagyja  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. Intézményi alapító okiratok módosítása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. TOP-4.2.1-16-BK1-2017-00004 az. sz. "Szociális alapszolgáltatások fejlesztése Kalocsán" c. projekt saját forrással történő kiegészítése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. A Kalocsai Gyógyfürdő és Uszoda valamint a Csajda-Kert rekonstrukciójához szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv beszerzése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. Ingatlanrész átadása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. Ingatlan adás-vétele  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. Támogatói nyilatkozat pályázathoz  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
10. TOP-4.3.1-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú pályázat vonatkozásában előkészítő tevékenységek finanszírozása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. Egyebek

Dr. Filvig Géza polgármester:

Más napirendi javaslat van-e?

Szabó Balázs képviselő ügyrendi jelzéssel él, megadja a szót.

Szabó Balázs képviselő:

Szeretné kéri, hogy a sürgősségi napirendi pontot a 7. napirend előtt tárgyalják, ennek oka, hogy szerinte a sürgősségi napirendi pontban tárgyaltak kihatással lehetnek a 7. napirendi pontban tárgyalta téma elbírálására, döntésére.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az ingatlan adás-vétele 7. napirend előtt tárgyalják a sürgősségi napirendet?

Szabó Balázs képviselő:

Igen, ezt szeretné kérni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben akkor képviselő úr javaslatára azt javasolja, hogy a 10. napirendi pontot vegyék 7. napirendre és az ingatlan adás-vétele 8. napirend lenne.

Akkor az így módosult sorrendről kéri a testület állásfoglalását a teljes ismertetett napirendekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület a napirendet 11 igen szavazattal elfogadja.

- 
1. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2019/2020. nevelési év értékelőjének elfogadása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezzel a napirenddel kapcsolatosan átadja a szót alpolgármester úrnak.

Simon Zoltán alpolgármester:

Ennek az anyagnak a szóbeli kicsit rövidített változatát már alkalma volt meghallgatni, hiszen minden nevelési év végén így most június 30-án is Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje tanévzáró értekezletet tartott ahol minden kolléga ott volt. A vezető egy tájékoztatóban összefoglalta ezeket az eredményeket, tapasztalatokat, ami az elmúlt nevelési évre vonatkozik. Áttekintette az írásbeli anyagot egy igen terjedelmes anyag, ezt pozitív értelemben mondja, a mennyiség nem függ össze a tartalommal, de ebben az esetben messzemenően összevág. Az anyag részletességét és alaposágát szeretné érzékeltetni. Kalocsán a székhely óvoda a Csokonai óvoda és mellette 5 tagóvoda van és mellette a bölcsőde is ebbe a rendszerbe tartozik. Összegzésként megállapította, hogy egy rendkívül részletes és alapos és szakmailag kimagaslóan igényes anyag. Egy pár mondattal elmondaná a tartalmát és egyben értékelné is. Egy jogszabályi háttér felsorolással indul, ami az óvodák és a bölcsődének a működését meghatározó jogszabályokat taglalja. A működést meghatározó nevelési, oktatási célkitűzések, elképzelések vannak, aminek a konklúzióinak a levonását találják az anyagban. Az anyag értékeli a tagintézményekben folyó munkát. Számára is meglepő volt az alaposágot illetően, nemcsak óvodánként, hanem óvodai csoportonként történtek az értékelések. A pedagógiai célok, feladatok, módszere is hihetetlenül részletesen a gyerekeknek szinte minden nevelési oktatási területére kiterjedően megfogalmazza azokat az eredményeket, amelyeket az elmúlt évben sikerült elérni. Tartalmazza az anyag a vezetői feladatok megvalósulását nagyon részletesen külön ellenőrzési program annak végrehajtását és annak eredményét és még a karbantartási tervre is kitér az anyag, részletesen bemutatva, hogy az elmúlt évben milyen

eredményeket és fejlődést sikerült elérni. A maga részéről értékelésként egy rendkívül színvonalas nagyon magas szintű és szakmailag egy szinte kifogástalan anyagot láthatnak maguk előtt. Erről döntenek és kéri a testületet az értékelő elfogadására.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Várja a kérdéseket, amennyiben nincs a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Pécsi Vivien képviselő.

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja az értékelőt.

Szeretné megköszönni a sokrétű pedagógiai munkát és azt az önmonitorozást, ami az összes óvodai intézményben zajlik kiterjesztve ezt a tehetséggondozásra, a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására, a személyiségfejlesztésre és a következő nevelési évre is további pozitívumokat és sok sikert kíván a bizottság.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás, vélemény nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2019/2020. nevelési év értékelőjének elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 83/2020.számú határozat**

Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2019/2020. nevelési év értékelőjének elfogadása

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2019/2020. nevelési év értékelőjét.

- 
2. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Pedagógiai Program módosításának jóváhagyja  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezzel a napirenddel kapcsolatosan is megadja a szót az alpolgármesternek.

Simon Zoltán alpolgármester:

Elmondja, hogy a pedagógiai program az oktatási nevelési intézményeknél nem egy évre szól. Minden évre készül egy éves program, de ez, amiről jelenleg dönteni fognak ez egy 5 éves pedagógiai program. A tanügy 5 éves ciklusokban gondolkodik és az óvodák is ide tartoznak, ebből adódóan 5 évre előre kell meghatározni azokat a célokat, feladatokat és ebből a pedagógiai programból történik az adott nevelési oktatási év feladatainak a lebontása. Ez a program nagyon komplex, ugyanazok a jelzők érvényesek rá, amit az előző napirendnél is elmondott. Egy rendkívül alapos és rendkívül sokrétű anyagról van szó. A pedagógiai programnak az egész intézményhálózatot, az intézmény rendszert kell ismertetnie. A

felépítésétől kezdve, ami az óvodáknál egy alap pedagógiai hozzáállás a gyermekkép, az óvodakép és az óvodai nevelési program célja, ez egy egységet képező fogalmak, amik meghatározzák egy óvodának a működését. A pedagógiai program nagyon helyesen mindenféle nevelési területre kitér, az egészség, érzelmi, erkölcsi, anyanyelvi nevelés a személyiség nevelése egy nagyon összetett és egy nagyon komplex feladatot végeznek az óvodák. Engedjék meg, hogy pedagógusként megállapítsa, hogy a gyerekeknek a 3-6 éves kor közötti fejlődése és ismeretanyag megszerzése az kulcsfontosságú. Azt is merné mondai, hogy az óvodák a gyerekeknek a jövőbeli előre menetelét meghatározzák. Nagyon fontos és ezért nagyon jó, hogy Kalocsán ilyen magas színvonalú ez a tevékenység. Az óvodai élet tevékenységével, az óvodapedagógus feladattal foglalkozik a program, a játék a verselés, mesélés, ének zene, rajzolás, festés, mintázás, mozgás, külső világ tevékenysége, munka jellegű tevékenység, azt gondolja ebből látható azt a rendkívül sokirányú és szerteágazó tevékenységet, amit itt folyik. Még kettő dolgot emelne ki, ami nagyon fontos és bizonyos mértékig a település jellegzetességére is utal. Az egyik a német kétnyelvű csoport programja, Kalocsán ilyen is van. A magyar nyelvű és roma kulturális nevelés ilyen is van beépítve. Ebből is látható a sokrétűség és az anyag mélyége. Összegzésként elmondja, hogy az anyag nagyon jó szakmailag kitűnő és büszkék lehetnek arra, hogy ilyen pedagógiai program alapján dolgoznak a kalocsai óvodák.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Várja a kérdéseket, amennyiben kérdés nincs, zárj a kérdések sorát és a vitát megnyitja.

Pécsi Vivien képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja, kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Pedagógiai Program módosításának jóváhagyásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 84/2020.számú határozat**

Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Pedagógiai Program módosításának jóváhagyása

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje módosított Pedagógia Programját.

---

### 3. Intézményi alapító okiratok módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy jogszabályi módosítások miatt szükséges 2020 augusztus 30-ig módosítani kettő intézmény, a Viski Károly Múzeum és a Művelődési Központ alapító okiratát. Mivel 2020. november 1. napján a foglalkoztatási jogviszonyok átalakulnak, megszűnik a kulturális szférában a közalkalmazotti jogviszony, és mint foglalkoztatási forma átalakul munkaviszonnyá. Ennek megfelelően megtörtént a dolgozók tájékoztatása. A folyamatot pontosan leszabályozza a törvény és ennek alapján jártak el. Szeptember 14-ig kell nyilatkozniuk és majd október 31-ig kell megkötni a munkaszerződéseket. Mivel az alapító okiratok tartalmazzák az adott intézményben foglalkoztatási formát és jogviszonyának meghatározását ezért az alapító okiratokat módosítani szükséges. Várja a kérdéseket.

Balogi József képviselő:

Szeretné megkérdezni, hogy ez a változás a munkaviszony, munkajogviszony változása a dolgozókat hogyan érinti? Pozitív vagy negatív irányba vannak változások, konkrétan például gondol itt a fizetésekre, van-e olyan dolgozó, aki várja a jubileumi jutalmát, ez kifizetésre kerül vagy sem? Ezt szeretné megtudni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Minden munkavállaló el tudja dönteni, hogy hátrányosan érinti-e vagy sem. Egyértelmű igent vagy nem-et nem lehet erre mondani. A közalkalmazotti jogviszonyban voltak bizonyos előnyök, például szabadság szempontjából, felmentési idő, végkielégítés. A jubileumi jutalmaknál 5 évig még fent marad a jubileumi jutalmakra vonatkozó kedvezmény. Ha valaki 5 éven belül jogosult lesz ilyen jutalomra, akkor meg fogja kapni, a jogszabálynak van egy ilyen átmeneti rendelkezése. A közalkalmazotti bértábla egy kötöttséget jelentett, a munka törvénykönyve nem tartalmaz ilyent, ott a fizetések szabadok. Ez egy rugalmasságot ad a munkáltatók részére és a munkavállalók részére is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elfogadja a választ képviselő úr?

Balogi József képviselő:

Igen, köszöni.

Király Róbert képviselő:

Kérdezné, hogy bérek kapcsán hallhatnának-e konkrét számokat, illetve ha erre most nem is tudnak válaszolni, akkor kaphatnának-e olyan kimutatást, hogy a bérekbe milyen változást hoz ez az új törvényi rendelkezés? esteleg felmondás, közös megegyezéssel munkaviszony megszüntetés története-e illetve később történik-e ez miatt?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A törvény egyértelműen fogalmaz, nem lehet kevesebb a jövedelme, mint a mostani. November 1-től átalakul, munkajogviszonnyá nem lehet kevesebb a jövedelme a volt közalkalmazottnak. Az eddig meglévő pótlékok kivétel a vezetői munkával kapcsolatosak azok alapbéresítve lesznek ezután. Nem lesznek besorolás szerinti bér, kulturális pótlékok ezek alapbéresítve lesznek. A főszabály, hogy a jövedelem nem csökkenhet, ha ugyanazt a feladatot látja el. Az, hogy lesz-e megszűnés ezzel kapcsolatosan ezt a dolgozók fogják eldönteni, meg kellett kapniuk augusztus 15-ig mindenkinek egy munkaszerződésre vonatkozó konkrét ajánlatot, természetesen ez közös megegyezéssel a munkavállaló javára módosítható, amíg nem kötik meg legkésőbb október 31-ig a munkaszerződést. Ezt lehet rugalmasabban kezelni, mint egy közalkalmazotti kinevezést. Nem lehet tudni lesz-e emiatt felmondás, ha valaki nem fogadja el az ajánlatot abban az esetben végkielégítést fog kapni, de ez a munkavállaló döntése. Aki eddig közalkalmazott volt a törvény erejénél fogva a munkajogviszonya át fog alakulni, de neki megvan a lehetősége, hogy szeptember 14-ig nyilatkozzon, hogy nem kéri ezt, vagy ha nem nyilatkozik, akkor is úgy kell tekinteni, hogy nem kéri ennek a jogviszonynak a váltását. Nem a munkáltató dönti el, hogy ez alapján megszünteti-e a jogviszonyát, kivéve, ha a lejárna és a határozott idő nem hosszabbodna meg. Jelenleg a munkavállaló dönthet, hogy nem kívánja ezt a jogviszonyt folytatni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkérdezi a képviselőt, hogy elfogadja-e a választ?

Király Róbert képviselő:

Köszöni kielégítő volt a választ, a bérek miatt félt, de ezek szerint abban nem lesz csorbulás.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Pécsi Vivien képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. Úgy tudja mindkét intézményben megtörtént az érintettekkel való egyeztetés és minden munkavállaló elfogadta a feltételeket és ez majd novemberben 1-től lép hatályba.

Simon Zoltán alpolgármester:

Elmondja, hogy a törvényben benne van, hogy a munkaviszony gyakorlatilag a jogviszony kétféle kritérium alapján történik, a munkajogviszony a munka törvénykönyve alapján a megbízási jogviszony viszont polgári törvénykönyv alapján történik. Az a véleménye, hogy egy igen fontos része a törvénynek az, hogy a vezetői kinevezések, hogyan történnek változnak-e, kimondhatják, hogy a vezetői kinevezésnek a sémája nem változik, ugyanúgy a vezetői kinevezés a képviselő-testület általa kibocsájtott pályázatra történő jelentkezés alapján a képviselő-testület dönt és 5 éves időtartamra nevez ki és az intézményeknek a munkáltatója a polgármester. Ebben nem változik, nem csorbul a képviselő-testület jogköre. A bérről elmondja, mivel alacsonyabb bér nem lehet, a pótlékok automatikusan beépítésre kerülnek, így a dolgozóknak a bére a jövedelme nem csökken. Annyiból jobb, hogy sokkal szabadabb mozgástere lesz intézménynek, hiszen most egy bértábla alapján történt a fizetések megállapítása, ebben a helyzetben viszont úgymond szabadon lehet bért kínálni. Arra gondol, hogy lehetnek, olyan területek ahol szakember hiány van, itt szabadon lehet szakembereket szerezni a piacról egy magasabb bérrel. Ez a szabadabb mozgástér az intézmények szakmaiságának egy pozitív előremenetelt is biztosíthat.



Dr. Filvig Géza polgármester:

Annyit szeretne még elmondani, hogy az önkormányzat és Ő, is mint munkáltató kifejezetten figyel a dolgozók, kollégák, munkatársak érdekeire, hogy ne sérüljenek az érdekeik, hiszen egy csapat a hivatali apparátusban és az intézményekben dolgozók. Emlékeztetni szeretne, hogy tavaly amikor szó volt róla, hogy év végén zárásként egy jutalmat kapjanak akkor minden önkormányzati intézményben dolgozó egységesen megkapta ezt a jutalmat. Naponta együtt dolgoznak és fontos, hogy jó munkakapcsolatban legyenek és kiemelten fontos, hogy itt dolgozók munkakörülményeit minél jobban biztosítsák. Fontos, hogy ne csorbuljon senkinek az érdeke, kiemelt súllyal kezeli ezt. Figyeli azokat a lehetőségeket, hogyan tudják a béreket és körülményeket javítani, hogy még jobban tudjanak közösen az önkormányzati csapatban Kalocsa városáért dolgozni.

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát és kéri a testület állásfoglalását az Intézményi alapító okiratok módosításáról szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 85/2020.számú határozat**

Intézményi alapító okiratok módosítása

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1.) elfogadja a **Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár** 2020. 02. 27. napján kiadott KMKK-A-1-2020. számú alapító okiratának alábbiak szerinti módosítását:

2.)

Okirat száma: KMKK-M-2-2020.

## **Módosító okirat**

A Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár a Kalocsa Város Önkormányzata által 2020. február 27. napján kiadott, KMKK-A-1-2020. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületének .../2020. számú határozatával a következők szerint módosítom:

**1.** Az alapító okirat 5.1 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.1 A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A vezető kinevezését, és felmentését a Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete adja pályáztatás alapján, határozott, legfeljebb öt év időtartamra, a költségvetési szerv vezetője feletti egyéb munkáltatói jogokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX.tv 67.§ (1) bekezdés g.) pontja alapján a polgármester gyakorolja

**2.** Az alapító okirat 5.2 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1.	munkajogviszony	A Munka törvénykönyvéről szóló 2012.évi I.tv alapján
2	megbízási jogviszony	Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv. alapján

Jelen módosító okiratot 2020. november 1. napjától kell alkalmazni.

3. felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását készítse el és az ehhez kapcsolódó változás bejelentést a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása felé tegye meg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását az Intézményi alapító okiratok módosításáról szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 9 igen és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 86/2020.számú határozat**

Intézményi alapító okiratok módosítása

## **NORMATÍV HATÁROZAT**

### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) elfogadja a Viski Károly Múzeum Kalocsa 2017. 03. 14. napján kiadott VKMK-A-1-2017 számú alapító okiratának alábbiak szerinti módosítását:
- 2.)

Okirat száma: VKMK-M-1-2020.

## **Módosító okirat**

A **Viski Károly Múzeum Kalocsa** a Kalocsa Város Önkormányzata által 2017. március 14. napján kiadott, VKMK-A-1-2017. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületének .../2020. számú határozatával a következők szerint módosítom:

### **1. Az alapító okirat 5.1 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

5.1 A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A vezető kinevezését, és felmentését a Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete adja pályáztatás alapján határozott,

legfeljebb öt év időtartamra, a költségvetési szerv vezetője feletti egyéb munkáltatói jogokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX.tv 67.§ (1) bekezdés g.) pontja alapján a polgármester gyakorolja. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL.tv. 46.§ (3) bekezdése alapján az igazgatót a kultúráért felelős miniszter véleménye alapján bízzák meg.

**2. Az alapító okirat 5.2 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

5.2 A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1.	munkajogviszony	A Munka törvénykönyvéről szóló 2012.évi I.tv alapján
2	megbízási jogviszony	Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv. alapján

Jelen módosító okiratot 2020. november 1. napjától kell alkalmazni.

3. felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását készítse el és az ehhez kapcsolódó változás bejelentést a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása felé tegye meg.

- 
4. TOP-4.2.1-16-BK1-2017-00004 az. sz. "Szociális alapszolgáltatások fejlesztése Kalocsán" c. projekt saját forrással történő kiegészítése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja ez a projekt a Malom utca 3. szám alatti épület kivitelezési munkáiról szól és 1.- Ft miatt kell a pályázat forrásösszetételét módosítani. Az államkincstártól érkezett egy megkeresés az önkormányzat felé, hogy az elszámolásnál a kerekítési szabályok miatt 1,- Ft további önerőt az önkormányzatnak biztosítania kell, a könyvelésben ezt így kell vezetni. Kérdezné, hogy van-e kérdés, amennyiben kérdés nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja és kéri a testület állásfoglalását a TOP-4.2.1-16-BK1-2017-00004 az. sz. "Szociális alapszolgáltatások fejlesztése Kalocsán" c. projekt saját forrással történő kiegészítéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 87/2020.számú határozat**

TOP-4.2.1-16-BK1-2017-00004 az. sz. "Szociális alapszolgáltatások fejlesztése Kalocsán" c. projekt saját forrással történő kiegészítése

## Határozat

### Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata további 1 Ft önerőt biztosít a 2020. évben záruló TOP-4.2.1-16-BK1-2017-00004 az. sz. "Szociális alapszolgáltatások fejlesztése Kalocsán" c. pályázat megvalósításához.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

2.) az előterjesztésben részletezettek nyomán jóváhagyja, hogy a 2020. évi költségvetési rendelet 5. sz. mellékletének 4. sz. soránál szereplő „TOP-4.2.1-16-BK1-2017-00004 "Szociális alapszolgáltatások fejlesztése Kalocsán"” megnevezésű projektfunkció előirányzata az alábbiak szerint módosul:

Megnevezés	Változás (+/- Ft)
K7 - Felújítások	1

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

3.) jóváhagyja, hogy az 1. pontban szereplő 1 Ft többletkiadás fedezetét az Általános tartalék azonos összegű csökkentése adja a 2020. évi költségvetési rendeletben.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

4.) elrendeli, hogy a 2. és 3. pontokban foglaltak hatása a 2020. évi költségvetési rendelet előirányzatain annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Felelős: polgármester  
Határidő: a 2020. évi költségvetési rendelet soron következő, 1. sz. módosítása alkalmával

5.) megbízza a polgármestert az 1-4. pontokban meghatározottak lebonyolításával, szükséges nyilatkozatok megtételével, kötelezettségek vállalásával, beleértve az adminisztratív teendők körébe tartozó támogatási szerződésmódosítási kérelemmel kapcsolatos dokumentációk aláírását is.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

5. A Kalocsai Gyógyfürdő és Uszoda valamint a Csajda-Kert rekonstrukciójához szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv beszerzése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, szinte minden héten szóba kerül a kalocsai uszoda és annak állapota, nagyon jól sikerült és a látogatók visszajelzése is jók, az uszoda karbantartása, amit az újra nyitás után tapasztalhattak meg. Nyilvánvalóan nagyon elavult és korszerűtlen az uszoda és ezzel foglalkozni kell. Ahhoz, hogy érdemi pályázatokat figyelhessenek, ahhoz, hogy támogatások után menjenek, ahhoz kell egy konkrét terv és ennek az elkészítéséről lenne szó. Megemlíti, hogy 4 évvel ezelőtt készült egy fejlesztési terv az uszodára, ott 4 évvel ezelőtti áron is már egy 5 milliárd forintos fejlesztésről szólt, illetve olyan medence, ami 50 méteres és olyan kialakítás, amelynek a fenntarthatósága úgy gondolja ne megoldható Kalocsán. Ezért egy teljesen más aspektusból szeretnék az uszodát felújítani és a rekonstrukcióhoz szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv elkészítése válik szükségessé. A beszerzési eljárást a műszaki osztály lefolytatta a kiküldött anyagban lehet látni, erről szól az előterjesztés, ahhoz, hogy az uszoda fejlesztéssel továbbiakban foglalkozzanak ezt meg kell tenniük, egy újabb lépést tesznek afelé, hogy új uszoda legyen Kalocsán. Várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Szeretnék kérdezni, hogy a 3 évvel ezelőtt bemutatott 5 milliárdos uszoda prezentáció mennyibe került a városnak és milyen forrásból fedezték akkor?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Négy évvel ezelőtti volt ez a beruházás, de megadja a szót a műszaki osztály csoportvezetőjének.

Kiss Erzsébet Fejlesztési csoportvezető:

A 2017. év elején készült tanulmánytervet a Jövők Energiája Térségfejlesztési Alapítvány finanszírozta és emlékei szerint úgy emlékszik 5 millió forintot lehetett erre akkor elnyerni és közel 4 éve, hogy az a pályázat beadásra került.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elfogadható a válasz képviselő Úr?

Szabó Balázs képviselő:

Természetesen. Megkérdezné még polgármester úrtól, hogy van az anyagban egy fél mondat, hogy az akkori összeg finanszírozása jelenleg nem reális. Ez kérdezné meg, fejtse ki mit jelent ez, hogy a finanszírozás nem reális? Akkor miből lett volna reális, most a kisebb összeg miből lenne reális, mert Kalocsa városának nincs erre most pénze. Ezzel kapcsolatban kérdezi, honnan tudja polgármester úr melyik összeg reális és melyik nem?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Onnan tudja, hogy a 4 évvel ezelőtti becslés több, mint 5 milliárd forintos kivitelezést előirányzott. Úgy gondolja, Kalocsán olyan sok terület van ahol fejlesztésre van szükség, a további óvodaépítés, kerékpárutak, belterületi utak fejlesztése, turizmus fejlesztése, játszóterek, nagyon sok olyan terület van. Azt gondolja, hogy egy fenntartható modern kalocsaiak igényeit kiszolgáló uszodát kevesebb összegből is megtudnának valósítani. Akkor más forrásokat

tudnának ezekre a területekre fordítani, illetve a fenntarthatóság egy nagyon fontos dolog. Nem szeretne névvel említeni településeket, de van nem is olyan messze egy település ahol 50 méteres medencét üzemeltetnek sok száz millió forint a fenntartási költsége. Kalocsai Önkormányzat jelenleg 2020-as évben 72 millió forintot fordít az uszoda fenntartására, ha ennek csak a duplája lenne, azt nem győzné el a város. Olyan optimális megoldás kell, ami modern a mostani kornak megfelelő, mind az úszás sport a szabadidős sport, gyógyászati tevékenységeket is ki tudja szolgálni, de gazdaságos formában, úgyhogy e koncepció alapján szeretnék az uszodát fejleszteni, illetve azért szükséges ez, hogy lássák és el tudják kezdeni, nyilván ezt önerőből nem tudja a város csak pályázati lehetőségből. Eltudják kezdeni a pályázatokat, támogatási formákat felkutatni és abból kívánnák az uszodát felújítani, ezt akkor tudják megkezdeni ha, látják, mit akarnak és nagyságrendileg kb. milyen összeggel, és más területeket is tudjanak fejleszteni. Elfogadható a válasz?

Szabó Balázs képviselő:

Arra nem kapott választ, hogy akkor a korábbi beruházást is megtudná szerezni ez az önkormányzat, ha arról, volna szó vagy nem? Ezek szerint megtudná csak gazdasági megfontolásokból a fenntarthatóság miatt kellene jóval szerényebb beruházást végrehajtani, ha jól érti?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem a beruházás szerénysége, hanem az ésszerűség. Nem szeretnék abba a hibába esni, és vannak úgy települések, hogy építenek egy nagy létesítményt és nem tudják fenntartani, mert nem az az itt élő emberek célja, előnye és érdeke. Az itt élők érdeke, hogy egy modern fürdőjük legyen és egy olyan optimális modern és a mostani kornak megfelelő és színvonalú fürdő legyen, amit a város fent tud tartani. Olyan dolgokat tervez, amire realitást lát a kivitelezésére, realitást lát a megvalósítására és a fenntarthatóságára. Azt, hogy a korábbi években kinek milyen koncepciója volt, azt Tőlük kellene kérdezni. A maga részéről a jelenlegi koncepciót tartja kivitelezhetőnek, úgy, hogy egy belátható időn belül, elfogadható így a válasz?

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni.

Balogi József képviselő:

Nagyon örült az előterjesztésnek, a Csajdakert ott van a 3. számú körzetben, a lakótelep tőszomszédságában és nagyon ráférne a felújítás, ráférne, hogy kialakítsanak egy olyan közösségi teret, amit az ott és a környékben lakók tudnának használni, hiszen igény is van rá. Szeretné megtudni, hogy 9,5 millió forintért ez a koncepció terv mit tartalmaz? Kapnak egy látványtervet, kapnak konkrét számokat esetleg, vagy műszaki megoldásokra kapnak javaslatokat, mit tartalmaz a 9,5 millió forint?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Beruházást megalapozó koncepcióterv, de megadja a szót a csoportvezető asszonynak.

Kiss Erzsébet Fejlesztési csoportvezető:

Az előterjesztés részletezi melyek, azok a műszaki tartalmak, amelyek elvárások lennének az új uszodával szemben. Koncepcióterv szerint minimálisan elvárt funkció a termálmedence, tanuszoda, medence, úszómedence a beltéri szolgáltatásokat is színesíteni szeretnék szaunavilág balneoterápiás szolgáltatások, emellett természetesen kültéri elemek is, ezeket az előterjesztés is tartalmazza. Ez tervlapokon kívül műszaki leírást és műszaki szempontú dokumentációt fog tartalmazni. Azt, hogy a tanulmányi terv és a koncepció terv között érdemi

különbség van-e, ezt most itt nem fogja tudni megmondani. Úgy gondolja, hogy minimális eltérés lehet, nem engedélyezési szintű tervről beszélnek, nem kiviteli terv dokumentációról beszélnek ez egy megalapozó tervdokumentáció lesz, amely alapján egy tervezői becslést kaphatnak egy költségbecslést arról, hogy mennyibe kerülhet mindez a műszaki tartalom, amire az ajánlattétel megtörtént.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, azzal egészítené ki, hogy egy ilyen koncepció terv a pályázatokhoz szükséges, ezt meg kell tenni. Említette képviselő úr a 9,5 millió forintot, igen ez ennyibe kerül. Azt gondolja amennyiben tudnak rá támogatást, pályázati lehetőséget találni ezt az összeget vissza tudja gazdálkodni majd az önkormányzat. Örömmel veszi és köszöni a Csajda kerttel kapcsolatos fejlesztést, ár most is szemmel látható mind a parknak a rendezettebb környezete mind a Széchenyi lakótelepnek, ott is van egy játszótér, amit használ a lakosság. Kákonyi képviselő úrnak jó volt az ötlete, hogy újítsák meg a játszótérrel és friss homokkal lássák el, igen tér vissza az élet és ezt szeretnék a továbbiakban fokozni. Ezért már az uszoda fejlesztést is úgy szeretnék kialakítani, hogy ebbe a Csajda kertnek a fejlesztése is benne legyen, az egész kertet, városrészt szeretnék a XXI. századi modern és jól kihasználható közösségi térré alakítani. Képviselő úr elfogadja a választ?

Balogi József képviselő:

Igen.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Azt megérti, hogy van egy 2017 év eleji 5 milliárdra becsült fő összegű tanulmánytervük, ami 5 millió forintba került, most vesznek még egyet 10 millió forintért, ami 1-1,5 milliárd forint. Kérdezné, hogy mi a baj ezzel a koncepció tervvel, mert bizottsági ülésen elhangzott, hogy nem tetszik a formája, van, aki ne szokott hozzá, most polgármester úr azt mondta, hogy nem funkcionális, illetve fajlagosan drága az üzemeltetési költsége a 3 évvel ezelőtti koncepciónak az sok lenne az önkormányzatnak. A kérdés arra irányul, hogy miért nem a régi koncepció tervet dolgozzák át? Egyszer már költöttek 5 millió forintot és azzal az a baj polgármester úr szerint, hogy az nem fenntartható. Nem lenne egyszerűbb és olcsóbb nem egy teljesen új koncepciótervet csinálni, hanem a régit leporolni, modernizálni kevesebb pénzéért?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni a kérdést, már a kérdésében is több kérdésre megadta a választ, hogy miért nem megfelelő és miért másban gondolkodnak. Igen ott a megvalósíthatóság is, és a fajlagos kivitelezési költség is azt gondolja, irreális lenne Kalocsának, illetve a fenntartás is. Nem tudja ismeri-e képviselő úr azt a 2017-es koncepciótervet ez milyen szerkezetű ilyen funkciókkal ellátott nagyon szűk. A használhatósága is úgy gondolja nem egy Kalocsa szintű településhez lett ez méretezve és szó volt erről, a kollégák megvizsgálták ezt a kérdést, hogy azt esetleg átdolgozni vagy lehetne egy alapnak tartani, de az volt a szakmai javaslat, hogy nem. Arra építeni nem tudnak ahhoz, hogy kivitelezhető és megvalósítható legyen, teljesen új terveket kell készíteni, ezért is ez a szakmai javaslat volt. Azt kérte a kollégáktól, hogy vizsgálják meg az uszoda jelenlegi állapotát és egy átépítésről lenne szó, ezt javasolták és ezért kell egy teljesen új tervet készíteni, Maga sem örül neki. Elfogadja a választ?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

El, de van még kérdése. Azt kérdezné, hogy három nem kalocsai cég kapott meghívást, ez egy meghívásos beszerzési eljárás, azt nem érti, tudomása szerint legalább két olyan vállalkozás

van Kalocsán vagy a környéken, akik ilyen jellegű referenciákkal bírnak. Miért éppen ez a három cég volt meghívva?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a csoportvezető asszonynak.

Kiss Erzsébet Fejlesztési csoportvezető:

Előjáróban annyit elmond, hogy az önkormányzat beszerzésre a beszerzési szabályzat ad iránymutatást, amely elsődlegesen az uniós pályázati rendszerhez igazodott, az osztály és a fejlesztési csoport munkakörébe tartozó fejlesztések javarésze uniós forrásból valósult meg és ezeket az uniós támogatások felhasználásáról szóló kormányrendelettel kezdve számos útmutató és egyéb szabályozza, ezeket a szakmai irányelveket elvárásokat építették be annak idején a beszerzési szabályzatba, amely több önkormányzati ciklussal ezelőtt született. Minden beszerzés során e szabályzatban leírtakat tartják be. Az, hogy kik kerülnek felkérésre, ajánlattételre az pedig a műszaki végzettségű és műszaki tapasztalattal rendelkező kollégák javaslata alapján javasolja a műszaki végzettséggel rendelkező osztályvezető. Ilyenkor mikor adott terület beszerzését szeretnék, akkor körbe érdeklődik a piacot, hogy kik azokat, akiket érdemes lehet megkeresni. Így került sor annak idején a '17-es tervezésnél is, érdeklődés alapján történt meg a felkérés és ez most sem történt másként. Szakmai vizsgálat, szakmai műszaki érdeklődés alapján kerültek képbe ezek a cégek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr elfogadható a válasz?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nagyon örül, hogy a beszerzési szabályzat az unió konform, ezt tudták eddig is és reménykedtek is benne, hiszen betartják a jogszabályokat. Ez egy kalocsai városi beszerzés városi forrásból itt is be kellett tartani a beszerzési szabályzatot, ha jól értette, akkor a műszaki osztályvezető döntötte azt el egyszemélyben vagy esetleg a műszaki végzettséggel rendelkező kollégákkal együtt, hogy pont ezt a három nem kalocsai céget hívják meg, ugye?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr tud ajánlani olyan kalocsai céget, aki uszodatervezésben bír referenciákkal, örömmel vennék. Elfogadja a választ?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nem tudja elfogadni sajnós.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót Király képviselőnek.

Király Róbert képviselő:

Szeretné tudni mi a módszer arra, hogy három nem kalocsai céget bíznak meg. Voltak-e korábban ezeknek a cégeknek pont uszoda projektjeik? 2017-ben egy jóval nagyobb költségvetésű tervet elkészítettek olcsóbban, nem lett volna olcsóbb és kézenfekvőbb azzal a céggel felvenni a kapcsolatot, hiszen nekik ez az anyag már a kezükben van és lehet olcsóbb ajánlatot adtak volna?



Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni a kérdést, örül neki, hogy képviselő úr úgy teszi fel a kérdéseit, hogy más képviselő már érintette, de azért Ön is megkérdezi. Elmondja még egyszer és szeretné hangsúlyozni, hogy a polgármesteri ugyanaz az apparátus végzi jelenleg is a városüzemeltetési és fejlesztési osztályon a feladatokat, akik korábban is. Csoportvezető asszony már megadta a választ, szakmai körökben Ők megvitatták és ez a javaslatuk ezt hozzák a testület elé és elé is, ezt elfogadhatónak tartja. Egy dolog a fontos, hogy Kalocsa városa minél előbb gazdagodjon egy megújult fürdővel, a képviselő testület majd eldönti, hogy él-e ezzel a lehetőséggel vagy nem. Akiknek ez a szakmájuk megadták a javaslatukat. Képviselő úr elfogadja így a választ?

Király Róbert képviselő:

Nem.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Részben választ is szeretne adni az előzőekben elhangzott kérdésekre, vissza is kérdezhetne, hogy ki az, aki megnézte a 3 évvel ezelőtti koncepciót? Láta és nagyon megjegyezte, hogy sem vizuális szempontból, sem funkcionális szempontból nem hiszi, hogy Kalocsa városnak megfelelő lett volna. Elnézést kér, hogy ezt mondja, és nem akarja minősíteni a tervezési munkát, de annyira ízléstelen kinézetű dolog volt, ami elsőre felháborította. Fontos dolog, hogy hogyan néz ki és mi az ember első benyomása róla. az interneten továbbra is meg lehet nézni azt a koncepciót, véleménye szerint gusztustalan, arra a tervre Kalocsának nem volt szüksége. A másik, ha a látványelemet nem nézni, az az uszoda komplexum egy földalatti süllyesztett uszoda lett volna. Hatalmas beruházással teljesen más tervezési eszközökkel teljesen másként megvalósítható uszoda lett volna, mint a mostaninak az esetleges felújítása, átépítése. Úgy gondolja, jelenleg nem egy építészeti bravúrra van szükségük, ami 5 milliárd forintba kerül, és jól nézne ki a földalatti süllyesztett uszoda, de nem volt hozzá játszótér, nem volt csúszda, nem volt olyan sporttér hozzá gondolva, amire szükséges van a város lakosságának. Elmondja még, hogy nem volt hozzá strand sem tervezve, ami nyári időszakban hasznos. Teljesen át kellett volna tervezni szinte egy újat kellett csinálni, úgy gondolja a kalocsai emberek igényeinek nem felelt volna meg a régi terv nem tudta volna felölelni az egész társadalmi palettát a nyugdíjasoktól a gyerekekig. Lehetett volna gyógyfürdő, de az is csak egy szűk kört érint és a környéken lévő már bejárattott gyógyfürdőkkel szemben nehéz lett volna versenyre kelni. Úgy gondolja, egy olyan uszodára van, szükség ahová nyáron minden nap el tudnak menni az emberek és minden nap tudnak szórakozni és jól érzik magukat, és ha ez nem kerül 5 milliárd forintba és nem a föld alá süllyesztik, akkor ez sokkal praktikusabb és a maradék pénzből esetleg a környezetét tudják nagyon szépen felújítani, parkosítani és esetleg futópályával és egyéb hasznos dolgokkal kiegészíteni. Ezek miatt sokkal jobb egy új tervet készíttetni, mint a régit – véleménye szerint használhatatlant – leporolni. A régi tervekben véleményes szerint nem nagyon lehetett volna semmit átemelni.

Szabó Balázs képviselő:

Ez kicsit megzavarta, egy új tervet leporolni, most készülnek egy teljesen új koncepciót vásárolni 10 millió forintért vagy már meglévő tervet porolgatnak, ezt most nem érti?

Ami feltűnt a kérdésekre adott válaszokban, hogy a szóban forgó cég, akiről elhangzott, hogy a piacról lett választva, elhangzott az is, hogy azok közül lett választva, akik közül érdemes volt, elhangzott az is, hogy cégek lettek megkeresve, akiknek vannak ilyen téren referenciái. Megnézte a szóban forgó cég pénzügyi modulját, 2018-ban az értékesítésének a nettó árbevétele

8. 250.000,- forint volt, a tavalyi évben 16 millió. Megbízna egy olyan céget, aki nem kalocsai, és majdnem akkora volt az egész éves árbevétele, mint amivel most megszeretnék bízni. Elhangzott polgármester úrtól egy mondat, ami szerinte nagyon megtévesztő, azt mondta az egyik válaszában, hogy el kell dönteni, hogy új uszodát szeretnének-e vagy nem és ezzel az előterjesztéssel, ezzel a lehetőséggel élni kíván-e a testület vagy nem. Ez az előterjesztés nem erről szól. Abban nincs köztük vita, hogy a kalocsai uszodát újjá kell építeni fel kell újítani és utol kell érni magukat a környező településekhez képest, ez nem is kérdés. Na, de ez az anyag nem arról szól, hogy arról szavaznak, hogy ezt szeretnének-e vagy nem. Persze, hogy szeretnék, egyről szól az anyag, szeretnének-e kidobni 10 millió forintot egy olyan tervre, ami egy négyszer kisebb beruházásról szól, mint amit 3,5 évvel ezelőtt az asztalra került. A tény, hogy 3-4 évvel ezelőtt egy 5 milliárd forintos beruházásról szóló koncepció lett lerakva az asztalra, 5 millió forintért. Most ez az áremelkedésekkel 8 milliárdba biztos belekerülne. Egy 8 milliárdos beruházás 5 millió forintért vagy egy 1,5-2 milliárdos beruházás 10 millió forintért egy olyan cégtől, akinek majdnem ennyi az éves bevétele. Ezt kérné, hogy ne tévesszék meg a lakosságot, nagyon nem arról szól az előterjesztés, hogy szeretnének-e élni az uszodafelújítási lehetőséggel, mert itt még nem lát semmilyen lehetőséget. Ez volt az első kérdése is, hogy milyen finanszírozási lehetőségek vannak, amiről még nem tudnak, de ez nem erről szól. Ez arról szól, hogy dobjanak-e ki 10 millió forintot egy olyan cégnek aki, ne haragudjon polgármester úr, de nem a legjobb referenciákkal rendelkező cég erre a feladatra.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. A maga nevében annyit mondana, hogy bízik benne, hogy minél előbb bejelenthetik a fejlesztés megkezdését is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Így van, ebben reménykedik.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Ahogy Szabó képviselő úr is mondta, idézve a polgármester urat, Kalocsa gazdagodjon egy fürdővel, nem hiszi, hogy abban van bárminemű kétség, hogy a teremben ülők nem szeretnék ezt. Itt mindenki abban érdekelt, hogy vagy előbb, vagy utóbb minél előbb egy fürdőfejlesztés elinduljon a városban, mert szükség van rá régóta. Az alapvető problémája, amit bizottsági ülésen is elmondott, hogy most 9,5 millió forintért megbízna egy céget – Szabó képviselőnek mondja, hogy ez Fekete Ferenc orosházi vállalkozó cége, aki egyébként 2016-2019-ig a Bács-Kiskun Megyei Turisztikai és Marketing Kft-nél dolgozott, van megyei kötődése és innentől fogva vagy a polgármester urat vagy pedig egy két kollégát biztosan jól ismer, mert volt szakmai kapcsolata. Ez a cég ez látványterveket készít, olyan látványterveket, amit a kollégánál is mondott, tervezői költségbeclést nem fog tartalmazni, arról van szó, amit Körmeny képviselő úr is mondott, hogy nem tetszik a korábbi látványterv és most szeretnének egy olyant készíttetni, ami tetszetősebb, illetve amit polgármester úr is mondott, hogy valószínűleg fenntarthatóbbnak tartják ezt a 1,5-2 milliárdos költségvetésűt. Erre azt mondja ez egy komoly visszalépés, ha az építőanyag árak emelkedését is nézik, amelyek 2017. óta megduplázódtak akkor ez már is négyszeres, hanem nyolcszoros különbség, eléggé leadták, úgy, hogy forrás még nincs az ablakba saját forrásból egy új rajzot, koncepciót készítenek, de nem tudják még, hogy miből lesz pénz arra, hogy ezt a fürdőfejlesztést minél előbb megtudják valósítani. Teszik ezt úgy és most a véleményét mondja, hogy az elmúlt egy évben összeírta, Miskolctapolca, Hajdúszoboszló Tiszakécske, Debrecen, Zalaszentgrót, Bükkfürdő, Győr és Zalakaros kapott Magyarországon már fürdőfejlesztésre pénzt, emellett határon túl Dunaszerdahely és Nagyvárad kapott fürdőfejlesztésre pénzt és még privát balatoni projekt is kapott fürdőfejlesztésre pénzt. Nem tudja, hogy polgármester úr vagy országgyűlési képviselő úr tud-

e majd forrást szerezni erre a fürdőfejlesztésre, egyelőre az biztos és úgy értelemezi, hogy nem tetszik az előző koncepció és most egy kisebb költségvetésű koncepciót szeretnének elfogadtatni, ami 9,5 millió forintba kerül a városnak. Azon kívül, hogy kapnak rajzokat és amint Kákonyi úr elárulta magát, arra jó, hogy majd be tudják, azt jelenti, hogy valami indul, és lám koncepciójuk van, azon kívül nem jó semmire. Okiratot fognak gyártani a műszaki osztály fiókjába és várjanak arra, hogy legyen pályázat. Nagyon szeretné, ha végre arról szavaznának, hogy ilyen pályázaton elindulnak, de az még odébb van.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Szabó képviselő úrnak mondaná, hogy a régi terv leporolásával nem Ő zavarta meg, Bagó képviselő vetette fel, csak annyit mondott rá, hogy miért nem porolják le. Saját szubjektív véleménye, hogy nem tetszik, de az új terveket nem Ő kezdeményezte. Szabó képviselőnek címezve elmondja, hogy azt érti, hogy megnézik, hogy a cégnek mennyi a bevétele, de azt gondolja, hogy egy cégnek a minősítése nem biztos, hogy a bevételétől függ, hanem attól, hogy mit csinált. Lehet egy cégnek 8 millió a bevétele, de mik azok a referencia munkák, amiket elvégzett. Megnézte-e Szabó képviselő úr, hogy építettek-e esetleg uszodát vagy fürdőt ezek a cégek? Ha igen akkor milyen jellegűeket, mekkorákat, hogyan néznek ki tetszik-e? Ő is tud olyan céget mutatni, aminek igen alacsony az éves bevétele, de éppen másik bizottsági ülésen felmerült, hogy mögötte egy sokkal nagyobb cég komplexum áll. A kettő között különbséget tenne, hogy mennyi az éves haszon és mi az, amit dolgozott és letett az asztalra, az éves haszon a tiszta nyereség, előtte ki kellett fizetni a dolgozókat, költségeket stb. Nem csak azt vizsgálná, hogy mennyi nyeresége volt egy cégnek, hanem azt is, hogy mit tett le az asztalra számára az a referencia.

Szabó Balázs képviselő:

Nem azt mondta, hogy mennyi nyeresége van ennek a cégnek, hanem azt, hogy mennyi volt az értékesítésének a nettó árbevétele, lehet nagyon nagy referenciával bíró cég viszont akkor ingyen dolgozott. Nem azt mondja, kinek mennyi pénze van ezek tények, az értékesítés nettó árbevétele azt mutatja meg, milyen referenciákkal bír egy cég, mekkora munkákat vállalt. Amit még elmondana, hogy 3 és fél évvel ezelőtt itt volt a tervek bemutatóján és kételkedve fogadták az akkor bemutatott látványtervet, hiszen egy hatalmas volumenű beruházásnak indult és rengeteg kérdés is érkezett és mind pont arra utalt, amire polgármester úr is rámutatott, hogy a fenntarthatóság. Akkor a csapat, aki itt volt és profi bemutató anyagot készített el függetlenül attól, hogy most ennek mennyi a realitása a megvalósításának, nagyon sok kérdés érkezett a fenntarthatóságra. Szinte minden válaszban és a prezentáció egyik külön eleme is volt, hogy szinte majdnem önfenntartóra tervezték azt az uszodát. Nem mondja, hogy van benne igazság, nem tudja lehetséges-e azt mondja, ami benne volt akkor az anyagban. Modern újrahasznosított, energiák és szinte önfenntartó uszodát kaptak, ami még feltűnt, hogy egy ekkora városnak, mint Kalocsa, akinek ilyen sikeres úszó és vízilabda sportja van annak azért egy 50 méteres medence igencsak minimum.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Körmendy képviselő úrnak reflektálna, az Ingenia Kft-nek van az interneten fellelhető adatok szerint, 1 darab Békés Megyei szennyvizes referenciája illetve a Soltvadkerti fürdőnél van egy részmunkája. Az összes többi igaz, amit Szabó képviselő úr mondott, hogy ez egy 8-15 milliós árbevételű kis cég, biztos, hogy jó koncepcióterveket tud csinálni egy 1,5-2 milliárdos volt 5 milliárdos beruházás vonatkozásában, ezek a referenciákra lehet azt mondani, hogy borzasztóan szakmaiak, de véleménye szerint nem azok.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szabó képviselőnek válaszolna megtévesztésre, nem vonja kétségbe, hogy képviselő úrnak nagy gyakorlata és tapasztalata van sportberuházások tekintetében, de higgye el, hogy Ő nem kívánja megtéveszteni a kalocsai lakosságot, főleg egy uszodafejlesztéssel. Elsőkézből vannak az információi az úszó egyesülettől, személyes tapasztalatokból higgye el egy jó fürdőt és egy jó uszodát szeretne a kalocsaiaknak. Az, hogy megtévesztésre hivatkozik, hogy csak egy papírt gyártanak, ahhoz, hogy pályázni tudjanak, egy ilyen koncepciótervet kell készíteni, ebben és Bagó úrnak is mondja, ebben egy költségkalkuláció megvalósíthatósági költségkalkuláció lesz. Félreértette, amikor azt mondta, hogy csak egy papírt vesznek 10 millióért, nem, kell, hogy ilyen tanulmány és koncepcióterv legyen. Megtévesztés? Mivel kívánnák megtéveszteni az embereket? Ahhoz, hogy most egy más koncepcióval és nem egy 50 méteres medencével és egy fenntarthatatlan fürdő építésébe gondolkodnak, hanem egy fenntartható és jól működtethető fürdőben gondolkodnak más a mostani koncepció és hozzáteszi nem csak az uszodafejlesztésben, nagyon sok minden másban is, mint 3 és fél évvel ezelőtt! Elmondja, hogy 300 millió forint alatt nem lehet 50 méteres medencét fenntartani. 300 millió! 72 millió forintot fordítanak az egész uszoda fenntartásra, itt csak az 50 méteres medencéről beszél, ezeket mind figyelembe kellett venni. Megérti, hogy Önöknek nem a fejlesztés és nem a fejlődés az érdeke, hanem egy, mint ahogyan tapasztalja is egy negatív hangulat gerjesztése, és igen építsenek 50 méteres medencét és abból is miért nem ötöt és miért nem azonnal és lesz ilyen javaslat, hogy 25 évig a kalocsaiak ingyen használhassák. Realitás, megvalósíthatóság! Ők olyan dolgokat terveznek, amelyeket meg tudnak valósítani, ne úgy állítsák be és itt a megtévesztésre kanyarodik vissza, hogy itt most egy olcsóbb megoldást és spórolós megoldást és egy negyedét akarják csak megvalósítani a korábbi látványtervnek és mindezt dupla pénzért, ez a megtévesztés, amit Önök mondanak. Nem, Ők egy más koncepcióban egy reális megvalósítható fenntartható és a kalocsai embereknek e szórakozását minél szélesebb körben kiszolgáló fürdőfejlesztésben gondolkodnak. Ebből a szempontból nézzék meg, igen utána lehet nézni cégeknek, hogy kinek mennyi az árbevétele, reméli, ezt megfogják tenni korábbi beszerzéseknél is, volt olyan önkormányzati beszerzés 3 évvel ezelőtt amikor dunaszentbenedeki cégtől vásárolt az önkormányzat eszközt ott is nyilván a beszerzési szabályzatnak megfelelően történt, akkor nem volt ilyen hirtelen nagy ellenérzés. Megérti a hozzáállásukat és megérti, hogy nem kívánnak ebben a fejlesztésben, ebben az előre menetelben, ebben a lobbiban segíteni, hogy minél intenzívebben és minél hamarabb és minél jobban tudják fejleszteni kalocsát és sok más területet, és igen fontos az uszoda, szívéügyének tekinti. Sok más olyan terület is van, amit fejleszteni kell és összegésében globálisan kel ezt tekinteni. Örül neki, hogy azért vannak reális meglátások is, bízik abban, hogy ezek fognak itt a képviselő testületben is többségre jutni, azért mondja ezt, mert a kákán is csomót keresni, kötekedni, nagyot mondani, felelősség nélkül, persze természetes ezt meg lehet tenni, sajnálja ezt a hozzáállást és most kicsit csalódott. Amikor ezt a napirendet hozták a kollégák örült neki és mondta is, hogy uszodafejlesztés ennek biztosan mindenki mögé áll és mindenki beveti a kapcsolatait, hogy minél előbb találják meg ennek a forrásait, nem erre a hozzáállásra számított, de nem csodálkozik.

Látja a hozzászólásra jelentkező képviselőket Szabó és Bagó képviselőt és nem szeretné a szót beléjük folytatni, de az SZMSZ az kettő hozzászólási lehetőséget biztosít az első 5 perces a második 2 perces, eddig sosem hivatkozott rá és most is meg fogja adni a szót csak, jelezné, hogy az SZMSZ-t tartásuk be, mert azért fogadták el, hogy az alapján végezzék a munkát.

Szabó Balázs képviselő:

Ismeri az SZMSZ-t, amibe a személyes megszólítás is benne van, azért jelentkezett, mert sokszor elhangzott a neve. Ezért kéri ismét polgármester urat, hogy ne tévesszen meg senki, most is sikerült, miszerint Ők, vagy Ő, vagy bárki a felszólalók közül nem az uszodafejlesztés,

nem Kalocsa fejlődése ellen beszélnek, nem szeretnék 10 millió forintot kidobni a tartalék keretből az ablakon, ennyi. Nem mondták, hogy nem szeretnék a fejlődést, nem mondták azt, hogy nem szeretnék mellé állni vagy lobbizni amennyire tudnak, ha tudnak egyáltalán, vagy bármiben segíteni. Mindenben segítenek, nem is érti ezt az Én, Ti, Ők, ugyanolyan képviselő, mint itt bárki, ezeket a megkülönböztetéseket már sokadjára nem érti. Örül neki, hogy terveznek, csak a terveket nem látják, említette, hogy nagyokat mond és mondanak, nem látja, mert nem vonják bele a tervekbe. Tavaly ilyenkor látta az ígéreteket, látott négy minisztert és látta a beszédeket és az ígéreteket ehhez képest viszont tényleg visszaesés ez a dolog. Elfogadja azt, ha a fenntarthatóság miatt kell visszalépni a nagyobb beruházástól, de még egyszer kéri polgármester urat, hogy ezt az előterjesztést, ami egy 10 millió forintos látványtervről szól, ne keverjék össze az uszodafejlesztéssel és a Kalocsa fejlődéséhez való hozzájárulással.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, majd nyilván a szavazatával kiderül, hogy mennyire kívánja támogatni. A továbbiakban is Ő nem téveszt meg senkit, nem téveszti meg a kalocsai lakosokat, ez, amit Ön mond, hogy 10 millió forintért vesznek egy papírt és kidobják az ablakon, ezt felolvassa az előterjesztésből, hogy a kollégák szakmai alapon mit írtak le. „Kalocsai Gyógyfürdő és Uszoda, valamint a Csajda kert rekonstrukciójához szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv elkészítésének feladatkörébe” szól a felhívás, ez a rekonstrukcióhoz szükséges beruházás. Nem tudja érthetőbben elmondani, e nélkül nem tudnak tovább lépni. Ha van javaslata a képviselő úrnak, hogy an tudnak továbblépni az uszodafejlesztéshez, örömmel várja, ha valami konkrétumot mond. Elhangzanak javaslatok meg hangzatos szavak, hogy persze Kalocsán is vannak is tervezők, és ha megkérdezi ki, akkor azt nem mondják meg, így könnyű. Reméli előre vivő javaslata lesz, és ha jobb tervet mond, mint ami az előterjesztésben szerepel mellé áll.

Szabó Balázs képviselő:

Még egyszer elmondja, hogy nem Kalocsa Város fejlődése és nem az uszoda fejlesztése ellen van, sőt ha a kalocsai uszoda fejlesztéséhez kell egy ilyen koncepciót is, de amellel nincs, hogy nem kalocsai referencia nélkül rendelkező cégnak odaadjanak 10 millió forintot, mikor 3 évvel ezelőtt egy nyolcszor ekkora terv fele ennyibe került, ehhez nem tudja adni a nevét, az uszodafejlesztéshez igen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem hallott javaslatot a képviselő úrtól a továbbiakban is az erősíti meg hogy Ön csak....

Szabó Balázs képviselő:

Javasolja, ne szavazzák meg ezt a céget, keressenek kalocsai céget jóval olcsóbbért, ennyi a javaslata.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kényelmetlen helyzetbe hozza a testületet és Őt is, ezzel a magatartásával.

Azt mondta ez nem jó és van más javaslata, mondjon javaslatot, hogy az uszoda fejlesztéséhez nem ezt, hanem más módon hogyan tudnak előbbre lépni? Tessék egy javaslatot mondani.

Szabó Balázs képviselő:

Most mondta, hogy szeretné, ha nem ezt a véget bíznák meg, nem ekkora összeggel, hanem keresnének akár kalocsai illetőségű céget, lehet, hogy jóval olcsóbban egy ilyen koncepció megalkotására, amennyiben ahogyan hallják tényleg szükséges ahhoz, hogy pályázatot nyújtsanak be az uszoda fejlesztéséhez, ez a javaslata.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Akkor menjenek vissza a lelegejére, kolléganő szakmailag elmondta, hogy ők megvizsgálták ezt a kérdést, ezért mondja, csak kalocsai cégekkel vannak kapcsolatban és csak kalocsai cégeket preferálnak nagyon fontos, amennyiben nincsen és ezt megvizsgálták és nincsen, ezért nem tudja hitelt érdemlően elfogadni ha nem tesznek javaslatot, nincsen olyan kalocsai cég, akkor ki kell lépni Kalocsából és meg kell tenni azt, hogy olyan t néznek aki ezt meg tudja valósítani. Ezért kell ez a lépés, hogy tovább tudjanak menni és az uszoda fejlesztéshez szükségük van erre a koncepciótervre, nem érzékeli a segítő szándékot a továbbiakban sem. Mielőtt megadja, a szót figyelmezteti a képviselőket a hozzászólások számára és időkorlátjára.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Személyes érintettség miatt kért szót és a jegyzőkönyv miatt szeretné még egyszer elmondani, hogy és itt idézi Dr. Filvig Gézát „Önök nem a fejlesztés az érdeke..” „Nem kíván ebben a fejlesztésben segíteni..” ez a két mondata a polgármester úrnak nem igaz. Azt mondta kétszer is, hogy szeretné, ha Kalocsa város gazdagodjon ezzel a fürdővel. Többi tulajdonképpen ugyanaz, amit Szabó képviselő úr is elmondott, nem kell ezt a kérdéskört abba a konstellációba helyezni, hogy ki akarja, ki nem akarja ezt a fürdőt, mindannyian akarják. Az előterjesztés arról szól, hogy megbíznak egy Kft-t azzal, hogy ehhez a fejlesztéshez egy koncepciótervet elkészít, vagy nem bíznak meg egy Kft-t. A maga részéről az elhangzottak ismeretében, nem szeretné megbízni ezt a Kft-t az elhangzott indokok miatt, majd a szavazásán látszik. Köszöni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem kívánja ismételni magát, a benyomása, amire hivatkoznak, amilyen formában teszik, benne nem azt a képet mutatja, hogy Önök Kalocsa fejlesztésében érdekeltek lennének, és ezt szeretnék, csupán nyilván a látszat tájékozottság a felelőtlen ígértek és azokat hangoztatják. Most is elhangzott, hogy van olyan két kalocsai cég, de nem tudják ki, hát, rendben.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Szabó képviselő úrtól lehet költői lesz a kérdés, az egyik, hogy megszavazta-e akkor azt a koncepciótervet? A második kérdés, hogy kalocsai volt-e az a cég? Harmadik kérdés az lenne, hogy az akkori jegyzőkönyvek szerint szorgalmazta-e, hogy írjanak ki egy új pályázatot esetleg egy akkor ismert és uszodaépítésben járatos kalocsai cég bevonásával is?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ahogy képviselő úr is mondta költői a kérdés, de válaszolna rá, nem kalocsai volt akkor az a cég, de nem volt akkor ilyen vehemens hozzászólás, nyilván akkor a Sportbizottság elnökeként illetve az akkori városvezetés támogatójaként nem voltak ilyen kritikus hangok.

Király Róbert képviselő:

Reméli nem haladta meg a megengedett hozzászólások számát...

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ügyrendi jelzéssel él Szabó Balázs képviselő úr.

Szabó Balázs képviselő:

A kérdés nem minősül személyes megszólításnak, hogy SZMSZ szerint nem válaszolhat?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Majd lehet egyébként, a személyes megszólítás esetén is 1 perc áll rendelkezésre. Megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Tisztázni szeretné, a személyes megjegyzéssel kapcsolatos hozzászólásoknál, az SZMSZ 15. § tartalmazza, hogyan és miként lehet hozzászólni. A vita lezárása után megjegyzéssel élhet, személyes megjegyzéssel élhet az a képviselő, aki a vitában az ellene szóló illetve sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani vagy a hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni. A vita lezárása után és 1 percben. Amikor a polgármester úr lezárja, a vitát akkor van lehetősége a képviselőknek személyes megjegyzéssel kapcsolatosan felszólalni, de alap esetben a hozzászólások az első 5 perc és a második hozzászólás 2 perc, amennyiben a polgármester úr közli, hogy lezárja, a vitát abban az esetben lehet a képviselőknek személyes megjegyzéssel kapcsolatban lehet jelezni és összesen 1 perce van a képviselőknek erre, tehát nem egyesével, hanem összesen 1 perc.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tényleg kéri, rendezzék a gondolataikat és egy normál mederbe tereljék vissza a testületi ülést, mert ennek nem sok értelmét látja, főleg ha egymás szavába belevágnak és határtalan és parttalan vitákat kezdeményeznek. Újra visszaadja a szót Király képviselőnek.

Király Róbert képviselő:

Arra kérné polgármester urat, hogy ne általánosítson, illetve ne folytassa azt a gyűlöletbeszédet, amit már itt hallottak. Ez a képviselői csoport, akikre Ön gondol ugyanúgy Kalocsa előre haladásáért szeretnének tenni. Ebbe az új uszodába nem jobb vagy baloldali fog bemenni, hanem kalocsai, esteleg ha a Paksi beruházással érintettek lesznek, akkor esetleg még a Pakson dolgozó és itt lakó emberek is kihasználják ezt. Itt az az egy bajuk van, hogy azt nem látják az előterjesztésben, hogy miért csak három cég van csak megkeresve. Az látszik egyértelműen, hogy e-mail-es megkeresés volt, e-mailben véleménye szerint 10 percben akár 20 céget is meg lehet kérni. A mérnöki kamara szerint 52 bejegyzett kalocsai mérnök van, aki igazából tanulta ezt, kalocsaiakat is legalább meg lehetett volna kérdezni, hogy valaki elvállalja-e ennek a koncepciótervnek az elkészítését. Ön azt mondta, hogy nincs kalocsai, aki ezt megcsinálná, megkérdezték?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Csoportvezető asszony már elmondta, hogy a beszerzési szabályzatnak megfelelően és mindig három céget keresnek meg, mert így szól a beszerzési szabályzat. Ez alapján történt a megkeresés, nem 52 céget keresnek meg, nem is érti a felvetést. Ezért három, mert az önkormányzat beszerzési szabályzata így szól, hogy hármat kell megkeresni és ők választottak szakmai alapon. Ismételni kell önmagát, kalocsai partnerekkel dolgoznak, kalocsai tervezőkkel dolgoznak, amikor ők is megtudják tenni, higgyék el nem a kalocsai vállalkozások ellen van, ez egyértelmű, ha lenne, kalocsai azzal csináltatnák, de nincsen. Tetszett a megfogalmazás, hogy nem uszodáról van szó, hanem egy épületről, amiben uszodatechnika van, igen, tehát egy uszodát kell tervezni, egy uszodafejlesztésről kell koncepcióterv és nincs ilyen kalocsai partner és még mindig nem mondtak Önök senkit. Pedig ott a telefon internet szedik össze az információkat egyébként ezt korábban is megtehetik, mert több, mint 5 napja az anyag Önöknél van. Ha hétfőn valaki bejön, hogy polgármester úr lenne módosító javaslat, mert ezt a kalocsai céget keressék meg, ez nagyon jó lenne a későbbiekben ilyen gyakorlat. Nem itt kellene a telefont nyomkodni és az információkat begyűjteni és gyorsan bedobni, amit éppen az ellenzéki vita megkíván. Ezt a hozzáállást szeretné a képviselőktől, és azt is szeretné, hogy az uszoda minél előbb fejlődjön és ez egy lépése, ez kell ahhoz, hogy tovább lépjenek, nem tudnak elmenni mellette, illetve nincs más javaslatuk. Értelmetlen és parttalan a vita.

#### Simon Zoltán alpolgármester:

Elég tanulságos volt számára végighallgatni ezt a vitát, ha egy külső szemlélő nézi, Önök azt állítják, hogy mindenben a fejlődés mellett állnak és támogatják a dolgokat. A vitát végig hallgatva nem ez derült ki, sőt ennek pont az ellenkezője, hogy a városvezetés részéről bármilyen javaslat van, abban hibát kell keresni, nem azt kell nézni, hogyan lehetne előre menni esetleg építő javaslatokkal, hanem hibát kell keresni a kákán is csomót kell találni. Ezt a megállapítását bizonyítva azt szeretné mondani, a vita első részében az volt a probléma, hogy miért nem a régi koncepcióterv lesz meg, a vita második részében az volt a probléma, hogy miért ennyi az ára. A vita harmadik részében az volt a probléma, hogy miért ez a cég fogja csinálni. Ebből kiderül, hogy Önök próbáltak mindig valamilyen kapaszkodót keresni és mindenbe belekötni, ha nem ment, akkor mentek a következőre, ha az sem akkor a következőre, ez egyértelműen bizonyította, hogy Önök gátat akarnak ennek szabni. Örül, hogy képviselő társa a vita folyamán megértette, hogy miről van szó, hiszen az elején azt állította, hogy nem is az uszodáról szavaznak, hanem egy papírlapról, de a vita végére megértette, hogy ez a mai előterjesztés előfeltétele annak, hogy az egész koncepció elinduljon és megvalósulhasson. Szeretné elmondani miért nem a régi, azért nem a régi koncepció, mert az szükségtelen megoldásokat tartalmazó létesítmény lett volna, ami nem a praktikum oldaláról közelítette meg. Ha megnézik a régit, amit nem tételez fel, hogy megnézték a régi koncepciótervet, de a jelenlegi koncepcióterv egy nagyon sokrétű és egy sokirányú igényt kielégítő koncepcióterv. Arról beszél, ami le van írva, ha elolvasták figyelmesen, akkor látható, hogy le van írva, hogy nemcsak az uszodáról, hanem a parkról és futópályáról és más egyébekről is van szó. Egy sokrétű sokirányú igényt kielégítő koncepció terv lenne amennyiben megszavazzák és megvalósul. Ez jellemzi az új tervet, nyugodtan ki meri jelenteni, hogy az ésszerűség és a fenntarthatóság vezérelte ebben a döntésben Őket. Lehet itt 10 milliárdos uszodákat tervezni az más kérdés, hogy anyagilag megvalósítható-e, de tételezzék fel, hogy igen, gyakorlatilag fenntarthatatlan. Buta és előrelátást mellőző az a városvezetés és az képviselő-testület, aki olyan beruházásokra investál be, amit utána nem tud fenntartani. Előre kell gondolkozni felelősségteljesen, kell gondolkozni, úgy érzi, hogy ez az előterjesztés pontosan ezt tükrözi, és Önök az állandó kötekedésükkel, éppen Önök vezeték félre a város lakosságát.

#### Dr. Filvig Géza polgármester:

Összegzésül elmondja, hogy nagyon elszomorítja a hozzáállás és az, hogy milyen aspektusból közelítették meg ezeket a kérdéseket, semmi építő jellegű javaslatot nem lát. Nem látja azt, amit ígértek Kalocsa városával kapcsolatban, hogy minden építő jellegű és minden fejlesztésben kívánnak a többségi városvezetéshez csatlakozni. Nem Ő nevezi ellenezéki képviselőnek, maguk is megteszik és a sajtóban is így nyilatkoznak és egy ellenzéki összefogásról beszélnek, ott ül mind a háromjuk szervezete. Ne neki dobják a labdát, hogy megpecsételi, Őket Önök nevezik így magukat. Az is elszomorítja, de abból a székből érthető, hogy nem érdekeltek Kalocsa sikerében és nem érdekeltek abban, hogy a lemaradásaikat minél előbb bepótolják és a tényeket is figyelmen kívül kívánják hagyni és teljesen félremagyarázzák, de ez nem ismeretlen. Nagyon sok mindent így félremagyaráznak és nagy sok nyilatkozatot, az Ő nyilatkozatait is félremagyarázzák és félreviszik, ez egy ilyen szakma, de sajnálja, hogy ezt a kalocsaiaknak át kell élniük és ezt nézniük kell, hogy így állnak hozzá. Nem akarnak rosszat, nem akar rosszat a városnak főleg uszoda kérdésben. Higgyék el hatalmas a felelősség a vállán, amit vállal ezzel a polgármesteri tisztséggel ezt vállalta, építeni, fejleszteni szeretné a várost és kellő felelősséggel, odaadással és kellő körültekintéssel. Lesz még pár olyan napirend, ami hasonló szemléletben zajlik, kíváncsi lesz addig átgondolják-e a mostani véleményüket és átgondolják azt, hogy a jövőben tényleg erre kaptak-e felhatalmazást a kalocsai lakosoktól. Több hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Látja Szabó képviselő jelentkezik, de már az összes lehetőségét elhasználta az SZMSZ szerint a személyes megszólításra is reagált már, nem Ő



hanem, az SZMSZ szerint már tud hozzászólni. A vitát lezárta. Megadja a szót Szabó képviselőnek.

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni, a három kérdésre megadná a választ. Annakidején ugyanígy a koncepció tervezéséről kellett szavazni nem magáról a koncepcióról, a koncepciót csak megtekintették. Annak idején is ugyanígy felszólalt és kérdezte a műszaki osztály vezetőjét a tervezőnek a kilétéről és ugyanígy soknak találta az akkor 5 millió forintot a négyszer ekkora beruházásról. Tudták, hogy a JETA-ból szeretnének erre pályázni és akkor is feltette a kérdést, hogy az a JETA forrást másra is tudnák-e fordítani, másra is tudnának-e pályázni. Akkor is és most is nem az uszoda ellen volt, hanem Kalocsa városnak azt a kevés kis pénzállományát szeretne volna akkor is védeni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni a magyarázatokat, igen „Kalocsának az akkori kevés pénze” Kalocsának gazdálkodni, sáfárkodni kell és ezért az ésszerű és gazdaságos megoldásokat kell választani, egy másik uszoda koncepciótervezéért kell készíteni. Köszöni és jó, hogy így a végére bejönnek ezek az információk és egy véleményre tudnak jutni.

A vitát lezárta, kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Gyógyfürdő és Uszoda valamint a Csajda-Kert rekonstrukciójához szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv beszerzéséről szóló határozati javaslatlall kapcsolatban.

A testület 7 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 88/2020.számú határozat**

A Kalocsai Gyógyfürdő és Uszoda valamint a Csajda-Kert rekonstrukciójához szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv beszerzése

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 9.525.000 Ft fedezetet biztosít a „Kalocsai Gyógyfürdő és Uszoda valamint a Csajda-Kert rekonstrukciójához szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv” beszerzéséhez a 2020. évi költségvetési rendelet 5. sz. melléklet. 8. sor Tervek, megvalósíthatósági tanulmányok előirányzati összegének emelésével.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

- 2.) jóváhagyja, hogy az 1. pontban szereplő 9.525 e Ft többletkiadás fedezetét az Általános tartalék azonos összegű csökkentése adja a 2020. évi költségvetési rendeletben.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

- 3.) dönt arról, hogy az 1.)-2.) pontban foglaltak a 2020. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során átvezetésre kerüljenek.
- 4.) nyertesként kihirdeti az INGENIA Mérnöki és Építő Kft.-t (6725 Szeged, Felhő utca 4.) nettó 7.500.000 Ft + Áfa, azaz bruttó 9.525.000 Ft vállalási ár mellett a „Kalocsai Gyógyfürdő és Uszoda valamint a Csajda-Kert rekonstrukciójához szükséges beruházást megalapozó koncepcióterv” beszerzési eljárásban.
- 5.) megbízza a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt, hogy gondoskodjon a 4.) pont alapján a tervezési szerződés előkészítéséről.
- 6.) megbízza a Polgármestert az 1-5) pontban foglaltak végrehajtásával, a szerződés aláírásával, kötelezettség vállalásával.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Dr. Filvig Géza polgármester

---

6. Ingatlanrész átadása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, a tulajdonos szeretné eladni a területét, de szabályozási vonal halad rajta, így területet ad át az önkormányzatnak térítésmentesen. A mellékelt vázrajz szerint beazonosítható a terület a Meszesi úton. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Hozzászólás, vélemény nem lévén a vitát zárja, kéri a testület állásfoglalását az ingatlanrész átadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 89/2020.számú határozat**

Ingatlanrész átadása

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 3660/6. hrsz alatti ingatlanból a Kalocsa Város Önkormányzata javára történő terület átadásával kapcsolatos szerződést aláírja.

---

7. TOP-4.3.1-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú pályázat vonatkozásában előkészítő tevékenységek finanszírozása

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A 2014-2020 közötti megyék integrált területi programjaival kapcsolatosan a megvalósításra szolgáló források a TOP keretein belül van lehetőség egy pályázat benyújtására. A nevében is benne van leromlott városi területek rehabilitációja, ez kifejezetten a szegregált területek a hátrányos helyzetű és lemaradt városrészek fejlesztésére lehet pályázatot benyújtani kizárólag. Ezzel a pályázati lehetőséggel kívánnak élni, mint egy 250 millió forint értékben, itt is a beszerzési szabályzatnak megfelelően három tervezésre három ajánlatot kértek be a fejlesztési osztály kollégái, erről szól az előterjesztés. Van benne szociális bérlakás felújítás lehetősége, útburkolat felújítás, ivóvíz és szennyvíz vezetékcsere, illetve egy kamerarendszer kialakítása, de sok más kiegészítő elem is. Várja a kérdéseket.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Az előterjesztés első oldalán szerepel az a szófordulat, hogy a projekt főbb műszaki paramétereinek meghatározásához felkérlik a cigány kisebbségi önkormányzatnak az elnökét. Azt kérdezné, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke milyen műszaki paraméterek meghatározásához tud segítséget adni? A másik kérdés, ha jól látja akkor 75 millió forint az a minimum amit a 4 darab szociális bérlakás felújítására illetve a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak az iroda épület építésére lehet fordítani, a pályázati kiírás szerint ez a minimum érték, ami ha az ember elolvassa pályázatot és figyelembe veszi azt a 47,5 millió forintot ami egyébként a menedzsment költségekre megy el, figyelembe veszi a többi összeget akkor ez már inkább olyan 102 millió körül jön ki matematikailag. Jól érti-e, hogy 75-100 millió forintot költenek a 4 bérlakás felújítására illetve a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak az iroda építésére? Harmadik kérdése az előző napirend vitájára rímel sem a bérlakás felújítás, sem az útburkolat javítás, sem a térfelügyelő kamerarendszer vonatkozásában nem sikerült kalocsai céget meghívni, beszerzési szabályzat ide-oda, az elhangzottak ide-oda, van kecskeméti, egri, esztergomi, budapesti, szekszárdi, pécsi árajánlat, kalocsai nincsen. Meg sem meri kérdezni, miért valószínűleg ugyanazt a választ kapja, hogy azért mert a beszerzési szabályzatot így lehetett betartani.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Első kérdésére a válasz a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat és annak elnöke lett bevonva, mint említette is szegregált területeket érint ez a pályázati lehetőség és nekik vannak a legközvetlenebb információik, hogy ezeknél a városrészeknél melyek azok a problémák, amelyeket a pályázat keretében meg szeretnének oldani, illetve melyek azok a területek ahol fejleszteni szeretnének. Konkrétan önkormányzati bérlakások is vannak, itt a Malomszögi utcáról beszélnek, közösen alakították ki melyik lakásokat újítsák fel. Említi, hogy Cigány Kisebbségi Önkormányzat, Nem Cigány Nemzetiségi Önkormányzat a neve, négy lakásra a pályázat úgy szól, hogy minimum 75 millió forintot kell fordítani felújításra és itt is a tervezések és a költségbecslések alapján lehet ezt majd pontosítani, hogy milyen ingatlanfelújítások férnek ebbe bele. A közösségi ház felújítása is benne van. A harmadik kérdése, hogy miért ez a három tervező vállalkozás került megkeresésre, erre felkéri a csoportvezető asszonyt a válasz megadására, de ha képviselő úr már említette, hogy már tudja a választ akkor már ne is kérdezzék meg Tőle?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:  
Köszöni szépen, nem szükséges.

Dr. Filvig Géza polgármester:  
Akkor Ön már tudja a választ.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:  
Igen el is mondta.

Dr. Filvig Géza polgármester:  
Elfogadja a válaszokat képviselő úr?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:  
Sajnos nem, köszöni.

Király Róbert képviselő:  
Kérdeznék ezek az összegek, ha jól értelmezte - a százalékokat nézte a pályázatban – ezek majd a pályázatban elszámolhatók-e? Megvádolta őket, hogy utána nézzenek, szerinte nem baj, ha van kettős ellenőrzése a rendszernek. Az első nyertesnél azt vette észre, hogy nincs-e benne személyes érintettség vagy összeférhetlenség abban, hogy olyan cég adta be az árajánlatot, aki az önkormányzat alkalmazottja vagy köztisztviselője? Nevezetesen a főépítész úrra gondol.

Dr. Filvig Géza polgármester:  
Ismét félremagyarázta, nem azt kifogásolta, hogy utána nézzenek, örül és örülne, ha segítenék a munkáját, ezért is szól úgy az SZMSZ, hogy a képviselő-testületi előterjesztést kiküldik minimum 5 nappal korábban a képviselők részére, hogy át tudják tanulmányozni, és ha van, javaslat megtudják tenni. Ezért tartanak bizottsági üléseket is a testületi ülés hetében, ott is van már egy előzetes konzultáció. Nem azzal van a baj, sőt az építő jellegű javaslatokat várja, azt említette az előbb, hogy a testületi ülésen nyomkodják a telefont és a laptopot és épp itt az ellenzéki vita hevében, hogy milyen információt dobjanak be, ezzel nem segítik a munkát és ez nem viszi előre a beruházásokat. A három beszerzéssel érintett esetében, melyiket is tetszett említeni? A főépítész miben érintett?

Király Róbert képviselő:  
Az Építésműhely Kft-ben.

Dr. Filvig Géza polgármester:  
Erről nincs információja, hogy az Építésműhely Kft-ben a főépítész érintett-e.

Dr. Kiss Csaba jegyző:  
Elmondja, hogy meg kell nézni, ha ilyen, felvetődik, alapvetően a főépítész megbízási szerződés keretében van foglalkoztatva. Döntési jogosultsága nincs, egy előkészítési munkában lehet részt sem fog venni. Azt, hogy a cégben milyen részben tulajdonos nem tudja. Nem ő fogja elbírálni a saját ajánlatát így úgy gondolja nem lesz összeférhetetlen.

Dr. Filvig Géza polgármester:  
Köszöni, a törvények és a jogszabályok betartása az elsődleges kritérium az önkormányzatnál. Köszöni a felvetést és megkéri a jegyzőt, hogy ezt a témát vizsgálja felül és amennyiben bármilyen jogszabályba vagy törvénybe ütköző lenne vagy akár összeférhetetlen lenne, akkor

ezt a beszerzési eljárást újra kell majd bonyolítani. Ezt a kérdéskört megvizsgálják, hangsúlyozza, hogy a törvényesség és a szabályozások mindenképp felett az önkormányzatuknál. Megfelelő volt így válasz?

Király Róbert képviselő:

Igen az egyikre választ kaptam a másik kérdésre nem, hogy be lesznek-e építve a költségek?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen ezek a költségek elszámolhatóak a pályázatban.

Szabó Balázs képviselő:

Szeretné megkérdezni, hogy benne van a pályázatban, hogy minimum 75 millió forintot kell költeni a lakhatási körülmények javítására, illetve a felújításra, építésre, fel is sorolja az anyag, ha jól gondolja a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke által ajánlott négy ingatlanon lesz.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Javítaná Cigány Nemzetiségi Önkormányzat a nevük.

Szabó Balázs képviselő:

Rendben köszöni a segítséget. Szóval a felsorolt négy lakásnál lenne felújítás és Roma közösségi háznál egy teljes új építés lenne. Kérdezné, hogy ennek az összegnek hány százaléka, ami a Roma Önkormányzat építésére menne és mennyi a négy lakás felújítására szánt összeg:

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a csoportvezető asszonynak.

Kiss Erzsébet Fejlesztési csoportvezető:

Jelenleg a tervező kiválasztására irányuló fázisban vannak, irányszámok vannak, hogy mire kb mennyit költhetnek, a pályázati kiírás egyértelműen megfogalmazza az ún. belső korlátok keretében, hogy mi az, ami funkcióra, pl.lakófunkcióra minimum 30%, van olyan funkciócsoport, amire megmondják, hogy legfeljebb 40%-ot lehet költeni, egy erős becsléssel, szakmai szemmel, és ahogyan említette is a Cigány Nemzetiség elnökének megadott igényei alapján, hogy a Roma közösségi házhoz hozzájáruljanak, hogy a szociális bérlakásokhoz hozzájáruljanak, hogy útépités legyen a városban a szegregátumban. Ezek alapján fogja megkezdeni a tervező a munkát, egy erős becslést tettek most a pályázat előkészítő szakaszában, hogy mi az, ami beleférhet ebbe. Az eddigi tapasztalataik alapján az előző városvezetés által elnyert TOP pályázati tapasztalataik a JETA pályázatok alapján van egy erős becslési lehetőségük, hogy mi az, ami beleférhet. Legjobb tudásuk szerint állították össze az ajánlattételi felhívásokat, amelyek a műszaki tartalmakat foglalják magukba. a tervező feladata lesz az, hogy konkrétan megmondja mi az, ami szükséges az adott épületeken, például a szociális bérlakásoknál, melyiknél szükséges tetőt cserélni, melyiknél kell nyílászárót cserélni, melyiknél kell a fűtési rendszerhez hozzájárulni, ez a tervező feladata lesz. Ezt most ebben a fázisban senki nem fogja tudni Önnek megmondani, úgy ahogy azt sem tudják megmondani, hogy melyik funkcióra mennyit fognak költeni. Azt tudják, hogy a pályázati felhívás mit tartalmaz minimumként, hogy adott funkcióra rá kell költeni és azt tudják, hogy mi van maximumként, de ez a tervezési folyamat eredményeként fog összeállni, de tovább megy majd a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként fog pontosabbá válni, amikor a piaci szereplők beárazzák a tervező költségbecslését. Most nem fog tudni összegeket mondani a pályázat előkészítésénél tartanak a tervezési folyamat fogja megalapozni azt, hogy konkrétan milyen műszaki tartalom férhet bele, most csak a főbb pontokat határozták meg a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökének a

bevonásával tekintve, hogy szegregátumban kell végrehajtani a fejlesztést és Ő ismeri leginkább az ottani igényeket.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkérdezi elfogadja-e a választ a képviselő úr?

Szabó Balázs képviselő:

Pont az erős becslésre lett volna kíváncsi, hogy valami alapján történt a négy helyszín leírása, előfordulhat-e a későbbiekben, hogy ez a négy helyszín esetleg bővíthet? Ez a négy felújításra szánt lakás további lakásokkal bővíthet vagy ez a négy már szentírás?

Kiss Erzsébet Fejlesztési csoportvezető:

A pályázati kiírás egyértelműen kimondja csak szegregátumban lévő és szociális bérlakás felújítása történhet meg. Az egész műszaki tartalom összeállítását azzal kezdték, hogy a Vagyonhasznosító Kft-től bekérték, milyen szociális bérlakások vannak önkormányzati tulajdonban az adott szegregátumban. A szegregátumot maga az utcák által lehatárolt területet az ITS tartalmazza, erősen meg van kötve a kezük, nem volt nagy választási lehetőség összesen 6 darab lakás jöhetett szóba, a városban. Négyet gondoltak úgy, hogy érdemes lehet felújításra és beleférhet a pályázatba, de ez nem szentírás, ahogyan kérdezte, belekerülhet több is, de az sem kizárt, hogy kevesebb. Attól függ, milyen állapotban vannak, a lakások a tervező hogyan ítéli meg illetve a pályázati kiírás szerint legalább félkomfortos legalább DD energetikai hatékonyságot elérő lakásokat kell produkálni és ezeknek a költségvonzatát a tervező a tervezési folyamat során fogja tudni meghatározni. Arra a kérdésre a válasz, hogy mi alapján tették meg az erős becslést, van egy pár folyamatban lévő pályázat, vannak közelmúltban lezárult közbeszerzéseik, látnak fajlagos költségeket, m<sup>2</sup> árakat mind felújításra, mind új építésre és nem olyan régen döntött a testület talán májusban útfelújításról a Kubinszky utca kapcsán beadott pályázatról, onnan az útépitési fajlagos költségeket tudták megbecsülni és meghatározni, hogy nagyjából mekkora útszakasz férhet bele ebbe a pályázatba. Meglévő pályázataik és lefolytatott közbeszerzéseik alapján a most éppen ismert piaci árak alapján tudták kalkulálni azt, hogy mi az, ami első becslésre beleférhet ebbe a pályázatba. ez még nem szentírás, ez a tervezési folyamat lelegeje.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elfogadja Szabó képviselő úr a választ?

Szabó Balázs képviselő:

Igen.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Idéz az előterjesztésből: „A pályázat alapján a lakófunkciós tevékenységet kell támogatni, azaz a szegregátum területén található önkormányzati tulajdonú szociális bérlakások felújítására a pályázati költségvetés legalább 30%-át kell felhasználni.” Ez az előterjesztés szerint minimum 75 millió forint, ha megnézik a pályázatot, akkor ez felmehet 102,5 millió forintig, van egy ekkora összeg, amely úgy szól, hogy a lakófunkciós tevékenységet kell támogatni. Ennek ellenére itt van négy darab Malomszögi lakás, majd utána ott van a Nemzetiségi Önkormányzat iroda épületének az építése. Azt kérdezné, hogy mi az aránypár? Hiszen a feladat a szociális bérlakások építése, ehhez képest nemzetiségi önkormányzati iroda építése az vagy beleszuszakolható a pályázatba vagy nem, Önök szerint akkor nyilván igen. Most akkor a nemzetiségi önkormányzat kap egy irodát és mellette 5-5 millió forintért felújítanak 4 darab lakást, hogy jól nézzen ki a pályázat vagy 75 millióért vagy még többért felújítanak 4 darab

bérlakást és a nemzetiségi önkormányzat épületét is felújítják, le van írva, hogy meglévő faszerkezetű épületrész elbontása. Az aránypárra lenne kíváncsi.

Kiss Erzsébet Fejlesztési csoportvezető:

250 millióra tervezik ezt a pályázatot, ebből, ahogyan említette is 30%-ot kell legalább lakófunkcióra elkölteni, ez a négy szociális bérlakást jelenti, csak és kizárólag a négy szociális bérlakást. Közösségi házra, közösségi irodaépület felújítására, építésére ezen a 30%-on túli költség határozható meg. A három fő blokkja ennek a pályázatnak a lakásfelújítások a közösségi ház és az útépités. E-mellett az előterjesztés is tartalmazza, hogy több egyéb apróbb tevékenység is, térfelügyelő kamerarendszer kiépítése, bővítése, illegális hulladéklerakó felszámolása hulladékgyűjtő sziget kiépítése, telepítése valószínűleg bele fog férni a szőlők közti sportcentrumban akár egy kis felújítás is. Ezek mind még csak ötletek és a tervező által végzett munka eredményeként láthatóvá válik mi az, ami beleférhet. Ezek mind olyan dolgok, amit a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat szeretne, amit úgy gondolnak, hogy jó lenne az ott élőknek, javítaná az életkörülményeiket. A későbbiekben fognak pontossá válni, hogy ténylegesen mi fér bele, de lakófunkcióra 4 lakásra kell kötelezően a bruttó 75 millió forintot közbeszerzési eljárási eredményeként rákölteni, ezen túl lesz a közösségi házra, külön az útépitésre, külön a térfelügyelőre és az összes többi apróságra.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elfogadja képviselő úr a választ?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Igen, köszöni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További kérdés nem lévén a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Szabó Balázs képviselő:

Azért kérte a napirendek cseréjét, mert úgy gondolja, az szolgálná az elmaradottabb városrészben élők érdekét, ha minél több ilyen szociális bérlakás megújulhatna, illetve tudják, hogy nagyobb szüksége van a városnak szociális bérlakásokra, mint mondjuk az említett közösségi ház felújítására, benne is van a következő előterjesztésben, a Gödrök köze 2. szám is egy ilyen szociális bérlakás volt. Mivel olyan állapotok alakultak ki ezért nagyon nehezen, de kellett találnia a városnak az ott lakóknak egy másik elhelyezési lehetőséget a Paksi közbe lett költöztetve a család. A közösségi ház rovására lehetne- e több szociális bérlakás felújítást, építést beletenni, mert a Gödrök köze 2. jelenleg az önkormányzat tulajdona, lehet, nem esik bele jelen pillanatban az ITS szerint, de látja, azt úgyis szeretnék módosítani. Most lehetősége volna az önkormányzatnak a szociális bérlakások mennyiségét növelni, ehelyett a következő napirendi pontban el szeretnék adni ezt a területet, pedig itt van egy ilyen pályázat és lehet, beleférne. Az szolgálná a város és az ott élő kisebbség érdekét, ha minél több szociális bérlakást vehetnének igénybe. Nem tudja lehet-e javasolni, de szeretné, ha ebbe a pályázatba bele lehetne tenni a Gödrök köze 2. szám ha nem is a felújítását, mert az lehet kivitelezhetetlen, de akár az újjáépítését akár a Roma közösségi ház elengedésének rovására is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Egyetért abban, hogy kevés az önkormányzati bérlakás és minél többet kell felújítani és építeni. Majd reagál rá bővebben.

Balogi József képviselő:

Kiragadott egy gondolatot az előterjesztésből a Szőlők közti sportcentrum területén található játszótér felújítása. Igen valóban az a játszótér megérett a felújításra, de kérdezi, ha felújítják, hogyan fogják megvédeni? Nagyon szomorúan tapasztaja, látja és tisztelet a kivételnek, hogy ezt a játszóteret és az egész komplexumot azok tették és teszik tönkre, akiknek ezt megépítették. Úgy tűnik a kamerarendszer nem segített, van kamerarendszer, de ugyanúgy az látható, hogy nem az időjárás teszi a dolgokat, hanem az emberek azok a gyerekek, felügyelet nélküli gyerekek, akik oda bejárnak akkor is, amikor a létesítmény nincs nyitva. Kamerarendszerrel nem tudják megvédeni, felépítették a kerítést, tönkretették, kijavították, megint tönkre tették, kétszer olyan erős kerítést építettek két nap múlva megint tönkretették. Újítsák fel a játszóteret és nézzék végig, hogy megint tönkremegy? Jelezni szeretné, ha erre pénzt költenek, akkor azt is gondolják végig, hogy ezt hogyan tudják megóvni.

Tihanyi Tiborné képviselő:

Balogi úrnak reagálva elmondja, hogy pontosan benne van az anyagban, hogy szegregált területen felújítandó önkormányzati bérlakások, nem egy új építésű. Szabó képviselő úrnak mondja a Gödrök köze 2. hogy legyen szíves megnézni, ott a lakóépület korábban 4-5 évvel ezelőtt lebontásra került, ott egy melléképület van, jelenleg ami víz és áram nélkül van. Nem arról van szó az előterjesztésben, hogy felépítenek egy új lakást, hanem a meglévőknél a felújításáról van szó. A Gödrök köze 2. így nem mondható szociális bérlakásnak, ez egy melléképület ahol az alapvető feltételek hiányoznak. Oda csak egy új építésű lakás lehetséges, ennek a felújítása lehetetlen, erre biztosan nem ad lehetőséget a pályázat.

Schmidt Rajmund képviselő:

Több gondolata is van, alpolgármester úrhoz hasonlóan azt látja, hogy itt egy pályázat és most is próbálnak belekötni abba, hogy miért nem jó, hova költik a pénzt és hova nem, nem akarják megérteni azt, hogy ez a lehetőség van. Egy megbeszélés által olyanok által, mint az nemzetiségi elnök, aki tudja, hogy adott utcában melyik ház szorul felújításra. A közösségi ház úgy gondolja, felújításra szorul, rengeteg roma rendezvény van, és sok roma jár oda segítségért. Úgy gondolja ezt a házat már kinőték, mindenféleképpen szükség lenne a korszerűsítésre. Balogi képviselőnek elmondja, hogy kicsit úgy érzi, arra gondol, hogy itt ez egy roma lakta rész és nem tudnak vigyázni az ingatlanra, a játszótérre, elég, ha megnézik a foci pályán lévő műfüves pályát, ott is kaotikus állapotok vannak, azt sem tudják úgy karbantartani, az eszközök ott is elromlanak. Úgy gondolja, ha nem újítják fel, akkor csak még rosszabb lesz. Ha kapnak valamit és tudnak pályázni akkor ne azt nézzék, hogy mit és hogyan nem tudnak megcsinálni, hanem azt próbálják eldönteni, hogy tudják segíteni a pályázatot.

Szabó Balázs képviselő:

Így van, ha van, egy pályázat nem azt kell nézni hol, lehet belekötni, hanem azt, kell nézni, hogyan lehet egy pályázatot a leghatékonyabban a város javát a legjobban szolgálva felhasználni. Most pont ezt teszik és ezért szólalt fel, az előterjesztésben benne van, hogy „Hősök útja 24/A. szám alatti nemzetiségi önkormányzati irodaépület építése (a meglévő, fa szerkezetű épületrész elbontásával).” ha egy közösségi házat le lehet bontani és fel lehet építeni, akkor miért ne lehetne lebontani egy melléképületet és felépíteni egy szociális bérlakást? Nem belekötni szeretne, hanem a lehető leghatékonyabban felhasználni ezt a pályázatot és úgy érzi, hogy jóval hatékonyabb lenne a városnak, ha a Gödrök köz 2-ben lenne egy teljesen új szociális bérlakás, mint az, ha egy roma közösségi ház megújulna. Nem mondja, hogy nem férne rá a felújítás, de ha mérlegre teszik a szükségletek, akkor úgy érzi, sokkal nagyobb szüksége van a városnak egy szociális bérlakás építésére, mint a közösségi ház felújítására. Ezt kérné



mindenkitől, hogy úgy döntsön, és úgy szavazzon, hogy mi az, ami Kalocsa városnak a legjobb és a pályázatot a leghatékonyabban segíti.

Balogi József képviselő:

Reagálni szeretne Schmidt képviselőnek, nem a játszótér felújítása ellen van, ha van rá mód és lehetőség tegyék rendbe, csak arra figyeljenek, hogy olyan anyagokból, olyan készüljön a mi a rongálásoknak a legjobban ellenáll. Meg szeretné óvni azt, amit oda építenek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Király Róbert feltette a kérdést az összeférhetetlenséggel kapcsolatban, a beszerzési szabályzat szerint a beszerzések előkészítésében és az ajánlatok elbírálásban résztvevő személyre vonatkoznak összeférhetlenségi szabályok. A főépítész nem vett részt sem a beszerzésben az elbírálásban pedig Önök fognak részt venni. Az pedig nem tartozik a beszerzéshez, ha szakmailag kérdeznek tőle, mint főépítészről. A fent említett kettő estében kell vizsgálni az összeférhetlenséget.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, ha jól érti, akkor nem összeférhetetlen, így a beszerzési eljárás nem ütközik semmiféle jogszabályba.

Pécsi Vivien képviselő:

Szabó képviselő hozzászólására válaszolva elmondja, hogy úgy gondolja közösségi ház felújítása vagy új részleg építése azért sem elrugaszkodott gondolat, mert nem gondolja, hogy csak és kizárólag irodai tevékenységekre fogják használni, nem csak a képviselők kényelmét és munkakörülményeit szolgálná. Schmidt képviselőúr is mondta ott közösségi tevékenység zajlik, rendezvények, programok vannak, a gyerekeket is lefoglalják, ez segít megakadályozni azt is, hogy unalmukban például rongáljanak a le nem foglalt fiatalok.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nem vonja kétségbe Szabó képviselő, Schmidt képviselő, Pécsi képviselő asszony állításait a közösségi ház vonatkozásában, olyan aggálya van, hogy ahhoz ITS-t kell módosítani, hogy a pályázatban 70-80-100 millióval, - nem tudja mennyivel – a közösségi ház beleférjen, ami az előterjesztés szerint bruttó 1 millióba kerül, azt nem érti, mi kerül az ITS módosításra ennyibe? A költségvetésben a tervek, tanulmányok sort módosítani kell, ha az előző ülésekre, előző előterjesztésekre gondol, szeretné tudni egyáltalán, van még pénz ezen a soron? Ezen a soron van még pénz, vagy megint átcsoportosítanak, általános tartalék terhére vagy nem tudja?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megadja a szót a csoportvezető asszonynak.

Kiss Erzsébet Fejlesztési csoportvezető:

A pénzügyi osztályvezető tájékoztatása alapján a bő 6 millió forint összértékű előirányzat, ami a terv tanulmányok soron van, ennek kb. 10%-a került eddig lekötésre. Az előző előterjesztések alapján többletforrások lettek ide megszavazva és úgy gondolják, hogy ez a bő 6 milliós előirányzat, amelynek javarésze még megvan ez kellő fedezetet nyújthat. Az 1 millió forintot becsülték, erre beszerzési eljárást még nem folytattak pont, azért mert úgy ítélik meg, hogy ez azért nagyságrendileg nem lesz akkor munka, mint egy rendezési terv módosítása, ezért határozták meg ők ezt legfeljebb 1 millió forintba. A beszerzési eljárást ezután fogják lefolytatni és remélik ennél lényegesen alacsonyabb összegű árajánlat fog beérkezni. Hozzáteszi ez állítólag egy közel 4-6 hónapos eljárás lesz, sok szervezettel kell egyeztetni, szakmai

szervezettel. Az ITS módosítása szinte semmivel sem lesz kevesebb feladat, kevesebb lépés, mint a megalkotása volt, az egy nagyon hosszadalmas munka volt. Most egyetlen egy akcióterület módosításáról van szó, de lényegesen alacsonyabb összeget várnak az 1 millióhoz képest, de ennek az eljárásnak a lefolytatására még nem volt idő.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Sürgősségi napirenden is tárgyalják, elég rövid a felkészülési idő több kérdés is majd menetközben fog kialakulni, a fő irányvonal az, hogy a 250 millió forintot a szegregált terület fejlesztésére tudják fordítani.

Szabó Balázs képviselő jelentkezik hozzászólásra, kettő hozzászólását elhasználta az SZMSZ szerint sajnos nem áll módjában szót adni, ha van személyes megszólítás, akkor a vita lezárása után 1 percen lesz lehetősége.

Köszöni, hogy megértik és az SZMSZ szerint tudják az ülést folytatni.

Király Róbert képviselő:

Nem vitatja a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökének a javaslatait, jobban ismeri a területet, mint Ő. Elhangzott, hogy 6 szociális bérlakás van és 4 lett kijelölve, a pályázat azt mondja, 75-től elmehetnek egészen 100 millió forrig, az nem megvalósítható, hogy a tanulmányt mind a 6 lakásra elkészítik és utána eldöntik, hogy mi fér, bele vagy előre tudják, hogy csak a 4 fér bele?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szeretné összefoglalni az egészet, igyekszik nem bántó lenni. Köszöni a javaslatokat és az ötletbörzét, nagy sok időt meg tudtak volna spórolni, ha ezt menet közben teszik meg vagy esetleg konzultálnak a képviselő urak, akik a jelenlegi előterjesztést igyekeznek szétszedni és olyan színben feltüntetni, mintha nagy építő jellegű javaslatok lennének. Szabó képviselőnek mondja, hogy 6 ingatlan van, ami a szegregált területen van, a Malomszögi u.2, Malomszögi u. 6/A, Malomszögi u. 6/B, (ezek házzal megosztott ingatlanok) Malomszögi u. 7, Malomszögi u. 11, és a Gödrök köze u. 2. szám. Higgyék, el átgondolnak mindent és ezért is örömteli az, hogy Schmidt Rajmund ennek a körzetnek a képviselője, ebben a városrészben lakik a legnagyobb számú cigány lakosság Kalocsán és ezért jó, hogy egy cigány származású fiatal képviselő van, első kézből jönnek be az információk és a cigány nemzetiség által megválasztott önkormányzat vezetőjével, Sztojka Istvánnal is hatékonyan tudnak együtt működni a fejlesztési osztály kollégáival együtt. A pályázat taxatíve leírja, idézi: „az akcióterületen új lakás építése nem támogatható tevékenység.” tehát kizárt az, hogy új házat építsenek, a Gödrök köze 2. számú ingatlan az egy elbontott ingatlan, teljesen más, mint a közösségi ház. A közösségi háznál úgy fogalmaz, hogy bővítés, fejlesztés a jelenlegi épületnek a fejlesztése belefér ebbe a kategóriába, hogy ott egy megújult ház épüljön, egy korábbi években elbontott területre nincs mód, a szakmai pályázat ne ad rá lehetőséget és ezért nem építenek rá, megvizsgálták ezt a kérdést. Kizárólag erre a felsorolt 5 ingatlanra, ami végül is 4 ingatlan, mert visszakanyarodva a Malomszögi u.6. szám alatti ingatlanra, ami egy fizikálisan megosztott ingatlan, de a valóságban még nem, egy helyrajzi számon van és ezért is ebben az előterjesztésben szerepel 3. határozati javaslatként, hogy ezt társasházzá kell alakítani és így lesz a 4 ingatlanból 5. Kimeríti a pályázatuk terve, hogy az összes szegregátumban lévő bérlakást felújítsák. Higgyék, el nem akarnak rosszat a városnak, köszöni az ötleteket, ezeket a kérdéseket és ezt az időt megspórolhatták volna, ha egy kicsit előbb konzultálnak illetve utána néznek a dolgoknak. A Gödrök köze 2. állapota, hogy ott három hölgy lakott és egy fiatal kislány onnan ment iskolába, abból a melléképületből és hosszú évekig nem tudta az önkormányzat ezt megoldani és ez most megoldásra került, Tihanyi Tiborné hathatós segítségével és a Vagyonhasznosító Kft munkatársainak köszönhetően, megoldották, hogy azt

a méltatlan körülményt felszámolják. Az önkormányzat maximálisan törekszik arra, hogy ezeket a körülményeket, ezeket a problémákat megoldja és létező legtöbb fejlesztést megvalósítsák. Az összes önkormányzati lakás felújítása megvalósítható, és így kerül sor a közösségi házra, amit szintén igyekeznek a pályázati lehetőségből, ha most nem élnek ezzel a pályázati lehetőséggel, akkor nem tudja, hogy a közösségi házhoz mikor fognak tudni hozzányúlni, ez most 100% finanszírozás, nem igényel önerőt, kifejezetten erre a térségre vonatkozik. Játszótér felújítása és kamerák, itt is van kamerák építésére fejlesztésre lehetőség. Azt mondja fejleszteni, kell ezeket a területeket, de ez elvárás is, hogy az ott élők ezt becsüljék meg, olyan körülményeket kell teremteni, hogy minél hosszabb ideig ezek működésben legyenek, azt gondolja erre is lesznek jó törekvések. Ezt szerette volna elmondani és úgy gondolja ezek tükrében teljesen jó az előkészített anyag és minden kételyt és minden kérdést sikerült tisztázni. Összességében 250 millió forintos pályázati lehetőség és ezzel élni kíván az önkormányzat, hogy a szegregált leromlott városi területek rehabilitációja című pályázaton induljon. A vitát zárja és megadja a szót érintettség okán Szabó képviselőnek, akinek 1 perc áll rendelkezésére.

---

16:30-kor Dr. Körmendy Szabolcs képviselő távozik a teremből. A testület 10 fővel határozatképes és folytatja a munkát.

---

Szabó Balázs képviselő:

Nem itt történt az ötletelés, tegnap ugyanezt a felvetést és ugyanezeket a felvetéseket a Gazdasági Bizottság ülésén már felvetette és várta rá a válaszokat. Akkor nem érkezett rá reagálás, ha akkor ezeket a szakmai indokokat és érveket ugyanígy megalapozva megkapja, akkor nyilván itt már nem kellett volna feltenni. Nem azt mondta, hogy ördögtől való a közösségi ház újjáépítése, azt mondta, ha egy hasznossági kosárba rakják a két dolgot, akkor úgy érzi hasznosabb minél több szociális bérlakást felújítani, mint a közösségi házra nagymennyiségű pénzt költ ebből a pályázatból az önkormányzat, ha van lehetőség cserére. Nyilván az egy másik kérdés, ha így is úgy módosítanak ITS-t akkor már lehet nem 6 szociális bérlakás férne bele, hanem jóval több, ezt most már ebben a vitában nem tudják meg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Higgye el képviselő úr maximális körültekintéssel mindent a leghatékonyabban igyekeznek kihasználni és ezáltal a szegregátumban lévő összes bérlakás érintett a felújításban és reményeik szerint a közösségi ház is meg fog újulni. A Gödrök köze 2. ezért nem opció, de ha majd oda jutnak, akkor azt is részletesen át tárgyalják.

A vita lezárva három határozatot kell hoznia a testületnek, kéri a testület állásfoglalását a TOP-4.3.1-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú pályázat vonatkozásában előkészítő tevékenységek finanszírozásáról szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 6 igen 3 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 90/2020.számú határozat**

TOP-4.3.1-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú pályázat vonatkozásában előkészítő tevékenységek finanszírozása

**Határozat**

## Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 7.924.800 Ft fedezetet biztosít a TOP-4.3.1.-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú projekt kapcsán a pályázat előkészítéséhez szükséges tervezői költségbecslések, tervdokumentációk beszerzéséhez a 2020. évi költségvetési rendelet 5. sz. melléklet. 8. sor Tervek, megvalósíthatósági tanulmányok előirányzati összegének emelésével.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

- 2) jóváhagyja, hogy az 1. pontban szereplő 7.925 e Ft többletkiadás fedezetét az Általános tartalék azonos összegű csökkentése adja a 2020. évi költségvetési rendeletben.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

- 3) dönt arról, hogy az 1.)-2.) pontban foglaltak a 2020. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során átvezetésre kerüljenek.

- 4) nyertesként kihirdeti a 4 db szociális bérlakás felújítására, valamint a nemzetiségi önkormányzati irodaépület építése vonatkozásában tervezői költségbecslés, az engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációk elkészítésére **az Építészműhely Kft.-t** (6000 Kecskemét, Wesselényi u. 1.), mint a legkedvezőbb árajánlatot benyújtó vállalkozást **nettó 3.700.000 Ft +ÁFA vállalási ár mellett,**

- 5) nyertesként kihirdeti a Kalocsa, Vízmű u. illetve Malomszögi u. (Vízmű u. és Rózsa köz közötti szakasza) útburkolatának felújítása, és ivóvíz távvezeték és gerincvezeték kiváltása, cseréje, illetve az érintett rövid- és hosszúoldalas vízbekötések cseréje vonatkozásában tervezői költségbecslés és kivitelezési tervdokumentációk elkészítésére az **Ittész Mérnökiroda Kft.-t** (1194 Budapest, Rögös u. 24.), mint a legkedvezőbb árajánlatot benyújtó vállalkozást **nettó 2.100.000 Ft +ÁFA vállalási ár mellett,**

- 6) nyertesként kihirdeti a térfigyelő kamerarendszer létesítése vonatkozásában tervezői költségbecslés és kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére a **Perfect-Phone Kft.-t** (7100 Szekszárd, Szent László u. 11.), mint a legkedvezőbb árajánlatot benyújtó vállalkozást **nettó 440.000 Ft +ÁFA vállalási ár mellett,**

- 7) megbízza a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt, hogy gondoskodjon a 4.)-5.)-6.) pont alapján a tervezési szerződések előkészítéséről.

- 8) **megbízza a polgármestert** az 1-7.) pontban meghatározottak lebonyolításával, kötelezettségek vállalásával.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Dr. Filvig Géza polgármester

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a TOP-4.3.1-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú pályázat vonatkozásában Kalocsa Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosításáról szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 6 igen 3 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 91/2020.számú határozat**

TOP-4.3.1-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú pályázat vonatkozásában Kalocsa Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) Kalocsa Város Önkormányzata a TOP-4.3.1.-15 kódszámú „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú projekt kapcsán Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 228/2015. sz. határozatával elfogadott Kalocsa Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját módosítani szükséges,
- 2) felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtása érdekében szükséges jognyilatkozatot és kötelezettségvállalást tegyen,
- 3) dönt arról, hogy az 1) pontban foglalt módosítás fedezeteként bruttó 1.000.000 Ft keretösszeget biztosít a 2020. évi költségvetési rendelet 5. sz. melléklet. 8. sor Tervek, megvalósíthatósági tanulmányok előirányzati összegén belül.
- 4) megbízza a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt, hogy folytassa le a beszerzési eljárást az 1) pontban foglaltak végrehajtása érdekében.
- 5) megbízza a Polgármestert az 1-4) pontban foglaltak végrehajtásával, a szerződés aláírásával, kötelezettség vállalásával.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Dr. Filvig Géza polgármester

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa, Malomszögi u. 6. (2303/1/A hrsz) szám alatti ingatlan társasházzá alakításáról szóló III. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 92/2020.számú határozat**

Kalocsa, Malomszögi u. 6. (2303/1/A hrsz) szám alatti ingatlan társasházzá alakítása

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) a Kalocsa Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Kalocsa, 2303/1/A hrsz-ú, természetben a Kalocsa, Malomszögi u. 6. szám alatti szociális bérlakásként használt ingatlant társasházzá alakítja,
- 2) gondoskodik az alapítás tényének ingatlannyilvántartási átvezetéséről,
- 3) felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2) pont végrehajtása érdekében szükséges jognyilatkozatot megtegye és a társasház alapító okiratot aláírja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Dr. Filvig Géza polgármester

---

A polgármester a 8. napirend tárgyalása előtt 5 perc szünetet rendel el.

---

8. Ingatlan adás-vétele

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, van egy ingatlana az önkormányzatnak Kalocsa Gödrök köze 2. szám alatti ingatlan. Egy önkormányzati tulajdonú ház volt, ami életveszélyes állapota miatt lebontásra került és a melléképületben lakott három hölgy évekig. Sikerült Őket másik lakásba költöztetni. Ez az ingatlan 135 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan, ami életveszélyes rettentő rossz körülmények vannak ott és egy vételi ajánlat érkezett erre az ingatlanra. Így, hogy az előbbi napirendben tárgyalt pályázatban sem tudják ezt újjáépíteni és hasznosítani, az lenne a legcélszerűbb, ha értékesítésre kerülne. Kicsi a terület a környezete is rendezetlen, ha magánkézbe egy környékbeli szomszéd kezébe kerül, akkor rendeződik. Erről szól az előterjesztés, várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja is a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy a gócpontokat igyekeznek felszámolni, amit tudnak, felújítanak, hasznosítanak, amit nem igyekeznek megtalálni úgy a hasznosítását, hogy ne legyenek ilyenek. További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Ingatlan adás-vételéről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 93/2020.számú határozat**

Ingatlan adás-vétel

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. Góman Lajos (lakóhelye: 6300 Kalocsa, Vásártér utca 16. szám) részére értékesíti a Kalocsa belterület 2249 hrsz.-ú természetben a 6300 Kalocsa, Gödrök köze 2. szám alatti, 135 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant 200.000,- Ft vételáron.
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- 
9. Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az előterjesztésben szerepel a Homokhátságtól érkezett beszámoló vágatlan formában. Széleskörben ismertetik a gazdálkodást, a fejlesztéseket, elmondják a költségvetési tényszámokat és a 2019-es év végrehajtásáról is. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Király Róbert képviselő:

Az előterjesztésben látta, hogy gépeket is beszerzetek, ami hiányzik, hogy hová? Kapott olyan jelzést, hogy a kalocsai géppark elég elavult, nem tudja hová szánták a gépeket, esetleg szánják-e Kalocsára? Folyamatos üzemeltetési gondokról panaszkodnak neki. A másik kérdése nem teljesen ehhez kapcsolódik, polgármester úr a társulási tanács tagja, december elején volt egy közmeghallgatás ott már felmerült egy kérdés, hogy tolmácsolja polgármester úr a kalocsaiak azon észrevételét, hogy úgy vélték kevés az, aki Kalocsán hivatalosan fizeti a szemétdíjat. Úgy tudja a hulladéklerakónál is nincs is olyan adatbázis, ami segítene ennek a felszámolásában.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkérdezi, hogy most kérdéseket tesz fel, már zárta a kérdéseket és vitát nyitott. Kéri jobban figyeljenek az ülés rendjére, menetére, de akkor kanyarodjanak vissza a kérdésekhez.

Király Róbert képviselő:

Próbálta jelezni, de egy kicsit lemaradt.

Az első kérdés az lenne van-e intézkedés a potya utasoknak a kiszűrésére? Ha lehetne akkor talán megtudná győzni a vaskútiakat és társulást, hogy eljárjanak abban, hogy van 20 telephelye ennek a nagy társulásnak a Dél-Alföldön ebből a 19 telephelyen egyformák a díjak, egyedül Kalocsán még környező falvakban sem, de itt majdnem kétszer annyi szemétdíjat fizet Kalocsa városa mint a többi település. Ebbe kérné még egyszer, hogy a polgármester úr járjon el. 2013. július 1-től él a rezsitörvény és feltüntetik, hogy mennyit takarított meg, de azt nem tüntetik fel, kiszámolta 7 év alatt 364 ürítést fizetett ki kalocsaiként.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Még a kérdéseknél tart vagy a véleményét mondja? Igyekszik felvenni a stílust, e elveszíti a fonalat. A kérdéseket tessék mondani, potyautas és szemétdíj és utána a vélemény.

Király Róbert képviselő:

A potyautas és a szemétdíj méretekéhez próbálja ezt számszakilag is alátámasztani, hogy miért szeretnének a kalocsaiak olcsóbb szemétdíjat, semmi nem indokolja, hogy 79 településen egy 110 literes normál kukáért 367.- Forintot fizetnek, akkor a kalocsaiaknak miért kell 630,- forintot ugyanazért fizetnie. Ebben kéri a segítséget, hogy lehet-e ebben valamit elérni.

Visszatérve a rezsicsökkentésre csak azt szeretne volna kalocsaiaként elmondani, hogy a 7 év alatt 364 ürítést számolva majdnem 100.000,- Ft-tal többet fizet, mint a környező falvakban élők.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a potyautas mindig felmerülő téma, nagyon nehezen tudják kiszűrni a cégnél, a társulásnak is érdeke, hogy minél kevesebb olyan ember legyen, aki igény beveszi a szolgáltatást és nem fizet, pont ezért, akinek nincsen szerződése ott nem is viszik el a szemetet. Ezáltal illegális szemét keletkezik, ez már az önkormányzatot terheli, így a legfőbb érdekük hogy ezeket lecsökkentsék. Visszakanyarodik a Szoc.rehabos pályázathoz, tárgyalták, hogy ott is van illegális szemét felszámolás és szemétyűjtő szigetek kialakítására van lehetőség, pont azért, hogy az önkormányzat mentesüljön ezektől. Ez folyamatos napirenden lévő téma, amiben az önkormányzat is érdekelt és a társulás is, nyitott kapukat dönget képviselő úr, de így jó, ha a problémákat felszínen tartják.

A szemétszállítási díjjal kapcsolatosan annyit mondana, hogy ez 7 éve be van fagyasztva és ennyi ideje nem változtatják és igen Kalocsán ez a magas ár maradt, amit korábban meghatároztak az az ár lett befagyasztva. Hozhatná a víz és szennyvíz díjat az pedig szinte harmada a megyei átlagnak és Bács megyében is van jó pár település ahol kétszer, háromszor többet fizetnek a vízért és a szennyvíz szolgáltatásért, a szemétdíjjal így vannak. Ez egy befagyasztott ár ennek jelenleg módosítási lehetősége nincsen. Viszont hozzátartozik ehhez a képhez, hogy itt a Parkgondozó Kft. alvállalkozója volt a társulásnak a szemétszállítás összegyűjtésében, és ha ráhatásuk van a 100%-os önkormányzati cégeknek a szemétszállítás begyűjtésében akkor van ráhatásuk arra, hogy azt mennyiért gyűjtsék be. Itt kénytelen visszakanyarodni 2014 novemberére, decemberére ahol a 2014 októberében megválasztott új városvezetés egy hónapon belül átadta a Parkgondozótól a szemétszállításnak az alvállalkozói szerződését és azt egy ellenértékért eladta és kicsúszott a kezükből és semmiféle ráhatásuk nincs. Nagyon sajnálja, hogy Király képviselő úr akkor nem ült abban a testületben, biztosan kardoskodott volna mellettük, ahogy Tihanyiné képviselő asszony, Simon alpolgármester úr és jómaga is elmondták, hogy ne adják el. Szabó képviselő úr biztosan emlékszik rá, hogy volt ilyen napirend, hogy ne adják el, mert nem lesz ráhatásuk, ez most egy kicsit késő bánat, sajnálja. A szemétszállításért ennyit kell fizetnie a kalocsaiaknak és a társulás ezt követi le nincs jelenleg lehetőség, a víznél meg kevesebbet fizetnek.

A kérdéseire a választ elfogadja képviselő úr?

Király Róbert képviselő:

Nem fogadja el.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismét megkérdezi van-e még kérdés ezzel a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs akkor zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Kapaszkodna abba, amit polgármester úr mondott, idézi: „hogy így jó, ha a problémákat felszínen tartják.” Úgy gondolja itt a lehetőség, hogy a problémát a felszínen tartsák, és ezért szeretne módosító indítvány beadni, különös tekintettel arra, hogy azt mondta polgármester úr,



hogy semmiféle ráhatásuk nincs. Szerinte van akkor, ha tesz egy olyan módosító indítványt, hogy ezt a beszámolót, ezt nem fogadják el. Nem fogadja el Kalocsa Város Önkormányzat képviselő-testülete ezt a beszámolót és felkéri a polgármester urat arra, hogy tovább egyeztessen a társulással, akkor elképzelhető, hogy erre a problémára a későbbiekben valamilyen megoldást tudnak találni. Változatlanul tény, hogy a 6500 háztartásból 4100 előfizetés létezik és az is tény, hogy a kukás nem tudja ellenőrizni azt, hogy kinek van szerződése és kinek nem és így automatikusan mindenkinek a szemetét elviszik. A módosító indítványa szövegszerűen:

- Kalocsa Város Önkormányzat képviselő-testülete a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről szóló beszámolót nem veszi tudomásul.
- felkéri a polgármestert a további egyetetésre

Ez lenne a javaslata.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Arra szeretné kérni, hogy van rá lehetőség, hogy ne fogadják el a beszámolót csak az okát is meg kell adni, meg kell nevezni, hogy a beszámoló melyik részét és miért nem fogadják el, kéri ezt is tegye meg. Egyébként nincs összefüggés a kettő között és felhatalmazhatja a testület nyilván bármire, beszámoló elfogadás vagy nem elfogadása, de okát kell adni, hogy a beszámoló mely részét és miért nem fogadják el, akkor tudnak ilyen döntést hozni. Kéri ezt is tegye meg.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A beszámolóban egy projekt indításáról, státuszáról, kivitelezéséről és annak véglegesítéséről van szó, ebben a projektben a projekt számszaki része az, ami egyébként Kalocsára is vonatkozik. Nevezetesen ugye az összköltsége, illetve a projektnek a műszaki tartalma, ebben a műszaki tartalom van a 90%-ban megvalósul frakciónként évente papír 10 kg/fő/év; üveg 6 kg/fő/év; műanyag 4 kg/fő/év; fém 1 kg/fő/év stb. felhasználása, ez az, ami álláspontjaként nem teljesült a városban. Különös tekintettel az előterjesztés 2. oldalán szereplő c.) pontjára, ami az újrahasználati központok kialakítását jelenti a hulladékudvarokon és ahol Kalocsa külön meg is volt ebben említve.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Társulási Tanács által elfogadott munkatervnek megfelelően a Társulás 2019. évi gazdálkodásáról szóló pénzügyi beszámolót a tanács elfogadta, a Társulási Tanács a társulás 2019. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót 1.626.170.290,- Ft bevételi főösszeggel, 182.987.734,- Ft kiadási főösszeggel, 5.148.029.770,- Ft eszköz-forrás főösszeggel és 1.443.182.556,- Ft maradvánnyal jóváhagyta. Képviselő úr ezeket a számokat lehet vitatni. Ezekbe melyiket nem fogadják el, milyen indokkal?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Még egyszer mondja, amit a polgármester úr mondott az a társulási tanácsnak a pénzügyi beszámolója. Most a testületnek az önkormányzati társulásnak a működéséről szóló beszámolót kell megvitatnia. A működéséről szóló beszámolót, azt javasolja, hogy ne fogadják el.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Így van, ezeket a pénzügyi összeget kell vitatnia. Az egyszerűsítés miatt megkéri a módosító javaslatát szó szerint mondja el.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

- 1.) Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete a testülete a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről szóló beszámolót nem veszi tudomásul.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Tanácsban ennek képviseletére és előterjesztésére

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez a módosító javaslata? Nem mondta el az okát, hogy milyen ok miatt. Rendben ez a módosító javaslata akkor erről fog majd a testület szavazni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Kiegészítésként elmondaná, amikor Király képviselő úr kérdezett, a napokban több megkeresést kaptak a Homokhátságtól, pont a pénzbeszedéssel kapcsolatosan adatbekérés miatt, hogy a fizetések megfelelőbbek legyenek, kértek adatokat az önkormányzattól. Úgy gondolja elindult ott is a folyamat a potyautasok kiszűrésére.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szeretné elmondani a Homokhátság munkájával kapcsolatban, hogy igen nagyon rossz állapotúak az autók, nagyon rossz, amikor a sétáló utcába is bemegy nyári időszakban és folyik belőle a hulladékból adódó lé. Ezt jelezte az üzemeltető felé és felülvizsgálták és ígéretet kapott, hogy most már ezen a héten az autókat felülvizsgálják, hogy ne forduljon ilyen elő. Szeretné, ha nem lenne ilyen a sétáló utcában az ürítések alkalmával. Korrekt volt a cég hozzáállása a Covid miatti leállásnál, szüneteltették illetve leállították a nyitvatartási időt, ekkor a településen meg is szaporodott az illegális szemét és kérte, hogy Tőlük, hogy az illegális szemetet díj nélkül szállíthassák be az átrakóhoz és ennek eleget is tettek. Több héten a kalocsai illegális szemetet így vitte be az önkormányzat, ezt meg is köszönte a cégvezetőnek, hogy ebben segítette a munkát. Szeretné elmondani, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatánál egy irodában működik a Vaskúti cég ügyfélszolgálat, most egy kalocsai kolléganő fogja ellátni ezt a munkát. Azt a lakossági igényt, hogy a zöldhulladékot zsákot 4 darabot lehet elvinni egyszerre, kibővítik és nagyobb mennyiségű zöldhulladékot vigyenek el a lakosoktól a közeljövőben ezt is biztosítani fogja a társaság. Ezekről a problémákról értesül, továbbítja és nagyban igyekszik a képviselni a lakossági igényeket. Voltak sokkal kedvezőbb helyzetben a szemétyűjtéssel kapcsolatosan, ez sajnos kiengedték a kezükből, most lehetőségekhez képest igyekszik markánsan képviselni Kalocsa érdekét.

A vitát ezzel zárja. Először a módosító indítványról fognak szavazni, nem tudja elfogadni Bagó képviselő úr módosító javaslatát, mert csak úgy lehet egy beszámoló elfogadását visszautasítani, ha okát adják, hogy milyen ok miatt és az, hogy a 2. pontban leírja, felkéri a polgármestert, hogy ezt képviselje, mit képviseljen? Nem egyértelmű, de a szándékot érti, erről a testület szavazni fog. Maga vonatkozásában főleg, hogy személyére van szabva egy utasítás, nem tudja így végrehajtani, értelmezni sem nagyon, de természetesen a módosításról szavaznak először. Dr. Bagó Zoltán által elhangzott módosító indítványt teszi fel szavazásra, kéri a testület állásfoglalását a módosító javaslattal kapcsolatban.

A testület 4 igen 6 nem szavazattal a testület az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 94/2020.számú határozat**

Módosító javaslat

**Határozat**

## **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Nem fogadja el Dr. Bagó Zoltán módosító javaslatát

### Dr. Filvig Géza polgármester:

Az írásban kiküldött eredeti határozati javaslattal kéri a testület állásfoglalását a Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről.

A testület 6 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 95/2020.számú határozat**

Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről

### **Határozat**

## **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről szóló beszámolót tudomásul vette.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

---

### 10. Támogatói nyilatkozat pályázathoz

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

### Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy a testvérváros Kirchheim unter Teck főpolgármestere levélben kereste meg az önkormányzatot, hogy a szerbiai Petróc egykori német lakossága által felújítandó evangélikus templomra kívánnak pályázni, Európa a Polgárokért program keretében. Ebben, mint testvérvárosnak, Kalocsának is lenne egy program lehetősége, 10.000,- euro költségkerettel, ez egy tervezett program jövő év májusára egy EU pik-nik a Kubikus parkba. Kalocsa Város önkormányzat részéről önerőt ez a pályázat nem igényel, támogatói nyilatkozat által tudnak becsatlakozni a pályázatba. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Támogatói nyilatkozat pályázathoz című határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 96/2020.számú határozat**

Támogató nyilatkozat pályázathoz

### **Határozat**

## **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Támogatja az „Európa a Polgárokért” program keretén belül Kirchheim unter Teck és Petróc közös pályázatát és a hozzá kapcsolódó a kalocsai Kubikus parkban megvalósítandó nemzetközi rendezvényt.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

---

### 11. Egyebek

#### Dr. Filvig Géza polgármester

Tihanyi Tiborné képviselő asszonynak adja meg a szót.

#### Tihanyi Tiborné képviselő:

Válaszadási kötelessége van egyik képviselő társa felé. Ez év június 25-én a testületi ülésen Király Róbert képviselő úr kérdést tett fel a Vagyonhasznosítási Kft felé. A kérdés arról szólt, hogy a Covid járvány időszakára az extra kiadásait valamint a járványból fakadó esetleges megtakarítások összességét kérte a következő ülésre. Elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság tegnapi napon tartott ülést ahol a napirend a 2020. első félévének a pénzügyi beszámolója volt. A Covid védekezésre, amely a fertőtlenítés anyag és bér költségét jelenti, mindösszesen bruttó 950.594,- Ft-ot fordított a Kft. A leállások következtében rezsimegtakarítások keletkeztek, amely elsősorban az uszoda és sportlétesítmények energiamegtakarítását foglalja magába, az előző év hasonló időszakához viszonyítva az uszoda bezárása 13.414.299,- Ft megtakarítást eredményezett, ugyanakkor 8.081.512,- Ft bevételkiesés jelentkezett. Továbbá az évek óta időszerű felújítás, ami 4.214.299,- Ft anyagköltséggel járt. Így az uszoda 1.118.488,-Ft megtakarítást eredményezett. A sportlétesítmény esetében az energiamegtakarítás szintén az előző év hasonló időszakához viszonyítva, 3.140.315,- Ft, azonban a bérleti díjak az árengedmények valamint az eszközök bérleti díjának elmaradása miatt 9.369.923,- Ft bevételkiesés keletkezett. Szeretné megjegyezni, hogy a bérleti díjak 4 hónapra és július 31-ig értendő. A Covid járvány közvetlen és közvetett hatásai mindösszesen - 6.061.714,- Ft eredményt mutat. A FEB ezt a beszámolót, ami sokkal részletesebb volt, pontosan meghatározva például az egyes üdülők és minden területnek a bevételkiesései.

A Felügyelő Bizottság a beszámolót elfogadta, az adózás előtti eredmény, amivel a Kft zárt nem negatív előjelű, 1.632.974,-Ft megtakarítást mutat, ami nagyon dicséretes, ezt mindenképpen szeretne volna testületi ülésen elmondani.

#### Dr. Filvig Géza polgármester

Köszöni képviselő asszonynak, mint a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft Felügyelő Bizottsága elnökének a beszámolóját. Ez jó hír. Látható a számokból, hogy a Covid elleni védekezés miatt jelentős többletköltség volt és jelentős bevétel kiesés volt a cégnél. Emlékeztetni szeretné a testületet, hogy 2019. évben mínusz 19 millió forint volt a cég eredménye és most 2020. első félévében plusz 1,6 millió, úgy, hogy ilyen kiadásokat kellett finanszírozni. Gratulál és a továbbiakban is ilyen alapos munkát végezzen a Felügyelő Bizottság, Szabó Balázs képviselő úrnak is megköszöni a munkát és Tihanyi Tibornénak is.

#### Tihanyi Tiborné képviselő:

Ami elmaradt talán, hogy ez az adózás előtti eredmény.

Polgármesteri tájékoztató:

Dr. Filvig Géza polgármester

Folyamatban a Foktői út és a Kertvárosi városrészben egy csapadékvíz elvezetési pályázat, amely most szeptemberben fog záródni. Jó pár lakossági észrevételt kaptak, nyilván ez sok kellemetlenséggel járt a lakosság részéről, a házak előtt kapubejárókat érintett és nagy esők is voltak. Igyekeztek minden bejelentést kivizsgálni, de pont azért, hogy mielőtt zárják a projektet minden érintettnek legyen lehetősége elmondani a további észrevételeit, illetve ha van még olyan dolog, amit korrigálni kell, akkor ebben a témában egy lakossági fórumot fognak tartani, szeptember 3-án, csütörtökön 16 órakor a Városháza Dísztermében ahová a csapadékvíz elvezetéssel érintett utcák lakóit várja. Ha van még olyan észrevételük, amit a kollégák még nem vizsgáltak ki akkor itt lesz lehetőségük elmondani, hogy minél jobb minőségű munkát tudjanak biztosítani és a vállalkozóval ezt még le tudja kommunikálni.

A Széchenyi út és Dózsa György utcánál egy termelői kispiac került kialakításra, úgy gondolja, hogy szinte az egész sarok megújult. Ott is voltak problémák, ruhagyűjtő konténer, egy rossz bódé, ezeket most sikerült felszámolni. Az Eperföldi sarok most megújult, termelői kispiac kerül kialakításra az asztalok beszerzése folyamatban van, októbertől tervezik a piac nyitást, majd ezt is közzé fogják tenni. Ez a közterület használati rendelet módosításával fog járni, ez is folyamatban van.


Jövő hét már szeptember vége a nyárnak iskola és óvodakezdés, felfokozott közlekedés várható majd reggelente, sok türelmet, nagy odafigyelést kért a közlekedőktől a gyerekek pedig jó élményeket, tartalmas tanulást kíván, az óvodásoknak pedig jó fejlesztések jó játékokat kíván. Kezdődik az iskola vége a nyárnak.

Tudomásulvételi szavazást kér a tájékoztatóban elhangzottakra.


A testület 10 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több napirend, felvetés nem lévén megköszöni a megjelenést és az ülést 17 óra 20 perckor bezárja.


  
Dr. Filvig Géza  
polgármester



  
Dr. Kiss Csaba  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

  
Schmidt Rajmund  
képviselő

  
Kákonyi István  
képviselő