

# **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kalocsa Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2021.június 24-i  
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma: -  
Határozatok száma:1-8/2021**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. június 24-én, 14:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza

Tihanyi Tiborné

Kákonyi István

Király Róbert

Dr. Bagó Zoltán

Dr. Vincze András

Simon Zoltán

Pécsi Vivien

Schmidt Rajmund

Balogi József

Szabó Balázs

Képviselő 11 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző

Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:

Boromisza Viktor

Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jeneiné Jerkovics Erika

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, meghívottakat, és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 11 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kákonyi István képviselőt és Balogi József képviselőt javasolja.

A testület a polgármester Kákonyi István jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Balogi József jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a napirendeket.

### **N A P I R E N D:**

1. Beszámoló a Polgármester „veszélyhelyzet” ideje alatt kibocsátott döntéseiről  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

2. JETA-71-2018 Óvodafejlesztés II. ütem közbeszerzési eljárásához kapcsolódó képviselő-testületi döntés meghozatala  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

3. Kulturális ágazatban jogviszonyváltással érintett foglalkoztatottak 2021. évi bérfejlesztése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. Erkel Ferenc utca Kígyó utca – Füzér utca közötti szakaszának egyirányúsítása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. Tulajdonosi hozzájárulás kérése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. A Kalocsa-Meszes Dunaparton létesített aktív víziturizmust kiszolgáló vízitúra megállóhely – kalocsai 10093 hrsz alatti ingatlan- üzemeltetésére és hasznosítására lefolytatott pályázat – nyertes kihirdetése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. A kalocsai 5248/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

Dr. Filvig Géza polgármester:

A korábban kiküldött meghívóban az 5. napirendi pontban a terület átminősítése napirendet, mint előterjesztő visszavonja. A Jogi Bizottság ülésén elhangzottak olyan javaslatok, amellyel úgy gondolja, kiegészítik majd az előterjesztést.

Más napirendi javaslat van-e? Más javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a napirendekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület a napirendet 11 igen szavazattal elfogadja.

- 
1. Beszámoló a Polgármester „veszélyhelyzet” ideje alatt kibocsátott döntéseiről  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy lehetőség volt kérdéseket feltenni a határozatokkal kapcsolatosan, szerda volt a határidő. Kérdezi jegyző urat, hogy voltak-e még kérdések Király képviselő kérdésein kívül, illetve neki meg lettek küldve a válaszok?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Igen megválaszolta, és másnak nem voltak kérdései írásban.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy majdnem 9 hónapja áll fenn a veszélyhelyzet, 2020 november 4. napjától egészen a mai napig, viszont egy kormányhatározattal engedélyezték, hogy június 15-től képviselő-testületi üléseket és bizottsági üléseket lehessen tartani. Ezután kérte is jegyző urat, hogy mielőbb készítsék elő a testületi ülést és így a mai napon tudnak ülést tartani. Szeretné elmondani, hogy a szükségesség és az arányosság mértékéig születtek döntések polgármesteri határozattal. Ez neki sem volt kényelmes helyzet, nem választotta így hozta a jogszabályi

környezet, a bizottsági döntéseket is polgármesteri határozattal kellett elfogadni. Úgy gondolja szépen helytállt a város a veszélyhelyzetben, ezuton is köszöni a hivatali apparátus munkáját, hogy segítették a város működését. Voltak nehézsége is nem volt kényelmes ez a helyzet. Abból a szempontból nem volt kényelmes számára, hogy egy két képviselő, de egy képviselőt szeretne nevesíteni Király Róbert képviselő urat, aki olyan tájékoztatásokat adott a lakosságnak, amely nem fedte a valóságot és ezekkel is küzdeni kellett. Nem volt elég a sok nehézség, a pandémiás helyzet okozta nehézség még ezekkel is kellett küzdeni. Amikor a csapadékvíz elvezetés pályázati projekttel kapcsolatosan képviselő út megjelentetett egy bejegyzést, olyan fotókat közölt le, hogy még nincs kész a munka, ennek ellenére a polgármester aláírta a teljesítésigazolást és a készre jelentést, és ezt, hogy tehette meg. Boromisza Viktor osztályvezető urat kérte meg, hogy vizsgálja meg ezt a témát, minden egyes fotót megcáfolt elküldte válaszként a képviselő úrnak, sajnálattal tapasztalta, hogy a képviselő úr körzetét érintő beruházásnál nem volt annyi ismerete, hogy az már nem a pályázat része, azok a munkálatok, hanem az önkormányzat külön megrendelése, illetve pótmunkák voltak. Képviselő úr tessék előtte kérdezni, tájékozódni mielőtt ilyen hamis állításokat tesz közzé. Megküldék a választ a cáfolatot, azt sajnálatos módon már nem tette közzé, nem igazította helyre saját tévedését, ezt szomorúan vette tudomásul. Ugyan ilyen volt a költségvetés egyeztetés is ahol azt sugallta képviselő úr, hogy a polgármester egy személyben dönti el a város költségvetését és 2021-ben az kap pénzt, akit Ő javasol, és egy személyben irányítja a várost. Közzé tette ezt is, ez is egy hamis állítás volt, kettő alkalommal is egyeztetett a testület, természetesen arról sem tette közzé, hogy tévedett és hamisan állította. Képviselő úr nyugodtan kérdezhet. A harmadik dolog, amit nevesíteni szeretne a sok állhír mellett, az az Újvárosi óvoda elektromos rendszerének a felülvizsgálata. Nagyon nehéz helyzetben van a város az óvoda kérdéssel, erre sikerült egy megoldást találni, aminek az előkészítése folyamatban van és reméli, hogy mihamarabb megoldódik a teljes óvoda kérdés, ezen dolgoznak. Az Újvárosi óvoda elektromos rendszerét felülvizsgáltatták. A műszaki osztály vezetője nagyon bölcsen nem egy kivitelező vállalkozót kért fel, hanem egy igazságügyi műszaki villamosmérnök szakértőt. A kalocsai Járásban nincs ilyen végzettségű tevékenységet folytató ember, Bács megyében van, de nagyon tág határidővel vállalta volna ezt a munkát, és Pécsen talált egy vállalkozót, aki megcsinálta. Képviselő úr ezt már úgy adta közzé, hogy a kalocsai polgármester vidéki vállalkozót helyez előtérbe a kalocsaiakkal szemben. Hergeli a kalocsai vállalkozásokat ellene. Képviselő úr miért van erre szükség? Miért nem kérdezi meg? Amikor volt az óvodai egyeztetése a testületnek akkor ez a kérdéskör tisztázásra került, utána nem tett közzé bejegyzést, hogy érti és hamisan állította azt, hogy a vidéki vállalkozásokat segíti a polgármester. Ilyen nehézsége is vannak a tájékoztatásnak van felelőssége, azt szeretné kérni, hogy túl vannak ezen a nehéz időszakon, de a városban van rengeteg feladat, tennivaló, kéri, hogy felelősen tájékoztassanak és kéri a testület minden tagját, ha bárkinek kérdése van, nyugodtan forduljon akár hozzá akár a hivatali apparátus bármelyik munkatárához. Ha bárkinek van jó ötlete segítő szándéka azt köszönettel fogadják, mert van feladat bőven. Sajnálja, hogy ezt szóba kellett hoznia, nem szeretne ilyen ügyekkel foglalkozni, mert nyilvánvaló, hogy a politikai acsarkodások nem fogják előre vinni a várost, de nyilván szembesíteni szeretné képviselő urat, hogy ez képviselői magatartása nem segíti a várost a fejlődésbe, ettől nem fog előbb megépülni az óvoda, nem lesz előbb Meszser kerékpárút és sorolhatná még a feladatokat. Bármilyen ötlete van, szóljon, ha bármiben tud segíteni köszönettel veszik.

Szeretné megkérdezni, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatosan, ugye kérdésseltevésre írásban volt lehetőség, de azért megkérdezi van-e még esetleg kérdés? Kérdés nem lévén zárja és a vitát megnyitja.

Király Róbert képviselő:

A megdorgálásokat megfogadja, de Ön olyan tényeket állított, ami messze nem fedti a valóságot. A csapadékvíz elvezetéséről nem kapott semmiféle képet, egy hivatalos levelet kapott, amelyben leírták azt, amit Ön utána a Facebookra is kitett. Ezzel kapcsolatosan nem érezte, hogy egyéb nyilatkozatot.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elnézést, azt mondta képviselő úr tett fel képet.

Király Róbert képviselő:

Úgy fogalmazott, hogy visszaküldte képekkel cáfolva. Nem cáfoltak képekkel semmit, egy levelet kapott a hivataltól. Ezt tette azért, mert a körzete lakóit képviseli, ha ezt polgármester úr politikai támadásnak véli, azt nagyon sajnálja. A körzete felhatalmazásából teszi fel a kérdéseket, nem politikai indíttatásból. A költségvetéssel kapcsolatosan sem érti igazából mi volt az a tényszerű állítása mai nem fedte a valóságot. A posztjában azt állította, hogy polgármester úr azt állította, hogy ezt a képviselők elfogadták, csak ezt cáfolta meg. Képviselő társai ezt igazolhatják, hogy nem volt és nem is lehetett róla szavazás, de örült volna, ha esetleg megkérdezi a képviselők ehhez kapcsolódó döntését. Az Újvárosi óvodával kapcsolatosan, hogy vidéki vállalkozó volt, ezt igen állította, majd kapott egy levelet a műszaki osztálytól, amelyben az Ön által elmondottakat alátámasztották, hogy ezt nem tudta volna kalocsai vállalkozó elkészíteni, de úgy tudja, hogy ezt utána a következő cikkben tényként közölték. A politikai támadásokról ennyit szeretett volna mondani. az első napirendi pont kapcsán megjegyzi, hogy Önök nem tudja milyen okból, határozat dömpinget találtak ki. Mindig kérte, hogy ne péntek délután kapják meg az anyagot, főleg egy olyan anyagot, amiben 348 határozatot kellene most átnézni és 18 rendeletet is készítettek, aminek a háttérét nem is tudják. A nyilvánosságra hozott határozatokból éppen hiányoznak a hozzácsatolt előterjesztések, mellékletek, amiből ezt el lehetett volna dönteni.

Az első kérdése jegyző úrhoz, szeretné jogilag tisztán látni, hogy mit jelent az, hogy ezt most hatályában fenntartják? A szavazás kiléte miben határozza meg ezeket a rendeleteket, ha nem fogadják el, akkor milyen jogi lépések vannak vagy mi az eljárás ilyenkor?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Akkor a testület módosítja ezeket a rendeleteket. Ezek a polgármester meghozta törvényi felhatalmazás alapján, amennyiben a képviselő-testület ezzel nem ért egyet abban az esetben be lehet terjeszteni módosító javaslatot a rendelet módosítására. Június 15. óta működik a képviselő-testület. Ezeket a rendeleteket ebben az esetben a polgármester, mint polgármesteri rendelet, - de önkormányzati rendeletként működik- hozta meg. Ennek a módosításának a lehetősége az Önök kezében van, ha nem értenek vele egyet, akkor döntenek arról, hogy vagy hatályon kívül helyezik vagy módosítják, vagy az itt lévő határozat szerint tudomásul veszik, hogy ez megtörtént. Kielégítő a válasz?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági ülésen korábban elmondott mechanizmust ismertesse.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Bizottsági ülésen felvetődött, hogy miért nem csoportosították a polgármesteri határozatokat. Van, amelyik vagyronról szóló, van segélyezésről szóló vagy egyéb témákról szóló döntések születtek. Ezeket a határozatokat és rendeleteket a jogszabály alapján folyamatos sorszámozással kellett meghozni. Nem lehetett különbséget tenni, hogy bizottsági hatáskörben

szociális vagy vagyoni jogi kérdések. Ezek polgármesteri döntések, folyamatos sorszámozással kellett ellátni. Felvetődött, hogy ezekről csoportosan szavazzanak, lehetne, de akkor mindegyikről külön-külön egyenként kellene szavazni. Ha valakinek valamelyik rendelethez vagy határozathoz módosító javaslata van, azt fel lehet tenni módosításra. Akkor kell előterjesztés, módosító javaslat. Nem tudnak csoportosítva szavazni, akkor a több, mint háromszáz határozatról külön kellene szavazni. Ha valaki valamelyik határozattal nem ért egyet, lehet módosító javaslatot beterjeszteni és akkor a testület azt külön-külön tárgyalja és tudnak róla döntést hozni.

Szabó Balázs képviselő:

Visszatérne az eredeti napirendhez, elmondaná, hogy a polgármesteri döntések nagy része a mindennapi operatív működéshez szükséges döntés volt. Akadnak olyan stratégiaileg fontos döntések is, amivel nem feltétlenül biztos, hogy egyetért, sőt ha lett volna lehetőség beleszólni a meghozatalukba, akkor biztos benne, hogy fel is szólalt volna ellene. Annak idején, amikor a nonprofit Kft-t megalakította a polgármester úr, arról nem egyeztetés történt, hanem egy tájékoztatás. Akkor sem értett vele egyet és nem értette, hogy miért van erre szükség, akkor azt kapta válaszként, ami most az anyagban is benne van, hogy a Paks II. miatt lehet, hogy egy Kft-nek több esélye van a pályázatokra, mint egy intézménynek. Ezt még valamilyen szinten el is tudja fogadni, azt nem érti, hogy a veszélyhelyzet vége előtt miért kellett még egy személyben gyorsan dönteni az intézmény átszervezéséről, tulajdonképpen a teljes megszüntetéséről. Az előterjesztésben benne van, hogy a fő indoka az volt, hogy a város marketing és kulturális tevékenysége minél szélesebb körben érvényesüljön. Nem teljesen látja át mitől fog szélesebb körben érvényesülni a marketing és a kultúra attól, hogy egy nonprofit Kft-ben lesznek ezek a feladatok és nem egy intézményben. A feladatokat, amelyeket az intézmény ellátott nem is egységesen lehetett bevinni a nonprofit Kft-be, szét kellett bontani. Azt sem érti, hogy általában egy ilyen átszervezésnek az szokott lenni az indoka, hogy ésszerűsítés és főleg költségkímélés és költségtakarékosság. Azt előző években is felmerült nagyon sok kritika a kultúrát vivő intézménnyel kapcsolatban, hogy ezek a feladatok nagyon sokszoros költségbe kerülnek ahhoz képest amennyit támogatást kap az államtól a város ezekre a feladatokra. Nem érti most attól, hogy egy nonprofit Kft-be átmentek ezek a feladatok ahol még megsokszorozódik a vezetői és középvezetői láétszám ez mitől lesz majd költséghatékonyabb? Azért kimondottan szomorú, hogy - érti a vérfrissítést és ezzel nincs is baj - kalocsai emberek miért nem alkalmasak erre a feladatra, miért kell Bátaszékről, Kecskemétről egyéb helyekről hozni segítséget arra, hogy Kalocsának minél szélesebb körben érvényesüljön a kultúrája.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Más észrevétel van-e még? Reagálna Szabó képviselő úrnak. Nagyon jók a felvetései, köszöni szépen, egyirányba gondolkodnak. Ha figyelmesen elolvassa a határozatot, akkor látja, hogy ez az átszervezés előkészítéséről szól, semmi esetre sem tenné azt, hogy egy intézmény átszervezen polgármesteri határozattal, mindenképpen a testület elé fogja beterjeszteni. Ezt várta nem tudta mikor fogják feloldani, itt még csak az előkészületek voltak. Természetesen testület elé bekerül az átszervezési javaslat és akkor a testület fogja eldönteni, hogy él-e ezzel, látja-e ennek az ésszerűségét vagy nem. Egy dolgot látni kell, nagyon megváltozott körülöttük a gazdasági környezet, teljesen megváltoztak a fejlesztési lehetőségek, a kitorési lehetőségek Kalocsán. Nagyon sok olyan új terület van, nyilván a turizmus most áll, de nagyon sok olyan új terület is van, amivel élni kell, amit ki kell használni a város javára, az itt élők javára és ezt minél hatékonyabban és minél nagyobb mértékben meg kell tenni. Úgy gondolja, hogy az Innovációs Központ Kft erre alkalmas lesz. Az, hogy miért jönnek vidékről munkatársak, nagyon várják a kalocsai munkatársakat is, nyilván vannak olyan területek, amelyeket nem tudnak lefedni. Például a kalocsai kórházba is járnak vidékről dolgozni, de sok olyan

munkahelyet tudna mondani Kalocsán, ahol vidékről járnak dolgozni. Az Innovációs Központba is járnak vidékről dolgozni. Ön is és jómaga is jártak vidékről dolgozni, úgy gondolja nem ördögtől való ez. A kalocsai embereket és a kalocsai vállalkozásokat helyezik előterébe, amennyiben ha nincs olyan szakember, mint a pécsi villamosmérnök szakértő is példa erre, ha nincs ilyen, akkor nyilván vidéki munkatársak, kollégát segítségét kell kérni és igénybe venni. Amiket elmondott kritériumokat maga is így gondolja, köszöni az együtt gondolkodást. Hangsúlyozza ez még csak az előkészítésre volt, ez majd képviselő-testület elé be fog kerülni és a testület meg tudja vitatni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Annyival egészítené ki, hogy Király Róbert képviselő megkérte ennek az előterjesztését, amit el is küldött neki. Ebből is látszódik, hogy egy átszervezésnek van egy előkészülete, ebben az esetben véleményt is kellett kérni, minisztériumi véleményt. A minisztériumnak is van 30 napja erre a véleményezésre, de már megküldte. Amikor közművelődési intézményt vagy könyvtár átszervezésről beszélnek, kell külön minisztériumi vélemény hozzá. A közművelődési rendeletet is kell majd hozzá módosítani, elég komplex anyag fog majd a testület elé kerülni, a nemzetiségi önkormányzatoknak is véleményezniük kell. Ezek mind mentek, haladtak, alapító okiratokat kell módosítani, megszüntetést kell elkészíteni, amit felvetett képviselő úr ez nem a végső döntés, a végső döntés ide fog kerülni a testület elé és ott fog a testület dönteni arról, hogy igen ez az átszervezés megtörténik vagy nem. Ha valaki végignézte a határozatokat több helyen találkozhatott óvoda átszervezési témával is. Ott is a jogszabály azt mondja, lehet átszervezni, azonban ugyanazokat a folyamatokat el kell végezni, mint amit normál helyzetben nem veszélyhelyzet esetén. A vélemények be vannak szerezve, mert ezek kötelezőek, vigyáznak és figyelnek ezekre, mert a határozatok, amelyek születtek polgármester úr részéről, fel kellett terjeszteni 15 napon belül a kormányhivatalhoz, és ők is ellenőrzik ezeket.

Király Róbert képviselő:

Olyan kérdése lenne, hogy jegyző úr már tájékoztatta a testület, hogy jó pár dologban kikért részletesebb anyagot, ennek véleményezése nem fog beleférni 5 percbe, külön minden egyes határozatra kaphat-e 5 percet vagy csak összesen 5 perc megszólalási lehetősége van?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az SZMSZ szerint kell eljárni, szeretné kérni jegyző úr ismertesse ezt. Van egy működési szabályzata a képviselő-testület ez alapján vezeti az ülést.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Napirendekhez lehet felszólalni, ez egy napirendi pont kettő felszólalási lehetőség van az első 5 perc, a második 2 perces.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezt a testület döntötte el korábban, így alakították ki.

Király Róbert képviselő:

Próbál gyors lenni, ez miatt már eleve aggályos, hogy egy napirendi pontba 338 határozatot bezsúfolni, ez nem stílszerű, de próbál gyors lenni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem az idejét veszi el, de tiszta legyen a kép, erre nincs is törvényi kötelezettség, hogy a testület ezeket a határozatokat jóvá hagyja, erre egy ajánlás van és természetesen élt ezzel az ajánlással, hogy testület elé hozza. Nem maga alakította ezt így ki, hogy egy napirendbe ezeket a

határozatokat. Ezek közzé lettek téve, ilyen a jogszabályi szabályozása ennek, ezért mondja, hogy örül neki, hogy ennek már vége és az ilyen félreértéseket is el tudják kerülni.

Király Róbert képviselő:

Örül, hogy a demokrácia Kalocsán is működik. Emelkedő sorrendbe szedi, 147 határozat volt ajánlatok elbírálása az éves polgármesteri beszámoló elkészítéséről. Önök bekértek három ajánlatot, melyből nagyon szépen kirí, hogy nem a piacról hozták be Önök embereket.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Elnézést kér, de nem tudja beazonosítani a határozatszámot, melyik évben volt ez?

Király Róbert képviselő:

A 2020-as évben. Olvasta mindenki a polgármesteri beszámolót, amit előzőleg már mondta, hogy szerette volna, ha a piacról hoz be olyan kiadót, aki ezt bevállalta. Mindenki látja, hogy kért a kampányfőnöke cégtől, illetve a most a KIK Kft alkalmazásában álló úr cégtől árajánlatot, azért, hogy be lehessen árazni a harmadikat, aki az új médiapiacra ilyen, nem új szereplő, de új gazdát váltott szereplő kapta meg ezt a propaganda kiadványt. Ezt azért emeli ki, mert a polgármesteri beszámolónak Kalocsa város történeteiről kellene szólni nem a polgármesterről. Ebben a kiadványban harminckétszer az Ön neve elhangozva, illetve a hat képből ötön Ön szerepel, de se a testületről se a városról nem olvasott benne igazából sok mindent.

A következő 167-175-ig volt a fogorvosi praxisokkal kapcsolatosan, gyorsan egy pontba gyűjtötték, de arról szólt a dolog, hogy a hétfégi fogorvosi ügyelet megszüntetésre került, ezt rettentően hátrányosnak érzi a város szempontjából. Egy Járás központja, azt képviselik, és úgy érzi nem csak Kalocsa város lakossága, hanem a Járás felé is van egy ilyen elvárás, hogy ezt fenntartsák. Reméli a Paks II. nyitást, ezt majd megoldja és újra lesz hétfégi ügyelet. A Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft megalapításával kapcsolatosan, köszöni a lehetőséget, hogy összehívta a testületet a polgármester úr, de egy év alatt gyakorlatilag háromszor találkoztak, ezt viszont nem tartja Tőle ferr lépésnek. A beszámolójában említette, hogy nagyon kínos volt és nehéz feladat, talán ha kérte volna a segítségét a testületnek, akkor álltak volna rendelkezésre. Szabó Balázs képviselő társa már aggályát fejezte ki a Kft-vel kapcsolatosan, megjelentek már a cikkek is, hogy milyen pénzekért dolgoznak ott emberek, most kezdték csak látni, hogy a tevékenység megindult, ezzel párhuzamosan ugyanezt a tevékenységet eddig a KKK ugyanúgy ellátta. Ezért felmerül benne a kérdés, hogy a KKK a fél év alatt mit csinált egyáltalán, mi volt a tevékenysége? Biztosan emlékszik polgármester úr, amikor alpolgármester volt 2011-2012-ig, öt hasonló céget alapítottak Kalocsán, Városfejlesztési Kft, Távhő Kft, Securty Kft, Városmarketing Kft, Menza Kft, ezt Ön mind megszavazta, csak a betett tőke volt anno 15 millió forint, tudják az összes cég sorsát felszámolásra került, úgyhogy a közpénz gyakorlatilag elszórásra került. Aki tájékozottabb az tudja, hogy idő közben nem egy céget konszolidálni kellett, illetve feltökésíteni és extrém esetben azt hiszi a Kalocsa Menza Kft-nél kétszer összesen volt 90 millió és az előző önkormányzat kapott még 60 millió körüli Állami támogatást, hogy fel tudja végre számolni azt a céget. Aggályos, hogy Önök kiszervezik a közművelődést egy olyan cégbe ahol, bár az önkormányzat tulajdonos, de közvetlen befolyása nincsen, ha nem kérik ki az anyagot közérdekű anyag kikéréssel, akkor fogalmuk sincs, hogy az a cég mit csinál egy év alatt, és év végén hűledeznek a mérleg készítésekor, hogy hogyan állnak. Az ügyvezető elmondta, hogy a kultúra területe eleve nem is egy nyereséges dolog, valószínűleg itt is várhatnak hatalmas veszteségekre. A Kalocsai Vagyonhasznosító Kft üzleti terve kapcsán elmondja, hogy a Kft az önkormányzati kasszának a legnagyobb felhasználója, belenézve látta, hogy 20 %-os emelést kérnek erre az évre, holott az itt jelenlevő ügyvezető úr is azt fejtette ki és kapott széleskörű bizalmat, hogy megpróbálja ezt a struktúrát átszervezni és



költséghatékonyan próbálja ezt a céget üzemeltetni. Ehhez képest folyamatosan pótkiegészítésekkel tömik a céget, illetve most már lassan fél milliárdos költségvetést látnak erre az évre. Nem tudja megszólíthatja-e most az ügyvezetőt?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Felteheti a kérdést, írásban felteszi, és majd válaszol, most nincs benne a napirendben.

Király Róbert képviselő:

Rendben meg fogja írásban is küldeni neki. Az üzleti tervben 10 fő többlet munkaerőt igényeltek, ami 32 milliós kiadás, ez megsüvegelendő, ha ilyen sok munkájuk van, de jelen állás szerint azok a hírek jártak, hogy 9-10 fő már most távozott a cégtől, nem tudja, hogy fognak így 10 fő többlet munkaerőt foglalkoztatni, ha a céget ennyi ember elhagyja?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Figyelmezteti a képviselőt az időkeret túllépésére, 8 percnél jár, de hallgatja, mert Kalocsán demokrácia van.

Király Róbert képviselő:

Tavaly februárban, bő egy éve történt, hogy a KFC elnökeként is ült itt és beterjesztett egy kérelmet tulajdonosi hozzájárulást kért egy műfüves pálya kialakításához, az akkor elutasításra került a testület által. Örömmel olvasta, hogy nem csak a KFC-nek, de még a Méhecskéknek is ugyanilyen irányú kérését Ön támogatja. Nem a kéressel van baja, csak szeretett volna párhuzamot vonni, hogy lehet nem mindegy ki áll a klub élén. A 175 számú határozatban a paksi cég az ASE nyújtott vissza nem térítendő támogatást, ez április 28-án történt, úgy tudja akkor még se átszervezésről nem volt hivatalos beadvány, és amit már előzőleg is felvetett a KKK él és működő közművelődési szerv, megkérdezné, érdekes az, hogy miért a KIK Kft kapja és miért nem a művelődési központ kapta a pénzt a művelődésre fordítva?

Az átszervezésekről jegyző úr tájékoztattott, annak csak a gyorsaságát nem értette, ha már tudták, hogy újból lesz testületi ülés akkor ezt utána is meg lehetett volna tenni. A szükségességet és az arányosságot itt nem látta, de meglátják mi lesz ennek az eredménye.

Tájékoztatni szeretné a testületet a szavazás előtt, hogy törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnál, várja az állásfoglalásukat, kíváncsian, hogy mi az Ő álláspontjuk erről. Az Alkony utcai óvoda ügyben össze volt hívva a testület korábban, ott a gyors megoldás érdekében Önök beadtak eléjük egy nagyon jó javaslatot, miszerint az Ifjúsági házat, úgy fogalmaztak, hogy költséghatékonyan és gyorsan át lehet alakítani. Most olvassa, hogy beadtak egy támogatási kérelmet, amelyben az akkor elhangzott összegnek a tízszerese szerepel. A tájékoztatást megkapta, hogy ugyan ez az összeg még kalkulációs formában van, de kb. fedi a valóságot, 80 millió forint a projekt összköltsége. Ami nagyon meglepte és korábban azt mondták és arra bólintottak rá, hogy az ideiglenes 1-2 éves megoldás lesz, mivel a 75 fős óvodát 150 főre ki fogják bővíteni. Itt 5 éves fenntartási időt előírnak, kérdezi, ha berakják a 75 főt, akkor hogy lesz a másik óvoda feltöltve, igazából ezt nem érti. Köszöni a lehetőséget.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Kormányhivatali feljelentésével kapcsolatosan, amit képviselő úr tett, ezt nagyon köszöni, minden ellenőrzésnek nagyon örül, a feljelentéseknek már kevésbé. Már nem csak neki van benne része, hanem az önkormányzatnak is, válaszára megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Nem tudja pontosan mi volt a bejelentés tárgya a képviselő úr részéről, az átszervezéssel kapcsolatosan megjegyzi, hogy a 202/2021 számú polgármesteri határozatot május 21-én hozta meg a polgármester úr, mint említette ez egy előkészítő döntés volt az átszervezések megkezdéséről. Az a kormányrendelet, ami lehetővé tette, hogy a képviselő-testületek újra ülésezzenek, 2021. június 5-én jelent meg, tehát rá két hétre, elnézést, de nem tudták előre, hogy lesz egy ilyen kormányrendelet.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden reagálna képviselő úr felvetéseire. Látja, hogy az Innovációs Központ az nagyon szúrja képviselő úr szemét, különböző kifizetések mond meg minden. Képviselő úr mindenki pénzért dolgozik, mindenki kap bért, tájékoztatni szeretné képviselő urat, hogy az önkormányzatnál van olyan intézményvezető, akinek magasabba fizetése, mint a polgármesteré, az, hogy ki mennyit keres az relatív dolog. Nem tudja, amikor a hétvégi és plusz munkákat hogyan lehet elszámolni, de az Innovációs Központ Kft-nek a működése és munkássága az majd most lesz látható igazán. Azt kérné, hogy nézzék, meg mit csinálnak, a múlt hétvégén már volt benne részük az Érsekkertben a Food Truck Show-ot az Innovációs Központ szervezte. Az EB mérkőzéseket is lehetett nézni és jó hangulat volt két napon keresztül ezt is Ők szervezték. Kérdezné képviselő urat, hogy érdeklődött-e az Innovációs Központnál, hogy az a kisbusz, amit a kalocsai civil szervezetek ingyen használhatnak és vihetnek el, annak milyen a kihasználtsága és mennyi közösséget érint? Szeretné kérdezni, hogy az, amit az Innovációs Központ Kft fog 40 millió forint a Vidats utcában játszótér létesíteni, annak az anyagát már kikérte, hogy milyen lesz? Úgy tudja ott képviselő úr a képviselő, ez nem érdekli? Hivatkozik a lakosságra és a lakossági felhatalmazásra, nem szeretné a lakosságot tájékoztatni, hogy a Vidats utcában a gonosz Innovációs Központ Kft most 40 millióért játszótér csinál? A Paprika fesztivált is majd ők szervezik, és majd nézzék meg milyen rendezvény lesz, bízik benne jó lesz és lesz rá lehetőség, ha nem akkor majd vegyék elő. Ne tekintsenek már rájuk bűnözőként! Említi cikkek jelentek meg, az Ön neve alatt jelennek meg ezek a cikkek. Képviselő úr leírja annak a kolléganőnek, hogy mennyi a havi munkabére, aki az Ön képviselői munkáját is segíti? Ha ilyet tett volna, az Ön helyében biztosan bocsánatot kérne Tőle. Ez nem etikus dolog Ő nem közszereplő és kiteszi a Facebookra a bérét? Az, ha polgármesterét kiteszi nem gond, közszereplő, de legyen már egy határ! A segítségkérésről elmondja, hogy képviselő úr említi a Vagyon Kft-t, segítsen annak a homlokrakodó markoló gépnek a levizsgáztatásába, amit 2017-ben az Ön cégtől vásárolt meg az akkori önkormányzat, közel 7,5 millió forintért. A Vagyonhasznosító Kft-nél van használatba, nincs, rajta rendszám nem tudják, levizsgáztatni csak a telephelyen belül használható egy értéktelen darab nem tudnak vele dolgozni. Ebbe segítsen képviselő úr, a jegyző úrnak hány hónapon keresztül nem válaszolt erre a kérdésre, hogy milyen iratok vannak? Azt kéri, hogy a saját munkájára koncentráljon mindenki, hogy hol tud segíteni. Képviselő úr ebbe segítsen, hogy az Ön által vásárolt gépet le tudja vizsgáztatni, ezért menjen az ügyvezetőhöz, hogy mi a gond a géppel, amit Öntől vettek miért nem tudják levizsgáztatni, nyilván pótolni fogja a mulasztását, amit akkor nem tett meg, mert nem tudják használni a gépet.

Képviselő úr anyag kikérései, több mint 10 alkalommal kért ki anyagot, ezzel nincs baj, de lassan már egy személyt kell erre foglalkoztatni aki scaneli be az adatokat, ugye nem az van, hogy konkrétan kikér egy-két szerződést, hanem minden adatot, érdekes, hogy 2019. október 14-től kér ki. Az előző rész nyilván nem érdekes pedig ajánlja figyelmébe az előzőeket is nagyon érdekes, akkor is kérje ki a Vagyonhasznosítótól, hogy 2019-ben milyen rendezvényekre számlázott ki, mert akkor meg fogja látni, hogy a Békés Kalocsáért Egyesület, aminek jelenleg Ön az alelnöke és Ön ennek a szervezetnek a delegáltjaként indult az

önkormányzati választásokon, az önkormányzati választási kampányba 20% kapott a Vagyonhasználó Kft-től. Ez nem háborítja fel? Tudja miért kapta a 20% kedvezményt? Azért mert az akkori alpolgármester felhívta az ügyvezetőt, ezt Pécsiné az akkori ügyvezető mondta el neki. Ismételn tudja, hogy a saját munkájára koncentráljon mindenki. Említi a tulajdonosi hozzájárulást, hogy Ön nem kapta meg a műfüves pályával kapcsolatosan és a Méhecskék Sport Egyesület meg megkapta? Képviselő úr Ön azt állította a futballpályán és mindenkinek ezt mondta, hogy nem volt önkormányzati hozzájárulás igény az Ön kérelmében, volt ott Ön egy önerős kötelezettségvállalás nyilatkozata volt az önkormányzatnak 50 millió forint erejéig. Ezért nem támogatta az önkormányzat, mert, hogy vállalja ezt be nyilatkozatba, ha erre nincs meg a fedezete az önkormányzatnak, hogy 50 millió forintos önerőt vállaljon, nem az Ön személye miatt. A Méhecskéknél 500.000,- FT volt az a támogatás, amit az önkormányzatnak adni kellett és 50 millió forintba kellett kötelezettséget vállalni. Meg is akarta köszöni képviselő úrnak, amikor azt mondta figyelni fog és nem fog megteveszteni senkit, már most nem sikerült betartania és már most ezt sugallja. Volt egy beszélgetésük kettesben a ciklus előtt és megbeszélték, hogy a városért dolgoznak, tegyék ezt, nyitott erre. Amikor felajánlotta a tiszteletdíját megköszönte, de semmi mást ne tud, megköszöni, az álhíreket a megtevesztések. A Futball Club vezetőségéből is voltak, akik kikérték a határozatot, hogy mutassa, meg amikor megnézték azt mondták, hogy „hú tényleg, a Király Robi nem ezt mondta.” Az Óvodával és az Ifjúsági házzal kapcsolatosan, hogy tízszerese a kialakítás, ha elkerülte a figyelmét az Ifjúsági ház befejezéséhez kell ez a 80 milliós nagyságrend, hogy befejeződjön és az óvoda kialakítás, hogy az nem ifjúsági ház ahhoz kell kb.7-8 milliós összeg, amit úgy mond csak az óvoda kialakítása. A 80 milliót az Ifjúsági házra egyébként is rá kellene költetni, ne állítsa már, hogy az ideiglenes óvoda kialakítása kerül a tízszeresébe, mind amiennyit mondtak. Sajnálja nagyon, hogy így kell beszélniük. Kevesli képviselő úr, hogy nem hívta össze a testületet? Amikor a kitüntető díjakról volt egy határidő a javaslatra, arra Ön is kapott értesítést, Ön nem tett javaslatot kitüntetésre, nyilván Ön tudja, hogy miért nem. Amikor volt az egyeztetés akkor nem jött el. Felróhatja, hogy kevés volt az egyeztetés, de amikor hívták egyeztetésre akkor Ön nem jött el. Egy kérése van a saját munkára tessék koncentrálni és álhíreket ne tessék terjeszteni.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Hat rövid kérdése lenne, az első a 2020-as évben a 217-es számú határozat, amely a Méhecskék Sport Egyesület kérelméről szól és arról, hogy az egyesület 600.000,- Ft összegben terjesztett elő támogatási kérelmet személyszállító eszköz beszerzése céljából, de azt polgármester úr elutasította, az elutasítás okát kérdezné.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elnézést kér, ezért volt a jegyző úr kérése, hogy szerda délig ezeket a kérdéseket mondják el, ezt elmulasztotta, hogy ne itt kelljen keresgélteni nyilván ez elkerülte képviselő úr figyelmét.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nem kerülte el e figyelmét csak abban bízott, hogy bizottsági üléseken, amiken becsületesen részt is vett, azt gondolta ott majd szóba kerül, de nem került szóba, ezért teszi fel most.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A 2020-as határozat esetében az elutasítás azért volt, mert akkor egy nagyobb összeget kértek és annak nem volt meg a fedezete a működési támogatásukon felül volt egy kisbusz vásárlás, ha jól emlékszik ahhoz volt egy nagyobb összegű több milliós forintos igény és az került elutasításra.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Az van írva, hogy 600.000,- Ft.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szerinte ez a kisbusz volt, több millió forintos igény volt utána egyeztettek a sportvezetővel, itt a 9 személyes kisbusz ügyében ehhez az önerőhöz kért pénzt az önkormányzattól 600.000,- forintot, utána újra volt egyeztetés és akkor azt mondta az elnök úr, hogy megtudja szerezni ennek a teljes önerőjét ezért kerül az elutasításra. Az idei évben volt egy pályahasználati gép aminek az önerőjét meg is kapták, mert az lehet használni több városi sporttelepen is.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszöni a kimerítő választ. A 119-es határozatban véleményezési jogkör gyakorlása a Bajai Tankerületi Központ kérelmére úgy szól a határozat, hogy „véleményeztem” a NEBULÓ általános iskola szakmai alapidokumentumainak a módosítását. Gondolja ez elírás, mert biztos, hogy a hivatal segített a vélemény kialakításába.

A következő a 174-175-ös számú határozatok az ASE, arra nem kaptak választ eddig, hogy az ASE miért pont a Futball Clubot és miért pont a KIK Kft-t támogatta 5-5 millió forinttal, de gondolja ezért valamit elvárnak cserébe?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Vannak ilyen kontingenseik 5 millió forintos összeget ajánlottak fel a helyi futballcsapat részére és tekintettel arra, hogy a felnőtt csapata tud a TAO támogatásból a legkevesebb finanszírozással és legkisebb költségvetéssel dolgozni, ezért a KFC kapta meg, illetve a Paprika Fesztivált kívánták még támogatni, az Innovációs Központ szervezi és ezért kapták meg ők az összeget.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Mit kérnek cserébe?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon jó kapcsolat alakult ki a RosszAtommal, ők egy új gazdasági szereplők a térségben, az ismertségük és elfogadásuk a holnapi napon 10 órakor mennek a képviselőkkel a Bem Apó utcai szociális udvart rendbe tenni társadalmi munkában. Egyre több társadalmi szerepvállalásuk lesz új szereplők és a térséget és Kalocsát is támogatják a jó kapcsolat kialakítása érdekében.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Az utolsó kérdése a 200-as határozat ügyében a kártevő irtási munkálatokról egy technikai kérdés, az egyéni vállalkozó Tamás Csaba a volt külső bizottsági tag vagy csak névazonosságról van szó?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A kártevő irtás ügyben megadja a szót Boromisza osztályvezető úrnak, ezeket a munkálatokat Ők szervezik.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Ha jól értelmezi a kérdés csak a nyertes ajánlattevő személyére vonatkozik, hogy Ő kicsoda? Nem tudja, melyik bizottságra gondol a képviselő úr, nem ismeri minden bizottság tagját.

Nem tud információval szolgálni erre. Természetesen egy beszerzési eljárást folytattak le ennek a kártevő irtási feladatok elvégzésére minden évben így szoktak tenni, törekedtek arra, hogy kalocsai vállalkozót is felkeressenek és így esett rá a választás.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úr kikereste négy vállalkozót kerestek meg és a legkedvezőbb ajánlattevőt választották ki. Van még kérdése képviselő úr?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nincs több kérdése, csak azt kérdezte, hogy ez a Tamás Csaba az a Tamás Csaba-e, aki külső bizottsági tag volt az önk színeiben? Ezt kérdezte.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tamás Csaba egyéni vállalkozó, jegyző úr mondja, hogy igen, nem tudja, hogy a kártevőirtást ki végzi.

Dr. Vincze András képviselő:

Tájékoztatást szeretne kérni a 202/2021-es polgármesteri határozattal kapcsolatban. Szabó képviselő úr is érintette polgármester úr tájékoztatta, hogy jelen pillanatban ez csak egy terv, ez egy állásfoglalás. Szeretné véglegesen tisztázni, mert ehhez képest az előterjesztés bizonyos pontjai konkrétan mindjárt az első bekezdése, az úgy szól, hogy „döntés született...hogya társaság látja el.” Ez egy kijelentő mondat. Lejjebb a negyedik bekezdésnél már szerepel az, hogy a tervezet szerint, viszont ott már határidő is van, 2021. július 1-től nevesíti az előterjesztés, hogy már ekkor átveszi a feladatokat a KIK Kft, illetve folytatja még, hogy ki és mit vesz át. Július 1. az pont egy hét múlva lesz, szeretné azt tudni, hogy akkor ez egy tervezett dolog, ez egy állásfoglalás vagy akkor megszületett már a végleges döntés? Mi lesz a további eljárási menete, tekintettel arra, hogy az előterjesztés arról szól, hogy július 1. határidővel intézményi változások fognak történni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem fognak, jegyző úrnak adja meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Első pont a megszüntetés tervezett dátuma 2021, június 30. amikor elkészült ez az előkészítő anyag, már mondta, de megismétli az átszervezés során kell egy elvi döntést hozni, hogy egyáltalán elkezdik ezt az átszervezést. Amikor ez a határozat megszületett május 21-én akkor még az volt hatályban, hogy a polgármester dönt mindenről, így egyszerűen, június 5-én jött ki a kormányrendelet, ami szerint már június 15-től a testületek gyakorolják a jogköröket. Május 21-én egy elvi döntés született arról, hogy elkezdődik az átszervezésnek az előkészülete. Tervezett dátum 2021. június 30. ezt nem tudták tartani, ez a következő anyagban benne lesz. Készítsék elő a megállapodás tervezetét, alapító okirat megszüntetés tervezet, alapító okirat módosításának előkészítése szükséges intézkedések megtétele, a határozat mindegyik pontja feltételes módban készült illetve, hogy milyen előkészítő döntéseket kell meghozni. A végleges döntés valószínűleg a következő testületi ülésen fog sorra kerülni, mint említette, szükséges bizonyos véleményezések beszerzése is, ezeknek a beszerzése elindult és meg is kapták őket. Minisztériumi vélemény is kellett az átszervezéssel kapcsolatban megkapták ezt is és elárulja támogató jellegű a vélemény. A végső döntést Önök fogják meghozni elképzelhető, hogy a következő ülésen, a Művelődési Központ megszüntetése valószínűsíthetően július 31. és a feladat átadás pedig augusztus 1. Ezért volt mindenhol tervezett dátum, nem tudták pontosan bekalkulálni, hogy mikorra kapják meg a véleményeket, mikorra tudják az összes anyagot

előkészíteni. Megszüntető okiratról kell majd dönteni, két Kft alapító okirat módosításáról, ha jól emlékszik 6-7 határozattervezet van, rendelet tervezet van a közművelődési rendelet módosításáról, el kellett készíteni egy közművelődési megállapodás tervezetét, mindezt el kellett küldeni a minisztériumba véleményezésre, ott ezeket véleményezték és támogató véleményt adtak, ez múlt héten, pénteken érkezett meg. Ez egy nagyobb kb 40 oldalas dokumentáció, ami majd a testület elé is fog kerülni. A végső döntés még nem született meg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mivel Király képviselőt megszólította így megadja a lehetőséget a reagálásra.

Király Róbert képviselő:

Jegyző úrnak annyit reagálna, ha június 5-én megtudták, hogy akkor újra van testület akkor miért nem vonták vissza ezt a határozatot azzal, hogy a testület elé fogják ugyanezt bevinni, evvel is meg lehetett volna oldani ezt az aggályt. Polgármester úrnak reagálna gyorsan, rövid. Álhírt nem szokott terjeszteni, Ön próbálja rá tukmálni ezt, nem feljelentette az önkormányzatot, hanem törvényességi eljárási vizsgálatot indított, ez nem ugyanaz. A Vidacs utcáról annyit, hogy nagyon örül, hogy a körzetébe fejlesztés fog létre jönni, azt sérelmezi, hogy mástól kell megtudnia, hivatalosan a mai napig nem tudja, de meg fogja kérdezni, hogy pontosan mi fog ott történi. A kitüntető díjakkal kapcsolatosan, igen nem volt ott elnézést kér, Németországba volt, nem tudta, hogy ezt előre le kell jelentenie, de máskor figyelni fog erre. A tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatosan most nem olvassa fel, de nézzék meg a határozatnak a tárgyát, illetve a határozati javaslatot, hogy mi van abban, abban semmiféle önerő kérelem nincs és semmiféle nyilatkozat arról, hogy az önerőt majd Önöknek kell teljesíteni. Benne van a kérelemben, hogy igen lesz egy kb 50 milliós önerő része, de erről nem volt szó. El kell olvasni az anyagot még egyszer.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elolvastuk, gondolja, akkor a homlokrakodó gépre nem kíván reagálni, akkor majd a Vagyonhasznosítóval felveszi a kapcsolatot.

Bizottsági vélemények vannak?

Dr. Vincze András képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 2 tartózkodás mellett 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat I., ami a polgármesteri határozatokról szól. Továbbá a II. határozati javaslat, ami a meghozott rendeletekről szól, azt pedig 1 tartózkodás mellett 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

Pécsi Vivien képviselő:

A Kulturális Bizottság is tárgyalta a napirendet és tudomásul vette a polgármesteri döntéseket.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja.

Nehéz időszakon vannak túl, azt látja és köszöni mind a hivatali apparátusnak és mindazoknak a képviselőknek, akik ebben az időszakban is aktívan végezték a képviselői munkájukat, úgy gondolja szépen átvészelték ezt a nehéz időszakot, a kérdésekből is azt a következtetést vonja le, hogy szépen haladnak és nincs különösebb aggály. Köszöni mindenkinek, a bizottságoknak is a munkát.

Kéri a testület állásfoglalását a Beszámoló a Polgármester „veszélyhelyzet” ideje alatt kibocsátott döntéseiről szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 6 igen 2 nem és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 1/2021.számú határozat**

Beszámoló a Polgármester „veszélyhelyzet” ideje alatt kibocsátott döntéseiről

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Tudomásul veszi és hatályában fenntartja a polgármesternek a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet, 27/2021 (I.29) Kormányrendelet és a Katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. tv. 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott az előterjesztésben ismertetett 109/2020-tól a 223/2020-ig és 1/2021-től a 233/2021 számú polgármesteri határozatokat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Beszámoló a Polgármester „veszélyhelyzet” ideje alatt kibocsátott döntéseiről szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 6 igen és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 2/2021.számú határozat**

Beszámoló a Polgármester „veszélyhelyzet” ideje alatt kibocsátott döntéseiről

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Tudomásul veszi és hatályában fenntartja a polgármesternek a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet és a 27/2021. (I.29.) Kormányrendelet és a Katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. tv. 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott az előterjesztésben ismertetett 16/2020.(XI.11.) 17/2020.(XI.20.), 18/2020.(XI.17.), 19/2020.(XI.20.), 20/2020.(XI.26.), 21/2020.(XII.26.) számú és 1/2021.(I.21.), 2/2021.(I.21.), 3/2021.(II.26.), 4/2021.(III.1), 5/2021.(II.22.), 6/2021.(III.26.), 7/2021.(III.26.), 8/2021.(V.10.), 9/2021.(V.10.), 10/2021.(V.21.) 11/2021.(V.30.) számú önkormányzati rendeleteket.

2. JETA-71-2018 Óvodafejlesztés II. ütem közbeszerzési eljárásához kapcsolódó képviselő-testületi döntés meghozatala  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy ez már új épülő óvodát érinti, ami a Petőfi Sándor utcában épül a 75 férőhelyes óvoda. A kerítés építés a Kígyó utca Erkel Ferenc utca általi határolt területeken kapu létesítése az Ifjúsági ház és az új óvoda között kialakított gazdasági udvar burkolása, parkolóhelyek kialakítása, csapadékvíz elvezetése munkálatokra írt ki nyílt közbeszerzési eljárást az önkormányzat. Hét érdeklődő vállalkozás volt, három ajánlat érkezett be, erről kell dönteni. Ezt a támogatást a JETA támogatásával az ott elnyert mindegy 50 millió forintos támogatásból tudja az önkormányzat megvalósítani. Ez nem fedezi a teljes költséget önerő is kell hozzá, az előzetesen kalkulált önerőt ki kell még pluszba egészíteni. A legkedvezőbb ajánlattevő is bruttó 59.807.429,- Ft volt, ezt a Generál Kft kalocsai cég tette. A másik ajánlat asz MWH Force Zrt. szekszárdi cég 65.713.690,-Ft, illetve az Ékisz Építőipari Kft. Kecskemét 67.167.763,- Ft összegben. Az önerő pótlását a fejlesztési költségvetési sor átcsoportosításával tudják biztosítani, plusz költségvetési akár tartalékból, akár más költségvetési forrást nem kell hozzá biztosítani. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szeptember 30-a a kivitelezési határidő, ezt elég gyorsan meg kell csinálni.

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát. Kéri a testület állásfoglalását a JETA-71-2018 Óvodafejlesztés II. ütem közbeszerzési eljárásához kapcsolódó képviselő-testületi döntés meghozataláról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 3/2021.számú határozat**

JETA-71-2018 Óvodafejlesztés II. ütem közbeszerzési eljárásához kapcsolódó képviselő-testületi döntés meghozatala

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata bruttó 7.457.779 Ft önerőt biztosít a 2021. évben záruló JETA-71-2018 „Óvodafejlesztés II. ütem” c. pályázat keretében a „Kalocsa, Óvodafejlesztés II. ütem mélyépítési munka” tárgyú nemzeti értékhatárt elérő értékű, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lezárásához.
2. jóváhagyja, hogy a 2021. évi költségvetési rendelet 5. sz. mellékletének 1., 2. és 13. soránál szereplő előirányzati összegek módosuljanak az alábbi rovatbontásban



	<b>Megnevezés</b>	<b>Összeg (E Ft)</b>
1. sor TOP-1.1.1-15-BK1-2016-00005 "Iparterület fejlesztése Kalocsán"	K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	-4.724
	K67 - Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	-1.276
2. sor TOP-1.4.1-16-BK1-2017-00010 "Óvodafejlesztés Kalocsán"	K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	-1.148
	K67 - Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	-310
13. sor JETA-71-2018 Óvodafejlesztés II. ütem	K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	+5.872
	K67 - Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	+1.586
	<b>Összesen</b>	<b>0</b>

3. **megbízta a polgármestert** az 1-2 pontban meghatározottak lebonyolításával, szükséges nyilatkozatok megtételével, kötelezettségek vállalásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Filvig Géza

- 
3. Kulturális ágazatban jogviszonyváltással érintett foglalkoztatottak 2021. évi bérfejlesztése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy többletforrás az kifejezetten a kulturális ágazatban dolgozóknak és foglalkoztatottakat érintette a 2021-es évben. A kultúráért felelős államtitkár kísérő levelet is küldött, az Állam biztosítja a kulturális területen dolgozóknak, 6%-os béremelést. Ez a városban a Művelődési Központot érintette, a dolgozók január 1-ig visszamenőleg kapják meg ezt a béremelést. Van egy másik intézménye a városnak a Viski Károly Múzeum, ott is kulturális tevékenységgel is foglalkoznak az ott dolgozók és úgy gondolták, hogy ők se maradjanak ki ebből a béremelésből és az ő béremelésüket, mintegy 2.184.947,-Ft összeget az önkormányzat biztosítja saját erőből, azért, hogy ők is érezzék a megbecsülést. Köszöni mindenkinek a munkáját, akik a kulturális területen dolgoznak, nagyon sok érték van a városban, van mivel foglalkozniuk. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs kérdés zárja, és a vitát megnyitja.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kulturális ágazatban jogviszonyváltással érintett foglalkoztatottak 2021. évi bérfejlesztéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 4/2021.számú határozat**

Kulturális ágazatban jogviszonyváltással érintett foglalkoztatottak 2021. évi bérfejlesztése

**Határozat**

## **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) hozzájárul, hogy a Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár, illetve a Viski Károly Múzeum kulturális ágazatban jogviszonyváltással érintett dolgozói 2021. január 01-ig visszamenő hatállyal egységesen 6 %-os bérfeljesztésben részesüljenek, biztosítja az ehhez szükséges pótlólagos kiadási előirányzatok fedezetét a 2021. évi költségvetési rendeletben.

Felelős: polgármester, intézményvezetők

Határidő: azonnal

- 2) elfogadja, hogy az 1) pont szerinti bérfeljesztéshez szükséges, a bérfeljesztéshez kapcsolódó kiegészítő állami támogatáson felül jelentkező 1 715 e Ft forrásigény az Általános tartalék terhére kerüljön biztosításra a 2021. évi költségvetési rendeletben.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 3) elrendeli, hogy 1)-2) pontokban foglalt előirányzat módosítások a 2021. évi költségvetési rendeleten annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása alkalmával

- 
4. Erkel Ferenc utca Kígyó utca – Füzér utca közötti szakaszának egyirányúsítás

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy egy kiegészítés és egy módosító határozati javaslat is kiosztásra került. A határozati javaslatokba bekerült egy 2. pont ki is lett emelve. Megkérdezi mindenki megkapta-e a módosítást? (Mindenkinek megkapta) Ismerteti a kiegészített 2. pontot. Elmondja, hogy a rendőrkapitány javaslatát építették bele a határozatba a kétirányú kerékpáros forgalommal kapcsolatosan. Amikor elkészül az építkezés a megnövekedett forgalomra fel kell készülni majd. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Hozzászólás nem lévén zárja a napirendet.

Kéri a testület állásfoglalását az Erkel Ferenc utca Kígyó utca – Füzér utca közötti szakaszának egyirányúsításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 5/2021.számú határozat**

Erkel Ferenc utca Kígyó utca – Füzér utca közötti szakaszának egyirányúsítása

### **Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) egyetért azzal, hogy az Erkel Ferenc utca Kígyó utca-Füzér utca közötti szakaszának közlekedési rendje, a Kígyó utca felől az Erkel utca felé az előterjesztésben bemutatott módon és tartalommal 2021. július 05. napjával kialakításra kerüljön, és azt követően az új közlekedési rend életbe lépjen.
- 2.) egyetért azzal, hogy az Erkel Ferenc utca Kígyó utca-Füzér utca közötti szakaszán a kerékpárosan közlekedők számára a kétirányú forgalom a továbbiakban is biztosított legyen.
- 3.) egyetért azzal, hogy a szükséges forrást Kalocsa Város Önkormányzata 2021. éves költségvetési rendelet 15. számú melléklet 10. (Közút-Híd) sora terhére biztosítja.
- 4.) egyetért azzal, hogy az átalakítással felmerülő (közúti jelzőtáblák, kiegészítő táblák, oszlopok, kiegészítő elemek) munkálatokat, a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. gazdasági társaság végezze el.
- 5.) megbízza a polgármestert az 1-4. pontban meghatározottak lebonyolításával, kötelezettségek vállalásával.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Dr. Filvig Géza

---

5. Tulajdonosi hozzájárulás kérése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő társasház korszerűsíteni, fejleszteni szeretné az épületet és ehhez szükséges az önkormányzat, mint lakás tulajdonos hozzájárulás is a hitelfelvételhez. Az összeget az épületre fordítják. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Vincze András képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és szintén elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja. Kéri a testület állásfoglalását a Tulajdonosi hozzájárulás kéréséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 6/2021.számú határozat**

Tulajdonosi hozzájárulás kérése

**Határozat**

## Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul, hogy a Kalocsa, Hunyadi János u. 36 szám alatti társasházi ingatlan lakásfelújítási hitel felvételéhez.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

- 
6. A Kalocsa-Meszes Dunaparton létesített aktív víziturizmust kiszolgáló vízitúra megállóhely – kalocsai 10093 hrsz alatti ingatlan- üzemeltetésére és hasznosítására lefolytatott pályázat – nyertes kihirdetése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

### Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez az ingatlan a Kajak- Kenu megállópontra a Meszesi Duna parton pályázat során készült, vannak vállalási feltételek, amelyeket az önkormányzat bevállalt. Elkészült a beruházás az üzemeltetés és a pályázati követelmények teljesítésén van most a sor. Az önkormányzat kiírta a pályázatot az üzemeltetésre és hasznosításra. A pályázati ajánlatok bontására 2021. június 4-én 13 órakor került sor. Kettő ajánlat érkezett be, az egyik pályázó a Kalocsai Gerillakertész Szabadidő Vízisport és Környezetvédő Egyesület, az ajánlati ár bruttó 1,-Ft a bérleti díjra. A másik pályázó a Probatas 2005 Kft. ajánlati bruttó éves bérletidíjra 133. 350,-Ft volt. A pályázatnál a pályázati feltételeket, amelyek azonosak voltak az önkormányzat által vállalt pályázati feltételekkel, ott volt egy kitétel, hogy a pályázónak ezeket el kellett fogadnia, a KAGESZ Egyesület a pályázatban ezt az „elfogadom” szót áthúzta. A bíráló bizottság úgy vette, hogy nem fogadja el a pályázati feltételeket és így érvénytelennek minősítették az ajánlatukat. A Probatas 2005 Kft. elfogadta a pályázati feltételeket így az ajánlatuk érvényes volt, egyébként ajánlati árban is a magasabb összeget adták az 1,-Ft-hoz képest. Várja a kérdéseket.

### Dr. Vincze András képviselő:

Az előterjesztésben olvasható, hogy a KAGESZ a pályázati adatlapon az „elfogadom” szót áthúzta és eltérő ajánlatot tesz, és további egyeztetést javasol. Kérdezné, hogy kiderült-e, hogy mire gondoltak, milyen további egyeztetést javasoltak és történt-e velük kapcsolatfelvétel? Tudja, hogy ez nem kötelezettség, de kiderült-e mi a problémájuk?

### Dr. Filvig Géza polgármester:

Átadja a szót jegyző úrnak.

### Dr. Kiss Csaba jegyző:

A polgármester úr által említett bíráló bizottság két főből állt, jómaga és egy kolléganő, de nem bíráltak, hanem javaslatot tettek, hogy a pályázatok megfeleltek-e a kiírásnak. Nem bíráltak csak megnézték megfelel-e formai tartalmi szempontból a pályázat. Az előterjesztésben is szerepel, hogy hiánypótlást küldjenek-e ki, a jogi véleménye az volt, hogy ez egy érvénytelen pályázat. Aki alapból nem fogadja el a pályázati feltételeket, azt érvénytelen pályázónak tartja, ezért is mutatta meg a lapot, egyértelműen át van húzva, nincs rajta mit, hogyan szeretne egyeztetni. Hangsúlyozza ez egy nyílt pályázat volt több helyen megjelent. Volt egy másik pályázó, aki beadott egy pályázatot, és ami még pályázati szempont volt, próbáltak olyan szempontokat beletenni és a pontozásnál érvényesíteni, hogy egyrészt a megajánlott bérleti díj

és az, hogy mennyit vállal visszaforgatni majd a fejlesztésre. A másik egyfajta szakmai plusz, pl. rendelkezzen olyan járművel, amivel vontatható az ott lévő csónakszállító, sátorhelyet fog-e biztosítani.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az egyik pályázó nem fogadta el a feltételeket 1,-Ft-ot ajánlott, a másik 133. 350,- Ft így azt gondolja ez az összeg is azt támasztja alá, ha még érvényes is lett volna az ajánlat, akkor is a megajánlott bérleti díj magasabb a másik pályázónál. Várja a kérdéseket, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja, sok sikert, sikeres programokat és jó munkát kívánnak az üzemeltetőnek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja. Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa-Meszes Dunaparton létesített aktív víziturizmust kiszolgáló vízitúra megállóhely – kalocsai 10093 hrsz alatti ingatlan- üzemeltetésére és hasznosítására lefolytatott pályázat – nyertes kihirdetéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzat 7/2021.számú határozat**

**A „Kalocsa-Meszes Dunaparton létesített aktív víziturizmust kiszolgáló vízitúra megállóhely – kalocsai 10093 hrsz alatti ingatlan – üzemeltetésére és hasznosítására” lefolytatott pályázat – nyertes kihirdetése.**

nem volt semmi információ, hogy mit ajánlanak, mit nem. Átadja a pályázati adatlapot Vincze képviselő úrnak, hogy megtekintésre. A pályázati kiírásokban szinte mindig benne van, hogy a „a pályázati kiírás tartalmát megismertem, illetve elfogadom a feltételeket.”

Itt az elfogadom szót a pályázó áthúzta. Ettől kezdve, hogy Ő nem fogadta el a nyilvánosan kiírt pályázati feltételeket, így nem tudják érvényesnek tekinteni. Gondolkodtak, hogy

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) a „**Kalocsa-Meszes Dunaparton létesített aktív víziturizmust kiszolgáló vízitúra megállóhely – kalocsai 10093 hrsz alatti ingatlan – üzemeltetésére és hasznosítására**” tárgyú pályázati eljárás nyerteseként a **ProbatuS 2005 Kft.-t** (6300 Kalocsa, Széchenyi út 12.) hirdeti ki.
- 2) megállapítja, hogy a **Kalocsai Gerillakertész, Szabadidő, Vízisport és Környezetvédő Egyesület (KAGESZ)** pályázata érvénytelen, mivel a pályázati adatlapon tett nyilatkozatával a pályázati feltételeket nem fogadta el.
- 3) felhatalmazza a polgármestert a nyertes pályázóval való szerződés megkötésére.
- 4) Kalocsa Város Önkormányzatának a 76/2020. határozatát hatályon kívül helyezi.

---

7. A kalocsai 5248/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Korábban már értékesítésre került a szomszédos terület, kivett iparvasút művelési ágú terület maradt ki. Ingatlan összevonásban gondolkodnak a tulajdonosok s maradt egy nadrágszűj teleknek nevezhető terület, erre tettek még további ajánlatokat, mert eddig ez volt az akadálya a területük összevonásának. Az a két cég tett ajánlatot, akik a korábbi területek megvásárolták, a Budamobil Cargo és a Turbo Truck Kft. Az ajánlattevők 600,- Ft/m<sup>2</sup> árat ajánlottak az értékbecslés ennél magasabbat állapított meg, 843,-Ft/m<sup>2</sup>, ezt elfogadták és ez alapján fizetik meg a vételárat amennyiben a képviselő-testület elfogadja a vételi ajánlatukat. Várja a kérdéseket.

Király Róbert képviselő:

Jegyző úrtól kérdezne, voltak korábban is a határozatokban láttak ingatlan értékesítést, mi határozza azt meg, hogy kikötnek esetleg visszavásárlási jogot vagy sem, ha a vállalt kötelezettséget nem teljesíti a cég?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A testületi döntéstől függ, hogy bejegyzik-e vagy sem, az előterjesztés készítésekor gondolkodott ezen, de tekintettel arra, hogy várhatóan egy terület összevonásról van szó és a szomszédos területtel kerülne összevonásra, így azt gondolta, hogy a másoknak a sorsát fogja osztani és arra emlékezete szerint 5 év van kikötve, amikor eladásra került. Ha a testületnek van egy olyan javaslata, hogy erre az ingatlanra is tegyék be az 5 éves visszavásárlási jogot, ezt bármikor bele tudják tenni a határozati javaslatba. Amikor nagyobb iparterületek értékesítésre kerültek az utóbbi években sorba ki volt kötve a visszavásárlási jog, ez egy 3445m<sup>2</sup>-es terület és a mellette lévő területek miatt van rá szükségük. Feltehetően a másik területre vonatkozó beruházást és beépítést vállalják és megcsinálják, így ez a terület is érintve lesz. Megfelelő-e ez így vagy módosító javaslata van-e képviselő úrnak?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr elfogadja a választ?

Király Róbert képviselő:

Igen, azt sajnos nem tudja megnézni, hogy a szomszédos telekkel kapcsolatosan volt-e kikötés, de úgy emlékszik, hogy nem. Arra emlékszik, hogy annak idején is ezt hiányolta, azt javasolja, hogy erre tekintettel benyújtana egy módosító javaslatot, hogy tegyék rá a kikötést. Ha ez a szándékuk, akkor az összevonással úgyis érintve lesz.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkéri a jegyzőt, hogy hozza be az előző szerződést, mert a képviselő úr azt mondja nem lett visszavásárlási jog bejegyezve.

---

A polgármester 5 perc szünetet rendel el.

---

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon figyelnek a hiteles tájékoztatásra, jegyző úr is nagyon alapos és egy tulajdoni lapot lenyomtatnak az ingatlanról és kiderül. A határozat itt van a tulajdoni lap is. A szomszédos telkeket is a fent említett kettő társaság vásárolta meg és bejegyzésre került a visszavásárlási jog. Képviselő úr rosszul emlékezett. Ennek tükrében is kívánja, hogy erre az ingatlanra is jegyezze be az önkormányzat a visszavásárlási jogot? Nem tudja az kiderült-e, de az ingatlan, amiről ma szó van, önállóan nem forgalomképes, nem tudják használni csak összevonással.

Király Róbert képviselő:

Akkor így nem kéri, mert ha összevonásra kerülne a sor, akkor úgyis kérnek hozzá engedélyt akkor úgyis bent lesz a testület előtt, mert nyilvánvalóan ez a szándékuk, hogy összevonják a két telket.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben, akkor ez tisztázásra került. További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és vitát megnyitja.

Schmidt Rajmund képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Azt láthatja, aki arra jár, hogy a területet a szomszédos ingatlanok tulajdonosai már szépen kitakarították bízna benne, hogy hamarosan megindul a beruházás és ezáltal munkahelyek jöhetnek létre.

Dr. Vincze András képviselő:

A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja. Felmerült a bizottsági ülésen, hogy van-e ott most ténylegesen vasúti pályatest és az értékbecslés erre figyelemmel készült-e el, azt a választ kapták, hogy igen, elég rossz állapotban lévő pályatest van ott és nyilván nincs is összekötve egyéb pályatesttel, kifejezetten erre tekintettel ezt figyelembe vette az értékbecslés.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Örömteli, hogy egyre több beruházás kezdődik Kalocsán a különböző ingatlanokat hasznosítják. Mielőtt a testületi ülésre érkezett egy nagyon komoly befektetővel folytatott, folytattak tárgyalásokat. Egy nagy kalocsai ingatlannál, elindult már a híd alapkövetételével is érződik a Kalocsa iránt érdeklődés a területek iránti érdeklődés az értéke emelkedik. Azt gondolja, Kalocsa jó úton jár és elindult a fejlődés útján.

További hozzászólás, vélemény nem lévén a vitát zárja. Kéri a testület állásfoglalását a kalocsai 5248/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről szóló határozati javaslatl kapcsolatanban.

A testület 10 igen 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 8/2021.számú határozat**

A kalocsai 5248/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

### Határozat

#### Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Budamobil Cargo Kft (Kalocsa, Homokgyőr 33/A) és a Turbo-Truck Kft (Dunaszentbenedek, külterület 054/5) vételi ajánlatát a Kalocsa Város Önkormányzatának tulajdonában lévő kalocsai belterület 5248/2 hrsz. alatti „kivett, iparvasút” művelési ágú ingatlanra, és az ingatlant 843 Ft/nm áron, azaz 2.904.135,- Ft áron értékesíti részükre.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 30 nap

---

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több napirend, felvetés nem lévén megköszöni a megjelenést és az ülést 15 óra 49 perckor bezárja.

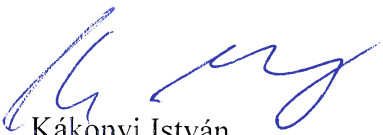
Kmft.

  
Dr. Filvig Géza  
polgármester



  
Dr. Kiss Csaba  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

  
Kákonyi István  
képviselő

  
Balogi József  
képviselő