

# **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kalocsa Város Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2021.augusztus 25-i  
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma:13-14/2021  
Határozatok száma:12-31/2021**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. augusztus 25-én, 14:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

<u>Jelen vannak:</u> Dr. Filvig Géza	Simon Zoltán
Tihanyi Tiborné	Pécsi Vivien
Kákonyi István	Schmidt Rajmund
Dr. Körmendy Szabolcs	Király Róbert
Balogi József	Dr. Vincze András
Dr. Bagó Zoltán	Szabó Balázs

Képviselő 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző

Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:

Boromisza Viktor

Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jeneiné Jerkovics Erika

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, meghívottakat, és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 12 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Tihanyi Tiborné képviselőt és Pécsi Vivien képviselőt javasolja.

A testület a polgármester Tihanyi Tiborné jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

A testület a polgármester Pécsi Vivien jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kettő sürgősségi napirendre tesz javaslatot. Az egyik a Kalocsa, Szent István király út 36-38 szám alatti ingatlan használatának biztosítása a Bajai Tankerületi Központ részére a sürgősség oka, hogy rendezni szükséges az ingatlan használatot egyrészt az óvodakialakítása miatt, másrészt az iskolakezdés miatt a telephely módosítás okán. A másik sürgősségi napirend a Csíplek Kalocsa Paprika Piknik rendezvény. Ennek oka a rendezvény szervezése miatt szükséges a döntés meghozatala. Ezeknek a napirendre vételéről külön-külön kér szavazást.

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa, Szent István király út 36-38 szám alatti ingatlan használatának biztosítása a Bajai Tankerületi Központ részére napirendre vételéről

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirend felvételét.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Csíplek Kalocsa Paprika Piknik rendezvény napirendre vételéről.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirend felvételét.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a napirendeket.

## **N A P I R E N D:**

1. Az önkormányzat és intézményei 2021. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
2. 2021. évi költségvetési kitekintő határozat 1. számú módosítása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft 2021. évi üzleti terve  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. CLLD pályázat – döntés HACCS tagságról  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Zrínyi Utcai Bölcsőde 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Óvodafejlesztés folytatása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. Emlékmű állítása a kalocsai vörösterro áldozatai emlékére  
Előadó: Szabó Balázs képviselő
10. Kalocsa, Szent István király út 36-38 szám alatti ingatlan használatának biztosítása a Bajai Tankerületi Központ részére  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. Csíplek Kalocsa Paprika Piknik rendezvény  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

## 12. Polgármesteri Tájékoztató

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

## 13. Egyebek

Dr. Filvig Géza polgármester:

Más javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását a napirendekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület a napirendet 12 igen szavazattal elfogadja.

- 
1. Az önkormányzat és intézményei 2021. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A folyó év költségvetéséről van szó, törvényi kötelezettség, hogy a költségvetést negyedévi gyakorisággal felülvizsgálja és a módosító eseményeket átvezesse az önkormányzat, ez történik most is. Különböző események, állami normatív támogatások, gazdasági események átvezetése került bele a jelenlegi költségvetés módosításba. Várja a kérdéseket.

Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Király Róbert képviselő:

A bizottsági üléseken is elhangzott, hogy korábban március 26-án terjesztette be a polgármester irányába, mint különleges jogrend eljárónak, egy költségvetési módosító határozatot, ami most nem került beépítésre a költségvetésbe, ezért most szeretne egy költségvetés módosító javaslatot betervezni. A szóban forgó levelet a képviselők most kézhez kapták. Röviden tájékoztatná a képviselőket, hogy miről szól. A B5 felhalmozási bevételek 53 Millió Forinttal volt betervezve, illetve így fogadta el a polgármester a költségvetést. Felsorolásra kerültek, hogy milyen határozatszámokkal értékesítésre kerültek különböző ingatlanok, ennek hatására már akkor 14,7 Millió Forint többletbevétele keletkezett az önkormányzatnak, a jelen költségvetési határozatban ez már Húszmillió-százkilencvenhatezer forintra változott, ez egy különleges extra bevétele az önkormányzatnak. Márciusban, amikor a polgármester elfogadta a költségvetést ekkor az eredeti 20 Milliós sporttámogatás egy képviselő javaslatára 15 Millióra lett levéve, én ebben a módosító javaslatban kértem ennek az ötmillió forintnak a visszavezetését. Annyiban módosítaná a március 26-i javaslatát, hogy mivel ez már általános tartalékba került, ezért a tartalékból vezessünk vissza ötmillió forintot a Gyermek Ifjúsági és Sportbizottság részére.

Dr. Bagó Zoltán képviselő

Két észrevételt fogalmaz meg, az első, hogy az előterjesztés 7. oldalának tetején szereplő ominózus földvédelmi bírság, hiszen 24 havi egyenlő részletben kell 12.872.000 forint bírságot fizetnünk, és ez most az általános tartalék terhére megy, nyilván áthúzódó tételként a jövő évi költségvetésben fogják tárgyalni, hogy hova kell szerepeltetni, viszont emellett a 8. oldal alján az előterjesztés úgy szól, hogy a rendelkezésre álló adóügyi nyilvántartások szerint az iparüzési adó előirányzat 50 Millió forinttal fog növekedni. Az előző évekhez képest, nem emlékszik

arra, hogy lett volna arra példa, hogy ilyen ugrásszerű adónövekedés lett volna, persze ez nem jelent semmit. Szerette volna ezt bizottsági ülésen is megkérdezni az illetékes osztályvezető Úrtól, hogy ezt az előirányzat növekedést konkrétan szakmailag mire alapozzák.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tájékoztatja a képviselőt, hogy a polgármesteri tájékoztató egyik témája lesz az említett bírság, amikor a 2021. évi költségvetést elfogadták, akkor volt egy kétkörös testületi egyeztetés, mielőtt a törvényi rendelkezések folytán más lehetőség nem lévén polgármesteri határozattal került a város költségvetése rendezésre, a rendkívüli jogrend okán. Akkor is tájékoztatta a képviselőket, hogy ez a 2021. évi gazdasági év, egy nagyon flexibilis év lesz, nagyon sok körülmény nem volt látható, az év második felében sok olyan védelmi intézkedés született, amely folytán bevételtől esett el az önkormányzat, vagy az önkormányzati cég, illetve olyan plusz terheket rótt az önkormányzatra, amelyeket nem láttunk előre. A gazdaság szereplői, a kalocsai vállalkozások, az adófizetők részéről sem lehetett látni, hogy milyen teljesítőképességgel bírnak, ezért egy nagyon óvatos becsléssel kerül az év megindításra. Ez a ugrás indoka. Felkéri Molnár Gábor osztályvezetőt a válaszára.

Molnár Gábor, Pénzügyi Osztályvezető:

Az ötvenmillió forintösszeg jelenleg a már a kincstár felé is továbbított július 31-ig teljesített iparüzési adóalap, amely 2012-ig visszanezve a második legmagasabb. Figyelembe vételre került az előterjesztés leadásának határidőjéig már pénz fogalmilag befolyt bevétel, az időközben megismert állami támogatásból megtérülő rész, valamint öt évre visszamenőleg időarányosan hogyan alakult a második félévi befizetés az első félévhez képest. Ez volt a reálisan még tervezhető összeg. Ha nem folyik be a teljes összeg, akkor ez egy költségvetés módosító esemény lesz, de személy szerint biztos benne, hogy az összeg be fog folyni. 2018. évet említi példaként amikor is a pénzforgalmi teljesítést megelőzően emelt a testület a bevételi előirányzaton, húsz millió forinttal, akkor közel 100 millió többlet jött be.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr kielégítő volt a válasz?

Dr. Bagó Zoltán képviselő

Igen, köszi, ezek jó hírek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy nyilván 2020-ban a 2019-es számokkal gazdálkodott az önkormányzat, nyilván a járvány miatt a 2020 évet sújtotta leginkább, még mindig van bizonytalanság, de bízik benne, hogy ezt minimalizálni tudják.

Simon Zoltán alpolgármester:

Elmondja, hogy mivel Király Róbert képviselő Úr módosító javaslata most hangzott el, ezért kérdezné, hogy milyen konkrét feladatok merültek fel, milyen kiadások merültek fel, hogy kéri az ötmillió forintot. A bizottságok a működésükhöz megkapták a költségvetési támogatást, nyilvánvaló, hogy akkor indokolt az összeg visszaadása, hogy valami konkrétum van, ami ennek az összegnek a felhasználására történne.

Király Róbert képviselő:

Amikor márciusban benyújtotta javaslatát, akkor még nem volt kész a támogatási normatíva kiszámítása, azóta az egyesületekkel folytatott néhány tárgyalást, és bejöttek felé olyan önrész kérések, amelyek ezzel az ötmillió forinttal kiegyenlíthetők lennének.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kérdése, hogy konkrétan milyen igények?

Király Róbert képviselő:

Néhányat említve, a KKC egy takarító gép beszerzését nyerte el, a Méhecskéknek van újból buszra beadott igényük, illetve a márciusi igénynek csak a fele teljesült. A Gézengúzoknak is van igénye, de azt majd képviselőtársa pontosítja, A KFC jövőre infrastrukturális beruházást tervez, ehhez szeretné tudni, hogy lesz-e lehetősége önrész támogatásra.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy viszonylag szoros kapcsolatot ápol a sportegyesületekkel, és ezen költségigényeket ezidáig nem jelezték, de meg fogják kérdezni őket.

Schmidt Rajmund, képviselő:

Simon Zoltánhoz hasonlóan kérdezte volna, hogy mire fordítanák az összeget, valamint elmondja, hogy amennyiben bármilyen igény van, mint a sportbizottság elnökeként szeretné kérni ezen igények papír alapon történő benyújtását. Igény nem érkezett hozzá. Idén év elején kidolgozásra került egy jó pontrendszer, amely a már csökkentett 15 Milliós kerettel tudták tartani a költségvetési keretet, egymillió forintos tartalékkal. Bármilyen igényre a sportbizottság készséggel áll rendelkezésre, nyilván a nagyobb összegű támogatások a testület hatáskörébe tartozik. Jelenleg nem látja értelmét a jelenlegi módosításnak, van más olyan terület a költségvetésben is, ahová ezt az összeget fel tudjuk használni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kérdése a bizottság elnökéhez, hogy jól értette, hogy a bizottság keretében még mindig egymillió forint rendelkezésre áll.

Schmidt Rajmund, képviselő:

Igen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Osztályvezető Úrhoz intézne kérdést, hogy jelenleg a költségvetés módosításnál, lát-e fedezetet, hogy a kért módosításként a sportbizottság keretét megemeljék.

Molnár Gábor, Pénzügyi Osztályvezető:

A kérdés megválaszolása függ a további napirendek tárgyalása során az általános tartalék felhasználásától. Elmondja, hogy hivatalosan írásban nem érkezett be, de várható a Vagyonhasznosító Kft. jelentős pótlólagos támogatási igénye is, ami így hogy a bevételi előirányzatok a maximális szintre vannak emelve az általános tartalékot csökkenti.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy a cégek finanszírozása még nem rendezett, de reméli hogy már a mai testületi ülésen is tudnak egyet előre lépni. Kéri az osztályvezető választát.

Molnár Gábor, Pénzügyi Osztályvezető:

Amennyiben a KIK pótlólagos igényét, elfogadja a testület és a kiosztásra került padlóberuházást a tisztiklub étterembe, valamint Szabó képviselő Úr, szintén általános tartalék terhére javasolt szoborberuházását, akkor a tartalékba az az összeg marad, amelyet a Vagyonhasznosító kft. részéről pótlólagos igényként várunk, ezeket figyelembe véve akkor nem lesz a tartalékba 5 Millió Forint.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy a sportegyesületek támogatása egy önként vállalt feladat, ezt plusz bevételekből tudja az önkormányzat finanszírozni. A sport fontos és igyekszünk minden sportegyesületet támogatni, örömmel hallja, hogy mindenki megkapta a működési támogatását, és még így is van a bizottság keretében 1 Millió forint. Nyilván arról is beszélhetünk, hogy a sportegyesületek használati díj nélkül használhatják a létesítményeket. A Vagyonhasznosítási Kft tartja a létesítményeket tisztán, fizeti a dolgozókat, ez is egy hozzávetőleg 18-20 Millió forintos nagyságrend, ezt is támogatásként lehet fogadni, igény oldal a sportbizottsághoz nem érkezett be.

Szabó Balázs, képviselő:

Polgármester Úr azt kérdezte, hogy jelenleg van-e fedezet, ezek szerint van, hogy milyen döntéseket hozunk ezután a 4-5. napirendi pontban az teljesen irreleváns a mostani napirendi pont tárgyalásában, jelen pillanatban van keret a tartalék keretben, jelen pillanatban oda tudja rakni ezt az összeget, a képviselő testület. Alpolgármester Úr úgy fogalmazott, hogy most hangzott el ez az összeg, ez nem igaz. Az eredeti költségvetési előterjesztés, amit saját magának terjesztett elő, még tartalmazta ezt a plusz ötmillió forintot. Volt egy megbeszélésünk, ahol informált bennünket a polgármester Úr, hogy hogyan állt össze a költségvetés, és már elköszönőben voltunk, amikor egyik képviselő társunk mondta, hogy a sportra most nem kell annyi, vegyük le öt millióval, de azzal a feltétellel, hogy ha a költségvetés lehetővé teszi, ezt az összeget vissza fogják csoportosítani. Jelen pillanatban a tartalékkeret lehetővé teszi. A másik, hogy elhangzott több kérdés, hogy mire, nem volt konkrétum, nem volt igény. A sporttámogatások úgy működnek, hogy év elején bekérik az egyesületek igényét, egy pályázati lapon. Ezek a lapok 20,45 Millió forint igény érkezett be, ez már januárban. 17 darab egyesület 20.450.000 Ft igényt jelölt meg, az most is ott van iktatva, januárban került beadásra. Ebből a keretből 13.580.000 Ft lett kiosztva, azért mert le lett csökkentve az irányszám. Megismételné Önmagát, hogy azzal váltak el, hogyha a keret lehetővé teszi, visszaállítják az eredeti keretet. Elmondja, hogy emlékszik még egy 2018 évi költségvetési tárgyalásra, amikor egy mellette ülő képviselő társa felszólalt és akkor tényleg nem volt a költségvetésben tartalékkeret, hanem egy későbbi ingatlaneladás tette lehetővé. Felszólalt, hogy szerinte a sportegyesületeknek indokolatlanul kevés a támogatása, ez így nem hagyható és hosszú távon emelni kell, és a javaslatára meg is emeltük, minden konkrét igény nélkül. 3 vagy 4 Millió forinttal, 2018 februárjában. A képviselő társa – amivel egyetértett – elmondta akkor is, hogy önként vállalt feladat, de a sportegyesületek olyan munkát végeznek, hogy indokolatlanul kevés ez az összeg, és bármi történjék, ezt tartani fogja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megköszöni a hozzászólást, és elmondja, hogy ő volt az a képviselő, és azt, amit 2018-ban említett, az véleménye szerint a 2019. évi költségvetés módosítás volt, amikor az akkori polgármesternek már nem volt meg a többsége, és akkor kaptak meghívást a költségvetés tárgyalására, és akkor volt egy javaslatuk, a sporttámogatásról és a polgárörök támogatásáról, és általános tartalék létrehozásáról. A 2018 évi költségvetéskor is volt akkor pályázati maradvány összeg volt és akkor a nyugdíjasok 2000 forintját próbálták emelni 3000 forintra. Köszöni az emlékeztetést, továbbra is elhivatott a sport, és a sportegyesületek irányába. Az igények változnak, mivel például 2019-ben a futball klubnak önállóan 10 Millió forintos kérelme volt, akkor 20 Millió forint volt a bizottsági keret. A Gézengúz egyesület igénye – amelyet képviselő úr vezet – 4,5 Millió forint. Nyilván a 65 Millió Forint költségvetésük végrehajtásához szükséges ezen összeg is, és tao támogatásból is tudják finanszírozni működésüket. Az igényből a kialakított szubjektív pontrendszer 1.900.000 Ft támogatást biztosít Önöknek. Ha így nézik a számokat, vannak komoly igények, és mondhatjuk, hogy az

igény közel felét finanszírozza a város. Szerencsések és örömteli, hogy a gyerekekkel foglalkoznak, jól pályáznak és az egyesület tudja a működését biztosítani. Ha erről az oldalról nézzük, nyilván az önkormányzat nem tud minden igényt kielégíteni.

Király Róbert képviselő:

Reflektálva a hozzászólásokra elmondaná, hogy alpolgármester Úr válaszára ez nem az ő hibája, mint említette március 26-án elküldte polgármester Úrnak, hogy Önt erről nem tájékoztatta, arról a képviselők nem tehetnek, viszont bizottsági ülésen is elmondta. Schmidt képviselő Úrnak válaszolva elmondja, hogy nem szeretné kikerülni a Sportbizottságot, nem ez volt a célja, de amikor az egyesületek megkapták a támogatást, akkor fel volt hívva a figyelmük, hogy ez a keret. Ha a javaslat elfogadásra kerül, biztos benne, hogy érkezik be az egyesületektől igény. Amikor kiszámolta a módosító javaslatot – az osztályvezetőnek reflektálva – akkor a rendeletben 92 Milliő Forint tartalék lett megállapítva, ha le is vesszük a KIK támogatást, és a szoborról most nem döntünk finanszírozási kérdésben, azt be sem tudjuk építeni a költségvetésbe. Azzal zárná, hogy idézi a polgármester szavait, miszerint „Vannak elveink, amelyek a kalocsai emberek érdekeit szolgálják, és ebből nem engedünk, ilyen többek között a sport. „

Dr. Filvig Géza polgármester:

Különösen megtisztelő az idézet. Fenntartja a nyilatkozatot, maximálisan elkötelezett a sporttámogatásokban.

Dr. Vincze András képviselő:

A módosító javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy elhangzottak különböző vélemények és hozzászólások, összefoglalva elmondja, hogy három kérdés körül megy a vita. Az első, hogy egyáltalán megteheti-e a város, hogy a módosító szerinti ötmillió forintot visszacsoportosítja a Sportbizottságnak. Erre elméletileg a lehetőség megvan, csak a megfelelő gombot kell megnyomni. A második kérdés, hogy ha van rá forrás, meg is tudják szavazni, de van-e rá valós igény, indokolt-e. Itt is különböző vélemények hangzottak el. Polgármester Úr részről, és Bizottság elnöke nem tud igényről, az előterjesztő és másik képviselő ezzel ellentétes véleményen vannak, ebbe nem fognak tudni igazságot tenni. A harmadik az összeg, a módosító ötmillió forintról szól, személy szerint örülne, ha ez az összeg visszakérülne a sporthoz. Kéri, hogy polgármester úr fogadja be a módosító javaslatot és így tegye fel a költségvetést szavazásra, vagy amennyiben ez nem lehetséges, mert túl magas az összeg, akkor kéri, hogy döntsenek 3 Milliő forintról, vagy 2 Milliő forintról. Módosító javaslata szerint ha nem fogadják el Király képviselő úr módosító javaslatát, akkor javasolja, hogy szavazzanak 3 Milliő forintról, ha az sem fogadható el akkor 2 Milliőről, mert ez gesztusértékű döntés a sport támogatásáról.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság tárgyalta az eredeti előterjesztést, és elfogadásra javasolja. Vincze képviselő úr részére válaszolva, véleménye szerint a reális igény az, amit benyújtanak, ha van írásos kérelem az igény. Hogy az utcán, a sportpálya mellett mit mondanak az nem reális igény. A sportbizottságnál van egymillió forint keret amire nem érkezett igény, akkor az előbb felsoroltak közül legalább egy igénynek bent kellene lennie, de ezek még nem konkrétumok, így erről nem kell tárgyalni. Az keret azért lett lecsökkentve, mert a covid idejében a sportegyesületek nem tudtak működni, ezért mondhatni időarányosan kaptak kevesebbet, mivel nem voltak edzések sem. De akkor mondhatjuk, hogy nem voltak táncpróbák sem, nem volt színházi próba sem. Most jöhetnek a többi egyesületek is, hogy visszamenőleg ők is szeretnék támogatást. Véleménye szerint ez a költségvetés stabilitását ásná alá. Jelenleg van pénz, igény nincs, lesz még költségvetés módosítás, ha lesz igény lehet tárgyalni.



Schmidt Rajmund, képviselő:

Szabó Balázs képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy az igény az év elején nyilván magasabb, mint ahogy elhangzott 10 Milliő Forintos igény. A támogatás nem csupán a beérkezett igények alapján került megállapításra, hanem az előző éveket is figyelembe vették, hogy tartsuk a támogatási szinteket, hogy az egyesületek fent maradhassanak. Az igények mindig nagyobbak lesznek. Az előző hozzászólásában arra gondolt, hogy eszközre és felhalmozásra nem érkezett igény a bizottsághoz.

Simon Zoltán, alpolgármester

Reagálna Király Róbert képviselőnek, hogy ő nem mondott olyat, hogy ő nem tud róla, csupán kérdést intézett, hogy indokolja meg, hogy mire kell a pénz. Biztosítja a képviselő Úrat, hogy kitűnő az információáramlás polgármester úr és ő között. Elmondja, hogy a képviselő válaszában semmilyen konkrétumot nem mondott, csak ad-hoc előkapott dolgok voltak, nem tudta tételesen felsorolni, hogy kinek mennyi összeg. Szabó Balázs képviselő Úrnak két megjegyzésére reagálva, furcsának találná, hogy a támogatás megítélése a napirendek sorrendjétől függene. A testületi ülés összeállításakor a megszavazásakor szükséges összegek betervezésre kerültek, a módosító indítvány most jelent meg, ezzel ezidáig nem számolhattak. Nevetségesnek találja, hogy valamit azért szavazzanak meg, mert előbb van a napirendek között. Másodsorban az önkormányzatnak van egy munkarendje, tehát ha egy képviselőnek módosító javaslata van, akkor elsősorban azt az adott témával foglalkozó bizottságokhoz kell benyújtani. Ezt most már közel két év alatt már mindenki megszokta már, a helyes módja az lett volna, ha Király képviselő Úr megírja a konkrét igényeket, amelyet a Sportbizottsághoz kellett volna benyújtania. A bizottság elnöke napirendre tűzi, megtárgyalja és véleményezi, ezt követően kerül be a testület elé.

Szabó Balázs, képviselő:

Elmondja, hogy volt korábban egy felszólalása képviselőként, amire választ várt volna, de sikerült, nagyon elegáns módon egyesületi elnöki pozíciójában megszólaltatnia. Elmondja, hogy ő sem tért ki polgármester egyesületének támogatására, hogy hány százalékkal kapott többet, mint az előző években. Nem szeretné a vitát ledegradálni, intézett két kérdést, amire szeretne választ kapni. Elmondja újra, hogy az igények be vannak adva. A polgármester beadott egy költségvetési javaslatot 20 Milliő forintról, ez egy önként vállalt feladat, ha nem kap egy fillért sem semelyik egyesület, akkor nem kap. A kapott támogatásnak is örül minden sportegyesület. Három állítás volt, amiket cáfoltunk, van igény be van adva. Amit alpolgármester úr állít, hogy van egy menete a dolognak, akkor 2019-ben nem volt folyamat, jött egy javaslat és megszavaztuk, még ennyi sem volt benne. Kéri, hogy ne azért szavazzák meg az előterjesztést, hogy követte-e a folyamatot, hanem azért mert ez volt az ígéret, 2019-ben is, most a költségvetés tárgyalásakor is. Az ígéret az volt, ha van lehetőségünk visszaadjuk.

Dr. Bagó Zoltán, képviselő:

Érdeklődéssel hallgatta ezt a több mint 40 perces beszélgetést, egy ötmillió forintos képviselői módosító indítványról, akkor, amikor az önkormányzat költségvetési főösszege 5 Milliárd forint, van egy 3,5 Milliárd forintos kiadási oldala, 200 Milliő forintos finanszírozási bevétele, van egy 250 millió forintos finanszírozási kiadása, és még lehetne a felsorolást folytatni. Véleménye szerint 92 Milliő forintos tartaléknál, az ötmillió forintot, aki akarja, megszavazza. Szavak helyett beszéljenek a tettek.

Király Róbert képviselő:

Alpolgármester úrnak válaszolva, március 26-án adta be, akkor bizottsághoz nem kerülhetett. Most amikor a költségvetés módosítása került elé, akkor ment be a bizottsághoz, hogy nem

találja a módosító javaslatát az előterjesztésben. Megpróbált az ügyrend szerint eljárni. Polgármester úr azt ígérte tavaly is, hogy megpróbál a sportra egyre többet adni, a 20 millió igény nem lett kielégítve, ha van forrás, akkor akár ki is lehet osztani százalékosan is működésre. Volt egyesületi elnökként elmondja, hogy azért mert az önkormányzat kioszt, 100 ezer forintot egy egyesületnek ők nem csak abból gazdálkodnak, más forrást is keresnek. Nyolc hónap telt csak el, még van hátra négy. Költségek jelentkeznek mindenkinél, ezért gondolta ezt a módosító javaslatot.

Dr. Vincze András képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az eredeti előterjesztést, és nem javasolta elfogadásra. Elmondja, hogy az igény realitása alapján el tudja fogadni Körmeny képviselő álláspontját, hogy az igény akkor valósul meg, ha az be van adva. Szabó képviselő úr álláspontja, hogy be van adva, tehát ismét nem jutottunk előrébb. Kérdése lenne osztályvezető Úrhoz, hogy akár reális az igény, akár nem, ha be van adva, ha nincs, ha tud róla a polgármester, ha nem tud, ha 2 Millió forintról döntenénk, az veszélyeztet-e jelenleg valamit az önkormányzat költségvetésében.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy az előző testületi ülésen Bagó képviselő úr kérdezett rá a Rosatomtól kapott 5 millió forintos támogatásra, amely az önkormányzatunk részére adott kulturális programokra, valamint felnőtt futball csapat támogatásra 5 Millió forintot. Szeretné király képviselő úr figyelmét felhívni, hogy a 19 számú mellékletben foglalt 2021. évi keretösszeg a jelenleg módosított költségvetésben 19.977.000 forint, tehát az idei évben is 20 millió forintot fordít önkormányzatunk sport támogatásra. A támogatás célzott volt a KFC-hez került, ezért csodálkozna, ha még ezután is lenne az egyesületnek igénye. Elmondja, hogy nagyon fontos a sporttámogatás. Az innovációs központ megvásárolt egy kisbuszt, amelyet az egyesületek használhatnak. Örömet fejez ki, hogy például az elmúlt hétvégén a Gézengúzok sikeres tornájukhoz igénybe vették, díj nélkül. Innen is látszik, hogy a sportegyesületeket támogatjuk. A Damjanich 7-ben van egy csónaktároló kialakítva, a Vagyonhasznosító Kft. egy frappáns megállapodást kötött a Gerillakertészekkel, akik így pénz nélkül tudják használni azt az udvart. Nagyon sok olyan plusz dolgot támogat az önkormányzat, amelyet a Király képviselő által felolvasott elvek mentén elhívatottak vagyunk. Elhívatottak vagyunk a sport és a civil szervezetek támogatásában. Rengeteg hely van az önkormányzat működtetésében, ahová ezt az ötmillió forintot be tudjuk vinni. Nyilván a kérdés átpolitizálása nem jó. Véleménye továbbra is hogy jelenleg a bizottságnál rendelkezésre áll 1 millió forint keret, jelenleg nincs bent kérelem, amely nincs elbírálva. Említette Király képviselő úr a Méhecskék kisbusz beszerzését, amely már megtörtént. Ha bármilyen eszközhöz kell önerő támogatás kéri, hogy az egyesületek nyújtsák be, és ahogy Körmeny képviselő úr is mondta lesz még költségvetés módosítás, és akkor döntsenek, amikor konkrét igény van rá. Elmondja, hogy a polgármesteri keretből sok szervezetet támogat, például most a Kalocsai Földönfutók most szerveznek egy nagyobb rendezvényt, melyet az innovációs központ segít, de akár említhetne technikai sportokat is. Az önkormányzat együttműködik ezekkel a szervezetekkel, és az önkormányzathoz fordulhatnak, és lehetőségeinkhez mérten segítünk. Javaslat, hogy a döntést a konkrét igények beérkezéséig halasszák el. Nem szeretne ellentétet a cégek és a sportegyesületek között, de mindkettő önkormányzati cégünk – figyelembe véve a mai döntéseket is a művelődési központ átszervezéséről – kötelező önkormányzati feladatot is el fog látni, amelyek jelenleg nincsenek lefinanszírozva a tartalék keret rá a fedezet, hogy a kötelező feladatokat el tudják látni. A sportegyesületek támogatása nyilván egy önként vállalt feladat. Kompromisszumos megoldásként ajánlja, figyelembe véve, hogy idén is 23 ezer forint híján 20 millió forint a keret, amelyből még 1 millió forint nem is került hozzájuk, mert ez még a bizottságnál áll

rendelkezésre. Nagyon szépen köszöni Király képviselő úrnak, hogy szívében viseli a sportot, és az elmúlt hétvégén is egy nagyon színvonalas rendezvényt szerveztek, amelynek egyik fő szervezője volt, amelyet itt is szeretne megköszönni. Saját részéről is támogatja az ilyen kezdeményezéseket. A javaslat, hogy most a költségvetést ezzel ne módosítsák, az alkudozásokat, hogy most 5 millió vagy 8 millió legyen, vagy egymillió, annak nem látja realitását. Kéri, hogy az eredeti előterjesztést fogadja el testület, ha jön igény, akkor döntsenek a kérelmekről.

Szabó Balázs, képviselő:

Mivel ismét egyesületi elnökként került megszólításra köszönetét fejezi ki a busz használatért és minden eddigi támogatásért, köszöni az 1,9 millió forint idei támogatást is és ők is szívesen támogatják vissza a várost, mivel 2660000 forintot fizettek be teremléti díjként, pályázati forrásból. Említette, hogy 20 millió forintra fel van tornázva a bizottság kerete, de ez célzott támogatás volt és ez is azt indokolja, hogy szavazzák meg az ötmillió forintot, mivel a költségvetési sorból most 9 millió a KFC-t illeti.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mivel az érvelés a személyes megszólítás volt, de a hozzászólás már nem a személyi érintettségre vonatkozik, felhívja a figyelmét a képviselőnek, hogy az SZMSZ-től eltérően szól hozzá. Már egy órája ezt a támogatást beszélük át, és valamely keretet be kell tartani.

Szabó Balázs, képviselő:

Köszöni a lehetőséget és befejezésül elmondja, hogy a húszmilliós keret közel 50 %-a egy egyesületet érint. Megismétli, hogy ez egy olyan indok, ami miatt meg kell szavazni az ötmillió forintot. Kéri, hogy a polgármester tartsa be az ígéretét.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni az érvelést, nem ért vele egyet. Dicséretes Szabó képviselő úr egyesületétől is, hogy a Közétkeztetési Intézménytől rendelik az ételt, ezzel is a várost segítve.

Kéri a képviselőket, hogy az SZMSZ-ben foglalt hozzászólások számát, és idejét tartsák be. Személy szerint kíváncsi mindenki véleményére, de a szabályokat azért hozták, hogy hatékonyan tudjanak működni, így egy kicsit hosszú lesz.

Dr. Vincze András képviselő:

Nem hozzászól, hanem a korábbi hozzászólásban tett fel kérdést az osztályvezetőhöz, amelyre nem kapott választ.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri az osztályvezetőt a válaszadásra a kétfélmillió forint tekintetében.

Molnár Gábor, Pénzügyi Osztályvezető:

Ahogy az ötmillió forintra adott válaszában is elmondta, a Vagyonhasznosító várható igénye a két összeg közötti különbséget nem érinti, tehát ahogy korábban elmondta az ötmillió forintra válaszolt azt tudja a kétfélmillióra is válaszolni a póttámogatásokat figyelembe véve.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kérdezi a képviselőt, hogy kielégítő volt a válasz?

Dr. Vincze András képviselő:

Köszöni, nem kapott egyértelmű választ.

Dr. Filvig Géza polgármester

Elmondja, hogy a válasz az volt, hogy ugyanaz a válasz, mint az ötmillió forintra, hogy a Vagyonhasznosító pótigényétől függ.

Dr. Vincze András képviselő:

Elmondja, hogy ő úgy hallotta, hogy osztályvezető úr nem tudta eldönteni a kérdést.

Dr. Filvig Géza polgármester

Felkéri az osztályvezetőt az ismételt válaszra.

Molnár Gábor, Pénzügyi Osztályvezető:

A póttámogatás mértéke ismert csak lehet még benne változás, de a szórás mértéke alapján állította, hogy az 5 és a 2 millió forint között nincs olyan mértékű különbség, ami indokolná az eltérő választ.

Dr. Filvig Géza polgármester

Kérdése Vincze képviselő Úr irányába, hogy melyik módosító javaslatot tartja fent? A hárommillió forintost, vagy a kétmillió forintost?

Dr. Vincze András képviselő:

A kettő millió forintos módosító javaslatát.

Dr. Filvig Géza polgármester

Véleményét fenntartja a sportegyesületek sok támogatást kapnak az önkormányzattól, idei évben is húszmillió forintos nagyságrend, a sportbizottságnál van még egymillió forint keret, ez alapján a módosító javaslatok nem indokoltak.

Schmidt Rajmund, képviselő:

Elmondja, hogy konkrét igény esetén tud a bizottság döntést hozni, amíg nem tudjuk, hogy pontosan mire adunk 5 Millió forintot, addig arra ne adjanak.

Dr. Filvig Géza polgármester

Megköszöni a hozzászólásokat, elmondja, hogy lesz még költségvetés módosítás, reményét fejezi ki, hogy jövőre magasabb mértékben tudják az önként vállalt feladatokat támogatni, de elmondja, hogy a támogatásoknak van helye az intézményeknél is, például a közétkeztetési intézmény konyháin.

Dr. Filvig Géza polgármester

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát, és szavazásra bocsátja Király Róbert képviselő módosító indítványát.

A testület 5 igen 7 nem szavazattal, tartózkodás alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 12/2021.számú határozat**

Módosító javaslat

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Nem fogadja el Király Róbert módosító javaslatát

Dr. Filvig Géza polgármester

Szavazásra bocsátja Dr. Vincze András képviselő módosító indítványát.

A testület 5 igen 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 13/2021.számú határozat**

Módosító javaslat

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Nem fogadja el Dr. Vincze András módosító javaslatát

Dr. Filvig Géza polgármester

Kéri a szavazást a költségvetési rendeletről, elmondja, hogy jó hogy a költségvetésről egyebekben nem ejtettek szót, ezek szerint jó munkát végeztek és szépen állították össze, bízik ezért a széleskörű elfogadásában. Ismerteti a költségvetés módosítás fő számait, és kéri a képviselőket a szavazásra.

A testület 7 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2021. (VIII.26.) önkormányzati rendelete az önkormányzat és intézményei 2021. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 4/2021. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Filvig Géza polgármester

Csalódottságát fejezi ki a szavazás támogatottsága miatt, de biztosítja a sportegyesületeket a támogatásokról.

- 
2. 2021. évi költségvetési kitekintő határozat 1. számú módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy törvényi kötelezettség a költségvetés módosításkor költségvetési kitekintő határozatot is előterjeszteni. Várja a kérdéseket. Kérdés hiányában vélemények, hozzászólások következnek.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Vincze András, képviselő:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Vélemény, hozzászólás hiányában a vitát zárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 14/2021.számú határozat**

2021. évi költségvetési kitekintő határozat 1. számú módosítása

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a 95/2021. (III.1.) számú önkormányzati határozatban meghozott 2021. évi költségvetési kitekintő határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Adatok ezer Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, adósságszolgálat (tőke- és kamattörlesztés együttesen) és a 353/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerinti saját bevételek összevetése								
Sor-szám	Megnevezés/hitelcél	Szerződés-szám	Ügylet típusa	Költségvetési év				Összesen
				2021.	2022.	2023.	2024.	
1.	Üres (évközi pótlólagos döntés helyeként)			0	0	0	0	0
2.	2014. évi sportfejlesztések fedezetét szolgáló hitel	1-2-14-3201-0255-6	Fejlesztési hitel	4 414	4 278	4 142	4 006	16 840
3.	Üres (évközi pótlólagos döntés helyeként)			0	0	0	0	0
4.	<b>A: Adósságszolgálat összesen</b>			<b>4 414</b>	<b>4 278</b>	<b>4 142</b>	<b>4 006</b>	<b>16 840</b>
5.	Helyi adóból és települési adóból származó bevétel			587 619	587 619	587 619	587 619	2 350 476
6.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel			15 567	15 567	15 567	15 567	62 268

7.	Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	0	0	0	0	0
8.	Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	73 195	10 000	10 000	10 000	103 195
9.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel	3 359	3 359	3 359	3 359	13 436
10.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0	0	0
11.	<b>B: Saját bevételek összesen</b>	<b>679 740</b>	<b>616 545</b>	<b>616 545</b>	<b>616 545</b>	<b>2 529 375</b>
12.	<b>C: Saját bevételek 50 %-a</b>	<b>339 870</b>	<b>308 273</b>	<b>308 273</b>	<b>308 273</b>	<b>1 264 688</b>
13.	<b>D: Egyenleg = C - A</b>	<b>335 456</b>	<b>303 995</b>	<b>304 131</b>	<b>304 267</b>	<b>1 247 848</b>

### 3. Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

#### Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy a testület már eddig is sokat beszélt a témáról, más fórumokon is és az informális egyeztetéseken is, a közösségi felületeken is témát szolgáltatott. Király Róbert képviselő állt elő egy követeléssel, hogy a testület tárgyalja a napirendet. Megismételve önmagát elmondja, hogy akkor is jelezte, hogy a testület tárgyalni fogja, nem ő döntött egyszemélyben, így a követelés oka fogott. Kalocsa Városban a közművelődés régi hagyományokra, régi múltra tekint vissza, nagyon komoly művészeti értékeink, nagyon jó közösségeink vannak, akár amatőr művészeti klubokról is beszélhetünk. A könyvtárban is kiváló, jó programok vannak, amelyet szeretnénk tovább színesíteni, szélesebb körben megjeleníteni. Visszaülne itt is – mivel szeretnek az ellenzéki képviselők ezzel példálózni – a polgármesteri határozattal indult a folyamat, a cég alapítás, melyet megelőzött egy informális ülés ahol nem érkezett ellenvetés. Polgármesteri határozattal alapították meg a 100 % önkormányzati tulajdonú kft-t. Vannak olyan feladatok, amelyeket célszerű lenne, ha átvenne az intézményünktől, mind a könyvtári, mind a művelődési feladatokat. Nyilvánvaló, hogy nagyon komoly egyeztetés előzte meg az előterjesztés elkészítését. Szakmai egyeztetések, és minisztériumi vélemények is bekérésre kerültek, ezek is rendelkezésre állnak. Az előterjesztés hogy a Művelődési központot megszüntetnénk, és ezeket a feladatokat a Kalocsai Innovációs Központ venné át. Várja a kérdéseket.

#### Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Négy rövid kérdése lenne, az előterjesztés szövegéhez, elsőként hogy az előterjesztés hivatkozik arra, hogy jelentős összegű áfa megtakarítás várható az átszervezés kapcsán, adekvát véleményt szeretne kérni rá, hogy mekkora áfa megtakarításról lehet szó. A második, az előterjesztés harmadik és negyedik oldalán szereplő KMK támogatási igényét mutatja, amelyben a 2019-es önerős, állami támogatással nem fedezett önkormányzati igény az 77,81 % volt, ami 2020-ra lecsökkent 65 %-ra. Ez a szám számára nem indokolja az átszervezést, hiszen elég jó pénzügyi folyamatok voltak, ha 2019-ről 2020-ra több mint 12%-al javult a finanszírozás, de meghallgatják az egyéb véleményeket. A harmadik kérdése, hogy bizottsági ülésen is megemlítette, de kicsit furcsának tartja, hogy a TEÁOR számokban egyéb természettudományi műszaki kutatás fejlesztés és az építészmérnökitől a mindenféle mérnöki tevékenység bezárólag vannak TEÁOR-ok ha ezt valaki megvilágítja, hogy a létrejövő új formációban ez

miért fontos akkor azt megköszöni. A negyedik kérdés ehhez hasonlatos, hogy csomagküldő internetes kiskereskedelemről is van szó, számára ez a megfoghatatlan kategória egyenlőre az előterjesztés vonatkozásában, hogy ez mit is takarhat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Látható az előterjesztésben is és átugrana a második kérdésre, ha megnézi a városi rendezvényeket 2020-ban, hogy akkor milyen összegek voltak és 2019-ben, az önkormányzati támogatási igény is 2019-ben volt egy városi rendezvények finanszírozására 22. 162.000,- Ft, 11. 549. 000,- Ft volt önkormányzati támogatási igény 10.613. 000,- Ft. Nyilván ez választási év volt és olyankor mindig erősebbek a rendezvények. 2020-ban ez 4. 100. 000,- Ft, 1. 300.000,- Ft és az önkormányzati támogatás 2. 700.000,- Ft, rendezvénytartási tilalom volt 2020-ban és nem szerveztek rendezvény emiatt is van a jelzetős csökkenés. Az áfa megtakarítási rész az nyilvánvaló, hogy a cég működésében ment közben lehet látni, hogy most alakult a cég 2020. december 1-el ezidáig a cégnek a működését, - előre vetíti így a naprendeket - nem adtak támogatást, de az önkormányzat helyett végez el különböző fejlesztési feladatokat és programokat, eddig a 9 hónap alatt 150 millió forintos pályázati támogatást nyert az Innovációs Központ Kft. Joggal remélhetik, hogy amik korábban az önkormányzatot terhelte akár a rendezvények kapcsán beruházások kapcsán, ott egy kicsit tehermentesíteni tudja az önkormányzatot, és ebben látja a fő megtakarítási lehetőséget. Óriási az elvárás az Innovációs Központ felé, igazgató urat is üdvözli és így is mondja Neki, hogy nagyon komoly gazdasági, mind pályázati, mind olyan gazdálkodási és lobbiszerű tevékenységet kell folytatnia, hogy a cégbe minél kevesebb önkormányzati támogatást kelljen adni és minél jobban gyarapodjon a város. A sokat említett kisbusz is egy ilyen, amelyet kalocsaiaknak tudnak felajánlani és az önkormányzatnak nem került pénzébe. Ebben látja a megtakarítást. Konkrétan milyen összegű áfa megtakarítás lesz ez, Ön is tudja, hogy az áfákat a beszerzést a kiadást milyen jogcímen hogyan, s mint szerzik ez is befolyásolja az áfa összegét. A különböző TEÁOR-okkal nyilvánvaló egy széleskörű tevékenységet folytat, lehet, hogy van benne olyan tevékenység, amit soha nem fognak használni a cégnél. Ezt az ügyvezetés állította össze és az alapításkor is benne voltak ezek a tevékenységek. Lehet, van benne most olyan, ami feleslegesnek tűnik. Amennyiben a kérdésre adott válaszokat Zsikó Zoltán ügyvezető Úr kívánja kiegészíteni akkor, átadja a szót, de igyekezett kimerítő választ adni képviselő úrnak. Megkérdezi a képviselőt kielégítőek voltak-e a válaszok?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Szívesen meghallgatná az ügyvezető urat.

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Köszöni a szót, úgy gondolja alapvetően a polgármester úr kielégítő választ adott és csak ismételni tudná. Abban lát egy nagyon kicsi lehetőséget, hogy jómagam korábban már részt vett ilyen intézmény átalakításában és esetleg van arról gyakorlati tapasztalata, hogy egy korábbi intézmény, ami egyébként jól működött az hogyan működött még jobban gazdasági társaság formájába. Nem rabolná az időt, de készült korábbi szekszárdi nagyon látványos számokkal és legalább akkor egy kicsit a különböző hangulatkeltéseknek az elejét tudnák venni. Ha erre van igény, akkor szívesen ismerteti, hogy Szekszárdon intézményként milyen bevételek voltak aztán milyen bevételek lettek gazdasági társaság formájába.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mivel a kérdéseknél tartanak, javasolja, hallgassák meg azokat és átbeszéljük, és úgy adnának az igazgató úrnak is szót, hogy átfogóan mondja el a véleményét.

Hallgatja Király képviselő úr kérdését.



Király Róbert képviselő:

Kérdése az előterjesztő polgármesterhez szól, említett, hogy volt egy önszerveződő demonstráció, amelyben a lakosság kifejtette a véleményét. Ott elhangzott, hogy a testület is tárgyalja az ügyet, ezt arra értette...

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elnézést, de az is szó kimaradt a követeléséből, olvasta, Ön nem azt mondta, hogy a testület is tárgyalja, hanem hogy a testület tárgyalja.

Király Róbert képviselő:

Bocsánat a testület így jó a megfogalmazás.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tárgyalja is a testület, tehát indokolatlan volt a követelés.

Király Róbert képviselő:

Ezt szeretné tisztázni, hogy számára jogilag aggályos ez, ugyanis a 2002/2021-es határozata még mindig érvényben van, Ön azt nem vonta vissza. Aggályosnak tartotta az első testületi ülésen is, hogy határozatot hozott már az átszervezésről. Akkor nem vonta vissza pedig kifejtették már, hogy aggályos a veszélyhelyzeti időben ezt a határozatot Ön egymaga meghozza. Ennek ez a magyarázata, hogy a testület tárgyalja.

A másik, amit Ön említett, a sajtóanyagot idézné, amikor december illetve november utolsó napjaiban Ön a testületet informálisan tájékoztatta és Zsikó urat bemutatta akkor igazából, ahogy elhangzottak a célok azokat támogathatónak tartották. Ott a közművelődésről annak átszervezéséről abszolút nem esett szó. Néhány tőszót kiemelne, a Paks II. építés, a Paks-Kalocsa híd építésével kapcsolatosan, a Közép Duna menti térség kínálta lehetőségek kiaknázása, szóba került a foktői úti laktanya beruházásról, beszéltek a városi szolgáltatások színvonalának javításáról, turizmusfejlesztésről.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mi a kérdés képviselő úr? Tessék a kérdést feltenni.

Király Róbert képviselő:

Azért szeretné feltenni a kérdést, mert amikor, illetve reflektálni Önnek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Érti, de még a kérdéseknél tartanak. Először kérdés arra lesz válasz és utána a vita arra el tudja mondani az álláspontját.

Király Róbert képviselő:

Akkor megkérdezi, hogy ha ez hangzott el, akkor Ön miért nem mondta, hogy a közművelődés is át lesz szervezve?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ahogy akkor említette a Paks II. beruházásnak a lehetőségeit minél inkább kihasználni és nyilvánvaló, hogy az ott felmerülő igényeket kiszolgálni, ebben benne van az is, hogy fejlesztenek és olyan plusz dolgokat hoznak létre a városban, újítanak fel vagy beruháznak, ami mind az itt élőket, mind az ide költözőknek az igényeit, szükségleteit kielégítik és Kalocsát is élhetőbb várossá teszi. Ebben benne vannak a rendezvények is, hogy olyan rendezvények

legyenek a városba, amelyre a kalocsaiak is szívesen kimennek minél nagyobb számban és a környéken élők is, valamint a turizmusfejlesztés is. A turizmusban nem csak a külföldi turisták látogatása, hanem az országon belüli turizmus fejlesztés is hozzá tartozik, erre a három pillérre jött létre ez a társaság és menet közben jöttek azok a felvetések, hogy ezeket a közművelődési feladatokat is ha a cég látja el akkor jobb színvonalon fogja tudni ellátni, mint az eddigiek és nyilván az itt élők is ennek örülnek és ez a célja az átszervezésnek. Amennyiben a cég az Innovációs Központ Kft. ezt nem fogja tudni teljesíteni és nem lesz magasabb szintű akár a rendezvények akár a kulturális életnek a biztosítása akkor természetesen a változtatás lehetősége itt van képviselő-testületnél és akkor meg is fogják tenni. A cég 2020. december 1-én alakult, mintegy 9 hónapja és ebből az időből 5-6 hónap még mindig pandémiás helyzet volt, képviselő úrnak mondja, a nyári rendezvényeken lehet majd látni, hogy milyen irányba dolgozik a cég. Nyilvánvalóan ez az egész beruházásra és az, hogy Kalocsa élhető város és fejlődés útjára lépjen ez nagyon széleskörű célkitűzésük.

Dr. Vincze András képviselő:

Tegnap a Jogi Bizottság ülésén is foglalkoztak ezzel a kérdéssel és akkor nem kapott választ a polgármester úr azt mondta esetleg a mai napon készül számadatokkal is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen ezt ismertetni fogja.

Dr. Vincze András képviselő:

A kérdése az előterjesztés 3. oldalán található egy táblázat ahol a KMKK 2020-as évre vonatkoztatott önkormányzati támogatási igénye van bemutatva. Ez 61.396.000,- Ft, szándékosan nem foglalkozik a 2019-es évvel, hiszen 2021-ben vannak és a '21-'22-es év hasonlóan pandémiás helyzetben vannak, lesznek lehetségesen. Azt kérdezné, hogy ugyanerre a feladatra, amit át fog venni a KIK Nonprofit Kft. és a Vagyon Kft. ezt a feladatot, mennyi pénzből fogja tudni megvalósítani? Ezt az összehasonlító adatot hiányolta tegnap a bizottsági ülésen, mert a táblázat mellé ez igencsak kívánczozna, hogy számszakilag meggyőzze a képviselőket, hogy ezt a lépést meg kell lépni, mert költséghatékonyabb és jobb lesz.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A városi rendezvényeknél lesz érzékelhető a költséghatékonyabb, igen az intézmény költségvetésében a legnagyobb rész a személyi kiadású költségek a személyi bérek, a Művelődési Központ a Könyvtár, a Kalocsa Tv, ezeket finanszírozza, a könyvtár és közművelődésfeladatokat látták el ebben az intézményben. Teljesen jól látja képviselő úr, hogy 94 millió forint volt a támogatásuk és ebből 32 millió forint állami támogatást kaptak, az önkormányzatnak az intézményhez, könyvtári és közművelődési feladatokra 61 millió forintot kellett tennie. Az Innovációs Központ most egy sokkal szerte ágazóbb területtel foglalkozik és pont a cél, hogy ne csak egy szűk területtel a közművelődéssel foglalkozzanak, érzékelhető a kollégáknál, hogy amikor rendezvény van programra készülnek akkor feszítettebb a munkatempó, de vannak olyan időszakok amikor esetleg más területre is be tudnak kapcsolódni és egy sokkal rugalmasabb, mint az előterjesztésben is szerepel, Innovációs Központ Kft-nek a működését sokkal rugalmasabbnak és sokkal szerte ágazóbb területeken képzelik el. Azok a kollégák, akik esetleg csak közművelődéssel foglalkoztak esetleg más területre is be tudnak kapcsolódni. Az intézmény megszűnésével az Ő év végéig fennálló költségvetési soruk és kifejezetten csak az a költségvetési sor átkerül az Innovációs Központhoz és nyilván lezárják a gazdálkodásukat az előterjesztés szerint 2021. szeptember 30. napjával.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszöni, az lenne a kérdés, hogy konkrétan ezekre az átvett feladatokra vetített összeget, azt nem tud mondani?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A létszám átkerül az Innovációs Központhoz azokat a béreket nekik is le kell finanszíroznia. A különböző beruházások, különböző városi rendezvények, azokat a cégnek kell kigazdálkodnia és nekik kell előteremtenie, akár pályázati vagy más bevételi forrásból. 9 hónapja működik a cég, most indul most állt össze a stáb is. Elég jelentős önkormányzati rendezvény előtt állnak, ami sok 10 millió forintos költséget jelentett eddig is az önkormányzatnak ezt most a cég saját maga biztosítja, itt már egy elég jelentős megtakarítás van. Ne a személyi béreknél várja megtakarítást a képviselő úr. Nyilván itt is van változás, vannak olyan kollégák, akik nem kívánnak tovább dolgozni velük, ezt tiszteletbe tartják, elbocsájtás nem volt az intézménynél ezt határozottan ki szeretné emelni, így ebből fakadóan minimális megtakarítás várható.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszöni a választ, nincs több kérdése.

Király Róbert képviselő:

Kérdezne az ügyvezető úrtól. Személyi feltételekkel kapcsolatosan elhangzott a polgármester úrtól, hogy elbocsájtásokra nem kerül sor, viszont az mellett se menjenek el, hogy a jelenlegi közművelődési központ vezetője már nem dolgozik, így Ő már az átszervezésben, átalakításban nem fog részt venni, azt kérdezné, hogy a személyi feltételek adottak lesznek-e? Ezt egyéb kormányrendeleteke elég szigorúan szabályozzák. Annak idején, amikor kinevezésre került a KKK vezetője azt még pályáztatással tették, úgy tudja mivel Nonprofit a Kft így pályáztatás már ne kell. A másik kérdése az, hogy volt-e esetleg előzetesen társadalmi igényfelmérés az átalakítás hatásaival kapcsolatban, a szóban forgó kulturális egyesületek csoportok, szakkörök véleménye ki lett-e kérve ezzel kapcsolatban?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megengedi, hogy a vezető személyére megadja a választ?

Köszöni a kérdést és főleg jólesik, hogy a törvényi szabályozásnak eleget kíván tenni.

Jelzi, hogy Balogi képviselő előzetes jelzésének megfelelően elhagyja az ülést.

---

15:30 perckor Balogi József képviselő elhagyja az üléstermet. A képviselő-testület 11 fővel határozatképes és folytatja a munkát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Örül a kérdésnek és igen Tóth Emese az intézményvezető, aki egy másik munkakörben folytatja a munkáját és így elfogadták az Ő felmondását augusztus 31. napjával. Stadler Ferenc volt az intézményvezető helyettese és Ő is beadta a lemondását a helyettesi pozícióról. Így a könyvtár vezetője Csikós Mariann fog 2021. szeptember 30. napjáig vezetői megbízatást kapni, amennyiben a képviselő-testület ezen napirend tárgyalásánál a nyolcadik határozati javaslat megszavazásánál többséggel megadja bizalmat a jelenleg könyvtárigazgató asszonynak. Nem tudja képviselő urat meglepi a válasz? Nagyon jól irányult a kérdése, nem is lepődött meg, hogy erre rákérdez, biztosított az intézménynek a fennálló egy hónapban a törvényes működése és a személyi feltételek.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Király képviselőnek mondja, hogy ne keresse a nyolcadik határozati javaslatot, az most lesz előterjesztve szóban, természetesen el fog hangzani. Megjegyzi tekintettel, hogy ez egy integrált intézmény, így az intézményi funkciónak megfelelően teljesen mindegy, hogy közművelődési vagy könyvtári végzettséggel rendelkező személy, bármelyike elláthatja az intézményvezetői feladatokat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A társadalmi igényfelmérést, úgy tudja nagyon sok civil szervezettel van kapcsolatban az Innovációs Kft már most is. Igazgató urat kérdezi, hogy milyen a kapcsolatuk a civil szervezetekkel pár szóban.

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Az Innovációs Központnak élő jól működő kapcsolatai vannak itt Kalocsán. Személyesen is törekszik arra, hogy a civil szervezetekkel élő legyen a kapcsolata, ennek jó apropója a kisbusz, ami folyamatos kommunikációs lehetőségeket ad a civilekkel. Az is kifejezetten jó alapot ad a civil szervezetekkel való együttműködés során, hogy a Dubai világkiállításra fognak készülni nagyon sok kalocsai civil szervezettel, meg fog jelenni a világkiállításon Kalocsa város gyönyörű népművészete, népi kultúra a naptáncos hagyomány, azt gondolja, erre mindannyian büszkéek lehetnek. Azt is elmondja, hogy a Dubai világkiállításon az étteremben kalocsai mintás abroszról fogják a VIP vendégek fogyasztani az ebédet. Nagyon jó kapcsolataik vannak, nekik törvény szerint nem feladatuk, hogy hivatalosan lefolytassanak bármilyen település szondát erre vonatkozóan. Úgy gondolja, hogy a civil szervezeteknek nem is feltétlenül van meg az ismeretük ahhoz, hogy ebbe jó döntést tudjanak hozni, vagy egy jó állásfoglalást tudjanak adni. Akiket nekik hivatalosan meg kellett kérdezni szerveket erről az átszervezésről őket megkérdezték, és ha jól tudja mindenki maximálisan támogatta ezt az átalakulást. Ezen kívül szeretne megnyugtatni mindenkit, hogy Kalocsa város közművelődése az a jövőben is jó kezekben lesz és ezzel csak nyerni fognak a kalocsaiak, nem kevesebb programot, hanem még több programot szeretnének csinálni az itt élő embereknek és még jobb programokat. Ha csak nagyon röviden is, de elmondaná, hogy Szekszárdon, amikor 2017-ben átalakult a nagy múltú közművelődési intézmény akkor 2019-ben és 2017-ben milyen különbségek voltak akár a hatékonyságot, a gazdasági hatékonyságot illetően. Területhasznosítási bevétel 2017-ben 25 millió forint volt, 2019-ben már 31 millió forint volt. A terembérből származó bevételek 12 millióról 31 millió forintra emelkedtek rövid idő alatt. Azt is kell mondania, hogy a szponzori bevételek, ami nagyon fontos egy intézmény és gazdasági társaság között, nagyon szeretné azt, ha Kalocsán el tudnák azt érni, hogy ugyanúgy ahogyan más nagyobb városokban a vállalkozók saját magukénak érezzék a rendezvényeket és kialakítsanak egy olyan mecenatúra programot, amivel minden vállalkozó büszke lehet arra, hogy igen, a Kalocsai Paprika Fesztivál vagy akár a Dunamenti Folklór Fesztivál az a mi rendezvényünk. A szponzori bevételek úgy alakultak pont a hatékonyságnak köszönhetően, hogy 21 millió forintról hirtelen 41 millió forintra ugrott fel a bevétel a duplájára. A legjelentősebb különbséget mondaná el a végén, hogy intézmény formában 2. 660.000,- Ft tudott a Kulturális Központ pályázatokon nyerni 2019-ben, több mint 42 millió forint pályázati forrást nyert az általa vezetett intézmény, ezt azért szerette volna elmondani, hogy hasonló különbségeket, jó értelemben vett különbségeket szeretne majd látni itt Kalocsán is a működés során. Alapvetően azt gondolja, hogy az elmúlt 9 hónapban 8 szabadtéri látható, mondhatná azt is, hogy a jelenlegi covid helyzetben nagyléptékű rendezvényt szerveztek meg, azt gondolja, hogy nagy volt az érdeklődés és a kalocsaiak örültek ezeknek a rendezvényeknek. Ezeknek a rendezvényeknek a forrás alapját megteremtették, alapvetően bizakodóan áll a jövőt illetően és szeretné, ha egy szakmai kérdésről szakmai síkon

tudnának tárgyalni és alapvetően nem politikai kérdést csinálni egy szakmai kérdésből. Az ország valamennyi pontján gazdasági társaság formájában működnek a közművelődési intézmények pontosan azért, mert adott esetben a XXI. században a nagy fesztiválszervezéseknél és az előbb említett különböző szempontok miatt a gazdasági társaság formája hatékony, az intézmény formája pedig nem annyira hatékony és egy régi rendszer, ami véleménye szerint sem feltétlenül alkalmas a hatékony működésre. A munkavállalókat semmilyen hátrány nem éri, sőt alapvetően úgy gondolja, őket csak előny érheti, hiszen ha a gazdasági társaság jól teljesít, miért ne teljesítene jól, akkor alapvetően azt gondolja azt minden munkavállaló a saját bőrén is pozitív értelemben is megérezheti.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Úgy gondolja képviselő úr a választ megkapta.

Szabó Balázs képviselő:

Azt szeretné kérdezni, hogy említésre került, hogy intézményi formában mennyit tudott pályázni az adott szervezet és mennyit, mint nonprofit kft. azt kérdezné, hogy mik azok a konkrét pályázatok, amik a szervezeti forma miatt nem tud benyújtani egy intézmény, amit be tud, mint nonprofit kft. ? Az összegeket érti, csak konkrétan szeretné tudni, hogy milyen pályázatok azok, amelyekre nem lehet pályázni az intézményi forma miatt?

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Erre jó vagy rossz választ nem lehet adni, a pályázatok úgy működnek, hogy nagyon sokféle pályázati rendszer van. Vannak állandó pályázatok vannak, nyilván vannak olyan intézmények például a Nemzeti Kulturális Alap, akár a Bethlen Gábor Alap ahol pályázatokat lehet benyújtani, úgy gondolja minden pályázat valahol egyedien működik és minden pályázatnak a kiírása tartalmazza azt, hogy kiket részesít adott esetben, előnyben. Biztos benne, hogy 2017-ben az akkori intézményvezető mindent megtett a sikeresség érdekében, de valahogy mégis úgy hozta az élet, hogy 40 millió forintos különbségekről lehetett beszélni. Alapvetően azt gondolja, hogy azt, hogy 2017-ben milyen pályázatok voltak azt nem tudja nevesíteni, azt látja, és szerinte mindenki látja, hogy vannak pályázatok és azt, hogy a pályázat tartalma milyen, azt akkor tudják megnézni, ha megnyitják a pályázati lehetőséget, de egészen biztosan jól látszik a számokból a hatékonyság.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Van-e még kérdés?

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni a választ, örült volna legalább egy konkrét példának. Az 5. oldal közepén van egy olyan bekezdés, ha már szakmaiságnál tartanak, hogy a Művelődési Központ és Könyvtár legtöbb feladatát átveszi az Innovációs Központ kivéve egyet, az pedig a Kalocsa Városi Televízió, azt kérdezné, milyen objektív okok vezetnek ahhoz, hogy így döntött az előterjesztő?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A városi televízió egy média és az Innovációs Központ ügyvezetője Zsikó Zoltán Bátaszéken önkormányzati képviselő így összeférhetetlen, hogy az Ő vezetésével média működjön és a Kalocsa televízió ezért kerül a Kalocsai Vagyonhasznosító Kft-hez, amelyet Jéri Tamás vezet. Törvényi kritérium, nem lehet összeférhetetlenség, ezért kerül oda. A Kalocsa Tv ugyanígy megmarad ebben a formában azonos helyen, azt, hogy ki a munkáltató, melyik 100%-os önkormányzati cég, azt gondolja, hogy ez semmiféle hátránnyal nem járni. Szeretné elmondani a tv-vel kapcsolatban, hogy ugyanazok a munkatársak dolgoznak ott, akik a korábbi években

is. Bérfejlesztést tudtak most nekik biztosítani ezzel a bérrel fognak átkerülni a Vagyonhasznosító Kft-hez, a cég meg fogja kapni azt a támogatást az intézményi költségvetésből. Voltak olyan munkavállalók, akiknek határozott idővel lejárt a szerződése, ezek nem kerültek meghosszabbításra, akár pályázati finanszírozással vagy más formában, jelenlegi stábbal dolgoznak, működnek, ez az oka, hogy a Vagyon Kft-hez fognak kerülni, egy törvényi megfelelés, de semmiféle változás nem lesz, ugyan azon a stúdióhelyszínen fognak dolgozni tovább.

További kérdések nincsenek, így zárja kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A kiegészítő információkat hallgatva egyre inkább elhatalmasodik rajta az érzés, hogy polgármester úr nagy kópé. Az elmúlt hónapokban nagyon furfangosan, nagyon csalfinta módon azért kezd lyukat beszélni a hasába, hogy néha már Ő is elhiszi, ami itt elhangzik, egészen addig, amíg nem veszi a fáradságot és visszagondol arra, hogyan is történt. Azzal indított polgármester úr, hogy decemberben vagy november végén, amikor volt az egyeztetés, akkor, most az előbb azt mondta, hogy nem nagyon hallott kifogást. Azért nem nagyon hallott kifogást, mert Ő volt az, aki megkérdezte, hogy ha jól érti és most két szót aláhúz, az egyik a közművelődés, a másik pedig a gazdaságfejlesztés. Megkérdezte, hogy ha az Innovációs Kft. létrehozása az egy gazdaságfejlesztési projekt. Folyamatosan beszélnek Paks II.-ről ami 2030 előtt biztos, hogy nem fog beindulni, 2025 előtt, igazándiból ebben a ciklusban már biztosan lényegi elem nem történik benne. Paks II. kihasználásáról stb, de gazdaságfejlesztésről volt szó. Közművelődésről nem volt szó, gazdaságfejlesztésről volt szó. A gazdaságfejlesztés az munkahelyteremtés, beruházások nagyjából, erről beszélgettek decemberben. Teltek a hónapok most ott tartanak, hogy egy közművelődési tematikájú átszervezésben van a város, a művelődési központ megszűnik, helyette a feladatot ellátja, feladatellátási szerződéssel a jogutód.

Elhangzanak az érvek, hogy 9 hónap alatt kisbusz, most lesz ugye játszótér avatás, rendezvények folyamatosan. Megint idézne a hozzászólásokból, városi rendezvényeknél is érzékelhető a költséghatékonyság. jön majd előterjesztés nemsokára, 40 millió forint Paprika napok, elhangzik az, hogy ennek az intézménynek vannak bérei, gazdaságfejlesztésről nincs szó, rendezvényekről van szó, közművelődésről van szó. Igazgató úr hivatkozik a civil szervezetekre, erre van a kisbusz kapcsolattartásra. Megint újabb rendezvények Dubai világiállításától kezdve, ahogy mondta 8 szabadtéri rendezvény volt, rendezvény, rendezvény....

Gazdaságfejlesztésről nincs szó, közművelődésről van szó. Nagy fesztiválszervezéseknél hatékony ez a forma, megint fesztiválok, rendezvények. Az nem érti, hogy annakidején decemberben és megismétli, nagyon örült neki és utána a folyosón polgármester úr azt mondta, igen én vagyok az egyetlen, aki ezt érti, amikor rákérdezett arra, hogy forrásokat akarnak szerezni a paksi fejlesztési kistérségből, igen, az ügyvezető úrnak jó kapcsolatrendszere van ott, hatékonyan tud lobbizni, pályázati lobbizni. Rendben van teljesen jó, úgy néz ki, ez működik is van kisbusz, van rendezvény, van Halott Pénz, gazdaságfejlesztés. az a baja, hogy teljesen elcsúszott az egész közművelődés irányba, érti, hogy majd Paksot ki kell szolgálni közművelődéssel, rendezvénnyel stb. Van turisztikai desztináció, van város marketing, bérekre megy rendezvényszervezésre megy, művelődési központ megszűnik, de gazdaságfejlesztésről munkahelyteremtésről beruházásokról azokról nem volt szó. Érti, hogy 9 hónap és, hogy várni kell meg van már kisbusz és játszótér, ez mind jó, de ami miatt decemberben örült, hogy ezt a céget megalakítják aza gazdaságfejlesztés rész az még nem bontakozott ki. A rendezvényszervező rész az kibontakozott az megy sorozatba, van, aki azt állítja, hogy ez a „buliferkó” színvonal. Van, aki azt állítja, hogy jó, hogy vannak a városban rendezvények, de ez a közművelődési része és hiányolja, és most véleményt mond, mert ott tartanak, hiányolja a

gazdaságfejlesztést és felkéri Zsikó urat, hogy a gazdaságfejlesztési részbe, beruházásokba és munkahelyteremtésekbe is majd jöjjenek ezek az ötletek és Ő lesz az első, aki megszavazza.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Reagálna képviselő úrnak, lyukat beszél Ő, más hasába és ezzel vezette fel az 5 perces monológot érdekes volt. Ezt majd a hallgatóság eldönti. Említi, a Paks II. beruházást 2025 előtt nem történik semmi és 2035-be kerül, nem tudja, honnan veszi ezt az információt, a létesítési engedély benyújtásra került, idén ősszel fogja a hatóság ezt elbírálni és 2022-ben kezdődik a munka, most is folyik már munkálat, de ami a létesítési engedélyhez tartozó munkák 2022-ben kezdődnek. Ezek meg fognak indulni, nyilván bármikor lehet benne csúszás, de azt gondolja nincs meg az a kellő információ, hogy így ki tudják mondani, hogy 2025-től nem történik semmi és 2035-ben elkészül. Elismétli, 9 hónapja dolgozik a cég gazdaságfejlesztés és nagyon örül, hogy gazdaságfejlesztésről beszélnek és tudja, hogy képviselő úrnak is korábban voltak olyan kapcsolatai, amelyek a város hasznára lehetnének gazdaságfejlesztés tekintetében. Köszönettel venné, ha Zsikó úrral közösen leülnének és összetennék azt a humánerőt és kapcsolatrendszert, amellyel közösen tudják Kalocsát a fejlesztésben, fejlődésben segíteni, nagyon örül neki, hogy támogatólag nyilatkozik a cégről, hogy megszavazza. Arra kifejezetten ügyel és Zsikó úrtól is azt kérte, hogy csak olyan dolgokról beszéljenek, amelyek konkrétumok és betarthatók, a hitelességre nagyon figyel. Gazdaságfejlesztés tekintetében ugyanaz a gazdasági külföldi befektetői kör háromszor járt már itt Kalocsán az Innovációs Központ szervezésében, a befektetők kérték még, hogy ne legyen nyilvános, ez irányban is történnek tárgyalások a repülőtéren a kalocsai közigazgatási területének a hasznosítására és egy másik magyar befektetői körrel is tárgyalásban vannak. Nem szeretne abba a hibába esni, hogy külföldi befektetők, hazai befektetők nevét vagy a tevékenységét bedobja és igazgató úrtól is ezt kérte, ez nem teszik meg. Amikkor konkrétum van, akkor fogják mondani, de előkészítő munkálatok illetve az, hogy a gazdaságfejlesztésbe is bekapcsolódjanak, az munka is folyik, de ez még a kalocsai embereknek még nem érzékelhető, de kiemelt téma a munkahelyteremtés és a gazdaságfejlesztés is.

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Köszöni a lehetőséget és azt, hogy képviselő úrral együtt dolgozhat a jövőben, örömmel teszi. Bíz benne, hogy miniszterúr nem hallotta azt, hogy 2025-ig nem történik semmi Pakson, mert akkor valószínűleg a Paks II. fejlesztéséért felelős miniszternek most igazán rossz kedve lehet és fájhat a feje, hogy a munkáját így látják Kalocsáról. Azt gondolja Kalocsa város erős szövetségese a Paksi beruházásoknak és a kormánynak, azért nem beszélt beruházásokról, fejlesztésekről, turisztikáról és egyéb területekről, mert alapvetően azt gondolja ennek a napirendi pontnak a címe az a közművelődés. Itt most a közművelődésről kell beszélni és ezért töltötték ki a közművelődéssel ezt a teret. Ahogyan polgármester úr is említette, nagyon sok befektetővel vannak több körös egyeztetésen túl, amiről szerinte most nincs még itt az ideje, hogy beszéljenek, de biztos benne, hogy látható jelei lesznek ennek a jövőt illetően. Ha lehet, egy szubjektív véleményt mondania a saját maga szempontjából úgy érzi, hogy az energiájának kb a 80 %-át veszi el a városfejlesztés és egyébként 20%-át a közművelődés, hiszen kiváló kalocsai kollegák foglalkoznak Kalocsa közművelődésével. A maga részéről azt gondolja és őszintén mondja, mindenféle túlzás nélkül, hogy nagy örömmel partner egy egyeztetésben és beszélgetésben képviselő úrral és akkor bemutatja azt a 160 oldalas dokumentumot is, ami elkészült az Innovációs Központ fejlesztési koncepciójával kapcsolatban illetve Kalocsa város fejlesztési koncepciójával kapcsolatban.

Király Róbert képviselő:

Két dologra csatlakozna, egyszer a pénzügyi oldalára, ahogyan említette Vincze képviselő társa, igazából Ő se látja a nagy különbséget a pénzügyi alapon, azt sem értette teljesen, hogy azt látják, december óta amióta megalakult a KIK Kft. úgy tűnik mintha a KKK-t valahogy hibernálták volna.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Bocsásson meg, ezt nem értette?

Király Róbert képviselő:

Hibernáltak volna, gondolja a kifejezés értelmét tudja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen, csak nem értette.

Király Róbert képviselő:

Úgy néz ki, mintha a KIK kft. már mindent átvett volna december 1-óta, ez a külső véleménye. Nem hallanak semmiféle hivatalos KKK által szervezett programot. Az elnyert 20 millió forintos, a Nemezeit Művelődési Intézményétől elnyert támogatást is ugye 2019-es beadású, szerinte 2020 évben már realizálódott az sem lett a KKK által elkölve, húzták, húzták most ugye megkapná ezt a KIK Kft.

Visszatérve pénzügyileg nem lát megtakarítást és a másik oldal, ami kifejezetten az ügyvezető úrra rá is kérdezett, egy számára picit jogi álláspont. Az EMMI véleményezése előtte van és ott egy mondatban kitérnek arra, hogy az átszervezés miatt majd át kell, módosítani kell a rendeletet, a közművelődési rendeletet, és ebben kifejezetten javasolják, hogy a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, a helyi lehetőséggel, sajátosságok alapján kellene ezt megfogalmazni. Nem látja azt, hogy ez megtörtént volna, hogy valakit is ez ügyben megkerestek volna, lett volna evvel kapcsolatosan egy társadalmi egyeztetés egy, akár egy lakossági fórum ahol leültek volna érvek pró kontra ütköztek volna. Egyszerűen kész tények elé lettek állítva, lett egy határozat, illetve egy előterjesztés és ezt most vitatják. Ez a két problémája van jelenleg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A jogi természetű felvetésére jegyző úr adna választ.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A jogszabály előírja, hogy kivel kell véleményeztetni, Nemzetiségi önkormányzatokkal kellett véleményeztetni, ez meg is történt. Az átszervezést, amit képviselő úr is látott, hogy a Minisztériummal kellett véleményeztetni illetve a Művelődési kerekasztallal kellett volna, ha lett volna ilyen Kalocsán. Nincs ilyen Kalocsán. Ha valaki megnézi a rendelet módosítását, akkor igazából kettő szakasz van benne módosítva. Az sem egy lényeges módosítás, igazából az kerül ki belőle, hogy a közművelődési feladatokat a művelődési központ keretében látja el, itt az lett, hogy saját intézménnyel vagy gazdasági társasággal látja el az önkormányzat. Az intézményi lehetőség sincs benne kizárva, ha bármikor az önkormányzat hozhat, bármilyen feladatra közművelődési célra intézményt. A véleményeztetés megtörtént, ha lett volna egy művelődési kerekasztal Kalocsán, amit a jogszabály nevesít, akkor azzal véleményeztetni kellett volna, nincs ilyen.



Dr. Filvig Géza polgármester:

Egy önkormányzati intézményből kerül át egy feladat, kötelező önkormányzati feladat, egy 100%-os önkormányzati gazdasági társaságba, az önkormányzati kötelezettségvállalás tartalmába semmiféle változás nincs. Ezt ne úgy értse, hogy most akkor egy újdonságot hoznak létre, itt a tartalmi vállalása és azt, amit a törvény is előír az önkormányzatnak, de nyilván az önkormányzatnak is szándéka, azt egy más gazdasági formában, ezt a más gazdasági formát szintén a törvény nevesíti, például a könyvtárnál, vagy intézményben, vagy 100%-os állami vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságban lehet ellátni. Az alap dolog a tartalmi dolog, a feladatok programokban semmiféle változás nincs, nem csorbul a kalocsai embereknek a közművelődéshez, az emberek részére nyújtott közművelődési szolgáltatás.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Bagó képviselő urat idézné, bizottsági ülésen elhangzott, hogy nem lehet így ellátni, hanem így kell ellátni, ebben sok minden benne volt, amit képviselő úr mondott. Ezeket a feladatokat el kell látni és a jogszabály adja ezt a két szervezeti formát, erről meg a testületnek kell döntenie, hogy melyiket választja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Először is szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Személyes megjegyzést is tenne, azt látja, hogy kicsit politikai irányba próbálják elvinni ezt a kérdést. Ha megnézik az országban lévő önkormányzatokat, ahogy ügyvezető úr is mondta, a legtöbb, illetve szerinte az összes ellenzéki vezetésű városban is, ugyanilyen gazdasági társaság látja el a művelődési intézményi feladatokat. Szeged, Hódmezőváráshely az ottani polgármester éppen itt volt a városban az elmúlt órákban, Tőle is meg lehetett volna kérdezni, hogy ott vajon aggályosnak tartották-e az átszervezést a saját képviselőtársai. Azt gondolja, hogy maga az átszervezés nem gondolja, hogy aggályos lehet, hiszen az országban szinte minden településen így működnek ezek az intézmények illetve ezeket a feladatokat ellátó cégek. Van arra is példa, hogy a könyvtárat is beleintegrálták a cégbe, ez nem egyedülálló és meglepő. Király képviselő úrnak a kérdésére reagálva, hogy meg lett-e kérdezve a lakosság, elmondja, ők azért ülnek itt, mert a lakosságot képviselik. Azért választották meg őket, hogy a lakosság véleményét próbálják elmondani, úgy gondolja, ha minden ilyen kérdést a lakosság elé tárnák, akkor nem kellene képviselő-testület, azért választották meg őket, hogy képviseljék az Ő véleményüket.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, hogy képviselőúr ezt szóba hozta, maga is úgy érzékeli, hogy megvan a lakosságtól a felhatalmazásuk 2019. októberében a kalocsaiak az akkori vezetés változására szavaztak és nagyon megköszönve és hálával megkapták ezt és ezt próbálják most kialakítani és ezt a változást is megejteni, hogy az itt élőknek minél jobb színvonalú programot és szórakozást és minél fejlődőbb várost tudjanak kialakítani.

Tihanyi Tiborné képviselő:

Az az érzése, hogy a 3. és 4. napirend kicsit összefolyt és olyan dolgokról tárgyalnak, ami majd következő napirendben is elmondható. A közművelődés és a kultúra egy olyan terület, ami önkormányzati forrásból működik és hangsúlyozza a működést. Azt látja nagyok az elvárások a gazdasági társasággal szemben és egyébként is a közművelődési területen nagyon nagyok az elvárások. Ahhoz, hogy színvonalas és minden korosztály igényét kielégítő programokat tudjanak a városban hozni és szervezni ahhoz pályázati pénzre van szükség. Bíz benne, hogy a gazdasági társaság ezeket az igényeket ki tudja majd elégíteni és mindenki meglegedésére olyan programok kerülnek a városba, ami minden korosztály igényét kielégíti. Szó van a

könyvtárról is és nagyon dicséretes az a munka, ami ott folyik. Nagyon sok program van, hangsúlyozza, hogy minden korosztályt igyekeznek megszólítani, a pandémia idején volt egy új szolgáltatás is, a könyv házhoz megy névvel, ez is egy új dolog, ami korábban nem volt. Azt látja, hogy a szolgáltatásokat nagyon magas szinten próbálják, és bízik benne, hogy az átszervezés hasznos lesz, és ennek a hasznát mindenki élvezni fogja.

#### Pécsi Vivien képviselő:

Kapcsolódna az elhangzottakhoz és reagálna egy szárnyra kapott pletykára, ami szerint megszűnik a könyvtár. Ez természetesen nem igaz, egyrészt azért mert a könyvtári ellátás biztosítása az önkormányzatoknak egy kötelező feladat, másrészt pedig fel sem merült hasonló. Sőt azt réméli, hogy az intézményi átszervezéssel gazdagodik nemcsak a művelődési szféra, hanem a könyvtári is. Példaként említi a digitális jóléti program 2.0. is szorosan kapcsolódott az intézményhez, ez digitális technikai eszközök újítását jelenti, természetesen más újdonságok mellett is. Úgy gondolja ezzel is gazdagodik a könyvtár is.

#### Szabó Balázs képviselő:

Foglalkoztak már a témával a kérdéseknél is, de elmondja, hogy a 2. oldalon ott van, hogy a változás fő célja a gazdaságosabb működés. Ahogyan elhangzott, hogy október 1. után is a KKK-ban dolgozóknak továbbra is fel lesz ajánlva a munkavégzés lehetősége, de emellett már most is működik egy elég szép apparátus a Kft-ben. Ha jól látta a közösségi médiában vannak, városfejlesztési divízió vezető 1. 200.000,- Ft havi fizetések és stb. Nem tudja ettől, hogyan lesz gazdaságosabb valami, ha a már meglévő feladatokat, akik ellátták azoknak ugyanúgy meglesz, a munkájuk meg ugyanazt fogja még csinálni plusz x ember ráadásul, még ha jól látta 1. 200.000,- Ft havi bérekért is. Ez az egyik meglátása, hogy nem tudja ettől hogyan lesz gazdaságosabb a működés. Köszöni a polgármester úr válaszát a második kérdésére, mert így nem neki kell felolvasni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX-es törvény 36. cikk első bekezdésének i.) pontja tartalmazza, hogy helyi önkormányzati képviselő médiatartalom szolgáltató gazdasági társaságoknak nem lehet tagja. Kapcsolódna Zsíkó úr által mondottakra, hogy szakmai síkról politikai síkokra ne vigyék el az ügyet illetve a témát. Megkérdezné, hogy ki is viszi szakmai síkról politikai síkra a témát? Ezt valaki végig gondolta? Már így is kicsit aggályos, hogy nonprofit gazdasági társaságnak nem kell pályáztatni az ügyvezetőjét, de mégiscsak lehet, hogy nem ártott volna megnézni, hogy kalocsaiak között van-e valaki. Ha már így történt rendben, de van egy Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. itt az ügyvezető úr, mondhatják nem egészen kapta meg azokat a támogatásokat, amit az üzletitervében leírt, nagyon nehéz a helyzete, teljesen ellentétes a célja, teljesen elletétes a feladata. Ennek a cégnek az a feladata, hogy a város tisztaságát a lakásokat és stb.. teljesen tűz és víz a két cég feladat. Érti, hogy egy intézményből át akarnak vinni közművelődési és egyéb feladatokat nonprofit gazdasági társaságba, ezt már több soron tárgyalták, hogy intézmény kontra gazdasági társaság. Az egyik gazdasági társaságuknak az a feladata, hogy a várost működtesse, a másiknak meg PR, marketing és a korábban felsorolt dolgok, közművelődés stb. nem véletlenül volt ott a tv, szakmailag oda tartozik. Érti, alakítsák át, legyen, az intézményből gazdasági társaság rakják oda, de akkor rakjanak oda mindent ésszerűen, ezt ésszerűen nem tudják megmagyarázni, hogy miért kell a tv-t a Vagyonhasznosítóhoz rakni, púpnak a háttára? Annak a cégnek van éppen elég annyi feladata, hogy nem győzi és nincs rá elég forrása, se pénz, se ember és oda rakják csak politikai okokból, mert semmi másból, politikai okokból. Az hangzik, el nem vigyék át szakmai oldalról politikai oldalra a dolgokat? Ki viszi át? Ez a döntés semmi más.

Említette polgármester úr, hogy 2019-ben szavaztak valamire a kalocsaiak, igen szavaztak, de kérdezi erre? 1.200.000,- Ft-os divízió vezetői fizetésekre, ilyen szakmailatlan döntésekre pusztán politikai okokból?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon sajnálja, hogy felhúzza magát, csak érvelnek, de nem kell indulatokat belevinni. Nincsen 1.200.000,- Ft-os fizetése senkinek az Innovációs Központ Kft-nél, ez egy erős csúsztatás, van ott egy munkatárs, aki egy megbízási szerződéssel látja el a feladatát, az egy 600.000,- Ft-os megbízási szerződés és egy pályázati feladatnak a kiszolgálására vannak szolgáltatások. Nem a személynek a foglalkoztatása, hanem különböző tárgyi szolgáltatások és abszolút inkorrekt volt úgy ezt az összeget kihozni, hogy nem nézték meg a szerződés tartalmát, nem nézték meg a teljesítésigazolásokot, hogy ez mire vonatkozik. Ez egy állhír, hogy 1,2 millió forintért dolgozik valaki, ez nem igaz ez egy hazugság. Ha már a béreknél vannak, de ezt inkább későbbre hagyja. Igen köszöni, hogy felolvasta, Zsíkó Zoltánnal összeférhetetlen a televízió működtetése, a televízió eddig sem az intézményvezető irányította, korábban Dr. Magóné sem, hanem volt egy főszerkesztője a tv-nek, jelenleg is van egy szerkesztője és nem a Vagyon Kft. ügyvezetője fogja irányítani. A televízió a korábbi stábbal, akik már 3-5 éve ott dolgoznak, azokkal a kollégákkal működik és Morvai Diána a szerkesztő, aki a televíziót vezeti és nem Jéri Tamás fogja ezt végezni. A könyvelésükbe adminisztratív terhet fog jelenteni, ők fogják a fizetéseket utalni és gyakorolják a munkáltatói jogokat, de ez egy önálló egység lesz. Nyilvánvaló, hogy a hiteles tájékoztatás miatt nagyon fontos az önkormányzati média, a Kalocsa tv. Azt gondolja, egy ilyen helyzetet eredményez és el is mondják, és nem okoznak összeférhetlenséget, nem tudja, miért kéri számon, semmiféle politikai döntés nincs a televíziónál, Önök próbálnak ebből politikai kérdést csinálni. Elmondják, hogy az ügyvezetőnek is mekkora a bére, 600.000,- Ft. Értelemszerűen gondoljon bele képviselő úr, nem keres többet egy alkalmazott, mint az ügyvezető, mind, ahogyan a hivatalban sem keres többet a vezetőnél senki. Beszéljenek a bérekről, kapnak egy közadat igénylést, Király képviselő úr mindent kikér, 2019. október 14-től. Előtte is volt élet Kalocsán és voltak foglalkoztatások és voltak fizetések. A közművelődés területén a művelődési központ és könyvtár igazgatója 2019. januárjában 874.900,- Ft-ot vett fel, 2019. februárjában 891.700,- Ft-ot vett fel, 2019 márciusában, igen Dr. Magóné Tóth Gyöngyiről beszél, aki márciusban 891.700,- Ft-ot vett fel. Ha megnézik a táblázatot kilenc jogcímen vette fel ezt a fizetést. A 2019. október 14. előtti információkat, szerződéseket is érdemes kikérni képviselő úr, csak összehasonlításból. Az 1.200.000,- Ft-os fizetés nem igaz, az egy állhír és indulatokat gerjesztenek és mi a politikai kérdés az Innovációs Központnál, az, hogy van Kalocsán olyan nyilván ellenzéki kör és média, hogy amikor még 1 munkanapot nem tölt itt az ügyvezető és már leminősítik a munkáját, már lebűnözőzik és a céget is olyan színben tüntetik fel különböző áll információkkal, hogy csak néz az ember, hogy mi van? Nem kellene megvárni, hogy dolgozzon? Várják már meg, mit csinál, hogyan dolgozik, és ha rosszul dolgozik, akkor változtatni kell, azt aláírja, akkor változtatni kell, de azért bizalmat adjanak már. Képviselő úrnak mondja, igen 2019. október, nem akar rosszat Kalocsának, higgye el, hogy abszolút elkötelezett abban, hogy minél jobb legyen a városnak. Ön szerint rosszat szeretne, vagy nem érdekli? Ezek a politikai kérdések sajnálatosan.

Dr. Vincze András képviselő:

Tegnap Jogi Bizottsági ülésen már részletesen kifejtette az aggályait, egyrészt csatlakozna Dr. Bagó képviselőhöz, hogy bizony szintén csalódott ezzel a céggel kapcsolatban, mert nem ezt várta ettől a cégtől, amikor az alapítás volt és az egyeztetés. Azt elfogadja, hogy változhatnak az életkörülmények a gazdasági körülmények vagy a prioritások, mégsem erre készült. Akkor, ahogyan el is hangzott városfejlesztés, gazdaságfejlesztés, infrastruktúra, okos város és hasonlók voltak a kiemelt célok, nehogy az legyen, hogy ferdítés vagy csúsztatás van, valóban szó volt fesztivál és rendezvényszervezésről is, ez meg is történt már ebben az évben. Ennek nagyon örül, de nem ez volt a kiemelt cél. Most teljesen másról van szó, úgy érzi most a közművelődést is megkapja a könyvtárral tévével együtt a nyakába ez a cég. Erre azt mindja

rendben van, de akkor az előterjesztés győzze meg, hogy ez szükséges ez a fajta átszervezés, ez indokolt, és hogy így ez a feladatellátás sokkal hatékonyabb lesz. Lát itt érveket az előterjesztés 5. oldalán, kiemelt célokat, pl. az átszervezés során magas színvonalú feladatellátása fog történni, nézőszám és látogatószám növekedés stb. Ezekhez azt fűzi, hogy úgy gondolja, hogy a jelenlegi működési formában is ezeket el lehetne érni, ha mindenki pontosan és szabályosan végezné a munkáját. Amennyiben ez nem valósult meg és nem így dolgoztak az intézmény munkavállalói akkor a vezetőjének meg kellett volna tenni a megfelelő intézkedéseket. Szerinte erre nem ez az elsődleges válaszreakció, hogy akkor szüntessük meg ezt az intézményt, adják át két városi Kft-nek és csináljanak két giga városi kft. Az egyik már így is giga a Vagyon Kft. a KIK Kft ezáltal még sokrétűbb lesz. Vannak olyan érvként felhozott mondatok, amit nem igazán tud elfogadni, hogy miért kedvező ez. Növekedhet a saját kontroll a gazdálkodás felett, ez neki kevés, szerinte pont nem. Lejjebbi pontban a megtermelt pénz a Kft-nél hasznosul, a feladatellátásra fordítódik, hát elnézést még jó, egy nonprofit kft-ről beszélnek, ha van megtermelt pénz és eredmény még jó, hogy arra fordítódik. Továbbra is azt mondja Őt ez nem győzte meg, elég nagy gondba is volt ezzel, ahogy Dr. Körmendy Szabolcs is elmondta valóban a választókat kell képviselni és az Ő véleményüket. Megkérdezte Őket és nem támogató jellegű ezzel a napirenddel kapcsolatban a véleményük. Nyilván nem mindegyik. de van, aki kérés nélkül is hívta és elmondta, hogy semmiképpen ne valósuljon meg a közművelődésnek ez a fajta átszervezése. Nem kíván arra kitérni a blödségekre, hogy magáncégé lesz a közművelődés, ezekre nem fordít energiát. A felvetett aggályai véleménye szerint valósak lehet, nem jól gondolja és túlzottan aggályos, az is lehet, hogy 2 év múlva Ő fog gratulálni. Jelen pillanatban neki nem támogató jellegű a véleménye és az álláspontja. Polgármester úr ígérte, hogy számszaki és egyéb tényszerű dolgokkal majd szóban ma ki fogja egészíteni, ezeket nem hallotta ki vagy neki személy szerint nem volt elegendő, amit hallott. Ez a véleménye ezt is fogja tükrözni a szavazata. Elmondja, hogy a Jogi Bizottság tárgyalta a napirendet és nem támogatja, és nem javasolja elfogadásra.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni a véleményt, sajnálja, hogy nem győzték meg ezek az érvek nyilván elfogadja az álláspontját. Minősített többségű szavazás lesz ez, mint a bizottságnál is, ott nem volt meg a többsége. Amiket, számokat itt a táblázat is ismerteti a 2019-es évben az a 95.409.000,- ft támogatás kizárólag közművelődésre és könyvtárra. Akikkel beszélt azok meg ezt várják már, mondja, hogy giga cégek, igen itt volt egy giga intézmény egy elég jó lobbival és erővel bíró intézmény és maximálisan kiszolgálta az önkormányzat, mind anyagiakban és minden más természetben és tőle meg ezt várják el, hogy ezt a giga intézményt, ezt nézzék meg mennyire hatékonyan dolgozik és azt mondják nem dolgozik kellő hatékonysággal. Tőle ezt várják el és neki meg ezt mondják, hogy igen ez az Innovációs Központ már a kilenc hónap alatt, - és most azt mondja nem győzte meg a cégalapítás óta a cég tevékenysége? Hát elnézést, de nem a cég értékelésénél tartanak, vagy egyetlen egy lezárt gazdasági éve nincs, és most mondják azt, hogy kevés – Rakják magasra a mércét, de reálisan és most a közművelődés átszervezéséről beszélnek, mikor volt Kalocsán olyan, hogy egy jelentős futball rendezvényt egy hatalmas program keretében az Érsekkertben egy led falon lehetett nézni, amikor a foci EB –t ott nézték több százan. Mikor volt ilyen színes program, mint a Food Truck show? Nyilván az augusztus 20-i ünnepségen is milyen kiváló előadók színesítették a műsort a városházán is, amikor a kitüntető díjakat adták át? Ezek nem meggyőzőek? Nem tudja képviselő úr járt-e korábbi években önkormányzati rendezvényekre, Ő járt akkor is a szárazpogácsa meg az egy két kancsó bor az ott volt mindig, neki azt mondják másra vágnak és minőségi szórakozásra várnak és ezt szeretnék biztosítani. Most a művelődés és közművelődés átszervezéséről van szó. Örül, hogy Pécsi Vivien képviselő asszony felvetette a digitális jólét programot, igen az Innovációs

Központnak egy együttműködési megállapodása van, és nagyon szeretné, ha a könyvtárat is ebbe az irányba minél jobban tudnák fejleszteni, óriási lehetőségek vannak óriási támogatással, bízunk benne, hogy a felújított játszóteret is kifogják próbálni milyen közösségi teret alakítottak ki. Érintették már a Paprika Fesztivált, és hogy milyen programot csinál a cég, képviselő úrnak mondja, hogy nyomósabb érveket így kilenc hónap után nem tud mondani. Nem éli meg kudarnak, hogy képviselő urat nem sikerült ezekkel meggyőzni.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszöni a választ.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szabó képviselő ügyrendi gombot nyomot.

Szabó Balázs képviselő:

Igen szeretne majd felszólalni és szeretne egy javaslatot is tenni, tudja nem szokványos, de nem lehetne egy szünetet tartani?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem, gyorsan szavaznak és utána lesz szünet.

Szabó Balázs képviselő:

Köszöni a választ a városfejlesztési divízió vezető feladat honorálásának az ügyében és ezért fogalmazott úgy, hogy ha jól látta a közösségi médiában, de azért az összeg, az összeg. A mondandója lényege nem változik, hogy még mindig nem tudja, hogy ezektől a plusz kiadásoktól mitől lesz gazdaságosabb egy feladat. Szó volt arról, hogy leminősítik az ügyvezetőt, nem tudja úgy emlékszik ügyvezető urat még nem is látta, nemhogy leminősítette volna bárhol. Az tény, hogy személytől függően nehezményezte, hogy pályáztatás nélkül, holott tudja, hogy nem kell pályáztatni, de pályáztatás nélkül lett betöltve az állás. Most sem, mint személyének szólt ez a felszólalása, azt nem érti és véleménye szerint szakmaiatlan ezt a feladatot nem ehhez a céghez rakni és ez kimondottan sajnós az Ő személyének a politikában betöltött szerepe miatt van. Ez nem személyeskedés ez tény. Polgármester úr felhozta az előző intézményvezető honorálását, igen és felhozta a 2019 márciust, hogy Ő ezt felvette és megkaphatta, beszéltek erről az első napirendi pontba a 2019-es költségvetésről. Miért kaphatta ezt meg az akkori ügyvezető?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igazgató volt nem ügyvezető. Igazgató asszony.

Szabó Balázs képviselő:

Igen, így van, bocsánat, megmondja miért, ahogyan Ön is fogalmazott az első napirendi pontban, mert a polgármester úrnak, ahogyan Ön fogalmazott elfogyott a többsége. Többek között ezért is nem szavazta meg az akkori költségvetést 2019-ben, ezek miatt a pénzek miatt, de az a költségvetés el lett fogadva. Sorolja a neveket kik szavaztak igennel?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Légy szíves mond.

Szabó Balázs képviselő:

Nem biztos, hogy minden nevet el tudna mondani, de három képviselő ül itt a terembe, aki akkor igent nyomott arra a költségvetésre és többek között az akkori intézményvezető említett fizetésére. Szóval igaz, amit mond polgármester úr, csak véleménye szerint nem hiteles az Ön szájából.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszön, képviselő úrral nagyon sok mindenben nem értenek egyet, sok mindenben egyetértenek. Amikor költségvetésről szavaz egy képviselő akkor komplexen nézi és most is komplexen nézik a városüzemeltetést. Akkor 2019-ben nem lett volna Kalocsa városának költségvetése, ha akkor a most jelen lévő Tihanyi Tiborné képviselő asszonnyal és Simon Zoltán alpolgármester úrral nem szavazzák meg és akkor egy nagyon rossz gazdasági irányítással fut végig a város. Ők akkor is a város érdekét nézték és felül kellett emelkedni ilyen kiadásokon. Igen az intézményvezető asszonynak nyilván a munkáltatója az akkori polgármester volt és Ő engedélyezte és az Ő jóváhagyásával volt az a kifizetés. Képviselő úr azért ezt ne tessék az Ő nyakukba varrni, hogy most a jóváhagyásukkal ment, mert Ők egy városi költségvetést az összes intézménnyel, amelyet most Ön szintén nem szavazott meg. Azt, hogy a közétkeztetés a szociális otthon a bérek kifizetése a komplex város működtetés meglegyen, Ön erre most nemet mondott. Kicsit kénytelen visszafordítani, bár nem szeretné, de azt mondja, hogy „az én számból nemhiteles” hát, meglátása szerint képviselő úrtól teljesen hiteltelen, de ismerve Önt teljesen elfogadja az ilyen irányú véleményét is. Ebben nem értenek egyet.

Király Róbert képviselő:

Azt kérné polgármestertől, hogy rájuk, mint ellenzéki képviselőknek nevezett társaságra ne tessék úgy nézni, hogy Ők mindent politikából tesznek. Kalocsai választók választották meg őket és úgy érzi a vitában végig elhangzottak pénzügyi, szakmai, jogi aggályokat vetettek fel és egyáltalán semmiféle politikai vagy személyeskedésbe nem mentek bele. Arra kéri, hogy ezt ne nevezze részükről politikai döntésnek, hiszen próbálják ennek a döntésnek a szakami háttérét megtudni és ebbe próbálnak bele látni ezért tesznek fel kérdéseket. Említette, hogy sok közérdekű adatot kikér, igen 2019. október óta képviselő, politikai kezdőnek tartja magát sok mindent nem tud, nem értette és nem ismerte meg és szeretne sok olyan dolgot megismerni, amiről ha véleményt formál akkor az hiteles legyen. Nem szeret olyanról beszélni, leírni, amit nem lát maga előtt, úgy gondolja a demokráciában fékek és ellensúlyok rendszerében ez egy alap dolog, hogy joga van, és ezt megteheti. Ezt Ön mindig szóvá teszi, ezt vállalja és legutóbb már pénzt is kértek a kikérésért, de ezt is vállalja és elismeri, hogy ezzel munka van és kifizeti. A másik, hogy miért nem kér ki régebbi adatot visszacsatolva az előzőkhez, 2019. október 14-től kapott felhatalmazást úgy gondolja az előző ciklus dolgait Önöknek, mint akkor ellenzékben ülőknek kellett volna ezt jobban kielemezni, hogy akkor ki mit csinált. Ő egyenlőre a választásoktól kapott felhatalmazást és próbál erre a ciklusra koncentrálni és ezzel foglalkozni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, elmondja, hogy többször kialakul benne az a benyomás, mintha kettős személyisége lenne képviselőúrnak. Amikor személyesen beszélnek, van, egy egyeztetés vagy egy testületi ülés akkor nyilván érvelnek, ellen érvelnek és konszenzusra jutnak. Utána az Ön közösségi Facebook oldalán homlok egyenest más jelenik meg. Nem tudja, Ön írja, vagy azért tudja, mi jelenik meg a nevében, ajánlja, olvassa el.

Király Róbert képviselő:

polgármester úr, igen evvel is megvádolt, higgye el Ő írja, neki nincs szerződött embere aki ezt megírja, úgyhogy Ő írja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Amik ott megjelennek fals információk és nyolc követelést tesz fel a demonstráción és követeli tőle, és abból négyet egyből cáfol, képviselő úr nem Ő csinál ebből politikai kérdést álláspotja szerint, hanem Ön. Ellenzéki képviselőnek Ön nevezte magát legelőször, akkor is kérte, hogy a városért a város érdekében, nagyon jó az, amikor van kontrol, és jó ha vannak kérdések és vannak más felvetések. Amikor akár az óvoda átköltöztetéssel kapcsolatosan van egy informális testületi ülés a képviselőknél, ott konszenzusra jutnak, és azt mondják, hogy igen rendben, mehetnek ebbe az irányba, Ön két hónap múlva mást mond, akkor ne azt mondja, hogy Ő csinál belőle politikai kérdést. Kikér adatokat, mindent ki is adnak, és azt szereti, ha kér adatot, sőt szereti, ha kérdez és tájékozódik akár jegyző úrtól, osztályoktól vagy tőle és utána alkot, véleményt csak Ön ezt sokszor megfordítja, és ezért kell rengetegszer korrigálni az Ön állításait, mert megtévesztő. Politikai kérdést Ön csinál ebből, a kikérésekkel nincs probléma, mindent kiadnak. Azért ajánlja, hogy a 2019. október 14. előtti dolgokkal is foglalkozzon, így összehasonlítás képpen, akkor lesz viszonyítása. Említi, hogy most kezd és tapasztalatlan, nem kell ehhez tapasztalás, hogy a nép képviseletét ellássa, teljesen jól végzi a munkáját, ha a korábbiakat is megnézi, akkor van összehasonlítás. Fontos az, hogy mit mihez viszonyítanak, ezért említette az igazgató asszony fizetését, mert most sokalják Zsikó Zoltán 600.000,- Ft fizetését, persze a 891.000,- Ft az sem kevés. ha ezekről így beszélnek és így gondolja, amit most elmondott a képviselői munkáját akkor ezután jól fognak együtt dolgozni. Szeretne Ő is kérni egy olyan dolgot, hogy akkor adjon bizalmat az Innovációs Központnak, adjon bizalmat, hogy ezt a területet vigyék és tartsanak bizonyos idő múlva egy értékelést és akkor megnézik, hogy jól dolgoztak vagy sem. Nagyon sajnálja, hogy nem ment ki az EB meccseket nézni az Érsekkertbe, kiváló hangulat volt. Amikor a KFC focistáival együtt nézték a meccseket fantasztikus volt a hangulat, képviselő úr menjen ki, személyesen is megtapasztalja, milyen jó a rendezvény és Paprika Fesztiválon Halott Pénz koncertre is menjen el és érezze jól magát. Akkor megtapasztalják, hogy milyen a hangulat, m it tudnak nyújtani és akkor alakítsanak véleményt. Ha bármi kérdése van, nyugodtan kérdezzen és utána tud véleményt is mondani. Köszönettel veszi a felvetését, hogy Önnek ezek a törekvései, ha tettek is így alátámasztják, akkor kiváló lesz az együttműködés és akkor tényleg azt tudják mondani, hogy Ön is a városért dolgozik.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Annyit szeretne mondani, hogy pont nem érdekl, hogy a Magóné öt jogcímen 900.000,-Ft-ot a Palást meg hat jogcímen 1.200.000,- Ft-ot számláz, meg fizetés meg tudja mi.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Magóné összeg valós a Palástié nem, azért ezt korrigálják.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Jó, oké, csak arra szeretne rávilágítani, ami az előbb polgármester úr gondolatmenet volt, Ő ugyanezt a kettősséget érzi, csak fordítva, hogy idézze polgármester urat „homlok egyenest mást mond a Robi” Ő meg azt a kettősséget érzi, hogy bizottsági ülésen vagy utána az utcán, ott vannak bizonyos információk meg beszélgetések és utána bejönnek a képviselő-testületi ülésre és homlok egyenest mást mond Ön vagy a frakciója. Azt a szót használja, hogy megtévesztő, azzal kezdte a hozzászólását, hogy Őt megtévesztett a polgármester úr meg ügyvezető úr akkor, amikor decemberben arról beszéltek, hogy ez egy gazdaságfejlesztésről

szóló projekt és mára kiderült, hogy egy közművelődési projekt. Jelezni szeretné, hogy a kettősség az kölcsönös.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az Ön szubjektív véleménye szerint.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Úgy gondolja kivesézték ezt is. További hozzászólás nem lévén a vitát zárja.

Igazgató úr tapasztalhatja hatalmas az elvárás Önnel szemben, azt gondolja, jó kezekbe kerül a művelődési központ, a kalocsai kultúra az Ön irányításával a meglévő munkatársakkal.

Nyolc határozati javaslatról fognak egyesével sorban szavazni. Előtte még ismertetné az Emberi Erőforrások Minisztériumának a Közművelődési és Könyvtári feladatellátás átszervezésének a véleményezésének lényegét. „Mivel a városi kulturális intézmények átszervezése a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban történik, valamint a Kultv. által előírt feladatok ellátása biztosított, azt átszervezési szándékot támogatom.” A minisztériumi állásfoglalás ez. Egy újabb érv vagy egy újabb segítség arra, hogy a szavazást megkönnyítse.

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 15/2021.számú határozat**

Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) A Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár a városi kulturális és közművelődési feladatainak átszervezése során a Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár intézmény megszüntetésre kerül, 2021. szeptember 30. nappal, és feladatait a közművelődés és könyvtár tekintetében a Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft, a városi televízió tekintetében a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft veszi át.
- 2.) Felkérem a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft, és a Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft ügyvezetőit a munkavállalók tájékoztatására és munkaszerződések módosítására, valamint egyéb munkajogi intézkedések végrehajtására vonatkozó intézkedéseket tegye meg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:



## **Kalocsa Város Önkormányzat 16/2021.számú határozat**

Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1.) dönt arról, hogy a Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár részére a Nemzeti Média – és Hírközlő Hatóság által 2020. augusztus 4.-én kiadott 18551-2/2020. számú rádióengedélyben meghatározott feladatokat, és a 2020. november 4-én a Nemzeti Média- és Hírközlő Hatóság és a Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár között a földfelszíni digitális televízió-műsorszóró adó üzemeltetési jogosultság gyakorlására vonatkozó hatósági szerződésből eredő feladatokat 2021. október 1. napjától a Kalocsa Város Önkormányzatának 100%-os tulajdonában lévő Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft ( székhely: 6300 Kalocsa, Kossuth Lajos utca 14. Cg.: 03-09-124451) látja el maradéktalanul.

2.) Felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló III. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 3 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

## **Kalocsa Város Önkormányzat 17/2021.számú határozat**

Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1.) A Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár intézmény megszűntető okiratát a jelen határozat mellékletének megfelelően elfogadja.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megszűntető okirat aláírására, valamint arra, hogy kérelmet nyújtson be a Magyar Államkincstárhoz a törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetés céljából.

melléklet

Okirat száma: KMKK-1-2021

### **Megszűntető okirat**

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (7) bekezdése alapján a Kalocsai Művelődési Központ megszüntető okiratát a következők szerint adom ki:**

**1. A megszűnő költségvetési szerv  
megnevezése, székhelye, törzskönyvi azonosító száma**

**1.1** A megszűnő költségvetési szerv megnevezése: Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár

**1.2.** A megszűnő költségvetési szerv székhelye: 6300 Kalocsa Szent István király út 2-4

**1.3** A megszűnő költségvetési szerv törzskönyvi azonosító száma: 752062

**1.4** A megszűnő költségvetési szerv adószáma: 15724423-2-03

**2. A költségvetési szerv megszüntetésének körülményei**

**2.1** A költségvetési szerv megszűnésének dátuma: 2021. szeptember 30.

**2.2.** A költségvetési szerv megszüntetéséről döntést hozó szerv

**2.2.1** megnevezése: KALOCSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

**2.2.2** székhelye: 6300 Kalocsa Szent István király út 35.

**2.3** A költségvetési szerv megszüntetésének módja: jogutód nélküli megszűnés

**2.4** A költségvetési szerv megszüntetésének oka: A fenntartó gazdaságossági okokból a közművelődési és könyvtári feladatokat a 100 %-ban az önkormányzat tulajdonában lévő nonprofit gazdasági társasággal kívánja ellátni.

**2.5** A megszűnő költségvetési szerv által ellátott közfeladat(ok) jövőbeni ellátásának módja: a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 64. § (2a) bekezdése és a 76.§ (6) bekezdése alapján 2021. október 1-től a művelődési központ és könyvtár fenntartását és működtetését az önkormányzat a 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság útján látja el.

**3. A költségvetési szerv megszüntetésével összefüggő átmeneti rendelkezések**

**3.1** A kötelezettségvállalás rendje

**3.1.1** A megszűnő költségvetési szerv által vállalható kötelezettségek köre és mértéke: Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021 (III.1) önkormányzati rendeletben, a költségvetési szerv 2021. évi módosított előirányzatának mértékéig, annak terhére vállalhat kötelezettséget a költségvetési szerv 2021. évről szóló elemi költségvetésében meghatározott előirányzatokra.

**3.1.2** A megszűnő költségvetési szerv általi kötelezettségvállalások határideje: 2021. szeptember 15.

**3.2** A foglalkoztatottakkal kapcsolatos munkáltatói intézkedések:

Fenntartói döntést követően a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. 36.§ (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kerül sor a Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár szakmai és technikai dolgozóinak tovább foglalkoztatására a Kalocsai Innovációs és

Közművelődési Központ Nonprofit Kft-nél, valamint a Kalocsai televízió szakmai és technikai dolgozóinak tovább foglalkoztatására a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. -nél létesített munkaviszony alapján.

### 3.3 Jogutódlással és feladatellátással összefüggő egyéb intézkedések:

Pályázat száma	Pályázat megnevezése	Jogutód
<b>TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2019-01067</b>	Kalocsa Városi Sportcsarnok kulturális célokra való hasznosítása a közösségfejlesztés jegyében	Kalocsai Polgármesteri Hivatal
<b>EFOP-1.2.9-17-2017-00088</b>	Kalocsai Család és KarrierPONT	Kalocsa Város Önkormányzata
<b>TOP-5.3.1-16-BK1-2017-00020</b>	A helyi identitás és kohézió erősítése. Történelmi múlt és cselekvő jelen	Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft
<b>EFOP-3.7.3-16-2017-00034</b>	„Tanulni annyi, mint élni a lehetőséggel.” (Coelho) Tanulási programok Kalocsán: az élethosszig tartó tanuláshoz való hozzáférés biztosítása és fejlesztése	Kalocsa Város Önkormányzata
<b>EFOP-3.3.2-16-2016-00148</b>	"Tudás a szárny, amelyen égbe szállunk." - Kulturális Központ az élményszerű tanulásáért	Kalocsa Város Önkormányzata

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló IV. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 1 nem és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

#### **Kalocsa Város Önkormányzat 18/2021.számú határozat**

Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. Kalocsa Városban a közművelődési és könyvtári feladatok ellátására a melléklet szerinti közművelődési megállapodást köti.

2. Felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szerződés aláírására

melléklet

### **Közművelődési megállapodás**

Amely létrejött egyrészről:

Név: **Kalocsa Város Önkormányzata**

Székhely: 6300 Kalocsa Szent István király út 35.

Törzsszám:724429

Adószám: 15724423-2-03

KSH szám: 15724423-8411-321-03

Képviseli: Dr. Filvig Géza polgármester

mint Megbízó (a továbbiakban **Önkormányzat**),

másrészről:

Név: **Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft**

Székhely: 6300 Kalocsa Szent István király út 35.

Adószám: 28953942-2-03

Statisztikai számjel: 28953942-8230-572-03

Bankszámlaszám: 11732040-22879879

Képviseli: Zsikó Zoltán ügyvezető

mint Megbízott, ( továbbiakban: **Közszolgáltató**)

(a továbbiakban **együtt: Felek**) alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

#### **I. Előzmények**

**1.** Kalocsa Város Önkormányzatának képviselő-testülete..... határozatával döntött, hogy a Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár költségvetési intézményt megszünteti, és a kötelező közművelődési alapszolgáltatási feladatokat a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. Törvény (Kult.tv.) 77.§. (2) és (4) bekezdései alapján, mint a közművelődési intézmény fenntartója, működtetője az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társasággal, a **Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft-vel látja el. A Kalocsai Tv működtetését 2021.10.01. napjától a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft veszi át.**

**2.** A Kult. tv. 79.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy a települési önkormányzat az önkormányzati rendeletben meghatározott közművelődési feladatok ellátására az e törvény követelményeinek megfelelő jogi személlyel, magánszeméllyel közművelődési megállapodást köthet. A (2) bekezdés meghatározza a közművelődési megállapodás tartalmát.

**3.** Kalocsa Város közművelődési feladatait a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 3/2020 (II.14) önkormányzati rendelet határozza meg. Jelen megállapodásban közművelődési feladatok ellátására a Felek között közművelődési megállapodás jön létre.

**4** Felek kijelentik, hogy a közművelődés területén – egymás érdekeinek kölcsönös figyelembevételével – továbbra is együtt kívánnak működni. Tevékenységük

összehangolásával és lehetőségeik színvonalas kihasználásával a közművelődési szolgáltatás minőségi javítását, a város lakosságának érdeke és igénye szerinti választék bővítését célozzák meg.

5. Felek a közszolgáltatás pontos kereteinek kialakítása érdekében a jelen megállapodásban meghatározzák a közszolgáltatót terhelő, a Kult. tv-ben rögzített kötelező közművelődési feladat tartalmát, az elvégzendő közművelődési alapszolgáltatásokat és annak díját, a közművelődési tevékenységben érintettek körét, az ingyenesen vagy térítési díjért igénybe vehető szolgáltatásokat, a közművelődési szolgáltatás igénybevételi lehetőségeinek minimális időtartalmát és rendszerességét, a közművelődési színterek közművelődési célú minimális nyitva tartását, a megállapodás személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeit, a közművelődési feladat megvalósításában közreműködőktől megkívánt szakképzettséget, mennyiségi és minőségi paramétereit, területi és időbeli hatályát, valamint a biztosított kizárólagos jog tartalmát.

## **II. A szerződés tárgya**

1. A Felek rögzítik, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 13. § (1) bekezdés 7. pontjában, valamint a Kult. tv. 76. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása, melynek a fő része a közművelődési alapszolgáltatások bizonyos körének megszervezése.

Az Möt.v. 13.§ (1) bekezdés 7. pontja szerint a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

Az előadó-művészeti tevékenységet, mint kulturális szolgáltatást, az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (továbbiakban: Emt.v.) 3.§ (2) bekezdése szerint az önkormányzatok az (1) bekezdés szerinti feladatellátást előadó-művészeti szervezet fenntartásával vagy annak közszolgáltatási szerződés alapján történő támogatásával valósíthatják meg.

A helyi közművelődési tevékenység támogatását az önkormányzat a Kult.tv. 76.§. (3) bekezdésében meghatározott közművelődési alapszolgáltatások megszervezésével, az ahhoz kapcsolódó pénzügyi támogatás biztosításával, a helyi lakossági képviselőtől révén közművelődési feladatok révén látja el.

2. Jelen szerződésben az Önkormányzat a közszolgáltatót közművelődési feladatok ellátásával bízza meg és a Köszolgáltató részére jelen megállapodásban meghatározott alanyi, tárgyi és tevékenységi körben illetőleg időbeli és területi hatállyal jogot biztosít.

3. A Felek rögzítik, hogy a nonprofit kft, a Kult. tv. 77. § (2) bekezdése értelmében közművelődési intézmény működtetője lehet, és a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § 2. pontja alapján feladatellátónak minősül.

## **III. Köszolgáltatás keretében ellátott feladatok**

1. A Köszolgáltató Kötelezettséget vállal, hogy tevékenysége során megszervezi az alábbi közművelődési alapszolgáltatásokat:

a művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása,

b) a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,

c) az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása,

d) a hagyományos közösségi kulturális értékek átörökítése feltételeinek biztosítása,

e) az amatőr alkotó- és előadó-művészeti tevékenység feltételeinek biztosítása,

f) a tehetséggondozás- és -fejlesztés feltételeinek biztosítása, valamint a kulturális alapú gazdaságfejlesztés.

és a nyilvános könyvtári ellátást, melynek keretében különösen

a) a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi,

b) gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,

c) tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,

d) biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,

e) részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,

f) biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét,

g) a könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában,

h) segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét,

i) kulturális, közösségi és egyéb könyvtári programokat szervez,

j) tudás-, információ- és kultúráközvetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez,

k) a szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.

Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás I. számú melléklete tartalmazza azon részletes közművelődési feladatokat, melyeket a Közszolgáltató ellát.

## 2. A közművelődési alapszolgáltatások megszervezése keretében a Közszolgáltató

a) biztosítja a művelődő közösségek létrejöttének elősegítését, működésük támogatását, fejlődésük segítségét a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosításával

b) bemutatkozási lehetőségeket teremt a művelődő közösség számára,

c) Kapcsolatot tart a megyei és országos szakmai szervezetekkel.

d) Folyamatosan kapcsolatot tart és együttműködik az Önkormányzat által fenntartott közgyűjteménnyel és muzeális intézménnyel,

e) Feladatellátóként vállalja a Kult. tv.77. § (3) bekezdésében, valamint a 79. § (4) bekezdésében foglalt feladatok, követelmények teljesítését az előírtak tekintetében.

f) Térítés nélkül biztosítja az Önkormányzat számára a közösségi színtérül szolgáló ingatlanok igénybe vételét előzetes írásbeli bejelentés alapján,

g) Könyvtári szolgáltatás megszervezése.

## 3. Érintettek köre:

- a) A Felek rögzítik, hogy a jelen megállapodással ellátott közművelődési tevékenységben érintettek köre alapvetően a közművelődési törvény szerinti közművelődési tevékenységet végző, végezni kívánó kalocsai lakosok, kalocsai székhelyű társadalmi szervezetek, egyesületek, alapítványok közalapítványok, egyéb szervezetek, intézmények, a lakosság önszerveződő közösségei illetve a városi művelődő közösségek, akik a közösségi színteret és közművelődési intézményt igénybe veszik vagy igénybe kívánják venni.
- b) A Felek a közösségi színtér, a közművelődési intézmény és a Közszolgáltató által ellátott egyéb jelen megállapodás szerinti közművelődési tevékenységének szabad és megkülönböztetés mentes igénybevitelétől senkit nem zárnak el. A Közszolgáltató biztosítja, a közművelődési feladatainak ellátása során a hozzáférés lehetőségének egyenlőségét és azonos feltételeit valamint a Kult. tv. 2-3.§-ban meghatározott alapelvek teljes körű érvényesülését.

#### 4. Közművelődési szolgáltatások díja:

a) A Közszolgáltató által a megállapodás szerint ellátott közművelődési alapszolgáltatásokért az igénybevevők felé díjat nem érvényesíthet, ha a közösségi terek és közművelődési intézmény termeinek, felszerelésének, berendezésének és az alkalmazottak munkájának igénybevitelével önkormányzati intézmények, kulturális célú közösségek és civil szervezetek számukra bevételt nem termelő szervezeti, közművelődési, közösségi tevékenységüket gyakorolják.

A szerződő felek megállapodnak, hogy díjköteles szolgáltatás minden olyan kulturális tevékenység, mely a Közszolgáltató saját költségvetéséből közvetlen kiadással jár.

b) A közművelődési alapszolgáltatások biztosításával kapcsolatban a helyi lakosságot rendszeresen tájékoztatja az igénybe vehető szolgáltatásokról, programokról, a Közszolgáltató saját honlapján, közösségi oldalán, az intézményi faliújságon valamint a közterületeken kihelyezett plakátok által, továbbá a helyi médiumokban is rendszeres tájékoztatást nyújt.

#### 5. Közművelődési közszolgáltatók, közösségi színterek, nyitva-tartás:

Intézmény elnevezése	Címe	Nyitvatartás
Művelődési Központ	Kalocsa Szent István k. u. 2-4	Hétfő-péntek: 07-20 Hétfőig és ünnepnap a rendezvényektől függően, a programokhoz igazodva
Színház	Kalocsa Szent István k. u. 36-38.	Hétköznap, Hétfőig és ünnepnap a rendezvényektől függően, a programokhoz igazodva
Ökopont	Kalocsa Kossuth Lajos u. 50.	Hétköznap, Hétfőig és ünnepnap a rendezvényektől függően, a programokhoz igazodva
Kalocsai Tomori Pál Városi Könyvtár	Kalocsa Szent István k. u. 2-4.	Kedd-Péntek: 09-18 Szombat: 9-12-ig

6. A nyilvános könyvtári ellátás díjtételeit a 2. számú melléklet tartalmazza.

#### IV. A közművelődési szolgáltatás időtartama, felülvizsgálata

1. Szerződő felek jelen szerződést 2021. október 1. napjától határozatlan időtartamra kötik meg.

A Közszolgáltató tudomásul veszi, hogy a jelen szerződés tárgyát képező feladat vagy egyes feladatok más részére történő átadása csak az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulásával lehetséges.

Amennyiben a jelen szerződésben meghatározott feladat ellátását a Közszolgáltató nem vagy nem megfelelően teljesíti, az Önkormányzatot megilleti a felmondás joga. A felmondás annak írásbeli közlésétől számított 30. nappal lép hatályba.

2. A megállapodást a felek közös megegyezéssel, írásban módosíthatják.

3. A felek a megállapodást közös megegyezéssel írásban jogosultak megszüntetni annak figyelembe vételével úgy, hogy az ne veszélyeztesse az Önkormányzat kötelező közművelődési alapszolgáltatásainak ellátását.

#### V. A közhasznú tevékenység személyi, pénzügyi és tárgyi feltételei

##### 1. Személyi feltételek

1. A Közszolgáltató köteles feladatainak ellátását, a közművelődési szolgáltatás folyamatosságát, kontrollálható szakszerűségét a jogszabályban meghatározott képzettségű vezetőkkel és munkatársakkal biztosítani.

2. A kulturális szakemberek továbbképzéséről szóló 32/2017. (XII. 12.) EMMI rendelet értelmében a Közszolgáltató ötévente képzési tervet, illetve minden naptári évre beiskolázási tervet köteles készíteni.

3. A Megbízott a nyitva tartással egyidőben ügyeletet és információs szolgáltatást köteles biztosítani.

4. A Közszolgáltató a dolgozói által okozott szándékos vagy gondatlan károkozásért teljes körű és korlátlan felelősséget vállal.

##### 2. Pénzügyi feltételek

1. Az Önkormányzat a Közszolgáltató működőképességének fenntartására, az önkormányzati vagyon karbantartására, illetve állagvédelmére, valamint a III. pontban rögzített szakmai feladatok ellátására támogatást biztosít, melynek összegét Felek tárgyévet megelőző november 30.-ig beterjesztett munkaterv alapján határozzák meg, a Közszolgáltató előzetes üzleti terve, az általa tervezett bemutatók, előadások száma alapján.

Kalocsa Város Önkormányzata a közművelődési támogatásról minden évben a költségvetési rendeletében dönt, figyelembe véve e szolgáltatások típusait, gyakoriságát költségnormáit és árbevételeit.

2. A Közszolgáltató által ellátott feladat kormányzati funkció száma:

kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
<b>082020</b>	<b>Színházak tevékenysége</b>



<b>082030</b>	<b>Művészeti tevékenységek (kivéve színház)</b>
<b>082042</b>	<b>Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása</b>
<b>082043</b>	<b>Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme</b>
<b>082044</b>	<b>Könyvtári szolgáltatások</b>
<b>082091</b>	<b>Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése</b>
<b>082092</b>	<b>Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása</b>
<b>082093</b>	<b>Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek</b>
<b>086020</b>	<b>Helyi, térségi közösségi tér biztosítása működtetés</b>
<b>086090</b>	<b>Egyéb szabadidős szolgáltatás</b>

3. A Közszolgáltató t az átvállalt közfeladat ellátása ellenében támogatás illeti meg. A Közszolgáltató az Áht. 50.§ (1) bekezdése szerinti támogatásra akkor jogosult, ha megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben foglalt közzétételi kötelezettségének eleget tett és átlátható szervezetnek minősül.

A támogatási összeg felhasználást a Közszolgáltató a pénzügyi nyilvántartásaiban köteles elkülönítetten kezelni.

Az Áht. 51.§ (1) bekezdése alapján költségvetési támogatás rendelkezésre bocsátása részletekben, időarányosan vagy teljesítésarányosan történhet.

4. A költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogató a költségvetési támogatást visszavonhatja, a támogatási szerződéstől elállhat, azt felmondhatja vagy kezdeményezheti annak módosítását. A költségvetési támogatások jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a költségvetési támogatás visszavonása, a támogatási szerződéstől történő elállás vagy annak felmondása esetén a kedvezményezett a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás összegét a Kormány rendeletében meghatározott ügyleti kamattal, késedelem esetén késedelmi kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni.

A Közszolgáltató köteles a Megbízót a működésről tájékoztatni, a statisztikai információszolgáltatási kötelezettségének eleget tenni.

### 3. Tárgyi feltételek

1. A Megbízó 2021.október 01. napjától a szerződésben meghatározott közcélú feladatainak ellátása érdekében az alábbi ingatlanokat a Közszolgáltató részére ingyenesen használatába adja a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft közreműködésével.

Kalocsa Szent István király út 2-4. földszint, 1. és 2. emelet

Kalocsa, Szent István király út 36-38.

Kalocsa Kossuth Lajos u. 50.

2. A Megbízó a feladat ellátásához a Közszolgáltató rendelkezésére bocsátja a megszüntetett Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár – átadó - leltár szerinti vagyontárgyait, berendezési tárgyait, a működéshez szükséges eszközöket, egészen addig, míg a Közszolgáltató ellátja a Kalocsa Város közművelődési és könyvtári feladatait. A használat tárgyát képező ingó vagyontárgyak a szerződés lejártával nem kerülnek a Közszolgáltató

tulajdonába, hanem azok a szerződés lejártakor a használatba adó Önkormányzatnak visszajárnak.

A Közszolgáltató által a feladatok ellátása érdekében beszerzett tárgyi eszközök, vagyontárgyak a Közszolgáltató tulajdonát képezik.

A Közszolgáltató ingyenes használatában lévő ingó vagyontárgyak részletes és teljes körű meghatározását tartalmazó vagyoneleltár a jelen szerződés 3. számú elválaszthatatlan mellékletét képezi.

A Közszolgáltató az Önkormányzat tulajdonát képező és az ingyenes használatában lévő ingó vagyona vonatkozóan Kalocsa Város Polgármesteri Hivatala Leltárkészítési szabályzatában foglaltaknak megfelelően évente köteles leltárt készíteni - az Önkormányzat erre szakosított ügyintézőjével egyeztetve - december 31-i fordulónappal és megküldeni azt a tárgyévét követő év január 31. napjáig az Önkormányzatnak.

A Közszolgáltatót megilleti a selejtezés joga is, melyet a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban köteles végrehajtani. Amennyiben a selejtezés során a selejtezés alatt álló dolog elidegenítése, hasznosítása indokolt, köteles arról a tulajdonos Önkormányzat döntést hozó szervét előzetesen értesíteni. Az elidegenítésről, hasznosításról, valamint az elidegenítésből származó bevétel felhasználásáról a használatba adó tulajdonos Önkormányzat jogosult dönteni.

## **VI. A szerződés teljesítésének ellenőrzése**

**1.** A felek által megbízott személyek a szerződés teljesítését évente minden év március 1.-ig felülvizsgálják és a szerződés esetleges módosítására javaslatot tesznek.

A Közszolgáltató, mint a közművelődési feladatok ellátója minden év március 1.-ig az előző év szakmai beszámolóját és az adott évre vonatkozó munkatervet betérjeszti a polgármester elé.

**2.** Az Önkormányzat jogosult ellenőrizni – különös tekintettel a karbantartási, fenntartási, üzemeltetési feladatok elvégzésére – a Közszolgáltató tevékenységét, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás eredményességét, valamint a gazdasági társaságot terhelő kötelezettségek rendszeres és folyamatos betartását. Ennek során az Önkormányzat jogosult adatokat, dokumentumokat bekérni a közszolgáltatótól, és helyszíni ellenőrzést folytatni.

**3.** A Polgármesteri Hivatal belső ellenőre az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. § (1) bekezdésének c) és d) pontjai alapján jogosult a Társaságnál - a mindenkori belső ellenőrzési munkatervben szereplő, illetve soron kívüli - belső ellenőrzés lefolytatására. A belső ellenőrök az ellenőrzések lefolytatása során a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet és a Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési kézikönyvének iránymutatásai szerint járnak el.

**4.** A Közszolgáltató tudomásul veszi, hogy a támogatási szerződést az Önkormányzat a honlapján közzéteszi.

**5.** A Közszolgáltató a jelen szerződésben meghatározott tevékenysége során köteles együttműködni az önkormányzati intézményekkel és szervezetekkel.

## **VII. Szerződő felek jogai és kötelezettségei**

**1.** Közszolgáltató jogosult:

a) a közszolgáltatás kifogástalan teljesítéséért önkormányzati támogatásra, mint a teljesítés ellenszolgáltatására,

- b) a jelen szerződésben meghatározott ingó és ingatlan vagyon birtoklására, ingyenes, rendeltetésszerű használatára,
- c) az ingyenes használatába adott vagyontárgyakon saját forrásai, illetve felelőssége terhére felújítási, beruházási munkát az Önkormányzattal történt előzetes egyeztetést követően, a Polgármesteri Hivatal ellenőrzése mellett végezhet. A társaság ilyen célú ráfordításai megtérítésére nem tarthat igényt.
- d) pályázatok benyújtására.

## 2. Közzolgáltató köteles:

- a) a III. pontban meghatározott közzolgáltatási feladatokat a jogszabályokban meghatározottak szerint az Önkormányzat megbízása szerint ellátni,
- b) köteles az ingó és ingatlan vagyontárgyak műszaki állapotát – folyamatos karbantartással, állagvédelemmel – a jó gazda gondosságával biztosítani, illetve szinten tartani. A vagyontárgyak fenntartásának költségei a közzolgáltatót terhelik. Ennek keretében a Közzolgáltatónak az alábbi kötelezettségei állnak fenn:
  - ba) gondoskodik az ingatlan funkciójának megfelelő karbantartásáról, az ingatlan megbízható üzemeltetéséről, a víz-, az energia, a klíma és egyéb épületgépészeti rendszerek működőképességéről, az épület takarításáról (ide értve a napi műszaki feladatokat és karbantartást, a víz-, az energia és más közmű-ellátást, a közegészségügyi feladatok ellátásának biztosítását), valamint a vagyonvédelem megvalósításáról;
  - bb) viseli a jelen szerződésben foglalt feladatok ellátásából fakadó terheket és a közterheket, valamint a szerződés időtartama alatt keletkezett, másra át nem hárítható károkat. Ezzel összefüggésben a Társaság köteles az Önkormányzatot tájékoztatni a dologban beállt károkról és a fenyegető kárveszélyről
- c) a közzolgáltatás ellátásához használatba kapott ingatlanokat és azokban található, vagy a feladat ellátásához szükséges ingó dolgokat – az állag-, a környezet védelme érdekében – a vonatkozó jogszabályok, szabványok hatósági, szakhatósági és műszaki előírások (így különösen: a közegészségügyi, a tűzvédelmi és munkavédelmi előírások) szerint üzemeltetni, használni,
- d) az ingatlant, illetve az ahhoz tartozó helyiségeket, karbantartási kötelezettségére tekintettel a szerződés lejártáig olyan állapotban tartani és a szerződés lejártakor átadni, mint azt a szerződéskötéskor átvette, figyelemmel a szerződés időtartama alatti természetes elhasználódásra,
- e) az önkormányzati vagyon nyilvántartására vonatkozó előírásoknak megfelelően az adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettségének eleget tenni, valamint felel az adatok hitelességéért és naprakész állapotáért.
- f) a jogszabályi előírások szerinti éves beszámolója részeként az Önkormányzat tulajdonát képező teljes körű ingó- és ingatlan vagyoneleltárt vagyontárgyanként részletes bontásban az Önkormányzat részére megküldeni.
- g) a használatában lévő vagyonnal folyamatosan elszámolni, a mindenkor hatályos önkormányzati vagyoneleltárt, a számviteli törvényt, valamint az önkormányzati

vagyonnyilvántartás szabályai szerint. A gazdasági társaság az önkormányzati vagyon tárgyairól elkülönített nyilvántartást köteles vezetni, amely tételesen tartalmazza ezen eszközök könyvszerinti bruttó- és nettó értékét, az amortizáció összegét, az azokban bekövetkezett változásokat, illetve az amortizációs és egyéb költségeket.

h) köteles azonnal írásban bejelenteni az Önkormányzatnak, ha:

- ellene csőd-, vagy felszámolási eljárás indul, illetve ha végelszámolási eljárás megindításáról határoz,
- köztartozása esedékessége több mint 3 hónapja lejárt,
- az általa használt önkormányzati vagyon összértékében bekövetkezett 10 %-os mértéket meghaladó csökkenésről szerez tudomást,
- a használt önkormányzati vagyonban súlyos környezeti veszélyeztetés alakul ki,
- a használt önkormányzati vagyonnal kapcsolatban az Önkormányzat beavatkozását igénylő természeti és környezeti károkozás történt, vagy egyéb, az önkormányzati vagyont érintő veszélyhelyzet következett be.

i) Közzolgáltató köteles minden olyan engedélyt megszerezni, fenntartani és minden lényeges tekintetben megfelelni az ilyen engedély feltételeinek, mely jogszabály előírása alapján a Közművelődési Tevékenység végzéséhez szükséges.

### **3. Önkormányzat jogosult:**

a) A Közzolgáltató tevékenységét a közzolgáltatási tevékenység ellátása során ellenőrizni

b) teljesítést megtagadni, ha bizonyítja, hogy a szerződés megkötése után akár az ő, akár a gazdasági társaság körülményeiben olyan lényeges változás állott be, hogy a szerződés teljesítése tőle el nem várható, továbbá, ha a szerződés megkötése után olyan körülmények következtek be, amelyek miatt azonnali hatályú felmondásnak van helye.

c) Jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására a Közzolgáltató a támogatási összeget nem a szerződésben meghatározott célra használja fel részben vagy egészben. A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét a jogosulatlan igénybevétel megállapításának Közzolgáltatóval történő közlését követő 30 napon belül a Közzolgáltató köteles egy összegben visszafizetni az Önkormányzat részére. A jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetéséig az Önkormányzat a támogatás nyújtását felfüggeszti.

### **4. Önkormányzat köteles:**

a) a Közzolgáltató által ellátott közzolgáltatási feladatok ellentételezéseként a szerződés szerű, és jogszabályoknak megfelelő teljesítésért támogatást nyújtani.

b) a közzolgáltatás ellátásához átadott ingó- és ingatlanvagyon tekintetében vezetékes víz, tűz, elemi, katasztrófa és személyi kár kockázatokról szóló vagyon- és felelősségbiztosítási szerződést kötni

## **VIII. Záró rendelkezések.**

1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben szerződő Felek, a Polgári törvénykönyv, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31) rendelet, Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2012 (VII.23) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a

vagyongazdálkodás rendjéről valamint Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2020 (II.14) számú rendelete a helyi közművelődési feladatok ellátásáról rendelkezéseit tekintik irányadónak.

2. A jelen szerződésben fakadó esetleges jogviták esetére a szerződő felek megállapodnak, hogy vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalás útján rendezik, amennyiben ez nem vezet eredményre a Kalocsai Járásbíróság illetékességét kötik ki.

## 1. számú melléklet

### Tevékenységi területek, programok a közművelődési alapszolgáltatások szerint

*Művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása.*

- Kalocsa Város oktatási intézményei, civil szervezetei, kisebbségi önkormányzatai, művelődő közösségei által szervezett programok számára helyszín és technika biztosítása

Közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése

- Kalocsai Nyugdíjasok Egyesület összejövetelei
- Latin Ladies
- Nyugdíjas torna
- Mozgásfejlesztés TSMT terápia
- Honvéd és Rendvédelmi Szervek Bajtársi Egyesület összejövetelei
- Salsa Bachata klub
- Szeretet Fénye Közhasznú Alapítvány Kalocsai Köre összejövetelei
- „Segíts magadon!” klub
- Esztétikai alakformáló torna
- Életmód klub
- Mozgó mozi
- Nemzeti ünnepek, emléknapok
- A politikus is ember pódiumbeszélgetés sorozat
- Kalocsai Színház előadásai
- Városi szavalóverseny

- Húsvét az érsekkertben
- Majális
- Sárkányhajó Kupa
- Gyermeknap
- Pünkösdi koncert- Kalocsa és környéke fúvószenekarinak találkozója
- Szabadtéri színházi előadások
- Nemzetközi Fúvós Napok
- Idősek világnapja
- Adventi gyertyagyújtás
- Városi mikulás ünnepség
- Karácsonyi forgatag

*Az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása*

- Nyelvtanfolyamok szervezése
- foglalkoztatási programok szervezése
- képzési programok szervezése

*Az amatőr alkotó- és előadó-művészeti tevékenység feltételeinek biztosítása*

- Kreatív Hobby Klub
- Kalocsai Thália Társulat próbái és bemutatói

*Kulturális alapú gazdaságfejlesztés*

- Kék Madár Fesztivál
- Szent István napok
- Kalocsai Paprikafesztivál
- Duna Menti Folklórfesztivál

**ÖkoPont**

Az ÖkoPont - Zöldebb Kalocsáért Központ információs, szemléletformáló és oktatási szakterülettel kapcsolatos feladata:

- általános tudatformálás, a lakosság tájékoztatása környezetvédelmi programokról, a fenntarthatóbb életmódról,
- tájékoztatás hőszigetelési és fűtési rendszerekről, és olyan eszközökről, melyekkel a környezetet védve a lakosság takarékoskodhat rezsiköltségeit illetően,
- szakmai együttműködések szervezése,
- pályázatfigyelés, ebben történő tanácsadás,
- helyben fellelhető természeti értékekről való tájékoztatás,
- környezettudatos, fenntartható életformáról való tájékoztatás.

## 2. számú melléklet

Könyvtári szolgáltatás	Időszak	
Kalocsai Tomori Pál Könyvtár	Egész évben nyitva	Dolgozóknak 800 Ft/év, diák, nyugdíjas,,munkanélküli 300 Ft/év

## 3. számú melléklet

Vagyoneleltár

-----

-----

### **Közművelődési rendelet módosításának tervezett hatásvizsgálata:**

#### **A jogszabály előzetes hatásvizsgálata**

##### **a) A rendelet társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:**

A város kulturális élete egységesen szervezve várhatóan hatékonyabban működést és programszervezést tesz majd lehetővé

##### **b) A rendelet környezeti és egészségi következményei:**

A rendelet nem tartalmaz olyan előírásokat, melyeknek közvetlen vagy közvetett környezetvédelmi vagy egészségi hatásai lennének.

##### **c) A rendelet adminisztratív terheket csökkentő hatásai:**

A rendelet közvetlenül nem rendelkezik adminisztratív terheket csökkentő releváns hatással, azonban a kevesebb szervezet működtetése várhatóan csökkenti az adminisztratív terheket.

**d) A rendelet megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának következményei:**

A 202/2021. polgármesteri határozat döntött a város kulturális életének átszervezésének megkezdéséről, a feladatellátások miatt szükséges a helyi rendelet módosítása.

**e) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:**

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

### **Általános indokolás**

Az állam, a települési önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat vagy az önkormányzati társulás által fenntartott közművelődési intézmény az állam vagy az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaságként vagy költségvetési szervként működhet. A városban jelenleg a „művelődési központ” feltételeinek megfelelő intézmény látja el ezeket a feladatokat a kötelező nyilvános könyvtári szolgáltatásokkal együtt, valamint a városi televízióval.

Az Önkormányzat által 2020 év végén megalapításra került gazdasági társaság a **Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** célul tűzte ki, hogy országos szinten is kimagasló kreativitást és helyi lehetőségeket felhasználva minél több magas hozzáadott értékű városfejlesztési és kulturális feladatokat, hajtson végre, ezzel képviselve a magyar elmét és tudást, kulturális értékeket és tudományos kreativitást a nemzeti és nemzetközi platformokon együttműködve minden ebben érdekelt partnerrel. Ez többek között a piacszerző kapcsolatok kialakítását, menedzselését és koordinálását, fejlesztések és önkormányzati tevékenységek támogatását, nemzetközi képviseletét, promócióját, értékcserejét, továbbá uniós együttműködést is magába foglal.

A feladat ellátás változásának célja, hogy a Kft a város közművelődési feladatait minél szélesebb körben, **nem intézmény fenntartóként, hanem a tényleges tevékenységet végezve**, egységesen szervezve a város kulturális életét, és a kötelező és piaci alapon működő tevékenységek egymást kiegészítve működjenek, és ezzel gazdaságosabb legyen, mint a korábbi intézményi rendszer működése.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 7 igen 1 nem és 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2021. (VIII.26.) önkormányzati rendelete a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 3/2020 (II.14) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)



Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló V. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 2 nem és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 19/2021.számú határozat**

Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) A **Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft** alapító okiratát a módosításokkal egységes szerkezetben a határozat melléklete szerint elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az aláírásra
- 2.) Utasítja a **Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** ügyvezetőjét, hogy a gazdasági társaság bejegyzésével kapcsolatos szükséges feladatokat lássa el.

alapító okirat

**KALOCSAI INNOVÁCIÓS ÉS KÖZMŰVELŐDÉSI KÖZPONT NONPROFIT KFT.**

Alapító okirata

*Alulírott, mint alapító (a továbbiakban: alapító vagy tulajdonosi jogok gyakorlója) a következő módosításokkal együtt állapítja meg az alábbi korlátolt felelősségű társaság egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát:*

**1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)**

1.1. A társaság cégneve: **Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

A társaság rövidített cégneve: **Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft.**

1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve: ..... -

1.3. A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve: -

**1.4. A társaság székhelye: 6300 Kalocsa, Szent István király utca 2-4.**

A társaság székhelye egyben a központi ügyintézés helye is.

1.5. A társaság telephelye(i):

.....

1.6. A társaság fióktelepe(i):

.....

## 2. A társaság alapítója

### 2.1.Név: **Kalocsa Város Önkormányzata**

Székhelye: 6300 Kalocsa, Szent István király utca 35.

Törzskönyvi azonosító: 15336938

Képviselőre jogosult neve: dr. Filvig Géza polgármester

Anyja neve: dr. Vincellér Ilona

Lakcím: 6300 Kalocsa, Jókai Mór utca 3/A.

### 3. A társaság tevékenységi köre(i) a TEÁOR 08 besorolásnak megfelelően:

#### *Preambulum:*

*Magyarországon kevés olyan település van, amely két hungarikummal is rendelkezik, Kalocsa pedig ilyen város. Az egyik hungarikuma a fűszerpaprika, a másik hungarikuma a kalocsai népművészet, az írás, a pingálás és a hímzés.*

*Az önkormányzat feladatának tekinti, hogy a város fejlődése és hatékony működése érdekében strukturált városfejlesztésben egy olyan gazdasági társaság kerüljön megalapításra, mely a rábízott gazdaságfejlesztési, kulturális és egyéb feladatokat végrehajtja és fenntartja a már indított projektek üzemeltetési és projektmentori feladatait.*

*A Társaság feladatai közé tartozik ezen feladatok hatékony ellátása érdekében a városfejlesztési tevékenység, a városmarketing, turizmusfejlesztés, valamint a város részére a jogszabályokban meghatározott kulturális feladatokat.*

*A Társaság ezen tevékenysége keretében, közfeladatként ellátja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, valamint a Kultv. 64 § (2) a) pont és 65. § (2) bekezdés szerinti települési nyilvános könyvtári ellátás, valamint a Kultv. 76. § (2) bekezdése és a 76. § (6) alapján a közművelődési alapszolgáltatások biztosítását.*

#### 3.1. Főtevékenység: **82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése**

#### 3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):

1820	Egyéb sokszorosítás
4725	Ital-kiskereskedelem
4761	Könyv-kiskereskedelem
4939	M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
5030	Belvízi személyszállítás
5210	Raktározás, tárolás
5520	Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
5590	Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610	Éttermi, mozgó vendéglátás
5621	Rendezvényi étkeztetés
5629	Egyéb vendéglátás
5630	Italszolgáltatás
5811	Könyvkiadás
5814	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819	Egyéb kiadói tevékenység
5829	Egyéb szoftverkiadás

<b>5911</b>	<del><b>Film-, video-, televízióműsor-gyártás</b></del>
<b>5912</b>	<del><b>Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai</b></del>
<b>5913</b>	<del><b>Film-, video- és televízióprogram-terjesztése</b></del>
5914	Filmvetítés
5920	Hangfelvétel készítése, kiadása
6201	Számítógépes programozás
6202	Információ-technológiai szaktanácsadás
6209	Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311	Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
<b>6391</b>	<del><b>Hírügynökségi tevékenység</b></del>
6399	M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6831	Ingatlanügynöki tevékenység
7010	Üzletvezetés
7021	PR, kommunikáció
7022	Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111	Építészmérnöki tevékenység
7112	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7219	Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
7220	Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7311	Reklámügynöki tevékenység
7320	Piac-, közvélemény-kutatás
7420	Fényképészet
7490	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7734	Vízi szállítóeszköz kölcsönzése
7912	Utazásszervezés
8299	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8413	Üzleti élet szabályozása, hatékonyságának ösztönzése
8552	Kulturális képzés
8891	Gyermekek napközbeni ellátása
9002	Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
9003	Alkotóművészet
9004	Művészeti létesítmények működtetése
9102	Múzeumi tevékenység
<b>9101</b>	<b>Könyvtári, levéltári tevékenység</b>
9319	Egyéb sporttevékenység
9329	M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9412	Szakmai érdekképviselés
9499	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

#### 4. A társaság működésének időtartama

4.1.A társaság határozatlan időtartamra alakult.

## **5. A társaság törzstőkéje**

- 5.1. A társaság törzstőkéje 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint, amely teljes egészében pénzbeli vagyoni hozzájárulásból áll.
- 5.2. A törzstőke összegét az alapító 2020.12.01. napján teljes egészében befizette a társaság házipénztárába.

## **6. Az alapító törzsbetétje**

### **6.1. Név (Cégnév): Kalocsa Város Önkormányzata**

A törzsbetét összege: 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint

A törzsbetét összetétele: 3.000.000,- Ft pénzbeli vagyoni hozzájárulás, amely a tag törzsbetétének 100%-át teszi ki.

Az alapító a fenti törzsbetétjét 2020.12.01. napján teljes egészében befizette a társaság házi pénztárába.

## **7. Üzletrész**

- 7.1. A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a társaság bejegyzésével keletkezik.

## **8. Az egyszemélyes társaság működése**

- 8.1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerzheti meg.
- 8.2. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki és így többszemélyessé válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

## **9. A nyereség felosztása**

- 9.1. A nonprofit gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel, az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

A társaság saját tőkéjéből az alapító javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel a kifizetést a társaság fennállása alatt kizárólag az előző üzleti évi adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalékból teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

## **10. Az alapítói határozat**

- 10.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a Képviselő testület, mint alapító írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.
- 10.2. A legfőbb szerv hatáskörét az alapító gyakorolja.
- 10.3. A legfőbb szerv (alapító) kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi ügyek:
  - a) döntés az alapító okirat tartalmának megállapításáról és annak módosításáról;
  - b) döntés a társaság átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról, az átalakulási terv elfogadásáról;
  - c) döntés a társaság jogutód nélküli megszűnésének elhatározásáról;

- d) döntés a társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának, Javadalmazási Szabályzatának, valamint a Felügyelőbizottság Ügyrendjének elfogadásáról;
- e) az ügyvezető megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása, munkaviszony esetén felette az alapvető munkáltatói jogok gyakorlása a Polgármester útján (a munkaviszony létesítése, megszüntetése, a munkaszerződés módosítása, évi rendes és pótszabadságok kiadása, javadalmazás megállapítása, teljesítménykövetelmény és a hozzá kapcsolódó juttatások meghatározása, ideértve a prémiumelőleget, a prémiumkitűzést, a végkielégítést és egyéb díjazást, illetve juttatást is), figyelemmel a Javadalmazási Szabályzat rendelkezéseiben foglaltakra;
- f) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- g) a felügyelőbizottság egyetértésével az ügyvezető által tett javaslat alapján az állandó könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- h) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Számviteli törvény**”) szerinti beszámoló jóváhagyása, beleértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést;
- i) döntés a társaság törzstőkéjének felemeléséről;
- j) döntés a társaság törzstőkéjének leszállításáról;
- k) a társaság által történő hitelfelvétel és kölcsön előzetes engedélyezése;
- l) döntés a társaság üzleti tervének elfogadásáról;
- m) döntés gazdálkodó szervezet alapításáról vagy megszüntetéséről, valamint gazdálkodó szervezetben való részesedés megszerzéséről (ideértve a tőkeemelés útján történő részesedésszerzést) vagy átruházásáról;
- n) az olyan szerződések megkötésének előzetes jóváhagyása, amelyek- a tárgyévi üzleti terv közbeszerzési tervében jóvá nem hagyott egyedi értéke a nettó 50 millió forintot meghaladja, illetve amelyet a társaság a vezető tisztségviselővel, felügyelőbizottsági tagjával, könyvvizsgálóval vagy azoknak, a polgári törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozójával köt. A szerződés nettó értékének meghatározása során a tárgyévi üzleti éven belül azonos szerződő féllel, azonos tárgyban kötött megállapodás értékét össze kell számítani.
- o) döntés a társaság eszközeinek elidegenítésére vonatkozó szerződés jóváhagyásáról, amennyiben a jogviszony alanya a társaság vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja, állandó könyvvizsgálója, illetve a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „**Mt.**”), vagy a társaság Szervezeti és Működési Szabályzata alapján meghatározott vezető állású munkavállalója, vagy azok közeli hozzátartozója és élettársa;
- p) hozzájárulás az Mt. 208. § hatálya alá tartozó munkavállalóval az Mt. 207. § (3) – (4) bekezdésében és a 228. §-ában meghatározott versenytilalmi megállapodás megkötéséhez;
- q) az Mt. 207.§ (3) bekezdése alapján döntés mind a vezető állású, mind a nem vezető állású munkavállalók vonatkozásában azon munkakörök meghatározásáról, amelyek tekintetében az Mt. 228.§-a szerinti versenytilalmi megállapodás köthető, valamint ezen versenytilalmi megállapodások Mt.-ben foglaltakon túli feltételeinek meghatározása;
- r) döntés a felügyelőbizottsági taggal és az állandó könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről;
- s) döntés a társaság által harmadik személy részére történő ingyenes vagyonjuttatásról, ahol az érték ügyletenként meghaladja az egymillió forintot,

illetve a döntés valamennyi olyan a társaság általi ingyenes vagyonszármazékról, amennyiben az adott üzleti évben nyújtott ingyenes vagyonszármazékok összértéke meghaladja a kétfélmillió forintot.

- t) döntés minden olyan kérdésben, amit jogszabály vagy az Alapító okirat az alapító kizárólagos hatáskörébe utal.

## 11. Az ügyvezetés és képviselés

- 11.1. Az ügyvezető a társaság munkaszervezetének, valamint a napi operatív tevékenységének irányítását a vonatkozó jogszabályokban, a jelen Alapító okiratban, **alapítói** határozatokban, a társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint a belső szabályzatokban meghatározottak szerint látja el.
- 11.2. A társaság ügyvezetésére és képviselésére jogosult ügyvezető:  
Név: **ZSIKÓ ZOLTÁN**  
Születési helye, ideje: Szekszárd, 1991.08.10.  
Anyja neve: Danka Mária  
Lakcím: 7140 Bátaszék, Szent István tér 10.  
Az ügyvezetői megbízatás határozatlan időre szól.  
A megbízatás kezdő időpontja.2020.12.01.  
Az ügyvezető a tisztségét munkaviszonyban látja el.
- 11.3. Az ügyvezető hatásköre kiterjed minden olyan döntés meghozatalára, amely a jogszabály, a jelen Alapító okirat, belső szabályozás értelmében nem tartozik más szerv vagy személy hatáskörébe, illetve a napi szintű operatív irányításhoz tartozik. Az ügyvezető a társaságon belül a Szervezeti és Működési Szabályzatban, illetve belső szabályozásban foglalt munkamegosztást alkalmazza.
- 11.4. Az ügyvezető hatáskörébe tartozik különösen:
- a) önállóan képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, bíróságok és hatóságok előtt;
  - b) előkészíti majd a felügyelőbizottság részére megküldi előzetes jóváhagyásra az alapító hatáskörébe tartozó döntéseket és elfogadást követően végrehajtja azokat; végrehajtja a társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltakat;
  - c) a Társaság – a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben meghatározottak szerinti tartalommal összeállított – számviteli politikáját tartalmazó szabályzatról elfogadását megelőzően részletesen tájékoztatja a Felügyelőbizottságot;
  - d) előkészíti, jóváhagyja és végrehajtja a társaság alapítói hatáskört nem érintő szabályzatait, melyeket utólagosan a kihirdetéssel egyidejűleg megküld az alapító részére;
  - e) előkészíti, jóváhagyja és végrehajtja a társaság alapítói hatáskört nem érintő egyéb belső szabályzóit; jóváhagyja a társaság egyedüli tagi alapítói jóváhagyást nem igénylő belső szabályzóit;
  - f) az egyedüli tag alapítói hatáskörének sérelme nélkül a társaság valamennyi munkavállalója felett gyakorolja a munkáltatói jogokat;
  - g) dönt az Mt. 208.§-ának hatálya alá nem tartozó munkavállalókra vonatkozó, az éves jóváhagyott bértömeget meg nem haladó ösztönzési rendszer belső szabályzat formájában történő jóváhagyásáról;
  - h) előkészíti az egyedüli tag alapító határozatait, előterjeszti a döntési javaslatokat; nem terheli az ügyvezetőt ezen kötelezettség abban az esetben, ha a döntés meghozatalára az egyedüli tag alapító kezdeményezésére kerül sor, továbbá az egyedüli tag alapító hatáskörébe tartozó, a felügyelőbizottsági tagok megválasztására, visszahívására, valamint díjazásának megállapítására vonatkozó kérdésekben;

- i) megteszi a cégbíróági bejelentéseket, gondoskodik a Javadalmazási Szabályzatnak – figyelemmel a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: „Kgt.”) rendelkezéseiben foglaltakra – az egyedüli tag alapító általi elfogadástól számított 30 (harminc) napon belül a cégiratok közé történő letétbe helyezéséről; gondoskodik a társaságot érintő változások és adatok – jogszabályokban rögzített helyen, módon és határidőn belüli – szerepeltetéséről, módosításáról (különösen cégbíróági bejelentés, letétbe helyezés, Kgt. és Info. törvényben előírtak betartása)
- j) rendszeresen tájékoztatja a felügyelőbizottságot és az állandó könyvvizsgálót;
- k) az alapító által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyvezető, illetve a felügyelőbizottság tagja kezdeményezheti arra való hivatkozással, hogy a határozat jogszabályi rendelkezésbe, illetve a társaság alapító okiratába ütközik
- l) az ügyvezető minden olyan feladatot ellát, amelyet jogszabály, az alapító okirat, társaság szabályzata a hatáskörébe utal, illetve amelyre az alapító utasítja.

## 12. Cégvezető

### 12.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére

- a) sor kerülhet.
- b) nem kerülhet sor.

### 12.2. Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):

Név: .....

Lakcím: .....

Kinevezés kezdő időpontja: .....

## 13. Cégjegyzés

### 13.1. A társaság cégjegyzésére az ügyvezető és a társaság cégjegyzésre feljogosított munkavállalói jogosultak – a Ptk. 3:29. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően – az alábbiak szerint:

- a) az ügyvezetői tisztséget is ellátó ügyvezető önállóan;
- b) **az ügyvezető-helyettes 5 millió forintig önállóan;**
- c) a társaság belső szabályzata meghatározott tárgykörökben és értékhatárig a társaság két munkavállalóját is feljogosíthatja együttes cégjegyzésre.

### 13.2. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság ügyvezetője, ~~ügyvezető-helyettese~~, illetve képviselőre feljogosított munkavállalói a társaság előbélyegzett, előírt, előgépelt, előnyomott vagy nyomtatott teljes vagy rövidített neve alá, fölé vagy mellé nevüket az aláírási címpéldányban, illetve ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintában foglaltak szerint írja alá.

## 14. Felügyelőbizottság

### 14.1. A társaságnál felügyelőbizottság létrehozása – a Kgt. 4. § (1) bekezdése értelmében – kötelező. A felügyelőbizottság, mint testület, a társaság érdekeinek megóvása céljából az **alapító** számára ellenőrzi a társaság ügyvezetését a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: „Ptk.”) meghatározott feladatok ellátása tekintetében. A felügyelőbizottság tagjai sorából választ elnököt.

### 14.2. A felügyelőbizottság három tagból áll. A felügyelőbizottság tagjait – a Ptk. 3:121. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően – határozatlan időtartamra az **alapító** választja, megbízatásuk annak elfogadásával jön létre. A felügyelőbizottság tagjai újraválaszthatók, és bármikor indokolás nélkül visszahívhatók.

Az alapító– a Ptk. 3:26. § (2) bekezdése, valamint a Ptk. 3:115. §-ában foglaltaktól eltérően – előzetes írásbeli jóváhagyásával hozzájárulhat ahhoz, hogy a

felügyelőbizottság tagjai részesedést szerezzenek a társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdasági társaságban, valamint ahhoz, hogy vezető tisztségviselőként, illetve felügyelőbizottsági tagként járjon el más, a társaságéval azonos főtevékenységet végző gazdasági társaságban.

14.3. A felügyelőbizottság tagja – a Kgt. vonatkozó rendelkezései alapján – legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött vezető tisztségviselői megbíztatás, valamint legfeljebb egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál betöltött felügyelőbizottsági tagság után részesülhet javadalmazásban. A felügyelőbizottság tagja írásban tájékoztatni köteles azokat a köztulajdonban álló gazdasági társaságokat – ahol felügyelőbizottsági tag – arról, hogy mely tisztségei alapján tart igényt javadalmazásra.

14.4. A felügyelőbizottság tagjai:

14.4.1. A felügyelőbizottság elnöke:

Név: **DR. KÖRMENDY SZABOLCS DÉNES**

Születési helye, ideje: Kalocsa, 1971.06.05.

Anyja neve: Rota Lenke

Lakcíme: 6300 Kalocsa, 48-as házak VIII. utca 9.

A megbíztatás kezdő időpontja: 2020.12.01.

A megbíztatás lejárt: határozatlan

14.4.2. Név: **DR. VINCZE ANDRÁS**

Születési helye, ideje: Kalocsa, 1981.05.29.

Anyja neve: Tamási Etelka

Lakcíme: 6300 Kalocsa, Alkotmány utca 35.

A megbíztatás kezdő időpontja: 2020.12.01.

A megbíztatás lejárt: határozatlan

14.4.3. Név: **DR. GRABARITS ISTVÁN**

Születési helye, ideje: Kalocsa, 1979.03.21.

Anyja neve: Hász Zsuzsanna

Lakcíme: 6300 Kalocsa, Szent István király út 57. 1. em. 3.a.

A megbíztatás kezdő időpontja: 2020.12.01.

A megbíztatás lejárt: határozatlan

14.5. A felügyelőbizottság feladatkörébe az alábbiak tartoznak:

- a) a társaság Számviteli törvény szerinti beszámolójának az előterjesztése az ügyvezető feladata, de a beszámolóról az alapító csak a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat;
- b) az alapító a társaság adózott eredményének felhasználásáról, illetve az osztalékfizetésről csak a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában, annak előzetes jóváhagyása mellett határozhat;
- c) az Mt. 208. §-a szerinti munkavállalók prémiumkitűzéséről, a prémiumelőleg kifizetéséről és a prémiumfeladatok teljesítésének értékeléséről a döntést megelőzően ki kell kérni a felügyelőbizottság véleményét;
- d) az ügyvezető kizárólag a felügyelőbizottság egyetértésével tehet javaslatot az alapítónak a társaság állandó könyvvizsgálójának személyére;
- e) a felügyelőbizottság és annak tagja a társaság irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinthet, az ügyvezetőtől, a társaság más munkavállalótól felvilágosítást, jelentést kérhet, a társaság fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja. A felügyelőbizottság írásbeli kérésére az ügyvezető, illetve a társaság más munkavállalói a kérés számukra történő átadásától/hozzájuk való megérkezéstől számított 15 napon belül írásban kötelesek eleget tenni;



- f) a felügyelőbizottság az ellenőrző tevékenységéhez szakértőt vehet igénybe, a felügyelőbizottság erre irányuló kérelmét az ügyvezető felé köteles teljesíteni;
- g) amennyiben az ügyvezető tevékenysége a felügyelőbizottság megítélése szerint jogszabályba, a társaság Alapító okiratába, illetőleg az alapító határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a társaság érdekeit, úgy a felügyelőbizottság jogosult az alapító döntését kezdeményezni;
- h) a felügyelőbizottság kezdeményezheti a társaság állandó könyvvizsgálójának a felügyelőbizottság ülésén való meghallgatását;
- i) az alapító által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyvezető, illetve a felügyelőbizottság bármely tagja kezdeményezheti arra való hivatkozással, hogy a határozat jogszabályi rendelkezésbe, illetve a társaság Alapító okiratába ütközik;
- j) a felügyelőbizottság az ügyvezető háromhavonta készített, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról szóló írásbeli jelentését megvizsgálja;
- k) álláspontját részletesen kifejtő írásbeli véleménye mellett előzetesen jóváhagyja az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó döntéseket;
- l) a felügyelőbizottság minden olyan feladatot ellát, amelyet a jogszabály, a Felügyelőbizottság Ügyrendje, az alapító okirat, társaság szabályzata, a hatáskörébe utal.

## **15. Könyvvizsgáló**

15.1. A társaság könyvvizsgálója: Abacus Kft.

Név: Ivó Mária

Anyja neve:

Székhelye: 6300. Kalocsa, Sörös I. u. 30

Kamarai nyilvántartási száma: 002253

A megbízatás kezdő időpontja: 2020. december 01.

A megbízatás lejárt: 2025. november 30.

15.2. A könyvvizsgáló a tevékenységét a vonatkozó jogszabályokban foglaltak, továbbá a társaság és a könyvvizsgáló között létrejött szerződésben meghatározottak szerint köteles ellátni.

## **16. Vagyonnyilatkozat tételi kötelezettség**

16.1. A társaság vezető tisztségviselői és a felügyelőbizottságának tagjai, illetve amennyiben munkaköri feladatai indokolják a társaság munkavállalója köteles az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben foglaltak szerinti vagyonnyilatkozatot tenni a törvényben foglalt feltételek szerint.

## **17. A társaság megszűnése**

17.A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapító illeti meg.

## **18. Egyéb rendelkezések**

18.1. Azokban az esetekben, amikor a Ptk. a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének a Céglapjában tesz eleget.

18.2. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Kalocsa, 2021.....**

## Az alapító aláírása:

.....  
Név: **Kalocsa Város Önkormányzata**  
képviseli: **Dr. Filvig Géza**  
polgármester

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló VI. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 3 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 20/2021.számú határozat**

Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) A **Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft** alapító okiratát a módosításokkal egységes szerkezetben a határozat melléklete szerint elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert az aláírásra.
- 2.) Utasítja a **Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** ügyvezetőjét, hogy a gazdasági társaság bejegyzésével kapcsolatos szükséges feladatokat lássa el.

alapító okirat

### **KALOCSAI VAGYONHASZNOSÍTÁSI és KÖNYVVEZETŐ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

Alapító okirat

Alulírott alapító az KALOCSAI VAGYONHASZNOSÍTÁSI és KÖNYVVEZETŐ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság) egyedüli tagja a mai napon a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.), továbbá a Cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) rendelkezéseinek megfelelően, az alábbiak szerint állapítom meg az egyszemélyes nonprofit korlátolt felelősségű társaság változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát (a továbbiakban: Alapító okirat).

## 1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

- 1.1. A társaság cégneve: KALOCSAI VAGYONHASZNOSÍTÁSI és KÖNYVVEZETŐ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
A társaság rövidített cégneve: KALOCSAI VAGYONHASZNOSÍTÁSI és KÖNYVVEZETŐ Nonprofit Kft.
- 1.2. A társaság székhelye: 6300 Kalocsa, Kossuth L. utca 14.  
A székhely egyben a központi ügyintézés helye is.
- 1.3 A társaság telephelye(i): 6300 Kalocsa, Kossuth utca 63.  
6300 Kalocsa, Érsekkert utca 4-1.  
6300 Kalocsa, hrsz 1043/27.  
6300 Kalocsa, hrsz 1043/32.  
6300 Kalocsa, hrsz 1043/39.  
6300 Kalocsa, hrsz 2821.  
6300 Kalocsa, hrsz 2781/1.  
6300 Kalocsa, hrsz 2781/2.  
6300 Kalocsa, hrsz 021/33.  
6300 Kalocsa, hrsz 1043/52.  
**6300 Kalocsa, Szent István király u. 2-4.**

## 2. A társaság alapítója

- 2.1. Cégnév: Kalocsa Város Önkormányzata  
Céjjegyzékszám (nyilvántartási szám): 724429  
Székhely: 6300 Kalocsa, Szent István király út 35.  
Képviselőre jogosult neve: Dr. Filvig Géza polgármester  
Lakcím: 6300 Kalocsa, Jókai Mór u. 3/A

## 3. A társaság tevékenységi köre(i)

- 3.1. Főtevékenység:  
6832 '08 Ingatlankezelés
- 3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):  
5520 '08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás  
5590 '08 Egyéb szálláshely-szolgáltatás  
6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
6831 '08 Ingatlanügynöki tevékenység  
6920 '08 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység  
8110 '08 Építményüzemeltetés  
0119 '08 Egyéb, nem évelő növény termesztése  
0150 '08 Vegyes gazdálkodás  
0161 '08 Növénytermesztési szolgáltatás  
4110 '08 Épületépítési projekt szervezése  
4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése  
4311 '08 Bontás  
4312 '08 Építési terület előkészítése  
4321 '08 Villanszerelés  
4322 '08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés

4329 '08 Egyéb épületgépészeti szerelés  
 4331 '08 Vakolás  
 4332 '08 Épületasztalos-szerkezet szerelése  
 4334 '08 Festés, üvegezés  
 4339 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.  
 4391 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés  
 4399 '08 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.  
 9311 '08 Sportlétesítmény működtetése  
 8121 '08 Általános épülettakarítás  
 9601 '08 Textil, szőrme mosása, tisztítása  
 5621 '08 Rendezvényi étkeztetés  
 8230 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
 8690 '08 Egyéb humán-egészségügyi ellátás  
 9604 '08 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás  
 0124 '08 Almatermesű, csonthéjas termesztése  
 0125 '08 Egyéb gyümölcs, héjastermesű termesztése  
 0129 '08 Egyéb évelő növény termesztése  
 0130 '08 Növényi szaporítóanyag termesztése  
 0163 '08 Betakarítást követő szolgáltatás  
 0164 '08 Vetési célú magfeldolgozás  
 0210 '08 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység  
 0220 '08 Fakitermelés  
 0230 '08 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése  
 0240 '08 Erdészeti szolgáltatás  
 1610 '08 Fűrészárugyártás  
 1624 '08 Tároló fatermék gyártása  
 1629 '08 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása  
 1820 '08 Egyéb sokszorosítás  
 2593 '08 Huzaltermék gyártása  
 3109 '08 Egyéb bútor gyártása  
 3312 '08 Ipari gép, berendezés javítása  
 3811 '08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése  
 3821 '08 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása  
 3832 '08 Hulladék újrahasznosítása  
 3900 '08 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés  
 4520 '08 Gépjárműjavítás, -karbantartás  
 4531 '08 Gépjárműalkatrész-nagykereskedelem  
 4532 '08 Gépjárműalkatrész-kiskereskedelem  
 4611 '08 Mezőgazdasági termék ügynöki nagykereskedelme  
 4618 '08 Egyéb termék ügynöki nagykereskedelme  
 4619 '08 Vegyes termékkörű ügynöki nagykereskedelem  
 4669 '08 Egyéb m.n.s. gép, berendezés nagykereskedelme  
 4671 '08 Üzem-, tüzelőanyag nagykereskedelme  
 4673 '08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem  
 4677 '08 Hulladék-nagykereskedelem  
 4719 '08 Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem  
 4730 '08 Gépjárműüzemanyag-kiskereskedelem  
 4752 '08 Vasáru-, festék-, üveg-kiskereskedelem  
 4776 '08 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledel kiskereskedelme  
 4778 '08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme

4789 '08 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme  
 4791 '08 Csomagküldő, internetes kiskereskedelem  
 4799 '08 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem  
 4939 '08 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás  
 4941 '08 Közúti áruszállítás  
 4942 '08 Költöztetés  
 5210 '08 Raktározás, tárolás  
 5221 '08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás  
 5224 '08 Rakománykezelés  
 5229 '08 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás  
 7010 '08 Üzletvezetés  
 7022 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás  
 7711 '08 Személygépjármű kölcsönzése  
 7712 '08 Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)  
 7731 '08 Mezőgazdasági gép kölcsönzése  
 7739 '08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése  
 7820 '08 Munkaerőkölcsönzés  
 8122 '08 Egyéb épület-, ipari takarítás  
 8129 '08 Egyéb takarítás  
 8219 '08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás  
 8299 '08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás  
 8559 '08 M.n.s. egyéb oktatás  
 8560 '08 Oktatást kiegészítő tevékenység  
 9329 '08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
 9499 '08 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység  
 9522 '08 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása  
 9603 '08 Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás  
 9609 '08 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás  
 8130 '08 Zöldterület-kezelés  
**6020 '08 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása**  
**5911 '08 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása**

#### 4. A társaság működésének időtartama

4.1 A társaság időtartama: határozatlan.

#### 5. A társaság törzstőkéje

5.1. A társaság törzstőkéje 6.000.000 Ft, azaz hatmillió forint, amely 6.000.000 Ft, azaz hatmillió forint készpénzből áll.

#### 6. A tag törzsbetétje

6.1. Név: Kalocsa Város Önkormányzata  
 A törzsbetét összege: 6.000.000 Ft, azaz hatmillió forint  
 A törzsbetét összetétele:  
 Készpénz 6.000.000 Ft, azaz hatmillió forint

## **7. Üzletrész**

7.1. A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a társaság bejegyzésével keletkezik.

## **8. Az egyszemélyes társaság működése**

8.1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

8.2. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki és így többszemélyessé válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

## **9. A nyereség felosztása**

9.1. A társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt nem teljesíthet, gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékkelőleg fizetéséről határozni.

## **10. Az alapítói határozat**

10.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

9.2. A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

## **11. Az ügyvezetés és képviselő**

11.1. A társaság ügyvezetésére és képviselőjére jogosult ügyvezetője:

Név: Jéri Bálint Tamás

Lakcím: 6300 Kalocsa, Sörös Imre u. 49.

Az ügyvezetői megbízatás határozott időre szól 2024. január 30. napjáig.

A megbízatás kezdő időpontja: 2020. január 31.

A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését munkaviszonyban látja el.

## **12. Cégvezető**

12.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére nem kerülhet sor.

## **13. Cégjegyzés**

13.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név: Jéri Bálint Tamás

## **14. Felügyelőbizottság**

14.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására sor kerülhet.

14.2 A társaságnál nem ügydöntő felügyelőbizottság működik.

14.3 A felügyelőbizottság tagjai:

Név: Szabó Balázs

Lakcím: 6300 Kalocsa, Radnóti Miklós utca 42.

A megbízatás határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2019. január 25.

A megbízatás lejárt: 2023. december 31.

Név: Tihanyi Tiborné

Lakcím: 6300 Kalocsa, Huszár u. 26.

A megbízatás határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2019. december 1.

A megbízatás lejárt: 2023. december 31.

Név: Jagicza András

Lakcím: 6300 Kalocsa, Dózsa György u. 79.

A megbízatás határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2019. december 1.

A megbízatás lejárt: 2023. december 31.

## **15. Könyvvizsgáló**

15.1. Cégnév: ABACUS Könyvvizsgálói, Könyvelői és Oktatási Korlátolt Felelősségű  
Társaság ktsz: 001154

Cégjegyzékszám: 03-09-100080

Székhely: 6300 Kalocsa, Sörös Imre utca 30.

A könyvvizsgálatért személyében is felelős személy adatai: Ivó Mária

Kamarai nyilvántartási száma: 002253

Lakcím: 6300 Kalocsa, Sörös Imre utca 30.

A megbízatás kezdő időpontja: 2019. január 25.

A megbízatás lejárt: 2024. május 31.

## **16. A társaság megszűnése**

16.1 A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

## **17. Egyéb rendelkezések**

17.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének a Cégléletről tesz eleget.

17.2. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kalocsa, 2021.....

Az alapító aláírása:

.....  
Kalocsa Város Önkormányzata alapító  
képv.: Dr. Filvig Géza polgármester

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását a Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezéséről szóló VII. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 9 igen és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 21/2021.számú határozat**  
Közművelődési és könyvtári feladatok átszervezése

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. 2021. szeptember 1 napjával Csikós Mariannát az intézmény könyvtár vezetőjét megbízza az intézményvezetői munkakörbe tartozó többletfeladatok ellátásával az intézmény megszűnéséig.
2. a többletfeladatok ellátásáért havi 100.000 Ft/hó díjazást állapít meg részére.
3. felhatalmazza a polgármester a szükséges munkaszerződés megkötésére.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezzel a napirend végére értek, Zsikó Zoltán igazgató úrnak jó munkát kíván a többletfeladatokkal. Érzékelheti, hogy nagy az elvárás, de nincs kétsége afelől, hogy a legjobbra törekszik a kalocsaiak javára.

---

A polgármester 5 perc szünetet rendel el.

---



4. Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft 2021. évi üzleti terve  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, amit fontos kihangsúlyozni, hogy az önkormányzati cégük idáig egy forint működési támogatást az önkormányzattól nem kapott. Megalakultak körvonalazódott a tevékenysége, nyilván már az alapításkor a struktúrája és az átszervezéssel is sokkal konkrétabban lehet látni a feladatait. Elkészült az üzleti tervük, eddig nem kaptak önkormányzati támogatást, igazgató úr ezt kimunkálta. Úgy gondolja végig olvasva látható, hogy milyen széles spektrumon dolgozik a cég, illetve azt, hogy milyen programokat valósít, valósított meg.

Várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Mondja, hogy a cég még ne kapott támogatást, de a költségvetésben a során van egy 16 milliós összeg akkor azt rosszul értelmezi, nem önkormányzati támogatás?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Milyen 16 millió?

Szabó Balázs képviselő:

A költségvetés 13. számú mellékletében van soruk.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az Innovációs Központnak?

Szabó Balázs képviselő:

Igen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkéri az osztályvezetőt mondja el, milyen soron van ez a 16 millió forint?

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

A korábbi számozás szerinti 10. sz. melléklet, jelen számozás szerint a 19. számú melléklet, ha jól emlékszik 12. számú során eredeti jogcímként beépítésre került a Nonprofit Kft. támogatása a városi rendezvények, kulturális programok illetve színház működtetésére 11.250.000,- Ft eredeti előirányzat elfogadásra került, mert már akkor ezeket a feladatokat átvette a döntés szerint a művelődési központtól. A művelődési központnak az ezzel kapcsolatos költségvetési jogcímei és minden bevételi és kiadási előirányzata ezekkel kapcsolatosan törlésre került, már az eredeti költségvetéssel.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Érti, akkor ez célzott feladatellátási és nem működési támogatás, jól érti?

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

Ez a városi rendezvények beleértve a majális, a Paprika Fesztivált a különböző egyéb városi kulturális programokat, ezeknek az összes kiadási előirányzatát jelenti, aminek túlnyomó része

működési kiadás, kisebb része kisértékű tárgyi eszközök beszerzésére volt korábban tervezve a művelődési központnak. Ez az összeg volt a

Dr. Filvig Géza polgármester:

Osztályvezető úr mit ért ez alatt, hogy működési, itt a bér és rezsi költségek?

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

Nem, ez például a rendezvényekkel kapcsolatos fellépési díjak, hang és fénytechnika.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Érti, számára a működés az, hogy az intézmény működjön, az ügyvezető bére a felügyelő bizottsági tagok díjazása a rezsi számlák, ezt érti működési költség alatt és ezért mondta, hogy ilyen összeget még nem kapott a cég. Megkérdezi kapott ilyen összegű támogatást a cég?

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

Ilyen általános alap működtetési feladatok, ügyvezető bére a felügyelő bizottság, telefon, internet stb. ezekkel kapcsolatosan támogatás nem volt megítélve a cégnek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen erre gondolt, lehet nem fogalmazott pontosan, de erre gondolt, hogy ilyen jellegű költséget nem kaptak. Szabó képviselő kielégítő így a válasz?

Szabó Balázs képviselő:

Annyi, hogy mivel régen volt a válasz, akkor, ami benne van 65 millió plusz majdnem 18 millió, ehhez még a 16,2 millió hozzájön majd a soron?

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető:

Ami a cégnek az üzleti tervében általános feladatok, központi irányítási, illetve alapító okiratban szereplő egyéb feladatok, ami nem a kötelező könyvtár és művelődési alapszolgáltatási oszlopnál szereplő 65 millió abba benne foglaltatik az a 11.250.000,- Ft ami már eredeti előirányzat szerint meg lett ítélve. Azért került úgy szövegezésre a határozati javaslat első pontja, hogy nem tartalmazza az Orosz cégtől kapott 4.977.000,-Ft átadott támogatást. Nem akarták emiatt az üzleti tervet visszaküldeni, ez egy technikai különbség, az önkormányzat kapta a támogatást városi rendezvények lebonyolítására, de támogatási szerződéssel továbbadta a cégnek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tehát a 65 millióban benne van a 11 millió, amit említ. A 17. 846.000,- Ft pedig most az intézmény beolvasásával, ennyi. Megfele így a válasz?

Szabó Balázs képviselő:

Igen.

Dr. Vincze András képviselő:

Kérdezné, hogy az előterjesztés határozati javaslata 3. pontjába az általános tartalék terhére 53 750 e Ft-tal emelkedjen a Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. általános támogatása. Ez az átszervezéssel kapcsolatos többlet, vagy az átszervezéshez kapcsolódó többlet támogatás?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem, eddig működési támogatás, általános működési támogatást a cég ne kapott, tehát a fizetésekre a különböző költségekre és ez tartalmazza ez az 53 milliós támogatás.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszöni a választ, azért kérdezi, mert kicsit megzavarta, hogy fel van, sorolva milyen célokra kapja és városi kulturális hagyományörző, sport, szabadidős és egyéb rendezvények és színház működtetése.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ebbe benne van az is, komplett támogatása.

Több kérdés nem lévén a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Király Róbert képviselő:

Pénzügyi jellegű hozzászólása van, van egy beadott üzleti terv, de nem tartalmaz két fontos tételt, a Pakstól kapott 5 millió forintot, illetve a Nemzeti Művelődési Intézettől kapott 20 millió forintot. Véleménye szerint ennek azért benne kellett volna lennie, bár a 20 milliós összeg célzott, de attól függetlenül, hogy célzott tartalmaz olyan elemeket, amelyek befolyásolják az üzleti tervet. Ebből is van olyan rész, amit működésre lehet fordítani, bérek, áram, stb, ami az üzleti tervet ilyen szempontból módosítaná pozitív előjellel, kevesebb lenne az igény. Azt a választ kapta erre, hogy külön elszámolással lesz felvezetve a könyvekbe, ahogyan a most már 150 millió ft körüli paksi támogatási pénz is ezzel a címszóval kapcsolódik. Azzal is fenntartásai vannak, mert abban is van bérekre fordítható összegek. Számára ez az üzleti terv ilyen szempontból kicsit fals, nem tükrözi híven a ténylegesen igénylehető összeget. Magyarul magasabb, mint a tényleges igény.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja a testületnek.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Annyit szeretne elmondani és ezért érdemes az összehasonlítás, mert nyilván magas, most minden támogatás, minden pénz magas, amikor ki kell adni, amikor kapják akkor meg minden kevés. Ez egy általános megállapítás lehet. Ezért mondta nézzék meg azt, hogy 2019-ben hány millió forintot kellett az önkormányzatnak a Művelődési Központ és Könyvtárra finanszírozásként megfizetni. Ezért fontosak az összehasonlítások, hogy lássák, 2019-ben több mint 90 millió forint volt, úgyhogy azt gondolja még mindig jobban állnak.

Szabó Balázs képviselő:

Ez igaz csak hozzá kell tenni, hogy ott volt a tv is, most pedig meglesz csak máshol és a költségeit valahogyan majd oda kell adniuk a Vagyonhasznosítónak és a két szám majd így adja meg a valóságot, ha jól sejti.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A tv-nek is nagyságrendekkel kevesebb a költségvetése, ezt majd a 2022-es költségvetés tárgyalásánál meg fogják látni, hogy most hogyan gazdálkodnak.

Szabó Balázs képviselő:  
Hiszek Önnek polgármester úr!

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, nem is adott rá okot, hogy ne tegye.

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja. Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft 2021. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 7 igen 1 nem és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 22/2021.számú határozat**

Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft 2021. évi üzleti terve

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) Elfogadja a Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. (a továbbiakban: KIK Nonprofit Kft.) jelen előterjesztés mellékletét képező 2021. évre vonatkozó üzleti tervét, melynek 16. oldalán található 2021. évre vonatkozó eredménytervben – a 175/2021. (IV.28.) polgármesteri határozat alapján továbbadott 4 977 e Ft összegű támogatást nem számítva – 82 846 e Ft összegű önkormányzati finanszírozási igény mutatkozik az alábbi bontásban:

Nyilvános könyvtári és közművelődési alapfeladatok: 17.846 e Ft

Központi irányítás, valamint alapító okirat szerinti feladatok ellátása: 65.000 e Ft

Felelős: KIK Nonprofit kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

- 2) Felhatalmazza a polgármestert, valamint a KIK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az 1) pontban foglaltak szerinti támogatási szerződések megkötésére.  
Felelős: polgármester, KIK Nonprofit kft. ügyvezetője  
Határidő: azonnal

- 3) Az 1) és 2) pontokban foglaltaknak megfelelően jóváhagyja, hogy a 2021. évi költségvetési rendelet 19. mellékletének 12. sorában található költségvetési jogcím (Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. általános támogatása (városi kulturális, hagyományörző, sport-, szabadidős és más hasonló közösségi rendezvények lebonyolítása, színház működtetése)) előirányzata az Általános tartalék terhére 53 750 e Ft-tal emelkedjen, valamint e költségvetési jogcím megnevezése az alábbira változzon:

„Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. általános támogatása (városi kulturális, hagyományörző, sport-, szabadidős és más hasonló közösségi rendezvények lebonyolítása, színház működtetése, alapító okiratban szereplő egyéb feladatok ellátása)”

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 4) Az 1) és 2) pontokban foglaltaknak megfelelően jóváhagyja, hogy a 2021. évi költségvetési rendelet 19. mellékletébe 20. sorszámmal az alábbiakban megadott megnevezéssel és előiránnyal új költségvetési jogcím épüljön be:

Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. támogatása nyilvános könyvtári és közművelődési alapfeladatok ellátására	17 846 e Ft
---	-------------

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 5) Jóváhagyja, hogy a 4) pontban foglalt új kiadási előirányzat fedezete a Kalocsai Művelődési Központ és Könyvtár 2021. évi költségvetéséből történő átcsoportosítással kerül biztosításra.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 6) Jóváhagyja, hogy amennyiben az 5) pontban szereplő átcsoportosítás nem nyújt teljes összegben fedezetet a 4) pontban szereplő új kiadási előirányzatra, úgy a hiányzó összeg az Általános tartalék terhére kerül biztosításra.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- 7) Elrendeli, hogy a 3)-6) pontokban foglaltak a 2021. évi költségvetési rendelet előirányzatain és egyéb adatain átvezetésre kerüljenek annak soron következő módosítása alkalmával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása alkalmával

- 8) Elfogadja, hogy az Önkormányzat által a Nemzeti Művelődési Intézet Közhasznú Nonprofit Kft-től elnyert 20 000 e Ft összegű, városi rendezvények lebonyolítására szolgáló támogatás a KIK Nonprofit Kft. – mint tényleges, végső felhasználó - részére továbbadásra kerül a Nemzeti Művelődési Intézet Közhasznú Nonprofit Kft által elfogadott megállapodás alapján.

Felelős: polgármester, KIK Nonprofit kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

- 9) Felhatalmazza a polgármestert és a KIK Nonprofit kft. ügyvezetőjét a 8) pontban foglalt megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester, KIK Nonprofit kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

- 10) Felkéri a KIK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a 8) pontban foglalt támogatással kapcsolatos bevételt, illetve költségeket, ráfordításokat a 2021. évi üzleti tervébe, eredménytervébe elkülönítve építse be a megállapodás Nemzeti Művelődési Intézet Közhasznú Nonprofit Kft általi elfogadását követően.

Felelős: KIK Nonprofit kft. ügyvezetője

Határidő: a megállapodás Nemzeti Művelődési Intézet Közhasznú Nonprofit Kft általi elfogadását követően azonnal

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, igazgató úr az előbb megkapta a feladatokat, most a finanszírozást is hozzá.

---

5. CLLD pályázat – döntés HACS tagságról

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja értelem szerűen a művelődési központ megszűnésével, kell dönteni arról, hogy ahol a művelődési központ részt vett jogi személyként, ott ki lépjen a helyébe. Jelen előterjesztés is erről szól, a polgármesteri hivatal, nyilván a HACS közösséget nem kell bemutatni, 2016-ban indult a pályázat. Várja a kérdéseket.

Király Róbert képviselő:

Két kérdése lenne, Kalocsa Város Önkormányzata most is tag már és ott ki képviseli az önkormányzatot a HACS tanácskozáson, mert nem volt és ne ismert számára. Ha bekerül a Polgármesteri Hivatal, akkor azt ki fogja képviselni?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Alpolgármester úr jelzi, hogy Ő képviseli az önkormányzatot, így meg is adja a szót a válaszadásra.

Simon Zoltán alpolgármester:

Nem tagja Kalocsa Város Önkormányzata a HACS-nak, képviselő urat az tévesztette meg, hogy a támogatást igénylők között volt Kalocsa Város Önkormányzata, de a 13 tag között nincs Kalocsa Város Önkormányzata. Gyakorlatilag arról van szó..

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megkéri, alpolgármester urat ismertesse már a tagok névsorát.

Simon Zoltán alpolgármester:

A HACS 13 tagjai:

Ferdinánd és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Gézengúz Utánpótlás Kézilabda Klub, Kalo-Bau Építőipari és Szolgáltató Kft., Kalocsa és Térsége Hírnevéért Vendégváró Egyesület, Kalocsa Művelődési Központ és Könyvtár, itt lenne a váltás, Kalocsa Város Önkormányzata, Kalocsa Főszékesegyházért Alapítvány, Kalocsa Hagyományörző Egyesület, Kalocsa Környéki Környezetvédelmi Egyesület, Kovács László Egyéni vállalkozó, Logikusakk Oktatási, Kulturális és Sport Egyesület, Nivó Vital Kereskedelmi Kft. és PaT+ partnerS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ez itt megtévesztő lehetett, bocsánat most mondja a magyarázatot. Megtévesztő lehetett, hogy Ő felolvasta csupán azért volt, mert az alapítás szerint Kalocsa Város Önkormányzatának a képviselője az elnök a HACS-ban, de gyakorlatilag Kalocsa Város Önkormányzata, mint olyan nem volt tagja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Egyébként Kalocsa Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal teljesen külön álló, két jogi személy. A kérdése arra irányult, hogy amennyiben az önkormányzat tagja a HACS-nak nem-e összeférhetetlen a polgármesteri Hivatallal. Erre irányult a kérdése?

Király Róbert képviselő:

Igen, akkor megtévesztette az adatbázis, mert onnan vette és ott egyértelműen benne van az önkormányzat, mint tag, de akkor, ha jól érti, az önkormányzat adja az elnököt, ha jól értette és akkor jelen pillanatban Ön az alpolgármester úr.

Kérdése így okafogyott, annyit szeretne még, ha belép Kalocsa Város Polgármesteri Hivatala, akkor azt ki fogja képviselni?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Dr. Kiss Csaba jegyző, mind, ahogyan mindig is. A polgármesteri Hivatalt a jegyző képviseli mindig.

További kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Hozzászólás, vélemény nem lévén zárja a vitát és kéri a testület állásfoglalását a CLLD pályázat – döntés HACS tagságról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzat 23/2021.számú határozat**

CLLD pályázat – döntés HACS tagságról

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. jóváhagyja, hogy a Kalocsai Polgármesteri Hivatal 2021. október 1. napjától a Közös Kalocsáért Helyi Közösség helyi akciócsoport tagja legyen.
2. felhatalmazza a Jegyzőt a szükséges nyilatkozatok és szerződések aláírására.

---

6. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést és várja a kérdéseket. Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Elmondja, hogy mindig magas színvonalú munkát végez az óvoda és a bölcsőde, köszönet jár érte.

Pécsi Vivien képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja.

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 24/2021.számú határozat**

Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadása

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2020/2021. nevelési év értékelőjét.

---

7. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Zrínyi Utcai Bölcsőde 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést és várja a kérdéseket. Kérdés nem lévén zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Pécsi Vivien képviselő:

A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Emellett szeretné megköszönni a kiváló szakmai anyagokat, amelyek benyújtásra kerültek, úgy gondolja az elmúlt nevelési év a pandémia miatt nem volt könnyű, sőt nagyon nehéznek mondható. A kalocsai óvodák és a bölcsőde is úgy oldotta meg ezt a nevelési évet, hogy szinte senki nem érezte meg ennek a negatív hatását. Köszöni szépen nekik.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Csatlakozik képviselő asszonyhoz és szintén köszöni a munkát.

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja.

Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Zrínyi Utcai Bölcsőde 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 25/2021.számú határozat**

Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Zrínyi Utcai Bölcsőde 2020/2021. nevelési év értékelőjének elfogadása

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**



- 1) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Zrínyi Utcai Bölcsőde 2020/2021. nevelési év értékelőjét.

---

8. Óvodafejlesztés folytatása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az új óvoda építés a Petőfi Sándor utca és Erkel Ferenc utca által határolt óvodáról van szó és a további bővítésről a meglévő 75 fős óvodának a folytatását a plusz 75 fős óvoda építését készítik elő. A beépíthetőség, tervezés szerint terület vásárlásra van szükség az önkormányzat megtette már ezt szomszédos Erkel Ferenc utcai ingatlannal és ott egy osztatlan közös tulajdonba 1/2 részben vannak egy magánszeméllyel, ez 2017-ben történt. Sajnos ezt azóta ne sikerült rendezni most felvették a kapcsolatot az ingatlan tulajdonosával és egyeztetések folytattak. Felértékelítették az ingatlant és 10,3 millió forintban határozta meg az ingatlanbecslő az értékét. A magánszemélynek ennél jóval magasabb az igénye, ahogyan szóban előadta, hogy 17-20 millió forint. Hangsúlyozza, itt egy fele tulajdoni részről van szó. Egy idős hölgy lakik benne sok személyes nehézséggel, nagyon sajnálja, hogy nem tudnak megegyezni, az önkormányzatnak nincsen más lehetősége, mind az, hogy egy kisajátítási eljárást kezdeményezzen. Ez már 2017-ben is nyilvánvaló volt, hogy ott egy óvoda bővítés lesz nem érte váratlanul a hölgyet. Sajnos ne tudták ezt összehozni, nincs más lehetőség, mind ezt az eljárást kezdeményezni. Az óvoda fejlesztéséről ne tudnak lemondani, jó úton van és haladni kell. Várja a kérdéseket.

Király Róbert képviselő:

A Jogi Bizottságon már tisztázva lett, hogy ez egy 9-12 hónapos eljárási időt vesz igénybe, gyakorlatilag egy évvel számolniuk kell, mire az önkormányzat tulajdonába kerül ez az ingatlan. Ha véletlenül, ugye olvasható az előterjesztésben, hogy forrás keresés folyik, ha érkezik, forrás az befolyásolja esteleg a kezdést vagy sajnós ez megállítja ezt?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A forrás kereséssel viszonylag jól állnak, nyilvánvaló, hogy engedélyes tervet akkor tudnak benyújtani, amikor ez az ingatlan a tulajdonukba kerül. Azt, hogy ezt hogyan lehet ütemezni, nyilván itt óvodafelújításba is vannak az Újvárosi óvoda tekintetében, illetve az Ifjúsági házból alakítanak ki egy ideiglenes óvodát, ezeket tudják csinálni, de a plusz 75 fős óvodát, azt ne tudják. Nagyon bízik benne, hogy még mindig valahogyan kompromisszumra tudnak jutni. Csereingatlant és elmondja több csereingatlant is felajánlottak már, két hete volt nála a hölgy kompromisszum készséget mutat, de nyilván most nincs még olyan ingatlan, amit fel tudnak neki ajánlani. Bízik benne, hogy Ő is átgondolja még ezt és elfogad egy méltányosabb piaci árat az ingatlanáért és akkor már haladnak. Ezt a hivatalos eljárást el kell indítaniuk, de bármikor ettől még megegyezéssel megkönnyíthetik ezt. Sajnos ezzel a beruházás csúszik emiatt. További kérdés nem lévén zárja kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a naprendet és elfogadásra javasolja.

Kákonyi István képviselő:

A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztés és szintén elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:  
A Jogi Bizottság ezt nem tárgyalta?

Dr. Vincze András képviselő:  
Nem, nem tárgyalta.

Dr. Filvig Géza polgármester:  
Csodálkozik rajta.  
További hozzászólás, javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Óvodafejlesztés folytatásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 26/2021.számú határozat**  
Óvodafejlesztés folytatása

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. fenntartja és megerősíti azon szándékát, hogy a Petőfi Sándor u. 26. sz. alatti 656 hrsz-ú ingatlanon 150 férőhelyes új óvodaépület létesüljön (a jelenleg építés alatt álló 75 férőhely mellett további 75 új férőhely megépítésével).
2. kijelenti azon szándékát, hogy az óvodafejlesztés megvalósítása érdekében az Erkel Ferenc u. 1/B (654 hrsz) szám alatti ingatlan vonatkozásában megindítja Kalocsa Város Szabályozási Terve soron kívüli módosítását azon célból kifolyólag, hogy az önkormányzati elővásárlási joggal érintett terület – eladási szándék hiányában – kisajátítási eljárás keretében kerüljön az Önkormányzat tulajdonába.
3. kijelenti azon szándékát, hogy az óvodafejlesztés megvalósítása érdekében az Erkel Ferenc u. 1/B (654 hrsz) szám alatti ingatlan vonatkozásában a szükséges feltételek teljesülése esetén megindítja a kisajátítási eljárást.
4. megbízza a Jegyzőt és a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt, hogy gondoskodjon az 1-3 pontokban foglalt döntések végrehajtásáról.
5. felhatalmazza a polgármestert az 1-4. pontokban foglaltak végrehajtására, nyilatkozatok megtételére, kötelezettségek vállalására, szerződések megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Filvig Géza polgármester

---

9. Emlékmű állítása a kalocsai vörösteror áldozatai emlékére  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Átadja a szót az előterjesztőnek Szabó Balázs képviselőnek.

Szabó Balázs képviselő:

Megkérdezi a képviselő társait, hogy van-e kérdésük az írásbeli előterjesztéshez?

Amennyiben nincs kérdés elmondja, hogy fenntartja az előterjesztésben leírtakat. Annak idején, amikor a főutcai fásítási program volt a mellett állt ki, hogy legalább egy szakaszt, de minimum azona területen lévő helyet mementóként hagyjanak meg és hagyják meg az ott lévő fákat. Ez nem sikerült, nagy felháborodást is váltott ki a városban. Akkor Körmeny képviselőtársa egy nagyon jó ötlettel állt elő, hogy egy onnan kiszedett fából legyen faragva egy emlékmű egy szobor. Ezt jó ötletnek tartotta. Az idő elszaladt és eddig nem történt semmi ezért gondolta, hogy egy határozati javaslattal próbálják ezt az ötletet megvalósítani.

Dr Bagó Zoltán képviselő:

Ahogy a bizottsági ülésen is elmondta, lenne egy módosító indítványa az előterjesztő felé. Tekintettel arra, hogy ezeket az előterjesztések 20-30-40-50 év múlva elképzelhető, hogy a levéltárban kutatni fogja, így a szöveges indoklásban az „egyik képviselőtársam ötletére egy fát elszállítottak” szövegrésznél az egyik szót szeretné kicserélni Dr. Körmeny Szabolcs képviselő társam ötletére, hogy így is az ötletgazdának a neve az előterjesztésben úgymond kutatható maradjon majd és vállalható. Amennyiben Szabó képviselő befogadja, a módosító indítványát azt megköszöni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni Bagó képviselő úrnak, nagyon korrekt. Kérdezi Szabó képviselőt befogadja a módosítást.

Szabó Balázs képviselő:

Természetesen, igaz ez a határozati javaslatot nem érinti, igazából sok jelentősége nincs, de lehet hibázott, hogy ez így történt. Természetesen elfogadja a módosítást.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó köszöni ez korrekt, mert Körmeny képviselőúr nagyon sokat foglalkozott ezzel, és ahogyan beszéltek is ezt, amikor újrafásítás volt és ezeket a fákat kivágták, akkor egy fa kiválasztásra került. Akkor már a Vagyon Kft. úgy vágta ki, hogy ezt fel lehessen használni és ők szállították el egy szobrászművészhez. Képviselő úr már beszélt is a szobrásszal. Úgy tájékoztatták, hogy ezt a szobrot nem lehet csak úgy kirakni közterületre, kell valami, ami védeni fogja az időjárás viszontagságaitól. Boromisza Viktor osztályvezető úrral is egyeztettek erről, most itt áll ez az emlékhely. Köszöni Szabó képviselő úrnak, hogy ezt a témát hozta. Köszöni Körmeny képviselő úrnak, hogy foglalkozott ezzel. Ez a jó, ha ilyen nemes ügyel mögé minél többen állnak és minél jobban mozgatják, ez dicséretes. Ami a határozati javaslatokba szerepel az nyilván így korrekt.

Dr. Körmendy Szabolcsképviseelő:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ajánlja, hogy a továbbiakban is folytassák a munkát. Szabó képviselőt kérdezi van-e még kiegészíteni valója vagy így akkor megtárgyalták?

Szabó Balázs képviselő:

Nincsen, így jó lesz.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben van, akkor jegyzőkönyvbe veszik így a módosítást. További hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az Emlékmű állítása a kalocsai vörösteror áldozatai emlékééről szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 27/2021.számú határozat**  
Emlékmű állítása a kalocsai vörösteror áldozatai emlékére

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy emlékművet állít a kalocsai vörösteror áldozatai emlékére, az erre a célra félretett fából.
- 2) A Képviselő-testület dönt arról, hogy erre a célra három tervet, illetve ajánlatot bekér, amiről a következő testületi ülésen dönt.
- 3) A Képviselő-testület dönt arról, hogy a jóváhagyott árajánlatot a 2021. évi költségvetési rendelet 15. sz. melléklet 7. sz. sor (Építmények, épületek üzemeltetése, önkormányzati vagyongazdálkodás (általános)) a K6- Beruházások emelésével fogja finanszírozni.
- 4) A Képviselő-testület elfogadja, hogy a 3.) pontban foglaltak fedezetét az Önkormányzat és Intézményei 2021. évi költségvetési rendeletében az Általános Tartalékokból fogja átcsoportosítani.
- 5) A Képviselő-testület elrendeli, hogy a 3-4.) pontokban foglaltak hatása a 2021. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

**Felelős:** Dr. Filvig Géza polgármester

**Határidő:** azonnali

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kéri a testület állásfoglalását az Emlékmű állítása a kalocsai vörösteror áldozatai emlékééről szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

## **Kalocsa Város Önkormányzat 28/2021.számú határozat**

Emlékmű állítása a kalocsai vörösteror áldozatai emlékére

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy az emlékmű pontos, végső helyéről egy következő testületi ülésen dönt a Műszaki osztály bevonásával.
- 2) A Képviselő-testület elfogadja, hogy az emlékmű helyének előkészítéséhez és elhelyezéséhez szükséges további költségek biztosításáról a Műszaki osztállyal folytatott egyeztetés után dönt.

**Felelős:** Dr. Filvig Géza polgármester

**Határidő:** azonnal

- 
10. A Kalocsa, Szent István király út 36-38 szám alatti ingatlan használatának biztosítása a Bajai Tankerületi Központ részére

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

#### Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondja, hogy a Petőfi Sándor utcai Ifjúsági házban volt a művészeti iskolapróbaterme és ott most a felújítás elkezdődött, de megrekedt, nyilván egy jelentős ráfordítás szükséges, hogy az épület használható legyen. Ideiglenes helyet biztosítottak a néptánc iskolának a Kossuth utcában a volt SZTK épületében rossz körülmények között. Ideiglenes óvodát alakítanak ki és az óvoda támogatásból tudják az Ifjúsági házat felújítani és befejezni. Amíg ez ideiglenes óvoda lesz addig szintén nem tudnak a néptáncosok visszaköltözni. Felajánlották a tankerületnek a - Bajai Tankerület a fenntartója a Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolának- a Bajai tankerületnek felajánlották a volt Tiszti klub épületét, mind a Színház épületét próbateremnek. Most a legutóbbi egyeztetések alkalmával a Tankerület nem tart igényt a színházra, sőt azt vissza is utasították, hogy köszönik, de nincs rá szükségük és nem kell. Indokát adták, hogy a Szent István Gimnázium színpada, nyilván a gimnázium is hozzájuk tartozik, ott nagyon alacsony a kihasználtsága, mind egy 20-25% -os és ott egyébként is felújításokat akarnak, így a Liszt Ferenc AMI oda saját intézményükbe szeretnék tenni és csupán a Tiszti Klub alsó szintjére kérnek egy használati hozzájárulást. A művészeti iskola fenntartói így ezt a döntésüket akceptálják. A változás ezért van a tankerület döntése okán. Nyilvánvaló használatot biztosítani kell a volt Tiszti Klub épületében.

Várja a kérdéseket, amennyiben nincs a kérdéseket zárja és a vitát megnyitja.

Hozzászólás, vélemény nem lévén a vitát zárja.

Kéri a testület állásfoglalását a A Kalocsa, Szent István király út 36-38 szám alatti ingatlan használatának biztosítása a Bajai Tankerületi Központ részére című határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

## **Kalocsa Város Önkormányzat 29/2021.számú határozat**

A Kalocsa, Szent István király út 36-38 szám alatti ingatlan használatának biztosítása a Bajai Tankerületi Központ részére

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) ingyenes használatot biztosít az ingatlan használatával kapcsolatos rezsiköltség átalány megfizetése mellett a Bajai Tankerületi Központ által működtetett Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola részére telephelyként, a tulajdonában lévő kalocsai 342 hrsz. alatti ingatlanon, 232,67 m<sup>2</sup> területre.
- 2.) vállalja az ingatlanon szükséges táncter padozatának kialakítását, felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos kötelezettségvállalás aláírására.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert és a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft ügyvezetőjét a szerződés aláírására.
- 4.) jóváhagyja, hogy a 2.) pontban foglalt kötelezettségvállalás fedezetét a 2021. évi költségvetési rendelet 25. mellékletének 7. sorában szereplő költségvetési jogcím (Építmények, épületek üzemeltetése, önkormányzati vagyongazdálkodás (általános)) K6 – Beruházások előirányzatának szükséges összegű emelése adja az Általános tartalék terhére.
- 5.) elrendeli, hogy a 4.) pontban foglaltak hatása a 2021. évi költségvetési rendelet előirányzatainak annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

---

#### 11. Csíplek Kalocsa Paprika Piknik rendezvény sorozat

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

#### Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon köszöni a szervező Innovációs Központnak, hogy ezt így kimunkálták. A Paprika Fesztivál egy nagyon meghatározó rendezvénye a városnak, mint kulturális, gasztronómia tekintetében, abban, hogy szórakozzanak egy kicsit, kikapcsolódjanak és jókat főzzenek baráti társaságokkal. Ezt tavaly nem tudták megtenni és az idei év is rettentően kérdéses, nyáron már lehetett különböző negyedik hullámról hallani. Úgy gondolja az átoltottság már olyan mértékű, hogy nagyon sokan tudják ezt a rendezvényt látogatni és semmi este sem szabad lekorlátozni azokat az embereket, azokat a honpolgárokat, akik védettséggel rendelkeznek, védettségi kártyával ők látogathassanak programokat. A jelenlegi törvényi szabályozás szerint csak védettségi kártyával lehet ilyen rendezvényt látogatni vagy akár koncertet. Pontosan le van írva a gasztronómiai bemutatója, valamint a programok, ebből is lehet látni, hogy színes a program minden korosztályt, ahogyan Tihanyi képviselőasszony is mondta, minden korosztály megtalálja a maga szórakozását. Három napos igen színes program. Van egy szeptember 11-i program egy Halott Pénz koncert, amiről nagyon sokat beszéltek és ez már kijár a

kalocsaiaknak. A jelenlegi szabályozás szerint, illetve a helyszín, egy biztonságos helyszínt kell biztosítani, a főtéri építkezés miatt ezt nem tudják a főtéren megtenni, az Érsekkertben sem, úgyhogy a repülőteret javasolták a szakemberek, akik a kiürítéssel és a biztonságos lebonyolítást valamint a törvényi szabályozást is figyelembe véve javaslatot tettek a reptérre. A rendezvény várható összes kiadása, kb 40 millió forint, ezt a pénzt az Innovációs Központ biztosítja és erre az önkormányzatnak támogatást nem kell adnia. Erről szól az előterjesztés, várja a kérdéseket.

Szabó Balázs képviselő:

Mivel most kapták az anyagot és csak átfutotta, nem tudja, lehet benne van a válasz a kérdésre, de megkérdezi a paprikás ételek főzőversenyét nem nagyon látja a programok között.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem lesz az idei évben főzőverseny, vidéki főző csapatokat nem invitálnak most helyi baráti társaságoknak lesz főzési lehetősége. Ez nem egy Paprika Fesztivál lesz, ez egy Paprika Piknik, direkt a neve is más, nem azért mert a hagyományokkal szakítani kívánnak, hanem nyilván a kalocsai embereknek szeretnének szórakozási lehetőséget biztosítani.

Szabó Balázs képviselő:

A baráti társaságok főzése hová van tervezve és van-e létszámkorlátja?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az Innovációs Központ a lebonyolító, most fogják ezt közzétenni és náluk lehet regisztrálni, jelentkezni.

Szabó Balázs képviselő:

Hol lesz lebonyolítva az Érsekkertben?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen az Érsekkertben.

Szabó Balázs képviselő:

A létszámkorlát?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Védettségi kártya kell, nincs létszámkorlát, az tud főzni, aki védettségi kártyával, rendelkezik.

Szabó Balázs képviselő:

Benne van az előterjesztésben a 40 millió forint, ebből mennyi rész az, amit már esetleg pályázati úton nyert a Kft és mennyi az, amit az önkormányzat, kell beleraknia vagy rakott bele?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem kell az önkormányzatnak belerakni ezt a programot az Innovációs Központ gazdálkodik ki és ők szerzik meg rá a pályázati forrást az önkormányzat erre a rendezvényre nem ad pénzt.

Szabó Balázs képviselő:

Nem ad külön, hanem ami eddig oda lett csoportosítva a szükséges. Megkérdezi, hogy milyen %-ban várja az ügyvezető úr, hogy ezt az összeget pályázati forrással le tudja fedni?

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Örül, hogy végre abba a szakaszba jutottak, hogy tudnak szabadtéri fesztiválokról beszélni, sajnos az elmúlt időszak nagyon sok szektort rosszul érintett, kiváltképp a rendezvényszervezők életét nehezítette meg. Ahogyan korábban is elhangzott nem kérdés a szándék, hogy a kalocsai Paprika Fesztivál a nagy fesztivál az ország egyik legnagyobb gasztronómiai fesztiválja lehessen a jövőben a bajai Halfőző vagy a szekszárdi Szüreti napok mellett, azt gondolja erre minden lehetőség meg is van. Ahogyan polgármester úr is említette ez egy piknik pont a családi hangulatra és a kalocsaiakra próbál fókuszálni. A lényeg, hogy jelenleg a szakhatóságok előtt van engedélyeztetési folyamatban a rendezvény, azt látni kell, hogy úgy készülnek, hogy a 40 millió forintot, ami egy picit több lehet a védekezésből kifolyólag vannak olyan tételek amiket most csak megsaccolni tudnak, de úgy gondolja a 40 millió az nagyjából elegendő lehet a megszervezéséhez. Egyszer a Rosszatomtól kaptak 5 millió forintot a rendezvény szervezéshez, kaptak nagyságrendileg 5 milliót a Paksi Ipari Park Kft-től, fognak kapni a jövőben egyéb olyan forrásokat, például egy 20 millió forintos csomagot is amit tudnak erre használni és itt reagálna.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ahol a támogatás már megjött a döntés csak folyamatban van a finanszírozás.

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Folyamatban vannak a szerződések aláírása és akkor egy 20 millió forintot is be tudnak terhelni erre a fesztiválra. Polgármester úr közbenjárására van egy Agrárkamaras pályázat ahol, illetve nem is pályázat támogatás, ahol szemmel látható az összeg kb, félmillió forint. Van az Agrár Marketing Centrumnak is egy támogatása, ami folyamatban van. Most azért még 100%-ban nem jelentené ki, hogy 100%-ban le fogják a pályázatok fedni, de nyilván a szabadtéri ingyenes nagy fesztiváloknál nagyon oda kel figyelni ezekre a költségekre, de törekszenek rá és kapcsoltban vannak a fenntartó önkormányzattal, hogy hogyan alakulnak a költségek.

Még egyszer elmondja, hogy a pandémia miatt nagyon sok olyan költség van, nem véletlenül és bíz benne, hogy pozitívan áll hozzá a testület és támogatja, hogy ez a program megvalósulhasson – azért azt is látják, hogy sok város nem szervez szabadtéri nagy rendezvényeket, mert bizonytalan az előttük álló időszak. Azt gondolják, hogy akiknek van védettségi igazolványuk és már túl vannak az oltásokon nekik meg mindenféleképpen kell valami lehetőséget biztosítani. Rajta vannak a pályázati forrásokon és a végén nyilván elszámolnak és akkor meglátják milyen mértékben, hogyan alakultak a költségek, egyet meg tud ígérni, mind a polgármester úrral, mind a képviselő-testülettel, mind a Felügyelő Bizottsággal szoros kapcsolatban vannak és folyamatosan fogja tájékoztatni őket a rendezvény költségvetéséről is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Van még kérdés?

Szabó Balázs képviselő:

A határozati javaslattal kapcsolatban, benne van, hogy egyet értenek a megszervezésével, ez most egy elvi támogatás vagy konkrétan a programelemeit szavazzák meg? Egyértelmű, hogy abban mindannyian egyet értenek, hogy legyen valami a Paprika Fesztivál időpontjában, de konkrétan már a leírt programra szavaznak?



Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezt a programot tervezik az Innovációs Központ és értelem szerűen igen, ezzel a programmal egyet értenek, nem értenek egyet így. Le van írva konkrétan, hogy mikor milyen programok lesznek, és erről dönt most a képviselő-testület.

Király Róbert képviselő:

Ügyvezető úrtól kérdezné, azért, hogy a közvélemény jobban megértse és Ő is megértse az Érsekkert területe teljes mértékben el lesz szeparálva és beléptetés csak védettséggel és minden rendezvény védettséggel vagy lesznek ebben szabadon bejárható rendezvények akár a Food Truck ott az elején, ebben segítsen egy kicsit tájékozódni.

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Köszöni a kérdést, jogos és jó kérdés ez, szívesen ismertetné részletesen az egész fesztivált, de nem akarja az időt húzni, de alapvetően a koncepciót, ha néhány szóban összefoglalhatná. Ez a Piknik és még egyszer mondja, hogy bízzanak benne, hogy a pandémia az már elköszönően van tőlük és tényleg fesztiválokban gondolkodhatnak. Alapvetően az a koncepció, hogy az Érsekkert kettő színpadnak adna otthont. Van egy a Nemzeti Táncszínháznak a színpada ahol a nagy lelátó is van, ott lennének a Nemzeti Táncszínháznak eseményei. Ha már a programról is beszélnek és Szabó képviselő úrnak a megnyugtatására mondja, hogy ugye a programról is dönt-e a képviselő-testület, igen dönt a programról is. El kell mondja, hogy óriási megtiszteltetés az, hogy a Kalocsai Paprika Fesztiválnak az egyik stratégiai partnere a Nemzeti Táncszínház, ez olyan, mintha a Magyar Állami Népi Együttes lenne Kalocsa városának a kulturális stratégiai partnere, ezt gondolja aki a kulturális életben jártas annak ez egy komoly és nagy jelentőségű együttműködés, ahogyan a Nemzeti Filharmónia is akik egyébként augusztus 20-án a koncertet adták a közbenjárásukra. Az Érsekkertben kettő színpad kap majd helyet egy ún. kertszínpad és a jelenlegi nagyszínpad, természetesen a jelenlegi jogszabályok szerint védettségi igazolvánnyal lehet a kerten belüli programokat látogatni. Itt fognak helyet kapni a vendéglátó egységek és szeretné leszögezni, hogy az első az, hogy kalocsai vendéglátókat kalocsai vállalkozókat szeretnének lehetőség szerint helyzetbe hozni, de nyilvánvaló az is, hogy kicsit ki kell nyitni a kapukat és ha úgy ítélik meg és úgy látják, hogy más tájakról is fognak szerinte helyes módon idehozni pl. vásárosokat, árusokat, vendéglátósokat. Az Érsekkert fog helyet adni ezeknek a programoknak a másik nagy attrakció pedig a Halott Pénz koncert lesz, ez kint lesz a repülőtéren, ott szintén lesznek vendéglátó egységek. A beléptetés ott három és három és fél órát fog igénybe venni mire egy ekkora volumenű létszámot le tudnak biztonságosan menedzselni, nekik kell majd oda színpadi program, kell majd vendéglátás, kell majd valami, amivel el tudják tölteni az idejüket. Minden program, jelenleg ami kapu mögött vagy kerítések mögött, mint az Érsekkertben is, ezeket védettségi igazolvánnyal lehet őket látogatni. Lesz még egy agrárkonferencia, ami tudja nem színpadi program, a színházteremben, ha jól tudja, oda nem kell védettségi igazolvány. Ők egyébként külön a sétányokra vagy az utcákra nem készülnek olyan programokkal amit, ha az a kérdés hogy azok az emberek is tudnak nézni, akiknek nincsen védettségi igazolványa, egy dologban gondolkodik, de nem szeretne nagyon előre futni. Ha és amennyiben a Fekete Péter államtitkár úr támogatását, azt a 7,5 millió forintot, amit ugye kalocsai művészeknek jártak ki, ha ezt a támogatást meg fogják tudni kapni és ezt aprópénzre tudják váltani a közeljövőben akkor maximálisan erre a jó felvetésre partner abban, hogy olyan utcazenészeket tegyenek a sétáló utcába vagy az Érsekkert és az Érsekség közötti útra, ahol egyébként azok is tudják élvezni a kultúrát vagy tudnak zenéhez, kikapcsolódáshoz jutni akiknek nincsen védettségi igazolványa. Jelenleg most ők erről tudnak beszélni ennek a koncepciónak a megvalósításáról.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni szépen, nem lehet leszeparálni, az előzetes engedélyeztetési egyeztetéseken kiderült, nem lehet azt, hogy pl, az Érsekkertben az egyik sarokban úgymond nem ehhez programhoz tartozik az attrakció, ezt egy egységként kezelik nincs rá mondjuk. Kérdés van-e, amennyiben nincs zárja a kérdéseket és a vitát megnyitja.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Szeretné elmondani a KIK Kft. vonatkozásában hiányolta a gazdaságfejlesztést az előző napirendekben, és ahogyan szkeptikus volt a közművelődés átalakítása vonatkozásában és nem is szavazta meg az előterjesztést, úgy viszont nagyon örül, hogy a rendezvényszervezés, mint olyan az úgy néz ki, hogy működőképes. Nagyon örül annak, hogy sikerült itt a nehéz pandémiás helyzethez úgy igazítani, hogy nem lesznek Paprikanapok, de lesznek Paprikanapok, áttervezték okosan van csinálva Piknik stb. Neki ez a program bár kiosztós anyag volt és nem lehetett mélyen tanulmányozni, de szerinte meggyőző. Ahogyan elhangzott ügyvezető úrtól itt a 40 milliós a költségvetést, ami egyébként benne van az intézmény költségvetésében ahhoz, ha elfogadja, amit elmondott az ügyvezető úr, hogy 5 millió, 5 millió, 20 millió, fél millió stb. röpködnek a milliók. Ha a finanszírozás ilyen módon a rendezvényszervezésre meg lesz oldva, akkor szerinte ez egy támogatható és jó program, illetve jó előterjesztés, örül neki.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni az elismerő szavakat.

Zsikó Zoltán Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Bagó képviselőnek szeretné megköszönni, de a 7,5 milliót pontosítani szeretné, ott a 7,5 millió forint az nem a Paprika Fesztiválra, hanem az 30 koncert megvalósítására fordítandó, de Király képviselő úr felvetését maximálisan tudja támogatni, hogy abból a 7,5 millióból legyenek, ha megkapják a pénzt, szabadtéri koncertek. tehát a 7,5 millió az nem a Paprika Piknikre jön.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Végre történik valami.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni, nyilván a reptéri helyszín miatt sokakban felmerült, hogy lehet kijutni, ki lehet menni autóval nagy parkoló lesz, illetve buszos transzfer járatok is lesznek a városból

Dr. Vincze András képviselő:

Személy szerint nagy örül, hogy ebben a nehéz és bizonytalan helyzetben a város törekszik arra, hogy az ilyen jellegű igényeket is kielégítse. Főleg azért mert nem is egy általános szórakozásról van szó, hanem konkrétan a "mi napunkról" a Paprikanapokról, főleg úgy, hogy az elmúlt évben elmaradt. Ennek ellenére viszont nap, mint nap hallatszik a híradásokban, hogy fokozódik a helyzet és esetleg jobban be is robbanhat akár az iskolakezdéssel. Azt kérdezné, nincs-e ennek ellenére elég magas biztonsági kockázata a védettségi igazolványos részvétel és a körbekerítés és egyébként, hogy minden jogszabályi feltételeknek meg fog felelni a rendezvény, ennek ellenére is. Esteleg a biztonsági szakértőkkel vagy egészségügyi szakértőkkel történő egyeztetés, amire hivatkozik az előterjesztés, ott esetleg felmerült-e, hogy esetleg ebben az évben se tartsák meg ezt a fesztivált? Milyen szakmai vélemények hangoztak el, ha ebből lehetne valamit tudni. Azért is eszébe jutott mert egy-két hetes hír, hogy a 30. Makói Hagymafesztivált, azt teljes egészében lemondták, mert azt mondták, hogy ők nem tudják mi

lesz ebből és nem meri bevállalni a város, inkább pótlólagos tematikus kulturális programokkal próbálja meg, hetekre szétbontva próbálja meg a várost kiszolgálni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kivártak az utolsó pillanatig, sőt az utolsó pillanat után augusztus 20-a volt egy ilyen sorsfordító, hogy lesz-e korlátozás. Nagyon szigorúan figyelnek a törvényi szabályozásra és nyilván az volt az általános vélemény, hogy aki védettségi kártyával rendelkezik, őket ne fosszák meg a kulturális programtól a szórakozás lehetőségétől az együttléttől. Hatalmas társadalmi igényt érzékelnek és Kalocsán is érzékeli a programokra és arra, hogy az emberek kiszabaduljanak és így ezzel a szigorú feltétellel. Nyilván sajnálatos, hogy akinek nincs védettségi kártyája, az nem tud elmenni erre a rendezvényre, de akik rendelkeznek ezzel ők kellő védettséggel bírnak abból a szempontból, hogy ennek nincs úgy egészségügyi kockázata, akikkel ezt megvitatták. Az volt az álláspont, hogy ezzel a formával lehet, lehetett volna kibúvókat keresni és feltették a kérdést hogyan fogja ellenőrizni a biztonsági szolgálat, nagyon szigorúan, csak védettségi kártyával, semmi kibúvó nem lesz pont ezért, hogy ne vállaljanak fel indokolatlan kockázatot, amely az ember egészségét veszélyezteti, de így ebben a formában biztonsággal megrendezhető az Érsekkerti program és a Halott Pénz koncert is.

További hozzászólás nem lévén a vitát zárja.

Kéri a testület állásfoglalását a Csíplek Kalocsa Paprika Piknik rendezvény sorozatról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 10 igen 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzat 30/2021.számú határozat**  
**CSÍPLEK KALOCSA PAPRIKA PIKNIK**

**Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

Kalocsa Város Önkormányzata egyetért azzal, hogy Kalocsa városban a Kalocsai Innovációs Központ Nonprofit Kft megszervezze, a CSÍPLEK KALOCSA PAPRIKA PIKNIK rendezvényt.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

12. Polgármesteri Tájékoztató

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon nehéz helyzetben van 5 perc múlva már 18 óra, 14 órakor kezdet és még van hivatalos programjuk, viszont három fontos témát szeretne említeni.

Tájékoztatja a testületet, hogy az önkormányzat egy bírságot kapott. Nagy sajnálattal olvasta, hogy Dr. Magóné Tóth Gyöngyi megyei önkormányzati képviselő asszony a Facebookon tesz fel egy kérdést, sem jegyző úrtól sem tőle nem kérdezett, hogy megbüntették az önkormányzatot, erre kér választ. Ezt nem tekintették egy hivatalos megkeresésének és nem szeretnék ezt a gyakorlatot követni, hogy közéleti szereplők, képviselők, akik népképviselőt,

és az várnák el főleg egy megyei önkormányzati képviselőtől, hogy segítse Kalocsát, segítse a munkájukat, egy ilyen Facebookon hangulatot gerjessen, kérdezze meg adnak rá választ. Ezzel a bírsággal kapcsolatban elmondja, hogy sajnálatos módon a kormányhivatal megbüntette a kalocsai önkormányzatot egy 2017-es pályázattal kapcsolatosan, ami a Foktői út és környékén történt csapadékvíz elevezetési pályázat kapcsán, tekintettel arra, hogy egy 2017-ben indult pályázat volt így átadja a szót jegyzőnek, hogy ennek a részleteit ismertesse, miért volta bírság.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Időközben Dr. Magóné Tóth Gyöngyi részéről írásban is megérkezett a levél, válaszoltak is rá.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elnézést, már fárad és ezt elfelejtette, jött egy írásbeli megkeresés és azt a választ adták a képviselő asszonynak, hogy a polgármesterként Ő szeretné tájékoztatni a testületet és a lakosságot is, meghívta Őt is erre a képviselő-testületi ülésre és akkor személyesen is meghallgathatja a választ, sajnálatos módon nem jött el, jelezte is, hogy nem tud eljönni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

2017-ben egy TOP-os pályázat keretében indult beruházás egy zápor tározó kialakítására, ezt többen ismerik, most készült el nem olyan régen. Ezzel kapcsolatosan egy terület átminősítésre lett volna szükség, a hivatal álláspontja szerint elég lett volna a beruházás lezárását követően, a Földhivatal álláspontja az volt, hogy ezt már a beruházás megkezdésekor meg kellett volna tenni. Ez egy termőföldnek minősült fás, bokros területről van szó, ennek az átminősítésére lett volna szükség zápor tározóvá. Tekintettel arra, hogy ezt a kérelmet késve adták be a földhivatalhoz ezért kaptak egy földvédelmijáradék bírságot, a bírság összege 12.872.880,- Ft ezek objektív számok megvan milyen terület és mennyit kell kiszabni, ezen nem lehet nagyon korrigálni. Miért is alakulhatott ez ki, elkezdtek a beruházást adott esetben lehetett félreértés, hogy mikor kell ezt megcsinálni, ezt a művelési ágból való kivonást, kaptak időközben olyan engedélyt, aminek feltétele is lehetett volna ez, erre alapozva történt a beruházás, illetve amikor szóba került a hivatalból való eljárás lefolytatása akkor természetesen voltak érveik ezzel szemben. Az önkormányzatunk álláspontja volt, hogy ez már több évtizede zápor tározóként használta terület és van egy objektív határidő, ami után már nem lehet bírságot kiszabni. Próbáltak bizonyítékokat benyújtani egyes nyilvántartásaik szerint ez zápor tározóként szerepelt, a földhivatal mérlegelte a bizonyítékaikat és a nyilatkozataikat és ezt a döntést hozta meg. Úgy gondolja, a mérlegelésen alapuló döntést nem igazán lehet megtámadni bíróságon. Erre egy különös méltánylásra való hivatkozással kapott az önkormányzat 24 havi részletfizetési lehetőséget.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszöni szépen a tájékoztatást, sajnálatos nyilván mulasztás történt az hibázik, az mulaszt, aki dolgozik. Jól felkészült, lelkiismeretes kollégák foglalkoztak ezzel a témával, ez a hiba becsúszt. Sajnálatos, de száz projektet, 100 pályázatot visznek szépen eredményesen, 99-el nincs gond, arról nem beszél senki, arról nincsenek Facebook posztok. Igen ez a hiba becsúszt, azt kéri, ezt mindenki helyén kezelje. A tanulságokat ebből levonja mindenki. Nagyon sajnálja így egy kicsit ez a 2017-es pályázatuk keserűbb.

A másik tájékoztatás, amit mondani szeretne a főtér beruházással kapcsolatos. A Szentháromságtéri beruházás zajlik, útlezárások vannak, mindenben segíti az önkormányzat az érsekség munkáját, hogy a végső határidőt tudja tartani a 2021. december 31-et. Volt egy engedélykérésük a katolikus óvoda előtti útszakasz lezárására, egymásba épülnek a munkálatok, ezt is magadták azért, hogy minden akadály elháruljon annak érdekében, hogy a munkálatokütem szerint folytatódhassanak és határidőre befejeződhessenek. Szóba került már,

hogy a főtér le lesz-e zárva a jármű forgalom előtt, nyilván itt a Főszékesegyház és a Barokk kávézó közötti útszakasról van szó, többször megvitatták ezt a kérdést szakemberekkel is és a jelenlegi Kalocsának a jelenlegi úthálózata és út szerkezete nem teszi azt lehetővé, hogy ezt az útszakaszt lezárják, itt változatlanul, ahogyan korábban is kétirányú járműforgalom lesz, nem tudják úgy elterelni jelenleg a forgalmat, hogy ezt mentesítsék. Egy sebesség és súlykorlátozás egy három és fél tonnás előre láthatólag egy 3,5 tonnás korlátozás kerül ki. hogy csak maximum kisteherautóval, még busszal se lehessen feljönni a főtérre. Több más településen is így van, hogy bevezetik a főtérre a forgalmat, tehát a jelenlegi útstruktúrájuk szerint nem tudják ezt kiváltani, így a főtéren meg fogják nyitni a forgalmat.

Szeretné elmondani még, hogy a TEIT-tel és anyag kikérésekkel kapcsolatosan szóba került, Király képviselő úr is szóba hozta. Igen a TEIT Társulásba 16 település, 16 polgármester irányításával működik és a mindenkori kalocsai polgármester az elnöke, nem személy szerint neki szól a dicsőség, hogy Ő lehet a TEIT elnöke. Király képviselőnek volt egy adat kikérése a TEIT társulástól 2019. október 14. napjától kérte ki az összes számlát, ami a TEIT-tel kapcsolatos. A TEIT 27 éves fennállása alatt nem történt még ilyen, soha nem volt még politika tárgyává téve, tájékoztatta a polgármester társait és mindenki azt mondta, hogy remélik, hogy nem lesz a TEIT közösség a politika eszköze. Képviselő urat szeretné tájékoztatni, hogy 363 tételről van szó, a TEIT pénzügyi gazdálkodását a kalocsai pénzügyi osztály kezeli. Osztályvezető úr végzett egy kalkulációt ez 4 munkanapot tesz ki ennek a kigyűjtése egy kollégának, ezért törvényi lehetőség van, hogy egy ellentételezést, pénzt kérjenek. Ez 18.000,- Ft ezt is törvény szabja, meg milyen összeget lehet kérni és bizonyos összeg után kell is. Ezt a 18.000,- Ft-ot kérik el Király képviselőtől, ha ennyire érdeklik ezek az elszámolások. 16 önkormányzatnak a TEIT-tel kapcsolatos elszámolása, a működési támogatások, amit az atomerőműtől és az RHK-tól is kap a társulás, ez 16 polgármesteri döntés. Mindenki ledöbönt egyébként, el szeretné mondani, hogy nagyon szigorú az elszámolása a TEIT társulásnak, rendszeres minisztériumi ellenőrzések zajlanak és év végén is minden egyes forinttal is el kell számolni, az Állami Számvevő Szék is rendszeresen ellenőrzi a gazdálkodásukat. Természetesen ezt megismerheti és megismerheti bárki, ezt bárkinek ki is adják, de teljesen tisztán és óriási odafigyeléssel, óriási ellenőrzési kontrollal működik a társulás, nem tudja, miért van erre szükség és miért kell ilyen irányba elvinniük a közéletet. Nem tudja erre ki kapott felhatalmazást a választóitól, de természetesen megküldik az anyagot és hozzáteszi Ő csak 2019. november 18-tól a TEIT társulás elnöke. Erről is szeretne volna tájékoztatni a kalocsaiakat, a képviselő-testületet, mint TEIT társulási tagokat.

Ezt a három témát szeretne volna ismertetni.

#### Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Tudja, hogy a polgármesteri tájékoztatót nem illik kommentálni, csak kis színesként annyit szerezne megjegyezni, hogy 2002-2010 között volt egy Fidesz támogatással ide a testületbe bejutott képviselő, úgy hívták, hogy Varga Sándor és Ő 8 éven keresztül az akkor SZDSZ-es polgármesternél sportot üzött abból, hogy a TEIT-es számlákat kikéri, erre határozottan emlékszik. Nem példa nélküli, azon van megdöbbenve, hogy vannak még olyan polgármesterek, akik azóta polgármesterek és Ő megdöböntek. A túloldalon is vannak olyan polgármesterek ahol ki szokták kérni a TEIT számlát.

#### Dr. Filvig Géza polgármester:

Amikor erről beszéltek akkor azt mondták, hogy a 27 év alatt nem volt ebből így gyakorlat, amint mondta is 2019. november 18. óta tudja. Valamit tartsanak tiszteletbe, nem kell sok dolgot, valamit tartsanak tiszteletbe, mert nagyon-nagyon lejáratták magukat.

Tudomásulvételi szavazást kér a tájékoztatóban elhangzottakra.

A testület 10 igen 1 tartózkodás mellett tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását.

---

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több napirend, felvetés nem lévén megköszöni a megjelenést és az ülést 18 óra 08


Kmft.

  
Dr. Filvig Géza  
polgármester



  
Dr. Kiss Csaba  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

  
Tihanyi Tiborné  
képviselő

  
Pécsi Vivien  
képviselő