

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**2022. november 24-i
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma: 17/2022
Határozatok száma: 179-189/2022**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. november 24-én 13:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza
Kákonyi István
Tihanyi Tiborné
Schmidt Rajmund
Király Róbert
Szabó Balázs

Simon Zoltán
Dr. Körmendy Szabolcs
Pécsi Vivien
Dr. Vincze András
Dr. Bagó Zoltán

Képviselő 11 fő

Távollévők: Balogi József

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:
Boromisza Viktor
Molnár Gábor

Meghívott vendégek: Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő
Rácz Edit közös képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Kákonyi Júlia

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésen megjelenteket, köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, köszöntöm a hivatali apparátus tagjait, a média képviselőit, a kedves érdeklődőket, valamint a médián keresztül köszöntöm azokat, akik nyomon követik a mai ülésünket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképes a Képviselő-testület. Balogi József képviselő úr előre jelezte, hogy akadályoztatása miatt nem tud részt venni a mai ülésen, távolléte igazolt. 2 jegyzőkönyv-hitelesítő személyre teszek javaslatot, szeretném javasolni Tihanyi Tiborné képviselőasszonyt, valamint Szabó Balázs képviselő urat. Személyükről külön-külön kérnék szavazást.

A Képviselő-testület a polgármester Tihanyi Tiborné jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

A Képviselő-testület a polgármester Szabó Balázs jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A napirendek írásban kiküldésre kerültek. Király Róbert képviselő úr ma e-mailen jelezte 11 óra után, hogy sürgősségi napirendet kíván a mai testületi ülésre előterjeszteni, melyet papír

alapon minden képviselőnek kiosztana. Ez meg is történt, előttem is itt van. Kérdezni szeretném Király Róbert képviselő urat, hogy a sürgősségi napirendnek mi az oka, hogy sürgősségi előterjesztést indítványoz? Parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület, kérem Önöket, hogy a Kalocsai Szent Kereszt Kórház humánerőforrás fejlesztésének támogatása ügyében készült előterjesztésemet sürgősségi napirendként felvenni szíveskedjenek. Az elmúlt napok rávilágítottak arra, mindannyiunk láthatta, hogy a Kalocsai Szent Kereszt Kórház hosszú idő óta humánerőforrás gondokkal küzd. Nagyon örülök, hogy a gyermekosztály vezetésére sikerült egy fiatal orvossal megegyezni. De ne feledjük el, hogy továbbiakban is még 6 orvos helye nem betöltött, ezeket Kecskemétről, illetve Bajoról átirányítással és helyettesítéssel tudják per pillanat megoldani.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Bocsásson meg Képviselő úr, csak a sürgősség okát, ne a fölvezetést, csak a sürgősségi okot, mert az SZMSZ-ünk rendelkezik arról, hogy milyen okokkal vehetünk fel sürgősségre.

Király Róbert képviselő:

Előterjesztésem azonnali forrást és megoldási javaslatokat tartalmaz erre a problémára. Csak azért vázoltam fel, hogy mi a probléma, és erre azonnali megoldási javaslatot és forrást találtam, és azért lenne fontos sürgősséggel tárgyalni. Ugyanis minden elvesztegetett idő, perc esetleg még rosszabb helyzetbe sodorja ezt a humánerőforrás helyzetet, ami most per pillanat jelenleg a kórházban van.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Jegyző urat szeretném kérni, hogy olvassa fel az SZMSZ-ből, hogy milyen okok lehetnek sürgősségi napirendi okok, ez taxatív, amit a szabályzatunk ír, Jegyző úr kérem.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Taxatív felsorolás nem itt van, hanem a napirend előtti felszólalásnál van. Sürgősségi okot kell meghatározni, és ebben az esetben a Képviselő-testület minősített többséggel dönt, hogy felveszi-e napirendre vagy nem. Amennyiben úgy dönt, hogy nem, akkor pedig abban az esetben kell döntenie, hogy melyik testületi ülésen fogja tárgyalni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, annyi lenne a javaslatom, hogy ez a sürgősségi ok, amit elmondott, ez a probléma ez évek óta fenn van már a kórháznál sajnos jelen, úgyhogy a humánerő finanszírozásuk az azt gondolom, hogy nem napi probléma. Az előterjesztésébe épp csak beleolvasva, bepillantva azt gondolom, ez egy bővebb tárgyalást, bővebb előkészítést igényel, bizottsági tárgyalásokat. December 8-án lesz képviselő-testületi ülés legközelebb, most november 24-e van. Én erre szeretném kérni, a következő testületi ülésre terjessze ezt elő, hogy a képviselő-testületi tagok is kellőképpen fel tudjanak készülni. Én is, illetve itt érinti az egyik önkormányzati cégünket, az ügyvezetőt is akkor meg tudjuk erre hívni. Bizottság is át tudja tárgyalni, a Pénzügyi Osztály is, és arra szeretném kérni, hogy akkor terjessze ezt be. Én most ebben sürgősségi okot nem látok, hogy mindenféleképpen a mai nappal egy ilyen volumenű anyagot, és azt gondolom, hogy ezt lehet, hogy múlt héten, hogyha megtette volna, múlt hét közepén normál időben ki tudtuk volna küldeni a Képviselő-testületnek, akkor tudtuk volna tárgyalni. Ennekem, számomra nem volt meggyőző

ez a sürgösségi ok. Köszönöm szépen, szavazásra teszem fel a Képviselő-testületnek, hogy Király képviselő úr napirendjét most sürgösséggel tárgyaljuk-e vagy sem, én ezt nem támogatom és szeretném azt, hogy december 8-án, tehát tárgyaljuk a témát, csak ne sürgösséggel. A Képviselő-testületnek teszem fel szavazásra, hogy sürgösségi indítványát Király képviselő úrnak felvegyük-e vagy sem, kérnék erről egy szavazást.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással elutasítja az alábbi sürgösségi napirend felvételét:

1. A Kalocsai Szent Kereszt Kórház humán erőforrás-fejlesztésének támogatása
Előadó: Király Róbert képviselő

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Képviselő úr, december 8-i testületi ülésre várom az előterjesztését. Erről szavazzunk, hogy december 8-ra, akkor úgy szeretném, hogy a következő testületi ülésre, mert a december 8-i időpont az még csak 99 %-os, tehát nehogy az legyen, hogy pár napi csúszás, vagy korábban kell megtartanunk. Tehát a következő testületi ülésen tárgyalja az előterjesztést. Szavazásra teszem fel, hogy Király Róbert képviselő úr előterjesztését a következő rendes testületi ülésen tárgyalja a Képviselő-testület, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadja a polgármester javaslatát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a napirendet.

N A P I R E N D :

1. Kalocsa, Szentháromság tér – Szent István király út és Kossuth Lajos utca közötti szakaszának – gépjárműforgalom alóli mentesítése okán szükségessé váló önkormányzati úthálózat fejlesztési és forgalomszervezési beavatkozásainak előkészítése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
2. Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, Viski Károly Múzeum és a Kalocsai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. Ingatlan értékesítésére pályázati kiírás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. Ingatlan értékesítése garázsépítés céljára
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. Határozatlan idejű számlavezetésre és 2023. évi 200 millió Ft összegű folyószámla hitelkeret biztosítására irányuló szerződéskötések jóváhagyása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. Háziorvosi praxis átadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

7. Orvosi ügyelet díjának emelése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Csecsemő- és gyermekosztály támogatása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. Építményadó mértékének emelése 2023-tól
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
10. Közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárás szabályairól szóló 15/2007. (IV.27.) számú rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. Kalocsa Város Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
12. Kalocsa Város Önkormányzatának 2023. évi belső ellenőrzési terve
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
13. Tulajdonosi hozzájárulás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
14. Egyebek

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadja a napirendeket.

-
1. Kalocsa, Szentháromság tér – Szent István király út és Kossuth Lajos utca közötti szakaszának – gépjárműforgalom alóli mentesítése okán szükségessé váló önkormányzati úthálózat fejlesztési és forgalomszervezési beavatkozásainak előkészítése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Év eleje óta dolgozik a hivatal, dolgozik a városvezetés a Szentháromság teret kiváltó úthálózat nyomvonaláról. A nyár végén volt is erről egy informális egyeztetés a Képviselő-testület tagjaival. Egy kecskeméti tervezőirodát kértünk fel, Boromisza Viktor osztályvezető úr velük egyeztetett folyamatosan, és amik elkészültek tervek, azoknak a megvalósíthatóságát vizsgálják, ezt véleményezik. Sajnálatos módon nincs még olyan megoldás, legalábbis az én fejemben, amely egy megnyugtató, jó választ adna a forgalmi helyzetnek a kezelésére. Viszont valamilyen javaslatot mindenféleképpen, valami forgalomkönnyítő, a közlekedőknek a közlekedést segítő fejlesztéseket meg kellene tennünk egyelőre azokon a területrészeken, amely az önkormányzat rendelkezésére áll, erről szól ez az előterjesztés. A belvárosi forgalom, annak minél zökkenőmentesebbé tételére. Eléggő groteszk ez a kifejezés, bármely településen beszélünk arról, hogy belvárosi forgalom, az nem zökkenőmentes. Egyre több a jármű, a településünkön is egyre nagyobb a járműforgalom, más

napirendeken is majd ez szóba fog kerülni, folyamatosan növekszik a gépjárműszám a városban. Osztályvezető urat szeretném felkérni, hogy ismertesse a rendelkezésre álló anyagokat, valamint számoljon be ezekről a munkákról, hogy hogy s mint állnak, és nyilván itt a belvárosi parkolást és újabb parkolási helyeket is érintenénk. Osztályvezető úr, Ön a szó, hallgatjuk.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület. Az előzményekről gondolom nem kell bővebben beszámolnom, mindenki ismeri a Szentháromság tér felújításával, rekonstrukciójával kapcsolatos, illetve azzal összefüggésben felmerült forgalmi nehézségeket. Mindannyian tudunk róla, hogy a Szentháromság tér a jövőben a gépjármű forgalom számára már nem fogja biztosítani az áthaladást, ezért a város keleti-nyugati irányú közlekedési gyűjtőúti kapcsolata megszűnt. Az elmúlt közel egy éves időszakban a forgalom a környező kisebb utcákra terhelődött, különösen nagy forgalmi teher hárul a Batthyány utcára, Haynald Lajos utcára, Plébánia közre, József Attila utcára, Petőfi utcára, illetve a Hunyadi János utca bizonyos szakaszaira. Ennek a problémának a kiküszöbölésére és a Szentháromság tér kiválásából fakadó Esze Tamás utca – Kossuth Lajos utca közötti folytatólagos gyűjtőúti kapcsolatnak a jövőbeli biztosítása érdekében az önkormányzat szaktervező bevonásával – a kecskeméti székhelyű Vonalvezető Kft. bevonásával – egy vázlaterv elkészítésére adott megbízást, amely vázlatervnek a jelenleg hatályos útügyi műszaki előírások, illetve az egyéb jogszabályi előírások alapján egy olyan kiváltó úti kapcsolatnak a létesítésére kellett a lehető legtöbb változatot kidolgoznia, amely a Kalocsa Város Önkormányzata számára egy döntési lehetőséget kínál, hogy milyen irányba haladjon tovább ezen gyűjtőúti kapcsolatnak a biztosítása érdekében. Azt a tervezési szakasz elején is megállapítottuk közösen a tervezőkkel, de nyilván ez laikusok számára is egyértelmű volt, hogy a legjobb megoldást egy közvetlen kapcsolat biztosítja a Szent István király út, illetve a Kossuth Lajos utca között, amely kizárólag egy új gyűjtőútnak a kialakításával valósítható meg a leghatékonyabban hosszú távon, akár 100 éves időszakra előre vetítve is. Tehát ezen fő irányvonalak mentén több nyomvonalváltozatnak a kidolgozására került sor. Az első nyomvonalváltozat az – igen és egyébként azt elfelejtettem mondani, hogy az előterjesztésben is be van hivatkozva az az elérési útvonal, ahol ez a vázlaterv minden egyes tervlapja, melléklete elérhető, tehát ez bővebben is áttekintésre ad lehetőséget mindenki számára, a kalocsa.hu-n elérhető. Az 1. sz. változat az a Szent István király út, illetve a Kossuth Lajos utca, Petőfi utca csomópontja között biztosít áthaladást. Ez egy 10 méteres szabályozási szélesség kialakításával került megtervezésre, 4 méteres burkolatszélességgel. Itt a helyszínrajzi adottságok erre adnak biztonsággal lehetőséget. Láthatóak is a piros nyilakkal a forgalomáramlási irányok, hát ez a változat nyilván nem a legjobb megoldás, hiszen a szűk keresztmetszeti kialakítás miatt a 4 méteres burkolatszélesség az egyirányú közlekedési lehetőséget nyújt a két útszakasz között, ami nyilván egy lassabb forgalomáramlást biztosít, és nem oldja meg természetesen ezen a nyomvonalon a kétirányú kapcsolatot. A nyomvonalváltozatnak fel van sorolva az előnye, hátránya, itt már részben említettem ezeket a szűk íveket, egyirányú forgalmi kapcsolatot, viszont rendkívül nagy előnye, hogy relatíve alacsony kivitelezési költséggel és épületbontás nélkül megvalósítható változat lenne. Itt külön foglalkoztunk egyébként a parkolók kialakításának lehetőségével is. Itt látható, hogy a Szent István király úton itt a Földhivatal, illetve a Művelődési Központ előtt 40 darab merőleges parkoló kialakítására is sor kerülhetne a beruházással egyidejűleg, de egyébként a beruházástól függetlenül is a hely adott arra, hogy itt parkolászám bővítést hajtsunk végre, hiszen itt mindennapos problémák adódnak a gépjárműparkolás terén, jelenleg nincs ennyi parkoló azon a területen. A 2. változat 2/A névvel neveztük el, ugyanis annyiban hasonlít az első változathoz, hogy nem említettem, hogy a Huber ház udvarát érinti, ugye itt a Hunyadi utca, illetve a Szent István király út között, míg

a 2. változat szintén ezen a nyomvonalon halad, majd a folytatásban egyenesen átköt a Petőfi Sándor utcára, és a Petőfi Sándor utca jelenleg egyirányú szakaszán szélesítéssel a Kossuth Lajos utcára köt ki. Itt a szabályozási szélességünk szintén 10 méter, de már egy 6 méteres burkolatszélességgel kétirányú forgalmi irányt tudunk kijelölni, tehát itt már biztosított a Kossuth Lajos – Szent István király út között a kétirányú forgalmi kapcsolat. Ezen változat esetében is láthatjuk, hogy előnyök, hátrányok szintén megfogalmazásra kerültek. Ez egy kedvező vonalvezetésű változat, viszont kisléptékű épületbontást már eredményez, már lakóingatlant is érint, magáningatlanokat érint, illetve a Petőfi Sándor utcánál a szűk ívben való csatlakozás az nem túl előnyös a gépjárművezetők számára. A 2/B változat a következő módozatunk, amely az előző változathoz képest azonos nyomvonalon halad, viszont a Petőfi Sándor utcánál már közvetlenül a Martinovics utca – Kossuth Lajos utca csomópontjában egy négyágú útsatlakozással csatlakozik. Ezen az útszakaszon már jóval több ingatlan kisajátítására, adott esetben bontására kellene sort keríteni, amennyiben ez kerülne megvalósításra. Viszont láthatjuk, hogy annyival kiegészül, hogy további parkolók kialakítására van lehetőség itt a Malom utcai útsatlakozásnál, amely az előző változathoz képest szintén egy jó vonalvezetést eredményez. Viszont a Martinovics utcai útsatlakozásnál már egy helyi védett épületnek a közvetlen közelségébe kerülünk, úgyhogy ez ebből a szempontból nem túl előnyös, bár nem jár bontással, de nem a legjobb változat. Nehéz beláthatósága van ennek az útsatlakozásnak, és az ilyen kapacitáshiányokat is eredményezhet. Magántulajdonú ingatlanokról pedig már tettem említést. A 3. változatunk az az előzőektől már eltérő, itt a jelenleg meglévő körforgalmú csomópontot az Esze Tamás utca – Szent István király út csatlakozásánál, itt egy ilyen aszimmetrikus körforgalmú csomópont kialakításával a Belvárosi Iskola mellett a katolikus plébánia udvarán keresztül, és egy társasházat érintve juthatunk el a Hunyadi János utcára, amelynek folytatása a Plébánia köz kiszélesítésével szintén magántulajdonú ingatlanok érintésével jutunk el a Petőfi utcára, ahol ezen a nyomvonalon szintén épületeket érintünk, és végül csatlakozunk a Kígyó utca – Dózsa György utca csomópontjába. Ez kétirányú forgalomáramlást eredményez, mindkét oldalon járdákkal számoltunk, illetve párhuzamos parkolók kialakítására is sort tudtunk keríteni. Az nagyon fontos volt a tervezés során, hogy lehetőség szerint a parkoló számokat próbáljuk meg kimaxolni úgy, mondjuk a rendelkezésre álló területek figyelembevételével. Hát ennek nyilván előnyeit, hátrányait megint látjuk, teljes értékű gyűjtőúti kiváltó útkapcsolatot biztosít, viszont épületbontással, kisajátítással jár, tehát sok magántulajdonú ingatlan érintésével, egyházi ingatlanok érintésével járna, és egy nagyon nehéz beláthatóságú útsatlakozás biztosít a Kígyó utcán. A 4/A változat talán az, ami egy újabb előrelépés, hasonlít az előző változatnak a nyomvonalvezetéséhez annyival, hogy nem fogunk kikötni közvetlen a Kígyó utcára, hanem a Malom utca keresztezésével a Martinovics utca – Kossuth Lajos utca csomópontjában a rendőrség szomszédságában egy körforgalmú csomóponttal csatlakozunk. Ehhez viszont a Malom utca és a Kossuth Lajos utca sarkán található helyi védett épületet is érinti, és annak a bontását idézné elő, viszont rendkívül jó a vonalvezetése. Közvetlen gyűjtőúti kapcsolatot biztosít, viszont ugye említettem, védett épületet érint, közműkiváltások szükségesek, és sok-sok épületbontást, kisajátítást hozna magával. A 4/B változat a 4/A változatnak egy nagyon kicsi módosítása, annyi különbség van, hogy a körforgalmú csomópont itt más módon van kialakítva, nyilván ennek nagyobb helyigénye van, viszont a védett épületünket, a sarki védett épületet, amiről említést tettem megvédi, viszont jelentősen magasabb kivitelezési költségekkel is jár. A következő változatunk egy mini körforgalmas csatlakozást irányoz elő a Kossuth Lajos utca – Martinovics csomópontjában, vonalvezetését tekintve az előző 2 változattal megegyező. Gyakorlatilag előnyei, hátrányai hasonlóak, a hátránya talán annyi, hogy ez a kisméretű körforgalmú csomópont a későbbiekben kapacitáshiányt eredményezhet hosszú távon a város közlekedésében, de jelen pillanatban egy közvetlen, jó vonalvezetési változatot biztosít magas kivitelezési költség mellett. A következő változatunk és egyben

utolsó, amely önmagában nem nyújt megoldást a korábban feltárt problémákra, viszont bármelyik változat mellé kiegészítésként adott esetben alkalmazható. Ez a Grósz József utca – Petőfi Sándor utca szakasza, itt az ügyészség épülete mellett egy közterületi szélesítéssel, magáningatlanok érintésével egy kétirányú útkapcsolat biztosítható. Nyilván segít a helyzeten, de önmagában nem megoldás, viszont ahogy láthatjuk ott a barnával jelölt területeken több parkoló kialakítását lehetővé tenné a belvárosnak gyakorlatilag az egyik legfrekvenciáltabb részén. Végül a költségekről is ejtenék pár szót. Hát nyilván ezek még nem kiviteli tervi fázisok, itt még nagyon nehéz pontos költségekkel számolni, viszont hozzávetőlegesen, fajlagosan mégis próbált a tervező kalkulálni valamit. Ezeket láthatjuk, hogy gyakorlatilag 255.000.000 + Áfától egész 900.000.000-ig kiterjed a megvalósításnak a kivitelezési költség nyilván jelenlegi árszinten. Ehhez még párosulnának további előkészítési költségek, rendezési terv módosítással, kisajátítással, ingatlanvásárlásokkal, jogi közreműködés költségeivel, akkor az egyéb költségek, a műszaki ellenőrzés, engedélyezéssel kapcsolatos költségek, tehát számtalan olyan költség mellé párosulhat bármelyik változat mellé, ami gyakorlatilag akár kétszeresére is emelheti az itt szereplő összegeket. Nem beszélve arról, hogy nyilván ezeknek az előkészítési időigénye közben is további drágulások állhatnak elő az építőipar vonatkozásában. Tehát jelen pillanatban nagyon nehéz megbecsülni azt, de milliárdos költségekről is beszélhetünk, ha a közlekedési szempontból a legkedvezőbb nyomvonalváltozat mellett döntene a város, és emellett nyilván az kijelenthető, hogy saját forrásból ez nem biztosítható, ehhez mindenképpen valamilyen pályázati támogatás, vagy egyedi támogatás szükségeltetik. A parkolóhelyek kialakításáról is itt részben már tettem említést, itt látható, hogy változatonként hány új parkolóhely jöhetne létre 1-5-ig, tehát gyakorlatilag 36-96 darab parkolóig változattól függően annyi új parkolóhely kialakítását eredményezhetnék ezek a változatok, úgy, hogy közben egy parkolóhely megszüntetésére sem kerülne sor. Annyit még szeretnék bemutatni, mert közben végig értem, hogy készült egy olyan kimutatás is, hogy az egyes változatok melyik ingatlanokat érintik. Most nyilván nem mennék rajta tételesen végig, de látható, hogy az 1. változat 3 ingatlant érint, itt láthatóak mellette az érintett nagyságok, tehát van olyan ingatlan, amely 1123 m²-rel érintett, a 2/A változat esetében láthatjuk, hogy már jóval több az érintett ingatlan. A 2/B-nél is. A 3. változatnál már megint csak bővül az érintett ingatlanok száma. 4/A változaté, talán a 4/B, 4/C, ezek a legtöbb érintett ingatlant tartalmazó változatok. És köztük ugye lakóépületek, szakrális területek, műemléki védett épületek és gyakorlatilag körbe is értem, szinte mindent érintünk minden egyes változattal. Eddig jutottunk magával a tervezéssel, nyilván ez még nem adott arra megoldást, hogy milyen irányba lépjen tovább a város, viszont egy kellő ismeretanyaggal úgymond felruházott bennünket arra, hogy milyen lehetőségeink vannak, de a konkrét megoldás az jelen pillanatban a terv alapján csak lehetőségeket tár fel.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Osztályvezető úr, köszönjük szépen a tájékoztatást és köszönjük szépen, hogy bemutatta részletesen ezeket a terveket. Nyilván ezt érzékeli mindenki, hogy ez a belvárosi forgalom átalakítás nem egy egyszerű kérdés. Ha egyszerű kérdés lett volna, azt gondolom már évtizedekkel korábban elődeink ezt megoldották volna. A belvárosnak az épületszerkezetei, telekkialakítása rettentő sűrűek, nyilván nagyon sok a magántulajdonú ingatlan, egyházi tulajdonú ingatlan, és nincs olyan nyomvonal terv, amely rövidtávon megvalósítható lenne. Úgyhogy nekem az a javaslatom, és az előterjesztés is, amiről szól, hogy az önkormányzati tulajdonú területeket nézzük meg, és ott alakítsunk ki, ott könnyítsük egy kicsit a közlekedést. Ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy jelenleg a Plébánia köz utcájának a felújítását, valamint a Haynald Lajos utcának a felújítását, padkák lesüllyesztését kellene megoldanunk minél előbb. Valamint térképezzük fel, hogy az átmenő olyan jellegű forgalmat, akik a belvárosba, vagy arra a városrészre jönnek ügyet intézni, ők minél előbb le tudjanak parkolni, és ne kelljen ezen

a belvárosi szakaszon átközlekedniük. Valamint vizsgáljuk meg, hogy a forgalom struktúrában van-e olyan forgalmirend változtatási javaslat, amely könnyíti a belvárosnak az átközlekedését. Ha ezeket most megcsinálja az önkormányzat, ezek nem felesleges beruházások lennének. Amennyiben a későbbiekben véglegeseedik egy olyan megvalósítható terv, amellyel további átvezető utat, elkerülő utat tudunk építeni, attól ezek még ugyanúgy funkcióban maradhatnak. De azt, hogy a magántulajdonú ingatlanokkal elkezdjük egyezkedni akár, és ha nem sikerül, a kisajátítási eljárást hosszú évekig folyamatban tartani, nyilván igen jelentős forrásösszeggel, amely jelenleg nem áll rendelkezésre, azzal nem leszünk előrébb. Én magam is nagyon türelmetlen vagyok már ebben az ügyben, és azt gondolom, hogy ezekkel a kis könnyítésekkel a forgalmat egy kicsit komfortosabbá tudjuk tenni itt az átközlekedés tekintetében. Szeretném kérdezni a Képviselő-testület tagjait, hogy kérdése van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan? Kérdezném, hogy kérdésre kik jelentkeznek? Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, hallgatom a kérdéseit.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Szerintem az elején érdemes tisztázni, hogy 2 különböző – bár azonos kérdéskörök, – 2 különböző problémáról beszélünk. Hogyha jól értem, akkor a mostani előterjesztés az egy felhatalmazás és forrás kérése egy újabb koncepcióterv kidolgozásához. Akkor, amikor – és ez az első kérdésem, – hogy jól láttam-e, hogy itt a vetítés talán az első oldalán mindjárt a 2022. március 4-i dátum szerepelt. Ez azt jelenti, hogy 8 hónapja készült ez az írás amit Osztályvezető úr, jó, hát ingathatja a fejét Osztályvezető úr, de ez a dátum ez ott volt azon az oldalon.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nézzük meg, vagy majd Osztályvezető válaszol rá, tehát ez a kérdése először, hogy március 4-én készült-e?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A 2. kérdésem az az, hogy ugye mi áprilisban értesültünk először a Képviselő-testület informálisan arról, hogy elkészült egy ilyen, a 2. kérdés az annyi, hogy sajnos nem emlékszem már, hogy mennyibe került ez a koncepció, amit megszavaztunk, hogy ezt az 5 verziót elkészíti a Vonalvezető? És a 3. kérdésem pedig az, hogy a szóbeli indoklásnál Osztályvezető úr részéről is elhangzott, most Polgármester úr szájából is elhangzott, hogy idézem „azzal nem leszünk előrébb”, az írásos előterjesztés 4. oldalán is mindjárt az első mondatnak az a vége, hogy bármelyik megvalósítása nem lehetséges. Akkor kérdezem azt, hogy ezek után mire akarunk még költeni 3.000.000 Forintot akkor, amikor azt érzékelem, hogy egyébként a kellő műszaki tudás, a kellő eltökéltség, a kellő szakmaiság az megvan ebben a teremben is? Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a kérdéseit, megfordítanám a válaszadást. Én is ugyanúgy látom, hogy egyelőre azt gondolom, hogy kellő szaktudással rendelkezik a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályunk, én maximálisan bízom Osztályvezető úrnak a szaktudásában. És örülök neki, hogy elkészültek ezek a tervek, mert így látható legalább mindenki számára, lehet, hogy valaki számára egyszerűbben is, de a laikusok számára is, hogy ez mennyire összetett munka. És azért is említettem azt, hogy ha ez egyszerű lenne ez a megoldás, akkor ez már megoldódott volna évtizedekkel korábban. Nem tartom célszerűnek további koncepciótervre keretösszeget biztosítani, úgyhogy ezt később akartam a kérdéskörök után említeni, de én is ugyanúgy látom, rendelkezünk ezzel a tudással, teljesen fölösleges 3.000.000 Forintos keretösszeget biztosítani erre. Osztályvezető úr le fogja tenni azt a

javaslatot, amelyet majd a Testület akkor megvitát. Főleg úgy, hogy az év végén a 2022-es költségvetésünk terhére nagyon sok plusz kiadása van a városnak, erre több forrást ebben az évben nem tartok célszerűnek fordítani. Úgyhogy kizárólag a határozati javaslat egyes pontját fogom majd szavazásra feltenni. A másik 2 kérdés, hogy március 4-én készült-e ez el, Osztályvezető úr, hogy ez a koncepcióterv, amit ismertetett mikor készült el? Én úgy tudom, hogy nem március 4-én, valamint, hogy mennyibe került, pontos összeget, vagy egy körülbelüli összeget akkor tessenek már említeni. Osztályvezető úr, Ön é a válaszadásra a szó.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető

Köszönöm a szót Polgármester úr. Elnézést, nem azért ingattam a fejemet, tényleg márciusi dátum van rajta, csak március volt a tervezőnek a véleményezési, tehát az a határidő, amire a véleményezési tervet biztosítania kellett. Tehát márciustól addig az időszakig amikor a Képviselő-testületnek be lett mutatva ez a vázlat, addig még ezeken történtek korrigálások, módosítások. Az az egy szerencsétlen helyzet állt elő, hogy a dátum nem lett módosítva a vázlatban. Tehát ezt úgy kell elképzelni, hogy márciusban véleményezésre le volt adva az anyag, azon mi az osztályon, illetve főépítész bevonásával folyamatosan egyeztetünk a tervezőkkel, míg ez a verzió, amit most bemutattam elkészült. Tehát a köztes időszak azért egy pár hónap volt.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Körülbelül ez a terv ez mikor került, a birtokunkba? Mert amikor én is erről tudomást szereztem, akkor utána volt 1-2 héten belül az informális egyeztetés a képviselőkkel. Én úgy tudom, az ott nyáron, az egyeztetés június 14-én volt.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető

Akkor, amikor az egyeztetés lezajlott, előtte valamennyivel, ahogy a Képviselő-testülettel.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tehát júniusban, semmi esetre sem márciusban.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető

A vázlat bruttó 3.000.000 Forintba került, és csak annyit akartam kiegészítésként még elmondani, hogy nyilván ez az összeg, amit most Polgármester úr módosít az előterjesztésben, ez mit tartalmazott volna adott esetben. Külön én kértem Polgármester urat, hogy ezt az összeget szerepeltessük, ez egy becsült költség volt. Szerettem volna szaktervezőt bevonni ebbe a kérdéskörbe, nyilván nem abban, hogy most egy padkát vagy egy szegélyt lesüllyesztünk-e vagy sem, hanem hogy akár egy forgalomszámláláson alapuló forgalmi modellezéssel találjunk esetlegesen olyan megoldásokat a jelenlegi közúthálózatnak a felhasználásával, önkormányzati területek felhasználásával, amely hatékonyabban tudná segíteni a jelenlegi forgalomáramlási irányoknak a zavartalan lebonyolítását. Nyilván ha ez lesz a Képviselő-testület döntése, akkor majd valamilyen módon megoldja az osztályunk, de egyébként erre irányult volna, hiszen a korábbi terv egy új nyomvonalváltozat kialakítására adott megbízást a tervezőnek, nem foglalkozott, nem volt feladat magával a jelenlegi úthálózati kapcsolatokkal, hogy foglalkozzon. És mi most szeretnénk volna, nyilván ez lett volna szakmai javaslatunk, hogy lehetőség szerint külső szakértőt tudjunk bevonni, hogy hátha valamilyen forgalmirend változásokkal, egyéb megoldásokkal tudnánk a jelenlegi helyzeten javítani. Ezt tartalmazta volna maga az előterjesztés ezen pontja részünkről, köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen, akkor sikerült tisztázni ezt a 3 kérdést, amit Bagó képviselő úr feltett. Képviselő úr jelentkezik még kérdésre, Bagó képviselő úr, van még további kérdése? Parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Egy tisztázó kérdésem van, köszönöm szépen, ez így kimerítő volt az Osztályvezető úr részéről, és akkor ezek szerint Polgármester úr módosítja majd az előterjesztést saját hatáskörben. Most már csak egy apróságra szeretnék rákérdezni. Polgármester úr kétszer is elmondta, idézem, hogy „ez megoldódott volna évtizedekkel korábban”. Nem nagyon értem ezeket az évtizedeket tekintettel arra, hogy itt igazándiból az egyház egy 6-8-10 évvel ezelőtt zárta le a főteret, tehát az évtizedekkel korábbani közlekedési probléma, nem tudom, én pont 20 évvel ezelőtt voltam először itt önkormányzati képviselő, gyönyörűen lehetett biciklivel, autóval járni a főtéren még. Tehát ezt nem értem.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Én úgy fogalmaztam, hogyha ez egyszerű kérdés lenne, a Szentháromság téren átment forgalmat kiváltani, akkor ez évtizedekkel előbb megoldódott volna, mert évtizedekkel korábban ez a koncepció felmerült már és az Ecetgyár utcai körforgalomnak a továbbvitelét tervezte a város. Ezt még Varajti-rajtig osztályvezető, akkori osztályvezető úr is egy lakossági említette, hogy ők már még ezt-a 90-es években, Jegyző úr, Varajti úr mikor dolgozott itt? És akkor mondta ő, hogy ezen ők már dolgoztak és volt egy terv, és ott volt egy óvoda, önkormányzati tulajdonú óvoda, és azon átvezető út, tehát én az ő tájékoztatásából következtetek arra, következtettem arra, és következtetek arra, hogy ez korábban is már tervként szerepelt. 2010-ig dolgozott itt a Varajti osztályvezető úr, tehát innen irányult. Képviselő úr, így rendben? Köszönöm, kérdéseknél tartunk, Szabó Balázs képviselő úrnak hallgatom a kérdéseit, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm a szót. Ezt a kérdést én is fölírtam magamnak, én mondjuk így, hogy ha jól emlékszem, akkor júniusban, de akkor most már megkaptuk rá választ, hogy június 14-én volt egy olyan informális egyeztetés, ahol nekünk, képviselőknek bemutatták ezt az anyagot, és elég hosszasan tudtunk róla beszélni. És ami az előterjesztés 3. oldalán van, a megállapítások, szerintem egytől-egyig már június 14-én ezeket ott meg lehetett állapítani és meg is állapítottuk. Én ezért most konkrétan szeretnék rákérdezni, hogy most november 24-e van, hogy mi történt azóta? Mert most én azt látom, hogy 5 hónap alatt sikerült ezt letenni az asztalra, hogy még rakjunk 3.000.000 Forintot abba, hogy a kialakult helyzetet megoldjuk, pedig azt már akkor láttuk júniusban, hogy ezek hosszú-hosszú-hosszú évek lesznek, mire a fő kérdéskör megoldódik, és az addig ez miatt kialakult problémákra is ugye kell megoldást találni. Ez lenne az első kérdésem, hogy mi történt ezalatt a több mint 5 hónap alatt? A 2. kérdésem, de igazából Polgármester úr már mondta, hogy itt lesz módosító javaslat, de azért mégiscsak megkérdezem, hogy ez a közbeszerzési értékhatárunk alatt van, ez a megbízás ha jól tudom, magyarul egy sima 3 árajánlatos bekéréssel meg lehetne oldani a terv költségeinek a bekérését. Én azt szeretném kérdezni, hogy akkor miért nem már most úgy kaptuk meg ezt az anyagot, hogy minimum egy 3 árajánlat, konkrét vállalatokkal, konkrét olyan adatokkal és összegekkel, amit mondjuk a 3 ajánlattevő le tud tenni az asztalra. Miért kapunk egy számot, hogy ez becsült szám? Akkor az 5 hónap ezek szerint akkor erre kevés volt? A következő kérdésem, a 3. kérdésem pedig, hogy nyilván meg kell oldanunk ezt a dolgot, hogy amíg a fent látható tervek közül bármelyik is megvalósul, addig is megoldást kell, ideiglenes megoldást kell találni. Nekem az a kérdésem, hogy amíg ez az ideiglenes megoldás is kialakul,

de most majd eldöntjük, hogy 3.000.000 Forinttal vagy anélkül, annak lesz annak is ideje, annak is lesz költsége, de ezalatt az idő alatt hogy fogjuk tudni ennek az ideiglenes megoldásnak a kiépítési idején belüli anomáliákat megoldani? Arra van-e esetleg bármilyen, mert ott is ugye az még nagyobb problémákat fog szülni. A következő kérdésem pedig, hogy egy éve, majdnem egy évvel ezelőtt generálódott ez a probléma, akkor decemberben Érsek úr és Vörös Márta főépítész asszony is itt ült. És ha jól emlékszem, márpedig talán jó emlékszem, Vörös Márta főépítész asszony azt mondta nekünk, hogy akár már a holnapi nap folyamán, akkor mondta, hogy a holnapi nap folyamán le tud rakni egy olyan tervet vagy koncepciót az asztalra, ami lehetővé teszi azt, hogy lehet, hogy csak egy sávosan, de ideiglenesen a forgalom is menjen a főtéren, és az építkezést se kelljen befejezni. Én érdeklődnék, hogy ezzel mi a helyzet, meg úgy általánosságban is érdeklődöm, hogy mindenki tudja, hogy miért alakult ki ez a helyzet. Hoztunk egy döntést, az egyház erősebb volt nálunk, kialakult egy helyzet, hogy innentől kezdve mi újság az egyházzal, hogy most egy év óta magukra hagyott minket? Mert tök jó, hogy csináltak egy ilyen helyzetet a városban, de ezt szeretném kérdezni, hogy a megoldásban fognak-e segíteni, vagy segítenek-e? Hogy áll ez a helyzet itt a háttérben? Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm a kérdéseit. 1. kérdés, mi történt 5 hónap alatt? Ingtantulajdonosokkal egyeztetések folytak, és ekkor látható az, hogy ezek a nyomvonalak, amelyek most elkészültek, ez igen hosszú idő lenne, míg ezzel rendelkezni tudna az önkormányzat, és ennek a megvalósítása is jelentős költséggel és idővel zajlik. Úgyhogy ezért született meg ez az előterjesztés, nincs olyan nyomvonal, amely könnyen kivitelezhető. Ezeknek a nyomvonalaknak az értelmezése és megvitatása történt amióta elkészült ez a terv, hogy tudunk-e olyan végleges javaslatot, és egyébként nem történt, ezt Önök is megismerték. Senkitől nem jött egy olyan javaslat, hogy melyiket tartja kivitelezhetőnek és megoldhatónak. Miért nem konkrét összeg szerepelt az előterjesztésben? Mert az Osztályvezető úrtól ez az előterjesztés jött, egy keretösszeget kérne. Nyilván ahogy ő is elmondta, a különböző szakágakkal, különböző tervezőkkel kívánna még egyeztetni. Jelenleg a 2022-es költségvetés erre nem ad lehetőséget, úgyhogy azt igen, módosítani szeretném majd, és módosítani fogom a határozatban, arról nem lesz rendelkezés. Ezért nincs konkrét vállalkozás és konkrét beszerzés leírva, mert még forgalomtechnikai és parkoló tervezőket kíván bevonni, de én is azt gondolom, hogy egy jó javaslatot fognak tudni letenni, amellyel a forgalmat, az áthaladást könnyíteni tudjuk. A kialakítás nehézségei, igen, hogyha aszfaltozni fogják a Haynald Lajos utcát, akkor nem lehet használni azt az útszakaszt. Igen, akkor nehézségek fognak újra előjönni, de utána, tehát minden egyes útjavításunk nehézséget okoz, de utána abban bízok és meggyőződésem, hogy könnyíteni fogja a forgalom áthaladását. Ugyanilyen volt legutóbb a Kubinszky utcában, amikor az aszfaltozás volt, voltak nehézségek, nem tudtak akkor arra közlekedni, de amikor elkészült az út, akkor utána már jó közlekedést segítő, jó útminőségen tudtak közlekedni. Ezek nem olyan hosszú útszakaszok, hogy most egy ilyen sok hetes lezárásra kell számítani. Nyilvánvaló, hogy ha odajutunk, a kivitelezőnek felhívjuk a figyelmét erre, és megkérdezzük, hogy körülbelül mennyi időt vesz igénybe. Én azt gondolom, hogy látva a Kubinszky utcának is a javítási munkálatait, itt ugye nem kell közüzemeket cserélni alatta, ez pár nap is lehet ennek a megvalósítása. Egy rövid időszak, akkor nyilván ezeket nem fogjuk tudni használni, más útvonalat kell majd biztosítani. A Főépítész asszony ígéretére, még arra kérdez rá, Képviselő úrnak a Főépítész asszonyt tessék megkérdezni, én nem tudok az ő nevében válaszolni, ez erre irányult az a kérdése, hogy ő milyen javaslatot tenne, ezt nem tudom megválaszolni. Azt, hogy megoldásban segítenek-e vagy nem, azzal, hogy a Szentháromság tér vagyonkezelésbe átkerült az Érsekséghez, nyilván ez az ő rendelkezésük, ők végzik ott a felújítást, azt a beruházást, ez az elkerülő út része az pedig

önkormányzati feladat, ezt az önkormányzatunknak kell megoldani. Mindenki a saját munkájára koncentrál. Köszönöm szépen a kérdéseit, Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úrnak adom meg a szót, kérdéseknél tartunk, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. Hozzászólásom is lenne, igyekszek rövid lenni. Az egyik az, hogy nem állhatom meg azt, hogy ne tegyem azt hozzá, hogy a mellékelt bemutatott variációk sajnos messze elavult és nem gyakorlatias koncepciót mutatnak be az európai közlekedéskultúrában, illetve már a magyarországi nagyobb városok közlekedéskultúrájával kapcsolatban. Gondolván arra, hogy minden városban és külföldön is, nyugaton is és nagyobb magyarországi városokban olyan utakat csinálnak, amik nem a történelmi belvárost rombolják ketté, hanem elkerülik a történelmi belvárost. Tehát én nagyon szomorú vagyok, hogy ilyen koncepció eszükbe sem jutott a tervezőknek, ez az egyik. A másik pedig, hogy készült ilyen koncepció, ami most nem került egyébként bemutatásra. Tudom, hogy az nem egy ilyen részletes és alapos munka volt, de én azt gondolom, hogy tervként igenis egy jól megfogalmazott és nagyon ötletes és szerintem kivitelezhető lett volna akkor, hogyha ezt rendesen és alaposan megtervezik a szakma szabályai szerint. És hozzá kell tennem, hogy a legkevesebb ingatlannak az érintésével és károsodásával járt volna. Sajnálatos módon ugyanaz a hiba, illetve ugyanaz az akadály van annak is, mint a többinek, hogy olyan tulajdont érint, amire nem kapunk engedélyt, ezt tegyük hozzá. Sajnos mindegyik variációnak ez a legfőbb akadály. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani, mert egy fiatal, dinamikus és jó szakemberekből, városépítész szakemberekből álló csoport ingyen és bérmentve bocsátotta ezt rendelkezésünkre. Én nagyon örülök és ezt is muszáj elmondanom, hogy az én februárban fölvetett ötletem, hogy aszfaltozzuk le a Haynald Lajos utcát és a Plébánia közt, az valamilyen úton-módon eljutott a Műszaki Osztályra, és remélem, hogy az új koncepciónak a kidolgozása már egy kicsit jobb lendülettel fog majd működni. Bízom benne, és nem kell ennyit várni, hogy le is legyen aszfaltozva. Amit még hozzátennék, hogy forgalomszámlálást én azt gondolom, hogy ezért külön fizetni nem kéne, az Alpolgármester úrral közös határa van, egy közös területünk az az utca, ahol ez az átmenő forgalom zajlik, ott a lakók megszámlálták. Tehát teljesen friss forrásom van, 3 perc alatt 17 autó megy el a Petőfi Sándor utca 6 szám előtti kis utcán, tehát én azt gondolom, hogy mindenképpen szükséges valahogy ezt szabályozni és erre konkrét gondolataink is vannak. Ami még eszembe jutott egyébként, hogy amikor ezeket a koncepcióterveket kértük, és igazából ez lenne a kérdés, akkor tudtuk, hogy ha ezeket meg kell valósítani, akkor kell majd valami elterelő út, ami éppen a rendelkezésre álló úthálózat felhasználásával kell, hogy történjen. Hogy akkor vajon miért nem tettük bele abba a szerződésbe, hogy ha már valamelyiket esetleg elkezdenék építeni, akkor legyen egy olyan elterelő úthálózati terv, ami alkalmas lett volna arra, hogy az építkezés megkezdésével a közlekedést elvigyje. Ez csak egy költői kérdés is lehet, de így eszembe jutott, hogy talán akkor nem most november végén kellene ezen vitáznunk, hogy kell-e a 3.000.000 Forint vagy nem, hanem ott egy komplex tervet kaptunk volna, hogy ezeket javasoljuk, és ha elkezdjük valamelyiket, akkor erre lehet elterelni a forgalmat. Hiszen tulajdonképpen ez a cég alkalmas és megfelelő lett volna ennek a koncepciónak a kidolgozására is. És talán költségekben is kevesebb lett volna. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Most a kérdése Képviselő úrnak a szerződéssel kapcsolatosan, a tervező irodával kötött szerződésre gondol? A tervező iroda szerződésére gondol?

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Hogy miért nem került bele, ez logikus kérdés lett volna. Tulajdonképpen megkérhettünk

volna egy olyan alternatív utat, ami az aktuális hálózatot is igénybe veszi. Hiszen ha elkezdünk építkezni, megkaptuk volna nagyon sokmillió pénzt, akkor esetleg, itt az időfaktor miatt kérdeztem, nem is az összeg miatt.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, köszönöm szépen, hogy miért nem került ez bele, az Osztályvezető urat szeretném kérdezni, mert közben meg is adja a választ, de akkor tessék már mikrofonba mondani, hogy mire adott az önkormányzat megbízást a tervező cégnek? Osztályvezető úr, parancsoljon.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető

Köszönöm a szót Polgármester úr. Arra adott az önkormányzat megbízást, amit a bevezetőmben el is mondtam. Egy lehetséges kiváltó út nyomvonaltervének, vázlattervének elkészítésére. Képviselő urat szeretném informálni arról, hogy a tervezési szakaszokról a vázlattev elvi megvalósítási szintű változatokat tartalmaz. A vázlattev alapján lehet végleges döntést hozni vagy bizonyos változatokra leszűkíteni a döntési lehetőséget. A kiváltó út, építés közbeni ideiglenes út az már kiviteli tervi szakasz, azt majd az a változat mellett dolgozza ki az önkormányzat, amikor dönt a végleges nyomvonal változatról. Nem kell ebben a fázisban dönteni ideiglenes útszakaszról, ideiglenes forgalomkorlátozásról sem, ideiglenes felújításról sem, ez a tervezés legelső fázisa.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen, most már akkor így értjük. Igen, értem mindenkinek, Képviselő úrnak is egyébként a felvetését, de azt gondolom és meggyőződésem, hogy ilyen szintű tervekre van szükség, hogy egyáltalán érdemben tudja tárgyalni az ember. És nagyon jópofa egy látványterv és egy elkerülő út, teljesen egyetértek azzal, hogy a közlekedési struktúrának úgy kell működni, hogy a belvárosból kivezesse a forgalmat, és ne a történelmi belvároson keresztül menjen. De az a nyomvonal, amelyet egy tervezőcsapat elkészített, majd utána a közösségi oldalon nyilvánosságra is hozta, ebből adódott is félreértés, mert többen azt hitték, hogy ez az önkormányzatnak a javaslata az is átmegy az Érsekkerten, illetve az érseki palotának a hátsó udvarán, a Vajason egy hídépítéssel. És ezen az érseki palotán való keresztülhaladásnál ütközünk akadályba, mert az ott nem megvalósítható. Tehát jó az az elképzelés, jó az a látványterv, csak az sem megvalósítható. Jelenleg ott tartunk, hogy van 9 darab tervünk, amely nem megvalósítható a városi struktúrából adódóan. Valami kell, egy olyan forgalomkönnyítő megoldás gyorsan és igen, ezeket az útszakaszokat fel kell újítanunk és rugalmasabbá kell tennünk a közlekedést, de amíg nem tudunk többmilliárd Forintért egy elkerülő útnak megterveztetnünk a nyomvonalát, addig itt tartunk, úgyhogy jelenleg erre nincs megvalósítható megoldásunk, csak a mostani úthálózat használata. Kérdéseknél tartunk, Dr. Vincze András képviselő úr parancsoljon, hallgatom a kérdéseit.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Miután mindent megkérdeztek már, egyetlenegy kérdésem maradt. Ahogy a Polgármester úr is említette, hogy 9 darab nem megvalósítható tervünk van, akkor a kérdésem az, hogy azt az egy tervet miért nem lehetett itt bemutatni, amit a Körmeny képviselő úr is említett. Azt gondolom, hogy alapvető korrektséghez hozzá tartozott volna, hogy legalább ennyi platformot adjunk ennek a fiatal tervező csapatnak, akik egyébként ingyen és bérmentve egy hasonló színvonalú, többtíz oldalas anyagot leraktak a város elé. Nem azt mondták, hogy ez a legjobb a földön, de itt van, nézzétek meg, nekünk ilyen ötleteink vannak. Miért nem lehetett ezt is bemutatni itt a testületi ülés előtt hivatalos formában úgy, hogy a lakosság is lássa akár élő közvetítésben, én ezt sérelmezem.

Dr. Filvig Géza polgármester:
Mi a kérdése, hogy miért nem lehetett?

Dr. Vincze András képviselő:
Hogy miért nem lehetett, elmondtam.

Dr. Filvig Géza polgármester:
Nyilván amikor az önkormányzat megkérte a Fejlesztési Osztályt, hogy ezt dolgozzák ki, ők adtak egy tervezői társaságnak megbízást. Szeretném kérdezni Osztályvezető urat, hogy miért ezt a társaságot választották, akinek megbízást adtak és miért nem más tervező csapatnak. Osztályvezető úr.

Dr. Vincze András képviselő:
Nem ezt kérdeztem.

Dr. Filvig Géza polgármester:
Akkor mit kérdezett, hogy miért nem lett bemutatva? Nem vagyunk velük semmilyen kapcsolatban, semmilyen jogi kapcsolatban nem vagyunk. Hogy mutassuk be, nincs felhatalmazásunk bemutatni a munkájukat.

Dr. Vincze András képviselő:
Polgármester úr, ez nem igaz, Ön is tudja, hogy elkészült egy ilyen terv, Önnel is tárgyaltak. Tudja, hogy létezik egy ilyen terv. Ez egy önkéntes, jó szándékú kezdeményezés volt, szerintem semmiből nem tartott volna vagy őket ide meghívni, vagy felhatalmazást kérni, hogy az anyagukat egy prezentációban akár az Osztályvezető úr bemutassa.

Dr. Filvig Géza polgármester:
Tudom, láttam is. Képviselő úr még egyszer mondom, nem vagyunk velük szerződéses kapcsolatban, nincsen jogosultságunk az ő anyagokat használni. Az, hogy miért nem hívtuk meg? Mert volt egy másik tervezői társaság, akiknek ilyen szakértelmük van, emiatt nem.

Dr. Vincze András képviselő:
Nem értek egyet, de köszönöm, tudomásul veszem a választát.

Dr. Filvig Géza polgármester:
Az lehet, hogy nem értünk egyet, de nem vagyunk velük kapcsolatban. Vagyunk egy tervezői társasággal szerződéses kapcsolatban, és azért az ő munkájukat mutattuk be. Az Osztályvezető úr őköt választották, őkvelük van a főépítész is munkakapcsolatban hosszú évtizedek óta, a jó szakmaiságukra alapították a kiválasztás döntését, emiatt. Egyébként én is találkoztam ezzel a társasággal, a Karc nevű társaságról van szó. Az Eszperantó utcának a meghosszabbítását tervezték le az Alkotmány utcába becsatlakozva át az érseki palotán keresztül, a Vajason és a volt Foktői úti laktanya, a PIP Kft. tulajdonát érintő területre szel. Feltették a közösségi oldalukra, ezt bemutatták, nem értem egyébként Képviselő úrnak az igényét, hogy miért nem. Azért, mert azt az anyagot mutatjuk be, akik nekünk dolgoznak. Ők még nem. Nincs kizárva, hogy velünk dolgozzanak, nekem semmiféle problémám nincs velük, tehetséges fiatalok. Amikor a terv egyeztetés volt és a kecskeméti mérnöktársaság itt volt, akkor ők is meghívást kaptak, ők is elmondták a véleményüket, és ők is azt mondták, hogy nekik egy általuk jónak vélt koncepciótervük van, és egyáltalán nem vizsgálták a megvalósíthatósági szakaszt. Remélem így már akkor kielégítő a válasz, hogy miért nem

lettek meghívva. Nem megvalósítható, és ők is elmondták, hogy nem vizsgálták a megvalósíthatóságát a tervüknek, csak a struktúráját. Kérdéseknél tartunk, más kérdés felmerül-e a napirenddel kapcsolatosan? Amennyiben nem a kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e? Szabó Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm a szót. Köszönöm a választ a kérdéseimre. Most inkább csak egyetlen egyre fókuszálnék. Mondta Polgármester úr, hogy a Főépítész asszonnyal én beszéljek, hogyha kérdéseim vannak. Én úgy gondolom, hogy ezt a helyzetet a velük való hivatalos egyeztetések és folyamatos tárgyalások nélkül nem lehet megoldani. Tekintettel arra, hogy voltak itt ötleteik, sőt vállalásaik is, konkrét is az Érsek úrnak, sőt ha jól látom, nem biztos, hogy jól tudok térképet olvasni, de mintha az első megoldási javaslat nagyjából azt takarná, amit az Érsek úr itt akkor följánlott. Szóval ne haragudjon Polgármester úr, azt nem tudom elfogadni, hogy egy év után én beszéljek az Érsekséggel, hogy megoldódjon ez a probléma. Én szeretném megkérni Polgármester urat, hogy ezt a helyzetet valahogy rendezzük, ami itt akkor történt. És szeretném megkérni Polgármester urat, hogy valahogy próbáljuk bevonni az Érsekséget ennek a megoldásnak, illetve ennek a problémának a megoldásában. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Vincze András képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Hát szomorúan tapasztalom, vagy látom az előterjesztésből, illetve az itt elhangzottakból, hogy a valós megoldásra, vagyis a kelet-nyugati irányú gyűjtőút kivitelezésére még esély sincsen 3-4 évig, ugye az előterjesztés is ezt tartalmazza, illetve nem megvalósítható terveink vannak. Én szomorú vagyok ilyen vonatkozásban, annak viszont örülök, és ezt ne vegye senki személyeskedésnek, hogy legalább vége a sunnyogásnak, tehát ez végre legalább ki van mondva. Ezt mindenki sejtette, érezte, a városban is mindenkit kérdezgetnek ezzel kapcsolatban, de végre megtörténik egy kiállítás, és végre ezt face to face élő adásban elmondja az előterjesztő, illetve a lakosság elsőkézből értesülhet a jövőt illetően. Annak is örülök, hogy ha már csak ilyen félmegoldás, illetve a jelenlegi állapot kicsit feljavítása fog történni, útburkolat javítás, padka lesüllyesztése és így tovább, hogy ezzel kapcsolatban viszont semmilyenféle koncepcióterv nem fog itt készülni. Tegnap a Gazdasági Bizottságban körülbelül fél órát tárgyaltunk itt a képviselő urakkal erről, és egyöntetű volt a vélemény, bár akkor még az eredeti előterjesztés volt, és hát nagyon megdöbbsentem, hogy ott elleneztek szóban, aztán végül is csont nélkül egyhangúan megszavazták. Ennek ellenére úgy látom mégiscsak ezek a panaszos hangok eljutottak a Polgármester úrhoz, és nagyon örülök neki, hogy módosítja az előterjesztését, és nem lesz itt semmiféle koncepcióterv ilyen aszfaltozásra meg padka lesüllyesztésre, meg parkolóépítésre. Úgyhogy a parkolóépítések tárgyában már a meglévő Vonalvezető Kft. által elkészített tervekben is ott vannak a kész munkaanyagok, föl lehet használni. Már az első terv mindjárt úgy kezdődik, hogy 58 parkolót lehet csinálni a művház előtt. Osztályvezető úr elmondta, hogy ha a terv többi része nem is valósul meg, ez már eleve használható belőle. Tehát teljesen fölösleges erre újabb pénzt elkölteni, és örülök, hogy ezt végre belátta az előterjesztő is, és módosítja az előterjesztését, és bízom benne, hogy ez így át is fog menni. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nekem is csalódásomat kell kifejezmem azért, mert lassan egy éve derült ki, hogy a város ezt az akuttá vált problémát nem fogja tudni másképp megoldani, csak valamilyen elkerülővel, és gyakorlatilag semmi nem történt, egy év eltelt és semmi nem történt. Ön azt mondja, hogy elődeinknek ezt meg lehetett volna oldani, igen, csak azt elfelejtette mondani a tisztelt Polgármester úr, hogy akkor...

Dr. Filvig Géza polgármester:

Bocsásson meg, nem akarok, azért szakítom csak félbe, én nem azt mondtam, hogy elődeim megoldhatták volna, hanem ha egyszerű lenne, akkor ők már megoldották volna. Lehet, hogy félre tetszett érteni, és csak azért akarom korrigálni.

Király Róbert képviselő:

Bocsánat, így írtam föl, ha olyan egyszerű lett volna, elődeink megoldották volna, igen. Csak azt elfelejtette Polgármester úr hozzátenni, hogy akkor még volt tranzitforgalom, nem vált akuttá a gond vagy a probléma, és nem zárták le 100 évre ezt a területet, amire új megoldást kellett kitalálni. Ön elmondta gyakorlatilag a megoldást erre a problémára, a gyors megoldást. Azt nem értem, hogy ezeket akkor miért nem csináltuk meg akkor? Miért nem kezdtünk hozzá, hogy legalább a forgalom szempontjából ameddig megjönnek a tervek, a lakosság már érezze azt, hogy foglalkozunk vele, ezt sem értem. Inkább elköltöttünk 3.000.000 + Áfát – 3.810.000 Forintot, mert megnéztem az anyagot – egy olyan koncepciótervre, amiről akkor is tudtuk, hogy olyan kritériumokat fog tartalmazni, ami benne van az előterjesztésben, hogy érinteni fog nemcsak önkormányzati tulajdonokat. Tudtuk, hogy műemléki területek vannak ott, azt is tudtuk, hogy kell venni ingatlanokat, azt is tudtuk, hogy a településrendezési tervet át kell alakítani, sőt az meg egyértelműen látszott, hogy saját forrásból biztos, hogy nem oldjuk meg. Tehát ezeket a problémákat már egy éve is tudtuk. Most megcsináltattuk a tervet, elment 9 hónap, mert február 24-én volt ez a Gazdasági Bizottsági ülés, amin ezt a döntést meghozta a Bizottság. 9 hónap eltelt, és nem mentünk előre. Annyival, hogy elköltöttünk majdnem 4.000.000 Forint közpénzt. És ez miatt térnék arra vissza, hogy egy olyan mérnöki csoport viszont rakott le elénk egy használható olyan megoldást, amiben én úgy gondolom, hogy ha mindenki itt ült a tisztelt Képviselő-testület tagjai közül pont egy évvel ezelőtt, és remélem a memóriám nem csal, elhangzott az, hogy az egyház pénzügyi forrást és egyházi ingatlant érintő területeket is ad ehhez, hogy megoldást találjunk. Most meg elhangzott, hogy ez a megoldás azért lett levéve az asztalról, mert ezek a dolgok nem jöttek össze. Ezt sem értem, hogy közben mi történt az Érsekséggel, hogy hátat fordított a városnak. Annak az egynek viszont örülök, hogy nem költünk újabb közpénzt erre, és a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztály meg fogja ezt tudni oldani reméljen minél előbb, mert a város lakóinak már elfogyott a türelme. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, további vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani és nyilván a felvezetőmben is elmondtam, de zárszóként is, persze most megismertük ezeket a terveket, megismertük ezeket a koncepciókat, és most lehet pontosan látni, hogy ezeknek a nyomvonalvezetéseknek milyen fizikai igényei vannak, mekkora területeket érint, és nyilván itt a megvalósíthatóság, amit Osztályvezető úr is mondott, a megvalósíthatósági vizsgálatnál ezek megdőltek, hogy ezt gyorsan, hatékonyan nem tudja a város megvalósítani. Nem fizikai akadálya, tehát nem képességbeli akadálya van vagy pénzforrás akadálya, hanem egyáltalán fizikálisan, időben, hogy ezek kialakításra kerüljenek. Nem szeretnék 3-4 évet még itt arra várni, hogy kialakítsuk, a mostani forgalmi

helyzetet kell egy kicsit könnyíteni, kell komfortosabbá tenni, hogy a Plébánia köznél és a Haynald utcánál át lehessen közlekedni. És azt gondolom, hogy ez is segítség lesz a belvárosi forgalomnak a zökkenőmentesebbé tételére. De ahogy említettem, minden belvárosban zsúfolt a forgalom, Kalocsán sincsen másképp. Köszönöm szépen, nem jelentkezik senki hozzászólásra, a vitát zárom. A határozati javaslatot módosítom, kizárólag az 1. pontot tartom fenn, a 2, 3, 4, 5, 6. pontot leveszem szavazásról. A vitát zárva szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 179/2022. számú határozata

Kalocsa, Szentháromság tér – Szent István király út és Kossuth Lajos utca közötti szakaszának – gépjárműforgalom alóli mentesítése okán szükségessé váló önkormányzati úthálózat fejlesztési és forgalomszervezési beavatkozásainak előkészítése

Határozat

A Képviselő-testület:

1.) dönt arról, hogy a Szentháromság tér gépjárműforgalom alóli mentesítése miatt kialakult közlekedési nehézségek javítása érdekében szaktervező bevonásával kizárólag az önkormányzat tulajdonát képező meglévő közúthálózati elemek, közterületek fejlesztésére, adott esetben szükségessé váló forgalomtechnikai beavatkozások, új parkolóhelyek kialakítására koncepcióterv kerüljön kidolgozásra 2023. február 28-ig.

2. Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, Viski Károly Múzeum és a Kalocsai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsoljon Jegyző úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület. Az előterjesztésből látható, hogy 3 olyan időközben bekövetkezett esemény történt, amely miatt szükséges, hogy az alapító okiratok módosításra kerüljenek. Egyrészt pályázatot nyert, szükséges a művészeti tevékenységek és tevékenységi kör felvétele, gazdaságfejlesztési tevékenység felvétele, illetve hagyományos gondoskodás tevékenységi kör felvétele, ez a Viski Károly Múzeumnál. A Szociális Központnál úgyszintén szükséges új tevékenységi kör, szintén pályázat miatti felvétele, illetve a Polgármesteri Hivatalnál pedig a népszámlálási feladatok elszámolása miatt szükséges a statisztikai adatszolgáltatás felvétele.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdése valakinek a napirenddel kapcsolatosan? Amennyiben nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Pécsi Vivien képviselőasszony, parancsoljon.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más vélemény nincs, a vitát zárom, szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat az írásban kiküldött anyag változatlan hagyásával, erről kérnék szavazást.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 180/2022. számú határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, Viski Károly Múzeum és a Kalocsai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő- testülete

- 1.) elfogadja a **Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ** 2020.10.07. napján kiadott KVÖSZK-A-3-2020. számú alapító okiratának alábbiak szerinti módosítását:
- 2.)

Okirat száma: KVÖSZK-A-1-2022

Módosító okirat

A Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ a Kalocsa Város Önkormányzata által 2020. október 10. napján kiadott, KVÖSZK-A-3-2020. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 180/2022. számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

Az alapító okirat 4.4 pontjába foglalt táblázat a következő 10. sorral egészül ki

4.4 A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése

Sorszám	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
10	107080	esélyegyenlőség elősegítését célzó tevékenységek és programok

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt, időbélyegző szerint

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását készítse el és az ehhez kapcsolódó változás bejelentést a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása felé tegye meg.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 181/2022. számú határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, Viski Károly Múzeum és a Kalocsai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő- testülete

- 1.) elfogadja a **Viski Károly Múzeum** 2020.10.13. napján kiadott VKMK-A-1-2020. számú alapító okiratának alábbiak szerinti módosítását:
- 2.) Okirat száma: VKMK-A-1-2022

Módosító okirat

A Viski Károly Múzeum a Kalocsa Város Önkormányzata által 2020. október 10. napján kiadott, VKMK-A-1-2020. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 181/2022. számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

Az alapító okirat 4.4 pontjába foglalt táblázat 1. és 6. sorai helyébe a következő rendelkezés lép, a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával

4.4 A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése

Sorszám	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	082030	Művészeti tevékenységek
6	082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása

Az alapító okirat 4.4. pontjába foglalt táblázat a következő 8. sorral egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

Sorszám	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
8	082094	Közművelődés - kulturális alapú gazdaságfejlesztés

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt, időbélyegző szerint

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását készítse el és az ehhez kapcsolódó változás bejelentést a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása felé tegye meg.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 182/2022. számú határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, Viski Károly Múzeum és a Kalocsai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja

- 1. A Polgármesteri Hivatal 2015. január 22. napján 2/2015. határozat alapján kiadott alapító okiratának módosítását az alábbiak szerint:**

Módosító okirat

A Kalocsai Polgármesteri Hivatal Kalocsa Város Önkormányzata által a 2015. január 22. napján kiadott 2/2015. határozat számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületének 182/2022 számú határozatával elfogadott módosító és egységes szerkezetű alapító okiratokra figyelemmel a következők szerint módosítom:

1. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A §-a alapján az alapító okirat új formátumban kerül kiadásra.
2. Az alapító okirat 4.4 pontjába foglalt táblázat a következő 4. ponttal egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

Sorszám	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
4	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. január 22. napján kelt 2/2015. határozat okiratszámú alapító okiratot visszavonom.

3. Ingatlan értékesítésére pályázati kiírás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Amit említettünk már korábbi testületi üléseken is, Kalocsa Város Önkormányzatának tulajdonát képezi a Kossuth Lajos utca 14-16 szám alatti ingatlan, a volt Hunyadi Kollégium, ahol a Vagyon Kft. dolgozott, irodákat üzemeltetett. Megépült az új létesítményük a Paksi közti lakóteleppel szemben „Iparterület fejlesztés Kalocsán” pályázat keretében. A pályázatot ki is írta az önkormányzat annak a hasznosítására a cégnek, úgyhogy most a fűtési idényben a Vagyon Kft-nek a vezetése és titkársága beköltözött a Szent István 2-4-be, ott látják el feladatát. Üresen áll a Kossuth 14-16, hasznosításra tervezte ezt az ingatlant a város, ezért egy pályázati hasznosítást ír ki, értékesíteni kívánjuk. Egyelőre nincs olyan hasznosítási cél, amely a város javát tudná szolgálni ebben az épületben, így magánszektorban kínáljuk fel hasznosításra. Vásárolják meg és legyen jó gazdája, új gazdája valaki ennek az épületnek. A pályázati kiírás mellékelve került az előterjesztésben, az értébecslés kiküldésre került a Képviselő-testület tagjai részére, úgyhogy minden információ ebben fellelhető. Szeretném kérdezni a Képviselő-testület tagjait, hogy kérdése, van-e valakinek a napirenddel kapcsolatosan? Király Róbert képviselő úr parancsoljon, hallgatom a kérdéseit.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr, Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy az ingatlan helyi védettség alatt áll, ezt tartalmazza az előterjesztés is, ez milyen biztosítékot jelent? Tehát mit jelent ez későbbi üzemeltetés vagy átalakítás szempontjából? Tehát miben védi ezt a város a műemlék épületet? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nincs más kérdése Képviselő úr? Jegyző úr, parancsoljon, megadom a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az épületnek a főbb jellemzőit nem lehet megváltoztatni, tehát külső homlokzat, párkány magasságok nyílászárók elhelyezkedése, de Képviselő úr, átadnám a szót az Osztályvezető úrnak, ez inkább műszaki rész. Ja, korábban elment. Ebben az esetben az épületnek, amit mondtam az előbb, a főbb kinézeti jellemzőit meg kell, hogy őrizze a leendő vevő is. Tehát belül fog tudni bizonyos átalakításokat végezni, azonban az épület külső jellegét meg kell, hogy őrizze, tehát attól nem kell félni, hogy teljesen át fogja építeni modern épületté, hanem ennek az épületnek a formája meg kell, hogy maradjon.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Jegyző úr, Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak hallgatjuk a kérdéseit, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. 2. kérdésem van, egyik Polgármester úrhoz, másik Alpolgármester úrhoz. Alpolgármester úr felé szeretném címezni az elsőt. Mi a véleménye Alpolgármester úrnak ahhoz a saját mondatához, amit 2015-ben mondott, amikor úgy fogalmazott, hogy a városi ingatlaneladásból kívánja megoldani a városvezetés a költségvetési hiányt, és ez már-már a város tönkretétele, illetve az értékeinek az elkótyavetyélése. A Polgármester úrhoz pedig egy 2016-os mondata iránt szeretnék érdeklődni, hogy a mai relációban mégis mi a véleménye arról, hogy 2016-ban azt mondta, hogy vagyoneledásból több mint 500 milliós bevétele van a városnak. Ez az év végére elfogy, másfél év alatt félmilliárd ingatlanértékesítést éltünk föl. A mostani adóemelésekből x millió többletbevételt remélünk, meddig lesz ez elég a jelenlegi kiadásokkal, hiszen úgy vélem, a rossz gazdálkodás kellemetlen tényeit hamis eredmények látszatával igyekezvén elrejteni, Patyomkin faluvá teszi Kalocsát a polgármester. Ezt Polgármester úr mondta 2015-ben egy hasonló vitában. A kérdésem, hogy mi a véleménye így a mai előterjesztés kapcsán erről? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mikor volt ez a nyilatkozatom?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

2016. novemberben.

Dr. Filvig Géza polgármester:

2016-ban novemberben, 6 évvel ezelőtt. Igen, Képviselő úr, köszönöm szépen a kérdését. Nagyon megtisztelő, hogy így utána olvas ezeknek a nyilatkozataimnak. 2016 novemberében az volt Kalocsa városának az érdeke, amit akkor mondtam, 2022 novemberében Kalocsa városának az érdeke, a fejlődésünknek az útja és az, hogy a város fennmaradjon, pedig most az általam beterjesztett előterjesztés az az érdeke. Akkor is Kalocsa város érdekét néztem, most is ezt nézem és meggyőződésem, hogy a megváltozott gazdasági körülmények között 6 évhez képest a megváltozott gazdasági körülményekhez képest Kalocsa városának ez szolgálja a javát. Alpolgármester úrnak is megadom a szót a válaszára, parancsoljon Alpolgármester úr.

Simon Zoltán alpolgármester:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én is köszönöm Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak, hogy ilyen fontos, nyomatékosan követi, hogy évekkal, én például lehet hogy mondtam ezt, nem tudom, elképzelhető, hogy milyen megnyilatkozásaik voltak, de a Polgármester úr részben már választ adott erre, mindkettőnk megnyilatkozására. Hiszen az én mondatom 7 évvel ezelőtt hangzott el, hát nem kell felhívnom a figyelmét senkinek arra, hogy 7 év alatt mennyi változás történt. Rendkívül megváltoztak a gazdasági viszonyok és nyilvánvaló, hogy egy önkormányzat életében különböző időszakok vannak. Vannak könnyebb, nehezebb és nagyon nehéz időszakok. Jelenleg ezt a legutóbbit éljük meg, nem kell ecsetelni, hogy miért. Nagyon sok olyan többletkiadás terheli az önkormányzatot, amit 7 évvel ezelőtt, vagy még 2 évvel ezelőtt sem tudtunk volna elképzelni. Nyilvánvaló, hogy észszerűen kell gazdálkodni mindennel, észszerűen és felelősségteljesen, és ebbe abszolút belefér az, hogy adott esetben a város érdekében és a város problémamentes működése érdekében akár egy ingatlantól meg kell válni. Képviselő úr is olvasta az anyagot, az első oldal közepén található az a mondat, hogy az ingatlan használatában bekövetkező változások miatt sürgősen az ingatlant fenntartani. Én továbbmennék, nemcsak sürgősen, hanem indokolatlan plusz költségeket jelent a város számára. Én azt hiszem, hogy több olyan indokot is elmondtam az elmúlt

mondataiban, ami indokolja ennek az ingatlan az értékesítését. Még egyszer mondom, egy adott helyzetben felelősséggel kell dönteni, és én vállalom ennek a felelősségét, hogy megkíséreljük eladni a városnak ezt az ingatlanát. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a választát. Kérdéseknél tartunk, Szabó Balázs képviselő úrnak hallgatjuk a kérdéseit, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Látjuk, hogy az ingatlan az értékbecslés minimum árán kerül meghirdetésre. Ennyi a törvényi kitétel, ha jól tudom Jegyző úr, hogy ezért kell értékbecslés, mert az értékbecslés alatt nem lehet meghirdetni. De az értékbecslés fölött meg lehet. Kérdésem az, hogy miért megint a minimum áron hirdetünk meg egy ingatlant. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, megadja a választ. Az önkormányzat alkalmanként szakirányú kérdésekben szakértőkhöz fordul, és egy értékbecslő is egy ilyen szakértő. Mondja meg azt a minimális árat, ami annak az értékét képviseli. Minden értékesítésünkénél ez történt. Megkérdeztünk egy értékbecslőt, ő mondott egy minimális árat, és ugyanezt a minimális árat írtuk ki a pályázatban. Ajánlatokat várunk, és jelen esetben 270.000.000 Forint a minimális ára. Amennyiben jön ajánlat, és nyilván az ajánlattevő majd eldönti, hogy magasabb árat kíván-e adni vagy alacsonyabb árat, ha jön érvényes ajánlat, akkor azt majd a Bizottság a Képviselő-testület elé fogja terjeszteni és a Képviselő-testület eldönti, hogy azért az árért értékesíti vagy sem. Ezek szakkérdések, hogyha minimálár fölötti árat jelölne meg a Képviselő-testület a kiírásban, akkor megint az a kérdés is felmerülhetne, hogy mi indokolja ezt, miért annyival emeljük, miért nem többel, miért nem kevesebbel, tehát ez szakkérdés, ezt a szakértő megvizsgálta. Én megmondom őszintén, nem értek hozzá, hogy melyik ingatlanak pontosan mennyi az ára, ezért fordulunk szakértőhöz, és ő szabja meg. Minden egyes pályázatunk így működött, mondják meg mennyi a minimális ár és értelemszerűen a Képviselő-testületnek van arra lehetősége, hogy ezt elfogadja, és amikor ajánlat jön, akkor döntsön majd az értékesítésről. Tehát a válaszom: szakirányú kérdés, szakértőt kértünk meg rá. Dr. Vincze András képviselő úrnak hallgatom a kérdéseit.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Az lenne a kérdésem, hogy más jellegű hasznosítás szóba került-e az ingatlan kapcsán? Gondolok itt bérbeadásra vagy inkubátorház jelleggel irodahelyiség biztosítása vállalkozások részére. Tudom, hogy van inkubátorházunk az Ipari Parkban, voltunk is kint, a testület tagjai is, az teljesen más jellegű, az inkább egy műhely jellegű, nagyobb léptékű. Itt például nagyszerű lenne, mivel eddig is irodának használta bizonyos részeit Vagyon Kft. De kis helyigényű tanácsadó irodának, biztosítási alkuszoknak, bárkinek akár ki lehetne ilyet alakítani, és egy vállalkozási tevékenységből szolgáltatás keretében ebből tudna bevételt generálni az önkormányzat. Nagyon sok városban van erre példa. Csak kérdés, hogy ezt felmerült-e, kalkuláltak-e ezzel?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Felmerült, kalkuláltunk. A megváltozott energiaárakban nem lenne ez életképes, nem lenne piacképes. Nincs is ilyen igény rá egyébként, hogy ezt valaki ilyen formában hasznosítaná, úgyhogy ennek az életszerűsége nem reális más irányú hasznosításban, úgyhogy ezért sem gondolkodtunk az előterjesztéssel ellentétes, tehát egy olyan rövid távú hasznosításban,

amelyik bérleti jogra alapulna. Szeretném kérdezni, hogy kérdése van-e még valakinek? Szabó Balázs képviselő úr jelentkezett újra a kérdésekben.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen. Úgy érzem, hogy nem kaptam választ a kérdéseimre, ezért feltenném még egyszer, csak most egy gyakorlati példával szemléltetve. Mondjuk Polgármester úr Ön, mint szakértő egy autóról megállapítja, hogy 5.000.000 Forintot ér, akkor azt 5.000.000 Forintért hirdeti meg a használtautón? Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, nem értem a kérdését.

Szabó Balázs képviselő:

Bocsánat, visszavonom a kérdésemet, köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem értem a kérdését, mert más az, hogy valamit eladásra kínálok, vagy megpályáztatom és ajánlatokat várok.

Szabó Balázs képviselő:

Visszavontam a kérdésemet, köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Akkor rendben, köszönöm. Van-e valakinek még a továbbiakban kérdése? Amennyiben nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Hallgatom a képviselői véleményeket. Dr. Vincze András képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Már korábban is téma volt ennek az ingatlan az értékesítése, illetve akkor még az volt a téma, hogy más célú hasznosítása, amiről aztán kiderült, hogy ez gyakorlatilag az értékesítést fogja majd jelenteni. Nekem elvi problémáim vannak ezzel, én azt gondolom, hogy az önkormányzat ingatlanvagyonában jelenleg ez még egy jelentős nagyságrendű tartalék, ami később, lehet, hogy most nem tudjuk hasznosítani, főleg a mostani energia problémák közepette, de én úgy gondolom, hogy ezt nagyon nem kellene az önkormányzatnak értékesíteni ezt az aranytartalékot, hogy így mondjam. Akár később ez jó lehet fedezet felajánlásra is, vagy fedezetkénti felajánlásra, vagy bármi másra. Többször nagy szócsaták vannak itt ebben, hogy ne értékesítsük, mert elmegy kiflire, elmegy működésre, elműködjük, jönnek az ellenérvek Polgármester úr részéről, hogy nem igaz, teljesen máshogy látják itt a képviselők a helyzetet. Vagyonból vagyon lesz, vagyonra lesz fordítva befolyt vételár más ingatlanértékesítések kapcsán is, és akkor gondolom ezen ingatlan kapcsán is. Én akkor viszont azt mondom, hogy ez nagyon helyes, ha ez így van, akkor ebben az esetben ez talán támogatható is lenne, de akkor legyünk következetesek, és akkor ezt mondjuk is ki határozatban. És lenne is akkor egy módosító javaslatom mindjárt ezzel kapcsolatban. A határozati javaslatához, nem a rendelet tervezethez, hanem a határozati javaslatához, mégpedig a 2-es pont az a következőként módosuljon, vagy szóljon: a Képviselő-testület akként határoz, hogy az ingatlan értékesítése esetén a befolyt vételár teljes összeggel és kizárólagosan Kalocsa város ingatlanvagyonának fejlesztésére és gyarapítására kerül felhasználásra. Tehát akkor ezt mondjuk is ki, ne csak beszéljünk róla. Ingatlanvagyonból ingatlanvagyon. És akkor a jelenlegi 2-es az nyilván 3-as lesz. Ez lenne módosító javaslatom, köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Király Róbert képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Bagó képviselő úrhoz csatlakoznék, az internet nem felejt és nem kellett sokat keresnem, csak 3 évre visszamenni. A kampány hajrájában Ön azt mondta, hogy „kedves kalocsaiak, nagy a tét. Az elmúlt 5 évben szeretett városukban nem mentek jó irányba dolgok. 5 év alatt Kalocsa felélt több mint 500.000.000 vagyonelemét”. Most akkor én gyors számítással kiszámoltam, hogy Ön egy év alatt 530.000.000 Forintot fog elkölteni, és 260.000.000 szerepel a költségvetésben, és hogyha a pályázati összeg nem fog változni, akkor ez 270.000.000-ba van betervezve ez az épület, az 530.000.000. Aztán még folytatta ezt az elmélgését, hogy „számottevő fejlesztés, beruházás, munkahelyteremtés nem jött hozzánk, a működő tőke elkerül bennünket, szinte teljesen elszigetelődtünk”. Miért látom én azt kedves Polgármester úr, hogy ugyanez a helyzet most is?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a véleményét. Kákonyi István képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja, köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon, hallgatom a véleményét.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A véleményeknél vagyunk, én csatlakozom az előttem szólókhoz, nekem is az a véleményem, hogy tulajdonképpen a város vagyonának a felélése zajlik. Fogalmazhatnék úgy is, ahogy Alpolgármester úr fogalmazott anno, hogy az elkótyavetyélése. Én megértem azt, hogy megváltozott a gazdasági környezet, azt is megértem, hogy energiaválság van, de azt nem értem meg, hogy miért kell akkor egy ilyen vagyontárgyat eladni, amikor úgy indult a ciklus, hogy fényes tekintettel és könnyes szemmel magyarázták nekünk egy formális, illetve pontosabban egy informális egyeztetésen, hogy itt a paksi beruházás vonatkozásában Innovációs Központot kell létrehozni, mert mennyi beruházást fog menedzselni és milyen pályázatokat fog idehozni az Innovációs Központ. Ehhez képest ciklus végére több százmillió Forintunkba kerül az Innovációs Központ, és azon kívül, hogy több tízmillió Forintos koncerteket meg bulikat szervez a városban, azonkívül, hogy van semmire nem használható elektromos töltő a Kubikus parkban és még sorolhatnám, azonkívül nagyon sok pénzt elköltünk ezen kereteken belül szerintem feleslegesen. És ahelyett, hogy menne a facebookozás, meg a reprezentáció, meg a különböző mindenféle ilyen álságos jótékonykodások a vállalkozók pénzén a városban, ahelyett szerintem azt a hiányzó összeget az elmúlt 3 évben, ami egyébként pillanatnyilag a költségvetésben benne van, azt valóban néhány ingatlanunk eladásával az Ipari Parkban, hiszen azok ugye beruházások, és egy felelősebb, hozzáértő gazdálkodással meg lehetett volna oldani. Az, hogy ide jutottunk, hogy most napirenden azt kell tárgyalnunk, hogy azt a Hunyadi Kollégiumot, amit egyébként az érsekektől, anno az érsekektől kaptunk, és lakossági hozzájárulással épült, benne van az anyagban, amit egyébként mellékeltek, azt most eladjuk és elműködjük, úgy, hogy több tízmillió Forintokat kifizettünk mindenféle szekszárdi cégnek közben takarításra

meg satöbbi, ami az előző, kettővel ezelőtti előterjesztésben volt, ezt én abszolút nem tudom támogatni. Itt ahogy Vincze képviselő úr is mondta, itt ebben a városban most már egy hozzá nem értő gazdálkodás folyik, egy tűzoltás, egy kapkodás, viccparádé, hogy a rendszerváltás óta ennyi rendkívüli testületi ülés nem volt a városban, mint most. Összevissza mennek a dolgok és oda jutunk, hogy ekkora értékű ingatlaneladást kell napirendben tárgyaljuk. Ezt én gyalázatosnak tartom, úgyhogy a magam részéről biztos, hogy nem fogom támogatni, köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és ott a Pénzügyi Osztályvezető úrtól egy elég részletes és kiterjedt indoklást is meghallgattunk, ami a Bizottságnak egyébként az ellenzéki tagját is meggyőzte arról, hogy szükséges sajnálatos módon ez az eladás, úgyhogy a Bizottság az egyhangúlag támogatta. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Szabó Balázs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen. Először Polgármester úrnak arra a bevezető mondatára reflektálnék, ami így hangzott, hogy egyelőre nincs olyan hasznosítási célja ennek az épületnek, amely a város hasznát szolgálja. Hát lehet, hogy egyelőre nincs, de ha ezt eladjuk, akkor nem is lesz. Márpedig itt így van, elhangzott Paksi beruházás, hídépítés stb. stb., ami egyértelműen szükségessé tenné azt, hogy egy ilyen nagy múltú és ilyen jó adottságokkal bíró épülete legyen a városnak, hiszen azt tudjuk, hogy amúgy se bővelkedik a város szálláshelyekben, az önkormányzatnak meg ez volt az utolsó – fogalmazzak így, mentsvére, – ahol legalább egy 40-50 embert el tudott szállásolni. Nyilván ezt nem is kell szerintem magyarázni, mert nyilván nem jókedvében tette ezt az előterjesztést a Polgármester úr. A másik dolog azért amire reflektálnék, itt több képviselőtársam is idézett régi felszólalásokat, és erre azt mondták, hogy akkor volt egy helyzet, meg most is van egy helyzet. Nem, a helyzet ugyanaz, mint akkor, az okok változtak. Az ok akkor az volt, hogy volt egy megörökölt helyzete az önkormányzatnak, ami olyan anyagi helyzetet jelentett, hogy nyilván az akkori polgármesternek meg kellett azt oldania, hogy azt a 180-200 milliós lukat betömje. Az akkori polgármester is úgy fogadta a költségvetést, hogy csak egy ilyen nevezzük „fiktív sossal”, ugye ingatlaneladás, de hozzá még akkor semmilyen konkrétum nem csatolódott. Sajnos ez most is így zajlott 2022-ben. Értem én, hogy most a problémát nem az okozza, hogy mit örökölt ez a városvezetés, hanem a az energiaválság elsősorban. Na de a helyzet ettől függetlenül nem változott. Most van egy luk a költségvetésben, ezt akkor is mondtam februárban, nyilván azért is nem fogadtam el a költségvetést, mert nem láttam biztosítottak azt, hogy ez a luk hogy lesz betömve. Az akkori polgármesternek így van, lehet, hogy ennyi volt a képessége, ennyi volt a kapcsolatrendszere, de sajnos így tudta megoldani, olyan javaslatokkal, amit itt ketten vállalva harcoltunk ellene, hogy megtegye. Még egyszer mondom, lehet, hogy az okok most mások, most az energiaválság idézi elő, de a helyzet teljesen ugyanaz. Van egy helyzet, igen, mínuszos a város költségvetése, így van, ahogy Körmendy képviselőtársam mondta, van ott egy 260 milliós luk, ezt így van, ezt elő kell teremteni. Én megmondom őszintén, nyilván én nem az Ön csapatában voltam a választásokkor, de mikor Ön megnyerte, igen ez is elhangzott, hogy miket ígért stb. stb., én azért azt reméltem, hogy tényleg tudja ezeket tartani, mert ha ezt tudja

tartani, amiket ígért, akkor az a városnak jó. Na most azt látom, hogy sajnos nem tudja. Az előző polgármester, ha már itt fölhoztuk a 2016-os helyzetet, még egyszer mondom, én nem látok különbséget a helyzet között, csak az okokban, ennyi képességgel és ennyi kapcsolatrendszerrel rendelkezett, hogy ingatlaneladásból, egyéb vagyoneledásból tudta pótolni hiányt. Én nagyon reméltem, hogy Önnek jóval nagyobbak a képességei és jóval nagyobb a kapcsolata annál, hogy ezt a helyzetet ugyanúgy oldja meg, mint az a rendszer, vagy az az illető, akit annak idején kritizált, mondjuk, hogy joggal, mert együtt kritizáltuk. Úgyhogy én nagyon remélem, még egyszer mondom tudom jól, hogy ezt Ön nem jó szándékból hozta be, tudom, hogy Önnek is az volna a legjobb, ha tudná teljesíteni azt, amit annak idején ígért olyan emberekkel az oldalán, akik most én úgy érzem, hogy kicsit magára hagyták Önt, ugye itt több miniszter és államtitkár is felvonult a városban, de én kérem és nagyon remélem, hogy próbálja meg az Ön kapcsolatrendszerét és az Ön képességeit latba vetni, hogy azt a költségvetési hiányt ne olyan módszerekkel kelljen betönni, mint annak idején 2016-ban, ami ellen Ön is teljesen joggal felszólt. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak, Dr. Vincze András képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és 4 igen és 2 nem szavazat arányában elfogadásra javasolta.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Alakul ez jól, a politikai hangulat, ezt érzékelem. És amikor belefogtunk ősszel ebbe a válságkezelésbe, akkor ezt kértem a tisztelt Képviselő-testülettől, a tisztelt ellenzéki képviselőktől is, hogy most nézzük a város érdekét ebben a kiélezett nehéz helyzetben, és fogjunk össze és vezessük át együtt közösen Kalocsa városát ezen a háború okozta rezsváltságon. Úgy látom, hogy teljesen magamra, magunkra maradunk itt a Fidesz-KDNP-KJE képviselőkkel és az ellenzék az első adandó alkalommal, amikor azt érzékeli, hogy most van nehézsége a városnak, van nehézsége a polgármesternek, gyorsan előveszi a bunkósbotot, azt elkezdi ütni, hogy nesze sánta itt egy púp, nem segíték rá. Megmondom őszintén, erre is számítottam. Arra viszont nem számítottam, hogy a nagy rutinos ellenzéki képviselők ilyen figyelmetlenek. Arra nem számítottam, hogy a nagy rutinosnak mutató ellenzéki képviselők, és most Szabó Balázst ki szeretném emelni, és nagyon korrekt a hozzászólása, hogy látja a nehézségeket és hogy van-e képesség mással megoldani, van képesség mással megoldani, és Önt most nem értem ezalatt, de Király Róbert és Bagó Zoltán, mint vezérszónokok az ellenzékéből, sokkal többet néztem ki Önökből, azt hittem, hogy jobban felkészülnek erre a témára, ráadásul úgy, hogy egyből így kardot rántanak és tört szúrnak belém. És nyilván igen, a polgármesteri kampányuk elindult, és ezzel megvillogtatják a karmaikat. Király képviselő úrtól egy kicsit nehezen veszem a kritikát és ezt, hogy milyen felélések vannak, és miket kér rajtunk számon. Azért veszem tőle nehezen a kritikát, Képviselő úrnak volt egy vállalása, mikor is a Covidban felajánlotta képviselői tiszteletdíját, hogy akkor majd kutyafuttatókat csinál a város 2 pontján a körzetében. Azok hogy állnak Képviselő úr? És Ön mondja, Ön kritizálja az én munkámat? Ön vádol engem különböző felélésekkel? Milyen javaslata volt bármi is ez az elmúlt 3 éve alatt? De most Bagó képviselő úrhoz fordulok a 2 ciklus országgyűlési képviselőség Európa Parlament megyei közgyűlési alelnökség, Európai Parlamenti képviselőség. Hány évig volt az Európai Parlamentben Brüsszelben?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Európai, mindig elhibázza Polgármester úr. Európai Parlament. Egyszer négyet, meg egyszer több mint egy évet. 1 év három hónapot. Iriglyi Polgármester úr, tudom, szokta mondani.

Dr. Filvig Géza polgármester:

5 évet volt Brüsszelben. Én azt hittem, hogy egy kicsit többet látnak ebből, és miről szól az előterjesztés. De nem arról szól az érdemi vita, nem az előterjesztésről, csupán politikai kampány szövegeket, hangzatos, jó szlogeneket dobnak be, amellyel most felhívhatják magukra a figyelmet. Szintén nem kell dolgozni, nem kell felelősséget vállalni a város vezetésért, csak hangzatosan lehet szónokolni átszellemülten. És most térjünk rá az előterjesztésre. És Vincze András képviselő úrhoz is fordulok a módosító javaslata vonatkozásában, hogy az értékesítés esetén mire fordítsa a város ezt a felhasználást. Ez az előterjesztés egy pályázati kiírásról szól, a tárgy is úgy szól, ingatlan értékesítésre pályázati kiírás, tehát kiír az önkormányzat egy pályázatot, és most elmagyarázom, hogy mire gondolok, amikor azt mondom, hogy Király képviselő úrtól és Bagó képviselő úrtól sokkal többet nézek ki. Ugyanis azt hittem, hogy elolvassák a pályázati felhívást, mert ha elolvasták volna pályázati felhívást, akkor látható, hogy a pályázatok benyújtási határideje 2022. december 13. és 2023. január 16. Tehát amennyiben eredményes pályázat születne ebben a kiírásban, amennyiben visszahozva ezt a Képviselő-testület úgy dönt, hogy igen, értékesíti, a bevétel bejön az önkormányzathoz, melyik költségvetési évet érinti ez? A 2023-ast. Tehát amit Önök mondanak a 2022-es évi gazdálkodásra, hogy milyen felélés és tűzoltás, ez nem helytálló, ez egy téves megközelítés, mert még a pályázati benyújtási határidő is már a 2023-at érinti, ebből nem lesz bevétele az önkormányzatnak 2022-ben. Úgyhogy amiket Önök mondanak, azt határozottan visszautasítom. Valamint a 12. pontra is fel szeretném hívni a figyelmet, és Vincze képviselő úrnak szeretném kérni, hogy most ezt fontolja meg, a 12. pont a pályázatban, a kiíró fenntartja magának, hogy az eljárást bármikor eredménytelennek nyilváníthatja, vagy a pályázati kiírást visszavonhatja. Tehát megnézzük, hogy erre az ingatlanra van-e érdeklődés, milyen hasznosítási célt jelöl meg valaki, milyen összegben, és akkor majd dönt róla az önkormányzat. Semmiféle kényszereladás nincs a 2022-es évben, van egy olyan épülete Kalocsa városnak, ami egy értékes, frekventált helyen lévő épület, tehát nagyon-nagyon fontos az, hogy találjuk meg ennek a hasznosítási formáját. Semmiféle hasznosítási formát nem tettek képviselők, tisztelt ellenzéki képviselők, hogy hogy járjon el a város jó gazdaként. Itt most nyitott a lehetőség egy pályázati felhívással, megnézzük, megszondázzuk a privát szférát, hogy van-e valakinek egy jó ötlete, egy jó ajánlata arra, amely a város javát tudja szolgálni. Köszönöm szépen, sajnálom, hogy ilyen vitákat kell folytatnunk, sajnálom, hogy már elindul az önkormányzati választási kampánya, de hát igen, ezt Önök úgy gondolják, hogy ezt ki kell használni, és azt is nagyon sajnálom, hogy semmiféle javaslatot nem tesznek a válságkezelésben itt az önkormányzatnál. Dr. Vincze András képviselő úr jelentkezik szólásra, másodszor adom meg a szót, parancsoljon képviselő úr.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. És köszönöm a tájékoztatást is. Természetesen átnéztem az anyagot, és ismerem a 12. pontot, amit már korábban a Jegyző úrral is kitérgyaltunk. Ez egy elég komoly és kemény vétó a pályázati eljárás során a 12-es pont, illetve az is teljesen egyértelmű, hogy jelen pillanatban pályázati kiírás történik még csak. Ettől függetlenül semmi ellentmondást és kivetnivalót nem látok abban, hogy az általam előterjesztett módosító javaslat bekerüljön a jelenlegi határozati javaslat szövegébe, úgyhogy én ezt fenntartanám nem látok ebben zavart.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Más vélemény, hozzászólás van-e? Király Róbert képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Kihasználom a lehetőséget, ha már megszólított, akkor néhány szót szóljak ez ügyben. Én úgy gondolom, hogy egy olyan napirendi pontot tárgyalunk, ami hát Kalocsa számára, a lakosság számára ez egy olyan dolog, hogy mindenféleképpen emocionálisan, sok mindenben érinti a lakosokat. Nem biztos, hogy az a legjobb megoldás, ha most ingatlant értékesítünk, ebben nem igazán látok politikai problémát. Én Önt idéztem, nem, semmiféle hangzatos dolgokat nem mondtam, én Önt idéztem, egyszerűen visszamondtam, amit Ön mondott. Semmiféle politikai felszólamlás ebben nem volt, az Ön által állított tényeket soroltam föl. És azt szeretném visszautasítani, hogy nem adtam be javaslatot, nem egyet, nem kettőt beadtam, ma is például egy sürgősségit, és ugye levették ezt a napirendről. A másik az, hogy Ön tudja legjobban, hogy a kutyaftattató projekt nincs elfelejtve, a Paksi közben a kerítésnek az elkészülését vártam meg velem, és azt is tudja Ön Polgármester úr, hiszen megbeszéltük, hogy a Vidats utcában pedig kérték a lakók, hogy másra használjam föl ezt a 13 havi összeget, amit felajánlottam, úgyhogy ott pedig valami más projektet fogok kitalálni. Szeretném azt is mondani Önnek, hogy a Paksi közben a kerítés kész lett, ott 10 db a fát kiszedtek a kerítésnek az építéskor, ezt jövő héten én saját képviselői díjamból fogom pótolni. És azt szeretném csak mondani, hogy Ön mindig azt mondja, hogy szolgáltatást vállalt Kalocsa városért, én látom, hogy tegnap is dolgozott ez ügyben, hiszen fönn volt Balla György miniszteri biztostól, és remélem, hogy jelen esetben is jó híreket hozott a város érdekében. És ez lenne a fontos, nem a politikai felhang, amit Ön emleget. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Csak egy pár mondatot engedjenek meg, ha már mégis rám is hivatkozott a Polgármester úr. Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik az az, hogy Polgármester úr úgy kezdte a bevezetőjét, hogy a háború okozta rezsváltság miatt tartunk itt. Mindannyian tudjuk itt ebben a teremben újságolvasó emberként, hogy ez baromság. Az, hogy itt nem mondtuk így ennyire a Polgármester úrnak az arcába az azért van, mert udvariasak vagyunk, de természetesen semmi köze nincsen a háború okozta rezsváltságnak ahhoz, hogy Polgármester úr úgy döntött, hogy értékesíteni kívánja a kollégiumnak az épületét. Ez egy összetett kérdéskör, ennek egyik része a háború, egy másik része a rezsváltság, a 3. része pedig az az, hogy mi vezetett addig egyébként Kalocsán, hogy most erről kell döntenünk. A másik pedig amit szintén Polgármester úr mondott itt a válaszában, az nagyon tetszett az a mondat, le is írtam magamnak, hogy megszondázzuk a privát szférát, hogy van-e valakinek egy jó ötlete. Hát igen, ez megy most már 3 éve, hogy nincsenek az önkormányzatnak jó ötletei. Szondázza a privát szférát, elmegy koldulni, elmegy ide-oda-amoda, sajátmárkás kezdeményezés alig-alig van, kreativitás alig-alig van, én ezeket mondtam el mindenféle politikai felhang nélkül. Ideje lenne már végre arra fókuszálni, amit egyébként Szabó képviselő úr is, meg Király képviselő úr is elmondott, múlt héten találkozott a miniszter úrral Szocsiban, biztos jó idő volt, biztos volt alkalmunk arra, hogy kérjen egy kis pénzt a városnak. Kérjen egy kis pénzt az egyháztól arra, hogy az elkerülő utat például, ha már ilyen helyzetbe jutottunk, akkor egy kicsit az egyház finanszírozza meg. A minisztériumtól, hogy beruházásokat finanszírozzanak, és a

többi. Balla miniszter úrtól az energiaválságra egy kis plusz pénzt. Ezeket a plusz pénzeket nem látom, semmiféle politika nincsen benne, városérdek az van benne, lobbizás az van benne, munka az van benne, erről beszéltünk. Minden mást, amit Polgármester úr mondott és magára vett ilyen személyes érintettségre, azt önmaga vette magára, semmiféle politika nem volt benne, a városért való aggodás volt benne, ezt azért szerettem volna leszögezni, köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, további vélemény, hozzászólás van-e: Kalocsa városáért dolgozom megválasztásom óta. Rengeteg nehézséget megörököltünk a város jellegéből adódóan is, alulf finanszírozottságot, leromlottságot, nagyon sok feladatot kell és kellett megoldani, ez a jövőben sincs másképp. Nehéz a terep, ezeket folyamatosan orvosoljuk, látjuk a hiányosságokat. Értem én az ellenzéki képviselőknek a véleményét, értem én az elégedetlenséget, értem én, hogy sokkal többet akarnak. A külső körülményeket teljesen figyelmen kívül hagyják, realitás, felelős döntés, javaslatuk nincsen. És nyilvánvaló, hogy így a legkönnyebb, most ebben az időben, a Covidban, az energiaválságban a legjobb ellenzéki képviselőnek lenni: hátra dőlök, semmiféle felelősségem nincs, semmiféle problémát nem kell megoldani, semmit nem kell lefinanszírozni. Fogalmuk sincs arról, hogy hogyan, mit küzdünk, mit dolgozunk a munkatársakkal, hogy ezen a gazdasági válságon átvezessük a várost. Hangzatosan lehet mondani, hogy ezt a rezsiválságot nem a háború okozza, nem szeretnék ebbe bővebben belemenni, de igen, a háború okozza, annak a rossz EU-s kezelése, a szankciós politika, ez ugrasztotta meg ezeket az energiaárakat. Összetehetjük a két kezünket, hogy a lakosságnak a rezsicsökkentését még fenn tudja a kormányzat tartani és ezáltal a kalocsai családoknak is elviselhetőbb a rezsitámogatásuk, és nekünk most az a feladatunk, hogy Kalocsát ezen a rettentő ingoványos közegben átvezessük. Igen, amikor tegnap egyeztetni voltunk Jegyző úrral és Osztályvezető úrral a Kormánybiztos úrnál, igen, elmondta azt, hogy az önkormányzatok milyen helyzetben vannak, milyen nehézségeik vannak ezzel a megváltozott rezsikörnyezettel. Igen, ezeken kell most itt helytállni. Azt gondolom, hogy Kalocsát egy olyan útra, olyan pályára tudjuk és tudtuk állítani, amellyel a város fejlődését és a város jövőjét biztosítjuk, nyilván itt az óvodákkal kapcsolatosan. Ez, hogy elkészült most 11 év után az első belterületi útfelújításunk. Ez, hogy a forráshiányos megörökölt pályázatainkat be tudtuk fejezni. Ez, hogy a temetői kápolnát fel tudtuk újítani. Ez, hogy több mint 100.000.000 Forintért közösségi- és játszótereket tudunk építeni. Nincs ötlet, nincs megvalósítás? Mindenkinek a munkáját majd megítélik, ez szép ebben a közéletben. Nyilván majd a lakosság is véleményt fog mondani, hogy kit hogy mér, kit hogy ítél. Az elmúlt 3 évben amit az ellenzéki képviselők segítségként mutattak, azt is majd a lakosság mérlegeli. Én azt gondolom, hogy ezek a jelenleg látható eredmények ebben a helyzetben, én semmi esetre sem mondanám azt, és nem venném a bátorságot egy ilyen gyenge teljesítmény után és javaslattétel után, hogy még kritizálják a munkát. El kell, be kell jönni, be kell kapcsolódni a munkába, rendszeren az előterjesztéseket el kell olvasni, jó javaslatokat kell tenni, ami a város érdekét szolgálja, és nem csak itt a politikai hangulatkeltést és gerjesztést kell választani. Úgyhogy ezeket az érveket, amiket mondtak, ezeket határozottan visszautasítom. És igen, nehéz a terep, de Kalocsán azt gondolom, hogy már az elmúlt 3 évben olyan eredményeket tudtunk felmutatni, olyan problémákat megoldani, amely hosszú évtizedes nehézséget okoztak, és most is azon dolgozunk, most is azon dolgozom, hogy a gazdasági fejlődés, megerősödés is a városban meg tudjon valósulni. Nagyon-nagyon sajnálom, hogy itt több képviselő a testületben abszolút irreálisan látja a városvezetés helyzetét és nehézségeit. Köszönöm szépen, más hozzászóló nem volt, a vitát zárom. Vincze András képviselő úrnak van egy módosító javaslata, a határozati javaslat 3. pont: az ingatlanértékesítés esetén vagyontfejllesztésre kerüljön felhasználásra. Képviselő úr, múltkor már erről beszéltünk, hogy minden

önkormányzati bevétel vagyontöbblet fejlesztésre kerül felhasználásra, ez az idei évben 170.000.000 Forint volt. A pályázat kiírásnál azt gondolom, ez idő előtti. Nincs még értékesítés, én ezt nem tartom jelenleg indokoltnak. Módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Kívánja valaki, hogy Jegyző úr összefoglalja a határozati javaslatot, vagy érthető, hogy miről szól ez a módosító javaslat? Világos, ugye? Akkor szavazásra teszem fel Vincze András képviselő úr módosító javaslatát, kérem a szavazást.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 183/2022. számú határozat
Módosító javaslat

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadja el Dr. Vincze András módosító javaslatát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A határozati javaslatot megelőzően, akkor a rendeletről szavaznánk, az írásban kiküldött rendelet változatlan hagyásával teszem fel szavazásra, erről kérem szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen és 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2022. (X.25.) önkormányzati rendelete a helyi önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás rendjéről szóló 15/2012. (VII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

A Képviselő-testület 7 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 184/2022. számú határozat
Ingatlan értékesítésére pályázati kiírás

Határozat

1. A Képviselő-testület pályázatot ír ki a tulajdonát képező kalocsai 1169/1 hrsz-ú „kivett kollégium” művelési ágú ingatlanra
2. A Képviselő-testület elfogadja az alábbi pályázati kiírást:

Pályázati kiírás ingatlanok értékesítésére

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyílt pályázatot hirdet a kalocsai 1169/1 hrsz alatti, természetben a Kalocsa, Kossuth Lajos utca 14-16 szám alatti volt kollégium épület eladására

1. Pályázat lebonyolítását a Kalocsai Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodája végzi (Kalocsa, Szent István király út 35.)
2. Ingatlan adatai: kalocsai 1169/1 hrsz alatt felvett, természetben Kalocsa, Kossuth Lajos utca 14-16 szám alatti ingatlan

3. művelési ága: kivett kollégium

4. Az épület helyi védettség alatt áll.

Ingatlan tulajdonosa 1/1 tulajdoni arányban Kalocsa Város Önkormányzata.

Az ingatlanon jelenleg 2 bérlakás található, amelynek a szerződésének felmondása megtörtént, az ingatlanon lévő tankonyha áthelyezése folyamatban.

Ajánlható legalacsonyabb vételár ingatlanok esetén (bruttó): 270.000.000,- Ft.

5. Az ajánlatokat 2 példányban írásban (1 eredeti és 1 másolati példány) kell benyújtani. A benyújtás helye: 6300 Kalocsa, Szent István király út 35. I. e. Jegyzői Iroda, vagy postai úton. A pályázatok benyújtásának ideje: 2022. december 13. – 2023. január 16. 16 óra.

Hiánypótlásra nincs lehetőség.

A pályázatok bontása 2023. január 17-én 15 óra a Polgármesteri Hivatal I. e. 33 tanácsterme, zártkörűen, ahol jelen van a Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság elnöke, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke, jegyző, aljegyző, polgármester, ajánlattevők.

6. A pályázatokat a Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület bírálja el, a pályázókat írásban értesítik.
7. Az ajánlati kötöttség a pályázati határidő leteltétől számított 60 nap.
8. A pályázattal kapcsolatban tájékoztatást adó személy neve: Dr. Kiss Csaba jegyző
tel: 78/461-302
9. Az ingatlan megtekinthető előzetes egyeztetést követően.
10. A pályázati biztosíték, amely 50 millió – azaz ötvenmillió – Ft, amely a vételárba beszámít, a nyertes pályázó visszalépése esetén nem jár vissza, a többi esetben 15 napon belül visszafizetésre kerül. A pályázati biztosítékot a 11732040-15336938-00000000 számlaszámra kell megfizetni „Pályázati biztosíték Kollégium” megjelöléssel, a pályázat benyújtását megelőzően.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

Pályázó adatait, elérhetőségét (név, cím, telefon, email).
A pályázó képviselőjében eljárni jogosult nevét.
Ajánlott vételárat bruttó összegben.

Nem természetes személy pályázó esetén arról szóló nyilatkozatot, hogy a pályázó átlátható szervezetnek minősül.

Nem természetes személy pályázó esetén nyilatkozatot, hogy nem áll csőd, felszámolás, vagy végelszámolás alatt.

Az ajánlattevő nyilatkozatát, hogy az ajánlatát a pályázat határidejének leteltét követő 60 napig fenntartja.

Az ajánlattevő nyilatkozatát, melyben vállalja a szerződéskötéshez és tulajdonjog megszerzéséhez szükséges költségek viselését.

Nem természetes személy pályázó esetén 30 napnál nem régebbi nyilvántartásba vételt igazoló dokumentumot (cégkivonat, bírósági bejegyzés stb.).

30 napnál nem régebbi köztartozásmentes nyilatkozatot.

A pályázati biztosíték átutalása és az átutalt összegről igazolás.

Hasznosítási célt, annak tervezett idejének megkezdését.

11. A Kiíró fenntartja magának, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén a pályázat soron következő helyezettjével köthet szerződést.
12. A Kiíró fenntartja magának, hogy az eljárást bármikor eredménytelennek nyilváníthatja vagy a pályázati kiírást visszavonhatja.
13. A pályázat elbírálásának szempontja: legmagasabb vételár.
14. A pályázati kiírásban nem szabályozott esetekben Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás rendjéről szóló 12/2012. (VII.23.) önkormányzati rendelete szabályait kell alkalmazni.
15. A nyertes pályázó az eredményhirdetést követő 15 napon belül köteles szerződést kötni és a szerződés megkötésével egyidőben egyösszegben köteles átutalással megfizetni a megajánlott vételárat. Határidő elmulasztása esetén a Kiíró úgy tekinti, hogy a nyertes pályázó visszalépett, és ebben az esetben a pályázati biztosíték nem jár vissza.
16. A Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI tv. 14§-a alapján elővásárlási jog illeti meg.
17. Az ingatlanon a tulajdonos ingóságairól a nyertes pályázóval külön megállapodást köthetnek a felek.
18. Az ingatlan tervezett birtokbaadása 2023. március 31-ig.

4. Ingatlan értékesítése garázsépítés céljára

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kalocsán a rendezési tervben a Paksi közben egy terület garázsstelekre került kialakításra, amit

az elmúlt testületi ülésen fogadott el a Képviselő-testület. Ahogy múltkor a Csajdakerti lakótelepnél is környéken élők jelzik a parkolási nehézségeket, garázshiányukat, ott is egy garázstelek került értékesítésre. Ugyanígy van ez a Paksi köz lakótelepen is. Igen, beszélünk erről a belvárosban is, hogy parkolóhelyek kevés számmal lelhetőek fel, ez a Paksi közben sincs másképp. Igen, a Széchenyin is vannak nehézségek, úgyhogy ez mindenhol felmerül. 2 hölgy, akit nagy szeretettel köszöntök a Képviselő-testületi ülésen, a Paksi közben társasházi közös képviselők, és jelezték, hogy hozzá szeretnének szólni a testületi üléshez. Természetesen ennek helyt adok, úgyhogy erről szól az előterjesztésünk, ezeken a parkolási nehézségeken szeretnénk javítani, szeretnénk változtatni. És az előterjesztésben nem szerepel, de azt is majd ki szeretném egészíteni, további parkolóhelyek kijelölését kérnénk majd a fejlesztési, üzemeltetési osztálytól, hogy igyekezzünk ezeket a gondokat enyhíteni. De az látható, hogy igen sok a gépjármű, úgyhogy ezzel a beruházással is azt gondolom, hogy a Paksi köziek egy kicsit gazdagodnak, fejlesztés valósulhat meg. Egy vételi ajánlat érkezett egy magánbefektetőtől, aki ezt a beruházást megvalósítaná és garázsokat alakítana ki. Szeretném kérdezni a Képviselő-testület tagjaitól, hogy kérdése valakinek van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan? Amennyiben kérdés nincs, vélemény, hozzászólás a Képviselő-testület részéről van-e valakinek? Király Róbert képviselő úr parancsoljon, hallgatom a véleményét.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Mint a körzet képviselője én is köszöntöm a 2 közös képviselő asszonyt, és köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívásomat, illetve hogy ilyen türelmesen kivárták ezt, hogy sorra kerüljön ez a napirendi pont. Nem véletlenül hívtam el őket, hiszen én már bizottsági üléseken is próbáltam azokat az érveimet elmondani, hogy miért nem támogatható, vagy miért szeretném azt, hogy a tisztelt Képviselő-testület ne támogassa ezt az ingatlan értékesítést, hiszen alapvetően nem a céllal van a gond, tehát nem a garázsok kialakításával van gond, hiszen az, hogy kulturált körülmények között álljanak az autók, ezzel én is egyetértek. A probléma alapvetően ott kezdődik, hogy ez egy olyan speciálisan kialakított, anno az orosz tiszteknek kialakított lakótelep, ahol a tervezésben nem foglalkoztak külön gépjárműparkoló kialakításával. Ha a tisztelt Testület járt arra, tudni véli, hogy nagyon vékony utcák vezetnek be a Csalogány utcába, szinte egysávos, ha lehet így mondani, és parkoló egyáltalán nincs a Csalogány utcában. A Gém utca tömbjei között is nem mindegyik tömb között van arra lehetőség, hogy parkolóhely kialakításra kerüljön, hiszen ott gáz oszlopok, vagy gáz kialakítás van, órák, meg ilyen közművek vannak, tehát oda nem fér parkoló. És annak idején ez a terület a Csalogány utca előtti részen már a közös képviselők kérésére ha nem is aszfaltozásra, de legalább egy része kövezésre került. Ott kialakult egy kisebb parkoló. Én amikor megkaptam ezt a megtiszteltetést, hogy ennek a körzetnek a képviselője legyek, én egyből szembesültem ezzel a problémával, és rögtön a tisztelt Polgármester úrhoz fordultam, hogy segítsen ebben a problémában. Egyelőre megoldást még nem találtunk, nem kaptam, és úgy gondolom, hogy mivel a hátsó garázssorban összeszámoltam, 62 betongarázs, illetve 20 könnyűszerkezetű garázs van, tehát 82 garázs ki van alakítva. Nem feltétlenül a garázsok a prioritás ebben a területben, hanem a szabadtéri kialakítású parkolóhely, főleg azért, mert sok olyan lakó van, akinek vagy igénye nincs, vagy sajnos anyagilag sem teheti azt meg, hogy garázst fizessen. Úgyhogy ezért kérem a tisztelt Testületet, hogy fontolja meg ezt az előterjesztést, próbáljunk meg, ha ilyen cél van, garázsnak másik területet keresni, de még egyszer mondom, nincs más terület ott szabad, amit szabadtéri parkolásra használni lehessen. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr. Képviselő úrnak szeretném mondani, ez egy hosszú, éves,

szerintem 2-3 éves előkészítő munkának az eredménye, hogy ez a garázstelek itt ki lett alakítva, a környéken lakóknak az igénye és jelzése szerint. Ugyanúgy, ahogy kijelölésre került, említettem már a Csajdakertben is, ugyanúgy itt is, a Széchenyi lakótelepen is az önkormányzat korábban már értékesített kifejezetten garázsok építésére területet, tehát ez a környéken lakók igénye szerint került kialakításra, ez alapján megy az önkormányzat. Értem a parkolóhely problémát, mint ahogy mindenhol, azt gondolom, hogy fel kell újra térképezni a Paksi közti lakótelepet, hogy hol lehet további parkolóhelyeket kijelölni, illetve ki kell alakítani azokat a közterületi részeket, én is rendszeresen járok arra, látom azt, hogy van olyan, hogy kikátyúsodik ott a füves rész a sár miatt, akkor oda már nem állnak be, értelemszerűen nem tudják használni. Van úgy, hogy fa ki lett vágva, a fatuskó nem lett, nem került kimarásra, tehát ezeket is úgy rendezni kell, hogy a hasznos helyeket még igénybe tudják venni a parkolások vonatkozásában. Újra felül kell ezt vizsgálni, de mondom, tehát a Paksi közti lakók igénye szerint került ez így kialakításra. Köszönöm, Kákonyi István képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Egyébként egy 6 hónapon belüli megkezdés, és 2 éven belüli megvalósítás szerepel az ajánlatban, tehát ezzel a beruházás ez egy rövid időn belüli megvalósítás, és ez a környéken lakók ezt akkor tudják használni. Körmeny Szabolcs képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Körmeny Szabolcs képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, meghallgattuk a Pénzügyi Osztályvezetőt, aki egyébként ott lakik és a saját tapasztalatait is elmondta, és ez alapján egyöntetűen támogattuk. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Akkor hogy az objektivitást megtartsuk és a lakók véleményét meghallgassuk, kérhetem akkor a tisztelt képviselőket, hogy néhány szóban elmondják a véleményüket?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Így van, ezt azért jeleztem is, mondtam, hogy meg fogjuk hallgatni őket, csak először a Képviselő-testületnek akartam a lehetőséget biztosítani, hogy ők elmondják a véleményüket.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm, annyit hozzátennék, ha már most szót kaptam, hogy mondja azt, hogy a lakók igénye alapján lett ez felmérve, én 3 éve vagyok ott képviselő, nekem egy lakó sem említette, hogy garázsprblémái vannak, viszont aszfaltozást, hogy nem lehet bemenni a Csalogány utcába, vagy hogy térdig érő vízben tocsognak, azt viszont minden nap meghallom. Igazából vannak ott én úgy gondolom prioritást élvező dolgok, amik fontosabbak lennének a lakótelepi ottélőknek, mint most a garázssor kialakítása. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm én is, Jegyző úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Csak egy pontosítást szeretnék mondani, hogy ha 6 hónapon belül megkezdni, én ezt úgy értettem, mikor írtam az előterjesztést, hogy amikor sikerül kialakítani a telket és a végleges adásvételi szerződéstől számított 6 hónap. Csak azért, hogy ez legyen tiszta. Le van írva az előterjesztésben, hogy itt még szükséges egy telekalakítás, hogy létrejöhessen a végleges adásvételi szerződés. Amúgy annak idején a rendezési terv módosításnál voltak ilyen jelzések, hogy oda szerettek volna garázstelket kialakítani.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez került beépítésre, köszönöm szépen. Jegyző úr, abban segítsen már, hogy a hölgyeknek, a külső hozzászólóknak valami időkorlátja, vagy milyen lehetőségük van a hozzászólásra? Közben nem tudom, hogy mind a ketten hozzá kívánnak-e szólni, de beszéljék meg, jó, parancsoljanak.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A puding próbája mindig az evés, tehát ez sajnos az SZMSZ-ünkben nincs pontosan lefektetve, úgyhogy inkább analógiát javasolnék használni. A képviselőknek 5 percük van a hozzászólásra, a meghívott személyeknek 3 perc.

Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Ezúton szeretném megköszönni Király Róbert képviselő úrnak a meghívást. Pár mondatban, engem Lakatos Melinda Gabriellának hívnak, társasház kezeléssel foglalkozom immár 13 éve. A Csalogány utca 2-4-6 társasház közös képviselője vagyok. Tudomásom szerint pont a társasház melletti közterületet érinti ez a garázsépítés. Pár szóval annyit szeretnék mondani, hogy ebben a társasházban 54 tulajdonos, 54 család lakik. Itt ebben a parkolóban parkolnak, minden háztartáshoz egy-egy személygépkocsi tartozik, és itt is nagy probléma volt mindig, hogy hova álljanak. A társasház saját költségéből kialakított egy kis parkolót, 3 évvel ezelőtt az önkormányzat segített egy kicsit felújítani, most azóta igényes, szép helyen tudnak parkolni az autók. Kinn a Paksi közben Király Róbert képviselő úrral körbejártuk a parkolási lehetőségeket. Sok garázs van, sok eladó és sok kiadó garázs. Én úgy gondolom, meg akiket képviselek szintén úgy gondolják, hogy itt nem garázsokra lenne szükség, mert még a bérleti díj fizetés is nehéz lenne, holott a közös költséget sok család nem tudja fizetni, itt parkolóhelyek kialakítására lenne szükség. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, tehát 54 lakás van abban a társasházban.

Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő:

Így van, és ez a társasház melletti parkoló.

Dr. Filvig Géza polgármester:

És abban tetszik tudni segíteni, hogy az egész Paksi közben hány háztartás van? Körülbelül.

Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő:

Olyan 400-500.

Dr. Filvig Géza polgármester:

400-500, mert itt elhangzott, hogy hány garázs van.

Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő:

De, annyi lakás van, annyi albetét van. Az én kezelésemben, ami a Paksi közben van, 147 albetét tartozik hozzám.

Rácz Edit közös képviselő:

Köszöntök én is mindenkit, köszönöm elsősorban a lehetőséget. Rácz Edit vagyok, azt hiszem elég sokan ismernek. Az én részemről több mint 200 háztartást érint ez a probléma. Elhangzott egy érdekes mondat számomra, kevés a parkolóhely. Én úgy gondolom, hogy azzal, hogy építünk oda garázsokat, ez még jobban szűkülni fog. Tehát ha én dönthetnék erről a dolgról, semmiképpen nem engednék semmilyen beruházást a lakótelepen. Napi probléma, a tegnapi napomat csak annyit szeretnék mondani, hogy erre szántam, bejárást tartottam a lakótelepen. Tehát parkolóhely nincs, ez egyértelmű. Szerintem a Holdról is látszik, fekete-fehér felvételek. Napi szinten bombáznak a tulajdonosok, a lakók ezzel a problémával, és még ami fontos, azért egyre kevesebb a parkolóhely, mert füves területekre állnak. Tehát akkora lövészárkok vannak, hogy már lehetetlen a közlekedés. Én csak egyet szeretnék kérni magánemberként is és közös képviselőként is, nagyon sokszor kezdeményeztem, hogy tegyünk rendet az orosz lakótelepen. Én '96-ban ott kezdtem a pályafutásomat, azóta így haladunk lefele, tehát egyetlenegy mondat a szlogen: élhető környezet. Borzasztó, hogy milyen állapotok uralkodnak. Én megköszönném, hogyha ezeket a fotókat végig néznék, de komolyan mondom, jó? Végig lehet adni, össze van tűzve. Még a levelezésemet is kinyomtattam, de most nem szándékozom felolvasni. Több soron kérvényeztem, hogy legalább a Csalogány utca végén, igen?

Dr. Filvig Géza polgármester:

És akkor mivel magyarázható az, hogy az önkormányzathoz jött egy ilyen igény, hogy a rendezési tervben alakítsanak ki garázstelkeket, hogy garázst lehessen építeni?

Rácz Edit közös képviselő:

Kitől jött ez az igény?

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Paksi köz lakóktól.

Rácz Edit közös képviselő:

Én az utolsó e-mail váltást tudom felolvasni, amit október 5-én kaptam, tehát mondom, régi történet: „Köszönjük, a kérelmét megkaptuk. Beszéltem az illetékes kollégával, azt mondta, hogy a munka elvégzése be van tervezve, bár pontos időpontot nem tudott mondani.”

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezt kitől tetszett kapni?

Rácz Edit közös képviselő:

Aláírás Balaton Zsuzsanna ügykezelő. Meg tudom mutatni a levelezést végig, tehát a lakók nyilván nekem szólnak, nekem kell közvetíteni, de közös képviselőként soha nem értem még el semmit. A képviselő úrral mi tartjuk a kapcsolatot, de most ez így egy nagyon jó ötlet volt, hogy jöjjünk el, megmondom őszintén élveztem az egészet, tehát nincs ezzel semmi probléma, lehet, hogy el fogok jönni legközelebb is, hogyha engem érint az ügy. Köszönöm a

lehetőséget.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, köszönjük szépen. Dr. Vincze András képviselő úrnak adok szót hozzászólására, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen, nem hozzászólás, hanem kérdés a hölgyekhez. Először is, akkor mindent egybeveszek. Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, Király képviselő úr, mint a körzet képviselője is jelen volt és már akkor jelezte, hogy a közös képviselők meghívást kapnak és jelen is lesznek, és ők igen nagyszámú család véleményét tudják majd tolmácsolni, ezért ott egy kis patthelyzet támadt, de hát nyilván szavaztunk róla, és 4 igen és 2 tartózkodással a Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést. Ez volt a bizottsági vélemény, és akkor elmondanám a saját véleményemet is. Azért tanulságos most így, hogy végre meghallgattuk a közös képviselőknek a véleményét, akik a gyors jegyzetelése alapján mintegy 254 családnak a véleményét képviselik a munkájukból adódóan. Én azt gondolom, hogy igencsak erre figyelemmel kellene lenni. Mindig azt hangsúlyozzuk, Polgármester úr is, hogy a lakosság igényeit figyelembe vesszük, élhető város legyen, segítsük a kis lakóközösségeket, akár közterület-fenntartásban, rendbetételen, bármiben figyeljünk rájuk oda. Most azért itt meghallgattuk azt, hogy az ottani igények azok valószínűleg nagyon nem az, hogy ott garázsok kerüljenek kialakításra, hanem parkolók, úgyhogy én kérem, hogy ezt vegye figyelembe minden képviselő és ennek függvényében szavazzon, és ne támogassuk azt, hogy ott garázsok épüljenek, hanem parkolók. A valós igényekre reagáljunk.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Király Róbert képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót, én csak kérdezni szeretnék a képviselőasszonyoktól. Az nem hangzott el, de a közös beszélgetéseink során felmerült, hogy eddig is igen sok pénzt költöttek, saját pénzt a lakók arra, hogy élhető környezetük legyen. Nem nagyon segített eddig sem a város, én nem látom jó iránynak azt, hogy most is a lakók véleményét nem fogadjuk el, és megint hozunk egy olyan döntést, ami nem biztos, hogy a lakóknak a javára szolgálna. Ha jól emlékszem, de majd helyesbítsen a képviselőasszony, úgy tudom, hogy 3.000.000 Forint fölött vannak már így az évek során, de akkor kérem, erre válaszoljon. Köszönöm.

Rácz Edit közös képviselő:

Ha jól értem, tehát arra vonatkozóan, hogy mi már építettünk saját pénzből parkolót. 4-5 évvel ezelőtt a társasházam, az egyik, Gém utca 8-12 egy 5 férőhelyes parkolót alakítottunk ki, aztán a lakók nagy meglepetésére, amikor szembesültek azzal, hogy ja, hát azt nem csak ők használhatják, ugye közterület. Tehát a lényeg az, hogy egy 4-5, vagy lehet hogy már 6 éve is van, röpkölnek az évek, 350.000 Forintba került nekünk úgy, hogy akkor az önkormányzat valóban segített egy ilyen útalappal és gyephezagos téglával. Tehát akkori áron. Én meg merem kockáztatni, hogy ez most már ilyen 1.000.000 Forint körül lenne. Aztán ilyen apropóból, hogy kaptunk egy kis segítséget, én akkor kértem ott a Csalogány utca mögött és a szántóföld között, ott húzódik egy ilyen drótkerítés, oda egy ilyen halszállkás megoldással gondoltam körforgalmat lehetett volna kialakítani, teljes mértékben elutasítottak. De úgy kértük, hogy csak segítséget kérünk, tehát már a lakók is bezállnának, csak legyen hol megállni, mert borzasztó. Tényleg élehetetlen körülmények vannak, és mondom, én nem szeretnék már ott lakni azon a lakótelepen, és javasolom mindenkinek, aki ott vesz lakást,

minimum 3 pár gumicsizmát szerezzen be. Ez valami botrány szó szerint. Ez a városnak a szégyenfoltja és egyébként csak annyi, hogy komolyan mondom, a Vigadó sor jut eszembe róla. És annak idején az nagyon fontos feladat volt, hogy számoljuk föl, mert kegyetlen. Nem tudok többet hozzáfűzni, erre nincsenek szavak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Edithez lenne egy kérdésem, hogy hány albetét tartozik hozzád?

Rácz Edit közös képviselő:

Ott kinn a lakótelepen 220.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

220, folytatom akkor, és akkor most a vélemény jön, a Vincze képviselő úrnak a gondolatát, ugye ez azt jelenti, hogy elhangzott, hogy 254 család, és összesen 367 albetét van képviseltetve 500-ból. Tulajdonképpen a hölgyeknél abszolút a többség álláspontja jelenik meg, hogy ha én jól számolom. Innentől fogva viszont akkor az a tiszteletteljes, és most mondom a véleményemet, hogy emlékezzünk már vissza arra, hogy amikor indult el az önkormányzat, akkor talán az egyik első intézkedése volt az önkormányzatnak a buszmegálló mögötti társasháznál, ahol elbirtokolták a közterületet és kerítést építettek rá, egy utólagos felhatalmazást adni nekik, hogy ott rendezve legyenek a jogviszonyok. Akkor azzal érveltünk, hogy egyébként a lakóknak ez komfortos, saját pénzükből csinálták meg, szemet hunyunk felette, rendezzük a jogviszonyt és akkor tényleg vízre néző saját kertet kapnak. Arról nem beszéltünk, természetesen, hogy ezáltal X millióval növeltük az ingatlanoknak az értékét, de arra hivatkozott a testület, hogy milyen jó, hogy akkor a lakók kiharcolták, mert megcsinálták maguknak ezeket az igényeket a közterület kárára. Hát most akkor itt ugyanez van tulajdonképpen, csak legyen konzekvens az önkormányzat, hiszen hogyha többségi lakossági kérés ezen a területen az az, hogy ne értékesítsük a területet garázsok számára, és most tök mindegy, hogy ki lenne a befektető, hanem akkor valahogy a lakók érdekeit vegyük figyelembe, és ilyen közterületi parkot alakítsanak, és még a lakók bele is szállnának. Úgyhogy én szeretném, hogyha az önkormányzat saját magához néző és konzekvens döntést hozna, és a parkolót támogatná szerintem. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Szabó Balázs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Első körben nekem ez az előterjesztés, ahogy Polgármester úr is felvezette, szimpatikus volt. Mert nyilván fejlődjön egy lakóközösség, új dolog létesülne stb. stb. Na most meggyőztek a hölgyek azzal, hogy ezzel nem biztos, hogy jót csinálnák ott, hanem rosszat. Nekem a kulcsmondat az volt, hogy én ott semmilyen beruházást nem engednék, hiszen tényleg így belegondolva ekkora lakólétszám mellett igen kicsi ott a közterület mérete, és lehet, hogy jó dolog parkolót építeni, de ebben a helyzetben, ahol ilyen kicsi a közterület ekkora lakószámra, lehet, hogy tényleg meg kellene fontolni, hogy ne vegyünk el a közterületből minél több helyet, hanem tényleg próbáljunk ott a csapadékvíz elvezetésre és a parkolók létesítésére figyelmet és forrást biztosítani. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Bagó Zoltán jelentkezett újra hozzászólásra, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Másodszor jelentkeztem, köszönöm. egy valamit kihagytam, és talán az a legfontosabb, de Szabó képviselő úr utalt rá, hogy elnézve itt a képeket, talán egyelőre a csapadékvíz elvezetés az, ami egyébként még akutabb probléma. És itt láttam, hogy Schmidt képviselő úr gombot nyomott aztán visszavonta, de hát ő ennek a hozzáértője, valószínűleg te is erre gondoltál, hogy ott először az árkokat kéne rendbe rakni, és csak utána lehetne ezekkel továbbmenni, tehát azért ezt is vegyük figyelembe. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben, köszönöm szépen. Schmidt Rajmund képviselő úr, parancsoljon.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Igen, én pont erre gondoltam, ahogy Bagó képviselő úr is mondta, csapadékvíz elvezetéssel van szerintem itt a fő probléma. És láttam ott egyébként markolót és fűvön parkoló autókat, nyilván itt a sár adta lehetőségek miatt, a magas vízállás miatt itt egy rosszabb körülmény alakul ki. Én csak kérdezni szeretném, hogy esetleg azzal, hogyha ott garázs épülne, nem szabadulna-e fel új parkolóhely másik részeken, tehát hogy lenne úgymond felszabadult parkolóhely nem fűvön, hanem betonon? És egyébként a játszótér mellett viszonylag sok parkoló van, amit én sokat járok arra és rendszerint üresek. Csak nyilván az emberek egy kicsit kényelmesebbek és kevesebbet szeretnek gyalogolni. Kérdezném én ezt, hogyha a garázs épülne, nem-e szabadulna fel több parkolóhely adott esetben? Köszönöm, Edittől, ha lehet esetleg kérdezhetném?

Rácz Edit közös képviselő:

Köszönöm, hogy megint szót kaptam, nagyon rövid az időnk. Nem tudom annyira összefoglalni a dolgokat. Én nem a garázsépítés ellen vagyok, de addig, amíg nem alakítunk ki olyan helyeket szabadtéren, tehát a fű helyett gyephézagos téglá stb., mert ugye közterület, hadd ne a társasház újítsa fel, vagy ruházzon be ilyenekre, mert nincs rá pénzük. Tehát addig ne építsünk már garázst, mert a garázsok nyilván józan paraszti ész, sokkal nagyobb helyet foglalnak, oda egy-egy autó beáll, lehet hogy nem is autó fog beállni, hanem valaki raktározásra szeretné használni, tehát más célú lesz. Innentől kezdve arról a részről, ahol eddig állt mondjuk 20 autó, a garázsok révén állni fog 8, mekkora jót csináltunk.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Körülbelül ez a terület, amelyről most beszélünk, ez a 798 m², ez körülbelül hány parkolóhelyet érinthet? Osztályvezető úrhoz fordulok, Viktor, ez a 798 m² terület, amely most itt érintett ez a garázstelek kialakítással, körülbelül hány parkoló autó helyet érinthet?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

2,5 x 5 métert lehet számolni egy parkolóhelyre.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, az 12,5. Nyilván nem állnak egymásra az autók. Körülbelül hány autó állhat ezen a területen Edit, segítsetek.

Rácz Edit közös képviselő:

Csalogány utcáról van szó, de ne felejtsük el, hogy ott van egy szeméttároló, egy épített

szeméttároló.

Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő:

Itt most jelenleg 15-18 autó áll, ha itt garázsor lenne kialakítva, akkor szerintem sokkal kevesebb. És esténként itt harc van a parkolóért.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Szabó Balázs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen. A vitában világossá vált számomra, hogy az eredeti előterjesztéshez képest már jóval messzebbre és jóval mélyebbre elmentünk, jóval több problémát tudtunk itt ábeszélteni annál, mint amiről az eredeti előterjesztés szólt. Éppen ezért én azt szeretném javasolni, hogy ezt az előterjesztést vegyük le most napirendről, és a képviselő-testületre a Polgármester úr a Műszaki Osztállyal először a csapadékelvezetést, aztán pedig a parkolók helyzetét vizsgálja meg, és egészen addig tényleg ne értékesítsünk, amíg ezek a problémák meg nem oldódnak. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm én is, Király Róbert képviselő úrnak adok szót.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Annyit szeretnék erről a területről elmondani, mert nem mindenki előtt ismert ez a terep. Per pillanat, amit mi értékesíteni akarunk, ennek csak fele vagy egyharmada jelenleg parkoló helynek használható, hiszen az van murvával lefedve. Tehát ennek a nagyobbik része nem igazán használatos, mert ugyanúgy járnak, mint máshol, belemennek a sárba, tacsakba. Nem beszélve arról, hogy ennek a parkolónak nagyon jó adottságai vannak, hiszen a Csalogány utcára hogyha oda csinálunk egy bevezető utat, akkor egy kétforgalmú nagy parkolót lehetne kialakítani belőle. Tehát itt igazából a szándék hiányzik már jó régóta az önkormányzattól, hogy ez be legyen fejezve, hogy egy nagy parkoló terület legyen. És akkor azért sokan eljönnek a sárból is, hiszen saját maguk érdeke, hogy ne a sárban, ne a tacsakban álljanak, hanem olyan helyen, ahol ki tudnak száraz lábbal állni, tehát ezt is kell tudni, hogy ez a terep per pillanat még nincs is kihasználva rendesen. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük, Schmidt Rajmund képviselő úr, parancsoljon.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen, csak egy gondolatot felejtettem az előbb mondani. A csapadékvíznél az tűnt fel legelőször, hogy a beruházó vállalja csatorna és közvilágítás, utcátlakozás kiépítését, és esetleg ezzel megoldódhatna az ottani víznek az elvezetése. Ez csak egy gondolat. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, van-e még egyéb hozzászólás? Most ahogy említettem, a parkolóhely kialakítása a cél, és egy 3. pontot szeretnék javasolni, hogyha az elfogadható mindenkinek, egy módosító javaslatként. Említettem, hogy a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt kérnénk fel, hogy vizsgálja felül a Paksi közti lakótelep parkolási lehetőségeit, és további parkolókat jelöljön ki. Ezt úgy tudnánk konkretizálni, és nem tudom, hogy az elfogadható-e, ugye 20 parkolóhelyről beszélünk körülbelül, hogy úgy szólna a felkérés, hogy 40 darab

parkolóhelyet jelöljön ki a Paksi közti lakótelepen a Fejlesztési Osztály, amelyet az önkormányzat kijelöl személygépjármű parkolások céljából. Ez így elfogadható? Mert ez is egy lakossági igény volt, a garázsépítés, azért a rendezési terv módosítás az körülbelül 2 éves procedúra, tehát ez korábban, mint 2 éve jött ez az igény. Ez most november 30-al vált hatályossá, ezért is ez volt a cél, ahogy más lakótelepi területeken is, és akkor egy 3. pontban határozati javaslatot hozna az önkormányzat, hogy 40 darab parkolóhelyet jelöljön ki, ennek egy határidejét is szabnék, hogy február 28-ig. Osztályvezető úr felé fordulok, remélem kivitelezhető. Nyilván február 28. a kijelölés. A Paksi köz egyébként, hogy most mennyi nehézségek vannak, igen, alkalmanként nagy esőben sok területen megáll a víz. Ezért vezettük azt be, hogy a sósórozó autó is menjen ki a Paksi közbe, mert eddig nem járt ki, tehát ez is remélem feltűnt az ott lakóknak. Remélem az is feltűnt abban a térségben lakóknak, hogy a játszótér, játszótéri elemeket karbantartottuk, azokat is megoldottuk. Remélem az is feltűnt az ott lakóknak, hogy most több mint 3.500.000 nettó összegét megcsináltattuk a MÁV-nál azt a kerítést, ami egy régi, rossz állapotú kerítés volt, átjártak ott a gyerekek. Ügyrendi gombot nyomott Király Róbert képviselő úr. Ügyrendet mondott, az azonnali, ügyrendi kérdésben tessék mondani.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen. Igen, ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan ügyrendit nyomtam. Azt szeretném, hogy akkor vegyük le ezt a napirendi pontot. Ügyrendiről szavazzunk, és elmondom, hogy mi is a gondom.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mi az ügyrendi kérdés?

Király Róbert képviselő:

Az, hogy vegyük le a napirendi pontot teljesen, már csak azért, hogy ne előzze meg a szekér a lovat. Tehát először nézzük meg, hogy van-e lehetőség 40 darab parkoló kialakítására, és ha ezt visszaigazolja a Műszaki Osztály, akkor teljes mellszélességgel mellé állok, és legyen garázs. Mert az a baj, hogy nagyon kevés a terület.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Erről az ügyrendi javaslatról akkor kérem, hogy szavazzon most a Képviselő-testület, hogy vegyük le a napirendről, úgyhogy még be sem fejeztük, és a 2 hölgy bólogatott, hogy ez elfogadható lenne. Értem Képviselő úrnak a javaslatát, erről kérnék egy szavazást, Király Róbert javaslatáról.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 185/2022. számú határozat
Ügyrendi javaslat

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadja el Király Róbert ügyrendi javaslatát a napirend levételéről.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Folytatnám az előterjesztés tárgyalását. Elnézést kérek, kérném, hogy tartsuk tiszteletben, és folytassuk a napirend tárgyalását, ha megkérhetem, és folytatnám, amit elkezdtem a Paksi közti lakóteleppel kapcsolatban. A városnak egy kívülálló városrészéről van szó. Igen, sokszor mostoha körülményekkel szembesülhetnek az ott lakók, és ezen szeretnék én is változtatni. Azért járok ki rendszeresen, azért amikor bármi problémával megkeresnek, igyekszem mellé állni, hogy az ott élőknek, az ott lakóknak a komfortját segítsük. A sarkon lévő üzletek, meg vendéglátó egység előtt is a parkoló nagyon rossz állapotban van, ott is az üzemeltető kérte már, hogy változtassunk rajta. Igen, be van építve, remélem, hogy minél előbb meg tudjuk tenni. Ha kiköltözik oda a Parkgondozó részleg, a Vagyon Kft., az remélem, hogy akkor is egy kicsit komfortosabb lesz a lakótelepnek. A Paksi köz 42. számú társasház is egy nagyon jó környezetet alakított ki, ott is az önkormányzat partner volt és segített, úgyhogy minden ilyen másban. Ami a javaslatom lenne, a 40 darab parkolóhelynek a kijelölése határozati javaslattal, hogy értékesíti ezt a területrészt, 798 m²-ről beszélünk, tehát ezt a 798 m² értékesítené az önkormányzat. Ennek most van még az átvezetése, és február 28-ig megkéri a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt, hogy 40 darab parkolóhelyet jelöljön ki a Paksi közben még a meglévő parkolóhelyek mellett. Ez így elfogadható Önök szerint? Ami az ott lakóknak az érdekét képviseli, nyilván nehezen tudnak rá mit mondani, mert nem tárgyalták meg, de mi lenne az álláspont?

Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő:

Én úgy tudom Polgármester úr, de akkor javítson ki, így van a Csalogány utcai 2-4-6 társasház, a mellette lévő közterületről lenne szó, az kerülne értékesítésre. Ez most jelenleg egy parkoló. Itt parkol 15-20 személygépkocsi, és ez már úgymond idézőjelben egész jó állapotban van, mert a társasház saját költségén töltötte föl mindig földdel, kavicssal, az önkormányzat 3 évvel ezelőtt, a Műszaki Osztály segített egy ilyen vékony murva, kő lefedésével, és ez a parkoló most megszűnne, hogy akkor effektív ez a 20 autó hova parkolna? Hogyha még 40 kiépítésre kerülne, hogy mi ragaszkodnánk ehhez a parkolóhoz, mert ez már valamilyen szinten úgymond egész jó állapotban van a többihez képest.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, akkor ez így nem fogadható el?

Lakatos Melinda Gabriella közös képviselő:

Hát nem, meg nem, nincs szüksége a lakóknak, az ottani lakóknak garázsokra, mert nagyon sokra ki van írva, hogy eladó, kiadó és nem veszik bérbe. És csapadékvíz-elvezetés sem lenne megoldva, mert itt pont nem áll a víz. Ritka, pont itt a Csalogány mellett nem.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben, jó, akkor a Paksi közti lakók köszönik szépen, nem kérnek garázst oda a területre, rendben, jó. Akkor ezt a napirendet leveszem napirendről, jó, erről akkor nem dönt a Képviselő-testület a közös képviselőknek a kezdeményezésére, úgyhogy, akik oda garázst szerettek volna, akkor ezek szerint a többségnek alacsonyabb érdeklődése volt. Én jónak tartottam megmondom őszintén, már ezzel is én azt gondoltam, hogy a Paksi közti lakótelep fejlődik, megújul, tehát hogy garázshelyek épülnek. 500 lakásról beszélünk, van kb. 60 garázs lakótelepen. Értem akkor most már, parancsolj Edit.

A polgármester a 4. napirendet levette napirendről.

Rácz Edit közös képviselő:

Köszönöm, és tényleg egy percet kérek. Én az előbb úgy kezdtem a mondandómat, hogy nem a garázsok ellen vagyunk, de előbb tegyük már rendbe a lakótelepet. És ha megoldódik az az X parkolóhely, akkor utána építsünk garázsokat. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben, jó-jó. Levettük napirendről. Köszönöm szépen én is, hogy eljöttek, és hogy tolmácsolták a véleményeket, köszönöm szépen.

-
5. Határozatlan idejű számlavezetésre és 2023. évi 200 millió Ft összegű folyószámla hitelkeret biztosítására irányuló szerződéskötések jóváhagyása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatosan? Amennyiben kérdés nincs, hozzászólás, vélemény van-e? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az írásban kiküldött határozati javaslat változatlan hagyásával, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 186/2022. számú határozat

Határozatlan idejű számlavezetésre és 2023. évi 200 millió Ft összegű folyószámla hitelkeret biztosítására irányuló szerződéskötések jóváhagyása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az alábbi határozati javaslatokkal:

1. Kalocsa Város Önkormányzata az Önkormányzat és intézményei bankszámláihoz kapcsolódó számlavezetési és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások vonatkozásában e feladatokat, szolgáltatásokat jelenleg is ellátó OTP Bank Nyrt-vel határozatlan időre fenn kívánja tartani a tárgybéli szerződéses jogviszonyt.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

2. Kalocsa Város Önkormányzata a 200 000 000.- Ft összegű folyószámla hitelkeret biztosítása banki szolgáltatás tárgyban OTP Bank Nyrt-vel kíván szerződést kötni 2023. évre.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3. Kalocsa Város Önkormányzata az OTP Bank Nyrt.-vel 2023. január 02-től 2023. december 29-ig rendelkezésre tartott, 200 000 000.- Ft keretösszegű folyószámla hitelkeret szerződést köt, vállalva az ahhoz kapcsolódó adósságszolgálat (tőke, kamat és egyéb járulékos kiadások) hitelkeret szerződésben foglaltak szerinti maradéktalan visszafizetését.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

4. Kalocsa Város Önkormányzata vállalja, hogy a hitel és járulékaival kapcsolatos kiadási előirányzatokat a hitel futamideje alatti, azaz a 2023. évi költségvetési rendeletébe betervezi.

Határidő: 2023. évi költségvetési rendelet-tervezet előkészítésekor
Felelős: polgármester

5. Az Önkormányzat a hitel és járulékaik biztosítékául felajánlja a Kalocsa belterület 1479/17 hrsz, Kalocsa belterület 1479/18 hrsz törzsvagyon részét nem képező forgalomképes és a 1996. évi XXV. törvény alapján adósságrendezési eljárásba vonható ingatlanokat, melyekre 600.000.000 Ft összeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogszerződés kötődött 1-2-10-3201-1025-8/3. szerződésszámon, 2011. július 08-án.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

6. A Képviselő-testület vállalja, hogy a hitel futamideje alatt az ingatlanokat nem minősíti korlátozottan forgalomképesre vagy forgalomképtelenné.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

7. Kalocsa Város Önkormányzata a folyószámlahitel és járulékaik fedezetéül az OTP Bank Nyrt.-nek felajánlja a helyi adókból származó bevételeit, mely bevételek összegét az OTP Bank Nyrt. a hitel igénybevételeiből származó tartozás törlesztésére fordíthatja. Az átengedett bevételekre 500 000 000.- Ft összegű tartós finanszírozási jogviszonyt biztosító zálogszerződés kötődött 1-2-14-3201-0235-0/1. szerződésszámon, 2014. június 27-én, a polgármester felhatalmazásra került, hogy a zálogjogot a vonatkozó nyilvántartásba bejegyeztesse.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

8. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy amennyiben a hitel futamideje alatt az Önkormányzat Fizetési Számláján a szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében az Önkormányzat helyi adók fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget a Bank a Fizetési Számlára haladéktalanul átvezesse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. A Képviselő-testület az OTP Bank Nyrt. részére a más pénzügyi intézménynél vagy a Magyar Államkincstárnál vezetett, vagy a későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési- és alszámlájára, ahol ezt jogszabály nem zárja ki, felhatalmazáson alapuló beszédési megbízást biztosít a banki követelések teljesítése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. A Polgármester felhatalmazásra kerül a szerződések és a felhatalmazó levelek aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

-
6. Háziorvosi praxis átadása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A határozati javaslatban a 2., 3. pontban 2023. január, illetve 2023. február 1. szerepel a 2022 helyett. Szeretném kérdezni a Képviselő-testület tagjai részéről, hogy van-e kérdés? Amennyiben kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a vitát zárom, szavazásra teszem fel az általam említett 2 módosítással, hogy 2023-at kell ez alatt érteni, kérnék erről egy szavazást.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 187/2022. számú határozat

Háziorvosi praxis átadása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul, hogy a Kalocsa város I. számú felnőtt háziiorvosi körzetére vonatkozó feladatellátási szerződés megszüntetésre kerüljön a Dr. Hamvas és Társa Egészségügyi és Kereskedelmi Betéti Társasággal 2023. január 31. napjától,
- 2.) hozzájárul, hogy a Kalocsai város I. számú háziiorvosi körzetére vonatkozóan a felnőtt háziiorvosi ellátásra feladatellátási előszerződést, majd 2023. február 1. napjától határozatlan időre szóló feladatellátási szerződés kerüljön megkötésre,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére és a szükséges feladatellátási szerződések megkötésére.

7. Orvosi ügyelet díjának emelése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az előterjesztésben benne van, hogy december 31-ig 30 Forint az orvosi ügyeleti díj, most 120 Forintra emeli a szolgáltató. Felhívom mindenkinek a szíves figyelmét, hogy 2023-tól milyen összeget kell majd az önkormányzatnak fizetni, négyszeres az emelés az eddigiekhez képest. Ezzel kapcsolatosan tisztelt Képviselő-testületnek van-e kérdése? Szabó Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen. Bevallom 2014 októbere óta vagyok képviselő, és nagyon sokszor ez a Morrow Medical Zrt. visszajött, és nagyon sokszor rákérdeztem itt is, máshol is, de most is, hogy nem teljesen világos nekem, hogy mi lesz, ha ezt most nem fogadjuk el? Ennek a Morrow Medical Zrt-nek végül is akkor most mi a pontos szerepe, és most ha nem ő lesz, akkor van-e más, van-e monopolhelyzete? Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsolj Jegyző úr, orvosi ügyelet milyen feladat?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Nagyon hálás feladatokat szoktam kapni, most is. Az orvosi ügyelet fenntartása az önkormányzatnak jelenleg kötelező feladata. Ez azt jelenti, hogy délután 4-től reggel 8-ig, illetve hétvégenként, illetve ünnepnapokon biztosítani kell az orvosi ügyeletet. Ez nem kérdés, az önkormányzatnak ezt el kell látni. De az önkormányzat ugye, hát bocsánat nem vagyunk ennyien orvosok, nem fogjuk tudni ellátni, tehát kell egy szolgáltató, mert a házi orvosok nem nagyon vállalják ezeket az ügyeleti dolgokat. Több éve, igen, Képviselő úr, több éve a Morrow Medicallal van szerződése a kalocsai önkormányzatnak. Még ez annak idején a Kistérségi Társulásból került ide hozzánk át, és itt az egész térségben a Morrow Medical látja el ezt az ügyeleti feladatot. Annyit azért elmondanék, hogy tervezve van az egészségügyi törvény változása, ennek meg lehet nézni a törvénytervezetét az Országgyűlés honlapján, nincs elfogadva ez a törvénytervezet még, nem tudjuk mikor lesz elfogadva. Az orvosi ügyelettel kapcsolatosan jelentős változások várhatók, hogyha ez így elfogadásra kerül. A tervezet szerint január 1-től az OMSZ, tehát az Országos Mentőszolgálat átveheti bizonyos helyeken, de ez rajta függ, hogy átveszi, vagy nem az ügyeletet, tehát kezdeményezheti az önkormányzat, hogy odamegy. Július 1-től már köteles fogadni az önkormányzatokat és 2024. január 1-től pedig megszűnnek az ide vonatkozó szerződések, ha ezeket elfogadják.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úrnak adok kérdésre szót, hallgatom a kérdéseit.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én ott voltam azon a bizottsági ülésen, amikor ott volt Dr. Rus János. Egyeztettünk, aztán arra a döntésre jutottunk, hogy nem kérjük a megemelt díjú szolgáltatást. Az lenne a kérdésem, itt az előterjesztésben az szerepel, hogy dirr-durr föl

fogják 30 napos felmondási idővel mondani a szerződést. Én úgy tudom, akkor kifejezetten kinyilvánította a Jegyző úr, hogy 6 hónapos a felmondási idő, tehát ergo hogyha az a szerződés él, akkor azt már nem is tudják fölmondani, tehát ez az első kérdésem, hogy akkor ez nekem itt értelmi zavar. A másik kérdésem, hogy ott szintén szóba került az, hogy mivel tudjuk azt, hogy valószínű így nem fogják meghosszabbítani, vagy újra szerződni velünk, ezért ott pályáztatunk, vagy ki fogunk írni pályázatot, tehát körbe nézünk hasonló tevékenységi körű cégek iránt, és kiírunk pályázatot, hiszen van idő, arról volt szó, van majdnem egy fél évünk, és ezt kiírjuk, ez megtörtént-e? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úr, parancsoljon a válaszadásra, mind a kettőre kérnék választ.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az elsöre a zavart eloszlatva: alapból a szerződésben 6 hónap felmondási idő van, de a jogszabály ún. ellátási érdekből megengedi 30 napra is a felmondást. Az nem a szerződés, az egy jogszabályi lehetőség. Valószínűsítem, hogy a Morrow Medical ezzel próbál élni, tehát nem tudja ellátni a feladatát ilyen költségekkel, és erre hivatkozva felmondja a szerződést. Gondolom ez így akkor világos, tehát ez időközben került be, ha jól emlékszem a törvénybe, de ebben most nem vagyok biztos, de van egy ilyen a jogszabályban, hogy ellátási érdekből felmondható. A másik, nem került kiírásra. Képviselő úr, a Képviselő-testület nem írta ki ezt a pályázatot, nem volt benn napirenden, nem került kiírásra. És ha jól emlékszem, azért több bizottsági ülésen én is benn voltam, Ön is benn volt, többen benn voltunk. Én tudom, hogy elmondtam azt is, hogy a pályázati kiírást nem Kalocsának kellene kiírni csak. Hanem ezt térségi szolgáltatásra kellene kiírni mindenképpen, ugyanis a központi ügyeletre van nagyobb állami támogatás, tehát ha az önkormányzat mint Kalocsa próbálja csak megoldani, a támogatási összeg kisebb összegű, mint hogyha így térségi szinten központi ügyeleti részként írja ki a pályázatot. De ehhez kell az összes többi önkormányzat is. Tehát nem lehet az, hogy Kalocsa pályázik a többi meg nem. És azt is mondtam, hogy ha Kalocsa kilépne mondjuk ebből a társulásból, bár nem társulás, mert mindenkinek külön van vele szerződése, akkor nem biztos, hogy Kalocsa járna jól ezzel, és ezt most is tartom. Mert ne felejtjük el, nem mindegy, hogy 55.000 embert kell eltartani, 40.000 ember részére kell biztosítani az orvosi ügyeletet, vagy csak 16.500 részére kell biztosítani. Ugyanúgy a 16.500 ember részére, vagy 15.500 részére is legalább egy orvos, egy mentőápoló vagy egy ápoló, egy autó kell, meg ügyeleti helyiség, mint például 40.000 részére. Tehát itt azért a finanszírozásnál nagyon figyelembe kell venni ezeket a tényezőket, én úgy gondolom.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm, kérdéseknél tartunk, Dr. Vincze András képviselő úrnak hallgatom a kérdését, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Én is a 2022. június 30-án tartott pénzügyi és jogi összevont bizottsági ülésre utalnék vissza. Akkor ott abban maradtunk, hogy nem kell itt annyira aggódni, van időnk, van fél évünk, már most is vannak új bejelentkezők, szóba kerültek ott cégnevek is, miután Dr. Rus János is személyesen jelen volt, de miután elhagyta a termet, azt hiszem Alpolgármester úr foglalta össze az összes eseményt, mert azt mondta, hogy ő folytatta le ezeket a tárgyalásokat. Ezzel kapcsolatban kérdezném, most már azt a Jegyző úr elmondta, hogy pályázat nem került kiírásra, de történt-e akkor valami intézkedés, másik szolgáltató megkeresése tárgyában? Az hol futott zátonyra, vagy ez miért nem járható út? Vagy hogy állunk ezzel az egésszel? Mert akkor úgy váltunk el, hogy nyugi, elhangzottak már

számadatok is, hogy valaki 50 Forintért is már megkerestek minket, már ajánlkoznak, már ilyenek is voltak. Hát én csak kérdezném, hogy ezzel hogy állunk?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Alpolgármester úrnak megadom a szót a válaszára, parancsoljon Alpolgármester úr.

Simon Zoltán alpolgármester:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Igen, menjünk vissza fél évvel ezelőtre, akkor ki merem jelenteni, hogy a Képviselő-testület jól döntött, mert gyakorlatilag az ezt követő fél év, tehát most december 31-ig egy rendkívül kedvező összeggel tudtuk ezt az ügyeletet működtetni. A 30 Forint/fő ez egy nagyon jó és nagyon előnyös megoldás volt. Hadd mondjam, hogy akkor már körvonalazódott, és így nagyjából tudni lehetett, hogy ez az ellátási mód ez meg fog változni. Meg fog változni olyan mértékben, hogy az állam átveszi ezt a feladatkört. Nem volt erről semmi konkrétum, de már körvonalazódott, hogy 2023-ban itt történnek változások. Végigment a fél év, és körülbelül egy-másfél hónappal ezelőtt keresett meg bennünket ismét a Morrow Medical. Egyébként hadd mondjam, hogy a Morrow Medical az ország egyik legnagyobb ilyen jellegű szolgáltató cége, nagyon-nagyon sok várossal van szerződése és semmi okunk nem volt arra, hogy eddig felbontsuk, mert ellátták feladatukat megfelelő módon. Most megkeresett bennünket körülbelül másfél hónappal ezelőtt a Morrow ismét, hogy hogyan tovább, de akkor már egyre inkább, tehát most itt az őszi időszakban egyre inkább látszódott, hogy itt egy ellátás változás fog történni, ami már szinte biztosra mondható, hogy ez meg fog történni 2023-ban. Most én azért javaslom és kérem a tisztelt Testületet, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést, ezt a határozatot, mivel ha nem fogadjuk el, akkor a Morrow Medical leírta, hogy december 1-től 30 napos határidővel felmondja a szerződést. Gyakorlatilag azt jelenti, hogy január 1-el nem lesz, aki ellássa ezt a feladatkört. A városnak ez kötelező feladat, tehát ilyen nem történhet meg. Ugyanakkor viszont már a törvénytervezetben körvonalazódik, hogy a jövő év folyamán biztosan megtörténik a változás, legkésőbb 2024. január 1. napjától, de elképzelhető, hogy az év folyamán előbb. Tehát mi gyakorlatilag így kimondhatjuk, hogy egy időszakra kötünk most szerződést, amíg ez az állami átvétel, a feladatátvétellel nem történik meg. Meg fog történni biztosan, és biztosítékképpen kértük a Morrow Medicalt, Önök is olvashatják, hogy legyen egy olyan kitétel a szerződéstervezetben, ami biztosítékot és lehetőséget ad arra, hogy amennyiben akármikor február 1-el, június 1-el, augusztus 31-el, teljesen mindegy, megtörténik az állami feladatátvétel, nekünk legyen jogunk abban a percben fölbontani a velük való szerződést, és átlépni az állami ellátásba. Én azt hiszem, hogy ezeket a dolgokat, tudván semmi akadálya nincs annak, hogy megkössük a Morrow Medicalal a szerződést. Még egy mondatot engedjen meg Képviselő úr. Eredetileg 140 Forint/fő volt, de sikerült 120 Forintra lealkudni, én azt hiszem ismerve, mert azért próbáltunk tájékozódni más településeknél, ez a mai és hát megint vissza kell, hogy kanyarodjunk a rezsirákra, az energiára, az üzemanyagra stb. stb., a mai jelenlegi árak mellett ez nem tekinthető egy irreálisan magas összegnek. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Alpolgármester úr a választát. Szabó Balázs képviselő úr jelentkezik kérdésre, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Igen, csak azért, mert úgy éreztem, hogy az előző kérdésekre nem igazából arra kaptam meg a választ, amit én kérdeztem, hogy most monopolhelyezete van a Morrow Zrt.-nek vagy nem, itt az orvosi ügyelet biztositása, szolgáltatása tárgyában, vagy nem? Ha pedig nem, akkor mi történik akkor, hogyha ezt nem fogadjuk el? Most erre megkaptuk a választ, hogy

december 1-el fölmondják, január 1-től kell találni újat. Tudunk találni újat, vagy nem ennyi idő alatt? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úr jelentkezik válaszadásra, talán ő a munkájából kifolyólag is nagyobb információkkal bír, parancsoljon Képviselő úr.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm szépen. Nyáron tájékozódunk, illetve azt követően, hogy milyen cégek vannak. Nagyrészt 2 cégcsoport köré szerveződik ez a központi ügyeleti ellátás, az egyik egy debreceni központú, amelynek aktuálisan az ügyvezető igazgatója jogerős börtönbüntetését tölti, tehát úgy gondoltuk, hogy azért nyilvánvaló, hogy velük nem biztos, hogy szerződést kell kötni. A másik 3 cég pedig ugyanarra a telephelyre van bejelentve, az egyik közülük a Morrow, aztán van még másik 2 nevű, mind a 3 ugyanarra a helyre van bejelentve, ugyanaz az ügyvezető igazgatója. A többi városi ügyeleti ellátást, akik nem ezekhez a nagy csoportokhoz tartoznak, helyi kis cégek, házi orvosok által alkotott, például Karcagon saját kis szerveződés, ott egy házi orvos üzemelteti. Illetve aki bejelentkezett ez a cég, ez egy ha jól emlékszem Tolna megyei kis cég, aki korábban rendezvények magánmentő biztosításával foglalkoztak és belevágtak ebbe. Kiskunhalasi ügyeletet ők működtetik, nagyon rossz tapasztalatok vannak. Tehát olcsó és napokra, tehát baromi nehéz velük együtt dolgozni, nem orvos látja el az ügyeletet, nem látnak orvost sehol, tehát a tapasztalatok igen rosszak vele. Olyan kollegával beszéltem, aki együtt dolgozik, aki ügyel nekik. Azt mondja, hogy nem javasolja városi ügyeletre. Neki, ennek a kollégának semmilyen anyagi érdekeltsége nem volt a cégben, ez egy házi orvos a környékben. Én úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy ezzel a szolgáltatóval meg voltunk elégedve, körülnézve a piacon igazából kvázi monopolhelyzetben van, még ha nem is, mert 1 vagy 2 cég van csak, aki ezzel foglalkozik, nagycégek. Nem tudok olyan okot mondani, ami miatt most el kellene, illetve meg kellene próbálni máshova mennünk, különös tekintettel arra, hogy valószínűleg csak fél évig kell fenntartani ezt a helyzetet. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Bagó Zoltán kérdéseit hallgatjuk, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Akkor Körmendy doktortól vagy Jegyző úrtól kérdezném, nem tudom, hogy a bizottsági ülésen részletesen kitárgyaltuk, viszont az nem hangzott még el, és akkor 2 kérdésem van. Az egyik, hogy mennyi a szumma? Tehát hogy összességében a 2023-as évre akkor ide van írva, hogy 120 Forint/fő, de ez összességében mennyi? 24-26-28 millió, mennyi? A másik kérdésem pedig az, hogy értem én, hogy és tudjuk, mind a ketten vagy a Morrow Medical tulajdonképpen a legdominánsabb piaci szereplő és a cégcsoport egyébként milliárdos nagyságrendben csinálja ezt a munkát, de a kérdésem az az, hogy a Morrow Medicalnak kik dolgoznak itt helyben? Hiszen valószínűleg kalocsai mentősök, kalocsai orvosok, kalocsai egészségügyesek látják el a feladatot, vagy pedig úgy hoznak ide valahonnan Halasról, Majsáról, Kőrösről, Vadkertről, nem tudom honnan embereket, és ők látják el a feladatot? Ez a 2. kérdésem, köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Fordítsuk meg a válaszadást, először akkor Körmendy képviselő úr adja meg az ügyeletről.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm. A környékbeli házi orvosok közül nagyon kevesen vállalnak, részben kor miatt, idős koruk miatt, részben pedig szándék hiánya miatt. Általában teljesen idegen, számunkra ismeretlen orvosok Szegedről, egyéb más településekről, nagyobb városokból jönnek. Az asszisztencia, illetve a sofőr, az szokott lenni helyi.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Tehát ez azt jelenti, hogy a 3-al ezelőtti napirendben a házi orvosoknak a praxisának az értékesítéséhez, ahhoz kell az önkormányzat, és akkor innentől fogva a házi orvosok jóban akarnak lenni az önkormányzattal, de akkor, amikor egyébként önkormányzati kötelező feladat ellátásában segíteni kéne, akkor meg a házi orvosok nem akarnak jóban lenni az önkormányzattal. Én ezt így értettem.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Nem kötelezhetők rá.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nem kötelezhetők rá, praxis jogi értékesítésére jók vagyunk, melóra meg akkor nem, igaz? Hát ez nem szép dolog, köszönöm.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő 16:05-kor távozik az ülésről, a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes, folytatja a munkát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kérdéseknél tartunk, van-e még kérdés a napirenddel kapcsolatban? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e a határozati javaslatnál? Véleményeket, hozzászólást, Szabó Balázs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen. Akkor világos a helyzet, akkor nincs monopolhelyzetben, ez nem monopolhelyzet, ez kartell helyzet. Ez most így világos nekünk, úgyhogy az Alpolgármester úrnak a felvetésére, hogy mi értelme lenne átmenni máshova, nyilván az, hogy ha olcsóbban megkapnánk, de így hogyha ilyen kartelloznak, így igazából teljesen mindegy.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm a hozzászólást, Dr. Bagó Zoltán képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Évek óta visszatérő téma és évek óta elmondom, hogy az a mondat, ami itt el is hangzott egyébként, hogy nem tudja ellátni a feladatot a Morrow Medical, hát annyira nem tudja ellátni a feladatot, hogy sokmilliárdos árbevétel mellett sok tízmilliós haszonnal látja el ezt a feladatot még ilyen árak mellett is. Úgyhogy én nem támogatom ezt az előterjesztést, és nem fogom megszavazni az emelést. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Ami előttünk van, egy dolgot nem kockáztathatunk, hogy orvosi ügyeleti ellátás nélkül maradjanak a kalocsai lakosok. Jegyző úr elmondta, kötelező önkormányzati feladat. Változás várható az országos egészségügyi politikában, de addig mindenféleképpen biztosítanunk kell, hogy a kalocsai lakosoknak megmaradjon az egészségügyi ellátása. Ugyanúgy, ahogy a gyermekosztályért és szülészetiért is kardoskodtunk, ugyanúgy nem, ezt sem kockáztathatjuk, úgyhogy ezért ezt az ajánlatot, azt gondolom, hogy egy rövid időre fogadjuk el, és nyilván itt a kilépési lehetősége megvan az önkormányzatunknak. Dr. Vincze András képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen. Csak egy gyors tisztázó kérdés, tehát most a Morrow Medical kereste meg a közelmúltban, egy hónapja vagy másfél hónapja ismét az önkormányzatot, megjelölve ezt a 120 Forintot. Ha jól értem.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem, szerződésünk van vele, határozott idejű van vele december 31-ig, és 140 Forintos ajánlattal kereste meg, hogy január 1-től 140 Forinttal tudjuk személyenként újra kötni a szerződést. Sőt bocsánat, határozatlan idejű szerződésünk van. Határozatlan idejű, de azzal, hogy a felmondást helyezi kilátásba, hogyha ezt nem fogadjuk el ezt, és a 140 Forintból lett a 120 Forint. Más hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, kérnék szavazást.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 188/2022. számú határozat

Orvosi ügyelet díjának emelése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. elfogadja a Morrow Medical Zrt. ajánlatát, és **2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig** közszolgáltatásként a háziorvosi, gyermekorvosi alapellátás központi orvosi ügyeletének biztosítására **120 Ft/hó/lakos finanszírozást biztosít.**
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére

Dr. Bagó Zoltán képviselő 16:09-kor távozik az ülésről, a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes, folytatja a munkát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon szépen köszönöm. Szabó Balázs képviselő úr, legyen szíves visszaülni a helyére, mert folytatnánk az ülést, mert még nem szüntettük meg az ülést. Folyik még az ülés, ügyrendi gombot nyomtam. Bárki kimehet, bárki kimehet, egy ügyrendi javaslatom lenne. Megmondom őszintén, azért kértem, hogy 1 órakor kezdjük el a testületi ülést, mert nekem

ma még vidékre kell mennem egy fontos egyeztetésre, és nekem el kell indulnom. Nagyon bíztam benne, hogy 3 – fél 4 felé be tudjuk fejezni, úgyhogy én a mostani képviselő-testületi ülést felfüggesztem. Erre szeretnék egy javaslatot kérni a Képviselő-testülettől, és jövő hétre hívnám össze újra. Ennek a dátuma, 5 nappal előtte hívjuk össze a fennmaradó napirendekkel.

Szabó Balázs képviselő:

Az Alpolgármester úr nem tudja levezényelni? Azért van az Alpolgármester úr.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem, majd erről szavazunk, és majd mindenki eldönti jó? Köszönöm a javaslatokat. Most az ülést lezárom és november 30. szerda jó? Erről szavaz a Képviselő-testület?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ügyrendileg igen, hogy most befejezzük.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képném a Képviselő-testületet, hogy erre figyeljünk, jó? Aki akarja, az nyugodtan el is hagyhatja a termet, vagy akit nem érdekel, beszéljessen.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Heten maradjanak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A Polgármester úrnak el kell menni, ezért tenne egy ügyrendi javaslatot, hogy jelenleg a Képviselő-testület ülését bezárja, és a fennmaradó napirendekkel összehívna november 30-ra délután 15 órára a képviselő-testületi ülést.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Megmondom őszintén, nagyon fajsúlyos, fontos napirendek vannak még, én is nyilván el szeretném mondani a véleményemet. Természetes, hogy Alpolgármester úr le tudná vezetni az ülést, de én is ezekkel kapcsolatosan hadd formáljak véleményt. Ezt teszem fel most szavazásra.

Dr. Bagó Zoltán képviselő 16:11-kor visszaérkezik az ülésre. A Képviselő-testület 10 fővel folytatja a munkát.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

És rendkívüli ülés keretében kerülne sor a meghívásra, mert innen kezdve akkor értesítve most lennének a képviselők.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Most értesült a Képviselő-testület, november 30-ra, erről kérnék egy szavazást. Rendkívüli testületi ülést tartanánk november 30-án a fennmaradó napirendekről és a mostani ülést

lezárnám. Erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:


Kalocsa Város Önkormányzata 189/2022. számú határozat
Ügyrendi javaslat

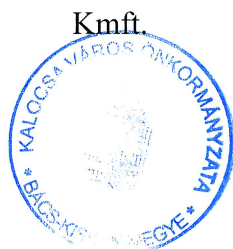
Határozat


Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

elfogadja Dr. Filvig Géza polgármester ügyrendi javaslatát a képviselő-testületi ülés felfüggesztéséről és annak egy későbbi időpontra történő halasztásáról.

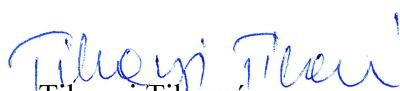
A polgármester több napirend, felvetés nem lévén 16:12-kor bezárja az ülést.


Dr. Filvig Géza
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Tihanyi Tíborné
képviselő


Szabó Balázs
képviselő