

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**2023. január 25-i
üléséről**

**Rendeletek száma: 2/2023
Határozatok száma: 3-10/2023**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. január 25-én 14:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak:

Dr. Filvig Géza	Simon Zoltán
Pécsi Vivien	Tihanyi Tiborné
Király Róbert	Schmidt Rajmund
Szabó Balázs	Dr. Bagó Zoltán
Kákonyi István	Dr. Vincze András
Dr. Körmendy Szabolcs	

Képviselő: 11 fő

Távollévők: Balogi József

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:
Józsa Gertrúd
Molnár Gábor

Meghívott vendég: Font Sándor országgyűlési képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Kákonyi Júlia

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésen megjelenteket, külön köszöntöm Font Sándor országgyűlési képviselő urat, köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a hivatali apparátus képviselőit. Köszöntöm a média megjelent képviselőit és akik a médián keresztül nyomon követik az ülésünket. Jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképes a mai képviselő-testület, Balogi József képviselő úr előre jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésünkön. Kettő jegyzőkönyv-hitelesítőt javaslok, javaslom Schmidt Rajmund képviselő urat, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt és Dr. Körmendy Szabolcs képviselő urat, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt. Külön-külön tenném fel szavazásra az ő személyüket.

A képviselő-testület a polgármester Schmidt Rajmund jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

A képviselő-testület a polgármester Dr. Körmendy Szabolcs jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a napirendet.

N A P I R E N D :

1. Országgyűlési képviselő 2022. évi tevékenységéről beszámoló
Előadó: Font Sándor országgyűlési képviselő
2. SZMSZ módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. A 2022. december 16. napján kelt 206/2022. sz. Képviselő-testületi határozat módosítása (JETA-62-2021 azonosító számú „Kígyó u. gyalogátkelőhely kialakítása, Petőfi S. u. járdaszakasz felújítása” című projekt megvalósítása)
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. 2023. évi járási startmunka közfoglalkoztatási program, határozat módosítás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. Kalocsa, Csokonai u. 13. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. Ingatlan értékesítésére pályázati kiírás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. Terület értékesítése Rise Sun Ingatlan Kft. részére
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Hasznosítási szerződés megszüntetése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. Tenisz Egyesülettel kötött megállapodás felülvizsgálata
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
10. Polgármester 2023. évi szabadságterve
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. Egyebek

Dr. Filvig Géza polgármester:

Más napirendi javaslat nem volt, az általam ismertett napirendekről kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület a napirendet 11 igen szavazattal elfogadja.

-
1. Országgyűlési képviselő 2022. évi tevékenységéről beszámoló
Előadó: Font Sándor országgyűlési képviselő

Dr. Filvig Géza polgármester:

Felkérem Font Sándor képviselő urat, hogy tartsa meg a beszámolóját. Képviselő úr, parancsoljon.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr! Polgármester úr, Alpolgármester úr, Jegyző úr, szeretettel köszöntöm Önöket, köszöntöm a testület tagjait, köszöntöm mindazokat, akik itt helyben vagy a kamerákon keresztül figyelemmel kísérik a képviselői munkámat, az erről szóló beszámolót. A tavalyi év elég mozgalmas volt, mert választási év volt. Itt szeretném megköszönni mindazoknak, akik szavazatukkal támogattak, és egy elég jelentős, nagy arányú győzelemhez hozzájárultak. Hozzáteszem, hogy 15-en vagyunk a Parlamentben olyan képviselők, akik 1998 óta mindannyiszor egyéni győzelmet, választási körzetet megnyerve nyerték el a képviselői mandátumukat. 25. éve vagyok immár képviselő, 7. parlamenti ciklusomat kezdem meg. És majd talán a beszámolóban is utalok rá, hogy soha ilyen nehéz cikluskezdés még nem volt az ismert, rajtunk kívül álló okok – mármint Magyarország sorsán kívül álló okok – miatt. Addig mindig a magunk urai voltunk, rendszerint, amikor egy problémát kellett kezelni. Volt ilyen, a 2009-2010-es időkben egy rendkívül szétzilált gazdaságot örökölt meg az akkor színre lépő kormányzat, az első egy ciklust egyfolytában folytató kormányzat. Azon úrrá lettünk, hiszen a saját erőnket kellett és képességünket megmutatni, hogy mivel rendelkezünk, és ezzel a rendelkezéssel mit tudunk kezdeni. Ezt nyugodtan mondhatom, hogy sikeres lett, bármilyen kétkedők is voltak 2011-2012-ben, hogy nem lehet bankadót bevezetni, mert ez nem állja ki az Európai Bíróság igenlését, aztán kiállta. Aztán nagyon sokan be is vezették. Meg olyanokat mondtak, hogy akkor kivonulnak Magyarországról bankok, nem lesz a gazdaság finanszírozva, hadd ne soroljam. Aztán a második igen komoly kihívás, aminél tényleg azon múltott, hogy milyen kormánya van egy országnak, ez a Covid-válság időszaka volt. A 2020-2022-es időszak, amikor nem volt honnan tanulni válságkezelést – egyetlen kormánynak sem, nem csak a magyarnak, a világon egyetlen kormánynak sem, – merthogy ilyen típusú válsaggal még a világ fejlettebb gazdaságával rendelkező országok nem találkoztak. Ezért mindenki magára volt hagyatva, hogy kinek milyen szerencséje van, milyen éppen az a kormányzat, aki éppen az adott válságot egy elképzelés, egy jövőbe látás alapján és helyes mérlegelések alapján kezelni tudta, és az adott országot kivezetni a válságból. Mi több, minél gyorsabban kivezetni a válságból. Ez is nyugodtan mondhatom, hogy sikeres volt, ha csak a gazdasági adatokat nézzük, amelyben már 2021-ben is Európa legmagasabb GDP növekedését produkáltuk, és a 2022-es év, ami már tudjuk, azóta egy háborúval sújtott év volt, de az 5 legerősebben növekvő ország között vagyunk még továbbra is a 2022-es év adatai alapján. Tehát nyugodtan mondhatom, hogy egy sikeres válságkezelés volt. A 2022-es évben, most már tudjuk, hogy soha nem látott mértékű működő tőke, külföldi működő tőke érkezett Magyarországra, és Szijjártó Péter – úgy néz ki, hogy benne bízhatunk a jövőbe látás tekintetében – azt mondja, azt vélelmezi, hogy az idei évben még nagyobbak lesznek ezek a befektetések. Ez azért izgalmas dolog, mert láthatólag a klasszikus racionális alapokon dolgozó külföldi tőkét azt nem nagyon érdekli azok a politikai lejárató hadjáratok, amit a liberális baloldali média terjeszt Magyarországról. Itt is sok követőjét látom, mert például vagy egy „Ez a lényeg” nevezetű oldal, amely most már tudjuk, hogy közel 2 milliárd Forint támogatást kapott a választások alatt külföldről az Orákulum 2020 Kft-n keresztül. Annak külön volt egy / Kalocsa oldala, amely igen jelentős valótlan, rágalmazó és csúsztatási adatokat tett közzé 2021 és 2022-ben folyamatosan a kampány és a választások alatt. Na de a működő tőkét, mint mondtam, ez nem érdekli, ők azt nézik, hogy mennyire stabil az az ország, ahol ők a befektetett pénzüket visszakapják, és hála Istennek, ebből a szempontból úgy néz ki, hogy stabilnak ítélik Magyarországot és a mindenkori Magyar Kormányt. Azért mondom mindenkori Magyar Kormányt, mert egyetlenegy Európai Unió ország vagyunk, amely 1990 óta bármilyen színezetű kormány is volt hatalmon, kitöltötte a 4 éves időszakát. Nincs több ilyen környezetünkben, Közép-Európában és Nyugat-Európa legnagyobb részén sem, nincs ilyen ország. Ezek azok a mutatók, amelyek hitet adnak, és hitelt adnak egy külföldi befektető szemében, hogy akkor ott azért mégiscsak tudnak valamit, a stabilitás, a kormányzati stabilitásban lehet hinni, számítani rá. A választásokat megnyerve egy rendkívül gyors új

parlamentari alakulás, majd szűk egy hónap alatt új kormányalakulás következett be. Itt is hadd jegyezzem meg, hogy mondjuk Németországban 6 hónapig nem sikerült kormányt alakítani, majd végül összeállt a jelenlegi kormány, majdnem ugyanennyi időt vett igénybe Romániában, Szlovákiában, Csehországban a kormányalakítás. Ez is megint az elég nagy stabilitást tükrözi, a gyors kormányalakítás. Az első félévben bőven belenyúlva a nyári időszakba, egy hosszítottabb ülésezési időszak volt, az új kormánystruktúrának megfelelő törvénykezéssel voltunk leginkább elfoglalva, és mertünk jósolni egy 2023-as költségvetést, akkor már ugye elég éles szakaszában volt az orosz-ukrán háború, annak minden negatív következményével. Pont talán azon a nyári időszakban, június-július-augusztus volt az, amikor a legnagyobb hisztéria volt az energiaszerzés körül, és ezt a spekulánsok és a kereskedők rendkívül ki is használták, 6-8-10-szeresére emelték fel a kereskedelmi árat ezeknek az energiáknak. Holott tudtuk pontosan, mindenki tudta, hogy a termelési költségek sehol nem növekedtek 6, 8 és 10-szeresére a világon. Persze aki palagázzal akarta helyettesíteni a csővezetéken érkező gázt, annak minimum háromszorosára nőnie kellett az árnak, mert a palagáz kitermelése és ideszállítása Európába az ilyen költséges dolog. Tehát erre számítani kell a későbbiekben is, hogy bármennyire nyugszik majd a rendszer, a palagázzal nem lesz egyszerű majd a gazdaságot éles növekedési pályára állítani. Na de ez majd tartok tőle, hogy a 2024-2025-ös évről lesz a problémája. Egyet azonban már akkor jól láttunk, említettem, hogy a Covid válságból kifelé jövet olyan hirtelen növekedés történt meg a magyar gazdaságban és a világ gazdaságában is, amit nem tudtak lekövetni a világ klasszikus globális ellátó kereskedelmi és termelői láncai, és egy nem látott áruhiány és egy szolgáltatói hiány alakult ki, aminek a következménye már – még ez az orosz-ukrán háború megkezdése előtt volt – egy folyamatos áremelkedés volt. Tehát sejteni lehetett, hogy itt egy inflációs hatás, a megnövekedett hirtelen kereslet és az ezt követni nem képes termelői és szolgáltatói szektor miatt egy áremelkedés következik be, és ezt nagyon súlyosan megtette az orosz-ukrán háború, aminek a következménye az energiaárak növekedése. Azt nem kell senkinek magyarázni, hogy nincs olyan termék, szolgáltatás, élet, amibe az energiaárak növekedése ne épülne bele. Külön pechünk volt, Magyarországnak, és ez nekem különösen fáj, mivel Mezőgazdasági Bizottság elnökeként a magyar mezőgazdaságot szívügyemnek tekintem, hogy több mint száz év, százhusz év óta, 1901 óta ismert meteorológiai elemzések alapján 2022 volt a 3. legszárazabb éve Magyarországnak. Magyarország területének 2/3-át különösen nagy aszály sújtotta, fizikailag a tavaszi kalászosokat sikerült érdemben tűrhető hozammal betakarítani, az innen később betakarítandó növényfajtákat, tehát egy kukoricát, napraforgót, olajos magvasokat, repcét azt már iszonyú nagy veszteséggel, rendkívül alacsony termés hozammal sikerült csak menteni, ami menthető volt. Sokat visszazántottak, leszecsكَáztak, mert nem volt értelme kombájnt ráindítani. Ez aztán azonnal a legérzékenyebb területünkre, az élelmiszer alapanyag árak növekedésében mutatkozott meg. És nyugodtan mondhatom, hogy mind a mai napig tartó legnagyobb kormányzati feladat az infláció visszaszorítása. Persze az, hogy most ezt nagy feladatnak mondom, közben mind a magánszemélyek, mind a vállalkozások és önkormányzatok is olyan rezsikompenzációt kaptak, amelyet más európai országokban ugyan valamilyen formában tettek, de ilyen mértékben nem. Jelenleg átlagban 450 Euró, vagy 180 000 Forint az az átlagos magyar család, aki minden hónapban ezt a támogatást az energiafelhasználás tekintetében megkapja. Közismert, hogy egy átlagfogyasztás alatti szinten egy különleges rezsivédett energiaár került meghatározásra az áramnál és a gáznál. És az is közismert, hogy e fölött viszont még mindig nem piaci áron, de egy lakossági piaci ár – ez egy speciális kategória, – amelyen ki kell fizetni az e fölött az átlag fölött elfogyasztott mennyiségeket. Szerencsére nagyon komoly spórolásba kezdett mindenki, mind önkormányzatok racionálisan átnézték, hogy mit lehet tenni, mind a magánszemélyek ésszerűen ugyanezt tették. És abban talán még az időjárás is kegyes volt, hogy ennek következtében egy jelentős fogyasztáscsökkenés volt kimutatható 2022 év végére országos szinten. Nyilvánvaló volt, hogy itt nem lehet megállni, közismert az üzemanyag árának a plafon

szintjének beállítása, amely azóta már kivezetésre került az ismert ellátási okok miatt, magyarul a MOL egyedül nem bírta kiszolgálni a magyar, és ő neki még a szlovák, horvát, szlovén, szerb, román és bolgár érdekeltségeit. Ide kell még egy picit sorolnom a lengyel érdekeltséget, de ez egy új terület, hiszen a MOL megvett eközben Lengyelországban 405 töltőállomást. Tehát iszonyú nagy kihívás volt nekik, és a hazai ellátásban ellátási akadályok merültek föl. Ez a rezsivédett fogyasztási cikk, az üzemanyag ez már kivezetésre került, azóta tudjuk, hogy szabad piaci. De továbbra is megvannak még az alapvető élelmiszereknek is, mert rezsivédett termékek. És hát a régi klasszikusok, ami a személyszállítástól kezdve a víz- és a villany- és gázszolgáltatás. Ezek Európában a legnagyobb támogatást jelentik ma a családoknak. És hozzáteszem, hogy a rezsivédett energiaár jelenleg Európában egyedül Szerbiában alacsonyabb áron tudnak hozzájutni a magánfogyasztók, magánszemélyek, magánfogyasztók ezekhez az energiákhoz ilyen áron. Minden más ország tőlünk magasabb áron tud csak hozzájutni, pontosabban minden más országban lakó magánszemély, mert így pontos a definícióm. Valahol majdnem tízszerese a magyar rezsivédett fogyasztási díjaknak az ottani országbeli díjak, ez főleg a skandináv területen található ezek a nagyon magas árak és Anglia, a szigetország területén lévő két ország fogyasztói áraiban. Ez persze nem jelenti azt, hogy a kormány ne tudná, ne érzékelné a Magyar Nemzeti Bankkal együttesen, hogy a hétköznapi személyeknek az infláció a legnagyobb gondjuk, ez csapódik le leghamarabb a bőrükön, és ezen belül sajnálatos módon épp az élelmiszer árak inflatorikus hatása jelentős. Nem véletlen, hogy a Gazdasági Versenyhivatal most már külön eljárási vizsgálatot indítványozott, mert azt vettük észre, hogy ugyanazt az élelmiszert gyártó cég és ezt forgalmazó cég – itt multi áruházláncokról van szó – ezt Szlovákiában vagy Szlovéniában – mondom ugyanarról a termékről, ugyanarról a forgalmazóról van szó – ezt olcsóbban adja, mint Magyarországon. És itt most vonjuk le a 27%-os áfát, mert én tudom, hogy erről mindig vita van, de mi a nettó árat nézzük meg, és arra rárakódó áfának a bruttó részét is, és akkor is olcsóbbra jön ki külföldön, mint Magyarországon ugyanaz a termék. Úgyhogy itt eljárási folyamat indult el, mert ez érthetetlen. Tudunk okokat, ami miatt az infláció magas, és magasabb, mint a nyugat-európai országokban. Egyrészt egyértelművé vált, hogy azok az országok, amelyek minél közelebb vannak az orosz-ukrán háború által sújtott Ukrajnához, és az energiafüggőség minél nagyobb volt Oroszországtól, annál nagyobb lett ez az inflatorikus hatás. Ugye tavasszal, nyáron és késő ősszel ez a balti országokban, Lett, Litván és Észtországban volt a legnagyobb, és Csehországban. Mi is ott voltunk az élmézőnyben, az 5-6. helyen, most év végére, a decemberi hónapban sajnálatos módon nálunk lett a legmagasabb ez az inflatorikus hatás. Elemzők szerint az 1. negyedév vége – 2. negyedév eleje-közepe lehet a fordulóponthoz az infláció megfordulásában. Több alapvető élelmiszernél úgy néz ki, hogy a decemberi csúchoz képest az eddig mért januári – ugye most 25-én vagyunk – megtorpant, tehát nincs további növekedés. Lehet, hogy ez a csúcs hamarabb következik be. De mint említettem, ebben többes szereplők vannak, akik az infláció mértékéhez hozzájárultak, maga, mint említettem, a közelség és a függőség a háborús helyzethez. A másik egyértelműen, hogy az energiaár növekedés az félelmetesen növelte minden termékbe beépülve annak a terméknek az árát. Tegyük hozzá, hogy a Magyar Forint – Euró árfolyam, és ebben a Forint gyengülése, amely tavaly július-augusztus óta december végéig, januárig igen hektikusan és jelentős mértékben romlott az Euróhoz képest. És hát mivel importáljuk az energiát, ez még hatványozottabban növelte az energia árát idehaza a fogyasztók felé. Hála Istennek ebben valami nagyon komoly áttörés van, és az okát tudjuk is. Mert a Forint árfolyam úgymond büntetése az Euróval szemben annak volt köszönhető, hogy nem volt megegyezés az Európai Unióból Magyarország számára járó uniós forrásokhoz való hozzájutásban. Ezt feltételekhez kötötte az Európai Unió, erről röviden a II. féléről szóló parlamenti munkában ki fogok térni. Mindenki tudja remélem, közvélekedésből is ismert, hogy a két nagy pénzalap, amely egyrészt a Covid vírushelyzet utáni újjáépítési alap, a másik pedig a felzárkóztatási alap, amely minden olyan országnak jár, amely egy Európai Unió szerződés miatt van így, ezért

csatlakoztunk az Unióhoz, minden olyan országnak jár, ami az Unió átlag GDP-jéhez képest alacsonyabb szinten van. Ezért mondják felzárkóztatási alapnak, hogy zárkózzunk fel, éadjuk utol a magasabb életszínvonalon, magasabb egy főre eső GDP-vel rendelkező országokat. Ennek a nagyon nagy vitája döntő mértékben lezárult, az egyik pénzalap teljes egészében felszabadításra került, a másik pénzalapnak közel 50%-a került felszabadításra, a másik 50% felszabadításához további törvényalkotást várnak a Magyar Parlamenttől. Ez meg fog történni a tavaszi ülésszakon. A legtöbb törvény már benyújtásra is került, amit az Unió várt és már olvashatóak. Országos Bírósági Hivatal, Bírói Tanács összetételében, illetve egymáshoz való viszonyában például kér egy rendezettséget, hadd ne soroljam ezeket fel. És szeretné látni az Európai Unió a már meghozott, ő általuk kért intézmények működését, ilyen az Integrációs Hatóság, amely létrejött a kérésüknek megfelelően. De ők a működést is szeretnék látni, hogy az Integrációs Hatóság valóban hozzájut-e minden olyan információhoz, amely a korrupciót, a nyíltságot, az uniós források tiszta felhasználását elősegíti. Ezért ezt március-áprilisnál hamarabb várhatóan erre a második 50%-os felszabadításra nem kerülhet sor. És megjegyzem, amiben decemberben egyezség született, azoknak a pénzeknek fizikailag a folyósítása augusztus-szeptembernél hamarabb nem történhet meg, mert minimum fél év, amíg technikailag az eljárás következtében az adott ország bankszámlájára, központi költségvetéséhez megérkezhetnek ezek a források. Ennek következtében egyébként egy rendkívül szigorú költségvetést fogadtunk már el nyáron, amely további szigorításoknak kerül alávetésre most a tavaszi ülésszakban, hiszen nekünk arra kell berendezkednünk, hogy ha bármilyen ok miatt ezek a források nem jönnek, Magyarország akkor is működőképes maradjon. A teljes államigazgatás, oktatás, egészségügy, infrastrukturális rendszerek, amit az állam működtet, ezeknek akkor is működőképesnek kell lenni. A törvényalkotásunk második félévében a szokásos terveinknek megfelelően jogalkotási tervet fogadtunk el, ennek megfelelő ülésnapok számát. De közben megérkezett az Európai Unió igénye 17 területről, ami több mint 20 törvény módosítását váltotta ki, tehát olyan nagyságrendű pótlólagos törvénykezésbe kellett belekezdenünk, ami miatt gyakorlatilag megdupláztuk a parlamenti napok számát, hogy karácsony előtt be tudjuk fejezni az ülésezést és eleget tegyünk a különféle dátumoknak, mert az Unió dátumokhoz is kötötte a törvénykezést. Mindenben eleget tettünk az EU-nak, amit akkor – hangsúlyozom, amit akkor – feltételül szabott. Folyamatosak voltak az egyeztetések. Legtöbb törvéynél maga az Európai Unió írta le azokat a tétel mondatokat, amiket kért, hogy ezeket ő láthassa a törvényben. Ilyen még Magyarország törvénykezésében nem történt, azért azt hozzáteszem, sőt, más országok törvénykezésében sem. De úgy gondoltuk, hogyha az EU-nak ezek az elképzelései, kérései, saját maguk által tett kérései bekerülnek a törvénybe, akkor nem lehet akadálya a zárolt támogatási pénzek folyósításának. Hangsúlyozom, döntő többségét felszabadították, az össz támogatási pénzforrás körülbelül 1/3-a van most még zárolás vagy feltételekhez kötve. Az előbb említettem, működőképeséget szeretnének látni és további néhány törvény módosítását a tavaszi ülésszakban. És mint említettem, a kormánynak a legnagyobb kihívás és feladat az infláció letörése a Magyar Nemzeti Bankkal együttműködve, amely – Önök olvashattak az MNB elnökének egy bizottságon tett igen kritikus kijelentéseit. Csak azért utalok erre, mert sokan úgy gondolják, hogy ez úgy van, hogy a kormány csettint egyet, és a Magyar Nemzeti Bank meg rögtön megcsinálja azt, amit a kormány kér. Mi ezt mindig mondtuk, hogy ez nem így van, mert az MNB talán Magyarország legfüggetlenebb szervezete a bírói testületek után. És most ezt meg is mutatta, hogy véleménykülönbség adódott a bizonyos gazdaságpolitikai intézkedésekben, de abban nem, hogy ő is az infláció letörésében vállaltva együttműködik és küzd a kormánnyal. Pontosan látja, hogy a magyar gazdaság kerékkötője lehet, fejlődésének kerékkötője lehet, hogy az inflációval nem tudunk mit kezdeni. Ezért a mostani részben külső adottságoknak is köszönhetően – ez azt jelenti, hogy miután telítődtek a gáztartályok, enyhe tél következett be, nincs akkora energiaigény, amit hirtelen magas áron kellene pótolni az orosz energiaszolgáltatókat elkerülve, ezért csökkentek,

folyamatosan csökkennek az energiaárak. Tehát egy nyugvópont felé kezdünk el menni. Még messze nem olyan, mint a háború előtti, de már lefelé szálló ágban vagyunk. Ez bizakodásra ad okot, ezért említettem az elemzők szerinti első negyedév vége, második negyedév eleje-közepe inflációs fordulópontot, és év végére a magyar gazdaság stabilitása megmarad. Márpedig azt merjük mondani, hogy ami tőlünk függ, azt mindent megtettünk, és ez már többször bizonyított, hogy ekkor kezünkben van a gazdaság, akkor év végére, az utolsó hónapokra – november-december – 1 számjegyű alá eshet az infláció mértéke. Ez egy komoly feladat, komoly kihívás, hogy ez teljesüljön is, de mi ezt állítjuk, hogy ez meglehet. És mivel a történelem olyan, hogy ez az idő be fog következni – 2023 év vége – ezt majd meg lehet nézni, hogy nagyon mellé löttünk-e ezzel az elképzeléssel, és ehhez megtett-e mindent a kormány és a Magyar Nemzeti Bank, hogy ez a közel 10%, vagy az alá csökkenő inflációs mérték bekövetkezzen. Volt több ilyen nagyságrendű szándéka, jóslata a kormánynak, amit az ellenzék és a nemzetközi sajtó sem hitt el. Egyet hadd említsek meg, hogy 1 millió fővel fogjuk növelni a munkában foglalkoztatottak számát, azaz 1 millióval csökkentjük a munkanélküliek számát, mondtuk 2010-2011-ben. És 2021-re ez teljesült, 2022-re. Ez teljesült. Ezt akkor nem hitték el, én emlékszem, többen fölnevettek a Parlament ellenzéki sorában, amikor a kormányfő ezt a jövőbelátó elképzelését bejelentette. Azért mondom, hogy az idő nagy úr, mindenre majd vissza lehet kérdezni, hogy ez hogy történt? A munkanélküliek számának csökkentése és a munkavállalási szám növekedésében ez az elképzelés, ez a vágy és ez a cél ez teljesült. Tartok tőle, hogy ez az infláció mérték is nagyon közel lesz, egyet nem tudunk befolyásolni, az orosz-ukrán háború lefolyását. Ezt senki sem, ugye mi vagyunk talán az egyik legkisebb pont ebben, vagyis ezen nagyságrendű országok, hogy nyugvópontra vigyék a háborút, akkor az még nagyobb lökést adna az egész világgazdaságnak. Nem csak a magyarnak, az egész világgazdaságnak. Egyet látunk, hogy a háború Európát sújtotta a legjobban, minden következményével. Semelyik más ország, semelyik más országok ekkorát nem szenvednek az orosz-ukrán háború következtében. Kína és India iszonyú nagyot profitált, mert az orosz energiát kb. 1/3-al olcsóbban tudja a világszínvonalon árni venni. Oroszok is kényszereladási helyzetben vannak, ezt az indiaiak és a kínaiak keményen kihasználják. USA köszöni szépen, jól van, a hadrendből lassacskán kivont fegyvereit most átadta Ukrajnának és az újakat szépen a saját fegyvergyártóival legyártatja, miközben háromszoros áron nekünk palagázt exportál ide Európába. Ennél jobb üzletet régen látott már Amerika, tartok tőle. És Európa nem tud egyetlen egy ilyent egyelőre felmutatni, hogy neki valami haszna is származott ebből a háborúból. Nem, csak a menekültek fogadása, ellátása. Akik ebbe beleszálltak a fegyverkezés, – mert most már látjuk, hogy a mai nap talán, hogy mégis mennek a leopárd harckocsik, és akkor nem csak lengyelektől, hanem több országtól. Ez aztán persze megint azt mondatja, hogy akkor itt ennek a háborúnak megint nem lesz egyhamar vége. Ezért mondtam, hogy itt vannak olyan függő helyzetek, aminek nem mi vagyunk az urai. Mert 2010-ben az a válság legyőzésekor, 2020-ban a Covid-válság legyőzésekor mi voltunk, a kormány volt a helyzet ura. Tudtuk, hogy mit kell tennünk, minden eszköz a mi kezünkben volt. A mi felelősségünk volt, hogy jól lépünk-e, jó logikát követünk-e? A történelem talán azt igazolta, hogy igen. De ebben a helyzetben egy iszonyú nagy függőségünk van, ez az orosz-ukrán háború és annak minden következménye, amit nem mi befolyásolunk. Nem kérdéses, hogy mint említettem ennek a következménye lett az, hogy módosítani kell a költségvetést még egy szigorúbb verzióba. És az eddigiekhez képest Önök tudják, tudhatják, hogy minden olyan folyó beruházás megállításra került, minden az egész országban, amelyeknél ugyan lehet, hogy már van közbeszerzésen kiválasztott kivitelező győztes, sorolhatnám, minden pályázaton túl vannak, engedélyek megvannak, de szerződéskötés és a beruházás megvalósítása nem kezdődött el 2022 májusáig. Az összes ilyen folyó tervezett beruházás az felfüggesztésre került. Én tudom természetesen, hogy ebbe a folyamatba került az 51-es út felújítása, Önöknek ez a legközelebbi érintett pont, de ilyen az 52-es út felújítása, ott ugyan 1/3 része elkészült Kecskeméttől kifelé 14 km, de a 2/3-a, 30

további km az felfüggesztésre került. Minden megvan, kivitelező kiválasztva, versenyeztetés, mindenen túl vagyunk, csak arra várunk, hogy legyen pénzforrás. De a költségvetés stabilizálásához ezeket az intézkedéseket meg kellett hozni, mert közben az Európai Unió pénzfolyósítása ugye felfüggesztésre került. Most ezt meg kell várnunk, hogy az év második felében realizálódjanak ezek az Európai Unió források. A magyar gazdaság továbbra is azt a képét mutassa, amit mutat – ez egy erős kép. Nem csak a magyar, hanem a nemzetközi elemzők – OECD és egyéb gazdaságpolitikával foglalkozó elemzők – is azt tippelik, hogy Magyarország 1,5-2%-os növekedést produkálhat az idén, miközben Európai Unió országok felében ez 0 vagy mínuszos előjelű szám lesz. És ezek nyugat-európai országok, hogy megjegyezzem még ezt a jóslatot. Nem egy nagy növekedés az eddigi 5-6-7%-hoz képest, mondhatnánk, de a viszonyítás az rendkívül fontos, hogy milyen időben, milyen körülmények között várható, hogy mégis egy pozitív szám lesz a magyar gazdasági növekedésnél. Ennek következtében biztatóak azok az elképzelések, hogy a tervbe vett beruházások zöld utat fognak kapni, ehhez van külön egy olyan minisztérium, Lázár János által vezetett minisztérium, a Beruházási és Közlekedési Minisztérium, amely felelőse ezeknek a megállított beruházások újraindításának az ütemezéséért. Ez a hazai költségvetés egyensúlya és az Unióból érkező források rendkívül fontosak, és nem lenne baj, ha valamilyen úton-módon vége lenne az orosz-ukrán háborúnak. Az, hogy hogy lesz vége egy háborúnak, mi magyarok igazán tudjuk. Ukrajna vezetése természetes, hogy azt a célt tűzte ki, hogy nem maradhat orosz megszállt terület Ukrajna területén, csak akkor hajlandók a háborút befejezni. De mi tudjuk, hogy a háború úgy is véget érhet, hogy ez nem így van. Erre nekünk elég szomorú példánk a trianoni békeszerződés, amikor úgy ért véget egy háború, hogy 2/3 részét elvesztettük az országunknak. És nincs is arra sem helyzet, sem igény, sem jövőbeni realitás, hogy visszakapnánk bármennyit is belőle. Ezzel a tudattal élünk itt a környező országokkal együttesen. Na persze gondoskodva a határon túl élő magyarjainkról, és gondoskodva az ő jogaikról. Azokon a fórumokon, ahol ezt forszírozni lehet, ott igenis forszírozzuk, vagy kikényszerítjük, hogy a határon túli magyarok azokat a nemzetiségi jogokat kapják meg, mint amit Magyarország megad az itt élő 15 jegyzett nemzetiségnek. Ez már egy tőlünk nagyon távolabb, mármint ettől a területi szinttől nagyon távolabbi politika, de meg kellett ezt is említenem, hogy a háborúban az egyik félnek fájni fog a háború vége. Ezt ma még nem látjuk, hogy kinek, de az egyik félnek fájni fog. De mégiscsak bekövetkezik a háború vége. És ez viszont rajtuk kívül mindenki másnak jó lesz. Mármint legalábbis az Európai Unió országoknak, hogy ez a gazdasági stabilitás visszatérjen, amihez elég jól hozzászoktunk a 2022-es év előtt. Egyesek szerint a globális világgazdaság még egy olyan rendszerre már nem fog visszatérni, mint ami 2022 előtt volt, de ezt majd remélem sokan leszünk, akik megéljük, hogy mi is lesz ez az új világrend. Ebben a rendszerben fog a várható tavaszi parlamenti ülésszak is elkezdődni. Önkormányzatokat, vállalkozókat nem hagyjuk az út szélén. Kalocsa Város Önkormányzata is két részletben, de több mint 300 millió Forintot kapott a rezsiválság és minden ügyes-bajos dolgának a rendezésére. Hála Istennek a befektetőket sem érdeklik azok a – mosolyognom kell, de – a város csődhelyzetét vizionáló elképzelései, ami nem igaz, ezért mosolygok rajta, és a város egy igen jelentős beruházási hullámot élhet meg magánvállalkozóktól, most nem a városi beruházásról beszélek. Magánvállalkozóktól, amely azért okot ad arra, hogy Kalocsa vonzó lehet. Ipari parkjai vonzóak lehetnek, a híd építése zavartalan. A tervek szerint a mostani információink szerint 2023 év vége és 2024 júniusa között bármikor elkészülhet a híd. Ez a Duna vízszint állása, alapanyagok beszerzése és minden egyéb apró függvény lehet még, de nagy hátráltató kihívás talán nincs az információink szerint. És természetesen azok a fájó gondok, amelyek itt Kalocsán még megvannak, óvodák helyzetének stabilizálása, a Szentháromság tér felújításának befejezése, a kiváltó út problémaköre, ami nekem külön fájdalmas, az uszoda, a termál és a Csajdakertnek az egész állapota. Ez egy olyan szép kihívás, amelynek garanciáját nem tudom most Önöknek itt megígérni, hogy minden teljesül, mert olyan jók a gazdasági állapotok, hogy csak jó elképzelés

kell, és ez minden támogatásra fog kerülni, tartok tőle, hogy ez a 23-as év a tervezetések időszaka lesz. Nem itt Kalocsán, egész Magyarországon. És ott nézzük majd meg, hogy az újra induló európai- és magyar- és világgazdaság közepette a 2024-25-ös évben ezek a nagyon komoly, égető kihívások, ami itt Kalocsa előtt van, azok hogyan teljesülnek. Persze itt most kezdhethetném felsorolni azokat az elért sikereket és eredményeket, amit Kalocsa városban megtettünk az elmúlt évben. Sokan Önök közül együtt voltak 1-1 nagy beruházás átadásán, amit én külön köszönök mind ellenzéki, mind kormánypárti képviselőknek, hogy magukénak érezték, hogy a város gazdagodott ezzel. De én ezt tudom, mert mint ahogy mondtam, régóta vagyok képviselő, hogy ami itt megvan, elkészült, azt már zsebbe tudjuk, azt már el is felejtettük, azt nem emlegetjük vissza naponta, hogy micsoda jó dolog, hogy az megvan. Hanem az új kihívás, ami még nincs meg, azt tartjuk napirenden, azt forszírozzuk, azt követeljük polgármestertől, alpolgármestertől, testülettől, országgyűlési képviselőtől, kormánytól, hogy az még miért várat magára. És én ezt az élet természetes rendjének tartom, hogy ez már csak ilyen műfaj. És legyen is ilyen, mert akkor Önöknek van jövőképe, amit meg akarnak valósítani, és Kalocsa város fejlődése érdekében szeretnék a választópolgárok elé állítani és bizonyítani, hogy értik a dolgukat Önök is. Én ebben partner szeretnék lenni. Köszönöm szépen a figyelmüket!

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon szépen köszönöm Képviselő úrnak a beszámolóját. Igen, tervekkel már azt gondolom jól állunk a 23-as évben, és remélem, hogy a nehézségek ellenére azt is előbb-utóbb, de inkább előbb sikerül majd a város javára megvalósítanunk, mint amiket már elértünk és a 22-es évben megvalósítottunk együtt közösen. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, hogy Országgyűlési képviselő úrhoz valakinek kérdése van-e esetleg? Szabó Balázs képviselő úr, Király Róbert képviselő úr, más képviselőnek van-e kérdése esetleg? Két képviselő jelentkezik kérdésre, akkor Szabó Balázs képviselő úr, hallgatjuk a kérdését, parancsoljon.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen, és köszönöm szépen a kormányinfót Képviselő úrnak és világhelyzeti körképet. De meg szeretném kérdezni konkrétan, ugyanis én azt olvastam, hogy az 1. napirendi pont az pont arról szól, hogy az országgyűlési képviselőnk konkrét 2022-es tevékenységéről szóló beszámoló. És említette az előadása végén Képviselő úr a Szentháromság tér és az elkerülő út helyzetét. Én erre szeretnék konkrétan rákérdezni, hogy annak idején 2021 év végén Ön is megszavazta szerintem hibásan, hogy megkapja 100 évre a területet az egyház. És nyilván azóta gondolom értesült róla, hogy ez itt Kalocsán mekkora galibákat és milyen nehézségeket okozott. És azt szeretném megkérdezni, hogy ebben 2022-ben milyen konkrét lépéseket vagy eredményeket ért el, vagy esetleg milyen tervek vannak arra vonatkozóan, hogy ezek az anomáliák minél előbb megoldódjanak. Itt azóta egy pár terv elkészült, és látszik belőle, hogy talán amellet, hogy szüksége volna a városnak egy 1,5-2 milliárd Forintra, még arra is szüksége volna, hogy az egyházi területeket esetleg ebbe a megoldás megtalálásába belevonjuk. Nyilván itt is az Ön személyére nagyon számítanánk, és ebben szeretnék érdeklődni, hogy itt 2022-ben milyen konkrét lépések történtek. És van egy ettől kicsit nem annyira fajsúlyos téma, ami nem is kérdés, hanem kérés, lakossági kérés, hogy az Ecetgyár utcán van az MVM-nek ügyfélszolgálati irodája, nem tudom tudja-e Képviselő úr, hogy ott intézik a gáz- és a villanyügyeket is az emberek. Viszont hetente csak 2x4 órában. És nem tudom, értesült-e azokról az állapotokról, amik ott vannak. Sokszor esőben, hóban, fagyban kint az utcán állva mosdó nélkül 2-3-4 óra hosszát sorban állva kell az embereknek intézni az ügyeiket. Itt egy kérést szeretnék tolmácsolni, hogyha Képviselő úr tudna ebben segíteni a kalocsaiaknak, hogy ne csak hetente 2x4 óra legyen az az ügyfélfogadási idő, illetve ezek a körülmények, hogy se wc, semmi nincs a várakozóknak biztosítva, megoldódjanak. Szerintem nagyon nagyot tudnánk előre lépni. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Szabó képviselő úrnak a kérdéseit. Képviselő úr, akkor a válaszadásra megadom a szót.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Köszönöm, ha így megyünk, rögtön a kérdés után reflektáljak, akkor megteszem így.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Több kérdése nincs a Képviselő úrnak.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Azt hittem, hogy többen kérdeznek, és utána egyben, de nem gond, így is jó. Szentháromság tér, álláspontom továbbra is az, amit egyszer nyilatkoztam ebben érdemben, hogy a helyzet tisztázódott, a Szentháromság tér felújítása kizárólag a katolikus egyház felelőssége és feladata lett. Ebben a 99 évre való használatba adás következtében nincs felelőssége és befolyása sem az önkormányzatnak. Hozzáteszem, változatlanul hiszek abban, hogy a Dunától keletre egyetlen egy olyan magyar város leszünk, ahol egy teljes értékű barokk főtér kerül helyreállításra, nincs más városnak ilyenje, ezt megjegyzem. Történelmi okok miatt ezeket szét dúlták általában. Itt erre van esély, tehát vallásturisztikai értékben egy hihetetlen lehetőség fog létrejönni. Amikor, – valóban akkor, amikor – a teljes rekonstrukció befejeződik. Ami az elkerülő, vagy a kiváltó utat illeti, itt én ha jól emlékszem abban maradtunk, legalábbis ez a kérés fogalmazódott meg a részemről közvetítve a kialakult helyzet utáni állapotot, hogy a város legyen szíves és mutassa meg, tervezze meg, terveztesse meg, adjon olyan variációkat, hogy merre lenne ez a kiváltó út. Ha ilyen létezik, ebben van konszenzus, a testület, a szakhatóság, állami és közigazgatási és mindenféle eljáró szervekkel, akkor ezekből a tervek, terv variációkból vagy tervből a kormányzat felé eljuttatom azokat, és megvizsgálják, hogy ehhez melyik az általuk, a kormányzat által is támogatott, és ahhoz milyen pénzforrást fognak tudni biztosítani. Én legalábbis ezt az utat vázoltam fel, és mindig így nyilatkoztam, bárki is kérdezett erről. Én most azt tudom mondani, hogy megértve a városlakókat, akiknek elkerülő zeg-zug vagy szűk utakon kell a város egyik részéről a másikra átjárni az eddig szokásos használt műút felszámolása miatt, együtt érezve velük, de én nem kaptam még olyan végleges önkormányzat által is elképzelt tervvariációt, amellyel nekem kormányhoz kellett, kormány elé, vagy a közlekedési tárcához, beruházási tárcához, ez most egy, a Lázár miniszter úr által vezetett tárca. Szóval, hogy oda kellett volna mennem, hogy és akkor most itt van, tiszta az álláspont, ezt szeretnék szakmailag, szakhatóságilag mindenki nézze meg, hogy akkor ez mehet-e. Vitáról hallottam természetesen, városiról is, hétköznapi emberekről is, testületi vitáról is. Végeredményben konszenzusos elképzelésről nem hallottam, ilyen anyag az én kezemben nincsen. Az MVM ügyfélszolgálat – arról tudok, hogy van ügyfélszolgálati iroda, nyitva tartásáról nincsen. Azt őszintén mondom, hogy ottani áldatlan állapotokról nincsen információm, mármint arról elképzelésem van, miután én is magánlakos fogyasztó vagyok, nekünk Kiskőrösön van legközelebb ilyen – most nekünk alatt Soltvadkert lakosait értem, elnézést – egy ilyen ügyfélszolgálati iroda. Természetesen akik ekkor megértették, hogy augusztustól a havi elszámolásra kellene áttérni netán áram- és gázszolgáltatás esetén, mert az egy sokkal jobban követhető és egy valószínű olcsóbb fizetést kieszközölő eljárás lenne. Óriási roham kezdődött meg mind elektronikusan, hát nem győzték, lefagyott a rendszer, az MVM rendszere, hogy ezeket a bejelentéseket, átállásokat követni tudják, és mind a személyes megkeresésű lakossági ügyfélszolgálatoknál. A híradások is erről szóltak, hogy utcán álltak a sorok, mert olyan mértékű lett a lakosság döntése, hogy tisztázza a saját helyzetét, rendezetlen tulajdoni viszonyok voltak, hogy ki az óra tulajdonosa, meg ki használja. Aztán most mindenki

híretelen észhez tért, hogy akkor most azonnal ezt meg kell csinálni, és rendkívül nagy terhelés következett be az MVM mind elektronikus, tehát telefonos, mind online, mind pedig a személyes ügyfélszolgálatánál. Én a jelenlegi helyzetről nem tudok, hogy most jelenlegi helyzetben is ilyen áldatlan állapot lenne Kalocsán, de az elmúlt 3-4 és különösen a nyári, augusztus és októberi hónapok között ez megtörténhetett, ezt én elismerem, elhiszem függetlenül attól, hogy az MVM-hez semmi ilyen direkt közünk nincsen, mert az országos helyzet is ez volt ebben a kérdésben. De hogyha ez tartós marad, és ez azt jelenti, hogy igényli a város és az agglomeráció, a környező települések is gondolom ide járnak be, a környező települések lakói, akkor az MVM-nél most egyébként éppen egy új vezérigazgató kerül kinevezésre, került kinevezésre, ez akkor talán egy jó alkalomnak nekem is arra, hogy vele megismerkedve megkérjem, hogy adjon egy riportjelentést a kalocsai helyzetről. Ők hogyan látják, hány munkaező, hányan vannak, szolgálati, nyitvatartási idő, ügyfélbonyolítási esetszám napra lebontva, félévre, elmúlt évekhez viszonyítva. És ebből lehet látni, hogy tartós-e a tendencia, és esetleg akkor – ha jól értettem a kérését, – növelt munkanapszám kellene. Röviden összefoglalva.

Szabó Balázs képviselő:

És wc, illemhely.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Értem, ilyen értelemben nem ismerem az adottságait a szolgálati helynek. Feljegyeztem.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr válaszát. Kérdésekre szeretném kérdezni, hogy ki jelentkezik a képviselők közül? Király Róbert képviselő úr és Dr. Vincze András. Király Róbert képviselő úrnak adom meg a kérdés lehetőségét, parancsoljon a kérdéseit feltenni.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Azt szeretném most először is megkérdezni a tisztelt Országgyűlési képviselő úrtól, hogy egyben mondjam el a kérdéseket vagy külön-külön menjünk rajtuk végig? Lenne egy 5-6 darab.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Nem értem a kérését, lehet, hogy én hallok rosszul.

Király Róbert képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy egyszerre mondjam el, följegyzeteli és egyszerre válaszolna, vagy külön-külön legyenek föltéve a kérdések.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Ja értem, mert akkor több kérdés lesz. Jegyzetelem a kérdéseket.

Király Róbert képviselő:

Akkor először is hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy megköszönjem, hogy elfáradt hozzánk, és megköszönjem az eddigi munkáját. És sok erőt, egészséget kívánok a további munkájához. Ön beszámolt inkább az országos – azt mondom politikai irányultságról, de én mint Kalocsát és kalocsai embereket képviselő ember szeretnék azért közvetlenül, direkt Kalocsát érintő kérdéseket föltenni. Az első az, amit meg szeretnék kérdezni, illetve ebben szeretném a segítségét kérni, pont ezután majd tárgyalni fogja a képviselő-testület, hogy van Kalocsa városában egy olyan épület, ami most már több mint 100 éves, Hunyadi Kollégium, biztos tudja

a Képviselő úr, hogy ennek a sorsa egyelőre ott lebeg a testület előtt. Hasznosításról van szó, de a testület értékesítést szeretne. Abban szeretnénk kérni a segítségét, illetve megkérdezni, hogy ha van egyéb hasznosítási lehetősége a városnak, tud-e ebben a kormányzat felé esetleg valamilyen anyagi támogatást nyújtani, illetve anyagi támogatás elérésében segítséget nyújtani? Ez lenne az egyik, első kérdésem. A második kérdés, ami szintén, bár ez országos téma, de a várost is érinti. Volt ősszel az a víziközmű államosítás, amit itt a környékben Ön is tárgyalt a város vezetőségével, illetve a környék településeinek a vezetőivel. És tudtommal a legtöbb település vezetője, illetve közgyűlése, illetve képviselő-testülete ezt meg is szavazta. Időközben azért hallottuk, hogy ez egyelőre megállt, nem is látunk egyelőre az új költségvetésben erre semmiféle pénzügyi forrást, úgyhogy úgy néz ki, hogy ez egy darabig megállt. Viszont azt ne felejtsük, és ebben szeretném megkérdezni a tisztelt Képviselő urat, hogy abban majd tud-e segíteni, hogy jelen esetben a Kiskunsági Víziközmű Kft-t is érintő energiaválság, ez én úgy érzem, hogy ebben az évben úgy fog begyűrűzni, hogy ez a cég is eladósodási küszöbre fog érni. Hál Istennek múlt évben volt nekik elég tartalék, de lehet, hogy az energiaválság ezt meg fogja enni náluk. Ebben van-e esetleg kormányzati alternatíva, hogy mit tesznek ezekkel a cégekkel? Lesz-e esetleg kormányzati forrás a megsegítésükre? Ez lenne a második kérdés. Szót ejtett az 51-es rekonstrukciójáról. Ha jól értem, akkor ebben kérném szépen, hogy megerősítsen, hogy akkor ez mert most már harmadszor futunk neki 2010 óta, hogy igazából arra vár csak, hogy az uniós forrásokat be tudjuk hozni ide, akkor ez folytatódni fog. És azt nem tudom, hogy ez év 2. fele, vagy esetleg áthúzódik-e jövőre, tud-e esetleg valami előrelátható időpontot ezzel kapcsolatosan? Van a foktői úti laktanya hasznosítása, ez is nagyon sok kalocsai embert érint, érdekel. A PIP Kft. ezt annak idején átvette hasznosításra, de csak annyit látunk, hogy nőnek benne a fák, őrzik az üres laktanyát. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan vannak-e valami újabb hírei, hogy lesz-e attól függetlenül, hogy most a Paks II beruházás egy picit megtorpant, megállt. Vagy annyira szorosan csak Paks II-höz fog ez kötődni, hogy egyelőre semmiféle előrehaladás addig nem lesz? Uszodát is említette, abban előrehaladás Kalocsán csak annyi volt, hogy készítettünk egy, illetve a testület megszavazott egy 10 milliós olyan látványtervet, amit mondjuk én személyesen nem is láttam, de az kész egyébként. Ezzel kapcsolatosan, hogyha kivitelezési terveket el szeretnénk készíteni, erre tud-e szólni a kormány esetleges pénzügyi segítséget? Ugyanis hallottuk, olvastuk, hogy ugyanezt párhuzamosan Kiskőrös 500 millió Forint értékben megkapta, holott tudjuk, hogy az uszoda a mai napig is üzemel, Kalocsán meg most már másodjára zár be. És nagyon úgy fog kinézni, hogy ez az uszoda már ki sem fog nyitni. És végül, de nem utolsó sorban Kalocsa város kapott 107 millió Forintot, kormányzati támogatást az energiaárak miatt, rezsitámogatást. Most úgy tudom, hogy az energetikai miniszter újra nyit egy ilyen tárgyalási szakaszt, ugyanis Kalocsa városát is jelentősen érinti ez az energiaár növekmény. Nekünk is a közbeszerzéseket elég magas áron sikerült sajnos megkötni. Ez szerény számításaim szerint 400-500 millió Forintos emelkedést jelent a városban, úgyhogy ez a 100 millió Forint a városnak biztos, hogy nem lesz elég. A többit meg egyelőre, a többire nem áll forrás kigazdálkodni. Ebben lát-e esélyt arra, hogy a maradék összeget is be tudja hozni a város? Köszönöm szépen.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Köszönöm szépen. Az ingatlan értékesítésnél nem nagyon értettem az igazi kérdést, hogy megmondjam őszintén. A kormány rendszerint nem szokott a város vagyongazdálkodásába beavatkozni sem támogatólag, sem elvonó jelleggel. Ezt az önkormányzatnak kell eldöntenie, hogy az ő működéséhez a terület, az ingatlan hasznosításához szükség van-e az eladásra vagy a megtartásra. Ezt én úgy érzem, hogy ez egy testületi döntés. Ezt Önökön kívül más legjobban megmondani nem tudja. Én, aki még esetleg közelebb vagyok Önökhöz ismeretség miatt, de a kormány szerintem meg különösen nem. Hozzáteszem, hogy nem tudok olyan támogatási módról, hogy a kormány csak úgy minden ok és indok nélkül egy önkormányzatnak ilyen típusú

támogatást adna. Rendszerint elég komoly a gazdálkodását és gazdaságát érintő kérdéssort kell kitöltenie minden önkormányzatnak, aki valamiért a kormányhoz fordul, a költségvetési szervhez fordul támogatásért a helyzete javítása érdekében. Ez általában inkább akkor szokott bekövetkezni, mikor már a fizetéseképtelenség felé megy az önkormányzat, vagy látja, hogy olyan helyzet állhat elő, amiben a kötelező feladatait nem tudja teljesíteni. Tehát konkrétan egy ilyen ingatlant, hogy megtart vagy nem tart, ebben a kormány nem fog véleményt mondani. És ide kapcsolódik egy kicsit, Ön a kérdéssorok vége felé a rezsitámogatás újraindítása – először is úgy tudom, és ezt közhiREkből tudom, tehát Önök is ezt figyelhették, Gulyás Gergely egy kormányzati tájékoztatáson jelezte, hogy lesz második vagy további fordulója is az önkormányzatokkal való tárgyalásnak a rezsiköltségekről, a megnövekedett energiaárakról, hogy az intézményeit és a működtetését tudják-e biztosítani. De az első tárgyalássorozat se olyan volt, hogy mindenki hasraütés-szerűen kapott támogatást, hanem ott is szeptember-október felé be kellett nyújtani egy felhívásra egy gazdálkodási helyzetről való állapotjelentést. Milyenek a lámpatestek, azok hagyományosak vagy már korszerűek, fogyasztás, hány intézménye van, azoknak milyen a rendszere, megújuló energiával el van-e látva, nincs ellátva stb. És ezeknek a számoknak az összességéből derültek ki utána, hogy melyik település, mert a kisebb települések is kapnak ilyen támogatást, és a 10 000 fölötti települések, amelyeket már be is jelentettek, hogy hogy, ki, milyen támogatási mértéket kapott. Tehát ebben inkább a számok voltak a lényegesek és a helyzet, hogy működőképes maradjon továbbra is a település. Ön azt mondta, hogy kevesli a 100 millió Forintot, de itt egy másik lába is van, én úgy tudom ennek a támogatásnak Kalocsa város esetében. És ha még utánamentem, mert persze, hogy utánamentem, az év vége egy kicsivel jobban sikerült, mint ahogy a borús fellegek ezt jelezték volna, különösen annak, hogy egy komoly vállalkozás, amely az egyik legnagyobb beruházást végzi itt Kalocsán, az iparűzési adóból az éves, neki szerencsés növekedés következtében egy nagyobb iparűzési adót tudott például befizetni a tervekhez képest. Tehát sok ilyen apróság miatt szerencsésebb lett a költségvetés végállapota Kalocsa városnak, erről Polgármester úrral beszéltem, azért van róla információ. Mert nyilvánvalóan azok a települések, ahol érezzük, hogy baj van, ő velük sűrűbben konzultáltunk. Visszakanyarodva a kérdések sorára, a víziközmű. Miután Magyarország egész területéről van szó, és jó néhány önkormányzat, amelyek közös tulajdonosai az egyes ott adott vízszolgáltatóknak, nem hozták meg az egyértelmű döntést, ezért egy kicsit szétesett a rendszer. Én tudom, hogy a Kiskunsági Víziközmű társaság területén működő összes önkormányzat meghozta az igenlő határozatát, a helyzet itt tiszta. Viszont az állam részéről átmeneti helyzetet okozott az, hogy várni kellett azokra, akiknél 1-1 önkormányzat nem értett vele egyet, vagy úgy döntött, hogy mégsem akarja és visszaveszi. Ilyen mondjuk Kecskemét és térsége, ami az utolsó pillanatban úgy döntött, hogy inkább megtartja a nagy áldozatok árán, de a város majd kompenzálja a kieső, vagyis megnövekedett energia igényeket, hogy csak egyet mondjak. Ezért december 31-ig nem sikerült technikailag átvenni az államnak az összes ilyen volt önkormányzati vízszolgáltatókat, így a kiskunságit sem, de úgy tudom, hogy most már konkrét időpont van, ez talán február huszonvalahányadika, mert kormányhatározat is erről megszületett, hogy a fizikai átvétel mindenestől, a kintlévőségekkel, az üzemeltetéssel, a csővezeték és a szivattyútelepek és minden, minden, minden. A Kft, a cég maga is átvételre kerül, ami szintén egy bizonytalansági tényező volt. Valamint 12.20-án, legalábbis engem, de úgy tudom, hogy a Polgármester urat és igazgatótanácsi tagokat is a víziközmű elnöke, Mátyus Zoltán arról tájékoztatott, hogy igen, a 2022-es év is már veszteséges volt, ezt láttuk előre. De ezt már 100 papírra leírták az érintett ágazati vezetők, és 20-án megszületett az a döntés, amiben 496 millió Forint támogatást megkapott és át is utalta a kormány a víziközműnek, hogy erre az átmeneti időre, ez a másfél hónap, február közepe-vége, addig is működőképes legyen, tehát szolgáltatás nem maradhat abba. Ennek a rövid lényege az, hogy megkapott minden forrást a Kiskunsági Víziközmű, hogy a szolgáltatást addig ellássa megbízási alapon, amíg az állam át nem veszi. Megjegyzem,

amikor jogilag, technikailag átveszi az állam, akkor is a szolgáltatást ebben az évben egészen biztos 2023 év végéig, hogy a jelenlegi szolgáltató szervek, egységek, személyek fogják végezni. Épp azért, hogy szolgáltatás itt nem kerülhet felfüggesztésre, ennek folyamatosnak kell lenni. És 2023 év végére tervezi a kormányzat, hogy addigra mindenhol le kell zárulnia annak a dilemmának, hogy átadják, nem adják. És akik végül átadták, és már tudjuk, hogy igen jelentős területen működik állami vízszolgáltató rendszer, a kérdés az lesz, hogy ebben a nagy állami vízszolgáltató rendszerben hogyan integrálják be a most csatlakozott, ez évben, 2023-as évben csatlakozott vízszolgáltatókat. És 2024-es év lesz az, amikor az igazgatás, felsővezetés, az operatív személyzet, a könyvelés és a fizikai területen dolgozó munkatársak egyértelműen kiderül, hogy kire, hol, milyen szinten van szükség. Információm alapján döntő mértékben szükség van a jelenlegi munkatársakra, mi több, még néhol hiány is van a személyzet részéről. Az adminisztratív és felsővezetői rétegnél lehet az, hogy az átszervezett és egy új Zrt-be való integrálás következtében ott más szerepek lesznek, vagy elbocsátás is netán, akire további felsővezetőként vagy vezetőként nincs szükség. Ezek elméleti lehetőségek, amit elmondtam. Elég nagy ez az integráció, ilyen még nem volt, példákat nem nagyon tudunk, hogy mi történt. A szándékot azt igen, hogy stabil, egységes irányítású, és hogyha veszteséges, akkor az állam által minden évben kipótolt költségvetése legyen a későbbiekben működő vízszolgáltató és szennyvízszolgáltató rendszernek. Az 51-es út, hát ezt már érintettem, hogy minden készen van, minden kivitelező, minden kiválasztva, tehát itt rendben vannak a dolgok. Tudjuk, hogy ez eleve ez a felújítás a hídépítéshez volt szinkronozva, kapcsolva. És a tervek szerint is úgy volt, hogy a hídépítés hamarabb kezdődik meg, mint az 51-esnek a beruházása. De a terv az az volt, hogy 2022 nyarán, addigra minden eljárásnak le kell zárulnia, és ősz környékén át lehet adni a munkaterületet a kivitelezőnek. Ez volt az eredeti elképzelés. A kivitelező kiválasztásáig meg is történt a folyamat, a szerződés megkötésénél ekkor már – nemcsak ezért, hanem minden Magyarországon hasonló helyzetben lévő beruházásnál – itt is megtörtént, azaz nem engedélyezték a kivitelezővel a szerződéskötést, felfüggesztésre került. Igen, itt az előbb említett stabilizálásra van szükség, uniós források érkezése. Hozzáteszem, hogy ez nem közvetlenül uniós forrásból finanszírozódik, de ahhoz szükséges, hogy ne magyar költségvetésből kelljen olyan területeket is finanszírozni, amit egyébként tudnánk uniós költségvetésből is, mert így elvonásra került olyan helyekről forrás, amit viszont csak magyar költségvetésből tudunk finanszírozni, mert az EU ezeket nem finanszírozza. Hadd említsek meg itt egy területet, ez a Magyar Falu Program. Kalocsa ebben nem érintett, mert ez az 5 000 fő alatti településekre vonatkozik ez a program, de a Magyar Falu Program az 100%-ban magyar költségvetésből került finanszírozásra, mióta 2018 óta ezt kitaláltuk. És a kérdés az, hogyha az Unióból nem érkezik meg bármilyen oknál fogva az ígért pénzforrás, akkor a magyar költségvetésből olyan területeket is kell finanszírozni, amit egyébként tudnánk normális esetben uniós forrásból is finanszírozni. Így elvonásra kerülnek olyan helyekről pénzforrások, amit egyébként is eleve is a magyar költségvetésből szerettünk volna finanszírozni. Tehát a helyzet eléggé összetett, több feltétele van annak, hogy ezek a beruházások folytatódhassanak. Erre valószínű, hogy egy egységes kormányzati döntés fog születni, hiszen rengeteg, Bács-Kiskun Megyében minket egyébként a legkevesebb mértékben érintő útfelújítás felfüggesztésre került. Minden más választóközrészben jóval nagyobb km hosszak kerültek felfüggesztésre, főleg az alsóbbrendű utaknál. Nekünk az 100%-ban elkészült, ezt Önök tudják, 74 km. Úgyhogy ahogy haladunk az évvel előre, csak akkor tudunk majd esetleges jövőképet, időpontot mondani, hogy a felfüggesztett beruházások mikor folytatódhatnak. Ennek következtében semmilyen dátumot én nem merek mondani, garantálni, nagy felelőtlenség lenne tőlem, de tartok tőle, hogy a területért felelős Lázár János sem tud még ilyent mondani, ő tőle várjuk majd, hogy a kormányzatnak mikor bírja a támogatását abban, hogy folytathatóak legyenek a beruházások. Foktői úti laktanya, tudom, hogy ez nem annyira számít, de nekem se tetszik az a lassúság, ami a Foktői úti laktanyánál történt. Akkor még egy miniszter felelt ezért a területért, és úgy

látszódtott, hogy ütemesek az előrehaladások. De már a miniszterség – Süli János miniszterségére gondolok – időszaka alatt is azt láttuk, hogy torpan valahogy ez az elképzelés. Egyet tudunk, hogy közbeszerzéssel kiválasztották azt a tervező csoportot, akik a teljes terület vízbeáramlás és onnan való szennyvíz-elvezetés teljes mértékű újra tervezését megkapták feladatul. Ugyanakkor én is hallok bizonytalan információkat, hogy lehet, hogy már nem is lesz rá szükség, mert konténerlakásokat gyorsabban tudunk a túloldalon építeni, és akkor erre így nincs szükség. Talán ezen a helyzeten változtatni fog, hogy a Paks II. Zrt-nek új vezérigazgatója van Jákli Gergely személyében, akivel mind Polgármester úr, mind magam már egy körön tárgyaltunk, és most lesz egy olyan megbeszélés, ahol pontosan a Duna bal partját érintő, bizonytalan helyzetben maradt úgynevezett „kerítésen kívüli”, de Paks építkezéséhez kötött beruházásokról egy egyeztetést fogunk folytatni. Én szeretném, hogyha ennek lenne koordinátora ezen az oldalon a Duna bal partján, mert egy kicsit elhanyagolták – többen így érezzük – elhanyagolták az itt kínálkozó lehetőségek feltárását a túloldalról nézve. Én tudom, hogy mindig az volt nekem a válasz, amikor én ezt szóvá tettem, hogy „de hát még nincs híd, addig nem tudjuk összekötni, addig nem tudunk átmenni, addig nem tudunk tervezni”. Ez a legkésőbbi dátummal is 1 év 4 hónap, hogy ez a híd üzemképes legyen, ha minden a terv szerint halad. Tehát józan ésszel minden akadály elhárul az elől, hogy teljes körbe be tudjuk vonni Kalocsa és térségét a kerítésen kívüli beruházásokhoz. És ezen belül egyértelmű választ szeretnénk mi is kapni a Foktői úti laktanya további sorsáról. Jelenleg az eddig eldöntött fejlesztések, ami mondom egyedül csak a víz, szennyvízre korlátozódott, az maga útján halad. Egész Csajdakert és Uszoda térsége rendkívül összetett terület, feladat, mert talán sokan tisztában vannak vele, hogy a mai fűrt kút hőforrás hőfoka az normális észjárással a mai viszonyokhoz képest már nem felelne meg egy jövőbeni nagy fejlesztésnek. Magyarul az, hogy az onnan felszívott és kinyert melegvizet még további kazánokkal fel kell melegíteni és így bebocsátani a termál rész és a fűtendő területekre, szerintem már nagyon Magyarországon már ilyen uszoda nincs. De még ha azt mernénk mondani, hogy ilyenre akarunk fejleszteni, akkor nem hiszem, hogy lenne olyan komoly szakember a kormányzat és háttérintézményei környezetében, aki ehhez a nevet adná. Ezért a legnagyobb kihívás az én véleményem szerint a megfelelő hőfokú vízforrás megtalálása egy komolyabb újra fúrással. És ez lehet az alapja annak, amelyekben már vannak előkészített tervek, és netán hogyha ez a hőforrás megvan és megfelelő hőmérsékletű víz, akkor erre alapozva a Magyar Turisztikai Ügynökség – és itt sok bába van, – akivel egy önkormányzatnak ilyenkor kötelessége felvenni a kapcsolatot, mert ők koordinálnak egy-egy ilyen turisztikált termálvizes beruházást érintő fejlesztésnél, hogy ők is értsék és lássák, hogy ja, akkor itt minden összeállt. Ideális a hely, önkormányzati tulajdon, zöld övezetben van, megfelelő hőforrású a víz és már csak idézőjelbe teszem, hogy már csak a pénzforrás hiányzik. Megjegyzem, hogy amikor engem, bennünket kérdeztek, hogy mi az a 3 szerintem legfontosabb fejlesztés, amire tervezési forrást kellene találni, egész körzetben, akkor én az elsők között jelöltem meg a Csajdakert térségét, hogy egy komplex kivitelezési tervvel álljunk neki, ehhez kellene forrás. Ez több százmillió Forint, csak a tervezési költség. És eközben meg kellene találni az új, melegebb hőforrást, és ekkor fordulhatnánk rá, hogyha minden engedélyes terv megvan, akkor a teljes vertikum felépítésére. Szerintem a leg súlyosabb és legnagyobb kihívást adó kérdés az uszoda-termál-Csajdakert kérdése. Messze eltörpül ez mellett, és jobb esélyeink vannak egy óvodai bővítésre, rekonstrukcióra, az 51-es útfelújításra, netán az elkerülő, Szentháromság teret kiváltó út megépítésére. Ott technikailag nem látok ekkora kihívást, csak pénzforrás az akadálya egyelőre. Ezeknél a fejlesztéseknél, mint az uszodánál, strandnál, ott sokkal súlyosabb, összetettebb a kérdés. Ahol lehet, mondom, legelső helyre rangsoroltam ennek a fejlesztését. Igen, rezsitámogatásról, de erre közben azért válaszoltam. Tudomásom szerint lesz még egy kör, nem tudott időpontot mondani miniszter úr sem. Várhatóan az év közepe, 2. fele, amikor látjuk, hogy előre haladunk és mekkora a baj. Nagyjából, meg akik kimaradtak, illetve nem válaszoltak az 1. felhívásra, ugye több budapesti

ellenzék által vezetett önkormányzat nem hitte el, hogy ezekből a felhívásokból támogatás is lesz, és ezért nem került sor velük tárgyalásra. És ők most nem is kaptak első körben semmilyen támogatást, és úgy tudom, hogy a második körben erre már nekik is lesz majd lehetőségük, és újra minden 10 000 fölötti településnek. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a válaszokat. Kérdés, Dr. Vincze András jelentkezett még kérdésre, parancsoljon Képviselő úr.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő úr, az előttem szólók én úgy gondolom, hogy a Kalocsa városát leginkább érdeklő tárgykörökben már feltették a kérdéseiket, úgyhogy én ezekre nem térnék vissza. Nekem egyetlenegy kérdésem lesz csak. A beszámolójában említette, és én itt kaptam fel a fejemet és ezt le is jegyzeteltem, hogy jelentős beruházási hullám várható Kalocsán. És említette például az Ipari parkot is, magántőké is, de ezt tovább nem folytatta a Képviselő úr. Az lenne a kérdésem, hogy ki tudná-e ezt fejteni konkrétumokkal? És az lenne a kérésem is, hogy ha megtisztelne minket, hogy ebben adna-e esetleg valami részletes tájékoztatást? Ugyanis minket ez érdekel. A kézzelfogható, a valós dolgok és konkrétumok. Köszönöm szépen.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Értem, hogy Ön konkrétumokat vár tőlem, bár nem én leszek ez a jelentős beruházó, ezt azért elárulom. De én Kalocsa helyzetére utalok. Egyáltalán a Duna mellett elfoglalt helyére. A híd várható 1-1,5 éven belüli fizikai működésére, és az M6-osba való közvetlen, tehát a gyorsforgalmi több mint 1000 km sztrádarendszerünkbe való bekapcsolódásra. Aki ismer egy befektetőnek a logikáját, az következőket szokta megnézni: ahova én menni szeretnék, onnan milyen közelségben van egy gyorsforgalmi út, mennyi a várható élő munkaerő létszáma és a bérezés, mondjuk egy budapesti bérhez viszonyítva, mennyi ott a telekár vagy a bér ár, mondjuk egy budapesti vagy egy nagyvárosi – most mondhatnám Kecskemétet is, mert eszméletlen magas árak vannak Kecskeméten is. És ezekhez viszonyítva keresi azt a pontot, ami számára ideálisan a legoptimálisabb. Ebből Kalocsa a megközelíthetősége miatt volt majdnem, hogy kizárva, de leginkább is nem került rá arra a térképre, ami vonzóvá tette volna. És közben tudjuk, hogy van egy gigászi beruházás, amelynél ha jól érzékeljük, minden akadály elhárult. Ez a Paks II beruházásnak a megkezdése, legalábbis Szijjártó Péter miniszter úr, aki az új felelőse a Paks II építkezésért, mint tudjuk, minden engedélyes tervvel most már a bejelentés alapján rendelkeznek, itt a mélygödör nyitás, és onnantól kezdve az alépítmény és a felhúzása, tehát a felszín fölé való kiérése is. Ez részben megkezdődik és 1 éven belül meg már lehet, hogy a kívülálló is látni fogja, hogy ott valami épül. Ezek olyan vonzerők, amely minden ekkora építkezés környezetében izgalmassá teszi a területeket és a települést. Kalocsának történelmi adottságok miatt vannak állami, honvédségi területei, saját jogú ipari park területei, mi több, ha jól tudom, épp itt a kiskőrösi úton az önkormányzat járult hozzá, hogy a jelenleg folyó legnagyobb magánvállalkozási beruházásnak is helyet biztosítson egy ingatlan eladásával és egy műút kiépítésével. Elmentem, megnéztem, csatorna, szennyvíz, csapadékelvezető, tehát egy elég szép, pofás dolog épül ott, és még további bővítési lehetőség van. És akik ezt látják, és pontosan tudjuk, hogy a jelenlegi beruházó is, mivel részben érintett Budapesten, hiszen gyártó bázisa van ott, ő pontosan tudja, hogy mennyibe kerül Budapesten az ottani építkezés, netán ott bérelni egy ekkora nagyságrendű 3-4 ezer m²-es csarnokot, mennyibe kerül az élő munkaerő Budapesten és itt a mi környezetünkben, van-e egyáltalán még hadra fogható munkaerő? Mert Pestre már csak szívóhatás van, tehát a környező településekről és az országból mennek. Még itt úgy néz ki, hogy ha még néha konkurálni is kell, de még megtalálható ez a

munkaerő. És én ezeket a függő pontokat látom olyannak, hogy ez mind Kalocsa számára kedvező. Egyrészt van egy olyan önkormányzat, aki mindent megtesz azért, hogy ezeket a vállalkozásokat ide csábítsa, netán konzultáljon velük, és beszéljenek, hogy akkor mi a teendő most, ki mit szeretne tenni. A másik pedig az, hogy az idő halad előre, a híd el fog készülni, a beruházás meg fog indulni. Annak kiszolgálók kellene. Nemrégén beszéltem Kecskemét város polgármesterasszonyával, és jelezte, hogy ők már csak a nagyon nagy nemzetközi cégeknek tudnak területet biztosítani. Ezen nemzetközi cégekhez beszállítóknak már nem tudnak helyet biztosítani. Arra kérnek mindenkit, hogy azt legyenek szívesek Kecskeméttől messzebb megcsinálni, aki egy Mercedesnek, egy Kühn mezőgazdasági gépeszköz gyártónak és sorolhatnám, ott a Knorr-Bremse fékrendszergyártót és sorolhatnám, tényleg ezek gigászi nagy nemzetközi cégek. És akik oda be szeretnének szállítani, és be szeretnének telepedni, hogy itt akarják gyártani az anyagot, mert közvetlenül be akarnak szállítani, már nem tudnak nekik helyet biztosítani. Ezek arra fognak kényszerülni, hogy kicsit messzebbre jöjjenek el Kecskeméttől, de oda akarnak majd érní. Azért nézzük a közúthálózatot. Nagyon fontos lesz, innen még most nem is látszik, de a Dunaföldvár, nem Dunavecse, tehát a Dunaújváros-dunavecsei M8-as hídnak a folytatása Kecskemét felé az M8-as sztráda. És ennek a nyugati leágazása, ami az M7-eshez fog Balaton fölött bekapcsolódni. Ez most Magyarországon a legelső helyre vett sztrádaépítési program. Azaz könnyen lehet, hogy Kecskemétre Önöknek innen, a híd elkészülte és az M8-as dunavecsei és Kecskemétet összekötő sztráda elkészültekor úgy kell menni, hogy át kell menni a hídon, az M6-oson Dunavecseig, és Dunavecseről Kecskemétig sztrádán fognak tudni menni. Tehát ezek annyira meg fogják változtatni egy-egy településnek a pozícióját, az értékét, hogy ott mit szabad és mit nem, már azt látjuk, hogy Paks térségében sem tudnak megfelelő, szóval nagyon magas áron tudnak most már csak biztosítani vállalkozóknak helyet a mi, vagyis az Önök által ismert ingatlan m² viszonyokhoz képest. Én ebben látom a lehetőséget. Nem konkrét, és hogyha lenne ilyen konkrét, azt sem mondanám itt a nyilvánosság előtt, mert azok valószínű, hogy még tervezési vagy megbeszélési szakaszban vannak. És nem is az én dolgom, én ezeket megpróbálom maximum közvetíteni, hát úgyis a testület elé fog majd kerülni egy-egy ilyen kérdés, legalább az engedélyezés és minden egyéb folyamatában. De jó esélyt látok arra, hogy Kalocsa felkapott város lesz a beruházások tekintetében.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úrnak a választ, köszönöm szépen Képviselő úrnak a beszámolót, köszönöm az érdeklődő kérdéseket a képviselők részéről. Képviselő úr, további eredményes, jó munkát kívánok, és ahogy röviden említettem igen, 2023-ban is számíthatunk a támogatására, és eredményes, jó munkát kívánunk. Amennyiben Képviselő úrnak az ideje megengedi, akkor továbbra is szeretettel látjuk itt a képviselő-testületi ülésen, viszont más napirendekkel folytatjuk. Amennyiben más elfoglaltsága van, akkor megértjük, hogyha elmegy.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Egyrövid reflexiót szeretnék, köszönöm szépen a meghívást, én örülök neki, hogyha a jelenlegi önkormányzat és testület ezt visszatérően programszerűen fontosnak látja, hogy beszámoljak a munkámról. Itt hallottam egy-egy olyan véleményt, hogy nem is annyira az én munkámról, hanem inkább a kormány, meg a nemzetközi helyzetről számoltam be. Mivel régi képviselő vagyok, ezért sok mindent kipróbáltam már. Annak idején ahol sokkal hamarabb kérték már, hogy számoljak be a képviselői munkámról, több település van, gyakorlatilag ő náluk már 20 év óta beszámolok. És tényleg volt olyan, hogy írtam, leírtam, hogy melyik hónapban milyen képviselői munkám volt: bizottsági ülés, nemzetközi kiutazás, fogadtam nemzetközi delegációt, kihelyezett bizottsági ülés volt, hány ülésnap volt számunk, hány órát töltöttem el, hány felszólalásom volt, meg minden ilyet. Egyébként ez mind rajta van az interneten, nagyon

szigorúan a Parlament honlapja nyomon követi minden képviselő munkáját. Az a helyzet, hogy le kellett szűrni a tapasztalatot, hogy nem ez érdekli általában az érdeklődőket, sem a testület, sem a lakosságot. Természetesen most is elmondhattam volna, hogy az idei II. félévben 2 kihelyezett ülésünk volt, egy állattenyésztési okok miatt, egy pedig Tokajban egy szőlőtermesztési, egy nagyon érdekes közösségi szőlőfeldolgozó megtekintése miatt, hogy nemzetközi delegációkat fogadtam, hogy mint mezőgazdasági bizottsági elnök folyamatosan részt veszek a V4-ek, illetve az Európai Unió Mezőgazdasági Bizottság elnökeinek a találkozásán. Ez a Covid alatt csak online rendszer volt, most térünk vissza a személyes találkozásokhoz, hogy most Svédország a soros elnöke az EU-nak, máris kezdeményezték a bizottsági elnökök találkozóját. Tehát ezekről beszámolhatnék, hogy hány ülésnapunk volt, még azt is, hogy hány felszólalás, melyik törvényeket vittem, de tartok tőle, hogy ez egy kicsit szárazabb technikai adat. Mi több, aki erre nagyon kíváncsi, az megnézheti a Parlament honlapján, nagyon pontosan van detektálva, szó szerinti jegyzőkönyvek vannak mind a bizottsági ülésekről, amelyeket vezetek, mind pedig a Parlament összes felszólalásának a szövege szó szerinti jegyzésre kerül. Ezért bátorkodtam arra, hogy inkább a bennünket, hétköznapi ember szemüvegén keresztül foglalkoztató kérdésekről beszéljek a Parlament szemüvegén keresztül, hogy mi ezt hogyan éljük meg, és hogy reflektálunk rá. Köszönöm még egyszer a meghívást.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr, hogy eljött, az 1. napirendet lezárjuk, egy 5 perc szünetet tartanánk, és akkor úgy folytatnánk a képviselői munkát.

Szabó Balázs képviselő:

Polgármester úr, hozzászólásokra még nem adta meg a szót. Csak kérdések voltak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nincs hozzászólás, a Képviselő úr csak beszámol. Itt nincs vita, nem is döntünk róla, nem hozunk határozatot.

Szabó Balázs képviselő:

Ugyanolyan napirendi pont. SZMSZ-ben mi van?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nincs vita róla.

Szabó Balázs képviselő:

Nem vitatható, de attól függetlenül még ez egy napirendi pont.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen, Képviselő úr beszámol, ennyi. Meghallgattuk, köszönjük szépen. Tehát erről nincs se szavazás se, úgyhogy ezért nincsen róla. Azért tettem fel a kérdésnek a jogát, ha van olyan téma, ami érdekli a képviselőket. Úgyhogy ezt a napirendet lezártuk.

A polgármester 5 perc szünetet rendel el.

2. SZMSZ módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő-testület munkáját a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza, a képviselő-testület összehívásának a rendjét, vezetését, tanácskozási rendet, az önkormányzati képviselőkre vonatkozó magatartási szabályokat, fenntartást, a hozható intézkedéseket. Az SZMSZ szabályokat további részletezéssel javasolom kibővíteni. Több lakossági észrevételt is, szakmai észrevételt is kaptunk itt az üléseken való vitákról, kérdéskörökről, és egy érdemi, hatékonyabb munkastruktúrát szeretnénk kialakítani, ezért kértem Jegyző urat, hogy gyűjtsön más városokból is példákat arra, hogy ezt hogyan tudjuk egy kicsit hatékonyabbá tenni. Az alábbi javaslatok kerülnének be az SZMSZ-be a kérdéskörök vonatkozásában, a sürgősségi napirend összehívásában, valamint a zárszóban történő, az előterjesztések előterjesztőinek a zárszójában is lenne egy időkorlát. Erről szól ez a módosító javaslat. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatosan? Dr. Vincze András képviselő úrnak hallgatom a kérdéseit.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Egy értelmezési kérdésem lenne. Az előterjesztő zárszóként a jelen előterjesztés szerint zárszóként 5 percben utolsó alkalommal szólalhat fel, ezt követően pedig a vitát – elnézést, idézem akkor – „ezt követően az elnök bejelenti a vita lezárását”. Tehát akkor jól értelmezem, hogy az 5 perces zárszó felszólalása az előterjesztőnek az az ő utolsó felszólalása és utána vége? Nincs több lehetősége? Ez kérdés.

Dr. Filvig Géza polgármester:

És utána igen.

Dr. Vincze András képviselő:

És utána zárja a levezető elnök a vitát?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az elnök. Amennyiben az előterjesztő és az elnök egy személy, gyakorlatban, hogy lássuk, ha a polgármester az előterjesztő, akkor igen, ő a levezető elnök, ő zárja, amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek 5 perce van a záró felszólalására, és utána a levezető elnök lezárja a vitát, és azt utána újra megnyitni nem lehet.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tisztáztuk a kérdését. Jó, kérdéseknél tartunk, Szabó Balázs képviselő úr, parancsoljon a kérdéseit feltenni.

Szabó Balázs képviselő:

Köszönöm szépen, én azt szeretném megkérdezni, hogy ugye többször előfordult már, nem csak velem, több képviselő társammal is, hogy egy-egy kérdésre adott válasz újabb kérdést generált a képviselőkben. És ezt nem csak a saját kérdésére adott válaszként gondolom, hanem esetleg egy más képviselő által feltett kérdésre adott válasz is generálhatott újabb kérdést. Most eszerint nem volna lehetőség arra, hogy újra kérdezzenek, akár csak egy kérdést a képviselők. Ilyenkor

akkor mi lenne a megoldás, ha egy képviselőben újabb kérdést generálna az előterjesztő által adott válasz?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, 5 nappal korábban mindenki írásban megkapja az előterjesztéseket. Van rengeteg lehetőség bárkitől kérdezni, akár a hivatali munkatársaktól, jegyző, aljegyző asszonytól, tőlem, bizottsági üléseken megvitatásra kerülnek a testületi napirendek, ott is minden képviselő értesül róla, hogy mikor van bizottsági ülés, ott is lehet kérdéseket feltenni. És itt 2 perc állna a javaslat szerint rendelkezésre. Hogyha ezen időszak alatt nem tudunk tisztázni egy kérdéskört, akkor – és általában itt a kérdéseknél is nem a konkrétumoknak a tisztázása a cél, ami a jelzésekből jött hozzám, illetve én magam is tapasztaltam, hanem teljesen más irányú vitákat generált és üzeneteket sugallt. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy teljes körben tudjuk így ezeket a kérdéseket tisztázni a lehetőség, a rendelkezésre álló lehetőség alatt. Teljesen fölösleges itt egy korlátlan – mint ami volt a korábbi gyakorlatban – kérdéskört mind időben, mind terjedelemben szabályozás nélkül, vitákat generálva szabadjárá engedni, mert ez az érdemi munkától veszi el az időt. Úgyhogy 2 perc lenne a javaslat szerint a kérdéskörre előterjesztésenként. Utána természetesen hozzászólása van minden képviselőnek, először 5 perc, utána 2 perc. Tehát minden napirendnél akkor még bármilyen benne maradt tisztázatlan dolgot lesz módja tisztázni a hozzászólásai között. További kérdés van-e? Amennyiben nincs, a kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan? Dr. Vincze András képviselő úr jelentkezik szólásra, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Nekem az a véleményem az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy én úgy gondolom, hogy ez indokolatlan és szükségtelen az SZMSZ-nek az ilyen irányú módosítása, és ellentétben az előterjesztővel, szerintem pont, hogy az érdemi munkát fogja ez korlátozni és akadályozni. Ugye 3 tárgykörben módosulna az SZMSZ-ünk az előterjesztés szerint: a sürgősségi előterjesztés, a zárszó és a kérdések köre. Úgy gondolom, hogy a sürgősségi előterjesztés eddig is nagyon pontosan és szépen le volt szabályozva annak a lehetősége az SZMSZ-ünkben. Benne voltak azok a fékek és ellensúlyok, ami meggátolta azt, hogy valaki ezzel a lehetőséggel visszaéljen, ugye kellően indokolni kellett, időkorlát is volt, hogy meddig kellett benyújtani, a szükséges dokumentumokat csatolni kellett. Ehhez még egy plusz féket betenni, hogy csak határidőre hivatkozással lehet sürgősségi előterjesztést tenni, ez úgy gondolom, hogy ez egy indokolatlan korlátozás. És nagyon könnyen előfordulhat olyan helyzet, hogy pont mi veszünk észre egy korábbi testületi döntésben egy számszaki vagy egy technikai, egy elírás hibát, ki van tűzve a következő testületi ülés, 1 perc alatt lehetne módosítani és ez a munkát is segítené. Viszont ugye nincsen határidőhöz kötve, ez alapján viszont akkor nem fogja tudni behozni az előterjesztő, hogy ezt a technikai hibát kijavítsa, hanem csak egy rendkívüli testületi ülésre tűzheti vagy hívhat össze, ami megint gondolom nem költséghatékony és ésszerű lépés, vagy pedig a majd soron következő testületi ülésre tűzheti napirendre. Volt már ilyen többször, talán a mai testületi ülésen is lesz, azt hiszem talán a következő napirendi pontnál valami elírás, azt hiszem bruttó-nettó és hasonló technikai dolgok. Tehát ezt a gyakorlati dolgot és lehetőséget is elveszjük ezáltal, hogy plusz korlátozásként, plusz fékként betesszük a határidő feltételt. A zárszó lehetősége én úgy gondolom, nem is igazán értem, mert az előterjesztőnek időkeret nélküli felszólalási lehetősége van akár közben is, akár a végén is, én nem gondolom, hogy erre szükség lenne. Ez az egyik meglátásom. A második pedig az, hogyha ez a jelen szövegezéssel marad, ez jelen pillanatban ellentétben van és nincsen összhangban az SZMSZ-ünk 20. § (2) bekezdésével. Ugyanis a javasolt módosítás az úgy szól, hogy a zárszó után zárja a vitát, és azért is kérdeztem meg a kérdések között, hogy ezután ő többet nem szólhat. Az SZMSZ-ünk viszont úgy szól, hogy a vita lezárását követően

a napirend előterjesztője válaszol a hozzászólásokra. Az előbb azt a tájékoztatást kaptam, hogy ő többet nem szólhat. Az SZMSZ-ünk pedig úgy szól, hogy válaszol a hozzászólásokra, akár az összesre. Ha volt 40 hozzászólás, a 40 hozzászólásra válaszolhat. Akkor most melyik lesz? Ez szerintem egyáltalán nincs összhangban és ez így előkészítetlen így ebben a formában, ebben a megfogalmazásban. A kérdéskörök, hát nekem ez a legnagyobb fájó pontom, én azt gondolom, hogy ez a képviselői munkát olyan mértékben akadályozza, hogy gyakorlatilag a testületi ülésen korlátozza a képviselőknek az információhoz való hozzájutás lehetőségét. Igen, többször elhangzott, részt kell venni a bizottsági ülésen, föl kell tenni ott a kérdéseket, ez meg is történik, mindenki jóhiszeműen jár el, ezt feltételezzük. Mindenki ott is tud lenni, de pont amit a Szabó képviselő úr is említett, nagyon könnyen előfordulhat, hogy más képviselő kérdésére, vagy a kérdésre adott válasz kapcsán merül fel egy olyan helyzet, hogy szükséges bizony feltenni még egyszer a kérdést, akkor nehogy az a helyzet adódjon már elő, hogy nem kérdezhetek például én még egyszer, mert már egyszer kimerítettem a kérdezési lehetőségemet. Ez pont az érdemi munkától, az érdemi információhoz jutástól zár el. A sürgősségi előterjesztésre még visszatérnék, én azt gondolom, hogy – illetve nem, akkor maradok a kérdéseknél, ha már abban elkezdtem. Nyilvánvaló, hogy itt az elmúlt testületi ülésen történtek olyan dolgok, ami nem aratott gondolom osztatlan sikert, ezért is lesz egy ilyen korlátozás. De kérem szépen, a kérdéskörben most is meg van az ülés vezetőjének az a joga és lehetősége, hogy fenntartsa a rendet. Ha valaki eltér a tárgytól.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úrnak lejárt az időkerete.

Dr. Vincze András képviselő:

Befejezhetem? Már csak 1-2 gondolat van. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Csak tájékoztattam, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ szerint az 5 perces időkerete lejárt.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen. Tehát ha valaki eltér a tárgytól, vagy nem tesz fel kérdést, vagy visszaél a kérdés jogával, ismételten ugyanazt kérdezi meg, joga van az ülés vezetőjének felszólítani, kétszeri felszólításra is lehetősége van, és joga van a szót megvonni is. Tehát pontosan tudja szabályozni és mederben tartani a kérdéskört. A sürgősségi indítvány kapcsán pedig, mivel mindannyian tudjuk, hogy minősített többség kell a napirendre vételhez, ez plusz megint egy újabb fék, teljesen szükséges most még a határidőt is beletenni. Tehát a javaslatom az, hogy elsődlegesen az lenne a javaslatom, hogy az előterjesztő vonja vissza, mivel ugye bármikor megteheti a 10. § (1) bekezdés szerint az előterjesztését.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, 1 perccel túlhaladta az időkeretét.

Dr. Vincze András képviselő:

Jó. És a második pedig, hogyha nem vonja vissza az előterjesztő, akkor a képviselőtársaim ne támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen és elnézést, és köszönöm a lehetőséget.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon képviselő úr.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Vincze képviselő úr megelőzött, egyrészt én is az SZMSZ 20. §-ban való koherencia-zavarra szerettem volna felhívni a figyelmet, erre várom majd a Jegyző úrnak a válaszát. A másik pedig, hogy sokat segítene, hogyha a testület is hallhatná a Jogi Bizottságnak az álláspontját, mint bizottsági álláspont. Ugye megvitatta, én sajnos életemben először most hiányoztam objektív okokból, ezért nem tudom, hogy a Jogi Bizottságban mi hangzott el, milyen érvek pro és kontra. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úrnak a hozzászólását. Mielőtt Jegyző úrnak megadnám a szót, annyit reagálnék rá, vissza kell nézni a képviselő-testületi üléseket, mindannyiuktól, mind ellenzési képviselőktől, mind olyan képviselőktől, akikkel egy frakcióban ülök és a lakosságtól rengeteg ilyen jelzést kapok, hogy méltatlan a munkának a stílusa a képviselő-testülethez, a parttalan vitákról, az érdemi témáktól való abszolút elkanyarodástól, az alaptalan kérdésektől. Én azt gondolom, és ezt is támogatom és ezt is várom el a képviselőktől, hogy érdemi munkát végezzenek, mind a képviselő-testületi ülésen, mind a képviselő-testületen kívül, akár bizottsági munkákban, a területi képviselőktől, azt, hogy a lakossági kapcsolatot intenzíven tartsák. Ezzel a mechanizmussal, a kiküldéssel, a bizottsági ülésekkel semmiféle tisztázandó kérdéstől és információtól nem záródik el senki. Tehát ettől nem fog kevesebb információ eljutni hozzá, egy kicsit normál mederbe szeretném tartani, és nagyon sajnálom Képviselő úr, hogy elmondja a véleményét, és a jelenleg hatályos szabályokat sem tartja tiszteletben. És tényleg ez az 5 perces időkeret ez áll rendelkezésre, fel kell készülni, egyszer kell elmondani ezeket a dolgokat. És azt gondolom, hogy ebben eredményesen tudunk akkor együtt dolgozni. Jegyző úrnak adok szót, jelentkezett, parancsoljon. Ahogy említettem, álláspontom szerint nincs a két paragrafusnak ütközése. Jegyző úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Bagó képviselő úr megszólított, Jogi Bizottság nem volt, nem voltak elegenden, tehát határozatképtelen volt a bizottság. Ez az egyik tehát hátulról, ez volt a 2. kérdés. Az első, hogy mennyire van összhangban vagy mennyire nincsen, egy kicsit, hogyha megengedi Képviselő úr, modellezzük le. Ugye megnyit a levezető elnök egy napirendi pontot, ott kérdéseket lehet feltenni. Megtörténnek a kérdések, kérdések zárása történik meg utána, és utána kezdődik a vita. Hogy is szól itt a 20. §? Úgy, hogy a vita lezárását, tehát van egy vita. Nincs több hozzászólás, következik a véleményem szerint a zárszó. És ott elmondja az előterjesztő 5 percben az új javaslat szerint, hogy miért is volt szükség erre az előterjesztésre. Lehet, hogy nem kívánja már kiegészíteni, lehet, hogy azt mondja, hogy elég volt az előterjesztés, nem kívánja kiegészíteni. Megtörténik a zárszó, és innen kezdve a levezető elnök lezárja a vitát. És itt is van a 20. §-ban, hogy a vita lezárását követően a napirend előterjesztője válaszol a hozzászólásokra, valamint nyilatkozik arról, hogy az elhangzott kiegészítéseket, kiegészítő változatokat és módosító javaslatokat elfogadja-e. Tehát a vita hevében azért szokott lenni az, amikor még fölvetődik 1-2 kérdés, a másik pedig a módosító javaslat. És az előterjesztő befogadja-e ezt a módosító javaslatot, vagy nem fogadja be. Úgy kell majd szavazni, és itt vége, és innen kezdve már nincs vita utána, hogy ezt miért fogadta el, vagy mi volt a válasza, innen kezdve már csak szavazás van. Ezt bocsánat Képviselő úr, tehát én ezt így azért gondolom végigjátszottam, amikor úgymond kaptam meg a módosításra egy feladatot, és én ezt így gondolom, hogy körülbelül ez lehet a menete egy napirendi pont tárgyalásának.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Jegyző úr. Általában ugye polgármester az előterjesztő és a polgármester levezető elnök, ez a polgármesterre is egy korlátozás, egy időkorlátozás. Tehát pont ezeket a parttalan vitákat és a napirendi tárgytól való elrugaszkodást szeretnénk egy kicsit visszatartani

és érdemi munkára, érdemi hozzászólásokra, érdemi kérdésekre szabadkozni, és abba az irányba vinni a képviselő-testület működését. Más hozzászóló nem volt, a vitát zárom. Az írásban kiküldött rendelet módosítás szabályait teszem fel szavazásra, erről kérnék egy szavazást. Vincze András képviselő úr ügyrendi gombot nyomott. Szavazni nem szavazott. Szavazni tetszik? Szavazni nem, nem kíván szavazni. Most szavazásra tettem fel, leszavaztam, akkor láttam.

A képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2023. (I.26.) önkormányzati rendelete

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 11/2013. (VII.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Most látom az ügyrendi gombját, tessék mondani, hogy mi az ügyrendi témája.

Dr. Vincze András képviselő:

Az ügyrendi javaslatom az az lett volna, hogy név szerinti szavazást rendeljen el Polgármester úr. Ezt az SZMSZ szerint a jelenlevő képviselőknek az egynegyede indítványozhatja, és akkor el kell rendelni, én indítványozom, amennyiben más képviselő is esetleg így gondolja és csatlakozik, akkor csatlakozzon.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, szavaztunk róla. Ön ügyrendi gombot nyomott, más képviselő nem jelezte ezt, és egyébként a képviselő-testület egynegyedének kell javasolni, tehát az ön javaslata az egyedül kevés ehhez, ha jók az SZMSZ szerinti ismereteim. Jó, úgyhogy akkor Képviselő úr, Önnek kell.

Dr. Vincze András képviselő:

Elnézést Polgármester úr, én tiszteletben tartom, hogyha ez az álláspontja, de egyszerre kell lenni, és én is ezt mondtam, egyszerre kell indítványozni, de egyszerre hárman nem tudunk beszélni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

De nem is jelzett senki.

Dr. Vincze András képviselő:

Hát én nyomtam ügyrendit.

Dr. Filvig Géza polgármester:

De senki más, de senki más Képviselő úr.

Dr. Vincze András képviselő:

Hát nem tudják, hogy mit kérek ügyrendiben, wc-re szeretnék kimenni, vagy névszerinti szavazást kérek. Főleg, úgy, hogy a szavazás előtt nyomtam ügyrendit, ehhez képest Ön beminősítette, hogy elkészt az ügyrendi.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr hát most ne haragudjon már, én vezetem az ülést, igyekszem vezetni. Most megmondom őszintén szavazhatunk róla újra akkor, hát most leszavaztuk a napirendet. Egyetlen egy ügyrendi javaslata volt, ha lett volna még 4 ügyrendi javaslat, akkor teljesen jogos az Ön felvetése. Ezt akkor máskor úgy beszéljék meg az ellenzéki képviselők, hogy mindenki ügyrendi gombot nyom, és akkor van 4 ügyrendi javaslat és mindenki elmondja, hogy mit szeretne.

Dr. Vincze András képviselő:

Bocsánat, én nem beszéltem meg senkivel. Ha megbeszéltem volna, akkor együtt nyomtak volna. Én elmondtam, hogy mi az ügyrendim, lehetett volna többfajta ügyrendim is. Elmondtam, hogy mi, és ezek után azt mondtam, hogy aki így gondolja, csatlakozzon. Ha nem csatlakozik senki, nem csatlakozik.

Szabó Balázs képviselő:

Hallgassuk meg a Jegyző urat, hogy most ilyenkor mi a helyzet.

Dr. Vincze András képviselő:

Szavazás előtt nyomok egy ügyrendit, és azért...

Tihanyi Tiborné képviselő:

De ők sem látták.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Erről beszélek Képviselő úr, hogy nevetségessé tesszük a munkánkat, mert abszolút felkészületlenek vagyunk, az SZMSZ-t figyelmen kívül hagyjuk minden tekintetben, összevissza nyomkodjuk gombokat, ki mit akar mondani. Jegyző úrtól kérnék tájékoztatást. Az ember esze megáll. Jó újra felteszem szavazásra a 2. napirendet, az előterjesztést. A vitát zárom, akkor Jegyző úr, adjon iránymutatást.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Megpróbálok. Névszerinti szavazást kell elrendelni, ha azt a jelenlevő képviselők egynegyede együttesen indítványozza. Továbbá ha a polgármester, bizottsági elnökök többsége kéri. Tehát itt az SZMSZ együttes indítványozást ír.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Akkor nem indítványozták együttesen, jó, nem indítványozták együttesen, úgyhogy akkor túl vagyunk rajta jó, köszönöm szépen, SZMSZ szerint.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Gratulálok. Jogászként.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úrnak. És elnézést, Ön oktat ki engem? Ön vezeti a Jogi Bizottságot, a Képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályait nem tartja be Képviselő úr, úgyhogy nagyon szépen kérem, ne engem oktasson ki erről jogászként, inkább Ön nézze meg az SZMSZ-t, hogy mit szabályoz és az alapján végezze képviselői munkáját.

3. A 2022. december 16. napján kelt 206/2022. sz. Képviselő-testületi határozat módosítása (JETA-62-2021 azonosító számú „Kígyó u. gyalogátkelőhely kialakítása, Petőfi S. u. járdaszakasz felújítása” című projekt megvalósítása)

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

2022. december 16-án hoztunk egy határozatot, ott egy adminisztratív hiba miatt az összegek meghatározása elírásra került, a bruttó helyett nettó, és ennek a javítása szükséges, erről szól a napirend. Nagyon sajnálom, hogy ilyen történt. Úgyhogy szeretném kérdezni a képviselők részéről, hogy van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatosan? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Nincs, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az írásban kiküldött határozati javaslat változatlan hagyásával, erről kérnék szavazást.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 3/2023 számú határozat

A 2022. december 16. napján kelt 206/2022. sz. Képviselő-testületi határozat módosítása (JETA-62-2021 azonosító számú „Kígyó u. gyalogátkelőhely kialakítása, Petőfi S. u. járdaszakasz felújítása” című projekt megvalósítása)

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) a 2022. december 16. napján kelt 206/2022. sz. Képviselő-testületi határozat **4. és 5. pontját** az alábbiakra módosítja (módosítás – **vastag betűvel szedve – kiemelve**, minden egyéb változatlanul hagyva):

4. nyertesként kihirdeti a JETA-62-2021 hivatkozási számú, „Kígyó u. gyalogátkelőhely kialakítása, Petőfi S. u. járdaszakasz felújítása” c. pályázat keretében építési kivitelezési munka (gyalogos-átkelőhely építése) elvégzése tárgyban a Dobos Beton-Út Kft. -t (6300 Kalocsa, Negyven út 21.), mint a legkedvezőbb árajánlatot benyújtó vállalkozást **bruttó** 7.109.460,- Ft vállalási ár mellett,
5. nyertesként kihirdeti a JETA-62-2021 hivatkozási számú, „Kígyó u. gyalogátkelőhely kialakítása, Petőfi S. u. járdaszakasz felújítása” c. pályázat keretében építési kivitelezési munka (gyalogos-átkelőhely megvilágítása) elvégzése tárgyban a Perfect-Phone Kft. -t (7100 Szekszárd, Szent László u. 11.), mint a legkedvezőbb árajánlatot benyújtó vállalkozást **bruttó** 2.756.019,-Ft vállalási ár mellett,

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban meghatározottak lebonyolításával, szükséges nyilatkozatok megtételével, kötelezettségek vállalásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Filvig Géza polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály*

és általuk az érintettek.

4. 2023. évi járási startmunka közfoglalkoztatási program, határozat módosítás
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A határozat alapján a támogatási kérelem benyújtásra került, majd a közreműködő szervezet észrevételei alapján változtatnunk kell, az eredeti kérelemben meghatározott bérköltség előleg ütemezésében kell változást eszközölni. Az alap célkitűzések, alapösszegek nem változnak. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjai közül, hogy van-e valakinek kérdése? Amennyiben kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom, szavazásra teszem fel az írásban kiküldött határozati javaslat változatlan hagyásával. Kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 4/2023 számú határozat

2023. évi járási startmunka közfoglalkoztatási program, határozat módosítás

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő – testülete

- egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 208/2022. öh. számú határozata, a 2. pont tekintetében az alábbiak szerint módosul:
- egyetért azzal, hogy a program az előterjesztésben bemutatott módon kerüljön megvalósításra, az alábbi tervezett költségekkel és közfoglalkoztatott létszámmal:
foglalkoztatni kívánt összes **létszám: 14 fő**

	Költségek	Szociális jellegű program	
	Költségnem megnevezése	2023	2024
1	Közfoglalkoztatottak közfoglalkoztatási bére	13 797 000	4 599 000
2	Közfoglalkoztatási béreket terhelő szociális hozzájárulási adó	896 805	298 935
3	Bérköltség összesen (ütemezés figyelembe vételével)	17 959 095	1 632 645
4	Bérköltség után igényelt támogatási összeg (ütemezés figyelembe vételével)	17 959 095	1 632 645
5	Felhalmozási és működési költségek	568 143	0
6	Felhalmozási és működési költségek után igényelt támogatási összeg (ütemezés figyelembe vételével)	568 143	0

7=4+6	Támogatási igény összesen (bérköltség után igényelt támogatás + felhalmozási és működési költség után igényelt támogatás)	18 527 238	1 632 645
8=5-6	Kötelező saját forrás összege	0	0
9=7+8	Programokban szereplő költségek összesen:	20 159 883	
10	További tervezett saját forrás igény:	20 200 000	
11=9+10	Mindösszesen:	40 359 883	

	Források	Szociális jellegű program	
	Forrás megnevezése	2023	2024
1	Támogatási igény összesen (bérköltség után igényelt támogatás + beruházási és dologi költség után igényelt támogatás)	18 527 238	1 632 645
1		20 159 883	
2	Kötelező saját forrás összege	0	0
2		0	
3	További tervezett saját forrás igény:	20 200 000	
4=2+3	Saját forrás összesen:	20 200 000	
5=1+4	Mindösszesen:	40 359 883	

program időszak: 2023.03.01. – 2024.02.29.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2023. március 01.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
és általuk az érintettek.*

5. Kalocsa, Csokonai u. 13. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tavaly év végén írta ki a képviselő-testület értékesítésre, pályázat útján történő értékesítése a Csokonai utca 13 szám alatti ingatlant 27.200.000 Forint minimálértéken. Erről szól egy értébecslésünk az ingatlan értékére vonatkozóan. Ez egy nyílt pályázati eljárás volt, nem érkezett ajánlat a pályázati felhívásra, így az a javaslat, hogy ezt továbbiakban is újra pályázati formán hirdessük meg, és egy folyamatos pályáztatással, és hangsúlyozom, itt még csak a

pályáztatási eljárásról szól az előterjesztés, arról dönt a képviselő-testület. Amikor pályázati ajánlat, érvényes ajánlat érkezik be, akkor újra képviselő-testület elé kerül, és akkor fog a képviselő-testület dönteni arról, hogy értékesíti, elfogadja az ajánlatot, vagy elutasítja az ajánlatot, nem értékesíti. Tehát most a folyamatos pályáztatásról szól a döntés. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Én ebben az ügyben már korábban kifejtett véleményemet és álláspontomat fenntartom. Én azt mondom, hogy ne értékesítsük ezt az ingatlant, ne is írjuk ki pályázatra, ez egy nagyon jó adottságokkal rendelkező ingatlan, fejlesztésre alkalmas ingatlan, értékálló ingatlanvagyonra maradhatna az önkormányzatnak. Nincs semmiféle se értékesítési kényszerhelyzet, se állagmegóvási kényszerhelyzet, az állaga, az állapota annak az ingatlannak jelenleg stabil, és nem kell haladéktalanul ráköltetni se, vagy bármi további veszélyt ott elhárítani, tehát ne értékesítse az önkormányzat, tehát még pályázati kiírást se indítson meg illetve folytasson, mert ugye egyszer már lement. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a hozzászólását. Más nem jelentkezik hozzászólásra, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 5/2023 számú határozat

Kalocsa, Csokonai u. 13. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a **Kalocsa 3249** hrsz.-ú természetben **Kalocsa Csokonai utca 13. szám** alatti ingatlant a korábbi pályázati kiírással egyezően – annak értelemszerű módosításával – melynek beadási határideje 2023. 03.01. napja.
Amennyiben a beadási határidőre nem érkezik ajánlat, az eredménytelen pályázatot követően 30 nappal folyamatos jelleggel hosszabbítja és közzéteszi a korábbi kiírásnak megfelelően a pályázatot.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályáztatási feladatok ellátásával.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
és általuk az érintettek.*

-
6. Ingatlan értékesítésére pályázati kiírás (Kollégium épülete)
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Hasonló a konstrukció, mint az előző az előző napirendben. Itt a Kossuth Lajos utca 14-16. szám alatti ingatlanról, a volt Hunyadi Kollégium épületéről van szó. Itt is egy pályázati kiírás történt, és a pályázati eljárásra itt sem érkezett ajánlat. 270 000 000 Forintos minimáláron szolt a pályázati kiírás, az értébecslő ekkora értéket jelölt meg. Sok vélemény generálódott a Hunyadi Kollégiumnak az értékesítésére, és itt is hangsúlyozni kívánom, hogy jelenleg csak ezt az ingatlant hasznosítani szeretné a város. Nincs funkcióban, akik ott laktak, ott folytattak tevékenységet, ők máshol folytatják ezt, tehát egy üresen álló épület, és a hasznosításra várunk javaslatokat. Megértem azokat a vidéki volt kollégistákat, akik érzelmi alapon szép élmények kötik az épülethez, hogy ők ragaszkodnak hozzá, és jaj Istenem, megijednek ettől az értékesítéstől, de hangsúlyozni kívánom, hogy arról szól ez a pályázat, hogyha valakinek – és nyilván itt a célt is meg kell jelölni – van egy vételi szándéka és nevesíti, hogy mire, akkor kerül vissza a képviselő-testület döntésére, elfogadja, és ezzel segíti ezt a megvalósítást, vagy nem fogadja el. Úgyhogy én továbbra is célszerűnek tartom, tekintettel arra, hogy az ingatlan vagyonnak a felelős kezeléséhez az is hozzátartozik, hogy nem hagyunk romosan lepusztulni egy épületet, és az köztudott, hogyha egy épület használaton kívül van, fűtés nélkül van, akkor nagyon gyorsan az állagromlása bekövetkezhet. Ennek az épületnek jelenleg a fenntartása sokmillió Forint, melyet ebben a gazdasági- és energiaválságban az önkormányzat nem tud és nem kíván fenntartani. És ezért szólítsuk meg a vállalkozói kört, a civil szférát, hogyha valakinek egy jó ötlete, egy ajánlata van, akkor arra az önkormányzat nyitott. De erre, tehát az értékesítésre újra döntést kell hozni. Jelenleg a lehetőséget kínáljuk fel úgy, hogy még az első pályázatra nem volt érvényes ajánlat. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatosan kérdése van-e valakinek? Kérdéskörnél, Dr. Bagó Zoltán, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. Az a tiszteletteljes kérdésem, hogy a városban mindenféle pletyka lábra kapott a vonatkozásban, hogy egy kalocsai illetőségű nagyvállalkozó, aki aktívan érdeklődik az ingatlannak a megvásárlása és hasznosítása iránt, ezt szeretném megkérdezni a Polgármester úrtól, hogy ez valós vagy valótlan információ?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kettő kalocsai és jelentős gazdálkodási tevékenységet folytató vállalkozó is érdeklődött, műszaki paramétereket is, helyszínbemjárást is végeztek, és mind a ketten kinyilvánították, hogy nem kívánnak vételi ajánlattal élni. Köszönöm, más kérdés van-e? Nem egy egyszerű egy ilyen ingatlannak a kezelése. Kérdés nincs, a kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatot változatlan szövegezéssel teszem fel szavazásra, kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 6/2023 számú határozat

Ingatlan értékesítésére pályázati kiírás

Határozat

- 1.) A Képviselő-testület pályázatot ír ki a tulajdonát képező kalocsai 1169/1 hrsz-ú „kivett kollégium” művelési ágú ingatlanra, azzal, hogy ismételt eredménytelen pályázat esetén a pályázatot folyamatosan 30 nappal meghosszabbítja, és felkéri a polgármesteri hivatalt a pályáztatási feladatok ellátásával.

2.) A Képviselő-testület elfogadja az alábbi pályázati kiírást:

Pályázati kiírás ingatlanok értékesítésére

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyílt pályázatot hirdet a kalocsai 1169/1 hrsz alatti, természetben a Kalocsa, Kossuth Lajos utca 14-16 szám alatti volt kollégium épület eladására

1. Pályázat lebonyolítását a Kalocsai Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodája végzi (Kalocsa, Szent István király út 35.)
2. Ingatlan adatai: kalocsai 1169/1 hrsz alatt felvett, természetben Kalocsa, Kossuth Lajos u. 14-16. szám alatti ingatlan.

3. Művelési ága: kivett kollégium

4. Az épület helyi védettség alatt áll.

Ingatlan tulajdonosa 1/1 tulajdoni arányban Kalocsa Város Önkormányzata.

Az ingatlanon jelenleg 2 bérlakás található, amelynek a szerződésének felmondása megtörtént, az ingatlanon lévő tankonyha áthelyezése folyamatban.

Ajánlható legalacsonyabb vételár ingatlanok esetén (bruttó): 270.000.000,- Ft.

5. Az ajánlatokat 2 példányban írásban kell eljuttatni (1 eredeti és 1 másolati példány) kell benyújtani.

A benyújtás helye: 6300 Kalocsa, Szent István király út 35. I. e. Jegyzői Iroda, vagy postai úton.

A pályázatok benyújtásának ideje: 2023. február 15. – 2023. március 1. 16 óra.

Híánypótlásra nincs lehetőség.

A pályázatok bontása 2023. március 2-án 13 óra a Polgármesteri Hivatal I. 33. tanácssterme, zártkörűen, ahol jelen van a Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság elnöke, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke, jegyző, aljegyző, polgármester, ajánlattevők.

6. A pályázatokat a Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület bírálja el, a pályázókat írásban értesítik.

7. Az ajánlati kötöttség a pályázati határidő leteltétől számított 60 nap.

8. A pályázattal kapcsolatban tájékoztatást adó személy neve: Dr. Kiss Csaba jegyző
Tel.: 78/601-302

9. Az ingatlan megtekinthető előzetes egyeztetést követően.

10. Pályázati biztosíték, amely 50 millió – azaz ötvenmillió – Ft, amely a vételárba beszámít, a nyertes pályázó visszalépése esetén nem jár vissza, a többi esetben 15 napon belül visszafizetésre kerül. A pályázati biztosítékot a 11732040-15336938-00000000

számlaszámra kell megfizetni „Pályázati biztosíték Kollégium” megjelöléssel, a pályázat benyújtását megelőzően.

Pályázatnak tartalmaznia kell:

Pályázó adatait, elérhetőségét (név, cím, telefon, email)

A pályázó képviselőjében eljárni jogosult nevét.

Ajánlott vételár bruttó összegben.

Nem természetes személy pályázó esetén arról szóló nyilatkozatot, hogy a pályázó átlátható szervezetnek minősül.

Nem természetes személy esetén nyilatkozatot, hogy nem áll csőd, felszámolás vagy végelszámolás alatt.

Az ajánlattevő nyilatkozatát, hogy az ajánlatát a pályázat határidejének leteltét követő 60 napig fenntartja.

Az ajánlattevő nyilatkozatát, melyben vállalja a szerződéskötéshez és tulajdonjog megszerzéséhez szükséges költségek viselését.

Nem természetes személy pályázó esetén 30 napnál nem régebbi nyilvántartásba vételt igazoló dokumentum (cégekivonat, bírósági bejegyzés stb.)

30 napnál nem régebbi köztartozásmentes nyilatkozat.

A pályázati biztosíték átutalása és az átutalt összegről igazolás.

Hasznosítási célt, annak tervezett idejének megkezdését.

11. A Kiíró fenntartja magának, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén a pályázat soron következő helyezettjével köthet szerződést.
12. A Kiíró fenntartja magának, hogy az eljárást bármikor eredménytelennek nyilváníthatja, vagy a pályázati kiírást visszavonhatja.
13. A pályázat elbírálásának szempontja: legmagasabb vételár.
14. A pályázati kiírásban nem szabályozott esetekben Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás rendjéről szóló 15/2012. (VII.23.) önkormányzati rendelete szabályait kell alkalmazni.
15. A nyertes pályázó az eredményhirdetést követő 15 napon belül köteles szerződést kötni és a szerződés megkötésével egyidőben egyösszegben köteles átutalással megfizetni a megajánlott vételárat. Határidő elmulasztása esetén a Kiíró úgy tekinti, hogy a nyertes pályázó visszalépett, és ebben az esetben a pályázati biztosíték nem jár vissza.
16. A Magyar Államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI tv. 14 §-a alapján elővásárlási jog illeti meg.
17. Az ingatlanon a tulajdonos ingóságairól a nyertes pályázóval külön megállapodást köthetnek a felek.
18. Ingatlan tervezett birtokbaadása szerződést követő 30 nap.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
és általuk az érintettek.*

7. Terület értékesítése Rise Sun Ingatlan Kft. részére
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kalocsán Bányai úton, ott a buszmegálló mögött a Karamell irodaház, valamint a kínai üzlet közötti területről van szó. Abban a területrészen egy mintegy 670 m²-t kívánna megvásárolni. Egy tulajdonosa van, az említett cég a tulajdonosa mind a kínai üzletnek, mind a Karamell székháznak. Az egy rendezetlen közterület volt, és ott parkolókat kíván létesíteni. Ezzel a beruházással segíteni tudjuk az ő gazdasági tevékenységét, valamint a kalocsai lakosoknak is komfortos megközelítést a területre. Ez egy nagyon jó dolog, tudjuk, hogy Kalocsa egész területén parkolóhely problémával küszködünk, így ő parkolóhely kialakítására vásárolná ezt meg, úgyhogy ezzel is bővül a kalocsaiaknak a parkolási lehetőség, valamint a gazdasági tevékenysége is könnyebbé válik. Ezzel a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés? Dr. Bagó Zoltán képviselő úr.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Érdeklődni szeretnék, hogy van-e az önkormányzatnak valami háttérinformációja arra, hogy ez a vállalkozó az úgynevezett kínai üzlet melletti Karamell székházat mire szeretné hasznosítani? Tekintettel arra, hogy jól látszik, hogy az elmúlt hónapokban, években ilyen konjunktúráisan hol csináltak valamit az épületen, hol nem. Azért egy eléggé frekventált helyen lévő, a város lakosságát szerintem joggal érdeklő téma, és azért egy 10 milliós árbevételű cégtől elég nagy gazdasági vállalásnak tűnik számomra maga a Karamell irodaháznak a felújítása is, és még mellette ugye a most parkoló vétel, mellette a boltnak üzemeltetése. Tehát hogy mi lesz ennek a vége, milyen biztos alapokon áll egyáltalán ez a beruházás, a város egyáltalán tud-e erről valamit? Az oké, hogy a parkoló tartozik csak rám, de hogy van háttérinformáció? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Úgy tájékoztattott az ajánlattevő, hogy üzleteket, vendéglátóhelyet kíván kialakítani a földszinti területrészen, az emeleti részen pedig irodákat. Aljegyző asszony volt vele a kapcsolattartó, én nem beszéltem vele, Aljegyző asszonynak adta ezt a tájékoztatást. Úgyhogy bízunk benne, hogy minél előbb sikerül ezt neki megvalósítani. Köszönöm, kérdéskörnél tartunk még, más kérdésre nem jelentkezik, a vitát megnyitom. Vélemény, hozzászólás van-e? Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. A Pénzügyi és Vagyongellenőrzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Kákonyi István képviselő úr.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta és elfogadásra javasolja. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Ugye itt nemcsak az önkormányzatot érinti ez a körülöttünk levő válsághelyzet, hanem a vállalkozói szférát is. Azt kívánom minden vállalkozónak, hogy minél kisebb érdeksérellemmel legyenek túl ezen a válsághelyzeten. Nagyon örömteli az, hogyha Kalocsán valaki fejleszt, bővíti, ez is erről szól. De nyilván azt is látni kell, hogy azért nagyon nehezek a mostani olyan jellegű vállalások, olyan gazdasági befolyásoló tényezők vannak, amelyeket nem tudunk előre, hogy hogyan tudják ezt tartani. Bízom benne, hogy az a régóta, hosszú évek óta használaton kívüli székház minél előbb étellel telik meg, és ez a parkoló kialakítás is hozzásegíti ezt. Más vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 7/2023 számú határozat

Terület értékesítése Rise Sun Ingatlan Kft. részére

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata értékesei a **Kalocsa 3035/17** hrsz-ú, természetben 6300 Kalocsa Ciglédi kert „kivett közterület” megnevezésű ingatlan területéből a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 803.069/5/2022 (10.19.) számú határozatában meghatározott 670 nm nagyságú területet 2 500 000,- Ft azaz Kettőmillió ötszázezer forint áron a Rise Sun Ingatlan Kft. (székhely: 1031 Budapest, Monostori út 13., adószám: 25053191-2-41) részére.
2. Hozzájárul ahhoz, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 803.069/5/2022 (10.19.) számú határozatában meghatározott és az 1. pontban megnevezett 670 nm nagyságú ingatlanrész a telekalakítási eljárás lefolytatását követően beolvadjon a szomszédos 3035/17 hrsz-ú ingatlanba.
3. Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
és általuk az érintettek.*

-
8. Hasznosítási szerződés megszüntetése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Önkormányzatunk tulajdonában van a Meszesi Dunaparton a jelenleg kajak-kenu pont területű ingatlan. Ezt egy pályázati konstrukcióval a Probatas 2005 Kft. nyerte el, és ő hasznosítja, használja és üzemelteti ezt az önkormányzati létesítményünket. Az üzemeltető jelzéssel élt, hogy nem tudja vállalni tovább az üzemeltetést és közös megegyezéssel kéri megszüntetni ezt a szerződést. Nyilván ha ezt most közös megegyezéssel a határozott idejű üzemeltetési szerződést, ha ezt megszüntetjük, akkor az önkormányzatra száll vissza ennek a pályázatnak a megvalósításából származó kötelezettségek. Emlékezhettünk rá, hogy amikor pályázatra írtuk ki, ez az egy pályázó adott érvényes ajánlatot az üzemeltetésre. Úgyhogy remélem majd meg

fogjuk találni az utódját. Ezzel kapcsolatosan szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek kérdése? Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon hallgatnom a kérdését.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Egyetlenegy kérdésem lenne. Az előterjesztés szerint az üzemeltető köteles lenne 411.673 Forint értékben korszerűsítési munkát elvégezni, hogyha jól értelmezem az első oldalon. Ezzel szemben szintén az első oldal lap alján az került kimutatásra, hogy 140.000 Forint összegben teljesült ez idáig. Az lenne a kérdésem, hogy a hiányzó értékkel, ami egyébként szerződéses kötelezettsége, és ugyanennyit fordítson időarányosan az ingatlanra, mi lesz? Itt hiányzik egy 250.000 Forint növekmény.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez maradna az önkormányzatnál, mert csak itt az időarányos részt kéri jóváhagyni.

Dr. Vincze András képviselő:

Hát de az sem teljesült, az nem teljesült. Tehát 411.673-nak kellett volna teljesülnie, és 140.000 teljesült idáig, tehát van el nem számolt 250.000 Ft összeg. Az lenne a kérdésem, főleg, hogy az előterjesztés úgy indul, hogy ezekkel a feltételekkel lehet megszüntetni, ha ezek teljesültek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez az, hát ez az, hogy akkor itt az önkormányzaton maradna minden pályázati teher. Ezt mondtam, tehát akkor ez visszaszállna ránk. Jegyző úr?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A pályázat során az is feltétele, nem is feltétel, értékesítési szempont volt, hogy ki mennyi beruházást vállal. Ő 650.000 Forintot vállalt a pályázat teljes ideje alatt. Még kiszámoltuk, hogy erre a ha jól emlékszem 19 hónapra ennyi jönne ki belőle, tehát 411.673 Forint. Ő ebben az időben ennyit teljesített. Tehát ezért is van testület előtt, hogy a testület így elfogadja-e a megszüntetést vagy nem fogadja el a megszüntetést. Tehát ő szerződés teljes időszaka alatt vállalta a 650.000 Forintot, és nem volt külön ütemezés meghatározva.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdéseknél tartunk, Király Róbert képviselő úr, parancsoljon hallgatnom a kérdését.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Szintén szerződés teljesítési kötelezettséggel kapcsolatosan érdeklődnék. Ugye létszámadatról és árbevételről szóló adatokat elektronikus formában le kell adni az üzemeltetőnek, mert ugyanis úgy volt a kiírás, hogy ő neki a szerződés időtartama alatt 1800 főt kell összesen majd ott fogadni. Azt gondolom időarányosan akkor ezt le lehet osztani, akkor mennyi főt, és ugyanígy az árbevételt is 4.590.000 Forint + áfát termelni. Most én ezt nem számoltam ki pontosan, hogy ez időarányosan mennyi. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez teljesült-e, és hogy ha nem akkor ezzel van-e valami a Kajak-Kenu Szövetség felé valamilyen retorzió? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen, tehát itt a pályázó Kalocsa Város Önkormányzata volt. Kalocsa Város Önkormányzata vállalta a pályázatban a kötelezettségeket, és ezeket a kötelezettségeket adtuk tovább az üzemeltető cégnek. Amennyiben az üzemeltető cég az önkormányzat által a Kajak-Kenu Szövetség felé vállalt kötelezettségeket nem teljesíti az üzemeltető, az akkor az

önkormányzaton marad, és nekünk kell ezeket teljesíteni. Úgyhogy ezeket kell mérlegelni, hogy ezeket a kötelezettségeket az önkormányzatunk tudja-e vállalni. Ha ezt megszüntetjük, akkor a kötelezettségek is a mi vállunkon marad. Nekem továbbra is egy kicsit kétségeim vannak ezzel a pályázattal kapcsolatosan mindamelllett, hogy egy nagyon jó ötletnek tűnt, csak itt a vállalások, hogy mennyire teljesíthetők, ebben vannak nekem aggályaim, és szerintem a jelenlegi üzemeltetőnek is. Más kérdésre nem jelentkezett. Vélemény, hozzászólásra a vitát megnyitom. Dr. Bagó Zoltán képviselő úr jelentkezik, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Hát nekem az a véleményem, hogy tudom, hogy ez az egyetlen pályázó volt, de ez az egyetlen pályázó ezek szerint elég felelőtlenül adta be a pályázatát, vagy olyan Vis majorja volt, ami miatt nem tudta egyébként a pályázat vállalásait teljesíteni. Sem az 1800 főre, sem a 4.000.000 + áfás árbevételre. Én megértem azt, hogy egészségügyi okokból a Balogh úr most elköltözik a városból, állítólag felszámolja a vállalkozásait, de attól még van egy szerződéses kötelme. És nem túl elegáns, hogy ezt a szerződéses kötelmet ezt most így kvázi visszaadja az önkormányzatnak, és oldjátok meg. És ennek a terhére meg az önkormányzat fizesse ki. Úgyhogy én a közös megegyezéses előterjesztést így ebben a formában sajnos nem fogom tudni támogatni. Énszerintem le kéne ülni a Balogh úrral és azért egyeztetni, vagy kicsit közelíteni az álláspontokat, mert ez kőkemény pénz az önkormányzatnak. Köszönöm. Veszteség.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm a hozzászólását. Schmidt Rajmund képviselő úr jelentkezik, parancsoljon szólásra.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Első körben csatlakoznék én is Bagó képviselő úr gondolatához, én sem támogatnám azt, hogy megszüntetni ezt a szerződést, hiszen az önkormányzat ebből károsulhat. Egy módosító javaslatom lenne, hogyha ezt a Jegyző úr jogilag is úgy gondolja, hogy működtet, illetve a pályázat szempontjából működhet, hogy addig tartsuk fent a szerződést, amíg esetleg egy új pályázat kiírásával egy másik vállalkozó esetleg pályázna erre az ingatlanra. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Akkor ez egy módosító javaslata? Jó, köszönöm, tehát akkor az a módosító javaslata, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsuk, hogy a képviselő-testület egy új pályázatot ír ki, és addig ne szüntesse meg a jelenlegi üzemeltetővel. Jó, akkor ezt Jegyző úr majd még a szavazás előtt egységesen elmondja. Köszönöm szépen Schmidt képviselő úrnak a javaslatát. Király Róbert képviselő úrnak adok szót, parancsoljon képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én is csatlakoznék Bagó képviselőtársam gondolatához, tehát én is azt mondom, hogy a felelős gazdálkodás jegyében nem szabad egy olyan szerződést megszüntetni, amiből a városnak esetleg anyagi és egyéb kötelezettségei is támadnának. Úgyhogy a módosító javaslatot én is támogatnám, köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm, amit Schmidt Rajmund képviselő úr módosította, akkor azt. Jó, köszönöm, vélemény, hozzászólásoknál tartunk, Dr. Vincze András képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Én önmagában nem tiltakoznék a közös megegyezéssel történő megszüntetés ellen abban az esetben, hogyha korrekt az elszámolás. És ilyen tekintetben csatlakozok Dr. Bagó Zoltánhoz és Király Róberthoz is, de el tudom fogadni Schmidt Rajmundnak a módosítóját is, itt csak akkor Jegyző úrhoz lenne mindjárt egy kérdésem, hogy ez nekünk csak egy óhajunk, hogy mi nem fogjuk megszüntetni közös megegyezéssel addig, míg nem lesz új pályázó. De kérdésem, hogy szól ez a 6. hónap 25-én kelt használatba-adási megállapodás? Az egyoldalú megszüntetés, tehát a felmondás hogy van szabályozva? Mert az egy dolog, hogy mi nem szüntetjük meg közös megegyezéssel, de ha őt, ahogy itt elhangzott egyéb okok miatt elmegy a városból, tehát mindenképpen meg akarja ezt egyoldalúan szüntetni, akkor ő fel fogja ezt valószínűleg mondani. Nem tudom, hogy szólnak az okiratok. Ez kérdés.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez egy határozott idejű üzemeltetési megállapodás. Jegyző úr, parancsoljon.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ahogy Polgármester úr mondta, ez egy határozott idejű szerződés. Tudjuk ezt innen kezdve felmondani, ha nincs benn a felmondási ok vagy a felek nem kötötték ki, nincs benne, emlékezetem szerint nincs benne. Innen kezdve csak közös megegyezéssel tudjuk megoldani, vagy még, hogy ha valaki valamit nem teljesített volna, és akkor ugye egy felmondási ok lett volna benne.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Jegyző úr. Bagó képviselő úr?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

A Jegyző úr már említette, tehát hogyha rendkívüli lenne, akkor az nálunk lenne, tehát az plusz konzultáció. Tehát egyetértek Vincze képviselő úrral, de akkor újra kéne tárgyalni. Tehát vagy levesszük napirendről, vagy befogadjuk úgy a módosítót, ahogy egyébként a Jegyző úr az előbb, imént megszövegezte. És vagy elfogadja Polgármester úr, hogy befogadja ezt a módosítót és jön az előterjesztés, de én arra szerettem volna a hangsúlyt fektetni, hogy a korrekt elszámolás. Tehát megértem a vállalkozót, elképzelhető hogy védhető az ő álláspontja is, de akkor se ránk maradjon a tartozás. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Azért ragaszkodom és azért kérem mindig azt, hogy nyomjanak gombot és mikrofonba mondják, mert a hangfelvétel alapján készül a jegyzőkönyv, és amit nem vesz fel és ezt már a jegyzőkönyvvezető többször kérte tőlem, hogy ebbe legyenek következetes, mert akkor úgy tudjuk a jegyzőkönyvet rögzíteni. És csak azért mondom ezt így általánosságban, és ezért nem szeretném azt, hogyha ilyen konzultáció kialakulna, mert nem tudjuk akkor a jegyzőkönyvben rögzíteni. Köszönöm szépen, amit Schmidt Rajmund képviselő úr módosító javaslatként megfogalmazott, azt mint előterjesztő akkor én beépíteném a határozati javaslatba és akkor azt nem tenném fel külön szavazásra. Vélemény, hozzászólás van-e? Nincs, akkor a vitát zárom, és akkor határozati javaslatot tennék fel, hogy Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete addig nem szünteti meg közös megegyezéssel a Probatas 2005 Kft. között 2021.06.25-én létrejött használatba adási szerződést, amíg az üzemeltetés tárgyát képező ingatlan új üzemeltetőt nem talál. És a 2. lenne, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályát, hogy újra pályázat útján hirdesse meg az üzemeltetés tárgyát képező ingatlant. Jegyzői Osztályát, Jogi Osztályt mondtam, Jegyzői Osztályt. Ezt teszem fel szavazásra.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Bocsánat Polgármester úr, nem tudom, hogy szabályosan hogyan szólhatok hozzá, de én szeretnék kérdezni.

Dr. Vincze András képviselő:

Én is szerettem volna.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tessenek kérdezni.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nagyon kedves Polgármester úr, köszönöm szépen. Az előbbi intermezzo után nem mertem ügyrendit nyomni, vagy valamit.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Azon csodálkoznék, hogy Képviselő úr valamit ne merne.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Most született a lányom és most jó útra tértem ezek szerint.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ideje volt, erősítem ebben.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Na nem a Polgármester úr miatt, azért ne örüljön annyira. De a viccet félretéve, az elszámolást mint olyat, azt valahogy legyen kedves Polgármester úr előterjesztőként az előterjesztésbe beleszövegezni. Tehát hogy nagyon jó volt a megfogalmazás, csak az az egy szó az kerüljön bele, hogy a Probatussal elszámol a pályázatban foglaltaknak és a szerződésszerűségnek megfelelően. Mert ez nem derül ki.

Szabó Balázs képviselő 16:32-kor távozik az ülésről, a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, folytatja a munkát.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az a problémánk, hogy ha az előbb azt mondtuk, hogy ne szűnjön meg a szerződés, mert a kötelezettségek attól még az önkormányzatnál maradnak. És most ezzel, amit Schmidt képviselő úr is mondott, hogy van egy pályázat, ennek ketyeg az ideje, és hogyha itt most egy pályázatra kiírjuk relatíve egy rövid időn belül, azalatt is még nyilván nem zárja ki annak a tényét, ha nincs is a határozatban, hogy itt akkor az elszámoláson korrigálni, de egy új üzemeltetőt keresünk. És akkor szüntetnénk majd meg a szerződést, és akkor kezdenénk vele az elszámolást, és hogyha itt van egy új pályázó, akkor teljesen más az önkormányzatnak a tárgyalási pozíciója is. Mert ugye a jelenleg időarányos kötelezettségeket írjuk bele a pályázatba. Ha nincs pályázó, akkor megint más a tárgyalási pozíció az elszámolásban. Én azért nekem, amit a Schmidt képviselő úr javaslatot tett, ez nagyon tetszik, hogy egyelőre hagyjuk így, és az üzemeltetési szerződésünk az a szerződés szerint ketyeg.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Én tisztelettel arra gondoltam, amire Vincze képviselő úr világított rá, hogy időarányosan már 411.000 Forint beruházásnak kellett volna megvalósulni, de még mindig csak 140.000-nél tart a Probatús úgy, hogy abból 80.000 zseblámpa, már bocsánat. Tehát azért az a hiányzó majdnem 300.000 Forint ott még hiányzik.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Így van, az még ott ketyeg a jelenlegi üzemeltetőnél. Az ő terhe, az ő terhe. Így van. Jó, Vincze András képviselő úr.

Dr. Vincze András képviselő:

Bocsánat, én is csak e körbe szerettem volna hozzászólni, hogy én mindenképpen szeretném, hogy legyen kiegészítve azzal, hogy mehet tovább a szerződés, és akkor szűnjön meg közös megegyezéssel, hogyha van új pályázó, de akkor is a régi használóval korrekt, a megszüntetési időállapottal egyező elszámolás mellett, mindenre kiterjedő elszámolás mellett. Ha akkor 50.000 hiányzik csak az ő vállalásából, akkor az 50.000 Forintot kell valahogy rendezni. Mert ez eddig mindig kimaradt, a mostani szövegezésből is, a Schmidt képviselő úr javaslatából is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem, nem, nem. Itt most félreértésben vagyunk. Az üzemeltetés, azt, amit Önök kérnek, az egy időarányos üzemeltetési ellenőrzés. Tehát akkor azt kell kérni, de én most semmi ilyesmit nem raknék bele elszámolást, mert még egyáltalán nem biztos, hogy elszámolunk. Erről beszéltünk. Határozott idejű az üzemeltetési szerződés, nincs benne, az önkormányzat semmiféle rendkívüli felmondási okot nem idézett elő, tehát ennek kell menni. Egyáltalán nem biztos, hogy ez megszüntetésre kerül, csak kaptunk most egy ajánlatot az üzemeltetőtől, ezt kínálja közös megegyezéssel. Ha erre azt mondja az önkormányzat, hogy nem, köszönjük szépen, ezt meghirdettük, elnyerted, csináld tovább. És emellett nyilvánvaló most van egy elállási szándéka, vagy egy felmondási szándéka, ezért az önkormányzat azt mondja, hogy újra kiírjuk pályázatra, és nyilván ezt a Jegyzői Osztály előkészíti a pályázatot, testület elé bejön a pályázat feltételezem egy 2-3 héten belül, akkor kiírjuk a pályázatot, és ha van pályázó, akkor lehet ezt az Önök által is javasolt elszámolást pontosítani, amely nyilvánvaló, hogy mostani előkészítésben az üzemeltető által az előnytelen a testület részére, ezért is látom, és örömmel látom mindenki részéről, hogy egyértelműen az a szándék, hogy azért ezt a ne vegye nyakába a Képviselő-testület. A vitát zárom, Jegyző úr nem tudom, hogy mivel kívánja még az indulatokat gerjeszteni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Semmivel nem szeretném az indulatokat gerjeszteni, csak annyit szerettem volna mondani, hogy itt elhangzottak igazából a képviselők részéről, hogy mit szeretnék, hogy az elszámolásba illetve a szerződés lezárásakor benne legyen egy megszüntető szerződésben. Ezt vettük, tehát azért mondom, hogy itt amikor visszakerül majd a testület elé, hogy új megállapodást kössön a testület azzal az új üzemeltetővel, természetesen az előterjesztésnek én úgy gondolom, hogy része kell, hogy legyen, és ezt úgy is gondoltam a lezárásnak. Amúgy hozzáteszem, ez az ő kérése volt.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben, köszönöm szépen, hogy egyetértünk, Jegyző úr, majd még lesz vele feladat. A vitát zártam. Az általam ismerttetett határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kívánja valaki, hogy

még egyszer megismétljem? Világos, tiszta? Ezt teszem fel szavazásra, erről kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 8/2023 számú határozat

Hasznosítási szerződés megszüntetése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. addig nem szünteti meg a Kalocsa Város Önkormányzata és a Probatús 2005 Kft. között 2021. 06. 25-én létrejött használatba adási szerződést, amíg az üzemeltetés tárgyát képező ingatlanok új üzemeltetőt nem talál,
2. felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát, hogy újra pályázat útján hirdesse meg az üzemeltetés tárgyát képező ingatlant.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
és általuk az érintettek.*

-
9. Tenisz Egyesülettel kötött megállapodás felülvizsgálata

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Tenisz Egyesülettel van egy megállapodása az önkormányzatnak. 2019 nyarán egy 20 évre szóló megállapodás kötött a Tenisz Klub által használt sportlétesítményre, és úgy szól a megállapodás szerint, hogy mindenféle költséget, rezsiköltséget az önkormányzat vállal viselni, és ezidáig viselt is. Megváltozott gazdasági körülményekre, a válságra tekintettel december 1-i hatállyal a képviselő-testület a Sport Bizottság javaslatára módosította a rendeletet is, és minden sportegyesületet kérünk, hogy az általuk elhasznált rezsidíjat fizessék meg. És ezért egy újra tárgyalásra kerül ez a megállapodás. Hétfőn délelőtt Schmidt Rajmund képviselő úrral, aki a Sport Bizottság elnöke, egyeztetünk Pásti Mihály elnök úrral, aki a Tenisz Klub Egyesületet képviseli. Elmondtuk neki, hogy mit szeretnénk, Elnök úr elmondta, hogy számítottak erre, számítanak erre, ezt vállalják ezt a költséget. Az egyesület működésében nem fog olyan jellegű nehézséget okozni, amely a működésüket veszélyeztetni. Elnök úr annyit kért tőlünk, hogy pontos adatokat kapjanak majd a fogyasztás mértékéről. Ezt az üzemeltető Vagyon Kft. rendelkezésükre is fogja bocsátani, úgyhogy elfogadta ezt. És így február 1-től a Tenisz Klub Egyesület is fizetné a rezsijét ugyanúgy, mint ahogy minden kalocsai sportegyesület az általa használt önkormányzati létesítményeknek a rezsidíját, használati díjat továbbra sem kell az önkormányzatnak fizetni. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 9/2023 számú határozat

Tenisz Egyesülettel kötött megállapodás felülvizsgálata

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Hozzájárul, hogy a Tenisz Egyesület Kalocsa és Kalocsa Város Önkormányzata között 2019. július 15-én megkötött használatba adási megállapodás módosításra kerüljön oly módon, hogy a Tenisz Egyesület Kalocsa 2023. február 1. napjától vállalja a rezsidíjak (víz, gáz, áram) megfizetését.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, valamint a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a használatba adási szerződés megkötésére.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
és általuk az érintettek.*

10. Polgármester 2023. évi szabadságterve

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Minden év január 31 napjáig a polgármesternek a szabadságtervét be kell terjeszteni, és a képviselő-testületnek kell jóváhagyni. Ez a 2023-as évben is így megtörtént. Szeretném kérdezni, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése? Kedvenc napirendi témám nekem is. Kérdés nincs, kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, de egyébként örülök, hogy mindenkinek így a bajusza alatt azért van megjegyzése ezzel kapcsolatosan. Így a jegyzőkönyvbe nem tudnak ezek bekerülni, hogyha nem mondják el nyilvánosan. A vitát zárom, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 10/2023 számú határozat

Polgármester 2023. évi szabadságterve

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a polgármester 2023. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés szerint.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
és általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

Annyi megjegyzést engedjenek már meg, hogy a törvény 45 nap szabadságot ír elő, amelyet ki is kell venni.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Kevés.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez több mint 2 hónap, nyilván rengeteget dolgozik az ember szabadság alatt is, úgyhogy számomra is meglepő, csak azért, hogyha valaki megnézi a napokat, tényleg egy nagy szám, amit a törvény biztosít. Köszönöm szépen.

11. Egyebek

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem jelentkezett senki egyebek napirendben szólásra. Rövid polgármesteri tájékoztatót szeretnék adni. El szeretném mondani, hogy megjelent, és a tegnapi napon kezdték el kézbesíteni a 2022 év értékelőjét, és ebben az évértékelőben számolunk be a lakosságnak a munkánkról. Nagyon szépen köszönöm a képviselőknek és a hivatali apparátusnak is ezt a közös eredményes munkát, amelyet 2022-ben el tudunk végezni. Amit szeretnék még elmondani, 2022 őszén a megtakarítás jegyében ugye döntést kellett hoznunk a közösségi épületeink használatának korlátozására, és köszönöm szépen a képviselő-testületnek az egyhangú döntést, nagyon szépen köszönöm az ellenzéknek is a támogatását. Ugyanis ennek a döntésnek is köszönhetően a 2022-es évet úgy tudtuk zárni, hogy az év végén kormányzattól 200.000.000 Forintos támogatást nem kellett felhasználni a 2022-es évben, úgyhogy ez az összeg a 107.000.000 Forinttal, tehát ez a több mint 300.000.000 Forint ez a 2023-as évben válhat felhasználásra. Nyilván így a válságban minden egyes Forintnak jó helye lesz, mindegyiket a lakosság, Kalocsa városára fogjuk fordítani, ez egy jelentős támogatás ez a 307.000.000 Forint, amelyet 2023-ban a költségvetésbe be tudunk építeni. Annyit szeretnék még elmondani, látom, hogy egy pár ellenzéki képviselő elkezdte a 2024-es választásokra a kampányát. Nagyon sajnálom, hogy ezt az energiát nem a város javára használják. Azért a válság még nem múlt el, a válság okozta nehézségek nem hárultak még el a város működése körül, úgyhogy arra szeretnék kérni mindenkit, hogy a jelenlegi válságban is inkább a városért dolgozzunk mindannyian. És egy kérdéssel szeretném zárni, a lakosság felé fordulnék. Az élhető város kialakításában tervezzük fő pályázati elemként a Meszesi Dunapartnak a megújítását. Elkezdtük a fejlesztési terveket kialakítani, ezt előkészíteni, és a lakosságnak a véleményét szeretném kérni. Mégpedig abban, hogy a Dunaparton, itt a Meszesi Dunaparton az önkormányzati üdülő előtti útszakaszon alakítsunk-e ki gyalogos és kerékpáros sétányt? Erre várjuk, erre várom az észrevételeket, és február 10-ig szeretném, hogyha erre jelzéssel élnének az önkormányzat kommunikációs csatornáin keresztül, akár a közösségi médiában, e-mailen, telefonon, levélben, bármi formában. Alakítsunk-e ki a Dunán gyalogos és kerékpáros sétányt? Köszönöm szépen, köszönöm mindenkinek az aktív részvételt, a polgármester tájékoztatóra szeretnék egy tudomásulvételt kérni, ezt teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármester tájékoztatóját.

A polgármester több napirend, felvetés nem lévén 16:45 perckor bezárja az ülést.

Kmft.


Dr. Filvig Géza
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Schmidt Rajmund
képviselő


Dr. Körmendy Szabolcs
képviselő