

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**2023. március 30-i
üléséről**

**Rendeletek száma: 9/2023
Határozatok száma: 24-39/2023**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. március 30-án 14:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza Simon Zoltán
Kákonyi István Pécsi Vivien
Schmidt Rajmund Balogi József
Király Róbert Dr. Bagó Zoltán (napirend elfogadásától)
Dr. Vincze András Tihanyi Tiborné
Dr. Körmendy Szabolcs

Képviselő: 11 fő

Távollévők: Szabó Balázs

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői:
Boromisza Viktor
Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Kákonyi Júlia

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szeretettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésen megjelenteket, elkezdjük a mai testületi ülésünket. Köszöntöm a képviselő-testület megjelent tagjait, hivatali apparátus képviselőit, kedves szakértőinket, a média képviselőit, minden kedves érdeklődőt. Jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképes a képviselő-testület. Szabó Balázs képviselő úr jelezte, hogy nem tud részt venni akadályoztatása miatt a mai ülésen. Dr. Bagó Zoltán képviselő úr rövid úton tájékoztatott, hogy késik, de kezdjük el az ülést nélküle. Kettő jegyzőkönyv-hitelesítőt kell választanunk, az egyik jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom a mai képviselő-testületi ülésre Kákonyi István képviselő urat, másik jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Dr. Vincze András képviselő urat. Külön-külön kell szavoznunk a jegyzőkönyv-hitelesítők személyéről.

A Képviselő-testület a polgármester Kákonyi István jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 10 igen szavazattal elfogadja.

A Képviselő-testület a polgármester Dr. Vincze András jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ismerteti a napirendet.

N A P I R E N D :

1. Ingatlan ingyenes tulajdonba adása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
2. Támogatási kérelem benyújtása a belvárosi közúthálózat és parkolók fejlesztésére
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. TOP Plusz-1.2.1-21 kódszámú felhívásra „Élhető település” című pályázat benyújtása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. Kalocsa Város Önkormányzatának tulajdonát képező víziközmű vagyon és a feladatellátási kötelezettség átadása a Magyar Állam részére (korábbi határozat módosítása)
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2022. évre vonatkozóan
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. Viski Károly Múzeum 2022. évi beszámolójának, valamint 2023. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. Kalocsai Tomori Pál Városi Könyvtár 2022. évi beszámolójának, valamint 2023. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Közösségellenes magatartások szabályozása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. Kalocsa 5257/9 hrsz. alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
10. Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. Kutyafuttató pálya létesítése a Paksi köz 3506/40 hrsz.-ú közterületen
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
12. Kalocsa, Csokonai u. 13. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
13. 2023. évi éves összesített közbeszerzési terv összeállítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
14. Átszervezési javaslat véleményezése
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
15. Véleményezési jog gyakorlása intézményi átszervezésről
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

16. Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program indítása (2023. év)

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

17. Egyebek

Dr. Bagó Zoltán képviselő 14:10-kor megérkezik, a képviselő-testület 11 fővel folytatja az ülést.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadja a napirendeket.

1. Ingatlan ingyenes tulajdonba adása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület egy kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy az önkormányzat ingyenesen adja át tulajdonukba az ún. Gondviselés Házát, amely a Kossuth Lajos utca 22. szám alatti ingatlan. Amint tudható, az önkormányzat és a Máltai Szeretetszolgálat között 2021. december 14. napján létrejött egy együttműködési megállapodás, a kötelező önkormányzati feladatot, amely a nappali hajléktalanellátás, azt átvállalja az önkormányzattól. Bővítik a szolgáltatást, és ezért az önkormányzat ingyenesen ezt az épületet a rendelkezésükre bocsátotta. A Szeretetszolgálat felújította, az ősszel meg is történt ennek az átadása, mármint az általuk végzett felújításnak, és most egy olyan kérelemmel fordultak, hogy ezt tulajdonba is vennék további beruházások megvalósítására. Most az önkormányzat felértékelte ezt az ingatlant, az értébecslés szerint 144 000 000 Forintos összeget képvisel ez az ingatlan – és nyilvánvaló, hogy a Máltai Szeretetszolgálat nagyon hasznos tevékenységet folytat a városban, ezúton is meg szeretném köszönni nekik azt a lelkiismeretes munkát, amelyet végeznek a rászoruló személyek javára, – viszont nagyon sok olyan önkormányzati épületünk van, amely felújításra szorul, karbantartásokat kell elvégezni, és amikor ingatlanértékesítésből származik bevételünk, akkor az ebből származó bevételt tudjuk a meglévő rossz állapotú ingatlanállományra fordítani. Így az ingyenes átadásra az önkormányzatunknak gazdasági helyzete miatt nincs lehetősége, sajnos nem tudunk nagyvonalúak lenni. Viszont amennyiben az önkormányzatnak nincs hasznosítási célja ezzel az épülettel, akkor egy adásvételi ügyletről azt gondolom, hogy azért tárgyalhatunk, és fel szeretnénk venni a Szeretetszolgálattal a kapcsolatot úgy, hogy egy értékesítést, egy adásvételi ügyletet előkészítsen. Erre szeretnék a testülettől felhatalmazást kérni, és erről szól az előterjesztés egyrészt, hogy a Máltai Szeretetszolgálatnak az ingyenes tulajdonba adását nem fogadjuk el, valamint hogy egy adásvételi ügylet előkészítésének elkezdjük a tárgyalását a Szeretetszolgálattal. Szeretném kérdezni a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e valakinek kérdése? Természetesen a Szeretetszolgálat képviselőjét meghívtuk a mai ülésre, úgyhogy tud róla, hogy ezt ma tárgyaljuk, de semmiféle jelzést nem kaptunk tőlük. Köszönöm, Dr. Vincze András képviselő úrnak adom a szót, hallgatom a kérdéseit.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztésben azt olvashatjuk, hogy a közelmúltban jelentős értéknövelő beruházást hajtott végre az ingatlanon a Szeretetszolgálat. Az lenne a kérdésem, hogy konkrétan milyen beruházást vagy beruházásokat hajtott végre az ingatlanon, és ezzel ténylegesen milyen értéknövekedést eredményezett? Ki tudjuk-e ezt mutatni? Ez a későbbi adásvétel kapcsán folytatott tárgyalásokon is egy fontos szempont, vagy egy fontos tényszám lehet. És még egy kérdésem lenne, a határozati javaslat 2. részében van utalás arra, hogy ha nem így, tehát nem ingyenesen, akkor adásvételi szerződés keretében, tehát akkor ezzel kapcsolatban lenne a kérdésem, hogy történt már konkrét megkeresés a Szeretetszolgálat részéről, hogy akkor adásvételről is beszéljünk?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm, először a 2. kérdésre válaszolnék, mert az rövidebb. Adásvételre vonatkozóan nem volt írásbeli megkeresés, egy ingyenes átadásra szólt ez. Korábbiakban volt olyan szóbeli érdeklődés, hogy értékesítené-e ezt az ingatlant, akkor én egy olyan választ adtam, hogy igen, de nyilván ennek a részleteiről kell beszélni, úgyhogy jelenleg még nem tudom hivatalosan az ő álláspontjukat, hogy az adásvételre nyitottak lennének-e. A földszinti épületrészben alakítottak ki különböző helyiségeket – vizesblokkot, mosdó helyiségeket, pihenőszobát, éjszakai tartózkodási pihenő szobákat – mintegy 30 000 000 Forint értékben, amelynek összfelértéke volt az átadása. Ehhez semmiféle hozzájárulás, anyagi hozzájárulás nem kellett az önkormányzat részéről, ezt mind a Szeretetszolgálat valósította meg. Köszönöm szépen a kérdését. Más nem jelentkező kérdésre, a kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e a tisztelt képviselők részéről? A vitát megnyitom. Király Róbert képviselő úr, parancsoljon, hallgatom.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Sajnos a Jogi Bizottság nem volt határozatképes, úgyhogy ezt nem tudtam ott megkérdezni, úgyhogy akkor megragadnám itt az alkalmat, hogy megkérdezzem: a jelenleg hatályos önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás rendjéről szóló önkormányzati rendelet szerint, annak 17. §-a azt írja elő, hogy 25 000 000 Forint egyedi forgalmi érték felett pályáztatni kell. Itt a határozati javaslat 2. pontja pedig ennek pont ellentmond, ugyanis ott már szerződés-előkészítő tárgyalásokról szól. Szeretném ezt megkérdezni, hogy nincs-e ebben, illetve megkérdezni már nem tudom, mert a kérdéseken túl vagyunk.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Semmi gond, hát most nyilván kérdezhet.

Király Róbert képviselő:

Igen, nevezhető kérdésnek is ez, hogy ebben nincs-e ilyen szinten összeférhetlenség? És az értékkel kapcsolatosan lenne csak annyi megjegyezni valóm, hogy számomra egy 160 000 Forintos m² ár szerintem igazából nem fedi a valóságot, de ez majd úgyis a tárgyalások, illetve a pályázat kiírásánál lesz újból téma, hiszen gyakorlatilag mai szinten itt Kalocsán 160 000 Forintért talán csak garázst lehet kapni. Ez lenne akkor kérdésem.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Teljesen jól tetszett idézni az ingatlanértékesítési rendeletről. Igen, a 25 000 000 Forint feletti ingatlanokat pályáztatni kell, és ugyanúgy, ahogy a mostani napirendben is, a később tárgyalandó napirendek között lesz olyan, hogy kap az önkormányzat egy ajánlatot egy ingatlanra, és ez 25 000 000 Forint feletti, akkor nem tudunk direktben az

ajánlattevővel szerződést kötni, mert nyilvános pályáztatás útján kell meghirdetnünk értékesítésre az ingatlant. Ennél az ingatlannál is ugyanilyen eljárás lenne, tehát amennyiben van – és most itt az térképezni fel, hogy a Szeretetszolgálat részéről van-e vételi szándék, tudnak-e valami ellenértéket fizetni – és úgy, amennyiben igen, akkor nyilván egy pályáztatásra hirdetnénk meg ezt az épületet. A Szeretetszolgálatnál azt látni kell, hogy kötelező önkormányzati feladatot is átvállaltak, tehát itt most a szerződés és az adásvételi ügylet előkészítésében azért erről is kell beszélni, mert amennyiben olyan tevékenységet kíván valaki ebben az épületben ellátni, ahol nem vállal át önkormányzati feladatot, az egy mérlegelési kérdés, hogy megéri-e ez az önkormányzatnak, mert akkor nekünk kell ezt a feladatot, mint önkormányzat biztosítani. Tehát azért itt sok ilyen nyitott kérdés van, és természetesen az adásvételi ügyleteknél, ahogy mindig is, a rendelet alapján járunk el. Ez csak egy olyan feltérképezés, hogy van-e vételi szándékuk is, vagy csak az ingyenes tulajdonba vétel a szándékuk. Remélem így kielégítettem a kérdését Képviselő úrnak. Schmidt Rajmund képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. A pályáztatással kapcsolatban szeretnék kérdezni Aljegyző asszonytól, hogy – nem tudom jól emlékszem-e – bizottsági ülésen tetszett mondani azt, hogy a pályáztatással kapcsolatban itt más tényezők vannak. Nem tudom, jól emlékszem-e, a bizottsági ülésen tetszett mondani azt, hogy itt közcélú foglalkoztatás lenne, hogy mások a pályázati feltételek.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Aljegyző asszony.

Dr. Látó Anita aljegyző:

Köszönöm szépen a szót. Nem ezt mondtuk, nem teljesen így hangzott el, hanem arról volt szó, hogy közérdekű feladatellátás céljára ingyenesen rendelkezésre lehet bocsátani az ingatlant. Tehát így hangzott el pontosan. A pályáztatás az nem került szóba ezzel az ingatlannal kapcsolatosan, ahogy Polgármester úr is mondta, a feladatellátásról volt szó.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. A törvény nem zárja ki, hogy ingyenesen átadjon az önkormányzat ingatlant, és ezért is mondtam azt, hogy jelenleg a kalocsai önkormányzat nincs abban a gazdasági helyzetben, és célszerűbb, hogyha értékesít ingatlant, és azt a meglévő ingatlanvagyonra fordítja. Köszönöm, sikerült, akkor ezt is tisztáznunk. Kákonyi István képviselő úr jelentkezik szólásra, parancsoljon.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést és egyetért a határozati javaslattal.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más vélemény? Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság is, a közös ülésen – együtt tartott ülést a két bizottság – és a Pénzügyi Bizottság is támogatja az előterjesztést. Én azért szeretném az előterjesztésről elmondani, hogy aki nézi a felvételt, az ülést, az nem tudja, hogy az

előterjesztésben az van, hogy nem támogatjuk az ingyenes átadást. Azért mondom, hogy nehogy félre értsék.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen, köszönöm. Én is a felvezető szövegben azért mondtam, hogy adásvételt kívánunk tárgyalni, merthogy abból származó bevételt akkor meglévő ingatlanvagyonra tudnánk fordítani. Más vélemény, hozzászóló nem jelentkezett, a vitát zárom. A határozati javaslatról szeretnék egy szavazást kérni.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 24/2023 számú határozat

Ingatlan ingyenes tulajdonba adása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) A szociális ellátásról és szociális igazgatásról szóló 1994. évi III. törvény 86. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feladat ellátása céljából nem kívánja ingyenesen tulajdonba adni a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (adószám: 19025702-2-43. székhely: 1125 Budapest, Szarvas Gábor u. 58-60. szám) részére a Kalocsa 1232/26 hrsz-ú, természetben Kossuth Lajos utca 22. szám alatti ingatlant.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés előkészítő tárgyalására.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Megnyugtatók mindenkit, a Szeretetszolgálat a továbbiakban is folytatni tudja a munkáját, csak az ingatlan jogi státuszát fogjuk majd megvitatni velük a tulajdonba vétel kapcsán, de ingyenesen sajnos nem áll módunkban átadni.

-
2. Támogatási kérelem benyújtása a belvárosi közúthálózat és parkolók fejlesztésére
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez a belvárosi közlekedésünket érintő napirend már jó pár testületi ülésen volt téma. A Szentháromság tér felújításával kapcsolatosan, annak keretében az érsekséghez kerülő főtéren megszűnt a közúti közlekedés, és egy átkötő utat kell az önkormányzatunknak kijelölni, kialakítani. 2022 – tavalyi évben – november 24-i ülésen tárgyaltuk már ezt a témát oly módon, hogy akkor a Szent István király út és a Kossuth Lajos utca átkötését önkormányzati tulajdonú ingatlanokon kívánjuk megvalósítani, és erre kértük fel a tervezőket, hogy ezt készítsék elő. Különböző forgalomtechnikai beavatkozások, valamint új parkolóhelyek kialakítása is

felmerült. Ez az irányvonal mentén több belvárosi út is felújításra kerülne amiatt is, hogy ne csak egy nyomvonalon haladjon a forgalom, hanem jobban, az autósok több alternatív útvonal közül tudjanak választani. Valamint 2023. február 21. napi keltezéssel kapta meg az önkormányzat az érsekségtől azt a szándéknyilatkozatot, melyben kettő ingatlanból – a Katona István Ház udvarából, valamint a Hunyadi utcán található Szent István király út 6 szám alatti ingatlan hátsó részéből – egy 27 m²-es területet ajánlanak fel kizárólag közút kialakítására. Így elkezdődtek a tervezések. A szándéknyilatkozatban az érsekség kinyilvánította, hogy az itt kialakítandó kerítést ők szeretnék kialakítani, de az önkormányzatnak juttatott támogatásból ez majd egy külön elszámolás lenne. Ez alapján, ezek figyelembevételével a mérnöksapatunk elkezdte ezeket a nyomvonalakat megvizsgálni. Ezt megelőzően már nagyon sok nyomvonalat megvizsgáltunk, és mindig ez volt, hogy megvalósítható átkötő útszakaszra kell megoldást találnunk, és ez most így realizálódni látszik, és megvan az a tervezési nyomvonal, amely a Kossuth Lajos utcát a Szent István király úttal össze tudja kötni. Mindemellett az előterjesztés szól arról, hogy egy a belvárostól kicsit távolabb, északi nyomvonalon megbízást adnánk a tervezőknek, hogy nézzék meg, hogy ott milyen átkötési lehetőség van út kialakítására. Valamint amit korábban említettem már, 5 útvonalon, 5 útszakaszon az útburkolat felújításra kerülne, valamint itt a belvárosban egy jó pár parkolóhelyet tudnánk kialakítani magántulajdonú ingatlanok vásárlásával. Amelyeket a tervezők javasoltak érintett ingatlanokat magántulajdonban vannak, felvettük a tulajdonossal a kapcsolatot és nyilatkoztak a tulajdonosok, hogy értékesíteni kívánják-e az önkormányzatnak az ingatlanjaikat. Csak azokkal az ingatlanokkal számolunk, ahonnan igenlő válasz érkezett. Mint ahogy korábban is említettem már, egy kisajátítási eljárásban nem kívánunk részt venni, az egy hosszabb, évek alatt elhúzódó eljárás, és minél előbb szeretnénk a belvárosi közlekedést komfortosabbá tenni. A belvárosban érintett ugye a Lurkópalota Óvoda, illetve az Ifjúsági Házban jelenleg működő óvoda. A tervezéseink alapján a Lurkópalotának a további szárnyát az idei évben megkezdjük megépíteni, itt az engedélyezési eljárás van folyamatban, tehát ott is megnövekedett a járműforgalom és ott is érintettek ingatlanok, melyeken parkolót tudunk kialakítani. És amiről az előterjesztés is szól, hogy ezt egy támogatási kérelem alapján kormányzati forrásból kívánja az önkormányzat megvalósítani, tehát amennyiben a képviselő-testület ma dönt arról, hogy ezekre a stratégiai irányokra egy kiviteli tervet alakít ki, valamint az ingatlanok megvásárlására támogatási kérelmet nyújtunk be, és amikor egy feltételes közbeszerzési eljárást követően egy újabb támogatási kérelmet adunk be a kormányzathoz ezeknek a megvalósítására – a kalocsai önkormányzat erre a projektre nem tud és nem is kíván forrást biztosítani, de ígéret van arra, hogy kormányzati támogatásból ezt meg tudjuk oldani. Mindenki a képviselő-testületi tagok közül megkaphatta a nyomvonalterveket, megkaphatták a forgalomszámlálásnak az eredményeit, úgyhogy nagyon-nagyon alaposan körbejárták a szakemberek ezt a témát, ezt a városrészt. Minden egyes lehetséges kialakítást megvizsgáltak mind kialakítási, megvalósíthatósági szempontból, mind abból a szempontból, hogy mi az, ami a közlekedést segíti, a közlekedőknek az átjutását. Úgyhogy mindenki elmondhatta ez ügyben a véleményét. A lakosságtól nagyon sok levelet kaptunk ez ügyben, fogadóórán, különböző szakemberek, közlekedésben résztvevők, mindent figyelembe vettünk, és ezek a jelenleg előttünk lévő javaslatok azok, amelyeket a legjobb megoldásnak tartjuk a belvárosi közlekedésnek a kialakítására. Megadom a szót Boromisza Viktor osztályvezető úrnak, majd a Vonalvezető tervezőirodának a munkatársai is itt vannak, és őket is szeretném kérni, hogy majd röviden ismertessék az általuk leírt tervezésnek a kiegészítését, és az Önök által tapasztaltakat. Osztályvezető úr, Öné a szó.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester úr felvázolta az előzményeket, amik a Szentháromság tér lezárása kapcsán, illetve annak során, illetve azt

követően felmerült közlekedési anomália kapcsán problémaként felmerültek. Nyilván az előzményekről én nem is kívánnék többet mondani, mint ahogy Polgármester úr összefoglalta szerintem az épp elég, hiszen korábban is tárgyalta a testület. Én onnan közelíteném meg a témát, hogy a Kalocsa-Kecskeméti Érseki Hivatal részéről érkezett az önkormányzat részére ez a megkeresés, amiben a Katona István Ház ingatlanjából egy bizonyos ingatlanrészt hajlandóak felajánlani a Kossuth Lajos utca, illetve a Szent István király út közötti direkter közlekedési kapcsolat kialakítása céljából. Mi a megkeresést követően ezen irányvonal mentén megkerestük az önkormányzattal korábban szerződésben álló Vonalvezető Kft.-t, akik a korábbi nyomvonal változatokat már vizsgálták, hogy a felajánlás figyelembevételével, illetve a felajánlásban szereplő területnagyságok figyelembevételével vizsgálják meg ennek az átkötésnek a lehetőségét, hogy az mind területnagyságban, keresztmetszeti kialakításban, illetve a jelenlegi forgalomáramlások figyelembevételével, kapacitásvizsgálatokkal, a csomópontok vizsgálatával határozzák meg, hogy milyen lehetőségek nyílnak. Alkalmas-e a felajánlott területnagyság ennek az átkötésnek a kialakítására, illetve kijelöltünk olyan lehetséges parkoló felületeket, amelyek a belváros, illetve a belváros közvetlen környezetében ki tudnák szolgálni a megnövekedett gépjármű parkolási igényeket. Tehát a tervezőnek kifejezetten az volt a feladata, hogy ezzel a terület felajánlással kapcsolatos átkötésnek a lehetőségét vizsgálja meg a jelenleg hatályos útügyi, műszaki előírások alapján, és erre lehetőség szerint több változatot készítsenek egy koncepcióterv keretében, valamint a koncepciótervben szereplő változatok figyelembevételével egy olyan forgalmi vizsgálat elvégzését is készítsék el, amely vizsgálja a jelenlegi forgalomáramlásokat, illetve esetleges megvalósítás esetén a forgalmi átrendeződéseket, illetve a környező utcákra kifejtett hatásait, gondolok itt ugye a későbbi forgalomáramlásokra, illetve forgalomnagyságokra. Ezen irányok mentén készült el ez a koncepcióterv, ami a képviselő-testület részére az előterjesztés mellékleteként kiküldésre került, és amelynek egy további melléklete az a forgalmi vizsgálat, ami szintén a hét folyamán további tájékoztatás céljából megküldésre került. És akkor én részemről átadnám a szót a tervezőcsapat részére, hogy ismertessék a fő vonalait ennek a koncepciónak és forgalmi vizsgálatnak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Osztályvezető úr, köszönöm szépen. Irodavezető úr parancsoljon, Öné a szó.

Erős Tamás Vonalvezető Kft. irodavezető-tervező:

Köszönöm szépen a szót és köszönöm szépen a felvezetést. Üdvözlök mindenkit, én Erős Tamás vagyok, a Vonalvezető Kft. mérnöki irodavezetője. Nagyon röviden ismertetném akkor a forgalmi vizsgálat eredményét és az ez alapján elkészített koncepciótervet. A vizsgált terület lehatárolásáról már volt szó, a Kossuth utca – Kígyó utca – Petőfi utca – Plébánia köz – Haynald utca – Hunyadi János utca – Batthyány és a Szent István király útra koncentráltuk a vizsgálatot. Az előzményekről: a Szentháromság tér lezárása, a forgalom előli lezárása esetén főleg a gyűjtőutakon zajlott a főbb forgalom. Azáltal, hogy a Szentháromság tér átépítésre kerül, ez a gyűjtőúti forgalom áttevődött a szűkebb lakóutcákra. Nagyjából az volt a helyszíni tapasztalat is és a forgalmi vizsgálat eredménye is ezt igazolta, hogy az észak-déli irány, tehát a Kossuth Lajos utca és a Szent István király út közötti áramlás az két útszakasz között oszlott meg, tehát a Petőfi Sándor utca – Plébánia utca – Hunyadi és Batthyány utca vezette le az egyik ilyen áramlatot. A másik pedig a Kígyó utca – Petőfi – József Attila – Hunyadi és a Városház utca, a kifelé menő irány, tehát a délről északra áramló irányt az gyakorlatilag egy ilyen útvonal tudta átvezetni, a Batthyány – Hunyadi – Haynald és Petőfi Sándor, illetve a Kígyó utca. De mértékadó óraforgalmat a forgalomszámlálási eredményekből – felvezettük az ábrára, nagyjából – jól is mutatja, hogy – körül sárga színnel jelöltük – az észak-déli iránynak a mértékadó óraforgalmát, általános közlekedési problémákat határoztunk meg. Gyakorlatilag

ezáltal, hogy a hiányzó gyűjtőúti kapcsolatnak a problémája a gyűjtőúti hálózatban gyakorlatilag egy forgalmi szakadás következett be, az átmenő forgalom áttevődött a szűk lakóutcákra. Ezeknek a lakóutcáknak maga a keresztmetszeti kialakítása is kapacitáshiányt mutat, illetve a csomópontok is kapacitáshiánnyal rendelkeznek. Az önkormányzat segítő közreműködésével forgalomszámlálást végeztünk a főbb csomópontokban, elég sok csomópontban készült csúcsidei csomóponti forgalomszámlálás – egy reggeli és egy délutáni csúcsban történt – a forgalomszámlálás eredményei is, illetve ezeknek a forgalomszámlálási eredményeknek a feldolgozása is gyakorlatilag az előző állításomat igazolja. Tehát a Kígyó utca – Petőfi Sándor utca – József Attila utca nyomvonalon mintegy 1000-2000 egység jármű / napi keresztmetszeti forgalom jelent meg. Befejele menő irányban pedig a Plébánia köz – Batthyány utca útvonalon kifelé menő forgalom irányában pedig a Haynald utcánál lehetett elég nagy forgalmat tapasztalni, tehát a Haynald utcánál konkrétan majdnem, hogy 1000 egység jármű / napos forgalom jelent meg, ami az utca keresztmetszeti adottságait tekintve ez azért elég nagy forgalomnak számít. A feladatunk az volt, hogy a rendelkezésre bocsátott területnek az elrendezését vizsgáljuk, illetve az, hogy alkalmas-e arra, hogy ez a gyűjtőúti kapcsolat ez megvalósulhasson. Erre készült 3 változat. A 3 változat között nagyjából az a különbség, hogy a szomszédos ingatlanok bevonására van-e lehetőségünk vagy nincs. Az első változat, az „A” változat, ez a 364 helyrajzi számú ingatlan és a 367 szomszédos ingatlan érintésével kialakítható változat, tehát egy kétirányú, 2x1 forgalmi sáv, 6,5 m burkolatszélességű út kialakítására van lehetőség egyoldali járdával, nyilván zárt csapadékvíz elvezetéssel. Azáltal, hogy a 367 helyrajzi számú ingatlan bevonására ha esetleg van lehetőség, azáltal egy kedvezőbb vonalvezetés alakítható ki. Egyébként a csomópontokat megvizsgáltuk, tehát gépjárművek járhatóságára leellenőriztük, 3,5 tonnás gépjárművek járhatóságára vizsgáltuk, aminek megfelel a csomópont kialakítás, keresztmetszeti kialakítás. A „B” változat esetében a szomszédos ingatlanok igénybevitelére nincs lehetőség, a keresztmetszeti kialakítása nagyjából ugyanaz az átkötésnek, mint az előző változat esetében. Itt a vonalvezetés az nyilván egy kedvezőtlenebb kialakítás, tehát egy kanyarodó főirányú, merőleges irányváltással kialakítandó vonalvezetésre van lehetőség csak, ami azért nyilván egy kedvezőtlenebb kialakítás. De ugyanúgy vizsgáltuk ennek a változatnak is a járhatóságát, és ez is működik a vizsgált járműtípusra. A „C” változat esetében, ha esetleg mind a két ingatlan érintése vagy igénybe vehető, akkor nyilván egy sokkal kedvezőbb keresztmetszeti kialakításra van lehetőség akár parkolók, merőleges parkolók elrendezésével nagyobb zöldterület, nagyobb járdafelületek kialakítására. Ebben az esetben körülbelül 26 méteres útterület alakulna ki, ami azért jobban berendezhető. Erre az átkötésre csináltunk egy forgalmi modellt, gyakorlatilag megvizsgáltuk, hogy azzal, hogy az átkötés megvalósulna, ez a gyűjtőúti kapcsolat kiépítésre kerülne, hogyan alakulna a forgalom áramlása a területen. Ezt mutatja az ábra nagyjából. A lényeg az, hogy az átmenő forgalom a gyűjtőutakra tevődne át. Ami fontos, hogy a Plébánia köz forgalma minimálisra csökkenhet, majdnem, hogy nullára, tehát majdnem ott tényleg csak a célforgalom jelenne meg. És a Haynald utcának a várható forgalma is azzal, hogy az átmenő forgalom lecsökken – nagyjából a harmadára csökkenne – és az átmenő forgalom, amint említettem is, a gyűjtőutakra koncentrálna. További beavatkozásokat is javasoltunk az átkötés megvalósításához, ami fontos beavatkozás, az a Batthyány utcában történő beavatkozások, ahol a csomópontokat leellenőriztük mindkét végén, tehát a Szent István király utcai végén és a Hunyadi János utcai végén is egy minimális ívkorrekcióra szükség van ahhoz, hogy ezt a forgalmat le tudja vezetni. A Szent István király úton a párhuzamos és merőleges parkolók kijelölését javasolnánk, ezzel nagyjából 25 db további parkolóállás létesíthető a szakaszon. Illetve ahogy Polgármester úr is említette, több helyen javasoltunk még parkoló kialakítást – Szent István király út – Esze Tamás utca – Szentháromság tér közötti szakaszán a merőleges parkolóállások folytatására ez nagyjából 45 db további merőleges személygépkocsi parkolóállás kialakítását teszi lehetővé. A Kossuth Lajos utcán az 1058 helyrajzi számon további 10 merőleges parkolóállás alakítható ki, illetve

ugye van két magánterület, ez a 987, 989 helyrajzi szám, valamint a Kígyó utca 2-4 szám alatt, ahol pedig 25 további parkolóállás kialakítására van lehetőség. Illetve még egy helyen javasoltunk parkolót, ez a kórház előtti szakasz, ahol 17 db merőleges parkolóállás alakítható ki. Tehát nagyjából ez lenne a koncepcióterv. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a munkát és az előadást. Szeretném kérdezni, a képviselő-testület tagjai közül van-e valakinek kérdése? A kérdéseket tisztázzuk, Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Ha nehezen érthető az, amit mondok, az azért van, mert tegnap a szájszész elintézte a számát, de megpróbálok artikulálni. Egyetlen egy kérdésem van, az pedig az, hogy tudomásom szerint a mai nappal Érsek úr küldött egy levelet Jegyző úron keresztül a Polgármester úrnak és a képviselő-testületnek, amelyben nagyon hevesen és élénken tulajdonképpen elhatárolódik attól, hogy épületszanálással kerüljön kialakításra az elkerülő út. És, hogy megkapták-e ezt a levelet a képviselők, illetve tudnak-e róla? Nem akarom most itt idézni a levelet, de teljesen egyértelmű az Érsek úrnak az álláspontja, hogy nem javasolja azt, hogy az elkerülő útnak a kialakításában az önkormányzat bármilyen egyéb ingatlant megvásároljon, arra kéri a testületet, hogy az általa felajánlott útszélességen, az általa felajánlott nyomvonalban gondolkozzon az önkormányzat, és nagyon erőteljesen elhatárolódik minden egyéb más megvalósítástól, például ettől a vonalvezetés ötlettől is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. A kérdésre, hogy válaszoljak, én nem találkoztam a mai nappal ezzel a levéllel, nem tudom, hogy Érsek atyának milyen levele érkezett ide hozzánk, a tartalmát nem ismerem. Hosszú hónapok óta folyik ez a tervezés, nagyon csodálkoznék azon, hogyha ez a mai napon érkezett volna ez a levél ide. Viszont a főtéri beruházás az az érsekség hatásköre, az elkerülő út kialakítás az az önkormányzat hatásköre, úgyhogy én azt gondolom, hogy a szakemberekre van bízva, hogy az önkormányzat milyen nyomvonalon kívánja kialakítani mind a parkolókat, mind ezt az átkötő utat, és hogy milyen utakat kíván felújítani, hogy a belvárosi közlekedést komfortosabbá tegye. Ha eljut hozzám ez a levél, meg fogom nézni, válaszolni is fogok majd Érsek atyának, de én azt gondolom, hogy ahogy a főtéri beruházás is az ő hatásköre és abba az önkormányzat és polgármester sem kíván állást foglalni, így az elkerülő út vonatkozásában is köszönettel és tisztelettel veszünk és veszek én is minden javaslatot, de ezt az önkormányzat által megbízott szakemberek javaslatára, szakmérnökök munkájára hagyatkozva szeretnénk kialakítani és meghozni. Jegyző úr, kaptunk ilyen levelet?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Kaptunk ilyen levelet ma reggel, ma délelőtt.

Dr. Filvig Géza polgármester:

És miért nem került ez hozzám, Jegyző úr?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Igen, még nem került oda. A kollegámmal beszéltünk erről a levélről, itt van a levél, jött ez a levél, oda fogjuk adni a levelet. Mi is megnéztük szakmailag ezt a levelet, tehát ezért nem került még oda a Polgármester úr részére, mert vannak az épülendő kerítéssel kapcsolatos feladatok, dolgok. De jött a levél igen, itt a levél. Délelőtt 10 óra után kaptuk meg.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon, hallgatom a kérdését.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen. Bár a kérdéseknél tartunk, de én úgy gondolom, hogy ez ne legyen gátja, hogyha tényleg van egy ilyen levél, inkább majd rendeljünk el 5 perc szünetet és akkor a Polgármester úr is el tudja olvasni, mert mint kiderült létezik ez a levél és a hivatal is befogadta. De a kérdésem, az előterjesztés részét képező nyomvonalváltozattal kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogyha ez megvalósul, akkor ez egy végleges megoldás lesz-e? Tehát innentől kezdve ez egy végleges útvonal marad-e és lesz-e a város életében? A következő kérdésem az ennek a nyomvonalnak a konkrét, tényleges megvalósíthatósága irányába hat, illetve az irányba teszem fel a kérdésemet. Ugye itt egy részen, olyan udvarrészen, tehát a Katona István Ház udvarrészén kívánunk utat építeni, ahol korábban ilyen talajterhelés, ilyen műszaki megoldás soha nem volt. A kérdésem, hogy született-e, készült-e talajvizsgálati jelentés vagy bármilyen talajmechanikai vizsgálat, előzetes próbafúrások vagy bármi, hogy egyáltalán megvalósítható-e ott, vagy esetleg örületes nagy pluszki költséggel mondjuk talajmegegerősítést vagy cserét vagy bármi ilyesmit kell végezni? Azért teszem fel ezt a kérdést, mert az előterjesztés mellékletét képező anyag kifejezetten úgy nyilatkozik, hogy talajvizsgálati jelentés nem készült. Lehet, hogy egyébként készült, de az előterjesztés azt mondja, nem készült. A kérdésem, hogy van-e ilyen előzetes vizsgálat? A következő kérdésem az pedig az lenne, hogy minden képviselő, Polgármester úr és Alpolgármester úr is kapott egy másik levelet is ezt jóval megelőzően Dr. Kasziba István úrtól, ahol azért elég komoly állítások szerepelnek. Méghozzá ami ezt a területet érinti, hogy oltalom alá helyezési eljárást indított, eleve védett régészeti környezet – és így tovább, és így tovább. Az lenne a kérdésem, hogy ezzel kapcsolatban mi a városnak az álláspontja, mi erre a szakmai válasz? Vizsgálta-e ezt, ezeket a körülményeket, ezek valósak-e, helytállóak-e ezek az állítások? Mert úgy gondolom, hogy ezeket nem lehet figyelmen kívül hagyni ezeknek a vizsgálatát sem, ha meg ezek igazak, akkor meg főleg nem, mert ez a megvalósítást egy az egyben gátolni fogja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm. A talajvizsgálatra a válaszom az, hogy amennyiben a képviselő-testület elfogadja a mai határozati javaslatot, akkor készülne el kiviteli terv előkészítésére egy támogatás igénylés, egyúttal nyilván kiviteli terveket rendelnénk meg egy olyan feltételes módon, hogy amennyiben a támogatást megkapjuk, akkor lép életbe, és ezek a kialakíthatósági szakkérdések akkor a kiviteli tervezés alapján kerülhetnek megállapításra. Talajvizsgálat nem történt, de semmiféle kizárásra okot adó körülmény sem merült fel, úgyhogy bárhol, ahol önkormányzat utat kíván építeni, és például most délelőtt voltunk kint az Anda Present cégcsoportnál, és ott is építettünk utat, ott sem volt talajvizsgálat, hogy lehet-e utat építeni. Amikor a kiviteli terveket készítették, akkor vizsgálták ezt a kérdéskört, itt is ekkor fogják vizsgálni ezt a kérdéskört. Úgyhogy én bennem nem merül fel ilyen, hogy nem lehet kialakítani. Ha bármilyen akadályba ütközne és a kiviteli tervezés során ez felmerül, akkor nyilván majd arra a szakemberek választ adnak, illetve, hogy hogyan lehet azt kiküszöbölni. Igen, megkaptuk ezt a levelet is, mint ahogy említettem, nagyon-nagyon sok levelet kaptunk, nagyon sok észrevételt kaptunk. Igen, vannak olyan lakók, akik sértve érzik most ezáltal magukat és a saját ingatlanukat féltik, hogy ezt alappal, alap nélkül nem tudom, érzékelek ilyen reakciókat. Minden egyes levél, minden egyes állítás a szakembereink kezébe került, mind Osztályvezető úrnak, mind a tervezőcsapatnak. Ezeket figyelembe vették, igen, belvárosi részen vagyunk, itt felmerülhet régészeti vizsgálat, tehát amit a törvényi szabályozás előír és bárki hívja fel erre a figyelmünket, nyilvánvaló, hogy ezzel tisztában vannak a mi szakembereink is, amit a törvény előír és kötelezettséget a kivitelezés során. Biztos vagyok benne, hogy az önkormányzatunk maradéktalanul ezeknek

eleget fog tenni, de nagyon szépen köszönjük, hogyha pluszban még felhívják rá figyelmünket, továbbítottuk az illetékeseknek. Király Róbert képviselő úrnak hallgatom a kérdését. Elnézést, volt még valami kérdése?

Dr. Vincze András képviselő:

Az, hogy végleges?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jelenleg a Kossuth utca és a Szent István királynak a forgalmát kell megnézni. Ezzel a beruházással, ezzel az átkötéssel nem történik egy olyan városszerkezeti beavatkozás, olyan mértékű, amelyet ne lehetne majd a későbbiekben esetlegesen más célra használni ugyanúgy, mint bármelyik belvárosi útszakaszunkat. Nagyon jó példa a Szent István király út, itt is a belvárosi részen egy sétálóutca lett kialakítva, bármelyik belvárosi útszakaszon ezt meg lehet tenni, és az előterjesztésben szerepel, hogy egy belvárostól távolabb lévő átkötő útnak is a koncepcióját készítsék elő a tervezők. Amennyiben a város közlekedési szerkezete megváltozik bármelyik útszakaszon, amely előnyösebb a közlekedésre mint a jelenlegi, akkor természetesen azt a változást meg kell tennünk akár útlezárással, átalakítással. Tehát most erre nagyon nehezen tudok így választ adni, hogy mi az, ami végleges, nem végleges. Jelenlegi forgalmi közlekedésben valami segítség kell, tehát valami megoldást kell most találnunk, úgyhogy azzal, hogy nem csinálunk semmit, nem fog megoldódni ez a helyzet, és a közlekedőknek az átközlekedését kell segíteni. Az, hogy ez meddig működik így, vagy bármelyik útszakaszunk, változatlanul azt tudom mondani, hogy amennyiben lesz előnyösebb megoldás, akkor nyilván a város azt fogja használni és kialakítani. Köszönöm, talán minden kérdéskört érintettünk. A talajvizsgálattal kapcsolatosan most Boromisza Viktor osztályvezető úrhoz fordulok, a talajvizsgálattal kapcsolatosan nem tudom, hogy az általam elmondottakat ki kívánja-e egészíteni Osztályvezető úr, de én úgy tudom, hogy a jelenlegi tervezési szakaszban nem kell talajvizsgálatot csinálni, csak majd a kivitelezésnél, de Osztályvezető úr, parancsoljon.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Igen, nyilván fontos kérdés, amit Vincze képviselő úr említett, de ahogy Polgármester úr is mondta, ez egy koncepciótervi szakasz, a koncepciótervi szakasznak ilyen mélyreható vizsgálata az nem képezi a részét, ezt majd az engedélyezési, illetve a kiviteli tervi tervfázisban szükséges adott esetben talajmechanikát elvégezni, vagy bármilyen ezzel kapcsolatos vizsgálatokat. Tehát ebben a fázisban ez nyilván nem része, meg nem is kell, hogy a részét képezze, majd hogyha tervezési szerződések adott esetben megkötésre kerülnek, ott kell nyilván ilyen részletekig kitérni, hogy milyen módon alakítható ki, vagy kialakítható-e műszaki-fizikai értelemben ez az útszakasz.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úrnak adok szót, kérdéseknél tartunk, parancsoljon képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Először is szeretnék eltérni az SZMSZ-től, ha lehet, a kérdések miatt két blokkban szeretnék kérdezni. Egyik blokkom az a Vonalvezető Kft. mérnök úrhoz szólna, a másik pedig Önhöz Polgármester úr. És akkor szeretném esetleg ezt külön kérdésként feltenni, köszönöm szépen a lehetőséget. Erős Tamás mérnök úrtól szeretném megkérdezni azt, hogy Ön szerint elfér-e egy olyan útszakasz, egy átkötő út, ami épületszanalás nélkül is nyugodtan el tudja vezetni a forgalmat? A második kérdésem az lenne, hogy a délutáni csúcsidős méréssel, amit én anyagot megkaptam, szöveges anyagban 13-14 óra van, viszont ott

a képernyőn mintha nem az az időpont lett volna, ezt szeretném tisztázni, hogy melyik időpontban készült? És a harmadik kérdésem pedig az, hogy Ön, mint közlekedési szakmérnök melyiket javasolná?

Erős Tamás Vonalvezető Kft. irodavezető-tervező:

Köszönöm szépen. A délutáni csúcsidő mérés valóban a 3/4 4 és 3/4 5 közötti időszakban történt, a korábbi forgalomvizsgálatban rosszul szerepelt. Itt két mérés is történt, korábban végeztünk 1 és 2 óra között is, de az korrigálásra szorult, és a második mérés már egy későbbi időpontban került elvégzésre. Ugye volt egy változat, ami ha jól emlékszem a „B” változat volt, ami a szomszédos ingatlanok érintése nélküli kialakítást tartalmazta. Mint említettem, megvizsgáltuk a járhatóság szempontjából ezt a verziót is, tehát a csomópontok kialakítása megvalósítható úgy, hogy az érintett vagy megengedhető járműkategóriák mozgását nem akadályozza, tehát kialakíthatók a csomópontok. És így nyilván egy kényelmesebb vonalvezetés lenne, hogyha, van hely, de megvalósítható és működőképes lehet ez a verzió is. Mi volt a harmadik kérdés?

Király Róbert képviselő:

Ön melyiket javasolná?

Erős Tamás Vonalvezető Kft. irodavezető-tervező:

Melyiket javaslom, hát hogyha a szakmai véleményemre kíváncsi, nyilván mi azt szeretjük, hogyha van hely elhelyezni az utakat és minden egyéb hozzátartozó létesítményeket. Itt ugye azért kicsit más körülményeket is figyelembe kell venni, tehát ha a szakmai véleményemre kíváncsi, nyilván akkor a „C” verziót javaslom, amikor 26 méter áll rendelkezésre az útterület berendezésére, de általában erre szokott kevés esély lenni. Ha van arra lehetőség, hogy akár egy ingatlan bevonásával – és én most mindentől függetlenül mondom bevonásával – kialakítható az út, akkor szerintem az „A” változat az teljesen megfelelő változat lenne.

Király Róbert képviselő:

Folytatnám a kérdések sorát. Első kérdésem az lenne, hogy a korábbi rendezési tervben szereplő Grósz József utca kiszélesítése miért nincs benne ebben az előterjesztésben? Hiszen ennek a költségét is bele lehetne ebbe rakni, akár a kisajátítás vagy az épületek megvételéről lenne szó. A második kérdésem, hogy az Arany János utca és főleg a Damjanich utca, ami teljesen kiesik a belvárosi közlekedési forgalomból, de még az Erkel Ferenc utca is úgy, ahogy, de ezeknek a felújítása ez hogyan javítja a belvárosi közlekedés helyzetét? Hiszen evvel van indokolva ezeknek az útfelületeknek a feljavítása. Harmadik kérdésem az lenne, hogy milyen indokok alapján biztosítja az „A” jelű változat a legkényelmesebb vonalvezetést? Bár erre félig-meddig már választ kaptunk, mert véleményem szerint nem biztos, hogy egy autózás miatt a legkényelmesebbet kellene kiválasztani. És a negyedik kérdésem, azt most írtam fel magamnak, hiszen az Ön előterjesztésében szerepelt és szöveget ütött a fejemben, hogy azt mondta, hogy szakértők bevonásával többször értékelték ezeket a szakaszokat, hogy ez mikor történt és milyen szakértőkkel történt ez? Mert én egy ilyen kiértékelésen nem voltam.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, az útfelújítások, belvárosi közlekedés. Tehát az az általános gyakorlat, hogy ahol egy újabb útszakasz kialakul, egy új útburkolat van, azt a közúti közlekedők szívesen használják. Az egész belvárosi közlekedést górcső alá vettük és az átközlekedést a belvárosban, valamint a belvárosi ügyintézés, hogy ki milyen irányba megy, az innen való kivezető utakat és az ide vezető utakat szeretnénk úgy felújítani, hogy ne csak egy útszakaszra koncentrálódjon az átközlekedés, hanem több alternatíva is legyen. És tényleg, akinek amerre van célja közlekedni, arra jó minőségű úton tudjon elmenni. Amit a szakértő úr is elmondott, hogy igen,

tehát most itt egy komfortosabb közlekedési ívet tudunk kialakítani, és azért én azt szeretném, hogyha ezzel a helyzetmegoldással, hogy most a Szentháromság téren történő átközlekedést kell kiváltanunk, akkor a lehető legkomfortosabb megoldást ajánljuk fel az autósainknak, úgy, hogy nyilván vannak megkötések. Tehát vannak olyan dolgok, amiket figyelembe kell venni. A kisajátítási eljárással Képviselő úr az a baj, hogy ez egy nagyon hosszadalmas, ez egy 3-4 év. Én nem szeretnék 3-4 évig még türelmet kérni a lakosságtól azért, hogy egyáltalán a tulajdonviszonyokat rendezni tudjuk, és ezért egy olyan verziót választanánk, amely relatíve gyorsan megvalósítható. És ahogy említettem, a kormányzattól szeretnénk támogatást kérni, tehát ebbe a csomagba úgymond bele tudjuk azokat a beruházásokat tenni, amely az ebből a helyzetből adódó belvárosi közlekedésben nehézséget okoz. És nyilván az Erkel Ferenc utca, tehát a Kígyóson is van egy átkötő forgalom, akik az óvodába odamennek, az Erkel Ferenc utcán tudjanak lemenni, ne kelljen bejönni a belvárosba. A Damjanich utca is a belvárosból vezeti ki a forgalmat. Azért van a Lurkópalotánál ott a Kígyóson is két ingatlanterület, ahol parkolókat kialakítanánk, hogyha valaki odajön célforgalommal, ne az legyen, mint most, hogy megyek arra, nem találok parkolóhelyet, jó, akkor bejövök a belvárosba és átközlekedek az úton és majd visszafordulok, hátha lesz hely, hanem hogy célirányosan legyen parkolóhely. Tehát ezért így egy komplex javaslat ez a parkoló kialakításokra, a kényelmes komfortra és igen, tehát itt most elsődlegesen nem az anyagi szempontokat vesszük figyelembe, az én szempontom jelenleg nem az anyagi megoldás, nem szeretnék, mert nyilvánvaló, hogy itt a közlekedési résztvevőknek a komfortos közlekedés segítése a fő cél, és hogy ezt a jelenlegi tördelt belvárosi közlekedést kicsit harmonikusabbá tegyünk. Tehát itt nem az volt a fő vezető elv, hogy most a legolcsóbban hogyan tudjuk ezt az átkötést megoldani. Képviselő úr, érintettük minden kérdését?

Király Róbert képviselő:

Még az utolsó kérdés, hogy említette, hogy többször szakértők bevonásával tárgyalták ezt.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen, Osztályvezető úr, illetve a Vonalvezető Kft.-nek a munkatársaival, ő velük. Akkor így rendben, kérdéseknél tartunk, Balogi József képviselő úr, parancsoljon.

Balogi József képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Egyetlen egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Ha a testület most úgy dönt, hogy az „A” jelű nyomvonalváltozatot kívánjuk megvalósítani, ennek a fizikai megvalósítása körülbelül mennyi időt fog igénybe venni, ha minden pozitív és minden nagyon jól összejön?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, erről nem tudok pontosan nyilatkozni tekintettel arra, hogy közműveket érint, engedélyezési eljárást kell lefolytatnunk, kiviteli terveket kell készítenünk, közüzemeket, közműveket érint, közbeszerzési eljárást kell kiírni. A végleges készültséget kérdezi? Én nagyon szeretném, hogyha ez egy másfél-két év alatt megvalósulhatna, de azért ez egy hosszabb, tehát ez nem egy féléves művelet lesz, ahogy kalkulálok. Osztályvezető úrra nézek, körülbelül így egy másfél-két év alatt? Igen, így valahogy. Köszönöm szépen, kérdéseknél tartunk, más kérdés nem merült fel, a kérdéskört zárom a napirenddel kapcsolatosan. A vitát megnyitom, véleményeket, hozzászólásokat hallgatom. Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, parancsoljon, hallgatom.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én elsősorban a Fideszes képviselőkhöz szeretnék szólni, hiszen joguk van tudni arról, hogy az érsek nem támogatja a mai előterjesztést. Nem tudom, hogy mi az oka annak, hogy nem kapták meg ezt a levelet, de kifejezetten elhatárolódik az érsek attól, hogy ingatlanszanálással, épületszanálással kerüljön új nyomvonal kiépítésre. És azt kéri, hogy fontolja meg a város, hogy továbbra is tudásra, tanulmányokra költ, és ezt jól gondolja át, és én ezt kérem tőletek is. Mert itt nem az érsek és a polgármester közötti meccsről van szó, itt arról van szó, hogy rajtatok, rajtunk fog múlni, hogy 100 évig hogy fog kinézni a város közlekedése. És ez a felelősség, ez a miénk. A tiétek, a tiétek, a tiétek. És az, hogy nem tudtok erről az érseki levélről az nem a ti hibátok, de ettől még jó lenne, hogyha megismernétek a tartalmát, mert nem támogatja az érsekség a mai előterjesztést, más a véleménye. És tekintettel erre én is azt mondom, hogy az egészet koncepcionálisan tárgyaljuk újra az érsekséggel, és utána tárgyaljunk a kormánnyal, hiszen az elmúlt 2 évben én még nem hallottam azt, hogy egyébként a kormányt megkerestük volna, vagy az Alkotmánybíróságot megkerestük volna. Én elhiszem, hogy országgyűlési képviselő dolgozik, én elhiszem, hogy a Polgármester úr tárgyal az érsekséggel, de most pénzt akarunk kérni a kormánytól ahelyett, hogy tárgyalást kérnénk és lehet, hogy előrébb haladnánk. A harmadik az ebből fakad, amit már mondtam, hogy ne, könyörgöm ne szanálásra költsünk, hanem tudásra. Elhangzott már itt, hogy van műegyetemi felkérés, felajánlás pontosabban, nekem azért vannak minimális urbanisztikai, várostervezési ismereteim, és ebből jön a következő állításom, hogy nem győzött meg a Vonalvezető Kft.-nek a munkája. Egyszerűen ez egy 1000 éves, ún. sugaras szerkezetű város, képzeljétek el egy pókhálót, annak a pókhálónak a közepében van egy főtér, és már annak idején évekkel ezelőtt azzal, hogy kialakítottuk a főutcán a sétálóutcát, azzal tulajdonképpen a beteg kapott egy infarktust, Kalocsa város közlekedése kapott egy infarktust, mert ledugózták a közepét. És most a főtérrrel, vagy ezzel az elkerülő úttal a közlekedés fog kapni egy agyvérzést. Tehát összességében szerintem ez egy szakmaiatlan előterjesztés, az érsekség nem támogatja. Ezért hogyha ti ezt most meg szavazzátok, az a ti felelősségetek, és onnantól fogva nem tudom, hogy mi lesz. Én biztos, hogy nemet fogok nyomni, mert nincsen 10-20-30, de nem tudom mennyi millió Forintunk arra, hogy szanáljuk a Balás Lacinak a házát, a szomszédnak a házát, tök mindegy, hogy kinek a házát, nem lehet megoldani a történelmi városmagban. Tárgyaljunk, gondolkozzunk, mérjük, elemezzünk, ez így nem fog menni és a ti felelősségetek lesz.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr. Jegyző úr most eljuttatta hozzám az Érsek atyának a levelét. Ebben nem az áll, amit Képviselő úr mond. Felolvasom, egy levélről beszélünk. Egy részletet felolvasok belőle, a 4. bekezdés, ahol azt írja, hogy „jelen levelemben azonban elhatárolodom tulajdonunkon kívül eső ingatlanok szanálási szándékától, mivel azokról nem áll jogomban sem nyilatkozni. Így ezek szanálásához sem jogilag, sem városrendezési szakmai szempontok miatt nem járulok hozzá.” Tehát azt írja, hogy nem áll jogában nyilatkozni, tehát nem járulhat hozzá, mert ugye nyilván nem az érsekség tulajdona, úgyhogy ez változatlanul, amit mondtam, Képviselő úr, ha szólni kíván, akkor tessék megnyomni a gombot, és akkor fogok tudni majd szót adni. Dr. Vincze András képviselő úrnak adok szót, parancsoljon Képviselő úr.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A határozati javaslat több pontból áll, az én véleményem az, hogy minden egyes pont egy kivételével jó és elfogadható és támogatható, kivéve a 2., ami konkrétan ennek az elkerülő útnak a megvalósításáról és a nyomvonaláról szól. Az én véleményem az, hogy ez a nyomvonal ez nem egy jó megoldás. A történelmi belvárosba bevezeti a forgalmat kétirányú folyamatos forgalommal. Hallhattuk, hogy egyelőre nagyon úgy tűnik, hogy végleges megoldásként, és mint ahogy el is hangzott, és látjuk is, egy patinás magántulajdonban álló régi

épület, egy régi polgári ház lebontásával fog járni, ha az „A” verzió fog megvalósulni. Én értem azt, hogy – és itt a tervező urak is mondják, hogy hát nekik azért jó ez, mert szeretik, ha nagy a hely, akkor kényelmesebben elférnek. Hát ez nem érv, én azt gondolom, és azért sem érv, mert a rajzukon is pont látszik, hogy ha arra hivatkoznak, hogy jobb kanyarívet lehet kialakítani a Hunyadiból a Katona Ház udvarába lekanyarodáshoz, hogyha ezt az ingatlant is bevonjuk, ez azért nem érv, mert hasonlóan szűk kanyarív van, kanyar keresztmetszet van majd az udvarból a Petőfi utcára ráfordulás kanyarjában. Tehát ha ott megfelel és el tudunk majd kanyarodni derékszögben, akkor itt is el tudunk kanyarodni a meglévő, az érsekség által felajánlott udvarrészen. Semmi szükség újabb ingatlant bevonni súlyos tízmilliókért, nem is értem egyébként, hogy kapunk egy területrészt ingyenesen, nekünk ez nem elég, mi még inkább költünk más ingatlanok megvásárlására is, plusz költségeket generálunk. Ha már annyira a tervezők azt fogják mondani, hogy nem lehet csak ilyen nagyobb ívű kanyarívvel ezt megvalósítani, akkor kérem szépen, el kell menni az érsekséghez és kell kérni a Katona István Házból még másfél métert vagy még 1 métert vagy még 2 métert, hogy ez megvalósulhasson. Hát ezt kellene kérem szépen csinálni, nem pedig azt, hogy hát nem megyünk el oda, hanem inkább megveszünk mit tudom én 40 vagy 50 vagy nem tudom, akárhány millió Forintért – nyilván lesz róla értékbecslés – egy magáningatlant. Ami egyébként megtudtuk, oltalom alá helyezési eljárás alatt áll, kiemelt régészeti környezet, és a többi és a többi. Én ezt nagyon nem jó ötletnek tartom ilyen szempontok miatt sem. Olyan szempontok miatt sem tartom jó ötletnek, hogy kérem szépen rá fogunk vezetni egy folyamatos kétirányú forgalmat például a Hunyadi utcára ott, ahol nagyon sok helyen igen szűk a járda. Ott van a Plébánia, ott van a Belvárosi Általános Iskola. Igaz, hogy nem az első főbejárata, de a hátsó gazdasági bejárói. A Batthyány utcában szintén keskenyek a járdák, ott van a gyermekotthonnak a gyalogos főbejárata és a gazdasági bejárata is. Az onnan kilépő ember oda fog kiesni a kétirányú forgalomba úgymond arra a keskeny járdára? Ott van a református egyház, és még sorolhatnám. Én ezt balesetveszélyesnek is tartom, én nem tartom ezt egy jó nyomvonalnak, mindenképpen olyan tekintetben csatlakoznék az előttem szólóhoz, hogy ezt bizony át kell gondolni és ezt újra kell tervezni és bizony le kell ülni akár az érsekséggel – vagy akárki ebben érintett – tárgyalni, és egy ennél sokkal jobb nyomvonalat és megoldási módot elővezetni. Köszönöm szépen. És majd a második hozzászólásomban lesz emiatt az észrevételem miatt majd egy módosító javaslatom.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr. A kertvárosban élő lakóknak az átközlekedése az jelenleg is a belvárosban történik: Batthyány utcán, a Plébánia közön és a Haynald Lajos utcán, valamint a Grósz József utcán. Tehát jelenleg is folyik erre közlekedés, ezáltal ez az előterjesztés arról szól, hogy egy kicsit komfortosabbá tegyük az átközlekedést. Nyilván az, hogy itt milyen forgalomcsillapító berendezéseket építünk majd be, hogy a sebesség és a minél kisebb zavaró hatás legyen az itt élőknek, az egy következő kérdés, és ez majd a kivitelezésnek lesz a része. De valahogy a jelenlegi közlekedést könnyítenünk kell, és túl vagyunk már ezeken a tárgyalásokon, egyeztetéseken. Persze, nyilván lehet mondani, hogy menjünk még el tárgyalni, túl vagyunk a végleges tárgyaláson. Az érsekség elmondta az álláspontját, van egy szándéknyilatkozat, hogy ő milyen területrészekkel járul hozzá az útkialakításhoz. Ez médiában is megjelent. Február 21-i, ez év február 21-i nyilatkozata itt van előttünk, ez le van tisztázva. De a közlekedést most ezzel, hogy ha nem teszünk semmit, most nekem az a benyomásom, hogy akkor Ön azt mondja, hogy akkor dugjuk a homokba a fejünket és akkor inkább ne csináljunk semmit. Azzal nem oldódik meg a helyzet. Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. Több dolgot is szeretnék mondani. Az egyik az az Bagó képviselő úrhoz, hogy igen, át kell gondolni, mert vélhetőleg én nem mondanám azt, hogy 100 évre, mert én éppen azt gondolom, hogy ami az én közreműködésemmel, vagy az én szándékom szerint bekerült az előterjesztésbe, hogy egy külső összekötő út tervezése is sorra kerüljön, ami egyébként, hogyha megnézzük a forgalomszámlálás utáni térképeket, hogy merre megy el a forgalom, és ugyanúgy az átmenő forgalom jelentős része a kertvárosba megy, ha felépül vagy megépül ez a külső elkerülő út egy 2. ütemben, amit egyébként már Font képviselő úr akkor mondott, amikor kiállt a tér elvétele után és nyilatkozott, hogy lesz egy 2. ütem is, akkor én azt gondolom, hogy az a belső út, ami most kialakításra kerül, az akár korlátozása is kerülhet, vagy akár lezárásra és kerülhet. Tehát én azt gondolom, hogyha akár az orosz lakótelep felé egy elkerülő utat, vagy a Vajas-parton egy elkerülő utat, nyilván én nem vagyok tervezőmérnök, de hogyha ez kialakításra tud kerülni, akkor jelentős mértékben fog csökkenni ennek az átmenő forgalomnak a mennyisége. Én egyébként éppen ezért, hogy valamit már tegyünk, mert én értem, hogy Érsek úr megint küldött egy levelet, de ne felejtjük el az egészet, hogy a problémát is onnan kaptuk meg. Tehát kicsit furcsának tartom utána ezt a levelet, még hogyha úgy értelmeznénk, ahogy Képviselő úr értelmezi. Úgyhogy én a kiegészítő és a további pontokkal elfogadhatónak tartom. Nem mondom, hogy egy jó megoldás, mert itt azt gondolom, hogy nincsen jó megoldás, esetleg a legelfogadhatóbb megoldás van, vagy a legkevesebb kárt okozó megoldás. A Kasziba doktor úr által küldött levelet elolvastam, én több dolgot hiányolok belőle. Megnéztem a forrásokat, és sehol nem említik, hogy gyógyító munka folyt, hogy csak azt, hogy 10 évre a veszprémi kórház birtokolta magát az épületet. Az, hogy itt gyógyító munka folyt, a források nem említenek ilyesmit. Czukrász Aladár, akiről szól a történet, ő a veszprémi kórházban volt osztályvezető 1928-tól 1941-ig, utána pedig kórházigazgató volt. Én nem gondolom, hogy osztályvezető főorvosként ő rendszeresen lejárt volna és tudta volna felügyelni az akkori közlekedési viszonyok között egyébként magát a gyógyító munkát, ha történt gyógyító munka. A Czukrász Ida pedig 1928-tól kezdve Budapesten a szemészeti klinikán különböző állásokban dolgozott, sehol nincs említve, hogy Kalocsán bármelyik dolgozott volna mint orvos. Édesapám se említette, édesapám feldolgozta a kalocsai egészségügynek a történetét, 1848-tól a kórház történetében sehol nem volt forrásban az, hogy a Czukrász család itt gyógyító munkát végzett volna. Veszprémben, Vámosmikolán igen. Tehát sehol nem található az elérhető forrásokban. Függetlenül attól lehet emléktáblát állítani valakinek, de ha mondjuk nem dolgozott itt, akkor nem tudom, hogy mennyire szükséges. De hozzá kell tennem, hogy a Pécsi Sanyi bácsiék, akik jelentős, nagy hagyománymentő munkát végeztek, ők kaptak emléktáblát a házuk helyén épült házban. Tehát egy emléktábla miatt egy egész házat megtartani nem biztos, hogy szükséges. De hozzá kell tennem, hogy nem akarom én ezt lebontani feltétlenül ezt a házat, de azt mondom, hogyha az összes lehetőség közül a legkisebb kárt okozó és a leoptimálisabbat próbáljuk megkeresni, tehát valahol egy egyensúlyt kell keresnünk. Nem lesz olyan, hogy azt fogjuk tudni csinálni, amit mi szeretnénk, mert egyébként az érsekség összes ingatlanával próbálkoztunk, ott mindig falakba ütköztünk. Pedig akkor sokkal optimálisabb megoldást kaptunk volna. Ezért azzal tudunk főzni, amit kapunk, és amilyen lehetőségünk van. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés így számomra támogatható, azért pontosan, mert megtartja a lehetőségét és megadja lehetőséget annak, hogy a későbbiekben ez az út lezárása is kerülhet, hogyha a forgalom és a kalocsai közlekedéskultúra az európai trendeket követve a belvárosból kiviszi majd a forgalmat. És egyébként én nem tartom ellenkezőnek és ellentétesnek ezzel a komplex közlekedési terv készítésével, mert tulajdonképpen most mi egy 27 méteres útról beszélünk, attól még ez a terv, ez a komplex közlekedési terv akár el is kezdődhet. És tudom, hogy ebben nemcsak forgalomszámlálás, hanem akár utcák, közlekedési irányok megváltoztatása is szerepelhet, tehát szerintem a kettő az egyáltalán nem üti egymást. De valamit most már én azt gondolom, hogy tenni kéne, ilyen

szempontból kérdés, hogy miért pont most került ez a komplex közlekedési terv készítése, miért most merült fel, amikor már több mint 2 éve van terítéken maga a probléma. Ezt már rögtön az elején is be lehetett volna dobni. Nyilván megint most van egy előterjesztés, erre válasz lehetne, de szerintem a kettő egyébként nem üti egymást.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr. Én is egyébként csodálkozom ezeken a javaslatokon, amelyek itt ma kerülnek ide az asztalomhoz. Király Róbert képviselő úr is most juttat el anyagot, de hallgassuk is meg, hogy mik az érvei. Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Akkor gyorsan hadd reagáljak Körmeny képviselő úr kérdésére. Hát pont azért került most ide, ugyanis nem volt lehetőségünk, eddig Önök irányították eddig ezt a dolgot, sőt Polgármester úr jelentette ki, hogy az ellenzék még hátráltatja is ennek a lebonyolítását, és akkor én úgy gondoltam, hogy akkor segítsek ebben és fölvettem a Műszaki Egyetem szakirányú tanszékével a kapcsolatot. Pontosabban a Közlekedéstechnológia és Közlekedésgazdasági Tanszékkel, illetve az Urbanisztikai Tanszékkel. Mindkét tanszék egyetemi docense elküldött egy levelet, amit átadtam a képviselő-testület tagjainak az ülés előtt átolvasásra. És akkor hadd térjek vissza az eredeti gondolatmenetre, ha van öt percem, akkor megragadom az alkalmat, hogy tovább olvassam ezt a levelet, hiszen ne felejtjük el, tisztelt Képviselőtársaim, hogy az érsekség úgy adja oda azt a területet ingyen, hogyha erre a kormányzat rámondja az áment és pénzt biztosít. Na most azt is tudni kell, hogy a kormányzat akkor fogja erre rámondani az áment, hogyha az Érsek úr rámondja az áment. Úgyhogy olvasnám, hogy mit írt: „Véleményünk az, hogy az általunk felkínált terület egy lehetőség csupán, mert a Szentháromság tér forgalommentesítése miatt a korábban megszokott közlekedéstől eltérő új forgalmi utak csillapítására biztosítanánk akár csak ideiglenesen. De továbbra is az a véleményünk, hogy a történeti városszerkezetben a szanálással és új utak kialakításával járó ilyen mértékű beavatkozást meg kell fontolni. Végezetül továbbra is javaslom, hogy átfogóbb, megalapozottabb vizsgálatokat készítsenek a belváros, a város forgalomtechnikai elemzéséről és terveiről, mérlegeljék milyen városrendezési eszközöket lehet annak érdekében alkalmazni, hogy a történeti városrészhez méltó és a belvárosi lakóövezet nyugalalmát biztosító forgalmi megoldás szülessen. Ennek érdekében ismételt szakmai segítségünket is ajánljuk.” Kelt Kalocsa, mai nap, március 30-án. Ezzel párhuzamosan nem tudtam erről a levélről, de körülbelül ugyan ezek a tómondatok állnak mindkét tanszék docensének anyagában, ők is azt kérik, hogy mivel ez egy hosszú távú, több tíz évre, akár tényleg 50-100 évre történő beavatkozás, ezeket fontoljuk meg és ne vigyük át egy testületi döntéssel a dolgot, hanem dolgozzunk ki koncepciótervet. Erre küldött is a Docens úr körülbelül egy vázlatot, ő 6 hónapra saccolja ennek az idejét. Tehát ez nem egy hetes döntés, erre hat hónap kell, egy komoly döntéshez. Úgyhogy én is azt kérem a tisztelt Képviselőtársaimtól, hogy ne kapkodjunk, fontoljuk meg. Már csak azért is, mert ugye felkértük itt a Vonalvezető Kft. mérnökét, hogy mondjon választ és segítsen nekem, például ő azt mondta, hogy „B” verzió is gyakorlatilag végrehajtható, szanálás nélküli átkötés, de őszintén a „C” a legjobb. Tehát az „A”-ról nem is ejtettünk szót, illetve azt mondta, hogy hát megvalósítható, csak akkor egy régi belvárosi ingatlant le kell rombolni. Tehát még nála sincs ebben egyetértés, nekünk meg képviselőként abszolút ebben szakmai hozzáállásunk vagy hozzáértésünk nincs, nem is találtam olyan anyagot, ami megindokolná akár „A”-t, „B”-t, „C” verziót, én ezért ezt nem tudom megszavazni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr. A „C” verzió, amit Ön mond és amit a Mérnök úr is mondott, ott az a bökkenő, hogy ott 2 magántulajdonú ingatlan van, ami érintett lenne, tehát most egy kicsi ellentétet érzékelek az Ön nyilatkozatából, hogy akkor az lenne a legjobb. De közben a „C” verziónál az egyik ingatlantulajdonos értékesítené az önkormányzatnak, a másik nem. És ahogy említettem, a kisajátítási eljárás hosszadalmas, túlzottan elhúzza ezt az ügyletet, ezért olyan megoldást javaslok a testület felé, amelyet relatíve gyorsan meg tudunk valósítani. Tehát Ön most egyik oldalról azt mondja, hogy akkor abba az irányba menjünk el, hogy két ingatlant használjunk, de közben egyet sem. Valamint abban is nem kicsi ellentmondást érzékelek, amelyeket Ön nyilatkozott az elmúlt hónapokban vagy hetekben különböző videótartalmakban a közösségi oldalán, ott teljesen más tartalmakat mond, ott számon kér engem, hogy nem történik semmi hosszú időn keresztül és milyen dolog ez, hogy eddig eltart, most meg azt nyilatkozza, hogy amit Önnek is mondtak tervezők, legalább 6 hónap egy ilyen koncepciótervnek az elkészítése. Igen, a Vonalvezető Kft. és a városi fejlesztési osztályunk is már egy éve, több mint egy éve ezen dolgozik, hogy egy olyan megvalósítható tervet tudjunk a testület elé tenni, amely segíti az átközlekedést. Egyetlen egy olyan javaslatot nem kaptam még Önöktől, amelyben, vagy Öntől, tehát egyetlen egy olyan javaslatot nem kaptam meg Képviselő úr Öntől, amelyben azt mondta volna, hogy na, ez legyen, mert ez megoldás erre a belvárosi közlekedési problémára. Úgyhogy Képviselő úr, engem nem győzött meg, és itt érzékelem azt, hogy nem feltétlen az ügy megoldása megközelítésében teszi Ön a nyilatkozatait és a javaslatait. Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én fókuszálnék akkor az érseki levélnek egyetlen egy mondatára és azt idézem: „ez a megoldás egyéb magántulajdonú ingatlan érintettsége nélkül maradéktalanul kiszolgálja a szándékot”. Szerintem az értő olvasással senkinek nincs baja, magyarul itt a szanálásról van szó. A történelmi belvárosban, ahogy elhangzott, urbanisztikai, városvédelmi szempontból a szanálás az barbárság, az bűn. Ha itt lenne a városvédő bácsi a tévéből, nem jut eszembe a neve, akkora egyest osztogatna ki nekünk, mint a fene. Tehát igazat adok Körmeny doktornak abban, hogy a problémát az érsekség eredezteti, de épp ezért mondtam azt, hogy tárgyalni kell, hiszen az érsekségnek is változik folyamatosan a véleménye. Hát könyörgöm, másfél évvel ezelőtt még följajlották a Huber Háznak a teljes udvarát is. Most már arról hallani sem akarnak. Hát tárgyalni kell. Én elmondtam, tök jó a Műegyetem, ebben szerintem van még egy illetékesebb, a VÁTI Kht., tehát az egész vicces. Vicces az, hogy az érsek nem a KDNP-s polgármestert keresi meg ezzel a levéllel először, hanem az ellenzéki képviselőket. Hát ti is érzitek, hogy itt valami nem kerek? Szanálásból, ebben az előterjesztésben egy szanálásba akartok belemenni, az összes többi az lózung. Polgármester gyors megoldást akar, az érsek mást akar, a város mást akar, ti meg asszisztálok hozzá. Én Körmeny doktoron kívül a többieknek a véleményét még egyébként ezekben a napirendekben nem is hallottam, van olyan képviselőtársam 2-3 is, aki még az előző napirendeknél, még az előző üléseken sem szólt ehhez, az ő véleményüket nem ismerem, csak a szavazásaikon kívül, de magamat tudom ismételni, és ez nem politikai kérdés. Most hiába mondja a Polgármester úr, hogy ki mit nyilatkozott a közösségi médiában, ő is szokott nyilatkozni a közösségi médiában. Hiába mondja azt, hogy a Vonalvezetőnek az előterjesztése szakmai. Szakmai, részben. Egy bizonyos elképzelés utáni megvalósíthatóságot mutat be, de összességében számtalan helyről már elhangzott, hogy ez a megoldás ez nem jó. Nekem az az álláspontom, én tettem be javaslatot 2 évvel ezelőtt is, most is újra kell tárgyalni az egészet, ezt az előterjesztést nem szabad megszavazni, nem szabad költeni szanálásra, inkább tudásra, készségre, vizsgálatokra kell költeni. És az nem időhúzás, 100 éves távlatban ez nem időhúzás. Ez arról szól, hogy a lehető legjobb megoldást megkeressük, én azt gondolom, hogy az egyház nyitott a tárgyalásra, és ezek

után érdekes módon az egyházon keresztül, de talán tudunk tárgyalni a kormánnyal is. Ez az előterjesztés ez egy olyan hirtelen gyors műtét, hogy – a doktor úrra nézek, – ami egyébként az én álláspontom szerint nem lesz jó, és erről nem is tudatok eddig meggyőzni. Köszönöm, úgyhogy én sem támogatom.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr és mi az Ön javaslata? Azt mondja, hogy Ön tett le javaslatot, tárgyaljunk az egyházzal. Miről tárgyaljunk az egyházzal?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Arról, hogy az egyház engedje vissza a forgalmat a főtérre, mert szerintem műszakilag megoldható.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, mert én is erre a javaslatára emlékeztem, hogy az elmúlt testületi ülésen is azt javasolta, hogy a főtéren engedje vissza az egyház a forgalmat. A jelenlegi fizikai kialakításban, amely a Katona István Háznál már megtörtént az üveg korláttal, ott egy személyi forgalom biztosítható, tehát ezért hangsúlyozom azt Képviselő úr, hogy megvalósítható javaslat kell, amit meg tudunk valósítani. Amit Ön javasol, nem megvalósítható, mert ott van egy árok, amellyel az altemplomot mutatják be a Katona István Ház és a régészeti feltárások között ott már megépült egy üveg korlát, nem akarom saccolni, de körülbelül ilyen 3 méter körüli tér van ott, ott nem megvalósítható a közúti közlekedés. Tehát amit tetszik mondani Képviselő úr, amit Ön javasol, hogy a főtéren menjen át, fizikailag nem megvalósítható.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Ezzel nem értek egyet Polgármester úr, de megvalósítható.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A jelenlegi kialakítás szerint nem megvalósítható, és olyan javaslatot kell a testületnek elfogadni, ahol a belvárosi jelenlegi közlekedést tudjuk segíteni. Tetszett említeni az érsek meg a polgármester közötti meccset, semmiféle meccs nincs Érsek atya és közöttem, úgyhogy ezt visszautasítom. Azt, hogy az Érsek atya ír nekem egy levelet, nekem címezve levelet, és hogy az kikhez jut el vagy kikhez küldik el, ezt nyilván nem tudom. Képviselő úrhoz hogyan jutott ez a levél?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

E-mailben kaptam.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kitől, ha kérdezhetem?

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Dr. Kasziba Istvántól.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, akkor ez a levél Dr. Kasziba Istvántól került az ellenzéki képviselőkhöz, Ön pedig azt mondta, hogy a levelet az érsek küldte az ellenzéki képviselőknek, nem a KDNP-s polgármesterhez. Ez hangzott el.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nem azt mondtam, azt mondtam, hogy előbb jutott az ellenzéki képviselőkhez, mint a kormánypártiakhoz. Schmidt Rajmund 10 perccel ezelőtt kérdezte tőlem, hogy honnan tudok a levélről, ő most szembesült vele. Ugyanúgy, ahogy azt mondta, hogy Pécsi Vivien is most szembesült ezzel a levéllel, holott a hivatal 10 órakor megkapta. Akkor ki a felelős ezért?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úr, mikor kapta a levelet?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Nem néztem meg az órát, 10 órakor volt egy megbeszélésem a Főépítész asszonnyal.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, akkor Dr. Kasziba István az ellenzéki képviselőknek elküldte a levelet, a kormánypárti képviselőknek nem küldte el a levelet. Az Érsek atya e-mail címen, jegyzo@kalocsa.hu címre a Jegyző úrnak küldte, ez most került hozzám.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Személyesen hozta.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Személyesen kapta, úgyhogy ebből mindenki következtethet az ügyekre, és erre mondom azt, hogy megvalósítható javaslat, nyilván vannak, akiknek ez sérelmes. Dr. Vincze András képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen. Elnézést, de ez már tényleg kezd egy kicsit humoros lenni. Lényegét tekintve született egy levél, amit gondolom annak a hitelességét senki nem vitatja, hogy ezt ki írta. És az is egyértelmű, hogy beérkezett a hivatalhoz. Pont, ennyi. Az, hogy ki kitől kapta, hánykor, hány perckor, hát az ügy érdemét, meg lényegét tekintve nincs jelentősége. A hozzászólásom lényege viszont az, hogy egyértelmű, szemmel látható, hogy még a mai napon is olyan komoly és érdemi információk kerültek elő az elkerülő út tárgyában, ami azt gondolom, hogy igencsak megfontolásra érdemesek mind az érsekség részéről is, mind a Műszaki Egyetemnek a munkatársától vagy szakértőjétől vagy egyetemi docensétől. Mindezekre tekintettel elsődlegesen azt indítványozom és azt kérem, hogy ne döntsünk ebben ma, tehát az elkerülő út nyomvonalában. Minden másban dönthetünk, de ebben ne döntsünk. Kérem, hogy a Polgármester úr fogadja be ezt a javaslatomat, és a határozati, az írásos anyagban kiküldött határozati javaslatból a 2. pontot vegye ki, és így szavazzunk. Amennyiben ez nem fog helyt és nem teszi magáévá ezt a javaslatomat, úgy pedig módosító indítványt terjeszték elő. Módosító indítványom az pedig az – nyilván a lényegét tekintve ezzel egyező lesz – az, hogy 2 külön szavazást folytassunk le, legyen egy határozati javaslat I-es, ami egyező lenne az írásban kiküldött anyaggal, azzal, hogy a 2-t töröljük belőle, és legyen egy határozati javaslat II-es, az pedig egyetlen egy pontból álljon, mégpedig, így: a Képviselő-testület dönt arról, hogy az előterjesztés mellékletét képező koncepciótervben szereplő „A” jelű nyomvonalváltozatot kívánja megvalósítani. Én ezzel azt szeretném csak elérni és annak szeretném a lehetőségét megteremteni, hogy amelyik képviselőtársam úgy gondolja, hogy az előterjesztés egyéb minden más pontjával, az egyéb útfelújításokkal – Arany János utca, Damjanich utca, kórház előtti parkolóépítés – ezekkel mind egyetért és ezt tudja támogatni, az nyugodt szívvel ezt meg tudja szavazni, és ne legyen egy becsomagolt árukapcsolás az elkerülő úttal, tehát arról pedig

külön lehessen szavazni és abban külön tudja kifejtteni a véleményét minden képviselő. Ez lenne a módosítóm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Képviselő úr az, hogy most hogy jönnek a levelek, ezt most könnyen mondja nekem, hogy ez kezd humorossá fajulni, én azért nem nevetek ezen az ügyleten és nem én kezdtem el ezt citálni. De számomra is meglepő, hogy egy érseki levelet egy magánember küld el az ellenzéki képviselőknél, de hát nyilván ezt majd mindenki nyugtázza magában ezt az ügyletet. Képviselő úr, itt az alapprobléma az, hogy a Kossuth Lajos utcának a forgalma, amely a Szent István király útra ment, a Szentháromság tér lezárásával nem biztosított. Tehát én megértem, hogy Ön most a belvárosi parkolóbővítést támogatja, az útfelújítás bővítését, de nekünk az alapszituációt kell kezelni. És így tudnánk komplexen a belvárosi átközlekedést komfortosabbá tenni. Tehát egyáltalán nem megoldás az, hogy most akkor ezt külön vegyük, és akkor nyilván ami tetszetős, akkor a mögé be tud állni, és amely meg egy problémára megoldás – változatlanul nincs a problémára megoldás. Képviselő úr, több mint egy éve ezt vizsgáljuk. Még vizsgálhatjuk fél évig, mennyivel leszünk előrébb? És azt mondja, hogy új információk? Számomra semmiféle új információ nem került elő a mostani testületi ülésen. Amit Király képviselő úr itt elénk tett és amit elmondanak, egy komplex vizsgálat szükséges, ez történt meg. Azt nagyon-nagyon sajnálom, hogy 1-2 képviselő szakembereknek a tudását kétségbe vonja és inkább a saját szubjektív benyomására hagyatkozik, ezt mindenki maga fogja mérlegelni. Nekem meggyőzőek ezek az álláspontok, és ezt a helyzetet kezelni kell. Nincs már hová kivárnunk és akkor húzzuk, persze, és akkor utána majd megint lehet mondani azt, hogy igen, igen, mert a polgármester húzza az időt és a polgármester nem csinál semmit. Köszönöm szépen, ebbe az utcába nem akarok belemenni. Balogi József képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Balogi József képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Csak röviden mondanám el a benyomásomat, véleményemet erről az egész ügyről. Én itt nőttem föl, én ide születtem, belvárosi gyerek vagyok, nagyon sokáig itt éltem. Tapasztalatból tudom, hogy eddig bárki bármit csinált, forgalomtechnikai változást hozott ebbe a közegbe, az nem mindenkinek tetszett. Mindig lesz olyan, aki bírálni fogja a döntésünket – legyen az bármilyen döntés, – nem lesz az a nyomvonal, ami mindenki tetszését el fogja nyerni. Viszont anélkül, hogy bármilyen szakértőnek a szakmai tudását én kétségbe vonnám, az én saját benyomásom, a saját véleményem az, hogy engem az „A” jelű nyomvonal nem győzött meg, hogy ez a jó megoldás. Magának az előterjesztésnek egyébként az összes többi pontjával maximálisan egyet tudok érteni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Ki szeretném javítani, hogyha félreértett engem. Én nem azt mondtam, hogy a „C” verziót támogatom Pont azt mondtam, hogy a közlekedési szakember támogatja a „C” verziót, de a „B” verzióra is azt mondta, hogy szanálás nélkül létrejöhet ott egy útszakasz. Az előterjesztésben pedig az „A” verzió szerepel. Én ezt mondtam, hogy itt sincs már egyetértés. És higgye el nekem Polgármester úr, sem Ön, sem én nem vagyunk ilyen szakemberek, nem tudjuk, hogy melyik a jó verzió. Ehhez nekünk olyan tényeket kell, vagy olyan számításokat, olyan elemzéseket kell látnunk, ami meggyőz valamelyiknek a jó oldaláról, ilyet én nem láttam sajnos. Most nem kértem Öntől abszolút számon az idő múlását. Igen, korábban ezt megtettem, hiszen számoljunk csak, február elején megszületett egy bizottsági

döntés, hogy a kecskeméti kft-t megbízza azzal, hogy elkészít egy tervet. El is készített majdnem 4.000.000 Forintért, majd azt körülbelül szeptemberben vagy októberben, tehát 8 hónap után bedobtuk a kukába. 8 hónap eltelt úgy, hogy nem történt semmi. Én azt gondolom, hogy ez időfecsérlés volt, tehát én ezt igenis számon kértem Öntől. Ezalatt már el lehetett volna ezt a komplex közlekedési tervet készíteni. Igen, amit mond Ön, igaza van. Vannak benne olyanok, amik el lettek végezve, de ennek fele nem lett elvégezve, tehát nagyon sok olyan elem hiányzik, amit el kellene ahhoz végezni, hogy egy 50 vagy 100 évre előre vetítő megoldást tudjunk találni, és ebben egyértelműen az a legfontosabb, hogy párhuzamosan elkezdjük az északi elkerülőt. Hiszen a belvárosi közlekedést nem csak az oldja meg, hogy a Szent Istvánról hogy jutunk át a Kossuthra, hanem a Paksi köziek meg a kertvárosiak hogy mennek át a MOL kútra vagy a Lidl-hez. Tehát ez egy sokkal komplexebb kérdés, mert ők is ott fognak átveretni, mert senki nem fog körbe menni, ezt biztos. Főleg a mai benzinárak mellett. Persze tőlem nem kaptam javaslatot, mert említettem az előbb is, én nem vagyok közlekedési mérnök. Tőlem nem kaphat javaslatot, hanem olyan szakembereket kell megkérdezni, akiknek ez a munkájuk, mondjuk éppen a Budapesti Műszaki Egyetemet. Ez senkinek nem jutott eszébe, hogy egy telefonszámra oda megejtsem, hogy legyenek szívesek segíteni, hiszen megoldották Paksot, Kaposvárt és nem is tudom hány olyan várost felsoroltak, ahol ezt megoldották, sőt uniós pénzeket is tudtak hozzá becsatornázni. Tehát én azt mondom, hogy nem az ellenzékre kell mutogatni, hanem talán ilyen irányba kellene elmozdulni, és nem a 33-as tárgyalóban két ember megvitatja, hogy melyik lesz Kalocsának a legjobb. Én ezt gondolom. És legutoljára azt szeretném még Vincze képviselő úr gondolatához hozzátenni, hogy igen, becsomagolták ezt az egész tervezetet egy salátatörvénybe 6-7 ponttal, aminek minden pontjával én is egyet tudok érteni, kivéve az elkerülőnek a jelenlegi, vagy az átkötő jelenlegi szakaszának a nyomvonalával. És ugye nem fogjuk megszavazni, holnap azzal fog Ön kijönni, hogy az ellenzék már megint hátráltatja munkájukat. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úrnak a véleményét. Egy kérdést teszek fel Önnek. Említi, hogy majd erre fognak közlekedni a Paksi közti lakók a Lidl-be. Most merre közlekednek? Most a Plébánia közön közlekednek, meg a Haynald Lajos utcán, meg a Sóhajok hídja alatt. És bukdácsolnak az autók a kanyarokban, mert magas a padka. Igen, és zötyögve jönnek föl a rossz minőségű betonúton. Nem egy új helyzet alakul ki, tehát nem egy új utat alakítunk ki, hanem egy megváltozott forgalmi szituációra kell reagálnunk, és a lehető legjobb megoldást, a legkevésbé rossz megoldást kell kialakítanunk. És nem azért lett ez komplexen becsomagolva, hogy most a lényegről elvegyük a figyelmet, hanem hogy az átközlekedést segítsük, és komfortosabb legyen a megoldás. És ezért több mint 120 új parkolóhelyet akarunk kialakítani a belvárosban, hogy komfortosabb legyen a közlekedés Képviselő urak. És már több mint egy éve ezen tárgyalunk, és mindent megnézték a szakembereink, és bízom benne, erre megoldást kell találnunk. És nagyon-nagyon sajnálom, hogy ilyen irányba visszük el, és változatlanul fenntartom, és Bagó képviselő úr mondja, hogy én is nyilatkozom a közösségi médiában. Így van, minden egyes állításomat fenn is tartok, amit ott nyilatkoztam ebben a témában. És ugyanezen a nyomvonalon megyek tovább, hogy egy megoldási javaslatot tudjak, a szakemberek által kidolgozott megoldási javaslatot tudjak a képviselő-testület elé terjeszteni, igen, amely a komplex belvárosi közlekedést érinti és komfortosabbá teszi. És igen, Balogi József képviselő úr mondja, itt nincs olyan megoldás, ami mindenkinek tetszik, hogyne, hát egyéni érdekek vannak, ilyen világot élünk. Megértem, semmiféle problémám nincs azzal, akinek ezzel ellenérzése van, nyilván mindenki védi a saját érdekét. De nekünk meg egy települést kell képviselni és a település érdekét kell képviselni. Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm. Király Róbert képviselőhöz és Vincze képviselő úrhoz intézném a szavaim igazából. Szerintem nem egy salátatörvényről van szó, hiszen ez pont fordítva működik. Én értem, hogy a 2. pontot vegyük ki, de pont az viszi be a többi. Tehát ha kivennénk, hát ez arról szól, hogy az átkötő úthoz tudjuk hozzácsatolni azt a komplex felújítást és a parkoló kialakítását és megtervezését a későbbi átkötő útnak, hogyha ezt megvalósítjuk. Önmagában nem fogunk rá pénzt kapni. Jó lenne egyébként tényleg, most nem akarom mondani, hogy igazából egyébként mondjuk Bagó képviselővel értenék egyet, mert az alapvető ok az az, hogy bezárták azt az egy utat, ami átvitte ezt a forgalmat. De, és innentől kezdve egyébként az egész levelezés szerintem semmis, mert tehát az alapproblémát sem mi okoztuk. De látjuk, hogy az nem fog megvalósulni, ezért a lehető legkisebb érvágással vagy legkisebb, hogyha – nem vagyok műtéti szakmában egyébként nem műtök – de azért a vakbélműtéthez sem a baloldaltól, hátulról kezdünk neki, tehát a legkisebb vágással próbáljuk mi is a műtétet elvégezni. Igen, és az fáj, mindegyik műtét fáj. Nekem is, mert egyébként én is ott nőtem fel a Hunyadi utcában, én még húztam a szánkóm úgy, hogy napokig autók nem mentek arra. Nagyon sajnálom, nem tudok mit csinálni. Apám is, amikor megváltozott a forgalom, ahol lakott, nem lehetett keresztülmenni, csak balettozva az autók között. Most is borzalmas, arra is kell majd megoldás. Én azt gondolom, hogy egyébként ez a komplex közlekedési terv a későbbiekben éppen alkalmas lenne arra, hogy ezekre megoldást találjanak a közlekedési irányoknak a megváltoztatásával esetleg, de addig kell valamit tennünk. És most már szerintem eléggé el vagyunk késve is, és azért valóban, hogyha végig nézzük ezt a komplex közlekedési tervet, nyilván a mérnök urak a végét adták ide nekünk, tehát az eredményt, de azért ők se úgy jöttek ide, hogy nézzük ezt, oké, legyen ez, ide áthúzzuk. Tehát azért azt gondolom, hogy mögöttük is van egy szakmai tudás, és ezzel foglalkoznak egyébként évtizedek óta.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon Képviselő úr.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr, csak egy mondat. Én borzasztóan sajnálom, hogy így másfél év elteltével, tekintettel az előző testületi ülési, vagy arra a testületi ülésre, ahol legutóbb erről az előterjesztésről döntöttünk, nagyon sajnálom, hogy Körmendy doktor, mint az illetékes önkormányzati képviselő megváltoztatta a véleményét. És tényleg sajnálom.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm Annyit szeretnék elmondani, hogy most itt említik ennek a háznak a szanálását, és most mindenki ezért a házért aggódik. És elnézést kérek, több háztulajdonost is megkerestünk, és mindenkinek leírtuk korrekten, hogy milyen célból szeretne az önkormányzat ingatlant vásárolni. Abból a célból, hogy utat építsünk rajta és parkolót alakítsunk ki. És ennek tudatában a tulajdonosoktól jöttek vissza a nyilatkozatok. Valaki odaadja, valaki nem adja oda. Tehát ezt nem értem az Önök részéről ezt az ellenállást, miközben a tulajdonos az azt mondja, hogy igen, erre a célra átadná az ingatlanát. Tehát itt azért több félreértés is van, és igen, ezt meg kell látni, hogy rengeteg az autó a városban, és mind a parkolást biztosítani kell, mind az átközlekedést biztosítanunk kell. Nagyon sok energiát fordítunk arra, hogy a közlekedés biztonságát a városban minél inkább kialakítsuk, de ehhez kellenek a közlekedők is, kellenek az autósok is, és itt most tiltakozik 1-2 háztulajdonos az autós közlekedéssel szemben. Megértem, hogyha zavarja őket, de ettől még a közlekedést azt biztosítanunk kell a városban. Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm szépen. Azt a véleményemet, hogy ez az átkötő út önmagában nem megoldás, ezt nem változtattam meg. Tehát ha az előterjesztésben ez lenne, akkor azt mondanám, hogy ez nem jó. De az előterjesztésben nem ez van benne, tehát benne van az általam preferált és elképzelt külső elkerülő útnak a megtervezése is. Ezért tudom azt mondani, hogy kompromisszumokkal, de el tudom fogadni így ezt a dolgot. Önmagában ez az átkötő út egyedüli megvalósításával nem értek egyet.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, én is így látom, hogy ezt komplexen kell néznünk, és azért egy komplex vizsgálat lett, és ezért van benne a parkolóhely kialakítás, az északi átkötő útnak a nyomvonalterve, ezért van benne a belvárosi parkolás, az útfelújítás és az átkötő út is az előterjesztésben, úgyhogy így kell ezeket néznünk. És még egyszer hangoztatom, ami megvalósítható. Simon Zoltán alpolgármester úrnak adok szót, parancsoljon.

Simon Zoltán alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Körülbelül egy órája vitatkozunk egy olyan dolgon, amit az ellenzéki képviselők már másfél-két éve nehezményezik, hogy miért nincsen javaslat, miért nincs egy olyan elképzelés, ami megvalósítható. Most előttünk van egy olyan terv, egy olyan elképzelés, ami megvalósítható, és nézzük meg az alapproblémát. Az alapprobléma az volt, hogy a városnak volt évszázadokon keresztül egy közlekedési rendszere: a Szent István út és a Kossuth Lajos utca összeköttetését jelentette a főtér, a Szentháromság tér, a rajta keresztül haladó forgalom. Mindannyian tudjuk kalocsaiak, hogy ez talán a város legforgalmasabb része volt, hiszen itt egy főútóér volt, ami két fő városrészt kötött össze. Az alapprobléma az, amit többen itt érintettek, hogy itt a forgalom megszűnt. Megszűnt, és én nem értem Bagó képviselő úr felvetését, hogy ebben az ügyben tárgyaljunk, mert Képviselő úr, Ön is pontosan tudja, hogy ez egy végleges döntés. Ingatja a fejét nyugodtan, de én szeretném, hogyha őszinte lenne a megnyilvánulása, ez egy végleges döntés, hiszen Polgármester úr kimondta, és ez így van: olyan műszaki megoldások kerültek megvalósításra a téren, ami már eleve lehetetlenné teszi itt a közutat és a járműforgalmat. És egyébként is, ahogy a katolikus iskolánál is kialakult a tér, és kiépültek a különböző megoldások, ez mind-mind azt mutatja, hogy gyakorlatilag ez egy végleges, lezárt tény, hogy itt járműközlekedés nem lesz. Ez egy érthetetlen dolog, hogy Ön ezt miért veti föl és miért mond egy ilyen fölvetést, ami abszolút irreális. Én úgy érzem, hogy semmilyen olyan érv, hathatós érv nem merült föl ma ebben a másfél órában, ami ennek a tervnek ellentmondana. Nekem a Mérnök úr érvelése és prezentációja teljes mértékben meggyőző volt, ez nem egy 5 perces dolog, a mérnöki iroda ezen hosszú időn keresztül dolgozott, megfelelő forgalomszámlálással alá van támasztva az elképzelés, és ugyanakkor ők egy olyan megbízást kaptak, hogy a belvárosnak a közlekedését próbálják meg úgy átalakítani, ami működőképes. Az alapprobléma a gyűjtőút, ami a Szentháromság téren keresztül vezetett, ez megszűnt. Véleményem szerint az alapcél, hogy ehhez minél közelebb létesüljön egy olyan gyűjtőút, ami ezt a forgalmat átvezeti a mindenféle apró-cseprő kis utcákat mentesítve. Én úgy érzem, hogy ez az anyag, ami előttünk van, ez a javaslat ez teljes mértékben helytálló és jó, és meggyőződésem, hogy a város lakosainak a nagy többsége ezt üdvözli és egyetértőleg fogja fogadni. Hiszen ez műszakilag egy megvalósítható gyűjtőút a Szent István út és a Kossuth Lajos utca között. Azt én külön dicséretesnek tartom az anyagban, hogy ez egy komplex megvalósítási terv, ami ennek a gyűjtőútnak a létrehozatala mellett sok parkoló kialakítását, és a belváros jelentős számú utcájának a burkolatának a javítását is magába foglalja. Igen, nekünk az elképzelésünk, hogy ezt így komplexen, ezzel fogunk pályázni úgymond, és a kormánytól támogatást kérni. Bízunk benne, hogy ezt a támogatást megkapjuk, és ennek a megvalósítására meglesz a forrás. Én alapból nem értem, hogy miért ez a nagy ellenszenv, mert ha nagyon

megnézzük, ugyanaz a 3 személy az, 4 bocsánat, 4 ellenzéki képviselő, aki körömszakadtáig támadja ezt az elképzelést. Én valahol belül nem merek arra gondolni, hogy ez azért van, hogy minél jobban húzzuk az időt, annál nagyobb problémát gerjesztünk, és minél jobban meggátolunk egy döntésnek a létrehozását, annál jobban tudjuk a közhangulatot hergelni és a közhangulatot a városvezetés ellen fordítani. Tehát én nem értem ezt az állandó hozzáállást, hogy mindig a „nem”. Egyetlen egy reális, megvalósítható javaslat Önök részéről nem hangzott el, csak az hangzott el, hogy miért nem lehet. Ha valaki ezt végighallgatta, nagyon furcsa volt ez, hiszen van egy oldal, aki szeretne javítani a város közlekedésén, és van egy másik oldal, aki körömszakadtáig ezt a megoldást, ami megvalósítható még egyszer mondom, meg akarja akadályozni. Én nem értem Önöket képviselő urak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Hozzászólásra nem jelentkezik senki. 10 perc szünetet rendelék el. Megkérem Jegyző urat, hogy az Érsek atya nekem címzett levelét a képviselő-testületi tagoknak ossza ki. Akinek már birtokában van egyéb úton, az majd akkor visszaadja.

A polgármester 10 perc szünetet rendel el.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Folytatnánk az ülésünket. Mindenki megismerhette akkor ezáltal, nemcsak az ellenzéki képviselők az Érsek atya nekem címzett levelét. Ügyrendi gombot nyom Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A szünetben megláttam Romsics Imrét, a Viski Károly Múzeum igazgatóját, aki Kalocsa történetében, a belvárosi dolgokban, illetve a szanálással érintett ingatlan történetében esetleg jártas. Nem tudom, hogy hozzájárul-e, hogy meghallgassuk a véleményét?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Elmondta már Igazgató úr a véleményét a belvárossal kapcsolatban. Ismeri Osztályvezető úr, a tervezők, én is, úgyhogy nem tartom szükségesnek. Szavazzunk róla, Igazgató úr megkérdezem, hogy önként valamit, szakmai álláspontot az elkerülő úttal, házzal kapcsolatosan kíván-e elmondani saját gondolatból?

Romsics Imre Viski Károly Múzeum Kalocsai igazgató:

Ha a képviselő-testület óhajtja, akkor szívesen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igazgató úr, röviden. Király Róbert képviselő úr, nagyon szépen köszönöm ezt a széleskörű körültekintését. Mi a kérdés Képviselő úr? Király Róbert képviselő úr szeretné megszólítani Igazgató urat, 3 perc áll rendelkezésre maximum. Képviselő úr, akkor melyik témában, tessék megnevezni.

Király Róbert képviselő:

Az épülettel kapcsolatosan szeretném kérdezni, mert elhangzott az, hogy ha nem is műemlék védett, de valamilyen védett értéket képvisel. És az Érsek úr is megemlítette, hogy nem

szeretné, hogyha a belváros átalakítása az szanalással járna. Ezzel kapcsolatosan mi a véleménye?

Romsics Imre Viski Károly Múzeum Kalocsai igazgató:

Én egy dologban tudok csak hozzászólni, gondolom ez nem lesz meglepő. Én az örökségvédelmi törvényt tudom szakmai szempontok szerint képviselni. Az örökségvédelmi törvény több mindent véd, védi a régészeti örökséget, védi az épített örökséget és ennek az épített örökségnek része nem csak maga az épület, hanem maga a városszerkezet is, itt többen beszéltek erről. Tehát van egy 1000 éves városszerkezetünk, ez ugyanígy nézett ki szó szerint 1000 esztendővel ezelőtt is, mint most. Hogy mi a jó megoldás, én erre azért nem fogok tudni semmit mondani, mert én 25 éve mondom a magamét, hogy mit kellene csinálni a városban, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe, hogy ne kerüljön a város ilyen helyzetbe, ahova most került. Háromszor volt erről nagy vitám nekem sok mindenkivel, mind a három esetben nem hallgattak rám. Egyik a posta épületénél, ott próbáltam azt kezdeményezni, hogy nyomják beljebb a postát, és ott lehetett volna engedni egy nagyobb forgalmat. Utána az ügyészség építésénél kezdeményeztem, ott sem hallgattak meg, ott is le lehetett volna engedni egy forgalmat. Most csak rossz megoldás van, tehát ebben nem tudok mit mondani. Tehát az örökségvédelmi törvény szerint én azt mondom, hogy a városszerkezet az védelem alatt van. A házról nem tudok nyilatkozni, mert nincsenek történelmi ismereteim magáról házról, arról nem tudok mit mondani. Hogy a föld alatt mi van, meg mi nincs, ez meg egy másik kérdés. Itt ha kivitelek vannak, arra akkor fogunk visszatérni. Az elméletileg érinti a múzeumot is, ez a beruházásnak az összegétől függ, hogy a múzeumot ez érinteni fogja-e vagy nem. Így látatlanban hangsúlyozom, hogy ez vakon tapogatás, amit most mondok, nem lehet tudni, hogy milyen ott a szerkezet. Egy olyan helyen vagyunk, hogy egy tell településen vagyunk a belvárosban, tehát itt több méter vastag kulturréteg van, és pont egy olyan helyszín az a terület, ahol a Kígyós érintkezik a tell településsel, tehát nem lehet tudni, hogy melyik részén vagyunk. Itt lehet egy sekély humuszréteg is, lehet egy nagyon vastag humuszréteg is, ezt csak egy fúrás tudná megmutatni, vagy maga a bontás. Tehát itt nagyon sok probléma merülhet föl, ettől többet nagyon nem tudok mondani.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Igazgató úr. Igazgató úr, a szakmai tudásra és a múzeumra számíthatnak az építész kollegáink, hogyha erre a beruházásra sor kerül? Feltételezem.

Romsics Imre Viski Károly Múzeum Kalocsai igazgató:

Hogyha beruházás van, akkor nekünk kötelező kivonulni. Hangsúlyozom, hogy itt van egy összehatár, tehát félmilliárd Forintos összehatár fölött a kecskeméti múzeum az illetékes, félmilliárdos beruházás alatt a kalocsai múzeum az illetékes.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Akkor számíthatunk a múzeumra?

Romsics Imre Viski Károly Múzeum Kalocsai igazgató:

Lehet rá számítani, igen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Már most Igazgató urat megkérem arra, mint ahogy eddig is a munkáját végezte, Kalocsa értékeire maximálisan figyeljen, régészeti feltárásokra, mindenre. Úgyhogy köszönöm szépen Igazgató úrnak a nyilatkozatát. Tisztelt Képviselő-testület! Lassan másfél éve, pontosan 15 hónapja ezzel szembesültünk, hogy 2021. december 31. napjával az érsekség 100 évre

megkapta a Szentháromság teret, és a közúti közlekedést nem kívánta ezen biztosítani. Így a főtérenk a felújítása ezzel a döntéssel az érsekség kezébe került, és a kormányzat ezzel a döntéssel és a parlament, amikor meghozta ezt a döntést, akkor egyértelműen kijelölte Kalocsa Város Önkormányzatának azt az utat, hogy az elkerülő utat az önkormányzatnak kell biztosítani a városlakók számára. És ígéretet kaptunk arra, hogy erre az anyagi forrást is biztosítja. Tehát nekünk az a feladatunk, hogy a kalocsai lakosoknak a közlekedését segítsük, és ehhez a forrást a városnak nem kell biztosítania, tehát nem olyan megközelítésből kell ezt a kérdéskört vizsgálnunk, honnan teremtjük elő ennek a projektnek a megvalósításához szükséges pénzforrást, mert ez kormányzati támogatásból sikerül megvalósítani. Tehát az az elsődleges szempont, hogy a kalocsai közlekedőknek hogyan tudjuk a belvárosi közlekedést segíteni. Nagyon-nagyon körültekintő munkát végeztek a munkatársaim, Boromisza Viktor osztályvezető úr, a tervezők is, akik ide is eljöttek, és nyilván érzékelhető, hogy vannak olyan körülmények, amelyek egy mindenkinek megvalósítható útvonaltervet nem tesznek lehetővé, mert a fizikális adottságok ilyenek. Megvalósítható terv kell, ez egy megvalósítható terv, ami az előterjesztésben van és úgy, hogy komfortosabbá teszi komplexen a belvárosi közlekedést. Az Érsek atya levelére, amit mai nappal, most kaptam meg, erre annyit szeretnék reagálni, hogy február közepén az érsekségen volt egy egyeztetésünk Érsek atyával, Főépítész asszony is jelen volt, Font Sándor országgyűlési képviselő is jelen volt, Fülöp Ernő plébános úr is jelen volt és én is. És akkor ezt a nyomvonalat megbeszéltük, és rá pár napra február 21-én az Érsek atya egy szándéknyilatkozatot adott, hogy a Katona István Háznak a területrészét biztosítja út kialakításra, úgyhogy a kerítés költségeit az önkormányzat a támogatásból biztosítja. Akkor semmiféle más körülményről nem volt szó, abban a pontos méretek le lettek rögzítve, semmiféle feltétel nem volt. Ezt a mai levelet Érsek atyával le fogom tisztázni. Elmegyek hozzá, megkérdezem, hogy ezt hogyan értelmezzük, és nyilván tájékoztatni fogom a képviselő-testület mai döntéséről. Ezt az ügyet tovább húzni nem fogjuk és nem szabad, mert a kalocsai városi lakóknak az az érdeke, hogy minél előbb megoldási javaslatot tudjunk nekik tenni, ami megvalósítható. Ezért olyan ingatlanok bevonását vesszük számba, ahol a tulajdonos följánlotta az ingatlant az önkormányzatnak megvásárlásra, tehát egy önkéntes felajánlás van, úgyhogy nem is értem ezeket az aggályokat, amelyeket bizonyos képviselők most felvetnek. Ezzel, hogyha ezt meg tudjuk valósítani és a mai döntéssel – és igen, nagy felelősségünk van, mint minden döntésünkben nagy felelősségünk van – de hogyha ma ezt az előterjesztést így elfogadja a képviselő-testület, egy óriási tudunk előre lépni a megvalósulás irányába, és el tudjuk kezdeni a tervezői munkát, a támogatást beszerezni hozzá, az anyagi támogatást és ősszel elkezdődhet ez a munka. Nincs már hová várunk. Minden képviselő időkorlát nélkül, felszólalási számot figyelmen kívül hagyva mindenki elmondhatja a véleményét, nem is jelentkezik most sem senki, a vitát zárom ezzel a napirenddel kapcsolatosan, a záró beszédemet tartom most meg. Így ezzel a plusz 120 helyes parkoló bővítéssel, az útfelújításokkal, Körmeny képviselő úrnak a javaslatára, hogy egy északi nyomvonalat is dolgozzunk ki, illetve azt, hogy ezt a kialakítható legkomfortosabb átközlekedési útvonalat kijelöljük és megépítsük, ezzel ezt a helyzetet a lehető legjobb módon, a körülményekhez képest lehető legjobb módon kezeli a városvezetés, és ezzel komfortosabbá tudjuk tenni az átközlekedést a belvárosban. A vitát zárom, Vincze András képviselő úrnak a módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Kívánja a képviselő-testület tagjai közül valaki, hogy Képviselő úr ismertesse a módosító javaslatát? Összefoglalva az, hogy vegyük ki az elkerülő út nyomvonalát az előterjesztésből, és minden másról szavazzunk. Képviselő úr, ez a módosító javaslata? A 2. pontot akkor vegyük ki, ezt a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, erről kérnék szavazást.

A Képviselő-testület 4 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 25/2023 számú határozat

Módosító javaslat

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadja el Dr. Vincze András módosító javaslatát.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

A Képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 26/2023 számú határozat

Támogatási kérelem benyújtása a belvárosi közúthálózat és parkolók fejlesztésére

Határozat

A Képviselő-testület:

- 1.) dönt arról, hogy elfogadja a Kalocsa – Kecskeméti Főegyházmegye Érseki Hivatala által ingyenesen felajánlott Kalocsa, 364 hrsz. alatti ingatlan esetében 824 m², míg a Kalocsa, 362 hrsz. alatti ingatlan esetében 27 m² nagyságú ingatlanrészeket a belváros személygépjármű forgalmának levezetését szolgáló kiváltóút kiépítése céljából
- 2.) dönt arról, hogy az 1. pontban szereplő fejlesztés érdekében az előterjesztés mellékletét képező koncepciótervben szereplő „A” jelű nyomvonalváltozatot kívánja megvalósítani.
- 3.) dönt arról, hogy a belváros közlekedési helyzetének javítása érdekében a Szentháromság tér gépjárműforgalom alóli kizárása okán megnövekedett forgalomnak leginkább kitett belterületi útszakaszok burkolatát és kapcsolódó infrastruktúráját fel kívánja újítani a következő utcák tekintetében: Batthyány utca, Hunyadi utca, Haynald utca, Plébánia köz, Erkel Ferenc utca, Arany János utca, Damjanich u.
- 4.) dönt arról, hogy a megnövekedett parkolási igények kiszolgálása érdekében új parkoló felületeket kíván kialakítani az előterjesztésben bemutatott helyszíneken a Szent István király úton, a Kossuth Lajos és Hunyadi János utcákban, valamint a Kígyó utcában található 987. és 989. hrsz. alatt található területek igénybe vételével.
- 5.) dönt arról, hogy a város kelet-nyugati irányú közlekedési tengelyének hosszútávon történő biztosítása érdekében a szűkebben vett belvárosi területeken kívül elkerülőutat kíván kialakítani, amelyhez első lépésben a szükséges tervek elkészítéséről gondoskodik.
- 6.) dönt arról, hogy az 1-5. pontban részletezett fejlesztések műszaki előkészítési feladataihoz, ingatlanvásárlásokhoz, feltételes közbeszerzés eljárások lefolytatásához szükséges és felmerülő költségek fedezetének biztosítása érdekében egyedi támogatási kérelmet nyújt be Magyarország Kormánya részére.
- 7.) dönt arról, hogy az 1-5 pontban szereplő feladatok kizárólag a sikeres támogatási igény pozitív elbírálását követően kezdhetők meg.
- 8.) megbízza a polgármestert a 6. pontban szereplő feladat végrehajtására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kalocsa városát tájékoztatom, hogy ezzel a döntéssel jelentőset lépett előre a képviselő-testület, a város, hogy a belvárosi közlekedési gondokat megoldjuk.

Dr. Bagó Zoltán képviselő 16:25-kor távozik, a képviselő-testület 10 fővel folytatja az ülést.

3. TOP Plusz-1.2.1-21 kódszámú felhívásra „Élhető település” című pályázat benyújtása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mint köztudott, a TOP Plusz támogatás keretében az élhető települések kialakításánál kalocsai közterület, közösségi tér felújítását tervezzük, egy kerékpársáv kialakításával a Martinovics utcában, 48-as utcákban, a Dózsa György utcában, Széchenyi úton, Szőlők köze utcában és a Paksi közben, valamint a Jókai utcában. Ez kerékpársáv, tehát nem kerékpárút, a meglévő közúti forgalmi sávnál kerékpársáv kerülne kialakításra, biztonságosabb kerékpáros közlekedés lebonyolítására. Lenne benne gumiborítású futópálya, mely az érsekség tulajdonában lévő Érsekkertben kerülne kialakításra, helyi közösségi autóbussz megállókat, a Kossuth utcai busz megállókat újítanánk fel, nyilvános mosdót építenénk a Csilás parkba, valamint a projektnek a fő eleme lenne a Meszesi Duna-parton komfortosabbá tenni a Duna-partot, az önkormányzati üdülő előtti területen sétány kialakításával, közösségi terek kialakításával. Erről szól ez az előterjesztés. Most egy ilyen pályázati koncepciót adunk be a Megyei Önkormányzathoz. A pályázat benyújtási határideje 2023. március 31. Nem tudom ebben van-e változás, mert már egy párszor módosult ez a határidő, Osztályvezető úr jelez vissza, hogy nincsen, és benyújtjuk ezt a pályázatot, és akkor kezdődhet a részletes kimunkálás. Az érintettekkel is folytattunk le konzultációt az elmúlt héten, nagyon nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy minden ilyen közterületet érintő beruházást megvitassunk az érintett közösségekkel, ez ebben az esetben is így volt. A pályázat címére teszek majd változtatási javaslatot: „Élhető település, közösségi terek felújítása Kalocsán” lenne a pályázat elnevezése. Szeretném a testületi tagokat kérdezni, hogy van-e kérdés ezzel a napirenddel kapcsolatosan? Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztés első oldala tartalmazza a tervezett projektelemeket, ezek közül az lenne a kérdésem, hogy az 1.-ben megjelölt kerékpársáv a Jókai utcában az hol kerülne kialakításra? Esetleg van-e ezzel kapcsolatban már valami terv vagy elképzelés? A 2.-ban található a gumiborítású futópálya az Érsekkertben. Ez esetleg hol kerül majd megvalósításra? Van-e valami terv, tehát újabb zöldterület bevonásával vagy zöldterületen készülné-e ez el, vagy pedig esetleg egy meglévő sétány egy része lenne gumiborítású pályává átalakítva? És az utolsó kérdésem pedig a Csilás parkba tervezett nyilvános mosdó, annak esetleg van-e már valami elképzelés azzal kapcsolatban, hogy ez mégis hol helyezkedne el? Lehet erről valamit tudni? Vannak-e már ilyen munkafolyamatok?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen, Boromisza Viktor osztályvezető úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Az 1. kérdése, ha jól emlékszem a kerékpársáv kialakítására vonatkozott a Jókai utcát illetően. Ez gyakorlatilag Jókai utca teljes hosszában a Móra Ferenc utca, illetve a Vörösmarty utca közötti szakaszon mindkét irányban érintené. Egyébként ezeket a kerékpársávokat úgy kell elképzelni, hogy ezek gépjárművek számára is járhatóak lennének, tehát nem kizárólagos kerékpáros, hanem gépjármű részére is közös használatú pályaként működhetne. Csak kijelölné ezeket az irányokat a kerékpárosok számára. A gumiburkolatú pálya Érsekkert, az Érsekkertben a meglévő zúzottköves sétányok felhasználásával terveznék ezt a 665 méteres futópályát kialakítani, tehát gyakorlatilag újabb zöldterület bevonása nélkül, a fák között a meglévő zúzottköves sétányokat érintené. És igen, a nyilvános mosdó, ez még azért pontosítást igényel, tehát ezt még Képviselő úr tekintse fenntartásokkal, tehát ez közel se biztos. De a jelenlegi elképzeléseink szerint nyilván minél közelebb a rendelkezésre álló közműcsatlakozásokhoz, ez pedig azt jelentené, hogy abban a nagyobb zöld mezőben, ami a Csilas park közepén található. Ott az Alkotmány utcával párhuzamosan terveznék jelenlegi elképzelés szerint, hiszen ott vannak a legközelebbi közműkapcsolatok, nem kellene a zöldterületet bolygatnunk, illetve burkolatokat. Nem tudom, hogy ez így beazonosítható-e, ahogy mondtam? Az úthoz közel.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen, Király Róbert képviselő úrnak adok szót, hallgatjuk a kérdéseit, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Két kérdésem lenne. Kik dolgozták ki a pályázati elemeket és milyen előzetes igényfelmérés alapján? Ezt szeretném megkérdezni, illetve azt, hogy ha jól értem, vagy jól értelmeztem nem elszámolható áfa-rész van itt a pályázatban 71,7 millió Forint értékben. Ezt, ha jól értelmezem, önrészként kell rendelkezésre bocsátani és későbbiekben majd ha a tevékenység elindul, akkor azt visszaigényelhető áfaként lehet majd visszakapni? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Osztályvezető urak, Boromisza Viktor osztályvezető úr, milyen szempontok alapján dolgozták ki ezeket a projektelemeket? Valamint az áfa-kérdésben Molnár Gábor majd válaszoljon.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Először azzal kezdeném, hogy kiket vontunk be, mert úgy emlékszem, Képviselő úr ezt is kérdezte. Akkor projektelemként mondanám. A Meszesi Duna-part fejlesztése: Pintér Ferenc építész mérnököt egyéni vállalkozóként kerestük fel, kalocsai tervezőről beszélünk, ha esetleg nem ismernék. A többi projektelem kapcsán pedig az Építésműhely Kft. közreműködött a projekt koncepciótervi szintű kidolgozásában, tehát itt azért még azt kell tudni, hogy itt még olyan részletes terveket nem kellett készíteni, hanem csak ilyen helyszínrajzi, koncepciótervi, elvi vázlatos elképzelések szerepelnek, amit majd később a támogatás elnyerését követően kell részletesen kiviteli tervi, meg engedélyezési tervi szinten majd kidolgozni. Az igényeket illetően: hát azt kell, hogy mondjam gyakorlatilag itt a korábbi években ezek rendszeresen visszatérő problémák, ugye a nyilvános mosdó kérdése az szinte folyamatosan napirenden van

a városban. Több ilyen megkeresés is érkezett az önkormányzathoz, emlékeim szerint még lehet, hogy képviselő-testületi ülésen is elhangzott ennek a szükségessége, és leginkább itt a Csilás park környékén. A gumiburkolatú futópálya az szintén sorolható ebbe a kategóriába, hiszen számtalanszor felvetődött, legutoljára CLLD-s pályázatnak a keretében, csak ott nem volt már rá lehetőség, hogy ez belekerüljön. Nyilván ez is egy széleskörű közösségi érdeken alapuló fejlesztés lenne. A kerékpársávok kialakítása az nyilván egy ilyen forgalombiztonsági beavatkozásként merült föl ennek a szükségessége, sajnos a programba kerékpárutak létesítését nem tudjuk beletenni, hiszen azok olyan komoly költséggel járnának, hogy akkor az egyéb fejlesztések kerülnének veszélybe, illetve megyei indikátorként is teljesíteni kell kerékpár létesítmények, illetve kerékpárforgalmi sávok kialakítását, ez egy pályázati elvárás is. A helyközi autóbuszmegálló felépítmény, ez egyébként szerepel is, ez a kórház előtti, a kórház oldalán, illetve az azzal srégen szemközti oldalon, a volt Paprika székház előtti buszöbölről beszélünk. Szerintem különösebben ezt se kell indokolni, mindenki látja az állapotát, sok kalocsai által is használt buszmegállóról beszélünk, tehát szerintem különösebben az indokoltsága az nem lehet kérdéses. Illetve a Meszesi Duna-part fejlesztése, nyilván ott a korábbi években történt – hát most már lassan 10 éve, 10 évvel ezelőtt történt a legutolsó mondhatjuk komolyabb fejlesztés, a kishajókikötő létesítésével, illetve volt egy részbeni felújítása az önkormányzati üdülőépületnek illetve a hozzá kapcsolódó épületeknek – és akkor ezek kiegészítéseként merült fel ennek a Duna-parti szakasznak a rendbetétele. Egy kicsit a kalocsai lakosság számára élhetőbbé, vagy inkább úgy fogalmaznék, komfortosabbá tétele, illetve arra alkalmassá tétele, hogy itt akár rendezvények tartására is lehetőség nyíljon. A pályázat egyébként lehetőséget ad gazdasági tevékenységhez kapcsolódó fejlesztésekre is, és itt merült fel annak az ötlete, illetve igénye, hogy a Duna-parton éljünk ezzel a lehetőséggel, és ezt a rendezvény- és konferenciaépületet, illetve közösségi teret létrehozzuk, ahol lehetőség nyílik a későbbiekben rendezvényeknek a tartására, ami meg nyilván egy bevételorientált tevékenység lehetne. Ezáltal viszont nettó finanszírozásba megy át a pályázat ezen projektelem része, ami azt jelenti, hogy itt képződik az építés kapcsán, illetve a hozzá kapcsolódó egyéb szolgáltatásokkal az építési költség arányában egy pályázatban el nem számolható áfa összege. Ezt viszont tekintve arra, hogy gazdasági tevékenységhez kapcsolódik, áfás bevétel származik belőle, áfa-visszaigényléssel tudunk élni, de ezt lehet, hogy inkább Pénzügyi Osztályvezető úr tudná elmondani, hogy ezt milyen ütemben tudjuk visszaigényelni, ebben nem vagyok kompetens.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szerintem kielégítő volt ez így, mert a Képviselő úrnak szerintem arra, vagy kérdezem, arra irányult a kérdése, hogy az áfát hogy tudjuk visszaigényelni, és hogy ha áfa-körös bevétel származhat ebből a rendezvények kapcsán.

Király Róbert képviselő:

Igen, és ezt akkor jelenleg, per pillanat önerőként be kell rakni előre? Ez a kérdés.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az áfát igen, és azt menet közben a részteljesítéseknél tudjuk visszaigényelni az ellenértékű számláknál. Köszönöm, Képviselő úr, sikerült tisztázni akkor mindent így?

Király Róbert képviselő:

Én nem így értelmeztem, de akkor köszönöm, hogyha nem önerőként kell ezt a 71 000 000 Forintot előre berakni, akkor köszönöm a választ.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, köszönjük. Más kérdés van-e? Amennyiben kérdés nincs, akkor vélemény, hozzászólás van-e? Kákonyi István képviselő úr, parancsoljon.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja. Azt gondolom, az előterjesztésben szereplő projektelemek mindegyikére régóta nagy igény van a lakosság részéről, és bízunk benne, hogy a pályázat sikeres elbírálása után mihamarabb megvalósulhat, mert tényleg mindegyik nagy hiányt pótolna.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen ezt a meglátást. Más vélemény, hozzászólás? Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Véleményemet röviden akkor elmondanám. Az természetesen örömteli és nagyszerű, hogyha a városba pályázati pénz érkezik, és abból tényleg a városnak a mindennapi életét, a város élhetőségét javítani tudjuk, azt ugye elősegíti ez a beruházás, ezáltal komfortosabbá, vonzóbbá tesszük a várost. Ebbe a képbe véleményem szerint is a kerékpársáv kialakítása az mindenféleképpen beleillik, és az érsekkerti szabadidős sportolás elősegítése is az. Az autóbuzsmegálló rendbetételéről viszont azért már van egy kicsit más véleményem, azt ugye látjuk, hogy nem is tudom hány éve ilyen állapotban van, és csak folyamatosan fogynak belőle az üvegek. Viszont én ezt azért főleges feladatátvállalásnak tartom, én az erre költött pénzt azért másra költöttem volna el, ugyanis ez bár önkormányzati területen áll, de a Volánbusz Közlekedési Zrt. fenntartásában van, aki a Magyar Államvasutak Zrt.-n keresztül teljesen magyar állami tulajdon. És most utánanézttem gyorsan a cég mérlegadatainak, és 2020-ban 5 milliárd Forint haszonnal, és tavalyi évben 7 milliárd, tehát 2021-es lezárt évben 7 milliárdos adózott eredménnyel rendelkezett. Én úgy gondolom, hogy belefért volna nekik ennek felújítása, hiszen az ő szolgáltatási kötelezettsége a buszmegállóknak a fenntartása, ez a véleményem. Nyilvános mosdó építését ugyanúgy szükségesnek tartom és fontos itt a városban, de azt ne felejtjük el, hogy ugyanannyira fontos lenne a már meglévőknek a felújítása is, illetve újra nyitása, mert van sok, csak éppen nincsenek nyitva. A Meszesi Duna-part-féle projektben is azért van némi hiányérzetem, mert az elképzelést jónak tartom, csak nem igazán látom azt, hogy evvel a városban lakóknak a komfortja, az élhetősége hogy javulhatna. Tehát én inkább ezt turisztikai fejlesztésnek vélem, de javítsanak ki, hogyha nem így van. Mert az a nagy gondom evvel az előterjesztéssel, hogy kaptam egy A4-es papíron néhány pontot, ebben 826 000 000 Forintról döntünk, és gyakorlatilag ennyit tudok erről a dologról. Tehát gyakorlatilag engem, mint ellenzéki képviselőt ebbe abszolút nem vontak bele. Kérdezni nem kérdeztek, hogy esetleg van-e valami ötletem, amit bele tudnék rakni, de egyelőre ezzel meg kell barátkoznom.

Dr. Bagó Zoltán képviselő 16:42-kor megérkezik, a képviselő-testület 11 fővel folytatja az ülést.

Király Róbert képviselő:

Bár amikor volt az Ön 2019-es kampánya, akkor azért sok olyan mondat elhangzott, amit a múltkori testületi ülésen idéztem, most is szeretnék csak egy mondatot idézni. Azt mondta Ön,

tisztelt Polgármester úr, hogy elsősorban kell egy város iránt elkötelezett képviselői csapat, akikkel közösen tudjuk meghatározni az elkövetkezendő 5 év városfejlesztési stratégiáját. Hát én úgy gondolom, ez most erről szól, tehát a „közösen” az valahogy elmaradt, mert engem senki nem kérdezett meg. Erről az élhető település TOP-os pályázatról persze tudtam, de még a Meszesi Duna-partra sem hívtak meg, hogy legalább ott lássam, vagy elmondják, hogy mit terveznek, hát ez bennem egy kicsit fájó, és hiányérzetet keltett, mert ugye 3 és fél éve együtt dolgozunk, Polgármester úr, és hát én ennek a csapatnak tagja vagyok. Ha nem is egy oldalon állunk, de azért úgy gondolom, hogy ebben a csapatban én is benne vagyok.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Más vélemény, hozzászólás van-e? Király képviselő úrnak szeretnék reagálni. Nagyon örülnék neki, hogyha ebben a csapatban benne lenne, és nagyon örülnék neki Képviselő úr, hogyha a közös munkánkat azt nem csak azzal várná el, hogy én keressem Önt, hanem hogy Ön is keressen engem. És nagyon jól esne, hogyha Képviselő úr bármit a város ügyeiről nyilatkozik, vagy bármit bemutat, akkor oda elhívna engem is, mert én is, Ön megválasztott képviselő, én meg megválasztott polgármester vagyok. Ön ezt nem teszi meg, sőt olyan nyilatkozatokat tesz, amellyel személy szerint engem kíván lejáratni, olyan állításokat tesz, amely nem biztos, hogy tényszerű, hogy finom legyen, vagy finoman fogalmazzak, és nem jár utána bizonyos dolgoknak. Nagyon sok mindennek utána jár, nagyon sok mindent kikér, itt is lehetősége van bármiről egyeztetni, megkérdezheti, nekem nyitva van az irodám ajtaja Ön előtt is, de Ön hozzám nem jön.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő 16:44-kor távozik, a képviselő-testület 10 fővel folytatja az ülést.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ön nekem ír leveleket, alkalomszerűen e-mailt, miket kér, legutóbb is kérte, hogy az iparterület fejlesztésre ki szeretne menni egy sajtótájékoztatót adni, arra is természetesen válaszoltam, lehetőséget biztosítok rá. Tehát amikor amit kér, arra én mindenre lehetőséget adok. Itt most ennél a pályázatnál most egy pályázati keretet határozzunk meg, és hát nagyon-nagyon sajnálom, hogy Ön nem azt mondja, hogy igen, végre 750 000 000 Forintos beruházásról szavazunk, és egy ilyen értékű fejlesztés van kilátásban itt Kalocsa előtt, és nem azt mondja, hogy igen, ez egy milyen jó dolog, és örömét fejezi ki. Ezek az igények, amik ide beépítésre kerültek, már hosszú évek óta megfogalmazódtak, a Fejlesztési Osztály gyűjti ezeket, úgyhogy nem értem a kritikáját, de lehet, hogy lassan értem, és kezdünk majd elmenni sajnálatosan itt az önkormányzati választások közeledtével ilyen politikai véleménykülönbségekbe. De nyilván ezt, hogy a város javára mit hogyan tudunk fordítani, én azt gondolom, hogy ezzel a beruházással tényleg élhetőbb települést alakítunk ki, sokat teszünk a városért és tényleg, ahogy Kákonyi István képviselő úr mondta, ezek régi vágyak már, amik ebben a pályázati keretben benne vannak. Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, visszatért Képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Egyrészt a jegyzőkönyvbe kérem, hogy visszatértem a testületi ülésre, csak hazamentem gyógyszerért, illetve Körmendy doktor eltávozott a testületi ülésről. A másik pedig, hogy megragadom az alkalmat a Polgármester úr azon mondatára, hogy én például kifejezetten örülök ezeknek a fejlesztéseknek, úgyhogy meg is fogom szavazni, mert szerintem eddig mindig minden képviselő a város javát szolgáló beruházásokat, illetve az ilyen

jellegű pályázatokat azokat megszavazta szerintem eddig is, meg ezután is. Köszönöm, és sok sikert kívánok a városnak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, korrekt. Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nem figyel rám és elbeszélünk egymás mellett. Mert úgy kezdtem a beszédemet, hogy nagyon örülök, hogy pályázati pénzek érkeznek a városba, és evvel a város élhetőbb lesz, így kezdtem. Tehát Ön állítja, vagy Ön ferdíti el a tényeket, én ilyet nem mondtam, tehát örülök én is, és én is meg fogom szavazni. Én csak néhány kritikai észrevételt tettem, és főleg annak irányában, hogy úgy érzem, hogy nem von be ezekben a döntésekbe, nem kéri ki a véleményemet. Igen, sok mindent kikérek, nem ezzel kapcsolatosan. Én nem tudtam, hogy mikor üléseznek ezzel kapcsolatosan, nagyon szívesen eljöttem volna, hogyha meghív, de ilyenkor szerintem, ha Önök egy anyagot tárgyalnak, akkor Önnek kéne meghívni engem, nem nekem kellene az ajtajánál kopogni, tehát azért mondom, én szerintem elbeszélünk egymás mellett. De én is meg fogom szavazni természetesen ezt a pályázati anyagot, ahogy Önök, én is. Aztán hajrá, hátha még lesz ezen felül is valami, amit még tényleg be tudunk ide hozni a városba.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm, ne rágjuk a gumicsontot Képviselő úr. Előkészített anyag van, kiküldésre került minden képviselőnek, mindenki elmondhatta erről a véleményét, és most itt főként. Bizottsági üléseken is, már múlt héten is elmondhatta erről a véleményét, meg most is, úgyhogy nem is szeretnék erre reagálni, mert semmi értelme nincsen. Nagyon örülök neki, hogy így látja, hogy fejlesztések történnek a városban, és hogy igen, élhetőbb település kialakítása kapcsán újabb lépést teszünk. Más hozzászólásra nem jelentkezett, a vitát zárom, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázat elnevezése „Élhető település, közösségi terek felújítása Kalocsán”. Erről kérnék szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 27/2023 számú határozat

TOP Plusz-1.2.1-21 kódszámú felhívásra „Élhető település” című pályázat benyújtása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a TOP Plusz-1.2.1-21 kódszámú „Élhető települések” megnevezésű pályázati kiírás keretében infrastrukturális fejlesztésekre „Élhető település, közösségi terek felújítása Kalocsán” címmel, 826 701 301 forint keretösszeggel, 755 000 000 forint vissza nem térítendő támogatási összeg mellett, 71 701 301 Ft pályázatban nem elszámolható, de az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 120. §-a alapján visszaigényelhető előzetesen felszámított általános forgalmi adóval.
- 2.) dönt arról, hogy az infrastrukturális fejlesztések a kalocsai 0701, 0702, 1026, 1018, 3505, 1644/1, 2229, 3506/35, 1141, 1064/2, 3832/2, 4158 és 4070 helyrajzi számú ingatlanokon valósuljon meg,

- 3.) dönt arról, hogy a megvalósítás során a pályázati kiírásban és egyéb dokumentumokban foglalt kötelezettségeket tudomásul veszi és elfogadja,
- 4.) felhatalmazza a polgármestert az 1)-3) pontban foglaltak végrehajtására, nyilatkozatok megtételére, kötelezettségek vállalására, szerződések megkötésére.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

4. Kalocsa Város Önkormányzatának tulajdonát képező víziközmű vagyon és a feladatellátási kötelezettség átadása a Magyar Állam részére (korábbi határozat módosítása)

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon sokszor tárgyaltuk már ezt a napirendet is. Látható, amikor az előterjesztés kiküldésre került, aznap érkezett egy megkeresés a határozati javaslat szövegének pontosítására. Ezt már eldöntöttük, hogy átadja az önkormányzat ezt a vagyont az államnak, és itt a határozati javaslatot adminisztratív módon kell pontosítani, mellé van csatolva a kérelem levél. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés? Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Ugye a Jogi Bizottság nem ülésezett, ezért most a jegyzőhöz fordulnék, hogy mellékeltek egy levelet a Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.-től, az alapján fogunk hozni egy képviselő-testületi határozatot. Nekem az a tiszteletteljes kérdésem, hogy milyen felhatalmazás alapján kéri a Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató ezt? Hiszen az alapszerződés az a Magyar Állam és az őt képviselő Nemzeti Víziközmű Zrt. között és az önkormányzat között van, tehát a Kiskunsági Víziközműnek ilyen szempontból köze nincs hozzá. Az abban lévő részesedésről döntünk. Milyen felhatalmazás alapján kéri a képviselő-testületet? Ez a kérdésem.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Képviselő úr, konkrétan nem tudok válaszolni a kérdésére. Minket megkeresett a víziközmű-szolgáltató, hogy a korábbi határozat, amely a Magyar Állam 5% tulajdonrészéhez való hozzájárulástól szólt, az nem megfelelő a tulajdonrész átadása tekintetében. Gondolom ott is átgondolták, meggondolták, nem tudok erre válaszolni. Küldtek nekünk egy másik határozati javaslatot, és kéri, hogy ennek megfelelően egy új határozatot hozzon a Képviselő-testület, és így a korábban hozott határozat lenne hatályon kívül helyezve. Hozzánk ez a kérés érkezett. Az, hogy milyen egyeztetés miatt történt ez, erre nem tudok válaszolni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Nyilván eddig is a víziközművel egyeztettük le, hát ő a szolgáltató. Tehát ő az önkormányzati tulajdonú cég, úgyhogy ezt nem értem, hogy milyen jogi kapcsolat? Hát Kalocsa Város Önkormányzatának a Kiskunsági Víziközmű Kft.-ben van tulajdonrésze. Ő bonyolítja le az ivóvíz meg a szennyvízszolgáltatást a lakosság számára, tehát ilyen módon. Van-e még más kérdés? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Jegyző úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Csak annyit megjegyzek, hogy pont a képviselő-testület hozott egy olyan kiegészítést még a múltkori döntéshez, hogy javasolja az egész cégnek az átvételét. És múltkor is utolsó pillanatban kaptuk az 5 %-os határozati javaslatot. És most meg érkezett egy ilyen, hogy akkor pont nem az 5 %, hanem a teljesről beszélünk.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm a kiegészítést. Kérdéskörnél tartunk? Már hozzászólásoknál igen, Dr. Vincze András képviselő úrnak adok szót. Csak azért akartam kérdezni, hogy kérdése van-e a Képviselő úrnak, de hozzászólás, vélemény, parancsoljon Vincze képviselő úr.

Dr. Vincze András képviselő:

Igen, köszönöm szépen. Hát körülbelül igen, ennyi is a lényeg, amit a Jegyző úr mondott, ez külön javaslatra került bele az elmúlt anyagba, most meg én úgy látom, hogy egyértelmű a helyzet: az a megfogalmazás és az a határozatunk az nem megfelelő, ezért kapott a város egy jelzést, hogy ezt módosítsa, kerüljön bele az „ingyenes” szó főként, az ingyenes átruházás, ilyen tekintetben szerintem egyértelmű az előterjesztés és a határozati javaslat is. Más kérdés, hogy én ezt egyáltalán nem támogatom, a víziközmű vagyon, a működtető vagyon és minden más eszköz és forrás átadását. Korábban sem támogattam, most sem fogom. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a választ. Attól függetlenül, bár jogász nem vagyok, de akkor sem értem, hogy olyan szerződést, amit az önkormányzat köt az állammal, egy kft.-nek mi köze hozzá, de én sem fogom azon okok miatt megszavazni, amit már korábban is elmondtam, hiszen anno abban az előterjesztésben is szerepelt, hogy több mint 3 milliárdos víziközmű vagyont érint ez a dolog, aminek a döntéséről semmiféle előzetes társadalmi vita nem volt. Ott az is érdekes volt, hogy azonnal, de sürgősen, sürgősségi javaslatra kellett dönteni, majd 3 hónapot állt az ügy, vagy 4-et nem is tudom most már, a hónapok összefutottak, nem számoltam pontosan mennyi, de szerintem majdnem 4 hónapot állt az ügy. Akkor is fölvettem, most is tartom azt, hogy inkább gazdaságossági, illetve gazdasági intézkedésnek kellett volna lenni, szintén nem kaptunk semmiféle adatot arra, hogy evvel jobb lesz a cégnek a gazdasági helyzete, hiszen biztosítékokat akkor, illetve sem akkor, sem most nem kaptunk, nem látunk abban, hogy ugyanolyan minőségben folytatódik-e majd ez a szolgáltatás, esetleg ez a rezsicsökkentett ár meddig fog tartani. Tehát ez igazából nekem nem elfogadható, úgyhogy részemről én sem tudom ezt megszavazni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy év végén mintegy ötszázmillió Forintos működési támogatást kellett a cégnek kérnie a kormányzattól. Ötszázmillió Forintot, hogy a működése biztosítható legyen. Kalocsa Város Önkormányzata

évente több mint 30 000 000 Forintot fordít javításokra, ez egy olyan jellegű szolgáltatás, amit lehet mondani, hogy most akkor milyen vagyonelem, de az ivóvíz biztosítása az kötelező önkormányzati feladat volt eddig, de az önkormányzatoknak – és nem véletlen, hogy a Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltatónak a területén az összes önkormányzat felajánlotta. Az összes önkormányzat felajánlotta a részét a Magyar Államnak, mert a Magyar Állam átveszi, ezáltal a kötelezettségeket is átveszi és a fenntartást is. Most gondoljunk bele, 21 % tulajdoni részünk van a víziközműnél. Az ötszázmillió Forintos év végi investíció az több mint százmillió Forint. Hogy élte volna meg a kalocsai önkormányzat, hogyha – mert a tulajdonosoknak kell fizetni, tehát azért egy ilyen jellegű felelősség is van. Év végén több mint százmillió Forintot bele kellett volna raknunk, csak hogy a cég működőképes legyen, és az idei működtetése az egy másik kérdés. Úgyhogy igen, ezt azért körbe kell járni, hogy miket hogy tud vállalni. Ez a lakosság ivóvíz szolgáltatásának, az ellátásának a biztonsága, hogyha ez az alacsony gazdasági erővel bíró önkormányzatok kezéből átadásra kerül. Kalocsa is ilyen és az összes önkormányzat: Kiskőrös, Kiskunhalas, csak hogy a nagyobb településeket mondjam, Soltvadkert, mind átadták, vagy a szándékukat kifejezik. Most ezt is már az önkormányzat kifejezte, most itt pontosításról van szó. A képviselő-testület tagjai részéről nem jelentkeztek hozzászólásra, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel az írásban kiküldött határozati javaslatot, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 6 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 28/2023 számú határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának tulajdonát képező víziközmű vagyon és a feladatellátási kötelezettség átadása a Magyar Állam részére

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadja el a határozati javaslatot.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

6 igen, 4 nemmel a testület többsége megvan, de tekintettel arra, hogy minősített többség kell hozzá, így nincs elfogadva határozati javaslat. Újra kell majd tárgyalnia a testületnek, ha csak addig nem jön azok képviselőik részéről, akik nem szavazták meg, hogy mit tegyen a kalocsai önkormányzat a víziközmű-szolgáltatónál, amikor anyagi forrásokat kell majd, sokszázmillió Forintot biztosítani.

-
5. Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2022. évre vonatkozóan
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:
Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Minden évben visszatérő előterjesztés ez, amit a korábbi években elfogadott ellenőrzési terv alapján készített el a belső ellenőr. Most is a korábbi évekhez megfelelően 3 nagyobb csoportban történtek az ellenőrzések. Általában egy átfogó intézményi ellenőrzés, valamely önkormányzati cég ellenőrzése, illetve egy általános ellenőrzés valamely intézménynél kisebb területeken, hát ez most ebben az időszakban pont a Polgármesteri Hivatalt érintette. Ezekről készültek el a megállapítások, az előterjesztés tartalmazza a megállapítást is, illetve azt is tartalmazza. Annak azért örülök, hogy végül is mindegyik megállapításra megszületett az intézkedési terv, az intézkedési terv meg végre van hajtva. Ennyi az előterjesztés, ez most korábban került be, mint a korábbi éveknek megfelelően, mert nem tudom, mennyire emlékeznek, egyszer volt pont egy ezzel kapcsolatos ellenőrzés és ezt kifogásolták, hogy akkor ez még nem volt elvégezve.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e kérdés a napirenddel kapcsolatosan? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Belső ellenőrünk jelen van. Amennyiben nincs, akkor a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 29/2023 számú határozat
Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2022. évre vonatkozóan

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az Összefoglaló Éves Ellenőrzési Jelentést 2022. évre vonatkozóan.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

-
6. Viski Károly Múzeum 2022. évi beszámolójának, valamint 2023. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Testületi tagok közül kérdezem, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatosan? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Pécsi Vivien képviselő asszony, parancsoljon.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatja az előterjesztést. A jövőbe mutatóan is azt láttuk, hogy érdekes és értékes munka folyik a múzeumban, és egy ilyen múzeumi év elé is nézünk. Ezúton is szeretném megköszönni a múzeumi dolgozók munkáját.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen, Igazgató úr, kérem tolmácsolja majd a munkatársainak. Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Csak röviden annyit szólnék hozzá, hogy igen részletes és korrekt a beszámoló, úgy gondolom mindenre kiterjed: konferenciákra, hagyományos munkák, vásárlás, gyűjtemény gyarapítás, digitalizáció, online megjelenés, hát elég részletes bemutatót kaphatott a testület. Azt is viszont látnunk kell, hogy azért nem optimális körülmények mellett, de dolgozik és működik az intézmény. Ugye láthattuk, hogy a fűtési gondok elég nagy problémát jelentettek és ezért veszélybe került a gyűjtemény egy része, vagy hát aggályos volt a lecsökkent hőmérséklet először a raktárakban, aztán a kiállítótermekben. Még azt is, hogy elektromos pótűtéssel próbálták biztosítani és még pechükre ki is gyulladt egy vezeték, tehát ez aztán már tényleg a hab a tortán volt, de ettől függetlenül azért gratulálok a munkához és csak így tovább, és bízunk benne, hogy a tetőablakon lévő árnyékoló is most már másfél év után, akkor majd megjavítása kerül.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más hozzászólás, vélemény nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – a Viski Károly Múzeum 2022. évi beszámolóját, valamint
- 2) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – a Viski Károly Múzeum 2023. évi munkatervét.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Igazgató úrnak a kitartását is, hogy 2 órától itt végig ülte a testületi ülést, most kerültünk a napirend tárgyalásához. A továbbiakban eredményes, jó munkát kívánok Önnek és munkatársainak is.

7. Kalocsai Tomori Pál Városi Könyvtár 2022. évi beszámolójának, valamint 2023. évi munkatervének elfogadása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szeretném kérdezni a testületi tagok közül, van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Pécsi Vivien képviselő asszony, parancsoljon.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. És természetesen ezúton szeretném megköszönni a könyvtár munkatársainak, hogy kötelező feladataikon túl mennyi értékes programmal gazdagítják Kalocsa kulturális életét.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen Képviselő asszonynak, mint a Kulturális Bizottság elnökének véleményét, meg mint szakmabelinek is. Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Ez a beszámoló is úgy gondolom nagyon részletes lett, és még megjelenésében és esztétikus. Egyetértek azzal, amit az intézményvezető is leírt, hogy hát nagyon boldog, mert sikeres évet zárt az intézmény. Ez tényleg elmondható, hiszen látjuk, hogy egyrészt a régi tagok vagy beiratkozók száma nem változott, az újaké emelkedett, a kölcsönzések száma pedig 22%-kal nőtt. Tehát működik, népszerű, ezt saját tapasztalatból is mondom, az én gyermekem is rendszeresen látogatja, nagyon jól sülnek el én úgy gondolom a csoportfoglalkozások, a nyári tábor, abban is egyébként részt vettünk, úgyhogy nagyon pozitív véleményem van. Az online megjelenésük is úgy gondolom, hogy eléggé kiemelkedő, a beszámolóból láthattuk, hogy 4600 követőjük van, úgyhogy én azt mondom, hogy gratulálok, és tényleg szuper, főleg az, hogy őket hála a jó Istennek nem sújtotta rezsiprobléma, folyamatosan tudtak működni, folyamatos volt a fűtés, ezt ugye tapasztaltuk is és a beszámoló is tartalmazza. Azt is elolvashattuk, hogy az épület olyan jó állapotban van, hogy úgy gondolják, hogy még évekig nem szorul semmilyen komolyabb felújításra, úgyhogy hajrá, így tovább.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Örömmel hallottam Dr. Vincze András képviselő úrnak a biztató szavait, köszönöm szépen, igazán jól esik. Igazgató asszony, mint az Innovációs Központ Kft. részegységének a vezetője, kérném munkatársainak is tolmácsolja az itt elhangzott dicséreteket, magam is csatlakozom hozzá. Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm, csak egy mondattal szeretném kiegészíteni a dicséreteket, mert abszolút egyetértek a két előttem szólóval. Csak szeretném hangsúlyozni, hogy nekem ellenzéki képviselőként nagyon jól esik, hogy az egyetlen olyan intézmény vagy részintézmény, ahonnan tényleg az összes információt, meghívót stb. megkapjuk, úgyhogy én ezt köszönöm, és valóban nagyon tartalmas programokra tudunk szert tenni, és további sok sikert.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen. Más vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 31/2023 számú határozat

Kalocsai Tomori Pál Városi Könyvtár 2022. évi beszámolójának, valamint 2023. évi munkatervének elfogadása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – a Kalocsai Tomori Pál Városi Könyvtár 2022. évi beszámolóját, valamint
- 2) **elfogadja** – az előterjesztés melléklete szerint – a Kalocsai Tomori Pál Városi Könyvtár 2023. évi munkatervét.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

-
8. **Közösségellenes magatartások szabályozása**
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Egy új rendeletet készített elő a Jegyzői Osztály. Közösségi együttélés alapvető szabályainak a megsértését, mindazon jogsértő magatartásokat, mulasztásokat foglalja magába ez az előterjesztés, amelyek nem minősülnek bűncselekménynek, nem minősülnek szabálysértésnek vagy más közigazgatási szankcióval sem lehet büntetni, viszont a helyi közösségi érdekek igénylik az ilyen szabályszegőkkel szembeni eljárásokat. Magyarul, akik nem tartják be az alapvető rendet a városban a közterületeinken, ő velük szemben tudnánk egy kicsit a többi lakó védelmében és a komfortos ittlétben, ezeknek a szabálykövető és a közösségi együttélést figyelembe vevő lakók érdekének a védelmében. Azokkal szemben a Jegyzői Osztály fellépne, akik zavaró cselekményt vagy olyan zavaró magatartást tanúsítanak. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Dr. Vincze András képviselő úr, hallgatom a hozzászólását, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen. Egyetlen egy nagyon gyors technikai jelzés lenne, Jegyző úrral már beszélünk, és az ülés előtt is kérte, hogy jegyzőkönyvben is legyen rögzítve, hogy megbeszéltük, hogy a 8. § (1) bekezdés d) pontjában a „nagyobb” szó után egy kettőspontot fogunk tenni az egyértelmű értelmezés miatt, ezt most ismét nem sikerült kijavítani, ez egy elgépelés, ez egy elírási hiba. 8. § (1) bekezdés d) pontja „és a 3,5 tonna össztömegűnél nagyobb” után egy

kettőspontot beszéltünk meg, ez egy informális bizottsági ülésen kijavításra került, de sajnos megint pontosvessző került oda, ezt mi már megbeszéltük, csak kérte a Jegyző úr, hogy jelezzem már a jegyzőkönyvbe is a testületi ülésen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ennek a jelentőségét nyilván Ön látja.

Dr. Vincze András képviselő:

Ennek van, tegnap erről hosszan beszéltünk, értelmezés szempontjából ennek van.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ott van a kettőspont, ahol mondta, ott van. Remélem mindenkinek sikerült beazonosítani a kettőspont helyét, köszönöm szépen. Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Csak annyit szeretnék jelezni, hogy mint a bizottsági elnök szájából is elhangzott, hogy ismételten csak informális jogi bizottsági ülést tudunk tartani, úgyhogy kérem a tisztelt Polgármester urat, hogy hasson oda a Fideszes képviselőkre, mind a külsősökre, mind a belsősökre, hogy vegyék komolyabban a jogi bizottsági munkát, mert most már sokadik alkalommal visszajelzés sem érkezett arról, hogy nem érnek rá, vagy az utolsó pillanatban, 1 másodperccel a testületi ülés előtt szólnak. Ezért igazándiból ez a rendelettervezet ez az aljegyzőnek, a jegyzőnek és a bizottság elnökének köszönhető, mert a többiek rajtam kívül nem igazán tettek bele aktivitást. és szeretném, hogyha egy kicsit nagyobb reprezentáltsága lenne a Jogi Bizottságnak. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Én úgy tudom, hogy már – mikor került ez legelőször a Jogi Bizottsághoz, illetve Vincze képviselőhöz és Bagó képviselő úrhoz? Jegyző úr mikor küldte el az első tervezetet ő nekik? Körülbelül.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Január?

Tihanyi Tiborné képviselő:

Januárban beszéltünk róla, mert én már februárban nem voltam.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tehát januárban már akkor ez a bizottság elé került. Köszönöm szépen, így van, akkor hatékony az önkormányzati munka, hogyha a bizottságok is tárgyalják. Január óta feltételezem, hogy volt lehetőségük. Más vélemény, hozzászólás nincs, akkor a vitát zárom. A rendeletet az itt elhangzott kettőspontos módosítással teszem fel szavazásra, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2023. (III.31.) önkormányzati rendelete

az egyes közösségi együttélés szabályait sértő magatartásokról

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Június, 6. hó elsejével, június 1-el lép hatályba ez a rendelet. A tisztelt lakosságnak 2 hónapja lesz a felkészülésre. Kérem Jegyző urat, hogy az ebben foglalt rendelkezéseket minél szélesebb körben, minél hatékonyabban tolmácsolja a lakosság felé, hogy mindenkinek tudomása legyen ezen szabályok betartásáról.

9. Kalocsa 5257/9 hrsz. alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez a szóban forgó ingatlan az Ipari parkunkban a repülőtérrel szemben lévő terület, 6,7 hektár. Ez az a rész, ahonnan a homok elszállításra került az elkerülő út alkalmával, amikor az északi elkerülő utat építették. És most ennek a területnek a jelentős részét off-road tevékenységre használják, el lehet képzelni, hogy milyen domborzati viszonyok vannak itt. Rengeteg homok innen kikerült, és ez egy jelentős értékcsökkenést okozott ebben a területben. Értékbecslést is végeztünk abból az apropóból, hogy erre az önkormányzati tulajdonú területre egy vételi ajánlat érkezett be, és az ingatlanértékesítési szabályunknak megfelelően eljárva felértékelítettük az ingatlant. 33 000 000 Forint összeget jelölt az értékbecslés, tehát 25 000 000 Forint feletti, így a vételi ajánlatot értelemszerűen nem lehet elfogadni. Ezt egy nyílt pályázati eljárással hirdetjük meg értékesítésre, és nyilván mindenkinek, így az ajánlattevőnek is lehetősége nyílik arra, hogy pályázatot nyújtson be erre a területre. Örömmel látom, hogy van érdeklődés a gazdasági területeinkre, gazdasági tevékenységre lehetőséget biztosító területeink iránt. Értelemszerűen az épülő híd, a városnak a fejlődése azért vonzóvá teszi, mint ahogy a mai délelőtt is a képviselő-testülettel kint voltunk az Anda Present cégcsoportnál, és megtekinthettük az ottani beruházásokat. Gigantikus épületek, gazdasági fejlődést mutat a cég, nagy foglalkoztató. Erre van szükség, hogy Kalocsa gazdasága is megerősödjön, minél több ilyen befektető, ilyen szemléletű vállalkozóra van szükség a városban. Úgyhogy pályázatra íránk ki ezt a területet. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjai közül, hogy van-e valakinek kérdése? Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Úgy látom, hogy üde szívfolt az a képviselő-testület működésében, hogyha én egyetértek a polgármesterrel, most történetesen az eddig elhangzott öt mondattal egyetértek. És igen, délelőtt kint voltunk az Andában, és nagyon fontos a gazdaságfejlesztés a városban. Az előterjesztés vonatkozásában pont azért szeretném azt megkérdezni, hogy arról szól az előterjesztés, hogy termelési tevékenységet lehetővé tevő területfejlesztés a cél, és 3 db 10 000 m²-es csarnok. A 3 db 10 000 m²-es csarnok az 30 000 m², az elképesztően nagy kapacitás. Tehát csak hogy az Andára visszautaljak a képviselő-testületi tagoknak, ez hatszor nagyobb, mint az Anda területe. Tehát szeretném azt megkérdezni, hogy van-e arról valami pótinformáció, hogy egy egyébként webshopot üzemeltető cég, akinek borászati érdeklődései vannak, az milyen termelő tevékenységet szeretne ekkora volumenben? Vagy amihez ekkora csarnokterület kell pontosabban?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úr, tessék.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Amit kaptunk, úgymond egy vételi ajánlat, de tájékoztattuk őket, hogy itt természetesen pályázat lesz. Logisztikai központot szeretnének itt létrehozni, ennyit tudunk most jelenleg. Gondolom ők se gondolták, hogy ilyen feltételekkel jobban kifejtik ezt a gazdasági tevékenységet, feltételezem a pályázatuk során majd ezt megteszik.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ezt a vételi ajánlatban írták le, hogy ezt szeretné a jelenlegi ajánlattevő. Ami a pályázatban szerepel, és itt is most ajánlatokat kérünk. És a pályázatban szerepel a termelő tevékenység, mert az Kalocsa városának az érdeke, hogy gazdasági tevékenységet elkezdjék, és értelemszerűen az adóbevételünk növekedjen, az iparüzési adóbevételünk. Tehát ez egy nagyon-nagyon fontos szempont, hogy valaki ne úgy vegyen ingatlant, hogy most csak megveszem és akkor majd kitalálom, hogy legyen valami, hanem úgy vegyék meg, hogy igen, minél előbb megvalósítok rajta beruházást, gazdasági tevékenységet folytatok rajta, mert nagyon nagy szüksége van a városnak erre. Az iparüzési adóbevételek Kalocsán az országos átlagnak a 48 %-a, tehát ez azt jelenti, hogy kevesebb, mint a fele. Nagyon alacsony a város adóerőképessége, és ezért fontosak ezek a beruházások. Most nyilván itt a pályázatot kiírjuk, a képviselő-testület majd eldönti, amikor a pályázatok beérkeznek konkrétan, hogy akkor melyik pályázatot kívánja elfogadni nyilván a pályázati feltételek figyelembevételével, el kívánja-e egyáltalán adni, van-e olyan vonzó a pályázat, amellyel azt mondjuk, hogy igen, ez a városérdek, és ezért van benne a 10. pont, hogy a kiíró fenntartja magának, hogy az eljárást bármikor eredménytelennek nyilváníthatja vagy pályázati kiírást visszavonhatja. Tehát hogyha nincsenek meg azok a garanciák a városnak, hogy ezek az ígéretetek megvalósuljanak, akkor nincs ajánlat elfogadási kötelezettségünk.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Pusztán csak magyarázni szeretném a kérdésemet annyiban, hogy egyetértek, elfogadom, örülök neki, meg is fogom szavazni, viszont akkor ezek szerint óriási logisztikai nagyhatalom leszünk itt a Dél-Alföldön, mert ez már a harmadik olyan ingatlanértékesítés, ahol logisztikai központot szeretnének létrehozni. Ezért kérdeztem csak.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Legyen így, hogy bonyolítsanak nagy forgalmat. Egyébként Kalocsának jók lesznek az adottságai, az ország közepén helyezkedünk el, a Kalocsa-Paks Duna-híd megépülésével 10 km-en belül lesz az autópálya elérhetőség, úgyhogy minden lehetősége a településnek megvan rá. Király Róbert képviselő úr kérdést kíván feltenni, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Jegyző úrhoz fordulnék, mert gondolom ő intézte, hogy volt-e tudomása értékbecslőnek a vételi árajánlat összegéről?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Képviselő úr, nincs fejből, de kaptunk egy vételi ajánlatot, abban van egy ár, most nem tudom fejből megmondani, sőt azért hozzátenném, hogy nem is szívesen mondanám el ezt nyilvános ülésen, mert nem szeretném az érdeklődőnek az üzleti életét...

Dr. Filvig Géza polgármester:

De most arra irányult a kérdése, hogy az értékbecslő tudott-e a vételi ajánlatról?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az értékbecslő annyit tudod, hogy van rá érdeklődő.

Dr. Filvig Géza polgármester:

De az összeget nem tudta?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az összeget nem tudta, akkor én értettem félre a kérdést, természetesen nem tudta, csak annyit tudott, hogy van rá érdeklődő.

Dr. Filvig Géza polgármester:

És ezért kellett, igen. Jó, köszönöm szépen. További kérdés van-e? Amennyiben nincs, a vitát megnyitom a kérdéskört zárva. Vélemény, hozzászólás van-e? Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Egyetlen tárgykörben lenne hozzászólásom. Én magam is nagyon örülök annak, hogyha Kalocsa város irányában megnő az érdeklődés, és beruházók jelennek meg Kalocsa környékén. De én azt gondolom, hogy éljünk akkor a helyzeti előnyünkkel. Az Ipari parkkal, hogy ott van mellette az elkerülő út, hogy úgymond mindjárt megépül a Duna-híd, és semmiképpen se az értékbecslés által megállapított minimáláron írjuk ki a pályázatot, ne ez legyen az induló ár, hanem egy megemelt árról induljunk, és ne erről a 33 300 000 Forintról. Hanem legalább egy 40 000 000 Forintos induló minimálárral induljunk, én azt gondolom, hogy ezzel csak nyerhetünk. Ez lenne a javaslatom, és akár a módosító javaslatom is, hogy a pályázati kiírás ennyiben módosuljon.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a véleményét, a hozzászólását, én is azt gondolom, hogy körülbelül 5 olyan jelentős ingatlana van a városnak, ahol kimondottan jó gazdasági tevékenységet lehet folytatni, úgyhogy ezekkel nagyon-nagyon körültekintően kell eljárni, és itt nem a vételár az elsődleges – szerintem, – hanem az iparüzési adóbevételek. Mert most 40 000 000 Forint, valaki háromszor ennyi iparüzési adót fizet be évente az önkormányzatnak. És itt az a lényeg, hogy mikor kezdi el a beruházást, és mikor kezdi el az adó fizetését. De én is azt mondom, hogy nagyon körültekintően kell eljárunk, hogy minél inkább a gazdasági erőt erősítse a városban bármilyen beruházás. Most az, hogy 7 000 000 Forinttal nagyobb vételárért írjuk ki, ez nem fog osztani, szorozni. Mikor építi meg, és mit akar megépíteni. És igen, ez egy óriási az ajánlattevőnek ez a 3 darab 10 000 m²-es épülete, ez építményadóban is kiemelkedő lesz, de nyilván ebben, hogy milyen gazdasági tevékenységet tud csinálni, bízunk benne, hogy valami jót. Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én úgy gondolom, hogy a vételi árajánlat az nyilvános, tehát nem hiszem, hogy az olyan adat, már csak azért is, mert egy pályázat lesz rá kiírva, tehát én gondolom ez közérdekű adat. Nem akarom természetesen elárulni, de könnyen kiszámolható. Azért kérdeztem csak ezt az értékbecslési dolgot, mert nekem nem igazán fér a fejembe, hogy hogy lehet egy érték, tehát egy árajánlat és értékbecslés 7 Forint híján m²-ként egyforma. Tehát ez miatt egy picit szkeptikus vagyok, de hát ugye lehetnek véletlenek is. Amit szeretnék én is elmondani erről a beruházásról, beruházóról: nem szeretném tényleg minősíteni a céget, azért én is a gazdasági életben már benne vagyok 30 éve, és kicsit szkeptikusan fogom föl ezt az ajánlatban leírt beruházást. Hiszen csak néhány kattintás, azért utánanéztam a cégnek, és hát 86

milliós saját tőkével rendelkezik, évi átlag 20-25 millió Forintos adózott eredményt ért el, mert csak két lezárt éve van, tehát igazából még ez sem igazán kialakult és nem tendenciózus. Tehát ő 3,5 milliárdos beruházást pályázati úton, módon kizárt, hogy meg fog tudni valósítani. De én azt mondom, hogy nincs az a bank, aki egy saját tőke negyvenszeresét oda fogja adni egy cégnek, úgyhogy ez miatt én nem igazán látom biztosítottnak, hogy itt ténylegesen beruházás történik és nem valami más miatt szeretné megvásárolni ez a cég ezt az ingatlant. A pályázatban ki van írva a 16. pontban, szeretnék... Megvárom, nyugodtan beszéljék meg. Ön is szokta mondani, hogy megvárja, míg megbeszéljük, megvárom. Tehát én nem látom a biztosítékát ennek a beruházásnak, és én is azon az állásponton vagyok, itt nem a vételáron van a lényeg, hanem a biztosítékon, hogy itt meg fog valósulni, és nekem ez miatt a pályázat 16. pontja kevésnek tűnik ez irányban. Bár ott kötbért az 5 éves határidő után megszabunk, de eddig elidegenítési korlátozást nem raktunk bele, se visszavásárlási jogot, ergo hogyha ez a cég közben eladja másnap, akkor gyakorlatilag én azt mondom, hogy bottal üthetjük nyomukat, akármit csinálnak. Letelik az 5 év, és utána lesz-e egyáltalán jogunk valamit is itt tenni? Én kevésnek találom a kötbérezést, tehát én úgy gondolom, hogyha ezt komolyan gondolja ez a cég, akkor azt is bevállalja, vagy egy másik pályázó, hogy elidegenítési korlátozást adunk erre, úgy adjuk el ezt az ingatlant. Illetve, hogyha nem kezd meg ezt a beruházást, akkor el lehet dönteni, akkor tényleg kötbérrel sújtjuk, vagy akár visszavásárlási joggal élünk. Úgyhogy ezt át kellene gondolni, mert itt az Ipari parkban azért jól látható, hogy az elmúlt években is – nem az Ön ciklusát marasztalom el evvel, – hogy az ott történt ingatlaneladások rossz feltételekkel történtek. Én talán az egyik kezemen meg tudom számolni, hogy ott hány vállalkozás működik ténylegesen, és sajnos sok-sok ingatlan üresen van, ahol különböző ígérvények voltak, hogy majd munkahelyteremtés lesz, illetve hogy majd adókat fognak fizetni a városnak. Tényleg egy jó ellenpélda erre az Anda, hiszen ott is azért szkeptikus voltam, biztos emlékszik Polgármester úr, hogy egy picit én is szívtam a fogamat, hogy mit fognak kezdeni annyi területtel, de aztán láttam, hogy ott tényleg beérett a gyümölcse, és vannak elképzelések, vannak ötletek és vannak megvalósítások. Tehát én úgy gondolom, hogy gondoljuk át, és ezt a pályázati kiírást azt módosítsuk a 16. pontját azzal, hogy legalább elidegenítési korlátozást teszünk az ingatlanra, de az én szívem ügye, hogy akkor legyen rajta visszavásárlási jog is. De mivel erre nem tudom, Jogi Bizottságon szerettem volna beadni egy ilyen módosítót, ugye nem ült össze, nem tudom, hogy ezt most itt gyorsan meg tudjuk-e tárgyalni ennek a jogi feltételeit.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, csak egy csapatban vagyunk mi. Örömmel hallottam most, amiket elmondott, meg az, hogy utánanézett az ajánlattevőnek. Vegyük ketté. Ne az ajánlattevőből induljunk ki, és ne abból, hogy ő milyen tevékenységet folytat. Az ajánlattevőnek valami választ kell adnunk. Azt is dönthetjük, hogy még kivár az önkormányzat, és megvárjuk, hogy megépüljön a híd, ez már nem sok idő – fél év, 8-10 hónap – és akkor azt mondjuk, hogy az idei évben nem adunk el területeket, csak akkor, abban az esetben, hogyha olyan garanciák, és megmondom őszintén, hogy ezért is vagyunk a HIPA-val kapcsolatban, és ő is ajánl ki területeket. Már beszéltünk is, hogy ugye a Külügyminisztériumnak a cége, hogyha van egy kormányzati támogatás mögötte, ott egy nagyon erős kontroll van a cégeknél, az már egy jó biztosíték az önkormányzatnak, hogy komoly partnerekkel kerülhet kapcsolatba. De ezt leszámítva nem adjuk el, ez is lehet. Tehát most itt, amiről döntünk, hogy kiírunk egy pályázatot, és most mindegy 33 millióért vagy 40-ért vagy 60-ért, és utána bejönnek a pályázók, úgymond az ajánlattevők, és akkor meglátjuk, hogy élünk azzal a lehetőséggel, vagy nem. Hál Istennek a kalocsai önkormányzatnak, nyilván a költségvetésünkbe be van építve az ingatlanértékesítésből származó bevétel, de most ez a 30 000 000 Forint bevétel-kiadás, ez most nem oszt, nem szoroz. Ami a lényeg, hogy minél előbb gazdasági tevékenység legyen belőle. Ha ennek nincsenek meg a garanciái, én sem javaslom az értékesítést. Én jelenleg lehet, hogy megfuttatnám és a pályázatot kiírnám, most

nyilván az elidegenítési terhelési tilalommal az az általános gyakorlat, hogy akkor nem tudnak rá pályázni, meg nem tudnak rá banki fedezetet felvenni, tehát ez egy jelentős korlátozás az ajánlattevőknél, tehát ez nem. A visszavásárlási jog is ugyanilyen. Volt – és ezzel is teljesen egyetértek, hogy – az Ipari parkban volt nagyon sok olyan ingatlan értékesítés, ahol voltak vállalatok, nem követte nyomon az akkori városvezetés, hogy megvalósulnak-e ezek. Nem valósították meg, semmiféle visszavásárlás nem történt meg, és üresen állnak a területek. És volt ott olyan cég, aki kérelemmel fordult, a Varga Kreatív Kft, hogy az önkormányzat vegye le a visszavásárlási jogot a területről, mert akkor tud majd pályázni. És nagyon szép csarnokot, ők azok a kevés kivétel, aki meg is valósította ezt. Tehát itt akkor vannak korlátozások, itt egy kicsit nehéz, és ezért volt ez a javaslat, hogy akkor egy ilyen kötbér visszafizetés legyen. Én is egy kicsit kevésnek tartom ezt az 50 %-ot, mert most itt jelen esetben 15-20 millió Forintról beszélünk, tehát ez nem egy olyan kényszer, amiben az ajánlattevőt abba – és nem is kényszernek mondanám, mert csak hogy az ő vállalatát, ezt az önkormányzat ki tudja kényszeríteni tőle, és ő is azt mondja, hogy igen megvalósítja ezt. Úgyhogy ami a javaslatom, hogy írjuk ki a pályázatot, megnézzük, hogy milyen ajánlattevők lesznek, és amikor az ajánlatok beérkeznek, akkor nagyon komoly górcső alá vegyük az ajánlattevőket, hogy van-e olyan ajánlattevő, amelyben az önkormányzati érdek megvalósulhat, és tényleg a gazdasági fejlesztés megvalósul. A 16. pontnál Képviselő úrnak van módosító javaslata az 50 %-ra? Mert ugye itt volt a visszavásárlás meg az elidegenítés, esetleg ezt fölemeljük 100%-ra és akkor más biztosítékot, tehát visszavásárlást meg más korlátozást nem írunk be? Dr. Bagó Zoltán képviselő úr.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Elnézést hogy betolakodtam, de nekem az üzleti tevékenységem részben ezzel foglalkozik, és csak megerősíteni szeretném a Polgármester urat. Sajnos most a piac diktál ebből a szempontból, nincs olyan gazdasági helyzet, tekintettel arra, hogy sem hiteltermékek, sem pályázati termékek nincsenek most a piacon. Navracsics miniszter úr bejelentése szerint ez leghamarabb decemberre várható, innentől fogva én is azt javaslom, hogy egyelőre ne ijesszünk el egy potenciális beruházót attól, hogy elmenjen a kedve, hiszen egyelőre vállalhatatlan feltételeket támasztunk neki. A pályázati kiírásban a szigorúságnak én is pártja vagyok, és azért még mindig ott van mögöttünk, hogy ahogy a Btk. mondja, hogy tévedésbe ejt, tévedésben tart. Tehát van még lehetőség azután is, miután egyébként a kötelelem megkötött, hogyha nem tartja a szavát a vállalkozó valami oknál fogva, akkor az önkormányzat egyébként is el tud járni. Nyilván nehezebb pite, de el tud járni. Én azt gondolom, hogyha már most elidegenítési korlátozást és visszavásárlási jogot kötünk ki, nem lesz olyan vállalkozás, akinek érdeke lenne pillanatnyilag elgondolkodni azon, hogy ilyen feltételekkel bejöjjön a városba, hiszen – és akkor itt visszacsatolok Polgármester úrra – itt a legfontosabb az valóban nem a vételár, hanem én ezért kérdeztem rá a 3 x 10 000 m²-re, az építményadó. És ezek után, hogyha jól megy a cég és tényleg itt logisztikai nagyhatalom leszünk, akkor az iparüzési adó. És ugye a logisztikára elméletileg minden lehetőségünk megvan, hiszen az infrastruktúránk olyan és még a híd is jön, tehát ez a cég, mindketten utánanéztünk, ez ugye webshopot üzemeltet, én még mindig nem értem, hogy a termelési tevékenység az nem logisztika, tehát a termelés az valószínűleg gyártás, de ne menjünk ebbe bele, mert ők tudják, hogy mit akarnak. Igen, 80 millióval valószínűleg nem fog nagy hitelt kapni, de hát ez legyen a banki kockázatelemzésének meg a pályázatának a problémája, mert adott esetben befektetőtársat tud bevonni, most már van tizenakárhány tőkealap, akik egyébként keresik az ilyen jellegű beruházásokat, és akkor így össze lehet rakni azt a tőkét, amivel egyébként el tudnak indulni. Tehát én egy kicsit megengedőbb vagyok egyelőre, mert ennek a városnak legnagyobb baja a gazdaságfejlesztésnek a hiánya, amire most egyébként van lehetőségünk, és még mindig vissza tudunk térni a későbbiekben egy esetleges pályázat utáni szerződéskötésnél,

miután mi is megcsináltuk borítás vizsgálatot az ügyfélre, hogy akkor jó, nem jó, bírja, nem bírja, és a többi és a többi. Tehát ez így ment az Andánál is, és vannak jó meg rossz tapasztalatok, hát én most ebből a szempontból picit megpróbálok optimista lenni. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úr. A szerződéskötéskor már nem tudunk plusz feltételeket beleépíteni, tehát itt a megvalósítás vonatkozásában.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Tárgyalni tudunk.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tárgyalni tudunk, olyan feltételeket tudunk belerakni, amit ő elfogad. Most itt egyoldalúan megszabhatjuk a feltételeket az ajánlatban, vagy elfogadja vagy nem. Akkor már kompromisszumkényszerben vagyunk, mert azt mondja, hogy ez nem volt benne a kiírásban, nem fogadja el ezt a feltételt, akkor már nem fogjuk tudni beépíteni. Ezekről most kell dönteni. Igen, bennem is ez a dilemma van, hogy engedjük is a befektetőt, és aki korrekt és a vállalását tudja teljesíteni, hát most itt milliárdokról beszélünk. Most itt a vételárnak, hogy most az 50 %-át adja biztosítékul 5 évre, vagy 100 %-át, vagy százmillió Forintot, szerintem ez nem osztszoroz, mert hogyha ő azt mondja, hogy igen, ezt meg akarom valósítani és meg is valósítja, akkor ez a feltétel nem kell, hogy teljesüljön, tehát nem lesz az önkormányzatnak kötbérigénye. Kvázi, ha ő így gondolja, milliárdokat is bekínálhat fedezetül. Ha nem valósítja meg, és az önkormányzatnak ezt ki kell kényszeríteni, hogy ezt a kötbért realizálja, akkor van valamilyen szintű jelentősége ennek a mértéknek. De jelenleg 50 %-on vagyunk, és most kell ezeket itt a pályázatban eldönteni. Kákonyi István képviselő úr, parancsoljon.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. Egy mondat csak, hogy nem szabad átsiklanunk az előterjesztés elején, jelenleg ezt egy kalocsai off-road egyesület bérlti, és azt gondolom, hogy sikeres pályázat, majd adásvétel esetén – volt már erre jelzés a tegnapi bizottsági ülésen – szerintem fogunk tudni segíteni nekik is a továbbiakban, ha megkeresés érkezik terület ügyében. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jó, köszönöm szépen. Vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, módosító javaslat, Vincze képviselő úr részéről érkezett módosító javaslat, a pályázati kiírásban ne 33 300 000 Forint legyen. Jó, pályázati feltételekben más módosítás? Király képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Pro-kontra meghallgattam az érveket, akkor maradjon így. Meglátjuk, hogy mi fog beérkezni. Tudom, hogy utána már nehezebb módosítani, ugye csak kétoldalúan lehet módosítani, meglátjuk, hogy mi jön be egyáltalán.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. A 2. pont, legalacsonyabb vételár, akkor most 40 000 000 Forint értéket jelölt meg módosításként Vincze András képviselő úr, én ezt a javaslatot, mint előterjesztő akkor befogadom, úgyhogy akkor erről nem szavaznánk külön. Így a pályázati kiírás az ingatlan értékesítésre 40 000 000 Forint a minimál ára, és a többi feltétel változatlanul marad. Más vélemény, hozzászólás nem volt, a vitát zárom. Szavazásra teszem a fel határozati javaslatot és

az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást az általam említett módosítással, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 32/2023 számú határozat

Kalocsa 5257/9 hrsz. alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a **Kalocsa 5257/9** hrsz.-ú ingatlant.
2. Elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

-
10. Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köztudott, hogy a Belügyminisztérium és a Pénzügyminisztérium is pályázatot ír ki az önkormányzatoknál működési támogatásra. A pályázat célja, hogyha az önkormányzatoknak a működőképességüket veszélyezteti, és bármilyen olyan, a feladatellátásukban olyan gazdasági nehézségük merül fel a gazdasági évben, akkor arra rendkívüli támogatást lehet benyújtani. Ezt maximum négyszer lehet a mostani pályázati kiírás szerint benyújtani. Ez a rendkívüli települési támogatás ez egy lehetőség, ezzel a határozati javaslatot, hogyha elfogadja a képviselő-testület, és amikor a pénzügyi osztályvezető úgy látja, hogy olyan helyzetben vagyunk, és ami a fő célunk, hogy ne a folyószámlahitelünket használjuk, hanem inkább akkor egyedi támogatási kérelmet tudjunk benyújtani. Rövid átfutású a pályázat elbírálása és a benyújtás is, mert nagyon drága a folyószámlahitelünk, nagyon jelentős a banki költsége, és ez vissza nem térítendő támogatás, tehát ezzel a működésünket tudjuk segíteni. Szeretném kérdezni, hogy van-e ezzel kapcsolatos kérdés? Kérdés nincs, kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az írásban kiküldött határozati javaslat változatlan hagyásával, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 33/2023 számú határozat

Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) Hozzájárul, hogy Kalocsa Város Önkormányzata a belügyminiszter és a pénzügyminiszter által a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 3. melléklet 2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében meghirdetett pályázat keretében, a pályázati kiírásban foglalt feltételek, korlátozások, határidők betartásával vissza nem térítendő támogatásra vonatkozó igényt, igényeket nyújtson be 2023. évben, a pályázat benyújtásakor fennálló költségvetési, pénzügyi helyzetének, szükségletének megfelelő támogatási összegre.

Felelős: polgármester

Határidő: szükséges esetén folyamatosan, legfeljebb 4 alkalommal, legkésőbb 2023. szeptember 30-ig, előre nem látható esemény bekövetkezése esetén 2023. november 10-ig

- 2) Felhatalmazza a polgármestert az 1) szerinti dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

11. Kutyafuttató pálya létesítése a Paksi közti 3506/40 hrsz.-ú közterületen

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az önkormányzat részére Király Róbert képviselő úr kérelmet nyújtott be, hogy az általa kialakított kutyafuttatón, a Paksi közti kutyafuttatón, amelyet megépített, azt tulajdonba átadja az önkormányzatnak és üzemeltetésbe pedig a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. kapná meg ennek a rendben tartását. Képviselő úr a 2020-as Covid időszak alatt ajánlotta fel önkormányzati tiszteletdíját, melyhez Bagó Zoltán képviselő úr is csatlakozott, és abból került megvalósításra. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, a kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a kérdéskört zárom. Határozati javaslat, az írásban kiküldött határozati javaslat szövegét változatlan hagyással teszem fel szavazásra, erről kérnék szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 34/2023 számú határozat

Kutyafuttató pálya létesítése a Paksi közti 3506/40 hrsz-ú közterületen

Határozat

A Képviselő-testület

1. egyetért azzal, hogy Király Róbert saját költségén és beruházásában kutyafuttató pályát létesítsen a kérelmében szereplő anyag és költségkimutatás szerint a Kalocsa Város Önkormányzata tulajdonában lévő 3506/40 hrsz-ú kivett közterületen (Paksi köz) az előterjesztés 1. számú mellékletében megjelölt 442 m² területen.
2. elfogadja, hogy a kutyafuttató pályát annak 3506/40 hrsz-ú kivett közterületen történő fizikai megvalósítását követően ingyenes vagyonátruházás keretében, a kérelmező által részletezett költségkimutatás szerinti értékkel Kalocsa Város Önkormányzata tulajdonba és üzemeltetésbe átvegye.
3. egyetért azzal, hogy az elkészült kutyafuttató pálya tulajdonba vételét követően a kutyafuttató pálya üzemeltetési feladatainak elvégzésével a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft-t bízta meg.
4. dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata és a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. között hatályban lévő *Támogatási szerződés önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítási és üzemeltetési feladatainak ellátására* vonatkozó szerződés vonatkozó melléklete a kutyafuttató pálya tulajdonba vételét követően kerüljön kiegészítésre a Kutyafuttató pálya adataival (Cím: belterület, Hrsz: 3506/40, Funkció: Közterületi kutyafuttató pálya, Terület: 442 m²).
5. felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések megkötésére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Polgármester, Jegyző

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

12. Kalocsa, Csokonai u. 13. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat módosítása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Még a tavalyi évben, 2022 októberében írtuk ki ezt a Csokonai utcai ingatlant értékesítésre. A pályázati feltételek, és ez is ezt mutatja, elég szigorúak voltak. Nem is kaptunk ajánlatot erre az ingatlanra, és most itt az akkori értékbecslésben szereplő árhoz lenne lehetőség csökkenteni 20 %-kal, de ezt nem javaslom. Inkább a pályázati kiírás szerint az ajánlattevőnek egy biztosítékot kell, 5 000 000 Forintot letenni, ezt egy kicsit csökkentenénk. Egy ingatlanközvetítővel felvettük a kapcsolatot, és az ő javaslata az, hogy szintén itt a banki finanszírozások, meg a különböző támogatások felhasználásával alacsonyabb legyen a pályázati biztosíték, és egy kicsit nagyobb határidőt hagyunk a szerződéskötésre, akkor piacképesebb lesz az ingatlan. Ezáltal nyilván a vételár nem csökken, így az önkormányzatnak az anyagi érdeke nyilván nem

sérül. Kérdezném, hogy van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e?
Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Én ugye emlékezetes, hogy elég sokat kardoskodtam ez az ingatlan értékesítése ellen, én nem szeretném, hogyha ezt a vagyontárgyát, az ingatlanvagyonát értékesíteni a város. Az érveimet, indokaimat már korábban elmondtam, ez most sem változott. Magát ezt az előterjesztést nyilvánvalóan értem, értem a könnyítő szabályokat, tehát nem az esetleges vevőjelöltek ellen vagyok és a könnyítés ellen, hanem egész egyszerűen ezt az ingatlant nem szeretném, és szerintem nem jó, ha értékesíti az önkormányzat. Ez a véleményem nem változott, és kizárólag ilyen okok miatt nem fogom támogatni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm, Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én is elmondanám az indoklást, hogy miért nem támogatom ezt az előterjesztést, bár többség miatt át fog menni, tehát továbbmegy a pályázati kiírás erről az ingatlanról. Az azért jól látszik, hogy 5 hónap eltelt, és még mindig nincs gazdája, tehát lehet, hogy másfajta hasznosításban kellene gondolkodni, és ebben én tavaly decemberben – mindenki jól emlékszik – adtam is egy javaslatot, ötletet, hogy újítsuk föl és legyen orvosi lakás, ami korábban is volt. Akkor erre forrást is találtam, adtam be egy határozati javaslatot, sajnos akkor ezt Polgármester úr politikai indokkal – bár nem indokolta, hogy miért – politikai előterjesztésnek vélte és megnyugtatót, hogy a KIK Kft., illetve lehet, hogy nem is Ön nyugtatót meg, hanem az Ügyvezető úr leveléből az derült ki, hogy március 31-ig fillérre pontosan elszámolnak evvel a 22 410 000 Forintos külső lehívott forrással. 30-a van, nem tudom, hogy holnapig ez beérkezik-e, de kíváncsian várom, hogy megérkezik-e ez az elszámolás. Egyelőre én még nem találkoztam vele. Erről ez jutott egyébként eszembe így hirtelen, úgyhogy hát meglátjuk, ha tényleg lesz olyan vevő rá, akkor úgyis visszajön ide a testület elé, aztán még tudunk erről esetleg vitatkozni. Meglátjuk, hogy evvel az új feltételekkel esetleg tényleg lesz-e rá vevő. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm, április 27-én fog a Képviselő úr találkozni a beszámolóval, ha csak előbb nem kéri ki, mert akkor tervezzük, hogy a képviselő-testület tárgyalja, mert akkor kell, hogy Önhöz kerüljön. Egyéb másban már így nem kívánok reagálni. Más hozzászóló amennyiben nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 35/2023 számú határozat

Kalocsa Csokonai u. 13. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat módosítása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. A **Kalocsa Csokonai utca 13. szám** alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot a jelen előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírással egyezően módosítja.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátásával.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

13. 2023. évi éves összesített közbeszerzési terv összeállítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Költségvetési év elején legkésőbb március 31-ig kell közbeszerzési tervet összeállítani. 3 projektünk szerepel a közbeszerzési tervben: a köztisztaság és parkgondozó feladatok ellátására gépbeszerzés, a Petőfi Utcai Tagóvoda bővítése kapcsán az új óvoda bővítés építése, valamint a közvilágítás beszerzésünk. Ez a 3 terv szerepel a táblázatban. Szeretném kérdezni, hogy a képviselő-testület tagjai közül van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, zárom a kérdéskört. Vélemény, hozzászólás van-e? Nincs, a vitát zárom, a határozati javaslatot az írásban kiküldött határozat szövegét változatlan hagyással teszem fel szavazásra, erről kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 36/2023 számú határozat

2023. évi éves összesített közbeszerzési terv összeállítása

Határozat

Képviselő-testület:

1.) egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 2023. évi éves összesített közbeszerzési tervében az alábbi fejlesztések szerepeljenek:

Sorszám	Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés tervezett mennyisége	Közbeszerzésre irányadó eljárási rend	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
1	Árubeszerzés - köztisztasági és parkgondozó feladatok ellátásához szükséges géppark fejlesztése	2 db kommunális kistraktor, 3 db haszongépjármű, 1 db önjáró fűnyíró, 1 db ágaprító gép, 4 db traktor tartozék (adapter) beszerzése	uniós eljárárend	Kbt. 81. §-a szerinti hirdetményel induló nyílt eljárás	2023. március	2023. augusztus

2	Építési beruházás - 75 férőhelyes óvoda építése, mélyépítési munka, a TOP_PLUSZ-3.3.1-21-BK1-2022-00019 "Petőfi utcai tagóvoda bővítése Kalocsán" megnevezésű pályázat keretében	épület br. 615 m2	nemzeti eljárásrend	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetménnyel induló nemzeti nyílt eljárás	2023. június	2025. május
3.	Árubeszerzés - általános felhasználású és közvilágítási célú villamos energia beszerzése	550.912 kWh	uniós eljárásrend	Kbt. Második rész XV. Fejezet nyílt eljárás	2023. április	2024. december

2.) egyetért azzal, hogy a fenti tervben szereplő eljárások megindításra kerüljenek, és az eljárások további eljárási cselekményei vonatkozásában a Közbeszerzési Bizottság hozza meg a szükséges döntéseket.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

14. Átszervezési javaslat véleményezése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola a szakmai alapdokumentumát kívánja módosítani. Szeretném kérdezni, hogy ezzel kapcsolatosan van-e kérdése valakinek? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Pécsi Vivien, parancsoljon képviselő asszony.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasoljuk.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más hozzászóló nincs, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, szeretnék egy szavazást kérni.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 37/2023 számú határozat

Átszervezési javaslat véleményezése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) **támogatja** a Kalocsai Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola szakmai alapidokumentumának módosítását az előterjesztés szerint,
- 2) **értesíti** a Bajai Tankerületi Központot az 1) pontban meghozott véleményéről.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

15. Véleményezési jog gyakorlása intézményi átszervezésről
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Kalocsai Nebuló Általános Iskola átszervezési dokumentumait kell véleményezünk. Szeretném kérdezni, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése? Vincze András képviselő úrnak hallgatjuk a kérdését, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen. Egyetlen kérdés, hogy ha jól emlékszem, korábban ideiglenesen adtuk meg erre a hozzájárulást, hogy odamehetnek és a tornaórát ott tarthatják, most meg ugye véglegessé válik ez. Az lenne a kérdésem, hogy akkor az Öko-Pont épületének a más jellegű hasznosítása, ezáltal annak a lehetősége az megszűnik? Tehát a Nebuló fogja használni és nincs már lehetőség sem térben, sem időben más jellegű hasznosításnak? Nincsen vele problémám, csak kérdezem.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Igen. Ezt akkor a Nebuló Iskola használja. Nem tudom, hogy mennyire ismert Képviselő úr előtt a Nebuló Iskolának az állapota, a helyei, hogy milyen. Nagyon komoly szakmai feladatot végeznek ott, nagyon korlátozott körülmények között, ez egy nagyon nagy segítség. Csupor Mónika tagintézmény-vezető asszony is jelzett vissza, hogy ez egy nagy segítség nekik. Egyre több a sajátos nevelési igényű gyerek, úgyhogy nekünk, alkalmyszerűen használtuk az Öko-Pontot, a Covid időszakban volt oltópont, Covid-teszteket végeztek, tehát alkalmyszerűen adtuk ki, nem kellett állandó funkciót adni neki. Így az iskolának, az ottani növendékeknek, nevelőknek ez egy nagy segítség. Úgyhogy így adnánk nekik oda. Igen, nem rendelkezünk az ingatlan használatával, az iskola rendelkezne ezzel. Erről is beszéltünk, bármikor az önkormányzatnak kell, és ők nem használják, akkor tudnak abban segíteni.

Dr. Vincze András képviselő:

Jó, oké, elfogadom, köszönöm. Ezt szerettem volna csak tisztázni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm. A kérdéskört zárom. Vélemény, hozzászólás van-e? Pécsi Vivien képviselő asszony, parancsoljon.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen. A Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm. Más hozzászóló nem jelentkezett, a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 38/2023 számú határozat

Véleményezési jog gyakorlása intézményi átszervezésről

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) **támogatja** a Kalocsai Nebuló Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény szakmai alapidokumentum módosítását.
- 2) **értesíti** a Bajai Tankerületi Központot az 1) pontban meghozott véleményéről.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

16. Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program indítása (2023. év)

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A határidő miatt a pályázat benyújtásra került. Nincs önereje, erre az SZMSZ szerint volt lehetőség. 10 fő foglalkoztatásáról van szó, hogy most a képviselő-testület elfogadja és tudomásul veszi a pályázat benyújtását. Ez a közfoglalkoztatási program március 1-től november 30-ig szól, 8 óra, 100% támogatású a bértámogatása. Ebben minden évben szokott az önkormányzatunk részt venni, így 2023-as évben is. Van-e ezzel kapcsolatosan kérdés? Amennyiben nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel, kérnék egy szavazást.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 39/2023 számú határozat

Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program indítása (2023. év)

Határozat

Képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul veszi, és elfogadja a pályázat benyújtását.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

17. Egyebek

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem jelzett senki Egyebek napirendben. Polgármesteri tájékoztatást szeretnék röviden adni, így 6 óra előtt 2 perccel, 4 órás testületi ülésünket követően. A kitüntető díjakkal kapcsolatosan ment ki egy levél, május végéig lehet javaslatokat tenni. Tisztelt képviselő-testületi tagoktól várjuk majd a javaslatokat. Következő testületi ülést, ahogy említettem már április 27-én tervezzük, tehát erre számoljanak. A 65 év feletti kalocsai lakosoknak az 5000 Forintos támogatás a holnapi nappal kerül banki átutalás formájában kiküldésre, akik megadták a bankszámlaszámukat. Akik nem, nincs bankszámlájuk, ők a megszokott módon, postai úton kapják meg. Húsvétig reményeim szerint mindenki meg fogja kapni az önkormányzati támogatását. Húsvétig nem fogunk találkozni, jövő hét már nagyhét, mindenkinek tartalmas felkészülést kívánok a húsvéti ünnepre és áldott húsvéti ünnepeket. Köszönöm szépen a mai munkájukat, az ülést lezárom. Polgármesteri tájékoztatóra szeretnék egy tudomásulvételt, szavazást kérni.


A Képviselő-testület 10 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármester tájékoztatóját.

A polgármester több napirend, felvetés nem lévén 17:59 perckor bezárja az ülést.


Kmft.





Dr. Filvig Géza
polgármester


Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Kákonyi István
képviselő


Dr. Vincze András
képviselő