

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**2023. december 20-i
rendkívüli üléséről**

**Rendeletek száma: -
Határozatok száma: 180-181/2023**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. december 20-án 9:00 órakor kezdődő rendkívüli üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza Simon Zoltán
Kákonyi István Pécsi Vivien
Balogi József Schmidt Rajmund
Dr. Bagó Zoltán Tihanyi Tiborné
Király Róbert

Képviselő: 9 fő

Távollévők: Szabó Balázs
Dr. Vincze András
Dr. Körmendy Szabolcs

Tanácskozási joggal jelenlévők:
Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal részéről:
Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető
Mészáros Norbertné Pénzügyi Osztályvezető-helyettes

Jegyzőkönyvvezető: Kákonyi Júlia

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagy tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésen megjelenteket, köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a hivatali apparátus megjelent tagjait, a kedves érdeklődőket, a sajtó munkatársait és a médián keresztül mindazokat, akik nyomon követik a munkánkat. Rendkívüli sürgősséggel kellett testületi ülést összehívni, a sürgősségi okokat fogom majd ismertetni. Jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképes a képviselő-testület. Kettő jegyzőkönyv-hitelesítőt kell választanunk, jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Tihanyi Tiborné képviselő asszonyt és Schmidt Rajmund képviselő urat. Külön-külön kérnék egy szavazást a személyükről.

A képviselő-testület a polgármester Tihanyi Tiborné jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 9 igen szavazattal elfogadja.

A képviselő-testület a polgármester Schmidt Rajmund jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 9 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tegnapi napon került kiküldésre a meghívó és a napirendek megjelölése. 1. napirend, Kalocsa belső elkerülő út építéséhez kapcsolódó önkormányzati utak állami kezelésbe történő adásának szándéka. Itt a sürgősségi ok a Közlekedési Minisztériumhoz való minél előbbi szándék

elküldése, hogy kívánja-e ezt az önkormányzat átadni, vagy nem, ennek a határideje indokolja a sürgősséget. 2. napirend, az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok működésének támogatása, itt is mind a két cégnél a működés biztosítása január hónapban, különösen a dolgozóknak a munkabérének a kifizetése, ez a sürgősségi ok, itt a határidő rövidege. 3. napirendünk: Összefogás az Állatokért Közhasznú Alapítvány támogatási kérelme, az alapítvány munkája ellátásához egy személygépjárművet szeretne vásárolni, és ehhez kér az önkormányzattól támogatást. Kötelező önkormányzati feladatot is ellátnak, a minél előbbi jármű beszerzése és a feladatellátás zavartalan ellátása a sürgősségi ok. Szeretném kérdezni, hogy más sürgősségi javaslat van-e a képviselő-testület részéről, illetve valami javaslat? Balogi József képviselő úr.

Balogi József képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Mivel sajnos nem tudok itt maradni az ülésen teljes hosszában, ezért szeretném kérni, hogy az 1. napirendi pont, ami most 1-es, a 2-est tárgyaljuk először, tehát a 2. napirendi pont legyen először tárgyalva. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Rendben, köszönöm szépen. Más javaslat nincs, akkor a napirendek sorrendje:

N A P I R E N D :

1. Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok működésének támogatása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
2. Kalocsa belső elkerülő út építéséhez kapcsolódó önkormányzati utak állami kezelésbe történő átadásának szándéka
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. Összefogás az Állatokért Közhasznú Alapítvány támogatási kérelme
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

A képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadja a napirendet.

-
1. Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok működésének támogatása
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az elmúlt héten csütörtökön tartott a képviselő-testület ülést, akkor is ez napirenden volt, és ehhez a napirendhez minőségi többségre van szükség, és akkor a képviselő-testület minőségi többsége, azaz 7 igen szavazat támogatást nem kapott meg az előterjesztés. Én akkor kértem Molnár Gábor osztályvezető urat, hogy találja meg annak a megoldását, hogy így, hogy nem történt meg a gazdasági társaságoknak a januári átmeneti és februári átmeneti támogatása, hogyan tudja az önkormányzat biztosítani az ott dolgozóknak a fizetését. Osztályvezető úr megnézte ezt, és nem tudjuk más módon. Az előterjesztés harmadik bekezdését olvasom fel: „Ezen átmeneti támogatás hiányában a gazdasági társaságok működőképessége ellehetetlenül, elégséges forrás hiányában az ellátott közfeladatokkal kapcsolatos alapvető fizetési

kötelezettségeknek, így a nettó munkabérek és azokhoz kapcsolódó közterhek megfelelő határidőben történő kifizetése is meghiúsul”. Úgyhogy ha nem születik erre vonatkozóan döntés, támogató döntés, akkor a Vagyon Kft. munkatársai és az Innovációs Központ munkatársai nem tudják a béreket kifizetni. Az Innovációs Központ igazgatója azt mondta, hogy ő tudja a januári fizetéseket fizetni, van annyi tartalék a cégnél, a Vagyon Kft.-nél nincsen, tekintettel arra, hogy ez egy 60 millió Forintos havi tétel, úgyhogy ők nem tudják biztosítani. Úgyhogy azt gondolom, hogy fontolja meg mindenki, hogy milyen döntést hoz, és ezért is terjesztettem újra a képviselő-testület elé. Szeretném kérdezni, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés? Nem javasolnám azt, hogy a múlt héten elhangzott érveléseket újra meghallgassuk. Van-e valami olyan új információ vagy új kérdés, amely felmerül? Hallgatom a kérdéseket. Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Két kérdésem lenne a Polgármester úrhoz. Az egyik az az, hogy mennyi van a Vagyon Kft.-nek a folyószámláján összegben? A másik pedig, hogy mivel álságosnak tartom Polgármester úr felvezetését, miért nem adja vissza a Polgármester úr azt a 60 millió Forintot a Vagyon Kft.-nek, amit október elején Jéri Tamás leváltása után saját hatáskörében a 100 millió Forintból elvont? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Vagyon Kft. folyószámláján pontosan, hogy mekkora összeg van, ezt nem tudom, 12 és 15 millió Forint közötti összegről tudok. Semmiféle elvonás nem történt, volt egy támogatási keret, amelyet a cégeknél meghatároz az önkormányzat az év elején, ez a Vagyon Kft.-nél is így volt, amennyi szükséges a feladatok ellátásához. Ezért készült egy féléves mérleg mindkét cégnél, és akkor már látható volt, hogy nem használtak fel különböző pénzforrásokat a biztonságos működésükhöz, és ezért nem kellett átutalni azt az összeget. És ahogy említtem, 60 millió Forint a havi bérfizetési szükséglet, itt a január és a február hónapról van szó, tehát amennyiben azt a 60 millió Forintos keretet is, amelyre Képviselő úr hivatkozik, átutalná az önkormányzat, a februári fizetés az még mindig nincsen biztosítva. Király Róbert képviselő úrnak adok a kérdésére szót, hallgatom a kérdését.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Bagó képviselő úr említett egy forrás-visszaigénylést. Szeretném kérdezni, hogy a KIK Kft.-nél megtörtént-e a plusz pályázati támogatásból befolyt összeg önkormányzat részére való visszautalása?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Azt tudom Önnek is mondani, hogy a KIK Kft.-nél is egy költségkeret van megállapítva, és a működéshez szükséges költségeket finanszírozza az önkormányzat. A KIK Kft., amit megkapott egyedi támogatásként, a Duna Aszfaltos támogatásra gondol, amely mint egy idejű, mint egy jövő évi rendezvénynek a támogatásként kaptunk, nettó 40 millió Forintban, az a költség, az a támogatás fel lett használva, és így nem keletkezett az önkormányzatnak költsége az adott rendezvénnyel kapcsolatosan. Ez a tavalyi évi Paprikafesztivál volt, illetve a jövő évi Pünkösdi Népművészeti Fesztivál. Erre a kettő rendezvényre célzottan adta a Duna Aszfalt a támogatást. A többi KIK által szervezett rendezvényt és többi városi rendezvényt nem érintette ez, úgyhogy nyilvánvaló, hogy azoknak a költségeit az Innovációs Központ, illetve az önkormányzat viselte. Más kérdés felmerül-e? Más kérdés nem merül fel. Vélemény, hozzászólás van-e? Bagó Zoltán képviselő úr, parancsoljon, hallgatjuk a hozzászólását.

Bagó Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Sosem gondoltam volna, hogy eljutunk idáig, de azt kell, hogy mondjam, hogy Polgármester úr szemérmetlenül a pofánkba hazudik. Az, hogy 60 millió Forintot elvont a Vagyon Kft.-től, az okozza azt a likviditási nehézséget, amely likviditási nehézség egyébként nem most jelentkezik, hanem majd a következő évben. És erre azt mondani, hogy az ellenzéki képviselők nem szavazták meg a dolgozóknak a bérét, az szemérmetlen hazugság és pofátlanság. A finanszírozási szerződés a költségvetésük szerint él a céggel, 12 hónapra, tehát az egytizenkettedeknek a fedezete elméletileg megvan, tehát nem igaz, hogy januárban a decemberi bért a cég nem tudja kifizetni. A februárban fizetendő januári bér, az egy megoldandó kérdés, a márciusban fizetendő februári bér pedig ugye önkormányzati költségvetési kérdés. De itt üzenem a dolgozóknak, hogy nem arról van szó, hogy az ellenzéki képviselők nem akarnak fizetést adni. Arról van szó, hogy az önkormányzat rosszul gazdálkodik, és ráadásul most a képünkbe is hazudik. A Vagyon Kft.-nek az évváró rendezvényén 30 000 Forintos Tesco utalványokat osztogattak a dolgozóknak, a polgármester előadott egy hatalmas kampánybeszédet, hogy szavazzanak rá, és bezzeg a rossz ellenzéki képviselők nem akarnak nekik fizetést adni. De innen üzenem nekik, hogy ez nem így van, ez egy szemenszedett hazugság. És akkor nézzük meg, hogy az új minimálbér az hogyan jelentkezik a cégnél. Hát úgy jelentkezik, hogy a dolgozóknak a fele az ugye az emelt összegű magasabb minimálbérré lesz majd jogosult, a dolgozóknak egy másik fele, akik eddig egyébként minimálbér felett kerestek, azoknak meg ugye új bért kell megállapítani. Érdekes módon a Vagyon Kft.-nek az igazgatónöje ki is küldte már a dolgozóknak ezt a megállapodást, úgy, hogy az önkormányzatnak kötelezettségvállalása még nincs erre. Ezt az önkormányzati szakmában úgy hívják, hogy fedezet nélküli kötelezettségvállalás. Ennek fényében, javaslom, hogy gondolja meg mindenki, hogy hogyan szavaz, és ajánlom mindenkinek a figyelmébe, hogy ne higgyen a hazugságoknak. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Király Róbert képviselő úrnak adok szót, hallgatom a véleményét, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Csatlakoznék az előző felszólalóhoz, szemenszedett hazugságokat hallunk itt folyamatosan, most már testületi ülésről testületi ülésre. Nem tudom, hogy hogy állapította meg Ön vagy a Pénzügyi Osztály vezetője olyan információ nélkül, hogy nem is tudjuk, hogy mennyi szabad felhasználható pénzeszköze van ennek a két cégnek. Következő hazugság az, hogy Ön azt mondja, hogy 60 millió Forint a bér. Messze nincs annyi, a féléves leadott, Ön által említett üzleti mérlegben nagyon jól látszik, hogy a Vagyon Kft. az első félévre eső bérköltsége 195 millió Forint volt, ez havi 32,5 millió Forint, tehát messze nem egy ilyen összegről van szó. A KIK Kft.-nek ugyanez a havi bérköltség pedig 7 millió Forint. Én úgy gondolom, a Duna Aszfalttól kapott 50 millió Forintból bőven tudná fedezni. És a következő hazugság, amit Ön említ, hogy az önkormányzat a Paprikafesztivált ingyenesen, költség nélkül tudta biztosítani. Nem igaz, itt fölolvassom a cég és az önkormányzat közötti támogatási szerződés 1. pontjának 2-es részét: az önkormányzat a közszolgáltató részére az egyes címben foglalt feladatok ellátására általános működési támogatást biztosít 2023. évben 63 500 000 Forint összegben. A támogatás magában foglalja a valamennyi rendezvénnyel, így a 2023. évi Paprikafesztivállal kapcsolatos támogatást is. Ezen tények alapján, hogy nem kerül a Paprikafesztivál plusz pénzbe, illetve ingyen a városnak, ha a 63,5 millió Forintot erre biztosítottunk? Végezetül pedig szeretném felkérni Balogi képviselőtársamat, mivel közvetetten érintett ebben a kérdésben, hiszen a Vagyon Kft. dolgozója, hogy tartózkodjon a szavazásnál. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Kedves Képviselő urak, Dr. Bagó Zoltán képviselő úr és Király Róbert képviselő úr. Megértem és érzekelem is a heves kinyilatkoztatásukat az önkormányzati választásokhoz közeledve. Nincs is ezzel semmiféle probléma, le lehet Önök által engem hazudozni, bármit lehet rám mondani, ez nem zökkent ki a komfortomból, ez a munkámnak része, nem probléma. Amit felolvastam az előterjesztésben, és most elolvasok még egyszer egy rövidebb részt: a nettó munkabérek és azokhoz kapcsolódó közterhek megfelelő határidőben történő kifizetése is meghiúsul. Ez van az előterjesztésben. Az előterjesztést készítette Molnár Gábor pénzügyi osztályvezető, ellenőrizte Dr. Kiss Csaba jegyző. Akkor az Önök állítása szerint én hazudok, de akkor a Molnár Gábor pénzügyi osztályvezető is hazudik, meg a Jegyző úr is hazudik. Ezt azért visszautasítom, mind az ő, mind a magam nevében. Elhiszem, hogy kényelmetlen a szituáció, és erre nem gondoltak, hogy ez a munkabér ez milyen hangulatot vált ki a cégnél, hogy nem kapják meg a munkabérüket, és próbálják most ezt rám kenni, és mellébeszélni. Amit el szeretnék mondani, ez a mechanizmus, amit a jelen előterjesztés tartalmaz, ez 10 éve így működik, a Vagyon Kft. alapítása óta is. Ez még az elődöm, Bálint József polgármestersége alatt is így ment. Ezt a képviselő-testület mindig megszavazta. Ugyanilyen előterjesztést. Önök mióta képviselők? Négy éve. Négyyszer már megszavazták. Most ötödszörre pedig nem. Elfogadom, nem probléma, de nyilvánvaló, hogy itt felelős döntést kell hozni mindenkinek, és igen, itt most arccal, névvel vállalni kell mindenkinek a döntését. Nekem, vagy én vállalom ezeket, és én vállamon van ez a felelősség is, mint ahogy a többi képviselőtársam felelőssége is, a vállamon van a város működtetésével kapcsolatosan. Vannak egy páran, akiknek semmi sem drága, akár a dolgozóknak a bérfizetése sem, csak azért, hogy a politikai szándékukat, a politikai akaratukat legfőképpen velem szemben, az én lejáratomra érvényesíteni tudják. Balogi József képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon.

Balogi József képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Ezen a bizonyos évváró vacsorán én elmondtam a Polgármester úrnak is, azt követően elmondtam Ügyvezető asszonynak is, és itt elmondom a nagy nyilvánosság előtt bárkinek, én ezt a történetet nem a fizetések kifizetése, vagy nem kifizetése szemszögéből közelítem meg. Hanem onnan, hogy ezeknek a cégeknek működniük kell. Tankolni kell az autókat, meg kell venni bizonyos felszereléseket, tehát ezek a cégek nem állhatnak le. Nem a fizetéseknél ragadok le, én ezt anblokk nézem, összességében. És ezért fogom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok másodszor szót, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Csak annyit szeretnék mondani a Polgármester úr hozzászólására, hogy miközben elmorzsoltam egy rettentő nagy könnycseppet, amikor Bálint József előző polgármester, meg Molnár Gábor osztályvezető úr, meg Kiss Csaba jegyző úr mögé bújik, és szokás szerint ugye teríti a felelősséget, akkor az a vicc jutott az eszembe, amikor az oltárnál a tanácselnök panaszkodik, hogy hiányzik a kasszából 60 millió Forint, mit csináljon. Ugye én megkérdeztem, hogy miért kellett októberben elvonni azt a 60 millió Forintot, Polgármester úr nem adott rá érdemi választ, de a vicc viszont választ ad, amikor azt mondják a tanácselnökök, hogy radd vissza fiam. Ez a feladat vár a Polgármester úrra, ha már ennyire vállalja a felelősséget. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Király Róbert képviselő úr, parancsoljon, hallgatom.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Engem is megszólított, akkor illendő erre reagálni. Igen, Önre kenem ezt a dolgot, hiszen olyan előterjesztést hozott be, ami megalapozatlan. Nincsenek benne olyan tévyszámok, amiből mi látjuk azt, hogy a két cég folyószámláján esetleg nincs pénz. Nem tudjuk mi történt ama említett két összeggel, amit Bagó képviselő úr és én kérdeztem. Tehát ez nem politikai akarat, ez egyszerű pénzügyi elszámolási vita. És én nem azt mondtam, hogy a pénzügyi osztályvezető vagy a Jegyző úr hazudik, én azt mondtam, hogy Ön hazudik, és tényeket próbál elferdíteni, és számokat próbál más köntösbe bújtatni. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Más hozzászólás, vélemény van-e? Nem tartom értelmét itt a különböző politikai hangulatgerjesztésnek az érvelésében, nem is szeretném untatni a kedves érdeklődőket és a képviselő-testületet sem. Érdemi dolgokkal jó, ha foglalkozunk. Itt minősített többség kell, amennyiben nincs meg a minősített többség, akkor a kettő cég működésképtelenné válik január 1-jétől, és nem lesz meg a működéshez szükséges feltétel, és így a fizetések sem. Említettem, 10 éve így történik, most valahogy a mostani önkormányzati választások előtt megváltoztatják bizonyos ellenzéki képviselők a véleményüket. Nem probléma, azért is hoztam újra sürgősséggel napirendre, hogy kijavíthassák a hibájukat, a hibás döntésüket, és most egy felelős, támogató, az önkormányzati kötelező feladatokat ellátó cégek működési támogatását biztosító döntést hozhassanak. Úgyhogy erre szeretnék minden képviselő-testületi tagot kérni, hogy olyan döntést hozzon, amelyet a város működése érdekében felelősséggel fel tud vállalni. A vitát zárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az írásban kiküldött szöveg változatlan hagyásával. Erről kérnék egy szavazást

A képviselő-testület 7 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 180/2023 számú határozat

Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok működésének támogatása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a 100%-os tulajdonában lévő **Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** 2024. évre vonatkozó üzleti tervének elfogadásáig a gazdasági társaság részére legfeljebb a 2023. évre jelenleg hatályos alábbi támogatások időarányos részét biztosítja.

adatok ezer Ft-ban

Uzoda üzemeltetésével kapcsolatos működési célú támogatás Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft részére	75 448
Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. támogatása (általános)	663 056
Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. közfoglalkoztatási tevékenységének támogatása	1 227
Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. támogatása Kalocsa TV működtetése feladat ellátására	24 938

Összesen: 764 669

- 2.) a 100%-os tulajdonában lévő **Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** 2024. évre vonatkozó üzleti tervének elfogadásáig a gazdasági társaság részére legfeljebb a 2023. évre jelenleg hatályos alábbi támogatások időarányos részét biztosítja.

adatok ezer Ft-ban

Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft. általános támogatása (városi kulturális, hagyományörző, sport-, szabadidős és más hasonló közösségi rendezvények lebonyolítása, színház működtetése, alapító okiratban szereplő egyéb feladatok ellátása)	63 503
Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft. támogatása nyilvános könyvtári és közművelődési kötelező alapfeladatok ellátására	103 862

Összesen: 167 365

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nagyon-nagyon sajnálom, hogy Bagó és Király képviselő úr nem látta át döntésének a felelősségét, de ez szerencsére nem akadályozta annak, hogy 7 igen szavazattal, minősített többséggel ugyanúgy, ahogy a korábbi 10 évben, most is a kettő gazdasági társaságnak a működése biztosított legyen. Látom, Ridegné Kara Beáta ügyvezető igazgató asszony itt van a teremben, ezúton üzenem Igazgató asszony Önön keresztül, a munkatársakat legyen szíves tájékoztatni, hogy amit pénteken említettem, az az akadály elhárult, így a cég működése biztosított, és a fizetéseket is januárban a szokásnak megfelelő időpontban mindenki meg fogja kapni. Köszönöm szépen.

Balogi József képviselő 9:25-kor távozik, a képviselő-testület 8 fővel folytatja az ülést.

2. Kalocsa belső elkerülő út építéséhez kapcsolódó önkormányzati utak állami kezelésbe történő átadásának szándéka

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az elmúlt testületi ülésen egy széles meglátásban elkészített előterjesztést tárgyalhatott a képviselő-testület. Megmondom őszintén, nem gondoltam arra, hogy a képviselő-testület bizonyos tagjait újra emlékeztetni kell a korábbi döntésekre, mechanizmusra. Illetve érzek az azt a nagyfokú bizalmatlanságot az ellenzéki képviselők részéről, amelyet irányomba

kimutatnak, hogy ne legyen a polgármesternek semmiféle felhatalmazása, ezért ez kikerült a mostani előterjesztésből. A továbbiakban is látom azt a helyzetet, ami a belvárosi közlekedésben adódik, és érzékelem a lakosságtól azt az igényt, hogy a belvárosi elkerülő út kialakítását várják és ezt szorgalmazzák. Úgyhogy újra sürgősséggel napirendre vettük ezt az előterjesztést. És akkor kezdjük az elejéről. 2023. március 30-án egy önkormányzati határozattal elfogadta a képviselő-testület azt a koncepciót, amely a belvárosi közlekedésre vonatkozik. Itt a képviselő-testület elfogadta azt, hogy a Kossuth Lajos utca és a Szent István király út összeköttetését, azt a Petőfi Sándor és Hunyadi utca összekapcsolásával lehet megvalósítani. Nyilvánvaló, itt nagyon sok érvelés elhangzott, nem tudom, hogy mennyire szükséges ezt újra elmondani, mert azt érzékelem, hogy azért az ellenzéki politikai körökkel nem szakmai vitát, hanem politikai vitát folytatunk. De azért elmondom, hogy egy nagyon nagynevű tervezőirodát bízunk meg, akik több nagyváros átfogó közlekedési és elkerülő úthálózatát tervezték, akár Kecskeméten, akár Győrben, Székesfehérváron. Tehát direkt egy olyan társaságot javasolt a fejlesztési osztály, hogy bízunk meg, akiknek a szakmaisága Magyarországon megkérdőjelezhetetlen. Ők elvégezték ezt a munkát, feltérképezték a belváros közlekedését. Forgalomszámlálás történt, megnézték az egyes épületeket, mert arról szólt a megbízásuk, hogy egy megvalósítható átvezető utat jelöljenek ki koncepcionális szinten. Ez megtörtént. Mielőtt a képviselő-testület ezt elfogadta, nagyon széleskörű társadalmi egyeztetést folytattunk le. Lakossági fórum alkalmával többször áttárgyaltuk ezt a témát, mindenki elmondhatta a véleményét, mindenkit meghallgattunk, én magam mindenkinek a javaslatát befogadtam, akár polgármesteri fogadóórán, lakossági tájékoztatón, képviselő-testületi ülésen rendhagyó módon is elmondhatták a véleményüket. A rendőrségnek is kikértük az álláspontját, az érsekségnek is megküldtük ezt a koncepciótervet. Autóoktatókkal személyesen folytattunk egyeztetést, személyszállító vállalkozókkal, taxisokkal is személyesen folytattunk egyeztetést ebben a témában. És mindenkinek az volt az egyöntetű véleménye, hogy nagyon szűk a mozgástér, hogy hol lehet ezt kialakítani, de kifogása senkinek nincs ezáltal. És azt a célt, amely a Szentháromság tér lezárásával és a forgalomból való kizárásából adódó új közlekedési szituációnak a megoldását csak ez az út tudja biztosítani. Ezután fogadta el a képviselő-testület. Vannak különböző javaslatok, Szabó Balázs képviselő úr az elmúlt testületi ülésen hozott egy módosító javaslatot. Nem megvalósítható. És nagyon érdekes egyébként, hogy az ellenzéki képviselők tölem azt kérik számon, hogy az érsekséggel egyeztettem-e ebben a témában. Ezt Szabó képviselő úrtól nem kérdezték meg. Mert az őáltala tett javaslat kettő érsekségi tulajdonú ingatlant is érintett, ő tőle már nem kérik ezt számon. Ezért is mondom azt, hogy igen, velem szemben egy politikai vitát folytatnak, nem szakmait. De nem is kapta meg a testület többségét az a javaslat. Illetve egy másik javaslatot is meg szeretnék említeni, az elmúlt testületi ülésen ugye a K.arc nevű mérnöki társaságot említik, a közösségi médiában nagyon aktívan mutatják be ezeket a különböző vízióikat. Korábban az volt az elképzelésük, hogy az Érsekkerten keresztül legyen ez az átkötő út, mintegy az Eszperantó utcába torkolljon bele, és a jelenlegi parkgondozó telephelyén, valamint az érseki palotán keresztül jöjjön. Majd ezt északi irányba tolták, az Érsekkerten keresztül legyen ez az átvezető út, mert az volt az elképzelésük, hogy a belvárosból el kell vezetni a forgalmat. Majd most legutóbb itt jelenleg a Grösz József utcának a kiszélesítését és továbbvitelét javasolják, magyarul a börtön mellett az új ügyészségi épületnél azon a kis közön menjen le egy váltott forgalmi sávú út. Nem tudom, hogy a K.arc mérnöki társaság, közösség egyeztetett-e ott azokkal a magántulajdonú ingatlantulajdonosokkal, hogy ők hozzájárulnak-e ahhoz, hogy az ingatlanukat ketté szelje ez az út. Mert mi ezt megtettük, az általunk koncepcióban javasolt ingatlanoknak a tulajdonosai hozzájárulnak, és nyilván fel is ajánlják, ahogy az érsekség ezt meg is tette, és Érsek atyának ezúton is köszönöm szépen a kompromisszumos segítségét és a felajánlását, mert ez a felajánlás nélkül nem tudnánk eredményesen megvalósítani az átkötő utat. Illetve egy magánházat is érint, akinek a tulajdonosai szándéknyilatkozatban azt mondták, hogy erre a célra felajánlják az ingatlanukat

megvásárlásra. Nem tudom, hogy a Karcosok ezt megtették-e ezekkel az ingatlanulajdonosokkal, de engem megkeresett kettő ingatlanulajdonos is kérdésként újra, hogy ez az önkormányzat részéről szándék-e. És mondtam, hogy nem, ez egy magánakciója ennek a tervezői társaságnak. És ahogy a közlekedési szakemberekkel konzultáltunk, a továbbiakban is az az álláspontjuk, hogy nem célszerű az átkötő út forgalmát még inkább ide a belvárosi központba koncentrálni, és ez nem oldja meg ez az a verzió a Kossuth Lajos utca, Szent István király út, illetve a kertvárosi városrésznek az összeköttetését. Úgyhogy ezúton üzenem az érintett ingatlanulajdonosoknak, hogy az önkormányzatnak jelenleg nincs ilyen szándéka. Sajnálom, hogy ez megint ilyen félreértésre ad okot, mint amilyen félreértésre ad okot az érsekségtől, Bábel érsek úrtól érkezett levél, melyet hétfői napon minden képviselő meg is kapott. És érzékelhető, amire többször hivatkoztunk már, és Font képviselő úr is hivatkozott arra, hogy megvannak azok az érdekkörök, akik nem szeretnék ennek az átkötő útnak a megoldását, hogy ebben előre tudjunk lépni, és egy kicsit komfortosabb közlekedés felé tegyünk egy lépést a kalocsai lakosok érdekében, és ezt hátráltatják. És ezért a célért az érsekséget és Érsek atyát is folyamatosan félrevezetik és megtévesztik. Tisztázásra került, és teljesen leegyszerűsítve Érsek atyával ez az egyeztetés, a Katona István Háznak a területrészt a továbbiakban is felajánlják az út kialakítására, a koncepció ellen nincsen kifogása az érsekségnek, és ők úgy gondolják, hogy nem kell az érsekségi területen kívül más ingatlant bevonni az átkötő út kialakításához. Ezt a véleményüket tiszteletben tartjuk, a magam részéről nekem úgymond a legjobb megoldás az átkötő út nyomvonalára az az érdekem. Az, hogy ez hol megy, ezt én nem tudom megmondani. Ezért bíztam szakemberekre, akiknek ez a szakmájuk, végzettségük, ebben van tapasztalatuk, gyakorlatuk, hogy ők mondják meg. És a lehető legjobb megoldást választottuk ki a koncepció szintjén. És most ott állunk ebben az előterjesztésben, hogy ennek a feladatát, a kiviteli tervek elkészítésének a feladatát adnánk át a Közlekedési Minisztériumnak, és azt gondolom, hogy a Közlekedési Minisztérium szakemberei dolgoznák ki a legmagasabb szakmai szinten azt, hogy hol legyen ez az átkötő út. És akkor lehet majd pontosan látni, hogy milyen területek érintése kell ahhoz, hogy megvalósulhasson ez az elképzelés, hogy belvárosi átkötő út és parkolók kerüljenek kialakításra. Úgyhogy az előterjesztésnek nem tárgya ez már, hogy akkor most egyetértek-e az út kialakításával, ezzel a nyomvonal kialakítással, vagy a város másik részén szeretném kialakítani, ez nem tárgya. Itt az a tárgy, hogy a kiviteli tervek feladatait átadjuk-e. Senki részéről, a korábban említett két közösség, a Karc és a Szabó Balázs részéről nem jött más nyomvonal javaslat. Az ellenzéki képviselők, akik oly hevesen támadják ezt, nem tudtak letenni semmilyen alternatívát, amely a problémát megoldaná. És ahogy az előterjesztésben is leírtam és megerősítem, tulajdonjog átruházásról nincsen szó, vagyonkezelői jog alapításról nincsen szó, miniszteri egyeztetést követően van egy olyan hajlandóság a Közlekedési Minisztérium részéről, hogy befogadná ezt a feladatot, átvállalná az önkormányzatunktól ezt a feladatot, és kiviteli terveket készít el az ő költségén. Tehermentesíti az önkormányzatunkat. Tehát erről szólna ez az előterjesztésünk. A kettő legfőbb vezető járt itt Kalocsán, tehát ezzel is kinyilvánítják már így előzetesen, hogy komoly a támogatási szándék, és hogy megoldjuk ezt az ügyet. Helyettes államtitkár úr és a közútkezelőnek az elnök-vezérigazgatója. Tehát most így visszatekintve szeretném kérdezni, hogy mit gondolnak, mit kellene még megtennem? Egy igen-igen széleskörű előkészítő munka, egy igen-igen széleskörű társadalmi egyeztetés, ez, hogy a közlekedési miniszter, Lázár Jánoshoz közvetlenül eljuttattuk ezt az ügyet, és a minisztérium befogadja Kalocsa város belvárosi útjának a kiviteli terveit, az érsekséggel leegyeztetve ezt kifogás nélkül. Tehát mit tudok én még ennek érdekében többet tenni, hogy ezt megoldjuk? Szeretném kérdezni. Kettő polgármester kollegám is felhívott, és megkérdezte tőlem, hogy Géza, hogy sikerült ezt elintézni? Elmondom neki, hogy nyilván kiemelt az ügy. És ezt nem támogatják, és nem örülnek neki? Hát azt mondja, minden önkormányzat ezzel küzd, hogy a belterületi út fejlesztése és tervezése és bővítésének a nehézsége, és ti meg ekkora segítséget kaptok és nem éltek vele?

Úgyhogy újra itt az előterjesztés, csupán annyiról szól, hogy ezt a feladatot és még a törvényt is beidéztem, hogy az önkormányzatnak mik a feladatai, a közút közlekedéstervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése a feladata. És erre az útszakaszra ezt a feladatot adnánk át. Amennyiben nem lesz meg a támogatás, a többségi támogatása ennek az előterjesztésnek, akkor ez tényleg megáll, és az önkormányzatunknak nincsen rá forrása, és akkor ezt nem fogjuk tudni megvalósítani. Nagyon bízom benne, hogy nem kerülünk ilyen helyzetbe, és lesz ennek megoldása, és tényleg a kalocsai emberek érdekében komfortosabbá tudjuk tenni a közlekedést. Bízom benne, hogy ezekkel a szűkítésekkel, amiket elmondtam, tehát nem kerül tulajdonjog átadásra, vagyonekezelői jog sem alapításra, és semmiféle telekalakítás, semmiféle aláírási joggal polgármestert nem ruházzák fel, csak egy szándékot fejezünk ki, hogy az állam, a Közlekedési Minisztérium ezt a tervezési feladatot átvegye. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjai részéről, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatosan? Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Két kérdésem lenne. Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy inentől fogva, ugye az a csalafintaság az egészben, hogy mivel azzal érvelnek, hogy nem vagyonról rendelkezünk, ezért ugye nem kell a minősített többség, hanem egyszerű többséges szavazásról van-e szó? A másik pedig, hogy ismeri-e Jegyző úr a Belügyminisztériumnak a módszertani ajánlását a jegyzők felé a rendkívüli ülések összehívása vonatkozásában? Illetve ismeri-e a Kúria önkormányzati tanácsának az erről szóló egységes döntéseit a rendkívüli ülések összehívásának vonatkozásában? Polgármester úrtól pedig azt szeretném kérdezni, hogy milyen garanciákat, feltételeket, kötelezettségeket kér, illetve adnánk, illetve kapnánk-e az Építésügyi Minisztériumtól? Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző úr, parancsoljon, Öné a szó.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Nincs ebben semmiféle csalafintaság Képviselő úr. Én úgy gondolom, a megoldás felé próbálunk elmenni. Majd a határozati javaslatnál remélem Polgármester úr megteszi azt, amit beszéltünk, egy javaslatot módosításra, hogy nem a kezelési jogot adjuk át, hanem a közút fejlesztésével kapcsolatos feladatokat. Így igen, nem kell hozzá minősített többség. Pont azért nem kell, mert nincs vagyónátadás, sem vagyoni jog, sem kezelői jog átadása. Úgyhogy ez nem csalafintaság, én úgy gondolom ez egy megoldás egy első lépéshez. Amire Ön gondol, hogy adott esetben mi lesz később, arról, ha szóba kerül a vagyónátadás vagy vagyonekezelésbe átadás, akkor vissza kell hozni. Igen, helyi rendeletünk van erről, hogy minősített többség kell hozzá, de most nem erről beszélünk, hanem arról, hogy az állam megcsinálná a tervezési feladatokat. A másik, ismerem a módszertani útmutatókat, hogy mi a száma, ne kérdezze meg tőlem. Mindig mi is megkapjuk, el is szoktuk olvasni. Mi lehet az oka, hogy feltette ezt a kérdést, ezen gondolkoztam. Ismertette lett, hogy mi a rendkívüli testületi ülés indoka. Jelenleg az SZMSZ-ünk ezt írja elő, hogy bármilyen értesítési mód mellett összehívható a képviselő-testületi ülés, bármilyen időpontra. Tehát pont ez az, hogy adott esetben egy órán belül is összehívható, annyi, hogy a rendkívüliség okát majd közölni kell. Ez megtörtént.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úrnak, hogy adjak választ, hogy milyen garanciák vannak: Képviselő úr, semmiféle kötelezettsége nincs az önkormányzatunknak, sem jogi, sem anyagi. Amennyiben Képviselő úrnak van jobb ötlete az átvezető út megvalósítására, és a tervezésről beszélünk, a kiviteli tervekről beszélünk, mind forrás oldalról, mind megvalósításról, akkor

hallgatom. Most egy olyan szándékot fejez ki az önkormányzatunk, hogy ezt a tervezési feladatot átadjuk, és visszaülünk a székbe, és semmiféle kötelezettségünk és feladatunk nincs. Tehát garanciákat akkor kell beépíteni egy szerződésbe – Ön is jogász ember –, egy szerződésbe vagy egy kötelezettségbe, hogyha valami vállalása van az önkormányzatunknak. De jelen esetben Képviselő úr, nulla. Tehát se kötelezettség, se jogi, se anyagi nincsen. Csak egy szándék, hogy ezt a feladatot a kiviteli tervek megvalósításában átveszi a Közlekedési Minisztérium. Ő nekik van ezzel kötelezettségük, hogy ezt megvalósítsák mind szakmailag, mind anyagiakban. Egyetlenegy kötelezettségünk van a kalocsai emberek felé, hogy adódik egy helyzet, és tudunk-e biztosítani megoldást. És jelenleg mind a koncepciótervről, mind a megvalósíthatóságnál – a Közlekedési Minisztérium általi megvalósíthatóságnál – nincs a látókörünkben és az ismereteinkben jobb megoldás. Tehát ebben egyetlenegy kötelezettség van, hogy egy megoldási javaslatot adjunk. És én adok megoldási javaslatot, csak ebben kérem az együtt gondolkodást, de semmiféle más kötelezettség nincsen ebben. Tehát sem anyagi, sem jogi. Majd a Közlekedési Minisztériumnak kell ebben dolgozni. De Képviselő úr, ha van jobb ötlet, megvalósítható jobb és gyorsabb javaslata, azt hallgatom. Király Róbert képviselő úrnak hallgatom a kérdéseit.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Három kérdésem lenne, három itt lévő részére. Először is a Jegyző úr részéről szeretném azt kérdezni, hogy az előterjesztés szerint feladatot akarunk átadni az államnak, ugye erről beszélt a Polgármester úr. Ezek pontosan közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása, ellenőrzése, ez így rendben is van. A kérdésem az, hogy a határozati javaslat miért úgy szól, hogy állandó vagyongazdálkodásba adja az önkormányzat az átvezető kiépítésével érintett utakat, illetve ez a szándéka pontosabban, hogy pontos legyenek. Tehát miért szándékozik állami vagyongazdálkodásba adni az érintett utakat, ha az előterjesztés teljesen másról szól, feladatok átruházásáról? Polgármester urat szeretném kérdezni, hogy pár napja tárgyaltuk ezt, mi az az új tény vagy körülmény, ami azt indokolná, hogy újból a testület elé hozza ezt a vagyongazdálkodási ügyet? És mi az a körülmény, ami ezt sürgőssé teszi? És végezetül Tihanyiné és Schmidt képviselő urakhoz fordulnék, hiszen ők hiányoztak az elmúlt képviselő-testületi ülésről. És nem csak én, hanem az általa képviselt lakosok is gondolom kíváncsiak arra, hogy mik az Önök véleménye, vagy mik azok az érvek, ami alapján majd a szavazatukat leadják. Hiszen hallottuk az Alpolgármester úr szavait is, hogy nagyon sajnálta, hogy Önök nem lehetnek itt és nem fejthetik ki a véleményüket. Úgyhogy ezt tisztelettel meghallgatnám. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm Képviselő úrnak a kérdését. A képviselők majd akkor elmondhatják a véleményüket, most a kérdéseknél tartunk. Képviselő úr egy kérdést tett fel, és azt mondja, hogy mi az ok, hogy újra testület elé hozom a vagyongazdálkodási ügyet. Nem vagyongazdálkodási ügyről beszélünk. Megértem, hogy Önnek ez a szándéka, de nem vagyongazdálkodás. És mik az új körülmények? Akkor elmondom harmadszor is Önnek. Nem vagyongazdálkodásba adjuk, mint az előző testületi szándék volt, és nincsen benne az a felhatalmazás a polgármester részére, hogy akár területalakítási és különböző szerződések aláírására, ezzel a témával kapcsolatosan feljogosít a képviselő-testület. Hangsúlyozom, nagyon-nagyon sok napirendnél ez általánosságban, és 2010 óta, mióta a képviselő-testületben vagyok, ezt meg szokta adni a testület egy adott témában, hogy a polgármester az ügyvel kapcsolatos eljárásokban, szerződésekben eljárhat. De most ezt nem kérem Önöktől. Megértem a választások miatti érzékenységüket, hogy semmiféle bizalom nincs irányomban, nincs ezzel gond, túlteszem magam rajta. Csak feladatátadásról van szó Képviselő úr. Tetszik érteni? Csak feladat. Igen, valamelyest érzékelem, hogy nem érti, de mindegy, azért nem adom fel. Tehát feladatátadásról van szó, nem vagyongazdálkodási

átadásról, és nincs vagyonekezelési ügy. Visszakérdezek Képviselő úr felé, hogy a határozati javaslatba, hogyha beleírjuk, hogy a feladat, az állam részére a feladatot át kívánja adni, akkor az Ön által már támogatható Képviselő úr? Tehát a határozati javaslatnál itt, hogy a Magyar Állam részére, gondolom tetszik látni a szövegében, a Magyar Állam részére nem kezelésbe, hanem a feladatot át kívánja adni. Akkor úgy már tudja támogatni Képviselő úr? Hallgatom a választát.

Király Róbert képviselő:

Tehát az előterjesztés úgy szól, hogy feladatokat kívánunk átadni. A határozat kezelésbe kívánja adni. Ergo, hogyha Ön megváltoztatja ezt a határozati javaslatot, akkor én reflektálok. Ön, mivel előterjesztő, akkor módosítsa a határozati javaslatot, és akkor tudok rá reflektálni.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ha tetszik támogatni, én megteszem.

Király Róbert képviselő:

Akkor tudom támogatni, igen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Akkor tudja támogatni, rendben, akkor meg fogom tenni. Most nyilván itt a karácsonyfa árnyékában ilyen döntést tudunk hozni, Képviselő úr is támogatja, ezen részemről nem fog múlni. A sürgősségi ok pedig Képviselő úr az, hogy haladnunk kell ezzel az ügygel, és a Közlekedési Minisztérium várja az önkormányzatunknak a szándékát, ez az ok. A kérdéseket sikerült is tisztáznunk, úgyhogy köszönöm. Más kérdés felmerült-e? Képviselő úrnak jelzem, hogy akkor itt kíváncsi leszek még a vélemények, hozzászólásnál, hogy van-e valakinek olyan építő jellegű javaslata, amelyet megtegyünk, és akkor így meg fogom tenni ezt a módosítását, és nagyon szépen köszönöm, hogy Képviselő úr kinyilvánította, hogyha ezt belerakjuk, akkor Ön támogatni fogja. Vélemény, hozzászólás van-e a napirenddel kapcsolatosan? Hallgatom Dr. Bagó Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nahát, nagyon érdekes, hogy eljutott addig a kalocsai önkormányzat, hogy 21 és fél órával az ülés előtt kapunk egy anyagot. És azért kérdeztem a Jegyző urat, mert a Kúria önkormányzati tanácsának egységes joggyakorlatra egyértelműen előírja, hogy a 24 órán belül létrehívott rendkívüli testületi üléseknek a jelentős része közjogilag érvénytelen. Ezt ajánlom a Jegyző úrnak a figyelmébe, különös tekintettel arra, hogy a legtöbbször ugye joggal való visszaélésnek minősítik, amikor is a joggyakorlás a társadalmi rendeltetéssel össze nem férő célra irányul, különösen a személyek jogai és törvényes érdekeinek csorbítására vezetne. Erről van szó, hiszen 21 és fél órával ezelőtt kap a testület egy rendkívüli anyagot, amit egyébként még a szavazás előtt, most a polgármester még módosítani is akar. És most vallotta be, és innentől fogva szerintem meg már hivatali visszaélésben vagyunk, vagy legalább is nagyon így a sarkán, hiszen ugye egy perccel majd a szavazás előtt módosítjuk azt, hogy az állami kezelésbe történő átadást, azt majd akkor szóban módosítja a polgármester feladatátadásra. Itt tartunk Kalocsa városa, itt tartunk. És nekem az a véleményem, hogy innentől fogva nem szabályszerű egyébként ez a testületi ülés, és ami még ennél is fontosabb, nem hangzottak el olyan lényeges momentumok, amik egyébként már az előző vitán is elhangoztak. A 2023. február 21-i érseki levélről nem tud semmit a mai napig az önkormányzat, a képviselő-testület egyetlen tagja sem olvasta. Az előző testületi ülésen felkértem a polgármestert, benne van a jegyzőkönyvben, hogy kapja meg az összes képviselő azt a másfél oldalas állítólagos levelet, amit válaszolt az Érsek atyának. Megkaptuk eddig? Nem kaptuk meg. Polgármester úr azt mondja, hogy politikai síkra

tereljük a vitát. Senki nem akarja politikai síkra terelni a vitát, de hát 5 éve ezzel a kampányígérettel nyert Polgármester úr. Közben százmilliárd Forint ment el az országban ilyen mutatványokra, Kalocsa városa nincs benne. Polgármester úr hivatkozott Font képviselő úrra, meg a miniszteri egyeztetésre, arra, hogy polgármester kollegákkal beszélt. Melyik polgármesterrel beszélt Polgármester úr? A solti polgármesterrel, ahol a 6700 lakosra a 25 éves város teljesen új főteret kapott ebben a ciklusban? A kiskőrösi polgármesterrel, a 13 ezres város, 50 éves város új sportcsarnokot, új uszodát kapott? Soltvadkerttel, ami 7000 fős, 30 éves város, elkerülő utat kap, új sportcsarnokot kap? Ezek a polgármesterek nem tudom milyen tanácsokat adtak Polgármester úrnak. Valószínűleg jobbak az érdekérvényesítésben. És Font képviselő úron is látszik, hogy politikailag jó, ügyes, tudja az önkormányzatok érdekeit képviselni. Valahogy Kalocsa mindig kimarad neki. Ez valószínűleg a Polgármester úr személye miatt van, hiszen a többi polgármester érdekes módon tud érdeket érvényesíteni, Polgármester úr meg nem. Ugyanis mi volt eddig az elmúlt 5 évben a Polgármester úr regnálása alatt? Milliárdos szennyvízfejlesztést jelentett be mindjárt az első vagy a második testületi ülésen, ehhez képest leadtuk a víziközmű vagyont. Az uszodához tízmillióért látványtervet csináltunk, ehhez képest be a zárva az uszoda. 200 millió ment el a romákra egy komplex pályázaton, nem sok látszatja van a jelek szerint, és további problémák vannak magából a pályázatból. 100 millió Forint megy el évente a haverjaira, van olyan önkormányzati fenntartásban lévő autó, ami naponta négyszer megy Pestre a benzinszámlák szerint. 68 millióért adott el ingatlant a COVID alatt, 73 millióért adott el ingatlant a következő évben, és el akarja adni a Hunyadi utcai kollégiumot. 13 millió földvédelmi bírságot kapott az önkormányzat, 125 millió iparüzési adót vontak el tőlünk, elvonták a gépjárműadót. Megvolt a fél kifli balhé, és változatlanul háromszor Arany János utca meg volt ígérve, Damjanich utca meg volt ígérve, ehhez képest a Kubinszky utca lett egyedül felújítva. Ennyi az önkormányzat mérlege, úgy, hogy 40 millió Forintért a Polgármester úr magának házat épít, amikor a saját vagyonáról van szó, az önkormányzati közvagyonból meg játszóteret építettünk 40 millió Forintért, meg kisvonatot akartuk venni 40 millióért, amire szintén több milliót elköltöttünk, mire a Polgármester úr elengedte ezt az ötletét. Tehát én azt javaslom, hogy engedje el a Polgármester úr ezt az ötletet, mert ez szakmaiatlan, előkészítetlen, semmiféle garancia nincs is rá. És ahogy a Polgármester fogalmazott, igen, a Polgármester úr elkezdte a kampányát, igen, ez egy politikai nyilatkozat, igen, szeretne az ötéves nagy semmiből most végre valamit előrántani, hogy ezt a kérdést megoldotta, de én ehhez nem kívánok asszisztálni, különös tekintettel arra, hogy eljárásjogilag sem szabályos szerintem a képviselő-testületi ülés. Úgyhogy én a magam részéről nem is kívánok részt venni a szavazásban. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Bagó Zoltán képviselő úrnak, hogy az 5 perces időkeretét ilyen feszesen figyelembe vette, és be tudta tartani. Tihanyi Tiborné képviselő asszonynak adok szót, parancsoljon.

Tihanyi Tiborné képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Egy képviselőtársam megszólított, akkor válaszolok neki. Mindig is fontosnak tartottam a képviselői munkámban, hogy a magánjellegű problémák ne akadályozzanak abban, hogy ezt elvégezzem felelősséggel. Most sajnos akadályoztatva voltam. Sajnálom, ha Ön erről nem tud. Az előterjesztéssel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy egyetértek ezzel, minél előbb szeretnénk megoldani azt a közlekedési problémát, ami a városban kialakult. Jobb megoldás nem lévén, én az előterjesztést támogatni fogom. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő asszonynak a hozzászólását, és azt is nagyon szépen köszönöm, hogy ebben a helyzetben a mostani testületi ülésen már tudta vállalni a munkát. Király Róbert képviselő úr, parancsoljon Önt hallgatjuk.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Akkor reflektálnék Irénke szavaira. Igen, tudok a magánjellegű problémájáról, és nem is ezért szólítottam meg. Én azért szólítottam meg, hogy mi a véleménye, hiszen nem tudott részt venni, pont ez miatt. Amit elmondott indokként, hát azt azért én keveslem, de ez az én véleményem. Csak majd nem tudom, hogy képviselőtársaim ezzel hogy vannak. A sürgősségi előterjesztés okát, azt, hogy haladnunk kell, ezt szó szerint Polgármester úr szájából hallottuk, ez azért nagyon álságos, hiszen 2 éve vagyunk ebben az ügyben már, és 2 év alatt ugye nem sikerült semmit elérnünk. Én nem hiszem, hogy ebben a pár napban fog valami is történni. Úgyhogy ezt a rendkívüli ülés összehívását, illetve az azon, mint sürgősségi határozati javaslatot a Kormányhivatalnál szándékomban van törvényességi vizsgálattal megvizsgáltatni. Én úgy érzem, hogy ennek a jogi feltételei nem álltak össze. Ön nagyon sok mindenről beszélt, amit már ezelőtt a testületi ülésen is kitérgettünk, hiszen kétfelé, két malomban őrlünk. A mi a részünkről megoldást keresünk, komplex koncepcióban gondolkodunk, nem egy rövid átvezető út vagy kezelésében látjuk a probléma megoldását. Én abban partner vagyok, hogyha Ön ezt a feladatot az állam részére átadja, és egy komplex koncepciót kidolgoz arra, hogy mik azok a lehetőségek, amivel a kelet-nyugati városrészt össze lehet kötni, mik azok a megoldások, amik a belvárosi részeket tudják egymással összekötni. És ez több szálon fut. Ugye a K. arcoknak említette ezt a javaslatát, amit hát én úgy érzem, hogy eléggé ledegradált, hiszen ők gyakorlatilag mindenféle megbízás nélkül már terveket és jó ötleteket adtak. Nem véglegest természetesen, ezek gondolkodásra adnak okot, hiszen a kecskeméti iroda, akinek a szakmaiságát én nem vitatom, de ők egyedül arra kaptak megbízást, hogy a Szent István utcát kössék össze Kossuth Lajossal. És most per pillanat nem erről kellene tárgyalunk, hanem egy olyan koncepcióról, hogy hogy lehet a város belső ütőerének számító Szentháromság tér kiváltását valahogy megoldani. Ön avval ferdít és hazugságokat állít, hogy a K. arcok nem egyeztettek a Grósz József utcai lakókkal. Nem is kellett volna, hiszen tudjuk azt, hogy már tavaly elfogadtunk egy olyan rendezési tervet, ahol ez az utca ebben az elfogadott rendezési tervben áll. Gyakorlatilag ennek csak a kisajátítási eljárását kéne Önnek szintén állami segédlettel megoldani. Az érseki levélről is említést tett Bagó képviselő úr. Ön erről mélyen hallgat, és én a levél alapján is úgy érzem, hogy újból szembe megy Érsek atya szándékával, hiszen ő is kifejezte azon szándékát, hogy bár ugye segíteni akar, és ez miatt tulajdonból átadna területet, de szanálási eljáráshoz nem adja a hozzájárulását. És még egy fontos tény, amire ő föl hívja a figyelmet, hogy évek óta Ön, Polgármester úr eltitkolja, elsumákolja a testületi képviselők elől azt a levelezést, amit Ön közérdekből tesz az önkormányzat nevében. Ön nem Filvig Gézaként írja az leveleket, hanem Kalocsa Város Polgármestereként, és ahhoz nekünk jogunk van, képviselőknek belátást kapni, arról tudomást szerezni. Nem az Érsek atya leveléből kell megtudnunk, hogy két és fél éve Önök már tárgyaltak az átvezető útról. Nem onnan kellene megtudnunk, hogy mit ajánlott az Érsek atya. És március 30-án is, amikor elfogadta testületi többség ezt a bizonyos „A” tervet, akkor derült ki, hogy február 20-án is jött egy levél, amiről szintén nem tudtunk. És Ön, Polgármester úr, megígérte, hogy azt a levelet is elküldi másnap a testület részére, amit az atya részére írt. Azt se kaptuk meg. Ön kommunikációban úgy érzem, hogy a város fele egy irányt ad, és a képviselő-testület felé egy másikat. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen, hogy Ön sem nagymértékben lépte túl az időkeretét. Schmidt Rajmund képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Én is meg lettem szólítva Király képviselő által, és a múlt heti ülésen én sem tudtam sajnós részt venni. Nem sok testületi ülésről hiányoztam, de a múlt hetin sajnós én sem voltam itthon. Nekem a személyes véleményem az, hogy ennek az útnak mindenféleképpen el kell készülnie. Én sem hallottam jobb ötletet, mint amit Polgármester úr is mond. Az ellenzéki képviselők nem adnak semmilyen pluszt ehhez a programhoz, csak kritizálni tudják. Igazából elkanyarodtunk ma itt egész szépen a határozati javaslattól, Bagó képviselő úr szépen felvezette itt a négy év munkásságát. Én most úgy érzem, hogy teljesen elkanyarodott a testület. Itt volt szó arról, hogy a kezelési szót egy feladat szó váltaná ki, amit Király képviselő úr is elfogadott. Én úgy gondolom, hogy egy feladatot adna át az önkormányzat, ami semmi kötelezettséggel nem jár. Én mindenféleképpen támogatni fogom, és bízom abban, hogy ez az út mihamarabb elkészül, hiszen én is sokat járok a városban, és elég bosszantó, hogy a várost megkerülve kell eljutnom „A”-ból „B”-be. Úgyhogy én bízom abban, hogy ezzel a kicsit ígért támogatással meg tud ez az út valósulni, úgyhogy támogatni fogom. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Képviselő úrnak a hozzászólását. Simon Zoltán alpolgármester úrnak adok szót, parancsoljon.

Simon Zoltán alpolgármester:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én abszolút értetlenül állok itt az egész vita előtt. Igen, Király képviselő úr már elmondta, hogy ez körülbelül két éve napirenden van, és erről folyik a vita, ami azért értetlen számomra, mert Ön mondta Képviselő úr ki ezt, hogy pontosan erről van szó. Van egy adott helyzet, a főtérnek a forgalmát meg kell oldanunk, el kell vezetnünk. Nyilvánvaló, a városnak van egy településszerkezete. Ez a településszerkezet adott, és ehhez alkalmazkodni kell. Gondolom egyikünk előtt se kérdéses, hogy ezt a kérdést meg kell oldani. Na most azt nem értem, hogy Önök nem akarják megoldani, Önök mindenáron gátat raknak a megoldások elé. Teljesen mindegy, hogy a város mit javasol, Önök mindig kitalálnak valamit, hogy miért ne, hogy vegyük le napirendről, hogy ez nem jó, de ugyanakkor javaslat nincs. A K. arcosok javaslata, igen, az itt van, de ha azt valaki reálsan megnézi, akkor láthatja, hogy nem igazán megvalósítható. Én is elképesztőnek tartom azt az ötletet, hogy az Érsekkerten keresztül menjen egy forgalmas út. Ez szerintem egy halott dolog. Tehát ezen kívül más megvalósítható javaslat soha nem hangzott el. Most van egy olyan reális, megvalósítható terv, aminek már a megvalósítása is a küszöbön lenne, hiszen a Közlekedési Minisztérium ajánlatával egy olyan lehetőséget biztosít, amit ki merem mondani, hogy nem sok város kap meg. És ezt a lehetőséget mindenképpen ki kellene használnunk. Mi azon vagyunk, hogy a város közlekedése normalizálódjon, hogy ez igen, a Szent István út és a Kossuth Lajos utca közötti átkötés történjen meg. De ennek az összekötésnek a legreálisabb megvalósíthatósági formája ez. Semmi más okos ötlet nem hangzott el. A külső szemlélő azt hihetné, hogy a városvezetés egy valami elképesztő rossz dolgot akar keresztülvinni. És ezt nem értem, hogy ez egy megoldás, és mi azt szeretnénk, hogy végre ez a sokszor közlekedési káosz normalizálódjon és megoldódjon. Önök ezt nem akarják, és odáig mennek el, hogy amikor a racionális érvek elfogynak, akkor jön a személyeskedés, jön a másoknak a megalázása, ami szerintem egy nagyon alantas dolog, és nem kéne idáig elmenni, hogy amikor már nincsen olyan érv, hogy na hát már minden van, már jogi dolgok, minden, minden, 50 jogszabály, minden elő van húzva,

és amikor minden megcáfolásra kerül, akkor jön a személyeskedés. Ez nyilvánvaló, hogy mi a cél, Polgármester úr elmondta, de szerintem mindannyian látjuk, és a nézők, hallgatók is látják, ez politikai cél. Ez politikai cél, 6 hónap múlva választás, Önöknek az a célja, hogy ez az utca ne valósuljon meg, és el lehessen mondani, hogy na, ez sem történt megoldásra ez a cél. De mi pedig azt szeretnénk, hogy a város lakosságának az érdekében ezt az utat megvalósítani, hogy egy normális elkerülő út végre létrejöjjön, aminek még egyszer mondom, realitása van, és a megvalósíthatóság lehetősége itt van előttünk. Köszönöm szépen.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Bagó Zoltán képviselő úrnak adok szót másodsor, parancsoljon.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Simon képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy az én javaslatom a főtér vonatkozásában 2019-2020 óta fenn van egyébként az interneten és elérhető, és az egész mai nap az arról szól, hogy 2021. augusztus 25-én Önök mondták itt a testületi ülésen jegyzőkönyvbe, hogy a főtér nem lesz lezárva 3,5 tonnáig, és át lehet rajta majd menni. Két és fél év telt el, és most Önök mondják azt, hogy át akarják adni a Magyar Államnak, hogy most a vagyonnevelést, aztán utána variálnak, hogy csak a feladatot, a tervezést stb.stb. Ennyit módosult az Önök ügyhöz hozzátett semmije. És hogy mi a probléma alapja? Hát egyetlen egy ilyen projekt van a városban, az 51-es út. Mindenki tudja. És mi van az 51-es úttal? Önök 2015-ben a színházban bejelentették, hogy meg lesz csinálva. 2018 novemberében lett egy kormányrendelet róla. 2021. szeptember 23-án a képviselő-testület újból megtárgyalta és az áldását adta. 2022-ben véglegesítette a kormány. Közben 230 milliárd Forint volt ilyen projektekre 2021-ben, 200 milliárd Forint volt az állami költségvetésben 2020-ban, és az 51-es nincs felújítva. Ugyanez lesz ennek a vége, hogyha ezt az előterjesztést megszavazzák. Átadják az államnak. Nekem ennél sokkal hatékonyabb javaslatom lesz majd. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Király Róbert képviselő úrnak adok szót másodsor, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Kihasználám, igen ezen jogomat, hogy legalább két percben még elmondhatjuk az érveinket. Alpolgármester úrnak mondanám, illetve neki is mondanám, hogy mi két malomban őrlünk. Mi nem a megoldás ellen szavaztunk múlt héten, és most sem a megoldás ellen ágálunk. Önök nem megoldást hoztak ide, hanem egy vagyonnevelési javaslatot hoztak múlt héten is. Most egy picit átöltöztették, és ugyanúgy vagyonnevelési javaslatot adnak, csak egy kicsit még feladatokat is hozzászóttak. Az Érsekkert halott dolog, én úgy gondolom, hogy ezt nem Önnek kéne eldönteni, hanem ezt szakembereknek kellene eldönteni, hiszen nem érseki testületen menne át, hanem önkormányzati területeket használna ez a javaslat. Önök csak a belső elkerülő útban gondolkodnak, és most szeretném azt leszögezni, hogy ez is egy téves eszme, ez nem belső elkerülő út, ez csak a Szent Istvánt kötné össze Kossuth-tal. Ez nem egy elkerülő út. Az elkerülő út koncepciója az, amit én mondtam, hogy több olyan párhuzamos utat kell nyitni, amivel a nyugati-keleti forgalmat le tudják vezetni. Nem személyeskedtünk senkivel, én a Polgármester urat is nem Filvig Gézaként, hanem polgármesterként kritizálom, az ő hibáit polgármesterként róvom föl, ahogy szerintem Bagó képviselő úr is hasonlóan ezt teszi. A 2 és fél év alatt arra jutottunk, ahogy Bagó képviselő úr már elkezdte sorolni az 51-est, az uszodát és sok ígéretet, hogy gyakorlatilag a szavazók most már Önökben, Önben Polgármester úr nem bízik, és úgy látom, lassan párttársai is szépen el fognak Öntől menni és elhagyják Önt, sőt az érseki levélre reflektálva most már az Érsek atya sincs Ön mellett. Ügyhogy én úgy gondolom, hogy Ön most

már hetek, hónapok óta hiteltelenné vált. És még egyszer elmondom, amit múlt testületi ülésen is megtettem, hogy Ön erre a posztra méltatlan lett. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Király Róbert képviselő úr a múltkor említette, hogy az időkeretét hagyjam meg, mert hogy fontos a napirendi téma. Csak arra szeretném vissza emlékeztetni, és hogy ezt nem hagyom meg, és nem mondhatják el, most is időkeretén túl hagytam, hogy beszéljen. Illetve elmondja a politikai lejáratom tartalmának a gondolatait. Meghagytam, és azért vissza reflektálnék, hogy ez nem a napirendről szól, hanem arról, hogy Ön alkalmatlannak tart engem polgármesternek, és ezt ecsetelgetni időkeretén túl. De nyilván semmin nem csodálkozom. Tisztelt Képviselő-testület! Először engedje meg Bagó képviselő úr, hogy azért reagáljak az Ön által elmondottakra. Nyilván amiket itt felsorol, igen, tehát itt a városnak a működtetése az egy óriási kihívás, óriási feladat. Érdemben nem kívánom ezt elemezgetni. Ön azt mondja, minősíti az én polgármesteri munkámat. Nyilván megteheti, nincs ezzel semmi gond. De akkor én is magamnak vindikálom azt a jogot, hogy elmondjam tisztelt Dr. Bagó Zoltán, Ön kettő ciklusban volt parlamenti képviselő, kettő ciklusban volt Megyei Közgyűlésnek alelnöke és egy ciklusban volt – csak akkor egy ciklusban volt Megyei Közgyűlés alelnöke, de megyei közgyűlési alelnök volt, köszönöm a helyreigazítását. Európai Parlamenti képviselő volt, és tessék nekem megmutatni itt Kalocsán azt az egyetlen egy négyzetméter járdát vagy bármilyen beruházást, amit ezekből a tisztségekből ide tetszett hozni a városba.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Nagyon szívesen, bármikor.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Most tessék megmutatni azt az egyetlen egy négyzetmétert. Képviselő úr, én is végig hallgattam, de nyugodtan szóljon bele, nyilván nincs ezzel probléma, én toleráns vagyok. Tessenek megmutatni azt az egy négyzetmétert, illetve azt, hogy Kalocsa egy kicsit fejlődött volna, vagy pluszt élt volna meg az Ön ilyen befolyásos közéleti tevékenysége mellett. Mert a Bentley kabriót, meg a Rolex órát azt ismerjük mi, kalocsaiak, arról láttunk Facebook posztokat. De azt a csekély beruházást, amiből a város gazdagodott volna, ezt én még nem ismertem meg. Úgyhogy örülnék neki, hogyha be tetszene mutatni. Tehát Ön nem elégedett az én polgármesteri munkámmal, én pedig elégedetlen vagyok azzal a közéleti tevékenységgel, amit Ön korábban, már sokkal befolyásosabb képviselőként megtett. Jó lenne, hogyha visszakanyarodnánk az előterjesztéshez, és tisztáznánk azokat a félreértéseket, amik még mindig az Önök fejében vannak, mint kételkedőknél. Az érseki válaszeveletem az elmúlt testületi ülésen is mondtam Jegyző úrnak, hogy küldje meg a képviselő-testület részére, hogyha ezt ezidáig nem tette meg, akkor ismételten kérem Jegyző urat, hogy akkor azt küldje meg a képviselők részére, amit én válaszként múlt héten csütörtökön Érsek atyának írtam. Kettő levélre tetszenek hivatkozni, és azt mondják, hogy nem kapták meg az információt, és hogy én a testület előtt elzárom ezeket a levelezéseket. Semmiféle ilyet nem zárok el, 2023. február 21. napján kelt levél úgy szól: Dr. Filvig Géza polgármester, Tisztelt Polgármester Úr! Tehát nekem lett címezve. Ennek a tartalma az a területfelajánlás, amely a koncepciótervbe is beépítésre került, a Katona István Ház területfelajánlása. 2023. március 30-i levél, Bagó képviselő úrnak gondolom, hogy ez ismerős, ezt Ön hozta a testület elé, Ön említette, hogy Kasziba Istvántól kapta meg az Érsek úrnak nekem, Tisztelt Polgármester Úr, Filvig Géza polgármester részére címzett levelet. Tehát ezt azért határozottan visszautasítom, amiket itt mondanak, hogy én elzárom az információkat. És ez a 30-i levél szól arról, hogy a területi felajánlást megerősíti, és a ház lebontásnak a szándékával nem ért egyet, amelyet a koncepcióterv tartalmazott. És ezzel nincs is probléma, ezt a mostani testületi ülésen is elmondtam, hogy az Érsek atyának van egy

ilyen véleménye, amelyet tiszteletben is tartunk. Semmiféle ház lebontás nem történt még, csak egy átkötő utat szeretnénk megvalósítani. És ezt, hogy most itt nekem mondják, hogy nem mondom el Önöknek és hazudok, ezt visszautasítom, mert ez nem egy megalapozott állítás a részükről, és ez nem valós. Jogi feltételek biztosítása, Király képviselő úr felveti, kormányhivatalhoz bejelentéssel lesz. Nyilván, Képviselő úr tegye meg, arra szeretném kérni, hogy amikor ilyen feljelentései után az elutasításra kerül, vagy annak valamilyen eredménye van, és az nem alapos az Ön által vélt elképzelésekkel, azt is tessék nyilvánosságra hozni. És tudom, hogy már egy jó pár feljelentést tett velem szemben, és nyilván ennek az ellenőrzési és igazoló jelentéseit volt is szerencsém már párszor megírni. Nincs ezzel probléma, ebben az ügyben is megteszem. Kettő malomban örlünk, Képviselő úr így van, remélem ez így is marad, mert az Ön elképzeléseivel és politizálásával egyáltalán nem kívánok azonosulni. Summa summárum, vagyonekezelésről nincs szó, feladatátadásról van szó. És tetszik említeni, hogy ez az elképzelés csak a Kossuth Lajos utcát és a Szent István utat köti össze. A Szentháromság tér az mit kötött össze? Az is csak a Kossuth Lajos utcát és a Szent István utat, tehát ezek a dolgok azok, amikre alapítom azt, és az itt elhangzottak, hogy Önöknek szakmai javaslata semmi, csak politikai érvelés. Viszont Király képviselő úrhoz fordulok, mert amit kért a határozati javaslatban, azt közben itt átírtam, és szeretném ezt ismertetni, mert akkor azt mondta, hogy Képviselő úr így támogatja. Tehát egy módosító javaslatom lesz a határozati javaslattal kapcsolatosan, és szeretném kérni, hogy akkor mindenki ezt jegyezze. A határozati javaslat ebben a témában, tehát az lesz a határozati javaslat, hogy Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy Kalocsa belső elkerülő út építéséhez kapcsolódó önkormányzati utak tervezési feladatát az elkerülő út megvalósításának érdekében megteszi, és a Magyar Állam részére feladatul kívánja adni. Elnézést, itt a feladatul kifejezés az nem is kell, tehát az elkerülő út megvalósításának érdekében megteszi, és a Magyar Állam részére kívánja adni a Kalocsa, Kossuth Lajos utca, Szentháromság tér és 51-es közötti szakasz, Petőfi Sándor utca szakasz a Kossuth Lajos utca és tervezett elkerülő átkötő út közötti szakasz, Hunyadi János utcából a tervezett elkerülő átkötő utcából Batthyány utcáig terjedő szakasz és Batthyány utca vonatkozásában. Dátum, aláírás. Tehát így akkor egyértelművé válhat mindenkinek, hogy a határozati javaslat az arról szól, hogy egy feladatátadás, nincs vagyonekezelői és tulajdonjogi kötelezettség, semmiféle kötelezettség nincs az önkormányzathoz. SZMSZ-től eltérően meg szeretném kérdezni a képviselő-testület minden tagját, hogy az általam most felolvasott határozati javaslattal, ezzel a módosítottal kapcsolatosan van-e vélemény vagy van-e kérdés esetleg? Nincsen, köszönöm szépen, akkor a vitát zárom. A határozati javaslatot felolvasom még egyszer. Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy Kalocsa belső elkerülő út építéséhez kapcsolódó önkormányzati utak tervezési feladatát az elkerülő út megvalósításának érdekében megteszi, és a Magyar Állam részére kívánja adni a Kossuth Lajos utca Szentháromság tér és 51-es közötti szakasz, Petőfi Sándor utca szakasza a Kossuth Lajos utca és a tervezett elkerülő átkötő út közötti szakasz, Hunyadi János utcából a tervezett elkerülő átkötő utcából Batthyány utcáig terjedő szakasz és Batthyány utca vonatkozásában. Király Róbert ügyrendi gomb. Igen, parancsoljon az ügyrendi témát mondani.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. Igen, én megszavaznám ezt a javaslatot, viszont azért nyomtam ügyrendi gombot, hogy vegye le ezt most napirendi pontról, és szeretném kérni, hogy a többi hiányzó képviselőtársam is megismerje ezt az új előterjesztést, és ők is tudjanak szavazni. Ha nem veszi le, ellenkező esetben akkor nem kívánok részt venni a szavazáson, és én távozom a testületi ülésről. Köszönöm.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, azt tetszett mondani, hogy ha ezt a módosítást megteesszük, akkor támogatja. Igen, Bagó képviselő, parancsoljon. Nem tetszett szólni? Ja jó, akkor csak a Király képviselő úrnak szólt az a fél mondat. Tehát akkor Képviselő úr, ezzel azt nyilvánítja ki, hogy amit tetszett tenni javaslatot, az beépítésre került, módosításra került határozatban, és akkor mégsem támogatja? Rendben. Akkor arról szól az ügyrendi szavazat, hogy levegyük-e napirendről. Nem tartom célszerűnek levenni, már oly sokszor tárgyaltunk erről, és az nem viszi előre az ügyet, hogyha ismét levesszük. Most harmadszor tetszik már, harmadik testületi ülésen azt kérni, hogy vegyünk le napirendről ezt a témát. Szavazásra teszem fel Király képviselő úr javaslatát, hogy levegyük napirendről. Erről kérnék szavazást.

A képviselő-testület 2 igen és 6 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 180/2023 számú határozat
Ügyrendi javaslat (Király Róbert)

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadja el Király Róbert képviselő ügyrendi javaslatát a napirend levételéről.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

Szavazásra teszem fel az általam ismertetett és módosított határozati javaslatot, erről kérnék egy szavazást.

A szavazás 6 igen szavazattal érvénytelen, Dr. Bagó Zoltán képviselő és Király Róbert képviselő nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Bagó Zoltán képviselő:

Az enyém ki van kapcsolva, nem kívánok részt venni a szavazásban.

Király Róbert képviselő:

Hagyjuk is el a termet?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Képviselő úr, az tesz, amit akar. Azt tesz, amit Ön jónak tart, csak most döbbenettel állok efelé, hogy Király Róbert képviselő úr feláll és elhagyja a termet, a jegyzőkönyv részére kérném rögzíteni.

Király Róbert képviselő 10:25 perckor távozik, a képviselő-testület 7 fővel folytatja az ülést.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Még egy szavazást szeretnék kérni, az általam ismertett határozati javaslatról akkor szeretnék még egy szavazást kérni, erről kérném, hogy szavazzunk.

A szavazás 6 igen szavazattal érvénytelen, Dr. Bagó Zoltán képviselő nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Az eredmény, mivel 50% a jelenlévő, nem vagyunk határozatképesek. Rendben, akkor jogi értelemben Dr. Bagó Zoltán képviselő úr sincs jelen a testületi ülésen, tehát így 50%-ra csökkent, a képviselő-testület tagjainak, a jelenlévők száma hat, tehát nem határozatképes jelenleg a képviselő-testületünk, mert Király Róbert és Bagó Zoltán kimennek, és ezt a jogi eljárási formát tartják. Úgyhogy nem tud dönteni a feladat átruházásról az önkormányzatunk a jelen képviselő-testületi ülésen. És sajnálatos módon így akkor az ülést be kell, hogy fejezzük, és az Összefogás az Állatokért Közhasznú Alapítvány támogatási kérelméről sem tud dönteni a testület. Úgyhogy nagyon-nagyon sajnálom, az ülést berekesztem.

A polgármester a képviselő-testület határozatképtelensége miatt 10:27 perckor berekeszti az ülést.



Dr. Filvig Géza
polgármester

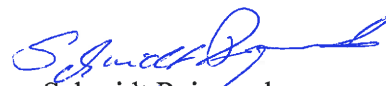


Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:



Tihanyi Tiborné
képviseelő



Schmidt Rajmund
képviseelő