

# **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kalocsa Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

**2023. november 30-i  
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma: 17-19/2023  
Határozatok száma: 154-162/2023**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. november 30-án 15:00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Filvig Géza                      Simon Zoltán  
Kákonyi István                                      Pécsi Vivien  
Schmidt Rajmund                                  Balogi József  
Dr. Bagó Zoltán                                      Dr. Körmendy Szabolcs  
Tihanyi Tiborné                                      Dr. Vincze András  
Király Róbert                                         Szabó Balázs

Képviselő: 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző  
Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal részéről:  
Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető  
Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető

Meghívott vendégek:

Font Sándor országgyűlési képviselő  
Kiss-Ilka Anikó Kalocsai Közétkeztetési Intézményvezető

Jegyzőkönyvvezető: Kákonyi Júlia

Dr. Filvig Géza polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésen megjelenteket, köszöntöm a testület tagjait, a hivatali apparátus képviselőit, a tisztelt hallgatóságot, a sajtó munkatársait és a sajtó munkatársain keresztül mindazokat, akik nyomon követik a testületi ülésünket. Jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképes a képviselő-testület, nincs hiányzónk. Kettő jegyzőkönyv-hitelesítőt kell választanunk, javaslok jegyzőkönyv-hitelesítőnek Schmidt Rajmund képviselő urat, valamint Kákonyi István képviselő urat. Külön-külön tenném fel az ő személyüket szavazásra, mint jegyzőkönyv-hitelesítőket.

A képviselő-testület a polgármester Schmidt Rajmund jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

A képviselő-testület a polgármester Kákonyi István jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

### **N A P I R E N D :**

1. Országgyűlési képviselő 2023. évi tevékenységéről beszámoló  
Előadó: Font Sándor országgyűlési képviselő

2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2023. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
3. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjáról szóló rendelet módosítása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
4. Kalocsai Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2024. évi illetményalapjának meghatározása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
5. Kalocsa Város Önkormányzata Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
6. Kalocsa Város Önkormányzatának 2024. évi belső ellenőrzési terve  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
7. Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2024. évi támogatási igénye  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
8. Kalocsa Város Önkormányzata 2024. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
9. Kalocsa, Tóth Mike u. 39. fsz. 3. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
10. Kalocsa 1169/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére pályázat kiírása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
11. Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK. – 2023.12.01. – 2024.02.29-ig  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
12. Kalocsa Város Önkormányzatának megújuló energia beruházásáról döntés  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester
13. MR Közösségi Lakásalap Nkft. fellebbezésének elbírálása (**zárt ülés keretében**)  
Előadó: Dr. Kiss Csaba jegyző
14. Fellebbezés elbírálása (**zárt ülés keretében**)  
Előadó: Dr. Kiss Csaba jegyző
15. Helyi választási bizottsági tagok választása (**zárt ülés keretében**)  
Előadó: Dr. Kiss Csaba jegyző
16. Egyebek

Dr. Filvig Géza polgármester:

Font Sándor országgyűlési képviselő úr jelezte, hogy rendkívüli parlamenti hetük van a héten, már úton van, de egy kicsit késni fog. Úgyhogy elkezdénk a testületi ülést, és amikor Képviselő úr megjelenik, akkor az adott napirendet lezáránk, és akkor vennék napirendre az ő beszámolóját. Szeretném kérdezni, hogy van-e más javaslat? Nincs, akkor az általam ismertetett napirendekről kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendeket.

---

2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2023. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mint tudjuk, az önkormányzat és intézményei költségvetését az adott költségvetési évben négy alkalommal kell felülvizsgálni és módosítani, eddig kettő módosításon vagyunk túl. A különböző módosító események, döntések függvényében kellett ezt a mostani módosítást is megtennünk. A legutolsó, negyedik módosítás záró határideje az a jövő év február hó utolsó napja lesz. A költségvetésünkben különböző változásokat lehet látni, és ahogy említettem már a képviselő-testületnek is, amilyen borulatóak voltunk a 2022-es év végén, amikor ez a rezsisválság kialakult itt a környezetünkben, és nagyon nehéz gazdasági benyomásaink voltak a város gazdálkodása vonatkozásában, ez most ebben az évben egy kicsit könnyebb. Nagyon jól gazdálkodtunk, és a városi bevételek is nagyon-nagyon jól alakultak. Nagyon sok olyan rendkívüli egyedi támogatást sikerült a költségvetésbe behoznunk az idei évben, amely a stabil gazdálkodást, és egy kicsit kényelmesebb gazdálkodást tett lehetővé. Ugye ez az összeg ez majd 500 000 000 Forint volt az idei évben. Láthatók a különböző gazdálkodások, és ennek köszönhetően az önkormányzat intézményeiben dolgozók, akár intézményvezetők és intézményben dolgozók az év végén egy bruttó 50 000 Forintos jutalomban részesülnek. Ezt az intézményvezetők döntötték el, hogy ezt az összeget adják-e a dolgozóknak, vagy esetleg egyénileg egy kicsit változtatnak rajta, tehát fejenként minden intézményünk minden dolgozója után bruttó 50 000 Forintos jutalmat tud kiosztani. Ennél a jutalomosztásnál a polgármesteri hivatal minden dolgozója, így Alpolgármester úr és én is jogosulttá válunk erre a jutalomra, de Alpolgármester úr és én is ezt a jutalomösszeget jótékony célra fogjuk fordítani. A városunknak ez a kényelmesebb gazdálkodása szintén lehetőséget teremt arra, hogy a 65 év feletti kalocsai lakosoknak is az 5000 Forintos juttatásukat karácsony előtt kifizessük, mind ugyanúgy, ahogy a szociális tüzifát is minden igénylő megkaphatta. Tehát a költségvetésünk, amelynek itt Önök előtt van a 3. módosítása, egy stabil gazdálkodást eredményez. Bevételeink szépen növekednek, úgyhogy bizakodásra ad okot Kalocsa gazdálkodásának erősítése vonatkozásában. Szeretném kérdezni a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Bizottsági vélemény? Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és nem javasolja elfogadásra.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Kákonyi István képviselő úr.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más vélemény nem volt, a vitát mielőtt zárnám, a főösszeget említeném. A képviselő-testület az önkormányzat és intézményei együttes, konszolidált 2023 évi költségvetése 5 029 696 000 Forint, és az általános tartalék összege 9 705 000 Forint. A vitát zárom, az írásban kiküldött rendelet változatlan hagyásával teszem fel szavazásra. Erről kérik egy szavazást.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2023. (XII.1.) önkormányzati rendelete**

**Az önkormányzat és intézményei 2023. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 5/2023. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

- 
3. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ebbe a kategóriába tartozik a kalocsai közétkeztetés által nyújtott szolgáltatások díja. Az intézményvezetőtől, az intézménytől egy jelzés érkezett, nyilvánvaló, hogy az élelmiszeranyagok költségeinek emelése miatt a nyersanyagnormára egy 10 %-os emelést javasol. Itt csak a nyersanyagköltséget lehet számolni, tehát ebben az önkormányzatnak, ugye emlékezhetünk, hogy több mint 40 000 000 Forintos önerős vállalása van ezen szolgáltatásnál, és ezt tárgyalnánk most. Annyit el szeretnék mondani, ami nagyon-nagyon beszédes, az óvodáskorú gyerekeinknél. 427 óvodás gyermek – most itt az önkormányzat által fenntartott óvodákról van szó –, 427 gyermek közül 391 gyermek ingyenesen étkezik a kalocsai óvodákban. A bölcsődénkben, 45 gyermekből 40 gyermek ingyenesen étkezik a bölcsődénkben. Ennek nyilván megvannak a jogszabályi feltételei, hogy ki jogosult ingyenes

étkezésre, ez egy önbevallásos rendszer, és ekkora aránnyal vehetik ingyenesen igénybe az étkezéseket. Az általános iskoláknál az ingyenes étkezők száma az 18 %, és aki 50 %-ot fizet, az a 18 % felett még további 28 %. A középiskoláknál az ingyenes étkezők száma 9,8 %, aki 50 %-ot fizet, az további 26,5 %. És egyébként, hogy mekkora összegről milyen összegre történne ez az emelés, a bölcsődében 545 Forintról 600 Forintra, az óvodában 565 Forintról 620 Forintra, általános iskolai menza 430 Forintról 475 Forintra, az általános iskola napközi 600 Forintról 660-ra, a középiskolai menza 515 Forintról 565 Forintra, a kollégium 1170 Forintról 1285 Forintra. Ismerve azért így a piaci étkezési lehetőségeket, azt gondolom, hogy igen-igen mérsékelt. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatosan? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Bizottsági vélemények? Pécsi Vivien képviselő asszony, parancsoljon.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. A Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm. Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom. Az írásban kiküldött rendeletet teszem fel szavazásra, ami az általam ismertett számokat tartalmazza, erről kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

#### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2023. (XII.1.) önkormányzati rendelete**

#### **a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjáról szóló Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2012. (III.31.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

---

4. Kalocsai Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2024. évi illetményalapjának meghatározása

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármeste

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Minden év végén meg kell határozni az illetményalapot, ez a 2023-as évre vonatkozóan 69 000 Forint volt, és ennek a felülvizsgálata történe meg. Nyilvánosság előtt ismert már a minimálbérnek a százalékos emelése, amely 15 %, a garantált bérminimum emelése, mely 10 %. A jelenlegi javaslat szerint 80 000 Forintban állapítanánk meg az illetményalapot, amely 15,94 %-os emelés, tehát egy 16 %-os emelést jelentene itt nálunk a hivatalban. Ez a bérnövekmény, amely a hivatali apparátust érinti, ez a jövő évi költségvetésnél növekményi oldalról 45 000 000 Forintot jelent, úgyhogy ennyivel kerül többbe a bérköltség. És így a jelenlegi bruttó 425 000 Forint/hó átlagbér az emelés után 493 000 Forint/hó értékre növekedne 2024. január 1-től. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatosan? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úrnak adok szót, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom. Az írásban kiküldött előterjesztést változatlan hagyással teszem fel szavazásra, erről kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2023. (XII.1.) önkormányzati rendeletét**

**a képviselő-testület hivatalánál foglalkoztatott köztisztviselők 2024. évi illetményalapjáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

- 
5. Kalocsa Város Önkormányzata Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény rendelkezik arról, hogy minden települési önkormányzatnak 5 évente, 5 évre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programot kell készíteni. Ez a program elkészült, úgyhogy szeretném kérdezni a testület tagjait,

hogyan van-e valakinek kérdése? Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon, hallgatom a kérdését.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Csak egy technikai jellegű kérdés. Az esélyegyenlőségi programnak a részét képezi a helyzetelemzés és az intézkedési terv az előterjesztés szerint. És az előterjesztés egy – alulról a harmadik – bekezdésében pedig szerepel, hogy ennek a véleményezése jelenleg folyamatban van még. Ez megtörtént már, vagy ez egy elgépelés? Mert ugye most elfogadjuk, de ha még folyamatban van a véleményezés, ez csak egy technikai zavar.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Nem hiszem, hogy technikai zavar, kérdés hangzott el, kérdésre mindjárt kapja a választ. Jegyző úrnak adom meg a szót, parancsoljon Jegyző úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A véleményezés megtörtént, tehát a nemzetiségi önkormányzatok részéről megtörtént, mind a három részéről elfogadásra javasolják, ami kötelező. És van egy ún. mentor, aki segítette ennek a programnak az elkészítését, ő is véleményezte, ő is elfogadásra javasolja. Ez folyamatban volt, még múlt héten a nemzetiségi önkormányzatok tárgyalták, ezért szerepelt így az előterjesztésben.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen. További kérdés van-e? Amennyiben nincs, a kérdéskört zárjuk. Vélemény, hozzászólás van-e? Pécsi Vivien képviselő asszony, parancsoljon.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen. A Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 154/2023 számú határozat**

Kalocsa Város Önkormányzata Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

- 1.) jóváhagyja és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, 2023-2028-ig szóló Kalocsa Város Önkormányzata Esélyegyenlőségi Programját,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a Képviselő-testületi határozattal dokumentált Helyi Esélyegyenlőségi Program közzétételére.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*



---

6. Kalocsa Város Önkormányzatának 2024. évi belső ellenőrzési terve  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Jegyző köteles gondoskodni a belső kontroll rendszerről, a belső ellenőrzés működtetéséről, úgyhogy Jegyző úrnak adom át a szót a napirend ismertetésére.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az előterjesztésben szereplő kormányrendelet szerint, ahogy Polgármester úr is mondta, a jegyző gondoskodik a belső kontrollok működéséről. Ez egy szép olvasmányos belső ellenőrzési kézikönyvet jelent, ami természetesen rendelkezésre áll, ha valakinek kérdése van ezzel kapcsolatosan, vagy meg szeretné nézni. Ez alapján az államháztartásért felelős miniszternek van egy útmutatója, amely szerint el kell készíteni egy belső ellenőrzési tervet minden évben. Ez készült most el, ami itt látható. A korábbi éveknek megfelelően, illetve gyakorlatnak megfelelően, az útmutatót figyelembe véve, továbbá a korábbi Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatai alapján állítottuk össze az ellenőrzési tervet. Így két nagy falat, illetve négy nagy falat van benne, az egyik a Viski Károly Múzeumnak lenne majd egy átfogó gazdálkodási ellenőrzése, a másik az óvoda esetén lesz, mégpedig, hogy az új státusztörvénynek megfelelően a besorolások megtörténtek-e. Illetve az érintett két önkormányzati tulajdonban lévő nonprofit kft-nél lenne ellenőrzés, elsősorban a vagyoneleltárral kapcsolatos dolgok, illetve a közérdekű adatoknak a nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos ellenőrzések. A többi meg látható, hogy minden intézményben azért kisebb-nagyobb ellenőrzések lesznek folyamatában. És természetesen ennek majd lesz egy utóellenőrzése is.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen Jegyző úr. Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatosan? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 155/2023 számú határozat**

Kalocsa Város Önkormányzatának 2024. évi belső ellenőrzési terve

**Határozat**

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete Kalocsa Város Önkormányzata 2024. évi belső ellenőrzési tervét az alábbi melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

## **Kalocsa Város Önkormányzata** **2024. évi belső ellenőrzési terv**

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § előírta a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervkészítési kötelezettséget, továbbá meghatározta az éves ellenőrzési terv tartalmát.

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások figyelembe vételével, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban került összeállításra.

A terv alapját képező *kockázatelemzés a vonatkozó jogszabályok, útmutatók és a belső ellenőrzési kézikönyv előírásai alapján készült kiemelten figyelembe véve az érintett felelős vezetők által készített kockázatértékelést, kockázatkezelési stratégiát és intézkedési tervet.*

**A, Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált dokumentációk (kimentatások, elemzések stb) a következők voltak:**

- Kalocsai Polgármesteri Hivatal vezetői által végzett kockázatkezelési táblák
- Kalocsai Polgármesteri Hivatal belső ellenőre által végzett kockázatelemzés
- A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás terve
- Kalocsa Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Stratégiai Terve

**B, Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása**

Az ellenőrzési terv az önkormányzat egész területét érintő kockázatelemzés alapján készült.

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- Vizsgálni a rendelkezésre *álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását* és gyarapítását, valamint a közfeladat és önként vállalt feladatok ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezését, kezelését, felhasználását, az elszámolásokat, *beszámolókat* megbízhatóságát.
- Kiemelten kell vizsgálni az *önkormányzat 100%-os tulajdonában* lévő gazdasági társaság működésének, gazdálkodásának eredményességét és szabályszerűségét
- Figyelemmel kísérni a normatív állami támogatások igénylését, elszámolását
- Vizsgálni az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények működését, gazdálkodását, feladatellátását.
- Vizsgálni és értékelni a vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.
- El kell végezni kockázatosnak ítélt területek ellenőrzését és azok *utókövetését*.
- A vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tenni, valamint elemzéseket, értékeléseket készíteni a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek, *a belső kontrollok javítása*, továbbfejlesztése érdekében.

- Ajánlásokat és javaslatokat megfogalmazni *a hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint az integritást sértő események megelőzése, illetve feltárása* érdekében.
- A költségvetési szerven belül a nemzetközi belső ellenőrzési standardok és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint *tanácsadási tevékenységet végezni*.

A kockázatelemzés első lépéseként meghatározásra került a szervezet valamennyi, az elemzésbe bevont fő- és alfolymata. Ezeket a folyamatokat értékelte a megadott kockázati tényezők alapján mind a vezető (folyamatgazda) mind a belső ellenőr, figyelembe véve azt a fontos tény, hogy minden kockázatnak két lényeges jellemzője van:

- A bekövetkezésének *valószínűsége*;
- A bekövetkezés *hatása* (pl.: a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás).

Az átfogó kockázatelemzés során megtörtént annak felmérése, hogy az adott területek, folyamatok mekkora kockázatokat hordoznak magában.

A *magas és a közepes kockázatúnak* tartott területek, feladatok, folyamatok lettek meghatározva ellenőrzési célként, és a rendelkezésre álló kapacitáshoz mérten kerültek kialakításra az ellenőrizendő témák.

## Kalocsa Város Önkormányzata ellenőrzési tevékenységére vonatkozó kockázatelemzés

### I. Kockázatok értékelése

A folyamatok és alfolyamatok értékelése 8 kockázati tényező alapján történt:

**A, Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége:** A problémák megelőzésére, észlelésére és korrigálására, a rendszer gyengeségeinek kiemelésére és kijavítására, a kellemetlen események kezelésére és a célkitűzések elérésének elősegítésére tervezett belső kontrollok megléte és eredményessége. A műveletek és pénzügyi kontrollok, ill. az átruházott kontrollok és delegált hatáskör terjedelme által gyakorolt hatások.

**B, Működési:** A műveletek mérete, komplexitása, műszaki jellege, láthatósága, érzékenysége, stabilitása; a változás mértéke és valószínűsége (a műveletekben, munkatársak személyében és folyamatokban rejlő inkoherens kockázat); elhelyezkedési delegálás.

**C, Kölcsönhatás más rendszerekkel:** adott terület kapcsolata, kölcsönhatása más területekkel, rendszerekkel.

**D, Pénzügyi és gazdasági:** A bevételek volumene; a kiadások, a készpénz összege; likviditás; a forgó ill. tőkeeszközök értéke; egyéb befektetett erőforrások értéke; a művelet értéke a szervezet számára.

**E, Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás:** Külső tényezők: pénzügyi, gazdasági, jogi stb.; a környezet dinamizmusa; kapcsolódások más rendszerekhez, más műveletektől való függés (pl.: informatika), közvélemény aggályai stb.

**F, Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége, korrupciós kockázat:** Az adott munkafolyamat, terület jellegéből adódó pénzügyi szabálytalanságok, hibák előfordulásának lehetősége. Az adott terület, munkafolyamat jellegéből adódóan az esetleges csalás, szándékos szabálytalanságok elkövetésének lehetősége.

**G, Munkatársak képzettsége és tapasztalata:** A vezetők és a munkatársak személyes tulajdonságai és értékei (képzettség, szakmai gyakorlat); tisztesség, megbízhatóság, motiváció; a belső ellenőrzéssel szemben tanúsított hozzáállás, elszámoltathatóság és kontroll.

**H, Történeti:** Múltbéli veszteségek, hibák, szabálytalanságok, kontroll vétségek stb. volumene, gyakorisága és oka. Ez magában foglalja a fennálló aggályokat is.

Meghatározásra került a kockázati tényezők súlya egy 1-től 6-ig terjedő skálán annak figyelembe vételével, hogy az adott tényező mekkora jelentőséggel bír az adott részfolyamat sikerességében. Majd értékelésre került az általuk okozott hatás (pl. a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás) és a bekövetkezési valószínűségük (pl. bármely esemény, tevékenység vagy tevékenység elmulasztása bekövetkezésének valószínűsége) alapján egy 1-től 4-ig terjedő skálán (1: alacsony, 4: magas).

#### **Kockázatok összesített értékelése:**

1-32 pont: **alacsony**

33-54 pont: **közepes**

55-96 pont: **magas**

Ezek alapján meghatározásra kerültek a 2024. év ellenőrzési céljai, melyben a magas és közepes kockázati besorolást kapott területek szerepelnek.

Az átfogó kockázatelemzéssel alátámasztott ellenőrzési tervben szereplő **területek közül a következő kapott magas kockázati besorolást:**

- Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok részére átadott vagyon selejtezési, leltározása és nyilvántartása.

Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok részére jelentős önkormányzati vagyon lett átadva kezelésre, hasznosításra, így annak megfelelő nyilvántartása és a tulajdonos Önkormányzattal történő egyeztetése kiemelt, komplex folyamat.

## II. Kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása a vizsgált témakörökre vonatkozóan

Sor-szám	Területek	A	B	C	D	E	F	G	H	Összesített eredmény	Összesített minősítés		
											alacsony	közepes	magas
1/a.	A belső kontrollok működése	48	54	36	36	30	24	48	48	40,5		X	
1/b.	A 2024. évi költségvetés elfogadása	48	72	48	72	72	24	48	36	52,5		X	
2.	Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok részére átadott vagyon selejtezése, leltározása és nyilvántartása	72	72	72	40	72	30	48	54	57,5			X
3.	A pedagógusok új életpályájáról szóló törvény bevezetésével járó feladatok végrehajtása	60	60	48	45	60	12	60	60	50,62		X	
4.	Viski Károly Múzeum gazdálkodása	51,5	48,8	39,2	35,4	27,3	28,6	42,4	40,3	39,19		X	
5.	Közérdekű adatok közzététele Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok esetében	80	60	60	24	48	12	60	60	50,5		X	
6.	Nemzetiségi Önkormányzatok gazdálkodása	47,18	59,45	50,82	49,7	27,03	30,3	30,79	26,79	40,26		X	

A Viski Károly Múzeum és a Nemzetiségi Önkormányzatok gazdálkodása esetében a részterületek kockázati értékei átlagolásra kerültek. A részletes *kockázatelemzés és az azt alátámasztó dokumentumok* megtekinthetők az belső ellenőrnél a Polgármesteri Hivatalban.

Kockázati tényezők minősítésének célonkénti összesítője:

Terület sorszáma	Alacsony kockázati elem	Közepes kockázati elem	Magas kockázati elem
1/a	E,F	A,B,C,D,G,H	
1/b	F	A,C,G,H	B,D,E
2	F	D,G,H	A,B,C,E
3	F	C,D	A,B,E,G,H
4	E,F	A,B,C,D,G,H	
5	D,F	E	A,B,C,G,H
6	E,F,G,H	A,C,D	B

*A leggyakrabban előforduló közepes, magas kockázati elemek kezelésére javaslat:*

**A:** a belső kontrollok megfelelő működtetése, fokozott vezetői ellenőrzés

**B:** a jogszabályok és azok változásának folyamatos figyelemmel kísérése, helyi szabályzatok folyamatos aktualizálása, az adott területen történő munkavégzéshez a megfelelő informatikai rendszerek, programok biztosítása

**C:** megfelelő információáramlás biztosítása, hatékony kommunikáció

**E:** gyors reagálás a külső környezet változására.

**C, A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése**

Név	Beiső ellenőr (1fő)
2024. évi naptári napok száma	365
Szombatok száma	52
Vasárnapok száma	52
Fizetett ünnepek száma	11
Betegség	6
2024. évi fizetett szabadság	34
Továbbképzés	20
<b>2024.évi munkanapok száma</b>	<b>190</b>
<b>Beiső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok ellátása (belső ellenőri kézikönyv aktualizálása, nyilvántartások vezetése, ellenőrzési terv és beszámoló készítés, intézkedések nyomkövetése)</b>	<b>30 (15,7%)</b>
<b>Ellenőrzésre fordítható munkanapok száma</b>	<b>160 (84,2%)</b>
<b>Ellenőrzésre fordítható órák száma:</b>	<b>1280 óra</b>
	160 nap x 8 óra=1280

A létszám és erőforrással kapcsolatos adatokat az *1. számú melléklet* tartalmazza.

*A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervadatok részletezése a Pénzügyminisztérium által kiadott útmutató alapján:*

Tervezhető revizori napok száma a kieső idők figyelembevételével

Ssz.	Megnevezés	Átlagos munkanapok száma/fő	Létszám (fő)	Ellenőri napok száma összesen (Átlagos munkanapok száma × Létszám)
1.	Bruttó munkaidő	261	1	261
2.	Kieső munkaidő	51	1	51
3.	Fizetett ünnepek	11	1	11
4.	Fizetett szabadság (átlagos)	34	1	34
5.	Átlagos betegszabadság	6	1	6
6.	Nettó munkaidő (rendelkezésre álló kapacitás):	210		210
7.	Bizonyossági tevékenység - tervezett ellenőrzések	210		130
8.	Soron kívüli ellenőrzés			10
9.	Tanácsadói tevékenység			20
10.	Képzés			20
11.	Egyéb tevékenység kapacitásigénye			30
12.	Összes tevékenység kapacitásigénye:			210
13.	Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges:			210

D, A belső ellenőrzés 2024. évi belső ellenőrzési terve

Ellenőrzési terv 2024. évre

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	A belső kontrollok működésének teljes körű értékelése, eredményességének átfogó vizsgálata, továbbá a 2024. évi költségvetés elfogadásának vizsgálata	<p>Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy Kalocsa Város Önkormányzatánál és költségvetési szerveinél a jogszabályok által előírt belső kontrollok eredményesen működtek-e a vizsgált időszakban. Továbbá a 2024. évi költségvetési rendelet elfogadása az Államháztartási törvény és annak végrehajtási rendeletében előírtak szerint történt. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat, mintavételes ellenőrzés. Ellenőrizendő időszak: 2023-2024.évek</p>	<p>Belső kontrollok működéséhez kapcsolódó, pénzügyi és gazdasági.</p>	Rendszerellenőrzés	<p>Kalocsa Város Önkormányzata és költségvetési szervei</p>	I. negyedév	30



Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
2.	Nemzetiségi Önkormányzatok gazdálkodásának utóellenőrzése	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy Nemzetiségi Önkormányzatok 2021. évi ellenőrzése során tett javaslatok teljesültek-e. Az ellenőrzés módszerei: tétéles ellenőrzés. Ellenőrizendő időszak: 2021-2024. év	Belső kontrollok működéséhez kapcsolódó, működési, pénzügyi és gazdasági	Utóellenőrzés	Kalocsa Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzat, Horvát Önkormányzat Kalocsa, Német Önkormányzat Kalocsa	II. negyedév	20
3.	A Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok részére átadott vagyon selejtezésének, leltározásának és nyilvántartásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a selejtezés, leltározás lebonyolítása megfelelő-e a jogszabályi előírásoknak. Az ellenőrzés módszerei: tétéles ellenőrzés. Ellenőrizendő időszak: 2022-2023. évek	Működési, pénzügyi és gazdasági, belső kontrollokhoz kapcsolódó kölcsönhatás más szervezetekkel, külső szervezetek által gyakorolt hatás, történeti	Szabályszerűségi	Kalocsa Város Önkormányzata, Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok	II. negyedév	20

Sor-szám:	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett időpontja	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
4.	A pedagógusok új életpályájáról szóló törvény bevezetésével járó feladatok végrehajtásának vizsgálata Kalocsa Város Óvodájánál és Bölcsődéjénél	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy az intézmény elvégezte-e a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény által előírt feladatokat. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2023-2024.évek	Belső kontrollok működéséhez kapcsolódó, működési	Szabályszerűségi	Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje	III. negyedév	20
5.	Viski Károly Múzeum gazdálkodásának ellenőrzése	Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a Viski Károly Múzeum Kalocsa gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, továbbá működése megfelelt-e az eredményesség és hatékonyság követelményeinek. Az ellenőrzés módszerei: tételtes ellenőrzés, közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2022-2023-2024. évek	Működési, pénzügyi és gazdasági, belső kontrollokhoz kapcsolódó kölcsönhatás más szervezetekkel, különösen szervezetek által gyakorolt hatás	Pénzügyi, szabályszerűségi	Viski Károly Múzeum Kalocsa	III-IV. negyedév	30

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
6.	Közérdekű adatok közzétételének vizsgálata Kalocsa Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok esetében	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok közérdekű adatainak közzététele megfelel-e az információs örendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény 1. számú melléklete előírásainak. Az ellenőrzés módszerei: tételes ellenőrzés. Ellenőrizendő időszak: 2024. év	Belső kontrollok működéséhez kapcsolódó, működési	Szabályszerűségi	Kalocsa Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok	IV. negyedév	10
7.	Soron kívüli ellenőrzésekre illetve tanácsadói tevékenységre biztosított keret	-	-	-	-	-	30
<b>Összesen</b>							<b>160</b>

Mivel a belső ellenőri feladatokat I fő látja el, így a táblázatban nem szerepel külön a kapacitásnál, hogy hány főt érint.

**Mellékletek:**

1. számú melléklet: Létszám és erőforrás
2. számú melléklet: Ellenőrzések
3. számú melléklet: Tevékenységek

**Kivonatok:**

- 1) Viski Károly Múzeum Kalocsa 2024. évi belső ellenőrzési terve
- 2) Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2024. évi belső ellenőrzési terve

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban				Megállapodás alapján ellátott szervezetre fordított erőforrás összesen		Erőforrás összesen	
		státusz (fő)		betöltött státusz (fő)		terv	tény	terv	tény
		terv	tény	terv	tény	ellenőri nap	munkanap		
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	1	-	1	-	30	-	160	-
I.	Polgármesteri hivatal összesen	1	-	1	-			130	-
II.	Irányított szervek összesen	0	-	0	-	0	-	0	-
III.	Kalocsai Közéletképzési Intézmény ellenőrzése	1	-	1	-	30	-	30	-











## Kalocsa Város Önkormányzata 2024. évi belső ellenőrzési terv – kivonat

### Viski Károly Múzeum Kalocsa 2024. évi belső ellenőrzési terv

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § előírta a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervkészítési kötelezettséget, továbbá meghatározta az éves ellenőrzési terv tartalmát.

*A Bkr. 2020.01.01-től hatályos 29. § (4) bekezdés alapján a Viski Károly Múzeumot érintő ellenőrzésre elkülönített terv is készült.*

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások figyelembe vételével, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban került összeállításra.

A terv alapját képező *kockázatelemzés a vonatkozó jogszabályok, útmutatók és a belső ellenőrzési kézikönyv előírásai alapján készült kiemelten figyelembe véve az érintett felelős vezetők által készített kockázatértékelést, kockázatkezelési stratégiát és intézkedési tervet.*

**A, Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált dokumentációk (kimutatások, elemzések stb) a következők voltak:**

- Kalocsai Polgármesteri Hivatal vezetői által végzett kockázatkezelési táblák
- Kalocsai Polgármesteri Hivatal belső ellenőre által végzett kockázatelemzés
- A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás terve
- Kalocsa Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Stratégiai Terve

**B, Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása**

Az ellenőrzési terv az önkormányzat egész területét érintő kockázatelemzés alapján készült.

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- Vizsgálni a rendelkezésre *álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megővését* és gyarapítását, valamint a közfeladat és önként vállalt feladatok ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezését, kezelését, felhasználását, az elszámolások, *beszámolók* megbízhatóságát.
- Kiemelten kell vizsgálni az *önkormányzat 100%-os tulajdonában* lévő gazdasági társaság működésének, gazdálkodásának eredményességét és szabályszerűségét
- Figyelemmel kísérni a normatív állami támogatások igénylését, elszámolását
- Vizsgálni az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények működését, gazdálkodását, feladatellátását.
- Vizsgálni és értékelni a vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.

## Kalocsa Város Önkormányzata ellenőrzési tevékenységére vonatkozó kockázatelemzés

### I. Kockázatok értékelése

A folyamatok és alfolyamatok értékelése 8 kockázati tényező alapján történt:

**A, Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége:** A problémák megelőzésére, észlelésére és korrigálására, a rendszer gyengeségeinek kiemelésére és kijavítására, a kellemetlen események kezelésére és a célkitűzések elérésének elősegítésére tervezett belső kontrollok megléte és eredményessége. A műveletek és pénzügyi kontrollok, ill. az átruházott kontrollok és delegált hatáskör terjedelme által gyakorolt hatások.

**B, Működési:** A műveletek mérete, komplexitása, műszaki jellege, láthatósága, érzékenysége, stabilitása; a változás mértéke és valószínűsége (a műveletekben, munkatársak személyében és folyamatokban rejlő inkoherens kockázat); elhelyezkedési delegálás.

**C, Kölcsönhatás más rendszerekkel:** adott terület kapcsolata, kölcsönhatása más területekkel, rendszerekkel.

**D, Pénzügyi és gazdasági:** A bevételek volumene; a kiadások, a készpénz összege; likviditás; a forgó ill. tőkeeszközök értéke; egyéb befektetett erőforrások értéke; a művelet értéke a szervezet számára.

**E, Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás:** Külső tényezők: pénzügyi, gazdasági, jogi stb.; a környezet dinamizmusa; kapcsolódások más rendszerekhez, más műveletektől való függés (pl.: informatika), közvélemény aggályai stb.

**F, Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége, korrupciós kockázat:** Az adott munkafolyamat, terület jellegéből adódó pénzügyi szabálytalanságok, hibák előfordulásának lehetősége. Az adott terület, munkafolyamat jellegéből adódóan az esetleges csalás, szándékos szabálytalanságok elkövetésének lehetősége.

**G, Munkatársak képzettsége és tapasztalata:** A vezetők és a munkatársak személyes tulajdonságai és értékei (képzettség, szakmai gyakorlat); tisztesség, megbízhatóság, motiváció; a belső ellenőrzéssel szemben tanúsított hozzáállás, elszámoltathatóság és kontroll.

**H, Történeti:** Múltbéli veszteségek, hibák, szabálytalanságok, kontroll vétségek stb. volumene, gyakorisága és oka. Ez magában foglalja a fennálló aggályokat is.

Meghatározásra került a kockázati tényezők súlya egy 1-től 6-ig terjedő skálán annak figyelembe vételével, hogy az adott tényező mekkora jelentőséggel bír az adott részfolyamat sikerességében. Majd értékelésre került az általuk okozott hatás (pl. a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás) és a bekövetkezési valószínűségük (pl. bármely esemény, tevékenység vagy tevékenység elmulasztása bekövetkezésének valószínűsége) alapján egy 1-től 4-ig terjedő skálán (1: alacsony, 4: magas).

#### **Kockázatok összesített értékelése:**

1-32 pont: **alacsony**

33-54 pont: **közepes**

55-96 pont: **magas**

Ezek alapján meghatározásra kerültek a 2024. év ellenőrzési céljai, melyben a magas és közepes kockázati besorolást kapott területek szerepelnek.

- El kell végezni kockázatosnak ítélt területek ellenőrzését és azok *utókövetését*.
- A vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tenni, valamint elemzéseket, értékeléseket készíteni a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek, *a belső kontrollok javítása*, továbbfejlesztése érdekében.
- Ajánlásokat és javaslatokat megfogalmazni *a hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint az integritást sértő események megelőzése, illetve feltárása* érdekében.
- A költségvetési szerveken belül a nemzetközi belső ellenőrzési standardok és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint *tanácsadási tevékenységet végezni*.

A kockázatelemzés első lépéseként meghatározásra került a szervezet valamennyi, az elemzésbe bevont fő- és alfolymata. Ezeket a folyamatokat értékelte a megadott kockázati tényezők alapján mind a vezető (folyamatgazda) mind a belső ellenőr, figyelembe véve azt a fontos tény, hogy minden kockázatnak két lényeges jellemzője van:

- A bekövetkezésének *valószínűsége*;
- A bekövetkezés *hatása* (pl.: a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás).

Az átfogó kockázatelemzés során megtörtént annak felmérése, hogy az adott területek, folyamatok mekkora kockázatokat hordoznak magában.

A *magas és a közepes kockázatúnak* tartott területek, feladatok, folyamatok lettek meghatározva ellenőrzési célként, és a rendelkezésre álló kapacitáshoz mérten kerültek kialakításra az ellenőrizendő témák.

## II. Kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása

Sor-szám	Területek	A	B	C	D	E	F	G	H	Össze-sen	Összesített minősítés		
											alacsony	közepes	magas
1.	Viski Károly Múzeum gazdálkodása	51,5	48,8	39,2	35,4	27,3	28,6	42,4	40,3	39,19		X	

A Viski Károly Múzeum gazdálkodása esetében a részterületek kockázati értékei átlagolásra kerültek. A *kockázatelemzést alátámasztó dokumentumok* megtekinthetők az belső ellenőrnél a Polgármesteri Hivatalban.

Kockázati tényezők minősítésének célonkénti összesítője:

Terület sorszáma	Alacsony kockázati elem	Közepes kockázati elem	Magas kockázati elem
1	E,F	A,B,C,D,G,H	

### *Magas, közepes kockázati elemek kezelésére javaslat:*

**A:** a belső kontrollok megfelelő működtetése, fokozott vezetői ellenőrzés

**B:** a jogszabályok és azok változásának folyamatos figyelemmel kísérése, helyi szabályzatok folyamatos aktualizálása, az adott területen történő munkavégzéshez a megfelelő informatikai rendszerek, programok biztosítása

**C:** megfelelő információáramlás biztosítása, hatékony kommunikáció

### **C, A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése**

Név	Belső ellenőr (1fő)
2024. évi naptári napok száma	365
Szombatok száma	52
Vasárnapok száma	52
Fizetett ünnepek száma	11
Betegség	6
2024. évi fizetett szabadság	34
Továbbképzés	20
<b>2024.évi munkanapok száma</b>	<b>190</b>
<b>Belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok ellátása (belső ellenőri kézikönyv aktualizálása, nyilvántartások vezetése, ellenőrzési terv és beszámoló készítés, intézkedések nyomkövetése)</b>	<b>30 (15,7%)</b>
<b>Ellenőrzésre fordítható munkanapok száma</b>	<b>160 (84,2%)</b>
<b>Ellenőrzésre fordítható órák száma:</b>	<b>1280 óra</b>
	160 nap x 8 óra=1280

A létszám és erőforrással kapcsolatos adatokat az 1. számú melléklet tartalmazza.

*A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervadatok részletezése a Pénzügyminisztérium által kiadott útmutató alapján:*

Tervezhető revizori napok száma a kieső idők figyelembevételével

Ssz.	Megnevezés	Átlagos munkanapok száma/fő	Létszám (fő)	Ellenőri napok száma összesen (Átlagos munkanapok száma × Létszám)
1.	<b>Bruttó munkaidő</b>	261	1	261
2.	<b>Kieső munkaidő</b>	51	1	51
3.	Fizetett ünnepek	11	1	11
4.	Fizetett szabadság (átlagos)	34	1	34
5.	Átlagos betegszabadság	6	1	6
6.	<b>Nettó munkaidő (rendelkezésre álló kapacitás):</b>	210		210
7.	Bizonyossági tevékenység - tervezett ellenőrzések	210		130
8.	Soron kívüli ellenőrzés		10	
9.	Tanácsadói tevékenység		20	
10.	Képzés		20	
11.	Egyéb tevékenység kapacitásigénye		30	
12.	<b>Összes tevékenység kapacitásigénye:</b>		210	
13.	<b>Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges:</b>		210	

**D, A belső ellenőr 2024. évi belső ellenőrzési terve**

**Ellenőrzési terv 2024. évre**

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
5.	Viski Károly Múzeum gazdálkodásának ellenőrése	Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a Viski Károly Múzeum Kalocsa gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, továbbá működése megfelelt-e az eredményesség és hatékonyság követelményeinek. Az ellenőrzés módszerei: tételes ellenőrzés, közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2022-2023-2024. évek	Működési, pénzügyi és gazdasági, belső kontrollokhoz kapcsolódó kölcsönhatás más szervezetekkel, külső szervezetek által gyakorolt hatás	Pénzügyi, szabályszerűségi	Viski Károly Múzeum Kalocsa	III-IV. negyedév	30
<b>Összesen</b>							<b>30</b>

Mivel a belső ellenőri feladatokat I fő látja el, így a táblázatban nem szerepel külön a kapacitásnál, hogy hány főt érint.

Kalocsa, 2023.11.06

Mellékletek:

1. számú melléklet: Létszám és erőforrás
2. számú melléklet: Ellenőrzések
3. számú melléklet: Tevékenységek

Jóváhagyta:

  
 Viski Károly Múzeum Kalocsa Igazgatója  


Létszám és erőforrás

1. számú melléklet

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban				Megállapodás alapján ellátott szervezetre fordított erőforrás összesen		Erőforrás összesen	
		státusz (fő)		betöltött státusz (fő)		terv	tény	terv	tény
		terv	tény	terv	tény	ellenőri nap	munkanap		
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	1	-	1	-	30	-	160	-
I.	Polgármesteri hivatal összesen	1	-	1	-		-	130	-
II.	Irányított szervek összesen	0	-	0	-	0	-	0	-
III.	Kalocsai Közékeztetési Intézmény ellenőrzése	1	-	1	-	30	-	30	-

## Ellenőrzések

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Pénzügyi. szabályszerűségi ellenőrzés			Rendszerellenőrzés			Szabályszerűségi ellenőrzés			Ellenőrzések összesen		
		terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap	terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap	terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap	terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap
	Helyi önkormányzat (I.+II.+III.)	1	30	0	0	0	0	0	0	0	1	30	0
I.	Polgármesteri hivatal összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
aa)	Saját szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ab)	Irányított szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ac)	Egyéb ellenőrzések	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II.	Irányított szervezetek összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.	[Irányított költségvetési szerv összesen]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
aa)	Saját szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	[Irányított költségvetési szerv összesen]	1	30	0	0	0	0	0	0	0	1	30	0
III.	Megállapodás alapján ellátott belső ellenőrzés esetén												
aa)	Saját szervezetnél	1	30	0	0	0	0	0	0	0	1	30	0







## Kalocsa Város Önkormányzata 2024. évi belső ellenőrzési terv – kivonat

### Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 2024. évi belső ellenőrzési terv

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § előírta a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervkészítési kötelezettséget, továbbá meghatározta az éves ellenőrzési terv tartalmát.

*A Bkr. 2020.01.01-től hatályos 29. § (4) bekezdés alapján a Kalocsa Város Óvodáját és Bölcsődéjét érintő ellenőrzésre elkülönített terv is készült.*

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások figyelembe vételével, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban került összeállításra.

A terv alapját képező *kockázatelemzés a vonatkozó jogszabályok, útmutatók és a belső ellenőrzési kézikönyv előírásai alapján készült kiemelten figyelembe véve az érintett felelős vezetők által készített kockázatértékelést, kockázatkezelési stratégiát és intézkedési tervet.*

**A, Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált dokumentációk (kimutatások, elemzések stb) a következők voltak:**

- Kalocsai Polgármesteri Hivatal vezetői által végzett kockázatkezelési táblák
- Kalocsai Polgármesteri Hivatal belső ellenőre által végzett kockázatelemzés
- A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás terve
- Kalocsa Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Stratégiai Terve

**B, Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása**

Az ellenőrzési terv az önkormányzat egész területét érintő kockázatelemzés alapján készült.

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- Vizsgálni a rendelkezésre *álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását* és gyarapítását, valamint a közfeladat és önként vállalt feladatok ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezését, kezelését, felhasználását, az elszámolások, *beszámolók* megbízhatóságát.
- Kiemelten kell vizsgálni az *önkormányzat 100%-os tulajdonában* lévő gazdasági társaság működésének, gazdálkodásának eredményességét és szabályszerűségét
- Figyelemmel kísérni a normatív állami támogatások igénylését, elszámolását
- Vizsgálni az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények működését, gazdálkodását, feladatellátását.
- Vizsgálni és értékelni a vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.

- El kell végezni kockázatosnak ítélt területek ellenőrzését és azok *utókövetését*.
- A vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tenni, valamint elemzéseket, értékeléseket készíteni a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek, *a belső kontrollok javítása*, továbbfejlesztése érdekében.
- Ajánlásokat és javaslatokat megfogalmazni *a hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint az integritást sértő események megelőzése, illetve feltárása* érdekében.
- A költségvetési szerven belül a nemzetközi belső ellenőrzési standardok és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint *tanácsadási tevékenységet végezni*.

A kockázatelemzés első lépéseként meghatározásra került a szervezet valamennyi, az elemzésbe bevont fő- és alfolyamata. Ezeket a folyamatokat értékelte a megadott kockázati tényezők alapján mind a vezető (folyamatgazda) mind a belső ellenőr, figyelembe véve azt a fontos tény, hogy minden kockázatnak két lényeges jellemzője van:

- A bekövetkezésének *valószínűsége*;
- A bekövetkezés *hatása* (pl.: a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás).

Az átfogó kockázatelemzés során megtörtént annak felmérése, hogy az adott területek, folyamatok mekkora kockázatokat hordoznak magában.

A *magas és a közepes kockázatúnak* tartott területek, feladatok, folyamatok lettek meghatározva ellenőrzési célként, és a rendelkezésre álló kapacitáshoz mérten kerültek kialakításra az ellenőrizendő témák.

## Kalocsa Város Önkormányzata ellenőrzési tevékenységére vonatkozó kockázatelemzés

### I. Kockázatok értékelése

A folyamatok és alfolyamatok értékelése 8 kockázati tényező alapján történt:

**A, Belső kontrollok értékelése, belső kontrollrendszer kiépítettsége:** A problémák megelőzésére, észlelésére és korrigálására, a rendszer gyengeségeinek kiemelésére és kijavítására, a kellemetlen események kezelésére és a célkitűzések elérésének elősegítésére tervezett belső kontrollok megléte és eredményessége. A műveletek és pénzügyi kontrollok, ill. az átruházott kontrollok és delegált hatáskör terjedelme által gyakorolt hatások.

**B, Működési:** A műveletek mérete, komplexitása, műszaki jellege, láthatósága, érzékenysége, stabilitása; a változás mértéke és valószínűsége (a műveletekben, munkatársak személyében és folyamatokban rejlő inkohereus kockázat); elhelyezkedési delegálás.

**C, Kölcsönhatás más rendszerekkel:** adott terület kapcsolata, kölcsönhatása más területekkel, rendszerekkel.

**D, Pénzügyi és gazdasági:** A bevételek volumene; a kiadások, a készpénz összege; likviditás; a forgó ill. tőkeeszközök értéke; egyéb befektetett erőforrások értéke; a művelet értéke a szervezet számára.

**E, Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás:** Külső tényezők: pénzügyi, gazdasági, jogi stb.; a környezet dinamizmusa; kapcsolódások más rendszerekhez, más műveletektől való függés (pl.: informatika), közvélemény aggályai stb.

**F, Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége, korrupciós kockázat:** Az adott munkafolyamat, terület jellegéből adódó pénzügyi szabálytalanságok, hibák előfordulásának lehetősége. Az adott terület, munkafolyamat jellegéből adódóan az esetleges csalás, szándékos szabálytalanságok elkövetésének lehetősége.

**G, Munkatársak képzettsége és tapasztalata:** A vezetők és a munkatársak személyes tulajdonságai és értékei (képzettség, szakmai gyakorlat); tisztesség, megbízhatóság, motiváció; a belső ellenőrzéssel szemben tanúsított hozzáállás, elszámoltathatóság és kontroll.

**H, Történeti:** Múltbéli veszteségek, hibák, szabálytalanságok, kontroll vétségek stb. volumene, gyakorisága és oka. Ez magában foglalja a fennálló aggályokat is.

Meghatározásra került a kockázati tényezők súlya egy 1-től 6-ig terjedő skálán annak figyelembe vételével, hogy az adott tényező mekkora jelentőséggel bír az adott részfolyamat sikerességében. Majd értékelésre került az általuk okozott hatás (pl. a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás) és a bekövetkezési valószínűségük (pl. bármely esemény, tevékenység vagy tevékenység elmulasztása bekövetkezésének valószínűsége) alapján egy 1-től 4-ig terjedő skálán (1: alacsony, 4: magas).

#### **Kockázatok összesített értékelése:**

1-32 pont: *alacsony*

33-54 pont: *közepes*

55-96 pont: *magas*

Ezek alapján meghatározásra kerültek a 2024. év ellenőrzési céljai, melyben a magas és közepes kockázati besorolást kapott területek szerepelnek.

## II. Kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása

Sor-szám	Területek	A	B	C	D	E	F	G	H	Össze-sen	Összesített minősítés		
											alacsony	közepes	magas
1.	A pedagógusok új életpályájáról szóló törvény bevezetésével járó feladatok végrehajtása	60	60	48	45	60	12	60	60	50,62		X	

A kockázatelemzést alátámasztó dokumentumok megtekinthetők az belső ellenőrnél a Polgármesteri Hivatalban.

Kockázati tényezők minősítésének célonkénti összesítője:

Terület sorszáma	Alacsony kockázati elem	Közepes kockázati elem	Magas kockázati elem
1	F	C,D	A,B,E,G,H

### Magas kockázati elemek kezelésére javaslat:

- A: a belső kontrollok megfelelő működtetése, fokozott vezetői ellenőrzés
- B: a jogszabályok és azok változásának folyamatos figyelemmel kísérése, helyi szabályzatok folyamatos aktualizálása, az adott területen történő munkavégzéshez a megfelelő informatikai rendszerek, programok biztosítása
- E: gyors reakció a külső környezet változására.

**C, A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése**

<b>Név</b>	<b>Belső ellenőr (fő)</b>
2024. évi naptári napok száma	365
Szombatok száma	52
Vasárnapok száma	52
Fizetett ünnepek száma	11
Betegség	6
2024. évi fizetett szabadság	34
Továbbképzés	20
<b>2024.évi munkanapok száma</b>	<b>190</b>
<b>Belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok ellátása (belső ellenőri kézikönyv aktualizálása, nyilvántartások vezetése, ellenőrzési terv és beszámoló készítés, intézkedések nyomonkövetése)</b>	<b>30 (15,7%)</b>
<b>Ellenőrzésre fordítható munkanapok száma</b>	<b>160 (84,2%)</b>
<b>Ellenőrzésre fordítható órák száma:</b>	<b>1280 óra</b>
	<b>160 nap x 8 óra=1280</b>

A létszám és erőforrással kapcsolatos adatokat az *1. számú melléklet* tartalmazza.

*A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervadatok részletezése a Pénzügyminisztérium által kiadott útmutató alapján:*

Tervezhető revizori napok száma a kieső idők figyelembevételével

Ssz.	Megnevezés	Átlagos munkanapok száma/fő	Létszám (fő)	Ellenőri napok száma összesen (Átlagos munkanapok száma × Létszám)
1.	Bruttó munkaidő	261	1	261
2.	Kieső munkaidő	51	1	51
3.	Fizetett ünnepek	11	1	11
4.	Fizetett szabadság (átlagos)	34	1	34
5.	Átlagos betegszabadság	6	1	6
6.	Nettó munkaidő (rendelkezésre álló kapacitás):	210		210
7.	Bizonyossági tevékenység - tervezett ellenőrzések	210		130
8.	Soron kívüli ellenőrzés		10	
9.	Tanácsadói tevékenység		20	
10.	Képzés		20	
11.	Egyéb tevékenység kapacitásigénye		30	
12.	Összes tevékenység kapacitásigénye:		210	
13.	Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges:		210	



D, A belső ellenőr 2024. évi belső ellenőrzési terve

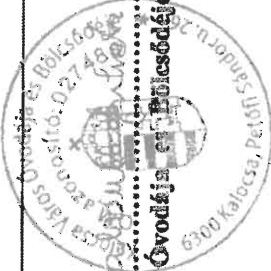
Ellenőrzési terv 2024. évre

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	A pedagógusok új életpályájáról szóló törvény bevezetésével járó feladatok végrehajtásának vizsgálata Kalocsa Város Óvodájánál és Bölcsődéjénél	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy az intézmény elvégezte-e a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény által előírt feladatokat. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2023-2024. évek	Belső kontrollok működéséhez kapcsolódó, működési	Szabályszerűségi	Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje	II. negyedév	20
<b>Összesen</b>							<b>20</b>

Mivel a belső ellenőri feladatokat I fő látja el, így a táblázatban nem szerepel külön a kapacitásnál, hogy hány főt érint.  
**Kalocsa, 2023.11.06**

Mellékletek:

1. számú melléklet: Létszám és erőforrás
2. számú melléklet: Ellenőrzések
3. számú melléklet: Tevékenységek

  
 Jávahagyta: .....  
**Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje Intézményvezető**

Létszám és erőforrás

1. számú melléklet

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban				Megállapodás alapján ellátott szervezetre fordított erőforrás összesen		Erőforrás összesen	
		státusz (fő)		betöltött státusz (fő)		terv	tény	terv	tény
		terv	tény	terv	tény	ellenőri nap	munkanap		
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	1	-	1	-	30	-	160	-
I.	Polgármesteri hivatal összesen	1	-	1	-		-	130	-
II.	Irányított szervek összesen	0	-	0	-	0	-	0	-
III.	Kalocsai Közétképzési Intézmény ellenőrzése	1	-	1	-	30	-	30	-

2. számú melléklet

Ellenőrzések

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Pénzügyi, szabályszerzési ellenőrzés			Rendszerellenőrzés			Szabályszerzési ellenőrzés			Ellenőrzések összesen		
		terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap	terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap	terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap	terv db	terv saját ellenőri nap	terv külső ellenőri nap
	Helyi önkormányzat (I.+II.+III.)	1	20	0	0	0	0	0	0	0	1	20	0
	Polgármesteri hivatal összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I.	Saját szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Irányított szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Egyéb ellenőrzések	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>Irányított szervezetek összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	[Irányított költségvetési szerv összesen]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I.	Saját szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>[Irányított költségvetési szerv összesen] Megállapodás alapján ellátott belső ellenőrzés esetén</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>0</b>
III.	Saját szervezetnél	1	20	0	0	0	0	0	0	0	1	20	0





---

7. Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2024. évi támogatási igénye  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Mint ismeretes, a TEIT társulásban Kalocsa tag, és ezáltal jogosulttá válik támogatásokra, és a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból is a TEIT közösségen keresztül, onnan is kap az önkormányzat támogatást, valamint a Paksi Atomerőműtől. Most a TEIT közösség egyben megkapja a KNPA által ezt a támogatást, és ez ugye a településekre lakosságszám szerint kerül elosztásra. Ez az összeg 330 000 000 Forint, amelyet a 2023-as évben is megkapott a társulás, és ebből 49 300 000 Forint jutott Kalocsa Város Önkormányzatának. A TEIT társulásban már a tavalyi évben is megfogalmazódott az a kérdés és az az igény, hogy a többi társulás lakosságszámhoz arányos támogatásához képest a TEIT települések alacsonyabb összegű támogatást kapnak, és így egy magasabb összegű támogatást nyújtunk be, és ezért ezt az igényt, ezt a kérelmet a továbbiakban is fenntartja a TEIT társulás. A központi költségvetés, hogy erre hogy fog lehetőséget adni, ezt nem tudjuk, de nyilvánvaló, hogy ezt a kérelmünket ezt fenntartanánk. Tehát ez az oka annak, hogy most itt kettő összeg szerepel a határozati javaslatban, mert a kérelmezett nagyobb összeget is most a határozatban szerepeltetnénk, illetve azt az összeget, amelyet idén is megkapott a társulás, ezáltal Kalocsa Város Önkormányzata, és lehet vele számolni, hogy amennyiben nem lesz emelés, akkor azt az összeget megkapja. Tehát így a kettős pont összegei is szerepelnek. Ezt a módszert követi minden település, aki a TEIT társulásnak tagja. Szeretném kérdezni a képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Nincsen, akkor a vitát zárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, az írásban kiküldött határozati javaslat változatlan hagyásával teszem fel szavazásra, erről kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 156/2023 számú határozat**

Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2024. évi támogatási igénye

**Határozat**

A Képviselő testület

- 1) Támogatja, hogy a Kalocsa Város Önkormányzata a 2024. évre **114.400.000 Ft** működési célú támogatási igényt nyújtson be, az alábbi részletezésben:

- Tájékoztatási, ellenőrzési feladat:	0 Ft
- Egyéb működési feladat:	114.400.000 Ft
- 2) Amennyiben a Támogató Energiaügyi Minisztérium jelen határozat 1)-es pontjában szereplő 114.400.000 Ft támogatási igényt nem fogadja el, úgy 2024. évre jelen 2) pontban rögzített **49.302.880 Ft** működési célú támogatási igény válik hatályossá, az alábbi részletezésben:

- Tájékoztatási, ellenőrzési feladat:	0 Ft
---------------------------------------	------

- Egyéb működési feladat: 49.302.880 Ft

- 3) Felhatalmazza a polgármestert és alpolgármestert a támogatási alszerződés megkötésére.

**Határidő:** 2023. december 20.

**Felelős:** Dr. Filvig Géza, polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

- 
8. Kalocsa Város Önkormányzata 2024. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése

Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ugyanúgy, mint ahogy a korábbi években is, egy bróker céggel köt szerződést az önkormányzat, illetve úgy kötünk biztosítókkal felelősségbiztosítást, illetve a vagyontárgyaikat is biztosítjuk. Aki lefolytatta ezt az eljárást, már egy jó pár éve partnere az önkormányzatunknak. Aljegyző asszony hatáskörébe tartoznak a biztosítási ügyek, ez a lebonyolítás és a biztosításkötésnek az előkészítése is Aljegyző asszonynak a munkája, köszönöm szépen a precíz előkészítést. Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban? Király Róbert képviselő úr, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Szerintem már előző években a testületi üléseken is fölmerült az a kérdés, szerintem én is megkérdeztem, hogy muszáj nekünk pécsi illetőségű brókercéget megbízni? Hiszen Kalocsán is kapásból 3-4-et tudok mondani, akik hasonló eljárás körben tudnának segíteni az önkormányzatnak. Vagy van-e erre valami olyan hatályos szerződés, ami ezt nem teszi lehetővé?

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a kérdését. Mi Papp Péterrel vagyunk kapcsolatban, aki kalocsai irodát üzemeltet, kalocsai munkatárs, azt gondolom, hogy sokan ismerik. Ő a lebonyolító, de én Aljegyző asszonynak adom meg a szót, hogy történik a kiválasztás, vagy mi volt ennek az eljárásrendje? És azt szeretném Aljegyző asszonytól kérdezni, hogy mióta dolgozik az önkormányzat ezzel a brókerrel? Parancsoljon Aljegyző asszony, Öné a szó.

Dr. Látó Anita aljegyző:

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Szeretném tájékoztatni a tisztelt Testületet arról, hogy ez egy több éve tartó folyamat, tehát egy ciklusokon átívelő megbízásról van szó Papp Péterrel kapcsolatban, aki egyébként egy kalocsai irodának a partnerirodája, a Golden Gate Global Zrt-nek ő a vezetője. Őt szoktuk felkérni erre, hogy legalább 8-10 biztosítótársaságot keressen meg annak tárgyában, hogy az általunk meghatározott paraméterek szerint keresse meg azt a biztosítási ajánlatot, ami az önkormányzat számára a legmegfelelőbb. Tehát ez úgy szokott zajlani, hogy mi egy megbízást adunk a Golden Gate Global Zrt. helyi képviselőjének, és ő ez

alapján, ez a megbízási szerződés alapján megkeresi azokat a partnereket, az ő partnereit, akik egyáltalán szóba jöhetnek, mint lehetséges szerződő partnerek a biztosítás terén. Az idei évben is 8 biztosítótársaságot keresett meg a bróker, és a 8 biztosítótársaságból látható, hogy igazából 3 az, aki érdemi ajánlatot tudott nekünk adni, és ezek alapján készítettem el az előterjesztést is. Az ő ajánlataik, az Alfa, a Groupama és a Signal Iduna biztosítótársaságnak vannak benne az ajánlatai. Ezek közül ugye az Alfa Biztosító ajánlata bizonyult a legelőnyösebbnek, egyébként a tavalyi évhez viszonyítottan minimális eltéréssel.

---

Font Sándor országgyűlési képviselő 15:34 perckor megérkezik az ülésre.

---

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen Aljegyző asszonynak a válaszát. Jegyző úrral közben konzultáltam, Jegyző úr azt mondja, hogy körülbelül 9 éve ezzel a partnerrel folyamatos az önkormányzatnak a szerződéses kapcsolata, tehát Papp Péter 9 éve dolgozik az önkormányzatnak. Egyébként Képviselő úrnak mondom, hogy amennyiben van olyan ajánlat vagy olyan lehetőség a látókörében, amely a városnak, az önkormányzatnak előnyösebb tud lenni, akkor kérném szépen, Aljegyző asszonnyal vegye fel a kapcsolatot, és akkor neki jelezze. Köszönöm szépen, más kérdésre nem jelentkezett, a kérdéskört zárom. Közben üdvözlöm itt körünkben Font Sándor országgyűlési képviselő urat, köszönöm szépen, hogy elfogadta a meghívásunkat. Képviselő úr, ezt a napirendet lezáránk, és akkor utána adnám át a szót a beszámoló megtartására. Kérdéskört zártuk, vélemény, hozzászólás van-e a testület részéről? Amennyiben nincsen, akkor a vitát zárom, és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 157/2023 számú határozat**

Kalocsa Város Önkormányzata 2024. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése

#### **Határozat**

### **Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

- 1.) Kalocsa Város Önkormányzata vagyon és felelősség biztosítási szerződés megkötése érdekében az összességében legelőnyösebb ajánlatként az Alfa Biztosító ajánlatát fogadja el.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy Kalocsa Város Önkormányzata vagyon és felelősség biztosítási szerződését 2024. évre vonatkozóan az Alfa Biztosítóval kösse meg.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az év közbeni változások átvezetéséről gondoskodjon a biztosítási kötvény szükség szerinti módosításával.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2023. december 31. és folyamatos

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*



---

1. Országgyűlési képviselő 2023. évi tevékenységéről beszámoló  
Előadó: Font Sándor országgyűlési képviselő

Dr. Filvig Géza polgármester:

Első napirendünkre térnék át. Az utóbbi pár évben szokássá vált, és nagyon jó visszajelzéseket kapunk a lakosság részéről, hogy az országgyűlési képviselő eljön a képviselő-testülethez, és beszámol az adott évi munkájáról. Így mind a lakosság – nyilván nagyon sok lehetőségük van, hogy megismerjék Képviselő úr munkáját –, mind a képviselő-testületi tagok is megismerhetik, és a képviselő-testületi tagoknak lehetőségük van, hogy kérdést tegyenek fel Képviselő úrnak. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy az idei évben is elfogadta Képviselő úr a meghívásunkat, köszönöm szépen, át is adom a szót, hogy a beszámolóját Képviselő úr meg tudja tartani.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester úr. Köszöntve a város képviselő-testületét, a hivatal vezetését és mindazokat, akik figyelemmel kísérik a testület nyílt ülését. Egyben meg szeretném köszönni, hogy most már tartósan a város vezetése, a képviselő-testület igényt tart a képviselői munkámról szóló beszámolóra. Ezt egész sok település igényli, van olyan is, amely 25 év óta igényli. Ez a 25 év egyben azt jelenti, hogy több mint 25 éve vagyok országgyűlési képviselő egyfolytában. Az egy évvel ezelőtti beszámoló hangulatára, egy-egy felvetésére emlékszem, és majd ki is fogok rá térni, de nyugodtan mondhatom, hogy ezen elmúlt 25 év alatt egyetlen egyszer sem voltam és voltunk olyan helyzetben, ami ezt az elmúlt időszakot jellemzi. És ha messzebbre nézek vissza, akkor az elmúlt – ennek az önkormányzatnak az életében – 4 évet jellemzi. Általában voltak nehéz időszakai Magyarországnak 1990. év utáni kormányzásának. Azoknak az volt a jellemzője, hogy esetleges vitákban, gazdaságstratégiai kérdésekben más volt a véleménye az éppen aktuális kormányon, vagy éppen aktuális ellenzéken lévőknek, és amikor a kormányváltás bekövetkezett, akkor mindenki megmutathatta, hogy ő hogyan próbál a helyzeten segíteni, netán azt a nemes célt kitűzve, hogy egyszer csak érje utol a magyar gazdaság és a magyar lakosok az uniós lakosok átlagos életszínvonalát. Félelmetes kitűzés, mert nagyon nagy volt a lemaradásunk 1990-ben. A lényeg az volt, hogy a magunk urai voltunk, hogy melyik utat járjuk. Aztán 2019 utáni időszakban – 19 ugye egy jelzőszám is, a Covid-19 –, ez a senki által nem ismert vírus ránk tört, és a félelem és a bezártság is gyárak leállítását és az élet leállítását hozta, és a technológia nem volt ismert, hogy ilyenkor mit kell tenni. Mindenki arra volt utalva, hogy éppen milyen kormánya, kormányfője, helyi testülete van, és az hogyan vészeli át ezt a helyzetet. Majd pedig épphogy magunkhoz tértünk, különféle gazdaságpolitikai intézkedések, és 2021-re és 2022-re már-már egy szép gazdasági év nézett ki fejlődés tekintetében, ekkor viszont ismerjük az orosz-ukrán háború nem várt kitörését és azóta is elhúzódó, tartó, borzasztó hatásait. Majd a legfrissebb, legújabb, most már közel 2 hónapja tartó Hamász-izraeli, Izrael – arab világ közötti konfliktust. És ezekre azért tértem ki, mert ezek olyan eseményei a világpolitikának, amelyet nem Magyarország tud kezelni, megállítani és helyre billenteni, tehát messze nem vagyunk a magunk urai akkor, amikor az ország jövőképeéről szeretnénk dönteni. És ehhez hozzájárul egy Európai Unióval való vita a támogatási forrásokról. Ez az a környezet, amiben kormányozni kellett Önöknek 2019 óta, a jelenlegi és az azt megelőző kormánynak pedig az előző ciklusokban. Ez teszi igazán nehezzé, hogy még több ciklusban kipróbált polgármesterek is nehéz helyzetbe kerültek a kialakult pénzforrás szűke, a megkezdett vagy megígért beruházások leállítása, és olyan események, amelyeket eddig mondom, 25 év alatt én nem tapasztaltam, nem láttam, hogy ilyen történt volna, de a környezeti helyzet kikényszerítette, hogy ezeket a lépéseket megtegyük. Mindezek ellenére azt állítom, hogy a városvezetés, a Filvig Géza által vezetett város kiállta a próbát. Ez

nem azt jelenti, hogy mindenkinek a kedvére való volt, amit tett, és nem azt jelenti, hogy nem voltak benne olyan lépések, amelyet utólag persze könnyű látni, hogy talán akkor lehet, hogy másképp kellett volna tenni. De nem sodródott katasztrofális helyzetbe a város, még olyan intézkedések megtétele mellett sem, mint az uszoda nyitva van vagy nincs nyitva, annak a költségei, busz megszervezése, máshova vinni a gyermekeket. Napi pontos híreim vannak azokról a küzdelmes időszakokról, amelyek mind a mai napig még éreztetik hatásukat, amelyet mondom, több ciklusban kipróbált polgármestereket is nagy feladat elé állított, nem pedig egy olyan városvezetést, ahol a magunk identitása szerint magunkat jobboldali konzervatív keresztény szemléletűnek tartjuk. És itt Kalocsán az elmúlt 33 évből 2 ilyen önkormányzata volt a városnak. Tehát itt sem volt, nem lehetett olyan tapasztalat, amellyel a rutinnal nehéz helyzeteket is figyelembe véve, majd rutinból lekezeli a városvezetés az adott helyzetet. És ezeknek az információknak együttesével mondom, hogy szerintem a Filvig Géza vezette városvezetés kiállta a nehéz helyzetek próbáját, mondom azokkal a hiányosságokkal is, amelyet hallok vállalkozóktól, egy-egy nehéz sorsú lakostól. És talán így utólag, hogy akkor lehet, hogy jobb lett volna azt a lépést megtenni. De akkor senki sem mondta, hogy azt a lépést kell tenni, ezt is azért hozzáteszem, utólag, akkor sokszor bölcsőbbek vagyunk. És engedjék meg, hogy ennek az egy évvel ezelőtti időszak óta eltelt 12 hónapnak magam szempontjából, a képviselői munkámat, amely merem azt mondani, hogy számomra rutinmunka, pontosan tudom, hogy mi fog történni a parlamentben és a parlamenten kívül mi várható egyes szituációkra. Az első félévben egy nem várt, sokkal hosszabb képviselői ülészak következett be, hiszen az Európai Unió az addig megválasztott jogállamisági kérdés – de ezeket a válaszokat úgy tessenek érteni, hogy törvényeket alkottunk a kérésüknek megfelelően –, hogy felszabadítsák a Magyarországnak járó uniós forrásokat, ez hosszabbá tette majdnem egy hónappal a parlamenti időszakot. Rendben van, nekünk ez a dolgunk, tehát ezt nem a siránkozás nyelvén mondom, hanem hogy igen terhelt volt az első félévünk. És meglepetésünkre, és talán Navracsics Tibornak a nyilatkozatát, aki hallgatja, ezek a törvényi változtatások nem voltak elégségesek. Az Unió most már olyan ún. kérdéseket tesz föl az eddigi törvényalkotásunkkal szemben, mert itt a jogállami vitában például a Kúria és az Országos Bírói Tanács legfelsőbb testületei hogyan viszonyulnak egymáshoz, és kinek milyen joghatása van, csak egy tipikus kritizált területre hadd világítsak rá, ennél sokkal több van. Most már odáig mennek a viszontkérdések, hogy a jogalkotást megtettük, hogy egyes bírónak mért 20 vagy 40 négyzetméteres az irodájuk, és mikor volt utoljára festve? Ezek ugye már látjuk, hogy alibi kérdések, nem arról van szó, hogy ez a magyar jogállamiságot veszélyeztetné, hanem arról van szó, hogy ezt a pénzt nem akarjuk még odaadni nektek, amíg ez a kormány van. Ez történt Lengyelországban is. A várományos lengyel miniszterelnök már bejelentette, hogy rövid időn belül megoldja a problémát az Unióval, az a várományos miniszterelnök, akit az egész Európai Unió teljes kampánycsapatával támogatott, nekik kedvére való a várományos miniszterelnök, és láthatólag messze nem arról volt szó, hogy az Unióval való lengyel vitában érdemi kérdésekre ki hogyan válaszol, hanem arról, hogy milyen kormány vezeti éppen azt az adott országot. És ha ez a jelenlegi mainstreamnek, a fősodorban gondolkodóknak nem tetszik, akkor azok ellen találunk ki retorziókat. Ezt most egészen nyugodtan állíthatjuk. Kíváncsi vagyok, hogy az év hátralevő szűk egy hónapjában, 3 hétben, még a további egyezségek megoldása érdekében milyen kérdéseket tesznek föl. Szabadultak fel pénzek, források, egyötöde-egyhatoda az általunk várt forrásoknak, tehát itt haladunk előre. Vannak olyan szituációk, ahol már nincs több kérdés, nem lehet több kérdés az EU részéről, ott akkor hallhattuk múlt héten is, hogy egymilliárd eurós támogatási forrás egyik ágazatnak felszabadításra került. Mezőgazdaság szerencsére egy olyan terület, ahol nem volt elejétől fogva sem kritizált a források felhasználása, tehát a teljes uniós forrás rendelkezésre áll, de ütemezve áll rendelkezésre. Ez azt jelenti, hogyha a jelenlegi kormány és költségvetés nem tud előlegeket fizetni az egyes vidékfejlesztési pályázatokra, területalapú támogatásokra, hanem döntő mértékben akkor fizeti ki, amikor az ütemezés szerint az Európai

Unió ezt eljuttatja Magyarországnak. Ez nem a megszokott kifizetést jelenti a gazdálkodóknak, hiszen nagy erőket kell mozgósítani például azért, hogy ősszel minél több kifizetésre kerüljön sor, eddig ez így volt, mert ekkor van a legnagyobb kiadása a gazdálkodóknak, rendszerint az őszi vetés és a magágyelőkészítés és minden egyéb kapcsán, és tavasszal, nyáron esetleg őszi időszakban, ha egy kukoricára gondolok, akkor érkezik meg az árbevétele a gazdálkodóknak. De az Európai Unió logikája nem ilyen, ők elosztják arányosan, havonta lebontva vagy félévente lebontva, hogy mikor jönnek a támogatások, és tavaszra irányoznak elő általában nagyobb támogatást. Ezt most valamelyest például az idei évben sikerült kompenzálni, a Magyar Állam, mivel tudjuk, hogy megjön a pénz, közel 70 %-os kifizetést tudott már tenni a saját szakállára – csak a mezőgazdaságról beszélek –, mert mint említettem, az uniós vidékfejlesztési forrásoknak és területalapú támogatásoknak nincs kritikája, ott nagy rendezettség szerint történik a folyósítás. Ezért bízik benne a kormány, hogy ez jövő tavaszra valóban meg is érkezik. De ekkor egy költségvetési hiánnyal, egy államháztartási hiánnyal is kell egyben kalkulálni a kormánynak, miközben az Európai Unió részéről van egy elvárás az államháztartási hiány nagyságára való tekintettel, és hát hogy azt mikor, hogyan tudjuk betartani. Tehát borotvaélen, keskeny pallón kell a pénzügyi egyensúlyt fenntartani. Az első félévben, úgy mint a második félévben is, döntő többségben technikai jellegű, olyan mezőgazdasági kérdésekkel foglalkoztunk, amelyek az elmúlt időszakban, az elmúlt hosszabb 4-6-8 év alatt működő törvényeknél kiderült, hogy valamilyen korrekcióra kell, hogy sort kerítsünk, mert a gazdák visszajelzései alapján, az államigazgatás érzékelése alapján lenne praktikusabb megoldás. Mindannyiszor az egyszerűsítés felé törekszünk, ezt sokszor keresztbe húzza az Unió iszonyú bürokratikus igényrendszere. Aki mezőgazdaságban él és vállalkozik, az pontosan tudja, hogy én most miről beszélek, ezért ezzel Önöket nem is untatom, hogy hányféle újabb feltételeket szabtak, nem nekünk, mindenkinek ezt hozzáteszem, uniós gazdálkodói feltételekről van szó, hogy végül megérkezzenek a guruló eurócentek és euróérmék a gazdálkodókhoz. Ebben a 2. félévben is az mellett, hogy több szakmaközi konferenciát, az OMÉK-en, Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállításon kitelepült ülést végzünk ilyenkor, kihelyezett bizottsági ülést, hogy testközelből lássuk az ott lévő gazdák, kiállítók és országos felsővezetők véleményét, szakági vezetők véleményét. Majd pedig ezt folytattuk a bizottsági ülésben meghívva az állattenyésztők, mezőgazdászok országos szövetségeinek a vezetőit, agrárkamaraik vezetőit, számoljanak be az egyes agrárágazati helyzetekről. Ezek nagyon fontosak, rendkívül fontos információt adnak nekünk a törvénykezéshez. Én ezt rendszeresen kezdeményezem, kiírom, hogy ezek a napirendi pontok a meghívott ágazati országos vezetőkkel valósuljanak meg. Ugyanilyen kérdéskör – és erre majd még kitérek – a hulladékgazdálkodás teljes átszervezése, amelynek következtében január 1-től elméletileg megindul az italos termékek csomagoló anyagainak a visszagyűjtése, illetve egy betétdíjas rendszer, és ennek a betétdíjnak a visszaadása mindazok számára, akik egy meghatározott gyűjtőpontra egy automatához elviszik és bedobják ezeket a palackokat. Ezen számtalanszor kellett vitatkozni, hogy ez az eljárás úgy legyen életszerű, hogy ebbe ne rokkanjának bele a termék forgalmazói, és a környezetünk védelméért aggódók pedig azt lássák, hogy sokkal nagyobb arányú lett a PET palackok, a borosüvegek, az üveg fajták és a fémdobozos üdítő és sörös és minden egyéb, amit fémdobozba csomagolnak, energiatöltőtől kezdve minden, tessenek ebbe belegondolni, félelmetes mennyiség. Ezek úgy kerüljenek visszagyűjtésre, hogy ezért megkapják a betétdíjat a tulajdonosok, és ezek mind felhasználásra, újbóli felhasználásra kerülnek. Ezt követeli az EU egyébként, ezt nem magunktól találtuk ki. 2030-ig ütem részletek vannak minden országnak lebontva, hogy hány százalékos visszagyűjtést kell bemutatniuk, és hogyha ez nem történik meg, akkor igen jelentős bírságot kell fizetni. Csak hogy érzékeltessék, az egyes anyagáram fajtákban, mert ebben a fémhulladéktól kezdve a műanyag csomagolóanyag hulladék, a raklap, egyutas raklapok, és hát az előbb említett üveg, PET és fém csomagolóanyagok is benne vannak. És miután időütemezett az Unió követelése a

visszagyűjtés nagyságára, és ezért amelyik ország valamelyik az előbb említett sokféle hulladékfajtából nem teljesíti az Unió által arra az időre előírt visszagyűjtési mértéket, ott büntetést fizet az adott tagország. Mi jelenleg olyan 120-140 milliárd Forint érték nagyságrendet fizetünk évente az EU-nak, mert nem érjük el. Vannak olyan anyagáramok, amiben nagyon szépen teljesítünk, és vannak olyanok, amiben nem teljesítjük ezt. Ilyen például a PET palackok és egyébeknek a visszagyűjtési rendszere. Nem véletlen, hogy ehhez mélységében kellett hozzányúlni. De hozzáteszem, hogy a képviselői munkámhoz az is hozzátartozik, hogy ilyen helyzetben igen sok egyeztetést hajtottam végre ezeknek a termékeknek a forgalmazóinál és a begyűjtőinél, mint a műanyagipari cégek, a viszont-hasznosításra egyszerűhasználatos hulladékot begyűjtő cégekkel, és az ezeket a termékeket feldolgozókkal. Így Önök ezt nem látják, nem láthatták, de mondhatom azt, hogy Kalocsa szerencsés, mert itt a Kalo-Méh például Magyarország egyik olyan nagyon jelentős vasfémipari begyűjtője, amelynek a vezetőivel többször, és az ottani ügyvezetők vezetésével hála Istennek többször tudtam érdemben olyan beszélgetés folytatni – Gillich Tamásról, nevesíthetem, és csapatáról van szó –, akik rendkívül fontos információval láttak el bennünket, hogy hogy ne akadjon meg a fémhulladékok további visszagyűjtése. És hogy a Mohu, a MOL által létrehozott és koncessziós jogot elnyert begyűjtő cég olyan szerződési feltételeket szabjon ezeknek a nagy fémbegyűjtő cégeknek, amelyet ők tudnak vállalni, és nem egy kifosztásról van szó, hanem valóban a célként, ez esetben a fémipari hulladék rendezett visszagyűjtéséről, és annak a rendezett felhasználásáról. Van még mit tenni, hiszen csak a nagy fémhulladék gyűjtőkkel, az ún. országos lefedettségű, vagy több telephelyes cégekkel kötött például a Mohu eddig szerződést, és nem kötött még szerződést az ún. magánszemélyes, egy udvaros, egytelephelyes kisebb vállalkozásokkal. Ezért például Solton és Soltvadkerten megszűntek ezek a fém visszagyűjtések. Ez komoly gond, mert attól félünk, hogy nem hozzák el ide Kalocsára, ahol itt működik egyébként az előbb említett szerződés következtében, nagyon sokat dolgoztunk rajta, hogy ez a szerződés létrejöjjön idén július 1-jétől, hanem nem hozzák el, hanem netán rossz helyen, erdők szélén, árok partján kötnek ki ezek a termékek. Ugyanilyen óriási gond és félelem a lakossági hulladék kezelése, amely egy rendezett hálózattal működik, de az átvétel valamilyen további rendezés irányába fog menni. Jelenleg az a fő szabály, hogy minden településen ugyanúgy kell működni a hulladék begyűjtésének, mint ahogy eddig működött. Ebben nem változtat az új koncesszor, hagyja a régi társaságoknak ugyanazt a működési elvét. Ez nem jelenti azt, hogy ez mindig így fog maradni, hogy említsek meg egy zöldhulladék gyűjtés kérdéskört, amelyben Magyarország egyes pontjain fix kukákba gyűjtik a zöld hulladékot, más helyen pedig műanyagzsákokba. De ők mégis régióként nagy zöld komposztálót akarnak létrehozni, amelyből a mezőgazdaság számára felhasználható biológiai alapanyagot szeretnének gyártani. Csakhogy nem mindegy, hogy kukából öntik ki és a kukát elviszik, vagy zsákostól dobálják be, és utána ott valakinek ki kell bányászni ezeket a zsákokat a zöldhulladék közül. Csak hogy érzékeltessek egy problémát, hogy mekkora rendszer lett ezzel megmozdítva, ezekben az ügyekben nagyon sok egyeztetést folytatok és folytattam le, különösen szőlőbor, pálinka ágazat és a szeszipari szövetség által forgalmazott termékek rendezettsége miatt, tisztességes eredmények is születtek, hála Istennek mindkét fél, mind a forgalmazók, gyártók, mind pedig a Mohu, akinek ezt az egész rendszert működtetni kell, főleg július-augusztus óta igen komoly rugalmasságot tanúsít. Eleinte merevek voltak a rendszerek, azóta ebben szerencsére rugalmas változás történt. Január 1-től a lakosságot érintő, mint említettem betétdíjas visszagyűjtő rendszer, pénzt nem fognak kapni a lakosok, hanem egy levásárolható bont, bónusz fognak kapni, hiszen ha ezekben a gépekben pénz lenne, akkor úgy járnánk, mint ahogy Németország járt, hogy kifosztották ezeket a gépeket. Most már ők is áttértek erre. Sőt, minden termék forgalmazónak meg kell változtatni ezeket a vonalkódokat, és kizárólag Magyarországon forgalomba hozott és gyártott vonalkód rendszerré kell átalakítani, mert csak a Magyarországon forgalomba hozott termékek palackjai lesznek visszaválthatók.

Miért? Azért a német tapasztalat, ott már régebb óta működik ez a rendszer, hogy lengyel élelmes vállalkozók kisteherautókat megtömve PET palackkal, sörösdobozzal stb. teli tették a határ menti német városokban ezeket a visszaváltókat, és gazdag zsebbel hazatértek. Mire rájöttek a németek, hogy kifosztják állandóan, teli van a visszagyűjtő automata, és nincs benne pénz. Ezek a tapasztalatok azok, amelyek most már más irányba vezetnek bennünket, és mint említettem, 50 Forintos betétdíjjal fognak működni ezek a palackok, ezt fogjuk visszakapni levásárolható bon formájában. És azt is, hogy június 30-ig kell a forgalmazóknak ezt az átcímkeztést és bevezetést megtenni azért, mert az italforgalmazóknál döntő többségében a decemberi, januári, szilveszteri időszakban szállítják el a legtöbb italt, és ekkor óriási gondot jelentett volna, ha már január 1-től a polcokon lévő italt nem lehetett volna forgalomba hozni, csak az új címkével. Ez azt jelentette volna, hogy mindent vissza kellett volna hozni, gyűjteni, ami képtelenség, a gyártóhoz visszaküldeni és újra címkéztetni. Ezért egy átmeneti időszak fog következni, 6 hónap, amelyben a boltoknál meg fog jelenni a betétdíj nélküli termék is és a betétdíjas termék is. Erről a fogyasztók egyértelmű tájékoztatást fognak kapni az ott lévő boltok forgalmazóitól, asszisztenseitől, pénztárosától. És értelemszerűen csak a betétdíjjal ellátott és logós terméket fogja majd az automata visszavenni. Akik jól figyelték, a 400 négyzetméternél nagyobb üzletláncoknak az udvaraiban, vagy már a bolt belső területein megjelentek ezek a készülékek, a betét visszagyűjtő készülékek. Egyelőre le vannak még zárva. Ebben a második félévben is egy jelentősebb, 25 törvényt, mezőgazdasági törvény módosítását épp e héten tárgyaltuk a bizottsággal a részletes vitáját. Azért 25 törvényt, mert egy-egy törvényből nagyon kicsi részt kellett módosítani, ezt ilyen agrár salátának mondjuk mi, hogy nem egy nagy koncepció törvény megváltoztatására törekedtünk, hanem az addig felhalmozódott tapasztalatok, gazdaszervezetek, gazdálkodók, államigazgatási ügyintézők által észrevett folyamatokat, esetleg hibákat próbáljuk ilyenkor kikorrigálni. Szerencsére elmondhatom, hogy a mezőgazdaságban súlyos visszafordíthatatlan gond nincsen. Olyan van, hogy tavaly a háború hatására szeptember-októberben csúcsra tört a gabonafélék ára, 120 000 Forint fölötti árról beszéltünk, ugye megállt az ukrán kiszállítás a Fekete-tengeren, és örült nagy kereslet és árfelhajtás következett be. Ez vissza csillapodott, részben az ukrán gabonák kiáramlásával, amelynek lett egy negatív következménye Magyarországra nézve. De ez egy más kérdéskör, hogy meg kellett védenünk a magyar gazdákat, és nem engedünk ukrán mezőgazdasági terméket be mindaddig Magyarországra, vagyis csak abban az esetben, ez jelenleg is igaz, hogyha zárt vagonnal, vámhatósági kísérettel ez a termék áthalad Magyarországon, és a koperi vagy valamelyik általuk megjelölt tengeri kikötőbe megy, hogy utána az érintett afrikai országokhoz, a célállomáshoz menjen. Mert az ukrán gabonának egyrészt nem ukránok a tulajdonosai, ezt is jó, ha tudjuk, mintegy 30 %, már több mint 30 %-a a termőföldnek nem ukrán kézben van. Az ukrán 10 legnagyobb agrárvállalkozásból 1 van ukrán, 9 nem ukrán, döntő többségében amerikai, de van benne nyugati és arab ország is. Gyakorlatilag, amikor arról beszélünk, hogy ukrán gabona érkezik, ez konkrétan fizikailag nem igaz. Ukrajnában termelt gabonáról van szó, amely az ottani nagyon engedékeny gazdálkodási körülmények között, értsd élelmiszerbiztonság, növényvédőszer felhasználás, rendkívül primitív szerekkel dolgozhatnak, olyanokkal, amiket náluk már 20 éve, több mint 20 éve betiltottunk. Ezek leverték az árakat, meg kellett menteni a gazdákat, ezért tiltást vezettünk be az árukra, és ezt meg is fogjuk tartani. Csak átmeneti tranzitforgalom lehetséges. De azt látjuk, hogy az árak visszább estek, 70 000 Forint környékiek a mostani gabonaárak, ami már egyébként több mint duplája a 3-4 évvel ezelőttinek, de ez is egy komoly kihívás a gazdálkodóknak, hiszen jellemzően nőttek az energiaárak az ismert okok miatt, hogy gyakorlatilag más tranzit országokból kell beszerezni az energiát sokkal nagyobb áron, mint ahogy ez eddig Oroszországból érkezhett. Kivételek vannak, ránk eső kivételek, de a nemzetközi piac az borzasztóan megrágult e tekintetben, valamint az élőerő, munkaerő és a növényvédőszer drágultak meg. Ennyit akartam a mezőgazdaságról elmondani, mert szakterületem, és itt

Kalocsán is jelentős agráripari érdekeltségek vannak, hála Istennek olyanok is, akik Kalocsához kapcsolva a nevüket, mint a fűszerpaprika, azért viszik a híruket, a hírt Kalocsáról, megismertetik Kalocsát a fűszerpaprikáról, a népművészetről és az ezeréves érsekségről. Egy évvel ezelőtt, mint említettem, visszatérek rá, én pontosan emlékszem, és talán nyugodtan mondom, én legalábbis 1988-ban, amikor elkezdtem nyílt színen politizálni, azért küzdöttem, hogy többpártrendszer legyen, vélemény szabadság, szabad választás, szabad választói jog. És így természetesnek veszem, hogy léteznek az ellenzék, és az ellenzék hol olykor érdemi, hol olykor nem érdemi, de a politika számára, mármint az ő számukra kérdéseket feszeget. És itt volt az egyik kérdés, hogy mi van az ún. átvezető úttal, amely tudjuk, hogy a Szentháromság tér teljes barokk főtérré való visszaépítése következtében, ezt most már így 3-4 éve a lelke mélyén ugye mindenki tudja, hogy az az út nem fog, nem nyílni meg, de az átvezető alternatív út, az hogyan valósulhat meg. A kérdést követően, addig is ugye voltak előkészületek, de felgyorsultak az előkészületek. Mondhatom azt, hogy egy ellenzék arra is jó, hogy inspirálja a polgármestert és csapatát, hogy egyes ügyekkel élénkebben kell foglalkozni. Ez ilyen világ, én ezt természetesnek tartom. Az elkészített nyomvonaltervek, amelyen óriási vita volt, és tudom, hogy az önkormányzat elé is került, de társadalmi szervek, mérnökök, civilek is adtak javaslatokat, hogy hogy kellene. Az a helyzet, hogy túl nagy mozgástér nincsen, mindenki ismeri Kalocsa városszerkezetét. De a létező geometriákat is és lehetőségeket ismerve, amelyben az érsekségnek is kijutott része, ingatlanrészeket ad át, hogy az elkerülő út megvalósuló nyomvonala ez szabványyszerűen megvalósítható legyen. Ennek a kérdéskörnek a végrehajtására az Építési és Közlekedési Minisztériumhoz fordultam, Lázár János miniszter úr vezeti ugye ezt a minisztériumot, ahol egész nagy csapat szedte darabokra az elképzelést, a megvalósíthatóság tekintetében. Korrekciós kérdéseket tettek föl, amelyben különféle javaslatokat tettek még az útvonal geometriájára, szélességére, hogy busz tud-e ott közlekedni, mi lesz a kukás kocsival? Tehát érthető kérdéseket tettek föl, mármint hogy el tud-e férni egy kukáskocsi és hadd ne soroljam. És a városvezetés ezeket próbálta összegyűjteni, és ezekre érdemben válaszolni. De ekkor, azért azt láttuk, hogy vannak olyanok, akik vagy politikai ok miatt úgy látják, hogy az lenne a jó, hogyha ez nem valósulna meg ez az átvezető út, mert addig végig lehet ütni-verní a polgármestert meg a csapatát, meg netán az érsekséget, hogy elvették az utunkat és nincs helyette semmi. És ez egy rendkívül jó állapot, egy örök állapot maradhatna a velünk nem együtt gondolkodóknak. És vannak olyanok is, én ezt értem, magánszemélyektől kaptam ilyen információt, akinek konkrétan az elvezető út nyomvonala valamiért zavarná őt, ha ez így alakulna ki, ezt is tudomásul veszem. Ennyi idő alatt tudomásul kellett vennem, hogy mindenkinek jó döntést nem tudunk hozni. Az a kérdés, hogy a közjó számára, a többség számára tudunk-e jó döntést hozni? És én állítom, hogy ez a nyomvonal terv a közjó és a többség számára ez elfogadható lesz. És akkor derült ki, hogy miután Önök ismerik, egyirányú utak jelenleg, azt kétirányúsítani kell, az ottani eddigi parkolási lehetőség több család, több ott lakó számára megszűnik, több oda igyekvő dolgozó számára megszűnik, hogy ingatlant kell biztosítani, ingatlan helyet kell biztosítani új parkoló kialakítására. És ebben lépéseket tett az önkormányzat, és egyezség is született a Hunyadi utcában egy ingatlan megvásárlására, és ez a folyamat, úgy gondoltuk, hogy ez rendezett, ezzel nincs nekünk gondunk. De egyszer csak arról kaptunk értesítést a minisztériumtól, hogy műemlékvédelmi eljárást kezdeményezett valaki a megvásárolandó ingatlannal kapcsolatosan. Ezt ugye, én politikus vagyok, tehát politikai fejjel is kellett kezelnem. Ezzel meg lehet akadályozni az egész átvezető út tervezett nyomvonal problémáját, mert nyilvánvaló, hogyha egyirányú utat kétirányúsítjuk, és ott megszűnik 20-30-40 családnak a parkolási lehetősége, az egy olyan gyűjtőpont a városban, ami tovább eszkalálja ezt a kérdéskört, tehát rendezni kell. És nem véletlen, hogy a nyomvonal tervben nagyon sok új parkolóhely kialakítását kezdeményezték az előtervezők. Tehát itt van egy logikája ennek az egésznek. De azt láttuk, hogy ez, ha netán ezt az ingatlant műemlékvédetté nyilvánítják, akkor itt megállt az egész tudományunk, mert akkor már csak lassan levegőben lehet majd átvezetni

ezt az utat. És azért mondom, hogy nekem politikai fejjel is kell gondolkodnom, hogy ez kinek állt érdekében? Ezt a választ mindenkinek magára bízom, nekem erre van válaszom és feltételezésem is, de hogy nem velünk együtt gondolkodik, és nem azon, hogy megvalósuljon az átvezető út, az ugye egészen biztos. Jelenleg ez az eljárási folyamat tart a Műemlékvédelmi Felügyelőség és az országos főépítész alá tartozó szervekkel. Jelenleg ez a legfőbb akadálya, hogy tovább menjünk. De ennek ellenére arra készülünk, hogy az az ingatlan, véleményünk szerint nem állja ki a műemléki védettség próbáját, vagy úgy is fogalmazhatnánk, ha az kiállja, akkor itt Kalocsán még 30-40 épületet nyugodtan be lehet jelenteni műemlékvédelmi kezdeményezés alá, annak minden következményével, az állagmegóvás, a felújítási kötelezettség és az eladhatatlanság következményével és lebonthatatlanság következményével. Az megbénítja szerintem Kalocsa jövőbeni városrendezési elképzeléseit. Nem tudjuk még a végeredményt, de mi arra készülünk, hogy ez nem lesz akadálya az átvezető út kérdéskörének. Ezért újabb két forduló következett Miniszter úrral és csapatával, államtitkáiraival az átvezető út kérdéskörének tisztázására, miközben egy országos állami építészeti törvény, beruházási törvény is életbe lépett. Ez egy újabb kihívást jelent, nem nekünk, mindenkinek, aki állami forrásból szeretne beruházást tenni. Tehát most már azt is figyelniünk kell, hogy a január 1-től életbe lépő törvénynek is megfeleljünk. Hát ilyen a kihívás. Ezért tegnap tovább vittük a technikai egyeztetés színvonalára az elképzelésünket, és szerencsénkre a kéréseinket egyelőre befogadták. Pántya József, a felszíni magasépítésért felelős Építési és Közlekedésügyi Minisztérium helyettes államtitkára, és Szilvai József, a Magyar Közút országos igazgatója volt itt, ahol fizikailag lejárta a szóba jöhető nyomvonal tervét, rendkívül értékes tapasztalatokat szerezve, hogy miben gondolkodik egy állami közútkezelés, hogy ezt hogy kell megvalósítani, és milyen lehetőségeink vannak. De a beszélgetés vége az az volt, hogy nehéz, komoly kihívás, az utak, utcák geometriái miatt. Tehát ilyen Kalocsa, ezt tudomásul kell venni, mármint Kalocsa útszerkezeti és építészeti szerkezete. De a beszélgetésünk végeredménye az volt, hogy ez megoldható. Vannak kritikus részei, de megoldható. Kaptunk egy ütemtervet, hogy mi fog most következni, és nem árulunk zsákbamacskát, ezek a nehézségek – és itt most a műemléki védettségi kérdéskört kihagyom, azt úgy gondoljuk, hogy az az épület nem állja meg a műemlékké nyilvánítás feltételeit, de ezt majd a szakemberek eldöntik –, az ütemezett terv szerint és az új állami beruházási törvény figyelembe vételével haladunk előre. Ennek hónapról hónapra lesznek lépései, amivel a végeredményben azt várjuk, hogy egy engedélyes tervet kapjunk, kivitelezésre engedélyes tervet. Megjegyzem, hogy a kivitelezésre engedélyes terv elkészítése hosszabb időt fog igénybe venni, mint maga az úthálózat fizikai megépítése. Ezt már most egész pontosan látjuk. De talán nyugodtan mondhatom, hogy el tudunk menni egy olyan útra, ami nem visszafordítható, és lépésről lépésre megyünk előre. Én tudom, majd a kritikusok elmondják, hogy megint csak be akarjuk csapni Kalocsa városát, hitegethetjük, mert most jön majd egy önkormányzati választás, és ezzel akarjuk menekíteni Polgármester urat, akinek az újráválasztásáért és csapatának újráválasztásáért én teljes mellszélességgel küzdeni fogok, én magam járok az élen, hogy ez megtörténjen ez az újra választás. És hogy csak mi hitegethetjük a választókat egy mézesmadzaggal. Meg szeretném jegyezni, hogy én 4 évig hallgattam a Kalocsa-paksi hídnak a történetében azt, hogy mi csak hitegethetjük, hazudozunk a választóknak egy ilyen híddal, és soha nem lesz ilyen híd. Aztán amikor négy év előkészítés után – négy év, több mint négy év előkészítés után – ennek a hídnak az alapköve letételre került, és a múlt héten arról számoltak be az építők, hogy összeért a középpillér, a bal mederi középpillér a bal mederi parti pillérekkel, és ebben a hónapban, bocsánat, decemberi hónapban, mert még most november van, decemberi hónapban össze fog a jobboldali fő pillér, meder fő pillér a jobb parti parti pillérekkel, és utána néhány 10 méter marad már csak ki, hogy a fő pillérek közötti távolságot is összehozzák, akkor ugye senki sem kételkedik abban, hogy ebből a hídból márpedig híd lesz. De addig a négy évig, hogy nekünk mit kellett hallgatni és tűrni az ellenzéknek a jogtalan és kioktató kritikáit, arról lehetne írni egy kisesszét. Látom, hogy most

az átvezető út kérdéskörénél is erre készülnek. Én ezért szeretném őszintén tisztázni ezt a helyzetet, és mindenkor arra kértem Polgármester urat, hogy amikor egy lépés, egy levél történik a minisztériummal, a kijelölt felelős helyettes államtitkárral és csapatával, arról számoljunk be, hogy emberek, itt tartunk, megint lépünk egyet előre. A tegnapi konzultációval én úgy érzem, hogy nagyot léptünk előre, mert minden addig akadálynak gondolt kérdéskört tisztázni tudtunk személyesen két olyan személlyel, aki majd felelőse lesz ennek az egész rendszernek a tervezéséért és a tervezés megvalósításáért, azaz majd a kivitelezéséért. Én úgy gondolom, hogy Kalocsának ezek a kérdései, mind a híd elkészülte, mind akár az átvezető út elkészülte, mind azok a vállalkozók, akik most már nagyságrendileg nagyobb iparüzési adót fizetnek be ide, mert ide települtek és további fejlesztéseket végeznek, és ha jól tudom most is van egy 10 hektárra benyújtott igény, egy megkeresés a hivatal felé, és egy 10 hektárt igénylő vállalkozás, ez mind azt jelenti, hogy Kalocsában reményt, jövőt látnak a vállalkozások. És merem remélni azt, hogy az itt lakók is. Én legalábbis így élem meg a Kalocsa elmúlt négy évét, most az elmúlt egy évét. Természetesen nem hagyhatom figyelmen kívül azokat a körülményeket, amelyek nem tették lehetővé, hogy esetleges elképzeléseinket már meg is valósulva tudjunk róla beszámolni. Ismerem az 51-es útnak a problémáját, azt, hogy 2022 nyarára készült el az az engedélyes terv, amely a foktői elkerülő út bekötő szakaszától a Szent László szekszárdi hídig teljes felújításra kerülne, mellette egy kerékpárúttal. Megjegyzem, végig új kerékpárút nyomvonallal. Ismerem azt az igényt, hogy a Meszesre az a – hát ma már nem megfelelő – kerékpárút mikor kerül egy teljes körű felújításra, és megjegyzem, hogy a mai napon a Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács, amelynek az irányítása alatt jelenleg is a végső tervezési fázisban van a Duna medrén, erről már beszámoltam, a Duna bocsánat nem medrén, a Duna nagy töltésén, mind a túlparton, mind az innenső parton egy kerékpárút kialakítása, és az arra való rávezető utak, kerékpárutak kiépítése, ebben a programban van benne a Meszesre kivezető kerékpárút is. Ez benne van a fejlesztési koncepcióban. Első helyen van, nekünk van néhány, hogy Solton hogy oldjuk meg ezt a problémát, a Duna-parti kistelepüléseknél, Uszód-Foktő-Dunaszentbenedek és sorolhatnám ezeket, Dunapatajon, hogy a településről hogy vezetjük rá ezekre a nagy 180 kilométeres kört leíró, Duna töltésvonalán húzódó kerékpárútra hogyan vezetjük rá a településeket. És természetesen én tudom azt, tisztában vagyok, mondhatnám azt, hogy hála Istennek ilyen Kalocsa, hogy mindig vannak újabb elképzeléseik. A híd az most már készen van, az most már nem gond, arról már nem beszél senki sem. De akkor mindig előjön egy újabb elképzelés. Én valahogy azt mondom, hogy ennek örülök, hogy előre akar menni a település, és látnak fantáziát abban, hogy mit kellene még megtenni. Én ebben a magam részéről, ezt sokszor elmondtam, vállalva ha kell, küzdök. Én talán nagyobb empátiával állok az érsekség Szentháromság téri felújításához, mint ahogy hallom a kalocsai emberek néha megbicsakló viszonyát ehhez a kérdéshez. De állítom, hogy az a barokk főtér az olyan lesz, ami Dunától keletre nincsen, mert valami csoda folytán megmaradtak azok az épületek, amelyet többszáz évvel ezelőtt arra a főtérre megálmodtak az elődeink. Már csak az kell, hogy arra a vallásturisztikai térképre, amelyen a Magyar Turisztikai Ügynökség 2 éve dolgoz, és kijárl Európába vallásturisztikában érintett látogatók felé, Kalocsa egy nagybetűvel oda rákerüljön erre a térképre. És rá fog, amint a teljes beruházás és összes feltárás és tér kiépítés megtörténik, és fogadókéss lesz ott a vendégházzal és mindennel, amiben egy turisztikának lennie kell. Egy olyan területet említek még meg gondolataiban Kalocsán a fejlesztéssel, amelyben semmilyen biztos ígérettel nem bírunk, de jövőképünk van róla. Mégpedig a Foktői úti laktanya. Ennek a több mint 40 hektáros területnek van egy helyrajzi számmal is leválasztott 6 hektáros területe, állami tulajdonban van, és a város vezetése azzal a jövőképpel állt elő, hogy ott egy teljesen új városrészt, ezen a 6 hektáron szeretnének kialakítani. Ne értsék félre, nem holnap és holnapután, hanem a következő 5-10, lehet, hogy 20 évben. Egy minőségi szállodával, minőségi kertvárosi jelleggel, terekkel, sétáló parkkal is mindennel, amelyet nagyon könnyedén megközelíthetnek a városlakók, hiszen itt a Vajás túloldalán van, szinte a



belvárosban. Minden lépést megtettünk azért, hogy ezt a területet megkapjuk. Nem egyszerű, az állam csak úgy ingyenesen nem adogathat át a tulajdonában lévő területeket nekünk, mármint elnézést, szóval a városnak. Hát messze nincs olyan 100 milliója vagy milliárdja, amiért úgymond ki tudná fizetni ezt a 6 hektárt. Valamilyen állami-önkormányzati közös tulajdonlásban gondolkodunk, nincs még lezárva az ügy, de jövőképünk van. Erre elkészült a jövőképet bemutató videó és promóció, nem hoztuk még nyilvánosságra. Oda szeretnénk, kezdjünk el róla beszélni és vitatkozni, mert egy olyan városvezetésről van szó, amely nemcsak a napi küzdelmekkel, hogy most a járdán átfolyik-e a víz vagy nem, és ott miért nincs árok, hogy a fű le van-e nyírva vagy nincs, és ezeket a hétköznapi problémákat taglalja, hanem a jövő városát is építi, mert van vízió. Ez nem azt jelenti, hogy a hétköznapi ember problémájával nem kell foglalkozni. Azzal, hogy a 20-25%-os infláció javarészt elfogyasztotta a béreiket, és mondhatnám, hogy a nyugdíjaikat is, de ott azért megjegyzem, hogy az Orbán-kormány ígéretének megfelelően az éves nyugdíj szint, vagy most egy kicsit, ha jól látom még magasabb szintű nyugdíjemelés is történt, tehát a nyugdíjasoknál a reálérték megtartásra került. Én tudom, hogy az élelmiszerárak magasabb mértékben emelkedtek, mint az átlag infláció, de éppen ezért a nyugdíjas kosár, amely a nyugdíjasok által fogyasztott termékek árszínvonalával lett korrigálva a nyugdíj-kiegészítés, és erre a későbbiekben is számíthatnak a nyugdíjasok. De a fordulat megtörtént, 10 % alá esett az infláció. Az első hónap novemberben lesz, amikor az átlagbér-növekedés magasabb lesz, mint az infláció, azaz reálbérnövekedés történik. És ezt nem én mondom, hanem az Európai Unió és OECD elemzői Magyarországról, hogy jövőre, már az idén könnyen lehet, hogy 7 % alatt – ez december – 7 % alatti lesz az infláció, és a jövő évi infláció ez 6-5 % környékén fog lebegni, egy 3-5 %-os gazdasági növekedéssel. Azaz úgy néz ki, hogy kivédjük a legnagyobb bajt, nem történt tömeges munkanélküliség, sőt, igény szakmákban munkaerőhiány van, valljuk be ezt is. És jövőre pedig már januártól érdemi gazdasági növekedés és infláció letérés fog bekövetkezni. Ez természetesen a városlakók közhangulatát is remélem, hogy érdemben befolyásolni fogja, hiszen úgy látjuk, hogy túl vagyunk a nehezen. Én itt befejezem, mert nagyon sok kérdéstről lehetne beszámolni, de ismerem a testületet, és erre mindig lehetőséget is szoktunk adni, hogy esetleges kérdésekkel tovább egyes részleteket még tárgyaljunk meg, beszéljünk meg, hogy miért így áll a jelenlegi helyzet. Köszönöm szépen a figyelmüket és a lehetőséget.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönjük szépen Képviselő úr a részletes beszámolót. Szeretném a képviselő-testület tagjait kérdezni, hogy van-e valakinek kérdése? Szabó Balázs képviselő úr, parancsoljon, hallgatjuk a kérdéseit.

Szabó Balázs képviselő.

Köszönöm szépen. Legutóbb, mikor itt járt nálunk Képviselő úr, akkor feltettem Önnek egy kérdést, illetve Ön tett egy ígéretet, miszerint itt az Ecetgyár utcán lévő villany- és gázszolgáltatók által üzemeltetett ügyfélszolgálati irodában ugye rengeteg lakos jelezte a problémát, hogy több órák is lehetnek a várakozások, és nem tudnak mosdót használni. Akkor Képviselő úr itt kamerák és jegyzőkönyv előtt ígéretet tett, hogy ennek utánanézés és lépéseket tesz. Ez az első kérdésem, hogy ez sikerült-e? Illetve a második kérdésem az elkerülő úttal kapcsolatban, nyilván Polgármester úr ismeri az én véleményemet, és én úgy gondolom, illetve tudja, hogy én milyen megoldást látnék erre jónak, és én úgy gondolom, hogy a szóban lévő háznak a megvétele, illetve lebontása csak akkor volna jó, hogyha a Huber-háznak az udvarát is bevonnánk a problémának a megoldásába. És ez lenne a következő kérdésem, hogy amit említett Képviselő úr, hogy voltak itt már egyeztetések és konkrét tervekről szóló egyeztetések, ott miért nincs benne egy ilyen lehetőség is, hogy a Huber-ház udvarának egy részét, ha kell,

akkor kisajátítsa az állam vagy az önkormányzat, és bevonjuk ennek a problémának a megoldásába? Köszönöm, ez a két kérdésem.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Köszönöm szépen. Ügyfélszolgálati iroda, az, hogy közben csúcsvezetésben is igazgatóváltás történt, ezt nem hozom fel mentségemül, de mégiscsak így történt az MVM élén. Ezt a kérdést jeleztük feléjük. Jelezték, hogy igen, tudnak róla, egyelőre nem áll forrás a rendelkezésükre, és jelezték, hogy várhatóan csökkenni fog ez az ügyfélszám, mert a tavalyi ügyfélszám az az ismert megnövekedett áramárak, és ez miatt a lakosok különféle váltásai következtében következett be. Hiszen volt, aki addig éves elszámolásban volt, átlagot fizetett, az kiderült, hogy nem jó, mert már nem használ annyi energiát, gázt, villanyt, havira szeretett volna áttérni. Aztán kiderült, hogy a havira nem térhetett át, mert nem felelt meg bizonyos feltételeknek, mert régebben ott volt, de nem jelentett minden hónapban, és ha 2 hónapban nem jelentenek egymás után, akkor automatikusan kizárják őket a havi jelentési kötelezettségből, és csak egy év múlva térhetnek vissza. Hadd ne soroljam azt a rengeteg érdekes problémát, ami miatt az ügyfelek megkeresték az ügyfélszolgálatot. Jelenlegi információm szerint a tavalyi nagyon burjánzó és nagy mennyiségű megkeresés, ami érthető volt a lakosok részéről, ez töredékére csökkent. Nem tudtunk egyezsége jutni, hogy az épületben azokat a komfort kiszolgáló létesítményeket, mert Ön azt is akkor említette, hogy szociális vizesblokk, váróhelyiség komfortosabbá tétele ez mikor történhet meg. Tudnak róla, nem jutottak még el idáig, hogy ezt a problémát megoldják, itt tartunk. Minket ez nem elégített ki, Polgármester úrnál úgy tudom, hogy a vezérigazgató volt is személyesen, ez minket nem elégített ki, de jelenleg még nem került a megoldások kereszt tűzébe. Ebben továbbra is küzdelmünk van az MVM el és az al-részével, DÉMÁSZ-szal, DÉGÁZ-zal. A további ingatlanvásárlás, én itt nem szeretnék előre szaladni, mert ezt valaki triviálisnak látja, Ön például így terjeszti elő. Aztán az érintettek, vagy az ott lakók, vagy a környezetében jelenleg lakók, akik nem érintettek közvetlen esetleg egy ilyen ingatlan megvásárlással, de érintettjei lesznek ott egy parkoló kialakításnak vagy forgalomnak, ők már másképp látják ezt a kérdést. Ezt tapasztalnom kellett, hogy itt mindenki számára jó döntést nem lehet hozni. Abban maradtunk a két előbb említett magas szintű vezetővel a tegnapi tárgyaláson, hogy ők a geometria és az út- és téradottságok alapján nézik meg, hogy lesz-e szükség esetleg az Ön által felvetett további ingatlan megvásárlására, és melyek lennének azok és hol. Tehát most az önkormányzat által előkészített tervnek a részletes szétszedése fog bekövetkezni, hogy az a közlekedés szempontjából a magyar szabványnak is eleget tesz-e minden pillanatban, és az az elképzelés, amit a város vezetése a minisztérium elé tárt, az elégséges így, vagy nem elégséges, és netán az Ön javaslata szerint is gondolkodni kell további ingatlan megvásárlásában. Itt még nem tartunk, most azt várjuk, és ezért mondtam, hogy minden lépésről kérem Polgármester urat, hogy tájékoztassa a közvéleményt, most azt várjuk, hogy a minisztérium szakemberei erre adnak nekünk választ, hogy csak ilyen és ilyen helyzetben lehetséges és van értelme az átvezető útnak. Nem árulok el zsákhamacsát, itt egy önkormányzati döntést is jeleztek az itt lévő helyettes államtitkár úr és főigazgató úr, amelyben az önkormányzatnak egy további döntését be kell majd fogadniuk nekik, ez majd egy következő előterjesztés lesz, tehát van mit tenni az ügyben. Várjuk, hogy a minisztérium a végső, általuk is elképzelt, most már nagyon cizellált és minden geometriát figyelembe vevő rajztervezetet és területigénylési tervezetet átadja. Hozzáteszem, hogy itt tárgyaltunk a helyi építési szabály esetleges újra módosításáról, hogyha itt alternatív és további útvonalakat kell bevonni, tehát nagyon mélyen belementünk, hogy milyen akadályok lehetnek még, amik hátráltatják a tervezés és netán majd a kivitelezés idejét. És ezért mondtam azt, hogy hála Istennek úgy váltunk el, hogy nincs leküzdhetetlen akadály, tehát neki lehet kezdeni ennek az átvezető út geometriájának nyomvonalának az előkészítésének, és az engedélyes tervek kiadásának a megfelelő szakembereknek. Itt olyan kérdésekről is beszéltünk, mint az új óvoda térségében

parkolóhelyek esetleges újbóli kialakítása, hogy be lehet-e ezt vonni az elkerülő út koncepciójába, vagy az kívül esik ezen, tehát itt nagyon sokrétű volt a megbeszélésünk. Ebből most csak felvillantottam néhányat, hogy mennyi mindenre kiterjedt a tegnapi többórás megbeszélésünk. Igen, az egyik elképzelés, vagyis az egyik felvetés az volt, hogy elégséges-e a jelenlegi ingatlanok, az érsekség által átadott ingatlan szélessége elégséges-e ott az út végén, és hadd ne soroljak még ilyen kérdésköröket.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak a választ. Dr. Vincze András képviselő úrnak adom meg a lehetőséget, hallgatjuk a kérdését.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlési Képviselő Úr! Kalocsán a közelmúltban általános közmeghallgatás volt, és a képviselő-testület testületi szinten ott ismerhette meg Kalocsa város átfogó idegenforgalmi fejlesztési koncepcióját és terveit Polgármester úrnak egy prezentációjából, ami 2024-2040-es időtávlatot jelöl meg. Bizonyára ezt Ön ismeri, vagy legalább a főbb vonalait ismeri. Az lenne a kérdésem, hogy ugye itt több projektlem volt sok-sok milliárd Forint bekerülési költséggel. Az lenne a kérdésem, hogy melyiket látja legfontosabbnak és ténylegesen megvalósíthatónak ezek közül, és körülbelül milyen időtávlatban? Azért kérdezem Önt, mert nyilvánvaló, hogy a projekteknek és a helyi igényeknek alulról kell építkezni és helyi szinten kell előterjeszteni és kidolgozni, de az egyértelműen látszik, hogy egy ilyen volumenű projektet, annak bármelyik elemét nem lehet megvalósítani az országgyűlési képviselő támogatása és segítségével nélkül. Ebben szeretném kérni a tájékoztatását vagy a véleményét. Köszönöm.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Köszönöm szépen. Jövőkéről van szó, hogy tisztázzuk, és Ön olyan konkrét tartalmi kérdésekkel fordul most hozzám, amelyben nekem azt kéne tudni, hogy mikor fejeződik be az orosz-ukrán háború, vagy az izraeli-arab konfliktus nem eszkalálódik-e olyan szintre, amelyben megroppan a világgazdaság a félelemtől, a bezárkózottságtól, és netán egy új háborús helyzet kialakulásáról. Ezt csak azért említem meg, mert aki figyel, az orosz-ukrán háborúban kvázi semlegesnek tűnő és maradt ún. BRICS országok – dél-amerikai, afrikai országok, India és Kína – tartózkodó volt, hogy bármelyik fél oldalára álljon az orosz-ukrán háborúban, de nem így történt az izraeli-arab konfliktusnál, az arabok oldalára álltak ezek az országok, aki figyel a világeseményeket. Ez egy rendkívül idegesítő állapot, hogy ott tudnak-e egy újólagos fegyvernyugvást – nagy örömmel hallottam, hogy további tűzszüneti napokban állapotok meg –, hogy ne kelljen élesen felállni a világhatalmaknak úgymond arab vagy izraeli oldalon. De az izraeli oldal mögött az USA és egész Európa van, ezt látja mindenki, az arab világ mögött pedig a feltörekvő, és most már-már vezető országok, mint Kína és India és dél-amerikai országok. Ez egy félelmetesen új fenyegetettséget jelentene. Tétélezzük fel, hogy ez nem következik be, és az a jövőkép, amit mondom, OECD és európai uniós elemzők mondanak, hogy a világ nyugvása talán különösen, ha az orosz-ukrán konfliktus befejeződik, akkor egy megnyugvás felé megy, ez minden ország gazdaságának egy újabb építkezési lehetőséget adna. És ekkor tűnik úgy, kezdjünk el nagyban gondolkodni, hogy hogyan lehet térséget, várost, turisztikát és minden egyebet fejleszteni. Nyugodtan mondhatom, hogy a 2024-es költségvetési évet úgy szavaztuk meg, ugye első félévben megszavaztuk a központi költségvetést, hogy egyetlenegy Eurocentre nem számítunk, hogy érkezik, és vissza kellett vonni például az 51-es út felújításának a már letárgyalt kivitelezését. Minden készen állt, engedélyes tervek, kivitelező ugrásra készen, közbeszerzés stb. Mert ilyen helyzet állt elő. De nem csak itt, hát Önök hallják, azért az ország nagyon sok részén mindenhol. És most éppen a magyar gazdaság

teljesítőképesége függvényében mehet tovább egy-egy beruházás. Tehát azt mondanám, hogy legyünk őszinték, ebből még 2024-ben semmi se látszódik. Itt úgy futunk neki a választásnak, hogy ebből egy alapkövet, semmit nem fogunk tudni letenni. De ezt nem azért készítettük, hogy egy választási – elnézést – csecsebecse legyen, hanem azt megmutatni, hogy van jövőképe ennek a városvezetésnek. Nyilvánvaló, amit Ön mond, hogy ezt állami források nélkül nem lehet. Én rendkívül fontosnak tartanám egy igényes szálloda építését, több csillagosra gondolok itt, nem csúcs, de ugyan 4 csillag azért jó lenne, hogyha lenne. Rendkívül fontosnak tartanám, hogy tisztázzuk az uszoda, termálfürdő kérdéskörét, hogy van-e itt tényleg olyan minőségű termálvíz, amire úgy lehet építkezni, hogy nem utólag kell még kazánokkal felfűteni a felhozott melegvizet. Hát erre nem lehet termálrendszert alapítani, ez kifosztja várost. 60-80 millió Forintba kerül most a városnak a fenntartás, vagy nem tudom a pontos számokat, de valami bődületes számok. Ma már mindenhol alternatív energiával és mindennel gondolkodnak az emberek, és a termálvízzel még további rendszereket akarnak fűteni, nem hogy még a termálvizet melegítsük, ami sajnos egy geológiai adottság itt Kalocsán. És igenis jövőképet látok abban, amire mondtam, hogy nagyon bizonytalanok még az ígéretek, de elindítottuk annak a 6 hektáros környezetnek a minőségi kertvárosi-belvárosi szabadidő- és kultúrrendszerének az elképzelését, azzal kezdődik, hogy ingatlanhoz hogy jutunk hozzá. Én ezeket a lépéseket tartom, ezek turisztikai szempontú lépések voltak, ezzel valljuk meg őszintén, aki ebben látja, hogy miről beszélek, és talán az előterjesztés is, prezentáció is ez irányba ment. De én nagyon fontosnak tartom azokat a lépéseket, amelyeket Kalocsa város megtett a vállalkozók idecsábítása érdekében. Akár, most tudom, hogy vita volt róla, hogy egy szennyvízcsatorna rendszert milyen összeggel kell megvalósítani, de ott azért került az annyiba, mert érthetően Önök azért döntöttek az mellett, hogy a drágább, vagyis a nagyobb összegűt valósítsák meg, mert nagyobb átmérőjű szennyvízcsöveket és szivattyúrendszert telepítenek le annak érdekében, hogy ha majd jön még egy vállalkozó annak is a felesleges szennyvizét el tudja vinni. Ezek azok a lépések, amivel előrébb lehet mozdítani a város életét. És azt is merem mondani, mert tudom az egyik adatot, hogy azért olyan 200 000 000 Forint körüli iparüzési adót elég kevés vállalkozás fizet be egy-egy település önkormányzatának kasszájába. Önök rendelkeznek egy ilyen, hála Istennek jövőt látó vállalkozással, aki tovább fejleszti még az elképzeléseit, és bízom benne, hogy ez inspiráló hatású lesz másoknak. Szerintem egyébként a híd megléte az lesz még a következő olyan inspiráló hatással, ahol Önöknek nagyon el kell gondolkodni, hogy a reptérbe beszögelő 33 hektár, valami ilyesmirel tudok nagyságrendileg, hogy azt hogyan használják föl. Mert közvetlenül ott lesz a lejövő-felmenő híd lábánál, amivel az M6-osra tudnak azonnal a gyorsforgalmi útrendszerbe netán oda települő vállalkozók. És a meglévő, kicsit szétszórt Ipari Parknak használható területeknek az úgy való kijáánlása, hogy ott a vállalkozók azt lássák, hogy igen, akkor itt rendezett, hogy honnan kapok áramot, vizet szennyvizet, ha kell gázt stb. Tehát ezek az infrastruktúrák előkészítettek legyenek. Ha most még nem is szolgálja ki a területet, de pontosan látható legyen, hogy innen vezethető ide, erről amarra, és Önnek itt működni fog, mire Ön felépíti az üzemét, addigra ez mind-mind itt fog lenni, és hogy ez hihető legyen. Ebben az irányban szerencsére jó irányú lépések történtek. A turisztika és gazdaságfejlesztés nélkül minden város halott – idézőjelbe teszem –, hogyha az adottságait nem használja ki. Én sokszor mondtam, hogy Kalocsának van négy olyan adottsága, amellyel, ha csak egy lenne egy másik városnak, azzal megélné. Ez szerintem a Duna közelsége, a Duna-partiság, a népművészete és a paprika kultusza és az érsekség. Én tudom, hogy az ezeréves érsekség vita tárgyát képezi, az előbb említettem. Én ezt valahol akceptálom is a hétköznapi lakók szempontjából. De nem megkerülhető, hogy ilyen kultúrtörténeti öröksége nem sok városnak van, négynek egyébként Magyarországon, mert négy érseki város van Magyarországon, úgyhogy ebben nagyon nagy lehetőség rejlik. Ezek olyan jellemzői Kalocsának, amivel más városok nem rendelkeznek. Legyünk szívesek ezekben a szinergiát meglátni, hogy vallásturisztika, hogy hajó ideérkezése, és nem tudom, hogy erről volt-e szó, de

akkor lehet, hogy pletykálok, hogy a dunai önkormányzati tulajdonú hajókikötőre is van elképzelésünk. Két ponton van ott nemzetközi hajókikötő, ez ugye önkormányzati tulajdon, de a PassNave, az állami holding koordinál itt sok mindent, kikötői jog és egyebek, hogy ebben hogyan lehetne úgy együttműködni az állami céggel, hogy a fejlesztés, fejlődés megmutatható legyen, és vonzzon még ide további hajókat. És ne a hajón ebédeljenek, meg ne ott aludjanak, hanem szálljanak már onnan ki és a város által ismert vállalkozók felé, vagy maga által üzemeltetett helyek felé terelje ezeket a turistákat enni-inni, és netán még, ha olyan minőségű szállóhely lenne, ami most nincs, akkor itt altatni, és innen szervezni csillagpontok alapján további látnivalókat a környékre. Tehát én ebben látom, erre utaltam, amikor a szinergiákat össze kellene rakni, hogy állítom, Kalocsa város adottságai megvannak, nincs kihasználva az a lehetőség véleményem szerint, ami fizikai adottsága megvan neki.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úrnak hailgatjuk a kérdéseit, parancsoljon.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ön mind a három olyan témát említette Kalocsa város életében, ami most a lakosságot leginkább érdekli. Az első ilyen a Kalocsa belváros átvezető útja. Igen részletesen taglalta, hogy hogy állnak, viszont konkrétumként az nem hangzott el, és ez lenne az első kérdésem, hogy az ütemezést Ön hogy képzei el, tehát körülbelül a lakosság hogy számolhat arról, hogy meddig tart ez a műemlékvédelmi hatósági eljárás? Közben a kivitelezési engedélyezési tervezés körülbelül mennyi időt vesz igénybe? És hát azt már nem kérdezem meg, hogy maga a kivitelezés mennyi, mert arról gondolom azért inkább vállalkozókat kell megkérdezni. És ezzel kapcsolatosan, hogy említette ezt a műemlékvédelmi eljárást és említette azt, hogy politikai ellenfelek szándékában állt, és talán azt is mondta, hogy tudja is kinek állt ez érdekében. Fel is írtam, megragadtam azt a rövid két szót, hogy őszintén kell tisztázni, én szerintem itt vagyunk és tisztázzuk őszintén, hogy van-e erről tudomása, hogy kinek vagy kiknek állt ez érdekében, hogy ezt hátráltassák? Mert ez engem is érdekel, mint képviselő és mint kalocsai lakos. A másik ilyen Kalocsát érdeklő téma az a Foktői úti laktanya. Nagy örömmel vettem, hogy van már jövőkép és elképzelés róla, illetve készült is ilyen kisfilm, érdeklődve várom, hogy mi van benne, ugyanis Ön valamikor nyáron kiállt oda a laktanya elé, és azt mondta, hogy két út van, vagy értékteremtő építkezés, amit én is nagyon remélek, illetve vagy migránsok betelepítése várható, amit ugye a Polgármester úr is a közmeghallgatáson megerősített, hogy itt két útja van. Sőt, összekötötte ezt a választásokkal, nem igazán értem, hogy miért. Ön az mellett van-e, hogy itt migránsok telepítése megtörténhet, illetve hogy képzei ezt, hogyha nem a jelenlegi vezetés lesz a városban, hogy ez esetleg itt meg tud történni? Mert ennek én nem igazán látom valós alapját, hiszen jobboldali kormányzat van, tehát tudjuk milyen értékrendet tart szem előtt, tudjuk most a nemzeti konzultációt is, ugye erről szól, tehát migráns betelepítés abszolút itt nem várható az országban. Nem értem, hogy ez hogy jön ide Kalocsára. És a harmadik ilyen kérdésem, hogy az 51-es utat is említette, annak a beruházása egy picit most csúszik, ennek ellenére abban nem-e tud segíteni a tisztelt Képviselő úr, hogy van az elkerülő út és a Kalocsa tábláig tartó, ez a nem egész 1 kilométeres szakasz, ami már gyakorlatilag életveszélyes, és majdnem hogy közlekedésre alkalmatlanná vált, hogy ebben esetleg Lázár János miniszter úrnál eljárni abban, hogy ez kivételesen egyedi...

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Melyik szakaszcól szól a kérdés?

Király Róbert képviselő:

Az északi bejövő részről, tehát az elkerülő úttól a városig, ez egy 1 kilométeres szakasz, ennek a kivitelezési tervben benne is van a kiszélesítése stb., hogy ezt esetleg egyedi támogatással nem lehet-e hamarabb megvalósítani? Mert ez a szakasz gyakorlatilag már utolsókat rúgja, ez többször téma is volt, megnéztem Bana Tibor még akkor független országgyűlési képviselő 2001-ben be is adott költségvetési bizottsági módosító javaslatot erre, de akkor ezt elutasították, tehát azóta se történt sajnos avval semmi. Bár ugye azt tudjuk, hogy a nagy beruházási szakaszban benne van. Ez lenne a harmadik kérdésem, hogy ebben tud-e esetleg segíteni a városnak? Köszönöm.

Font Sándor országgyűlési képviselő:

Köszönöm szépen. Azért tisztázzuk, én nem mondtam olyat, amit Ön állított azzal kapcsolatban, hogy nekem bizonyosságaim vannak afelől, hogy kik akadályozták, vagyis kik kezdeményeztek műemlékvédelmi eljárást az érintett ingatlannal kapcsolatosan. Én csak felvettem azt a kérdést, miután itt a város vezetése ezen gőzerővel dolgozik, az általam ismert politikai ellenzék a legnagyobb elánnal ezt a pontot támadja, mint el nem végzett munka és hiány, és ezáltal az egész Szentháromság téri felújítást és magát a érsekséget és mindent, látom ennek a logikáját. Én csak azt a kérdést tettem föl, hogy vajon kinek állhatott érdekében, hogy ezt az esetleges átvezető út megvalósításának a lehetőségét egy ilyen eljárással megakadályozza. Megjegyzem, hogy nagyon érdekes a törvény, én eddig ezzel nem foglalkoztam, hogy hogy lehet valamit műemlékké nyilvánítani, hát kiderült, hogy bárki kezdeményezhet, magánszemély, államigazgatási szerv, műemlékvédelmi hatóság, bárki kezdeményezhet utcán sétálva rámutatva egy házra, hogy ő szerinte az műemlék. Én ezzel konkrétan nem értek egyet, de mégis ez a törvény jelenleg. És ezek után indul el egy hatósági eljárás, amelyben megvizsgálják, hogy tényleg eleget tesz-e a hatósági szemüvegen keresztül is a műemléknek ez az épület. Tehát elég sokoldalú lehetett a kezdeményező, mint említettem magánszemély, vagy bármely jogi személy, természetes, államigazgatási szerv stb. Informálisan annyit tudunk, hogy a városvezetés ilyen nem kezdeményezett, erről azért tudunk, úgy tudjuk, hogy a járási hivatal sem kezdeményezett, ezek informális kérdések voltak. Innentől kezdve mondtam, hogy akkor el kell gondolkodni, hogy kik azok, akiknek tetszik az, hogy itt nem lesz átvezető út, mert addig lehet ezt politikailag támadni. Mert a fő támadási pontokat pontosan azért látom és követjük. Tehát állítani ezzel kapcsolatosan nem állítottam semmit, csak feltettem a kérdéseket. Az 51-es, ez fölmerült ez a kérdés, megfuttattam, azt mondták, hogy nem lehet leválasztani. Egységes engedély van a teljes útszakasz felújítására, tehát a foktői elkerülő megindulási pontjától, mert ha jól értettem, Dunapataj felől jövünk ugye, és a város bevezetési útszakaszáról és az átvezetőről van szó, most már közben itt konzultáltam Polgármester úrral, de értem is. Egy egységes terv készült a beruházás, feltárás, engedélyezés és minden kutya fülére, ami ezt az útszakaszt jelenti. Ebből nem tudják leválasztani azt a 4, nem tudom hány kilométert, ami esetleg megoldaná az Ön által felvetett pontot. Mondhatnám azt, hogy persze, hát le lehetne választani, csak tudjuk, hogy mire azoknak újra megkapnák az engedélyt, az megint egy másfél-kettő év lenne, csak az engedélyek újbóli megszerzése. Nem véletlen említettem, amit Ön forszíroz, hogy mikorra várható az átvezető útnak a látványosabb építkezése. Nem véletlen említettem, hogy ma már mindenki előtt, aki ebben a beruházási területen kicsit is jártas, az tudja, hogy az előkészítés, bonyolítás, közbeszerzés, tervezés és minden, ami eljut addig az állapotig, hogy végre kivitelezésre engedélyezett terv legyen, körülbelül 25-féle hatóságtól kell ilyenkor engedélyt szerezni, szóval mire ez összeáll, az sokkal hosszabb időt vesz igénybe, mint maga a kivitelezés. A hídnál is így volt, megjegyzem, több mint duplája a várható kivitelezési időnek az előkészítési idő, mire minden végre a helyére került. Itt is így fog történni az átvezető útnál. Nem árulok zsákbamacskát azzal, hogy azt mondom, hogy a választásokig, mármint a jövő évi önkormányzati, európai uniós és megyei

közgyűlési választásokig itt még nem lesz engedélyezési terve a jelenlegi tudásom szerint ennek az átvezető útnak. Nem lesz itt a ropogó papír, hogy kérem, itt van 100 pecsét leütve, és már csak egy kivitelezőt kell, meg egy kis forrást szerezni ehhez. De azt állítom, hogy eddig az időszakig minden olyan elrendelés meg fog történni, ami ennek a tervezésnek és az engedélyes tervek megszerzéséhez szükséges. Tehát mindenki látni fogja, hogy megint lépünk egyet előre a társadalmi vitában, az egyeztetésben, a pénzforrás netán elrendelésében, mármint ami a tervezéshez kell majd. És netán az ingatlanvásárlásra ott kell majd – itt néhány százmillió, 3-400 millió Forintok is lehetnek –, hogy ezeknek az elrendelése folyamán ez egyszer csak megtörténik, és akkor jön a közbeszerzéssel kiválasztott tervező, aki ezért az összegért reméljük, hogy megtervezi, beszerzi azt a 25-féle engedélyt, az megint egy újabb 4-5 hónap. És utána kerülünk oda 6-8-10 hónap után, hogy na, talán egy kivitelező, vagy 12 hónap, ezt én nem tudom Önnek megjósolni, ezt azért őszintén mondom, hogy ez megvalósulhat. Tehát csodát ettől senki ne várjon. De amikor ez minden megvan, állítom, hogy ennek az időszaknak a töredéke alatt, hogyha megvan a forrás is hozzá, töredéke alatt a kivitelezés az meg fog történni. Tehát fele, vagy negyede annyi idő alatt meg fog történni a kivitelezés, ezt már látjuk. Nem tudom, hogy volt-e még kérdés, mert próbáltam gyorsan rendezni. Ja, a laktanya. Ez egy súlyosabb kérdést vet föl. Van három olyan terület, amelyben láthatólag a jelenlegi baloldali liberális ellenzékkel soha nem tudunk dűlőre jutni. Ez a migránsügy, az LMBTQ ügy és az orosz-ukrán háborúhoz való hozzáállás kérdése. Kezdem az utóbbi kettővel. Valamiért az ellenzék úgy látja, hogy ebben a háborúban – orosz-ukrán háborúról beszélek – ugyanolyan fegyveres, katona tanácsadói, kiképzői segítséget kellene adni, mint néhány nyugat-európai ország ezt teszi. Ők persze nem úgy élték meg az utolsó 100-120 évet, mint Magyarország, akinek az első világháború lezárása következtében egyharmadára csökkent a területe, és nemzettársaink ragadtak a határon túl, és a Szovjetunió felbomlása után ez egy Ukrajna nevű ország lett, a vele való vitával együtt. Ennek ellenére ők, Önök azt mondják, hogy gyerünk be a háborúba, mi meg azt mondjuk, hogy csak humanitárius segítséget adunk, de azt ami a csövön kifér. Aki figyeli a napi jelentéseket, én igen, naponta 8-12 ezer ukrán menekült érkezik még mindig az országba a másfél éves háború megkezdése óta. Naponta 8-12 ezer. Most már két irányból, mert Románia felől is érkeznek, nemcsak Ukrajna felől közvetlenül. Egyedüli európai ország vagyunk, aki még mindig fenntartja, hogy ingyenesen vehetik például igénybe a tömegközlekedést, a különféle szervezéseken keresztül Budapesten több iskolában ukrán nyelvű oktatás folyik, akik itt telepedtek le. Azt is tudjuk, hogy mintegy 85-90 %-uk továbbmegy, mert nagyobb jövedelmet látnak az ottani elhelyezkedésben, vagy netán férjük, feleségük vagy valaki már kint van abban az országban, és így próbálják a család egyesítést létrehozni. Sokuk viszont vissza szeretne menni. Mi ebben a Máltai Szeretetszolgálaton keresztül, az állami infrastruktúrán keresztül, a magyar lakta területeknek a fejlesztésén keresztül – most Kárpátaljára gondolok – minden erőt megadunk, hogy legyen lehetőségük netán a visszatérésre és egy normális élet folytatására vagy újrakezdésére. De fegyveradás, katonakiképzés és minden egyéb, ami csak hosszabbítaná ennek az értelmetlen háborúnak a tovább folytatását, ahhoz mi nem járulunk hozzá, gondolom Önök ismerik ezt az álláspontot. Az ellenzék valamiért ezt nem így gondolja, inkább a nyugat-európai álláspontot képviseli, hogy annyi fegyvert kell adni Ukrajnának, hogy legyőzze Oroszországot. Én ebben kételkedek, nem vagyok egy katonapolitikus, de szerintem ez nem fog sikerülni Oroszország ilyen típusú legyőzése. A másik kérdéskör, amiben nem tudunk dűlőre jutni, ez az LMBTQ kérdéskör. A jelenlegi ellenzék azt állítja, amit a nyugat-európai társai, liberálisok, szabaddemokraták, szocialisták, hogy az LMBTQ közösséghez tartozók, azoknak joguk van érzékenyítő előadásokat tartani bármelyik 18 év alatti oktatott gyermekeknek, oktatási intézményekben arról elmesélni, hogy nekik ez az életforma, ami rendkívül változatos életforma, ebben nincs semmi érdekesség, ez az élet velejárója és szokják meg, mert már csak ilyen a világ. Mi erre a gyermekvédelmi törvénnyel azt mondtuk, hogy na, ez lehetetlen. 18 év után azt csinál mindenki

magával és magából, amit akar, de 18 év alatt, amikor nincs kialakult énképe, világképe, nemi képe a gyermekeknek, akkor befolyásolni, ezt véleményünk szerint csak a család teheti meg és csak az oktatási intézmény erre szakosodott pedagógusa. Senki más kívülről. Ezt a törvényünket feljelentették, jelenleg az Európai Unió Bírósága alatt van. Hozzáteszem, hogy várhatóan nemhogy enyhítenénk, mert az Unió ezt kéri, hogy enyhítsünk a törvényen és a szabadságjogokra hivatkozva engedjük be az LMBTQ képviselőit ezekbe az oktatási intézményekbe, mert nekik miért nincs ehhez való szabadságjoguk, hogy az ő általuk megélt életet ezt továbbíthassák a gyermekek felé. Mi itt nem szabadságjogi kérdésnek tekintjük ezt az egészet, ebből van a vita, és jelezni szeretném, hogy várható szigorítások fognak még ebben történni, tehát nem hogy engedményeket teszünk az Európai Uniónak LMBTQ ügyben, hanem szigorítást. És itt a harmadik ügy, a migránsügy, amiben most már 8 éve nem tudunk dűlőre jutni, 2015 óta, amióta elindult ez az egész kérdés, és azt mondtuk, hogy jogi védelem, határvédelem, emberi erő védelem, fizikai akadály védelem. És talán, hogy mennyiben a kormány és kormányfő álláspontját igazolja a mai világ, aki figyeli, hogy mi történik, hogy 1000 kilométeres kerítéseket építenek most a finn-országi határon, meg Litvániában, meg a lengyel-ukrán határon, és ezt még az Európai Unió is kéri az adott tagországoktól, hogy így akadályozzák meg a migrációt – jó, én ezt értem, hogy itt egy szervezett rafinált migráció van ezeken a területeken, de azt gondolom, hogy ebben mindenben nekünk lett igazunk, a jelenlegi kormánynak és kormányfőnek. És ezért állítjuk azt, hogy itt nem történhet meg, reméljük, amíg ez a kormány irányultsága vezeti az országot, hogy mint például Bécsben és Berlinben, hogy a tavaly született gyermekeknek a legnagyobb számban Mohamed nevet adtak az újszülötteknek. Azért ez elég drámai, nem? Mert 10-20 év múlva majd nézzük meg, hogy akkor Bécsben és Berlinben ki a lakossági többség? Milyen nemzeti, milyen vallási irányultságú. Ez legyen az ő gondjuk, nálunk ilyen nincs. De a jelek, amikor az izraeli-Hamász háború maga módján kitört, akkor tessenek megnézni, hogy most mi történik egyfolytában a nyugat-európai országokban, ahol rendkívül nagy az iszlám lakosság annak következtében, hogy ezt valamilyen ország valamilyen logika alapján beengedte. Ezek ott vannak és nem integrálódtak, mint ahogy ezt várták tőle. Ezért azt állítjuk, hogy amíg itt Kalocsán a városvezetés, az országos vezetés, ez a jobboldali irányultságú, polgári irányultságú lesz, addig ide migráns betelepítés nem történhet. Nem fogadjuk el azt az elképzelést, amelyet a magyarországi baloldali európai uniós képviselők elfogadtak és megszavaztak, hogy a más országokat tehermentesíteni a migránsügyben úgy lehet, hogy lakosságszám arányosan szét kell osztani a migránsokat, és az adott országoknak, így például Magyarország, be kell fogadni. Karácsony Gergely kerek pereg kijelentette, hogy micsoda alkalom, legalább a nem használt laktanyákba migráns központokat lehetne kialakítani. Zseniális. Hát ezt tegye meg Budapesten, de ne itt. És megjegyzem, hogy Budapest az élő példa, hogy egyedi szerződéseket kötnek az Európai Unióval, egyébként szociális bérlakások építésére, ami egy tisztelendő szerződés, de ez azt is jelenti, hogy ezek szerint egy baloldali városvezetés simán köthet egyedi szerződést az Európai Unióval. Én nem szeretném, hogy Kalocsán egy olyan választási fordulat következzen be, ahol baloldali városvezetés majdan egyedi szerződést köt az Unióval, mert az Unió azt kéri, hogy ide migránsokat legyünk szívesek betelepíteni, és a baloldali városvezetések láthatólag erre fogékonyak. Azt mondja Karácsony Gergely, hogy az üresen álló laktanyából migráns központokat lehet nagyon gyorsan építeni. Én tudom és emlékszem, akkor még nem voltam itt képviselő, de feldolgoztuk ennek a történetét, amikor ez a veszély fenyegette Kalocsát, és mindenki ellenállt. Én nem szeretném, hogyha ebben változás történne, és úgy látom, hogy erre fogékony a baloldal, ebben a migráns kérdésben, mert ők a szabadságjog elve és az emberi humanitárius megértés elve alapján azt mondják, hogy ezeknek az embereknek is kell, hogy életet biztosítsunk az Európai Unióban, mert ők menekültek. Sajnos a szó szoros értelmében nem menekültek, ezt már mindenki tudja, mert akkor a menekültügyi eljárás alapján érkeznének igazoló okmányokkal, beazonosíthatóan melyik országból, melyik faluból és hol érte őket az atrocitás, nemi, faji, vallási üldözés, háború



elől menekülés hol történt. Ilyen nincsen, mert igazolványok nélkül rohagnának ezek az emberek, és ráadásul az embercsempészek választják ki őket, hogy ki az, akiket bemenekítenek ebbe az országba. Magyarul ki tudja az embercsempészeket kifizetni. És ezzel alakítják át Európa adott országának a lakossági arányát, netán vallási hovatartozási arányát. Tehát én azt állítom, hogy amíg a jelenlegi kormány és miniszterelnök és a jövőben netán Filvig Géza és a többséget biztosító jobboldali képviselők lesznek, addig itt migránsszálló nem lehetséges. Igen, mi azon dolgozunk, hogy itt valami értelmes helyre használjuk. Ezért jelenleg is folyik a teljes laktanyának a szennyvíz-kivezetés és ivóvíz bevezetése arra a tervezett 2000-2500 fős, netán befogadható munkáserő állományra, akik az egyik koncepció szerint ideérkeznének. Ez gőzerővel folyik. Erről ugye itt tartottunk, a vízügyesek víz világnapján tartottak egy nagyon korrekt előadást. Mindenki láthatta, hogy mekkora munka van, és hogy Kalocsa város nyertese lesz, mert nem csak a jelenlegi laktanya területén belül lesz nagyon komoly vízgazdálkodási fejlesztés, hanem a város nagyon leromlott egyéb csővezeték rendszereit is ki fogják cserélni ennek a beruházásnak a kapcsán. De arról is őszintén kell beszélnem, hogy óriási dilemma van, miután 6-7 év alatt az előző Paksért felelős vezetés valamiért nem tudta tisztázni, hogy hol legyen az ideérkező munkaerőnek a munkás elhelyezése, hogy ez egy blokkban legyen mind a 8000, mert az egyik maximum szám, úgy néz ki, hogy így kell, vagy 2-3 helyen 2500-3000 létszámban legyen elhelyezve, és az konténerváros legyen. Egy tiszta, új, zöldmezős beruházás legyen, vagy pedig egy meglévő ingatlan, mint például a laktanya, annak az építési szabvány szerinti átépítése legyen? Ebben nem jutott az előző Paksért felelős vezetés döntésre, PaksII-ért felelős vezetés döntésre. És most Szijjártó Péter által vezetett csapat nagyon nehéz helyzetbe került, mert látjuk, hogy közben az eddig visszatartott és nem megszerzett engedélyek megszerzésre kerültek, robbanásszerűen el fog kezdődni, építkezésre fog kerülni a gödörnyitás és minden, a támfal, résfalazás stb., tehát itt robbanásszerűen munkás erők kellenének. És a legnagyobb gond, hogy egyelőre nem tudják mondani, hogy hova helyezzük el őket. És könnyen lehet, hogy konténervárost lesznek kénytelenek felépíteni a túlparton. Ez a másik egy ilyen koncepció. Jelenleg is zajlik ez a vita. Megjegyzem, hogy mi természetesen a döntéshozók asztalára többszörösen leraktuk az elképzelésünket, kínáltattuk, kellettük magunkat, hogy mennyire ideális lenne a híd megléte esetén, mert minden csak úgy igaz, ha a híd már működik, és ez jövő márciustól júliusig bármelyik időpontban bekövetkezhet a kivitelezők most ütemezett építkezése szerint. Nos, ha ez megvan, akkor micsoda jó alkalom lehet akár a Foktői úti laktanyának az ilyen típusú átalakítása és befogadása. De jelzem, hogy erről döntés nincs, a víz be- kivezetés, csatorna gőzerővel halad a tervezése előre, tehát mindenben úgy készülünk, hogy fogadóképesek legyünk munkaerő állományra. De nem biztos, ebbe most már az oroszok is beálltak, nem árulok el titkot, aki figyelte két héttel ezelőtt, a Rosatom vezérigazgatója volt itt Pakson Szijjártó Péter miniszter úrral zártkörű tárgyalást tartott, az egyik legsúlyosabb kérdés ez volt. Persze vannak technológiai kérdések, szabvány kérdések, ami az atomtechnológiához fűződő megbeszéléseket illette. De a másik a munkaerő elhelyezése. Ránk ég, hogy nem sikerült kialakítani egységes koncepciót, hogy mit csináljunk az érkező munkaerővel, és most már rohamosan egyszer csak megjelennek. Most még gépi munkával szerencsére tudják fedezni a mostani beruházást, óriási gépi erőkkel a gödör kiásását, de hamarosan kell jönnie a szakiparnak, a betonozás, a vasbeton hajlítás és minden egyébhez, ott már nincs mese, ott már ezres számú jelentkezések lesznek, ahova el kell helyeznünk. És azt kell mondanom, hogy lehet, hogy sajnálatosan azt látom, hogy akkor egyszer csak valaki azt mondja, hogy fiúk, akkor konténerváros. Összeszerelve a konténer, ideérkezve, lerakva, berakva őket, 2 ember egy konténer. Könnyen lehet, hogy ez lesz a vége. A szándékunk nem kérdéses, hogy hasznosítani szeretnénk, mindent megteszünk és meg is tettünk, hogy ez megvalósuljon. A döntés nem a mi kezünkben van.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen a választ. Más kérdésre nem jelentkezett ez idáig. Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek kérdése még? Amennyiben nincs, akkor Képviselő úrnak nagyon szépen köszönjük a szerteágazó beszámolóját, igen alaposan bemutatta 2023 évi munkáját, illetve azt, hogy mire számolhatunk így a térség vonatkozásában. A képviselő-testületnek annyi feladata van, hogy a beszámoló tényéről egy elfogadó szavazást, hogy Képviselő úr megtette ezt a szavazást, ezt meg kell tenni. Erről szeretnék egy szavazást kérni.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással tudomásul veszi, hogy megtörtént a beszámoló.

---

Font Sándor országgyűlési képviselő távozik az ülésről.  
A polgármester 5 perc szünetet rendel el.

---

9. Kalocsa, Tóth Mike u. 39. fsz. 3. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Önkormányzati tulajdonban van a Tóth Mike utcában ez a társasházi lakás. Ez egy négyes társasházban egy földszinti ingatlan, régebben még a BV, a börtön jelölhetett ki ide lakókat, de az utóbbi időben és legutolsó lakók kiköltözése óta ez olyan állapotban van, hogy alkalmatlan ottlakásra. Ez egy rendezett négyes társasház, és sajnos mind a nyílászárók, mind a belső rész igen-igen elhasználódott, ezt az értékbecslés is tükrözi. És most ezt egy pályázatra kínálnák. A jelenlegi előterjesztés arról szól, hogy az értékbecslést követően egy pályázati kiírás lenne erre az ingatlanra. Az értékbecslő 16 200 000 Forintra értékelt az ingatlant, ennyi lenne a minimál ára, és várnánk. Meghirdetnénk a kedves lakosoknál, kedves érdeklődőknél, hogy valaki meg kívánja-e ezt vásárolni. Amennyiben ajánlat érkezik rá, akkor az újra visszajön a képviselő-testület elé, és eldönti a képviselő-testület, hogy elfogadja-e az ajánlatot és létrejönne az adásvétel, vagy nem. Szeretném kérdezni a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Dr. Körmendy Szabolcs képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Kákonyi István képviselő úr, parancsoljon.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Vincze András képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Vincze András képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Egy felvetést szeretnék mondani. Épp az előbbi két bizottsági ülésen részt vettem, és én ott is elmondtam, hogy szerintem érdemes lenne azon elgondolkozni, hogy a befolyt vételár, értékesítés esetén a befolyt vételár az kötött felhasználású legyen. Tehát határozatban ki lehetne már mondani most azt, hogy a meglévő lakásállomány felújítására kell fordítani a befolyt vételárat. Én azt gondolom, hogy ráérne a jelenlegi ingatlanállományra, hogyha tartalékokat képeznénk, illetve a megmaradó ingatlanokra lenne fordítva a befolyt vételár. Kérem, hogy a Polgármester úr fogadja be ezt a javaslatomat.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Ahogy említettem, jelenleg az előterjesztés arról szól, hogy pályázati kiírás, és majd később lesz ez aktuális, hogy elfogadjuk-e az ajánlatot, amikor látjuk azt, hogy van-e ajánlat. Úgyhogy én abszolút azt gondolom, hogy akkor lesz ennek aktualitása, amikor látjuk, hogy van-e vételi szándék valaki részéről. Egyébként, mint ahogy az idei évben is nagyon sok forrást, 226 000 000 Forintos saját erős beruházása volt a városnak, nagyon sok forrást fordítunk a meglévő vagyonelemeinkre. Egyébként ez egy teljesen jó felvetés, hogy célzottan használjuk fel. És azért is hirdetjük ezt meg, mert nyilván ez a jelenlegi állapot nem komfortos sem a városnak, sem az ott lakóknak, használhatatlan jelenlegi állapotában ez az ingatlan. Úgyhogy ezt a szabad piacra bízánk. Köszönöm szépen a véleményeket, más vélemény, hozzászólás amennyiben nincs, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Vincze képviselő úr, ez módosító javaslat? Nem, csak felvetés. Jegyző úr, nem hangzott el módosító javaslat. Ha bárkinek módosító javaslata van a határozatokkal kapcsolatosan, ezt általánosságban mondom, akkor kérem, hogy ezt a szándékot így határozottan jelezze. A határozati javaslat:

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a Kalocsa 4111/A/3 hrsz-ú, természetben Kalocsa, Tóth Mike u. 39. fsz. 3. alatti ingatlant.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályázattal kapcsolatos feladatok előkészítésével és a pályázati eredmény megállapításával.
3. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére

Ez lesz az én módosító javaslatom, mert ez nincs benne, mert most még csak a pályázati kiírás van, úgyhogy a 3-as pontot kivesszük a határozati javaslatból, mert amint megvannak az ajánlatok, újra visszakerül a képviselő-testület elé, tehát az írásbeli határozati javaslat 1. és 2. pontját teszem fel szavazásra, erről kérek egy szavazást.

A képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 158/2023 számú határozat**

Kalocsa, Tóth Mike u. 39. fsz. 3. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása

#### **Határozat**

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a **Kalocsa 4111/A/3 hrsz-ú, természetben Kalocsa, Tóth Mike u. 39. fsz. 3. alatti ingatlant.**
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályázattal kapcsolatos feladatok előkészítésével és a pályázati eredmény megállapításával.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

---

10. Kalocsa 1169/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére pályázat kiírása  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Ez a Kossuth Lajos utca 14-16. szám alatti volt Hunyadi Kollégium. Erről már többször tárgyalt a képviselő-testület, jelenleg is használaton kívül van, és amikor megfogalmazódott az, hogy ezt meghirdetjük és a nyilvánosság elé tárjuk, hogy ezt az épületünket értékesíteni kívánja a képviselő-testület oly módon, hogy vár rá egy ajánlatot, mind vételi és mind hasznosítási ajánlatot. Felértékelítettük 270 000 000 Forintra, és jelenleg, mai napig nem érkezett rá ajánlat és semmi olyan javaslat, olyan fenntartható megoldás, amellyel ezt az épületet hasznosítani tudnánk. És egy ingatlanforgalmazót bízunk meg az ingatlannak a menedzselésével, és ott most valami érdeklődés várható. Úgyhogy az a javaslat, hogy újra ezt egy pályázatra, értékesítésre kiírjuk, várjuk az ajánlatokat és amennyiben ez lejár, akkor az újra meghosszabbítható legyen, bízva abban, hogy előbb-utóbb egy jó hasznosítása megtörténhet ennek a jelenleg használaton kívüli épületnek. Szeretném kérdezni a testületi tagokat, van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Hangsúlyozom, ugyanúgy, mint az előző napirendnél, itt is a pályáztatás kerül kiírásra, és a pályázat lezártaival, amennyiben érvényes ajánlat érkezik, akkor visszakerülne testület elé. Kákonyi István képviselő úr, parancsoljon.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést is, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm. Körmendy Szabolcs képviselő úr.

Dr. Körmendy Szabolcs képviselő:

Köszönöm Polgármester úr. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm. Más vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom. A határozati javaslatról kérnék egy szavazást.

A képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 159/2023 számú határozat**  
Kalocsa 1169/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére pályázat kiírása

**Határozat**

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a **Kalocsa 1169/1** hrsz-ú, természetben Kalocsa, Kossuth Lajos u. 14-16. szám alatti ingatlant a korábbi pályázati kiírással és annak értelemszerű módosításával.  
Amennyiben a beadási határidőre nem érkezik ajánlat, az eredménytelen pályázatot követően folyamatos jelleggel hosszabbítja és közzéteszi a korábbi kiírásnak megfelelően a pályázatot.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályáztatási feladatok ellátásával.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

---

11. Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK. – 2023.12.01. – 2024.02.29-ig  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

Önkormányzatunknak lehetősége nyílt arra, hogy 10 főt 8 órás foglalkoztatásban foglalkoztassunk, december 1-től 2024. február 29. napjáig. A kérelem benyújtásra került november 16-án, és pozitív elbírálásban is részesültünk, és a támogatási szerződés is megkötésre került. Lehetőség van két testületi ülés között, hogy a polgármester olyan támogatási szerződést írjon alá saját hatáskörben, ahol nem igényel önerőt a döntés, nincs anyagi vállalása az önkormányzatnak. Ez is egy ilyen pályázat, saját forrás összege 0. Egyébként a pályázati összeg az 4 734 990 Forint, úgyhogy ez megkötésre került. Holnapi nappal indul is ez a program, és ennek a tudomásul vételéről és az egyetértéséről tud a képviselő-testület dönteni. A korábbi évek gyakorlatát követjük le ezzel a közfoglalkoztatási programmal. Szeretném kérdezni a testületi tagokat, hogy van-e valakinek kérdése? Kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Nincs, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a szöveg változatlan hagyásával.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kalocsa Város Önkormányzata 160/2023 számú határozat**

Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK. – 2023.12.01. – 2024.02.29-ig

### **Határozat**

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

1. egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzata a Nemzeti Foglalkoztatási Alap Közfoglalkoztatás kiadásai előirányzatának terhére indított hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásban részt vegyen a *Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK – 2023.12.01. – 2024.02.29-ig* programjával, tudomásul veszi a támogatási kérelem benyújtását és a Támogatási szerződés aláírását.

2. egyetért azzal, hogy a program az előterjesztésben bemutatott módon kerüljön megvalósításra, az alábbi tervezett költségekkel, közfoglalkoztatotti létszámmal és időtartammal:

A program tervezett időszaka: 2023. 12. 01. – 2024. 02.29.  
A foglalkoztatás napi időtartama: 8 óra  
foglalkoztatni kívánt összes létszám: 10 fő

Sorsz.	Költségnem megnevezése	A támogatás teljes időtartamára (Ft)	
		2023	2024
1	Közfoglalkoztatottak közfoglalkoztatási bére	0	4.446.000
2	Közfoglalkoztatási béreket terhelő szociális hozzájárulási adó	0	288.900
3	Béreköltség összesen (ütemezés figyelembe vételével)	1.578.330	3.156.660
4	Béreköltség mindösszesen:	<b>4.734.990</b>	
5	Béreköltség után igényelt támogatási összeg (100%)	1.578.330	3.156.660
6	Béreköltség után igényelt támogatási összeg összesen	<b>4.734.990</b>	
7	Kötelező saját forrás összege	0	0
8	Kötelező saját forrás összege összesen:	<b>0</b>	

3. vállalja a támogatási kérelem által előírt kötelezettségeket.
4. vállalja, hogy a pályázattal kapcsolatos előirányzatok beépítésre kerülnek a 2023. évi, és tervezésre kerülnek a 2024. évi költségvetési rendeletbe.
5. egyetért azzal, hogy programban felvételre kerülő létszámból a Polgármesteri Hivatalban történjen foglalkoztatás.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2023. november 30.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

- 
12. Kalocsa Város Önkormányzatának megújuló energia beruházásáról döntés  
Előadó: Dr. Filvig Géza polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Filvig Géza polgármester:

A Damjanich utca 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon egy energetikai fejlesztés van folyamatban, illetve fejeződött be, de inkább azt mondom, hogy van folyamatban. A Magyar Kajak-Kenu Szövetség támogatásából ennek a közösségi épületünknek az energetikai fenntartása válhat könnyebbé, és itt felmerült az a lehetőség, hogy további napelemek felhelyezésével lehet bővíteni a napelem kapacitást. A meglévő naperóműveket is feltérképezték itt a városban, amik jelenleg működnek, mindegyik 100% kihasználtságú, tehát

a teljes teljesítménnyel dolgoznak. Itt maradt szabad kapacitás, sajnálom, hogy a tervezés során ezt nem jelezték a kivitelezők, mert megspórolhattuk volna már az időt, illetve ezt a plusz eljárást. És kettő alternatíva van, van egy 9,96 kilowattos bővítés, illetve a maximum, hogy a 100 %-ot elérjük a termelésben, az a 13,28 kilowatt, ez megvalósulhat, a fejlesztési osztály le is folytatta a beszerzést, és mindösszesen bruttó 3 464 999 Forint a legkedvezőbb ajánlattal, és így ez a napelemrendszer is a 100 %-os kapacitását tudja biztosítani. Van egy A és B verzió, a határozati javaslat A verziója az az alacsonyabb összegű, a B verzió az a maximum 13,28 kilowattos, 100 %-os. Én azt gondolom, hogy ezekben az egységekben a 100 %-ot kell kihasználni, és a B javaslat a megfelelő. Költségvetésünk erre fedezetet biztosít. Szeretném kérdezni a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e valakinek kérdése? Amennyiben kérdés nincs, vélemény, hozzászólás van-e? Kákonyi István képviselő úr.

Kákonyi István képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Gazdaság- és Turizmusfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a B határozati javaslatot, tehát a magasabb teljesítményű kiépítést javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Körmeny Szabolcs képviselő úr.

Dr. Körmeny Szabolcs képviselő:

Köszönöm. A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és szintén a B változatot javasolja.

Dr. Filvig Géza polgármester:

Köszönöm szépen. Más vélemény, hozzászólás nincs, a vitát zárom. Szavazásra teszem fel, most sorban haladunk, a határozati javaslat A pontját, tehát ez a kisebb volumenű, úgyhogy ahhoz, hogy a B megvalósuljon, az A-t nem támogatjuk. Először az A-ról szavazunk. Szeretném kérni a szavazást.

A képviselő-testület 11 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

### **Kalocsa Város Önkormányzata 161/2023 számú határozat**

Kalocsa Város Önkormányzatának megújuló energia beruházásáról döntés

#### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

nem fogadja el a határozati javaslat A-ban szereplő ajánlatot a napelemes rendszer bővítése tárgyában.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

Dr. Filvig Géza polgármester:

A B határozati javaslatot teszem fel szavazásra, mely a maximális kapacitásról szól.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

## **Kalocsa Város Önkormányzata 162/2023 számú határozat**

Kalocsa Város Önkormányzatának megújuló energia beruházásáról döntés

### **Határozat**

#### **Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

- 1.) megállapítja, hogy a „Kalocsa, Damjanich utca 7. szám alatti ingatlanon, a „D7” közösségi házon kialakított napelemes rendszer 13,28 kWp teljesítménnyel történő bővítése tárgyban lefolytatott beszerzési eljárásban a legkedvezőbb árajánlatot a Zöldenergia-Kalocsa Kft. (6300 Kalocsa, Pataji út 12.) tette nettó 2 728 346,- Ft +ÁFA, azaz bruttó 3 464 999,- Ft vállalási ár mellett.
- 2.) dönt arról, hogy Kalocsa, Damjanich utca 7. szám, 101 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon, a „D7” közösségi házon kialakított napelemes rendszer bővítése munkálatok megvalósításra kerüljenek legfeljebb bruttó 3 464 999,- Ft bekerülési költség mellett.
- 3.) dönt arról, hogy a 2.) pontban szereplő projekt megvalósításához 2023. évben bruttó 3 465 ezer Ft saját forrást biztosít.
- 4.) dönt arról, hogy a 2.) és 3.) pontban foglaltak nyomán elfogadja, hogy a 2023. évi költségvetési rendelet 1. melléklet 15. táblázat 7. sorában található költségvetési jogcím (Építmények, épületek üzemeltetése, önkormányzati vagyongazdálkodás (általános)) K6 – Beruházások előirányzata 3 465 ezer Ft összeggel megemelésre kerüljön, az Általános tartalék kiadási előirányzat azonos összegű csökkenése mellett.
- 5.) elrendeli, hogy a 4.) pontban foglaltak hatása a 2023. évi költségvetési rendelet előirányzatain átvezetésre kerüljenek annak soron következő módosítása alkalmával.
- 6.) nyertes ajánlattevőnek jelöli meg a Kalocsa, Damjanich utca 7. szám alatti ingatlanon, a „D7” közösségi házon kialakított napelemes rendszer 13,28 kWp teljesítménnyel történő bővítése munka elvégzésére a legkedvezőbb ajánlatot tevő Zöldenergia-Kalocsa Kft-t (6300 Kalocsa, Pataji út 12.).
- 7.) megbízza a Polgármestert, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályt, valamint a Pénzügyi Osztályt az 1. – 6.) pontban meghatározottak lebonyolításával és Kalocsa Város Polgármesterét az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok és kötelezettségek vállalására.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

#### **Dr. Filvig Géza polgármester:**

Köszönöm szépen. Így ennél a naperő betermelésnél is a 100 % kapacitás valósul meg, ahogy a többi ilyen parkunkon is. Nagyon fontos, főleg ebben a mostani energiahelyzetben, hogy ezeket mind maximálisan kihasználjuk. Köszönöm szépen.



---

A polgármester a 13., 14., 15. napirend tárgyalására zárt ülést rendel el. A zárt ülés anyaga külön jegyzőkönyvben szerepel.

---

Dr. Filvig Géza polgármester:

A három zárt ülésen hozott határozatot ismertetném.

**Kalocsa Város Önkormányzata 163/2023 számú határozat**  
MR Községi Lakásalap Nkft. fellebbezésének elbírálása

### **Határozat**

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint másodfokú hatáskörrel rendelkező fellebbviteli szerv Kalocsa Város Jegyzőjének az MR Községi Lakásalap NKft. (1033 Budapest Polgár u. 8-10.) az egyes közösségi együttélés szabályait sértő magatartásokról szóló 9/2023 (III.31) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 6.§ tárgya ellen elkövetett jogszabály sértés tárgyában hozott

**H/3229-3/2023 számú határozatát helyben hagyja.**

A Képviselő-testület megállapította, hogy a fellebbezési illeték megfizetése alól az MR Községi Lakásalap NKft. (1033 Budapest Polgár u. 8-10.) az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 1.§ m) pontja alapján mentesül.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Képviselő-testület határozata a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél - kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozva - a határozat bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) Kalocsa Város Jegyzőjéhez (6300 Kalocsa Szent István király út 35.) lehet benyújtani.

### **INDOKOLÁS**

Kalocsa Város Jegyzője a 2023. október 9. napján kelt H/3229-3/2023 számú határozatában 50 000,- Ft (azaz ötvnzezer forint) közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte az MR Községi Lakásalap NKft 1033 Budapest Polgár u. 8-10 szám alatti székhelyű ügyfelet, mint a 6300 Kalocsa Tavasz u. 4. szám alatti ingatlan tulajdonosát az egyes közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról szóló 9/2023 (III.31) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.) 6.§-ban foglalt kötelezettség nem teljesítése miatt.

Az MR Községi Lakásalap NKft. meghatalmazottja Dr. Nagy Annamária kamarai jogtanácsos 2023. 10.30-án fellebbezést terjesztett elő a H/3229-3/2023 számú „közigazgatási bírság kiszabása” tárgyú határozat ellen. Az elektronikusan megküldött határozatot az ügyfél 2023.10.12-én vette kézhez, fellebbezését az átvételt követő 15. napon terjesztette elő, így az határidőben előterjesztettnek minősül.

A fellebbezésben az MR Községi Lakásalap Nkft. kérte, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119.§ (2) bekezdése értelmében a bírságfizetési kötelezettség alól mentse fel a kötelezettet, hivatkozva az Ákr. 113.§ (2) bek. a) pontjára, miszerint a bírság kiszabásáról szóló határozatot a hatóság saját hatáskörben visszavonhatja. Előadta azt is, hogy az ingatlan üres állapotban szerezte meg, több mint 2500 ingatlannal együtt. Az ingatlanok helyszíni ellenőrzésére, ennek keretében állapotfelmérésre – előre meghatározott ütemezés szerint – évente egy alkalommal kerül sor. Amennyiben az ütemezett ellenőrzésen kívül a Társaság tudomására jut a beavatkozás szükségessége, annak megtétele érdekében a mindenkor szerződéses szolgáltató partneren keresztül intézkednek, azonban mindezen üres ingatlanok karbantartása értelemszerűen nagy munkaterhet jelent. Előadta, hogy a határozatban foglalt kötelezést, miszerint az ingatlan előtti és az ingatlanon lágy szárú növényzet rendbetételére vonatkozó kötelezést teljesítette, arra korábban önhibáján kívül nem került sor a fent elmondottak miatt, az ingatlan kaszálási munkálatokat még 2023. augusztus 1-én megrendelte a szolgáltatótól.

Az ügyfél fellebbezési illeték megfizetésére nem kötelezett az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 1.§ m) pontja alapján.

#### *Az Ákr. 119. §*

*(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

*(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

A rendelkezésre álló iratok alapján a Képviselő-testület az alábbiakat állapította meg:

1.) 2023. július 3-án bejelentés érkezett Kalocsa Város Jegyzőjéhez, a Kalocsa Tavasz utában élő lakóktól, hogy a Kalocsa, Tavasz utca 4. szám előtti ingatlan területe nincs rendben tartva, ott a növényzet elburjánzott, rálóg a járdára, emiatt nem lehet a járdán az érintett szakaszon közlekedni.

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztály munkatársa ezt követően helyszíni szemlét tartott az ingatlan előtt, ahol az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ingatlan és környezetének területén a gyommentesítés, tisztántartás nem került elvégzésre, az elburjánzott kezeletlen növényzet rálóg a járdára, ami akadályozza az arra közlekedőket.

Ezt követően a Kalocsai Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztálya 2023. július 27-én kelt H/2722-2/2023 számú felhívásában tájékoztatta az ingatlan tulajdonosát, az MR Községi Lakásalap Nkft-t (továbbiakban: Kötelezett) a fenti megállapításokról és arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzatának az egyes közösségi együttélés szabályait sértő magatartásokról szóló 9/2023 (III.31) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 6.§ alapján a fenti tevékenysége közösségellenes magatartásnak minősül, mely a Rendelet alapján szankcióval sújtható.

*Rendelet 6.§ (1): A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el:*

*a) aki a tulajdonában lévő, vagy általa használt ingatlan előtti, melletti járda tisztántartásáról, hóeltakarításról, a síkosságmentesítéséről nem gondoskodik,*

- c) *aki a tulajdonában lévő, vagy általa használt ingatlanán elhelyezkedő zöld növényzet a közterületre történő, közlekedést zavaró vagy balesetveszélyes túlnövésének megakadályozásáról, a túlnőtt növényzet eltávolításáról nem gondoskodik.*

Tájékoztatást kapott a tulajdonos arról is, hogy amennyiben a felszólításban foglalt 8 napos határidőben nem tesz eleget, hatósági eljárás indul az ügyben. Az MR Közösségi Lakásalap NKft 2023. augusztus 1. napján átvette az értesítést.

2023. augusztus 10-én ismételt helyszíni szemlét tartott a Városüzemeltetési és fejlesztési Osztály a Tavasz utca 4. szám alatti ingatlan előtt és megállapítást nyert, hogy a Kötelezett nem tett eleget a H/2722-2/2023 számú felszólításban foglaltaknak.

Kalocsa Város Jegyzője 2023. augusztus 15-én kelt H/3229-2/2023 sz. határozatában figyelmeztetésben részesítette és felszólította Kötelezettet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől. Kötelezte továbbá az MR Közösségi Lakásalap Közhasznú Nonprofit Kft-t, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül tegyen eleget a Tavasz utca 4. szám alatti ingatlan előtti járdaszakasz megtisztításának.

Kötelezett a határozatot 2023. augusztus 21-én átvette.

Kalocsa Város Önkormányzatának közterület-felügyelője ezt követően 2023. szeptember 14-én ismételten helyszíni szemlét tartott az ingatlan előtt, ahol megállapította, hogy Kötelezett továbbra sem tett eleget a H/3229-2/2023. sz. határozatban foglalt kötelezettségének.

Ezt követően Kalocsa Város Jegyzője a H/3229-3/2023 számú határozatában 50 000,- Ft összegű közigazgatási bírsággal sújtotta a kötelezettet, mivel az ügyfél nem mutatott együttműködést a szabályszegés megoldásában. A közterületet (járdát) az arra közlekedők a korábbi felszólítás ellenére sem tudták rendeltetésszerűen használni, mivel az ügyfél nem gondoskodott annak tisztántartásáról. A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy első alkalommal kellett bírság kiszabásáról intézkedni egyebekben a bírság összegét alkalmasnak találta arra, hogy az ügyfelet a jövőben jogkövető magatartásra bírja.

2.)

*A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 1.§-a alapján a törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.*

*A Szankció tv. 2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.*

*(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.*

*(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:*

*a) figyelmeztetés,*

*c) közigazgatási bírság,*

- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 9.§ § (2) bekezdése alapján: Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az Ör. 1.§ (1) Jelen rendelet alkalmazásában közösségi együttélés szabályait sértő magatartás az a tevékenység, mulasztás, vagy jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló magatartás, amely szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősül, de a közösségi együttélés szabályaival ellentétes, azt sérti vagy veszélyezteti, és amelyet Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete rendeletében közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősít.

Az Ör. 2.§ (4) A rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben

- a) természetes személy elkövető esetén 5.000 forinttól 100.000 forintig,
- b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet elkövető esetén 5.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő közigazgatási bírság (továbbiakban: bírság) szabható ki.

Az Ör. 6.§ (1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el:

- a) aki a tulajdonában lévő, vagy általa használt ingatlan előtti, melletti járda tisztántartásáról, hóeltakarításról, a síkosságmentesítéséről nem gondoskodik,

A Szankció Tv. 10.§ (1) alapján közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ügyfél a határozatban foglaltaknak a megadott határidőn belül nem tett eleget, egyebekben az, hogy a fellebbezésben előadott „augusztusban megrendelt fűnyírás, karbantartás” nem alapozza meg, hogy az ügyfél mentesüljön a kellő alappal megállapított kötelezettség alól. Az sem tekinthető relevánsnak, hogy 2500 további ingatlannal rendelkezik a társaság, melyek állapotfelmérése előzetesen meghatározott ütemezés szerint- évente egy alkalommal kerül sor. Általánosan is kijelenthető, hogy a családi ház előtti zöld növényzettel rendelkező közterület rendben tartása nem elégséges

évente egy alkalommal. A Kötelezett a hatóság általi figyelmeztetést figyelmen kívül hagyta, és nem végezte el a tisztántartási és karbantartási munkálatokat.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a **Kalocsa Város Jegyzője, mint elsőfokú hatóság H/3229-3/2023 számú döntése meghozatalakor a jogszabályoknak megfelelően járt el**, ezért a képviselő-testület – a rendelkező részben foglaltak szerint – annak helybenhagyásáról rendelkezett.

A döntés a fentiekén túl az Ákr. 80.§ (1) bekezdésén, a 81. § (1) bekezdésén, a 119. § (4)-(5) bekezdésein alapul.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. §-a zárja ki.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12.§ (1) bekezdése és 13.§ (1) bekezdése alapján adtam.

A fellebbezés illetékének mértékéről az Itv. 29.§ (2) bekezdése, a közigazgatási per eljárásának illetéke a 45/A § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási cselekmény kapcsán egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkeztem.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése és az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

### **Kalocsa Város Önkormányzata 164/2023 számú határozat** Fellebbezés elbírálása

#### **Határozat**

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint másodfokú hatáskörrel rendelkező fellebbezési szerv Kalocsa Város Jegyzőjének a Szabó István és Szabó Istvánné (6300 Kalocsa Mátyás király utca 1. szám) ügyében az egyes közösségi együttélés szabályait sértő magatartásokról szóló 9/2023 (III.31) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 6.§ tárgya ellen elkövetett jogszabály sértés tárgyában hozott

**H/4006-2/2023 számú határozatát helyben hagyja.**

A Képviselő-testület megállapította, hogy a fellebbezési illeték mértéke 5000,- Ft, mely a fellebbezés benyújtását követően megfizetésre került.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Képviselő-testület határozata a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél - kifejezetten jogszabálysértésre

hivatkozva - a határozat bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) Kalocsa Város Jegyzőjéhez (6300 Kalocsa Szent István király út 35.) lehet benyújtani.

## INDOKOLÁS

Kalocsa Város Jegyzője a 2023. október 26. napján kelt H/4006-2/2023 számú határozatában figyelmeztetésben részesítette Szabó István és Szabó Istvánné kötelezetteket (továbbiakban: Kötelezettek) mint a Kalocsa Mátyás király utca 1. szám alatti ingatlan tulajdonosait az egyes közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról szóló 9/2023 (III.31) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.) 6.§-ban foglalt kötelezettség nem teljesítése miatt.

Szabó István és Szabó Istvánné 2023. november 6-án személyesen a Polgármesteri Hivatal portáján adták le fellebbezésüket. A postai úton megküldött határozatot az kötelezettek 2023.10.31.-én vették kézhez, a fellebbezést az átvételt követő 6. napon terjesztették elő, így az határidőben előterjesztettnek minősül.

Szabó István és Szabó Istvánné fellebbezésükben előadták, hogy a tulajdonukban lévő, Mátyás király utca 1. szám alatti ingatlan előtti járdáig tisztán tartották eddig is a közterületet és ezentúl is hajlandóak rendben tartani, azonban mivel a járda és az út közti rész önkormányzati tulajdonban van, ezért azt nem kívánják gondozni. A járda és út közötti területen található fák ágait eddig is kénytelenek voltak levágni és összegyűjteni, ha azok a járdára lógtak, hogy a járdán való közlekedést ne akadályozzák, azonban előadták, hogy mivel ez a terület nem az ő tulajdonukban van, ezért nem kötelességük és nem is vállalják a továbbiakban sem a rendben tartását. Hivatkoztak továbbá életkorukra és arra, hogy sem fizikailag, sem anyagilag 60-100 e Ft többlet költséget, megfelelő gépek és munkavédelmi eszközök vásárlását nem vállalják. Előadták azt is, hogy a határozathozatal előtt jegyzőkönyv nem készült, amiben kifejthették volna ellenvéleményüket, ezért kénytelenek fellebbezési illetéket fizetni. A határozatot jogtalanoknak tartják, a befizetett illetéket pedig büntetésnek tekintik.

### *Az Ákr. 119. §*

*(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

*(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

A rendelkezésre álló iratok alapján a Képviselő-testület az alábbiakat állapította meg:

1.) 2023. szeptember 25-én bejelentés érkezett Kalocsa Város Jegyzőjéhez, hogy a Kalocsa Mátyás király utca 1. szám alatti ingatlan előtti terület nincs rendben tartva, ott a növényzet elburjánzott, rálóg a járdára, azaz a növényzet gondozását, karbantartását a tulajdonosok elmulasztják, ami miatt nem lehet, illetve balesetveszélyes az érintett szakaszon és közvetlen környezetében közlekedni.

Kalocsa Város Önkormányzatának közterület-felügyelője helyszíni szemlét tartott az ingatlan előtt, ahol az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ingatlan és környezetének területén a gyommentesítés, tisztántartás nem került elvégzésre, az elburjánzott kezeletlen növényzet rálóg a járdára, ami akadályozza az arra közlekedőket.

Ezt követően a Kalocsai Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztálya H/2721-35/2023 számú felszólításában tájékoztatta az ingatlan tulajdonosait a fenti megállapításokról és arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzatának az egyes közösségi együttélés szabályait sértő magatartásokról szóló 9/2023 (III.31) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 6.§ alapján a fenti tevékenysége közösségellenes magatartásnak minősül, mely a Rendelet alapján szankcióval sújtható.

*Rendelet 6.§ (1): A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el:*

- a) aki a tulajdonában lévő, vagy általa használt ingatlan előtti, melletti járda tisztántartásáról, hóeltakarításról, a síkosságmentesítéséről nem gondoskodik,
- c) aki a tulajdonában lévő, vagy általa használt ingatlanán elhelyezkedő zöld növényzet a közterületre történő, közlekedést zavaró vagy balesetveszélyes túlnövésének megakadályozásáról, a túlnőtt növényzet eltávolításáról nem gondoskodik.
- h) az ingatlan tulajdonosa, használója, aki az ingatlan előtti és melletti az útszegélyig terjedő terület tisztántartását, gyomtalanítását, növényzet gondozását, karbantartását elmulasztja.

Tájékoztatást kaptak arról is, hogy amennyiben a felszólításban foglaltaknak határidőben nem tesznek eleget, hatósági eljárás indul az ügyben!

Kalocsa Város Önkormányzatának közterület-felügyelője ezt követően 2023. október 11-én ismételt helyszíni szemlét tartott az ingatlan előtt, ahol megállapításra került, hogy Szabó István és Szabó Istvánné kötelezettek, a felszólításban foglaltaknak nem tettek eleget.

Ezt követően Kalocsa Város Jegyzője 2023. október 26-án kelt H/4006-2/2023 sz. határozatában figyelmeztetésben részesítette és felszólította Kötelezetteket, hogy a jövőben tartózkodjanak a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől. Egyetemlegesen kötelezte továbbá Szabó Istvánt és Szabó Istvánnét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül tegyen eleget a Mátyás király utca 1. szám alatti ingatlan előtti útszegélyig terjedő terület és járdaszakasz és megtisztításának. Kötelezettek a határozatot 2023. október 31-én átvették.

2.)

*A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 1.§-a alapján a törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.*

*A Szankció tv. 2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.*

*(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.*

*(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:*

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 6. § (1) alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

Az Ör. 2.§ (4) A rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben

- a) természetes személy elkövető esetén 5.000 forinttól 100.000 forintig,
- b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet elkövető esetén 5.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő közigazgatási bírság (továbbiakban: bírság) szabható ki.

Az Ör. 6.§ (1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el:

- a) aki a tulajdonában lévő, vagy általa használt ingatlan előtti, melletti járda tisztántartásáról, hóeltakarításról, a síkosságmentesítéséről nem gondoskodik,
- b)
- c) aki a tulajdonában lévő, vagy általa használt ingatlanán elhelyezkedő zöld növényzet a közterületre történő, közlekedést zavaró vagy balesetveszélyes túlnövésének megakadályozásáról, a túlnőtt növényzet eltávolításáról nem gondoskodik.

h) az ingatlan tulajdonosa, használója aki az ingatlan előtti és melletti az útszegélyig terjedő terület tisztántartását, gyomtalanítását, növényzet gondozását, karbantartását elmulasztja, tömbházas telken a társasház amely az ingatlan előtti és melletti az útszegélyig terjedő terület tisztántartását, gyomtalanítását, növényzet gondozását, karbantartását elmulasztja

A Szankció Tv. 10.§ (1) alapján közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt



- , ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
  - c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
  - d) a jogsértő állapot időtartamát,
  - e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
  - f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
  - g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ügyfelek a határozatban előírt kötelezettségnek nem tettek eleget, sőt elzárkóztak attól is, hogy a jövőben rendben tartásuk az ingatlanuk előtti az útszegélyig tartó területet. Az ingatlan előtti, melletti zöld növényzet rendben tartását, karbantartását ugyanakkor a helyi rendelet egyértelműen rögzíti, mint az ingatlan tulajdonos, használó kötelezettségét. Szabó István és Szabó Istvánné folyamatos szabályszegést követett el azzal, hogy az ingatlan előtti közterületen a figyelmeztetéseket figyelmen kívül hagyva nem végezték el a tisztántartási és karbantartási munkálatokat.

A fellebbezésben hivatkoztak anyagi és fizikai állapotukra, életkorukra. Az ingatlan tulajdonosok életkora egészségi állapota és a karbantartás többletköltségei szintén nem adhatnak felmentést a karbantartási kötelezettség elvégzése alól, hiszen jelen ügyben egy több hónapon keresztül fennálló mulasztással állunk szemben.

Kalocsa Város Önkormányzata a rendelet megalkotásával annak kívánt érvényt szerezni, hogy a városban a közterületek rendje biztosított legyen. A rendeletben szabályozott magatartási normák minden kalocsai ingatlantulajdonosra általános érvénnyel vonatkoznak.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a **Kalocsa Város Jegyzője, mint elsőfokú hatóság H/4006-2/2023 számú döntése meghozatalakor a jogszabályoknak megfelelően járt el**, ezért a képviselő-testület – a rendelkező részben foglaltak szerint – annak helybenhagyásáról rendelkezett.

A döntés a fentiekén túl az Ákr. 80.§ (1) bekezdésén, a 81. § (1) bekezdésén, a 119. § (4)-(5) bekezdésein alapul.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. §-a zárja ki.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12.§ (1) bekezdése és 13.§ (1) bekezdése alapján adtam.

A fellebbezés illetékének mértékéről az Itv. 29.§ (2) bekezdése, a közigazgatási per eljárásának illetéke a 45/A § (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási cselekmény kapcsán egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezem.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése és az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

**Kalocsa Város Önkormányzata 165/2023 számú határozat**  
Helyi választási bizottsági tagok választása

**Határozat**

**Képviselő-testület**

Kalocsa településen a Helyi Választási Bizottság tagjává választja

**Dr. Schön Ferenc**

**Dr. Réfy Vilmos**

**Markella Viktor**

póttagként választja:

**Dr. Herbi Mónika**

**Csikósné Vörös Marianna**

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai  
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály  
És általuk az érintettek.*

---

16. Egyebek

**Dr. Filvig Géza polgármester:**

Egyebek napirendre nem jelentkezett senki. Ha megengedik, polgármesteri tájékoztatóban szeretnék egy-két témát röviden érinteni. Amit el szeretnék mondani, hogy a Magyar Kézilabda Szövetségnél voltunk tárgyalni Szabó Balázs és Hartman János elnök urakkal. A Kézilabda Szövetség segítségére tud lenni a városnak, hogy a sportcsarnokunkat bővíteni, fejleszteni tudjuk, egy munkacsarnokkal szeretnék bővíteni a város sport infrastruktúráját. Nagyon nagy igény van rá, nagyon nagy kihasználtsága van jelenleg a csarnoknak, nagyon sok sportoló, fiatal használja, és nagyon nehéz a beosztása. Úgyhogy ebben szeretnék előre lépni, ezeket a tárgyalásokat és ezt a tervezést elkezdjük.

Ami nagyon megérintett a koraszülöttek világnapja alkalmával, Kalocsán nem volt még rendezvény, és ezt most megtettük, péntek délután az Érsekkertben a víztornyot is lila színűre világítottunk meg, és a KIK Kft. munkatársai egy nagyon barátságos, családias légkörű kis programot szerveztek erre. Nagyon sok kisgyermekes volt, nekem is személyesen volt szerencsém részt venni rajta, tényleg egy jó program volt, a gyermekek is jól érezték magukat. Remélem, hogy hagyomány lesz ez a városunkban.

A Csíplek Kalocsa rajzpályázat is lezárult, Alpolgármester úrral közösen adtuk át a díjazottaknak a különböző elismeréseket. Nagyon aktívak voltak az általános iskolás korú gyerekek, akiknek a körében ezt meghirdettük, hogy a fesztivál élményeket rajzolják meg. Csodálatos alkotások születtek, tényleg nagyon érdekes volt azt látni, hogy a gyermekeknek mi marad meg az emlékezetében, milyen emlékekkel, milyen élményképpel élték meg a Paprikafesztivált. Ezt kaphattuk vissza, úgyhogy sok-sok gyermeket tudunk megajándékozni, aranyosak voltak. És nyilván az általuk készített rajzokat fel tudjuk használni a következő fesztiválra is.

A területfejlesztési miniszterhelyettes, Latorcai Csaba járt Kalocsán. Nagyon fontosnak tartjuk, és nagyon fontosnak tartom a gazdasági fejlesztés elősegítését, és Miniszterhelyettes úrnak, mikor felvázoltam a kalocsai lehetőségeket, akkor annyit mondott, hogy szeretne eljönni személyesen ezeket megtekinteni. Bemutattam a várost, megtekintettük ezeket a területeket, és elkötelezett volt Miniszterhelyettes úr is abban, hogy dolgozzunk együtt, és maximális támogatásáról biztosított, hogy Kalocsa gazdasági életét erősítsük így közösen.

Egy nagyon nagy megtiszteltetésben volt részem, Novák Katalin köztársasági elnök asszony Bács megyei látogatásával kapcsolatosan, az általa tartott díszvacsorára kaptam meghívást, és képviselhettem városunkat. Köztársasági elnök asszonynak a munkásságából kitűnik a közvetlenség, ezt most személyesen is megtapasztalhattam. Nagyon érdekes volt, ahogy a vacsoravendégek közé ült be mindig, és minden egyes fogást máshol fogyasztott el, és olyan szerencsém volt, hogy az előételet azt pont a velem szemben lévő helyen fogyasztottuk így el együtt. És sugárzott mind a gyermekek, a családok iránti szeretete és közvetlensége. Beszámoltam neki, hogy Kalocsán is milyen nagy törekvéseket tettünk és teszünk az óvodáskorú gyermekek nevelési körülményeinek javításában. Ebben biztatott, hogy ez egy nagyon-nagyon jó irány, mert demográfiaiilag az, hogy jó körülményeket biztosítunk ezeknek a gyermekeknek, ez sokat tud segíteni a településnek is. És egy kalocsai hungarikumnak számító ajándékot adtam neki át, Kriptáné Zsuzsanna iparművész által hímzett ókalocsai terítőt, nagyon elnyerte a tetszését.

Az elkerülő úttal kapcsolatosan Font képviselő úrral elég részletesen át tárgyaltuk ezt a témát, de említtem, hogy Pántya József helyettes államtitkár úr és Szilvai József, a közút vezérgazdátójával tartottuk meg ezt a szemlét. Bizakodó vagyok én is, nem véletlen az, hogy évtizedek óta ez nem valósult meg, ez az átkötő út megvalósítása itt Kalocsán. Nagyon-nagyon összetett, de ők is elkötelezettek abban, hogy ez megvalósuljon, és igen, meg fog ez valósulni, végig fogjuk vinni, ők is erről biztattak.

November 26-ával lezárult az Európai Hulladékcsökkentési Hét, és egy nagyon érdekes pályázatot nyitottunk meg a kalocsai diákok előtt. Különböző csomagolási anyagok újra hasznosításával készítsünk díszeket, és az általuk elkészített és visszaküldött díszek díszítik itt a díszterem karácsonyfáját. Tehát meg lehet ezeket tekinteni, ezek mind ilyen újra felhasznált anyagok, amelyeket láthatunk. Úgyhogy ezúton is nagyon szépen köszönöm a dekorációjukat. Ami örömteli, november 30-i nappal, azaz a mai nappal küldtük meg a Közbeszerzési Hatóságnak az óvodaépítési közbeszerzési felhívásunkat, ez az az 530 000 000 Forintos pályázat, amely már itt rendelkezésre állt, és Képviselő úr is mondta, hogy mennyi elvonás volt, és sokat kellett azon dolgoznunk, hogy ezt a pályázati összeget itt tartsuk. De itt van, úgyhogy kettő napja van a hatóságnak, hogy kiírja a nyílt közbeszerzési eljárást, és reményeink szerint az idei évben érvényes ajánlatot is kaphatunk, és akkor terveink szerint jövő tavasszal kezdődhet is a Lurkó Palotának a további szárnyának az építése.

A nyugdíjasoknak a karácsonyi 5000 Forintos támogatást a jövő héten kezdjük el kézbesíteni, december 4-i héten. Tehát, akik a bankszámlaszámukat megadták, akkor ők utalással, akik ezt nem tették meg, ők postai úton, tehát Kalocsán minden 65 év feletti lakos az idei karácsonykor is megkapja ezt a támogatását.

És az adventre készülünk, felkészültünk, nagyon-nagy előkészületi munkák történnek a városban a mai napon és a holnapi napon. Ugye most vasárnap lesz az első gyertyagyújtás, Alpolgármester úr fogja az első gyertyát gyújtani új helyszínen, a Szentháromság téren. Mindenkit hívok oda szeretettel, töltsük együtt az adventi első gyertyagyújtást csodálatos szép helyszínen. És nagyon szépen köszönöm ezúton is a munkatársaimnak, akik nagyon sokat dolgoztak itt az elmúlt napokban, elmúlt hetekben azért, hogy Kalocsa városa egy méltó díszben, szép környezetben tudja az adventi ünnepet, ezt a felkészülést megtenni. Köszönöm szépen a figyelmüket, a tájékoztatóról szeretnék egy szavazást kérni, a tudomásul vételről.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármesteri tájékoztatót.

---

A polgármester több napirend, felvetés nem lévén 17:55 perckor bezárja az ülést.


Kmft.

  
Dr. Filvig Géza  
polgármester



  
Dr. Kiss Csaba  
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

  
Schmidt Rajmund  
képviselő

  
Kákonyi István  
képviselő