

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**2025. február 14-i
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma: 3/2025
Határozatok száma: 11-17/2025**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. február 14-én 9:00 órakor kezdődő nyílt üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

<u>Jelen vannak:</u> Dr. Bagó Zoltán	Dr. Vincze András
Kákonyi István	Turi Tibor
Schmidt Rajmund	Dr. Magóné Tóth Gyöngyi
Bolvári Ferdinánd	Király Róbert
Simon Zoltán	Illés Krisztina
Borbola Péter	Pécsi Vivien

Képviselő: 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző
Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal részéről:

Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető
Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető

Meghívott vendégek:

Rákóczi Péter Paks II. Zrt. kommunikációs igazgató
Dr. Bálint József Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft.
ügyvezető
Madura Tünde Kalocsai Innovációs és Közművelődési Központ Nonprofit Kft.
ügyvezető
Romsics Imre Viski Károly Múzeum Kalocsa intézményvezető
Rumi László Szociális Központ intézményvezető
Miklós Balázs önkormányzati tanácsadó
Hajnal József Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökhelyettes

Jegyzőkönyvvezető: Kákonyi Júlia

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Sok szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Kalocsa város soron következő testületi ülésén. Külön köszöntöm Rákóczi Péter urat, a Paks II. kommunikációs igazgatóját. Szemrevételezéssel megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Kettő darab jegyzőkönyv-hitelesítőt kell választanunk, az eddigi szokásunknak megfelelően megyünk tovább, és Schmidt Rajmundot és Bolvári Ferdinándot – azt hiszem, hogy ott tart a sor – kérdezem meg a jegyzőkönyv-hitelesítésről, vállalják? Köszönöm. Akkor ehhez külön-külön szeretnék kérni egy szavazást.

A képviselő-testület a polgármester Schmidt Rajmund jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

A képviselő-testület a polgármester Bolvári Ferdinánd jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Egy darab sürgősségi javaslatom lenne a napirendhez kiegészítésnek, illetve majd egy napirend előtti beszámoló. A sürgősségi javaslat a Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 pályázati kiírásra, ez egy energiamenedzsment-rendszer fejlesztés bevezetése az önkormányzatok számára. És a sürgősségi javaslatnak az az oka, hogy február 14-én 9 óra 00 perctől lehet beadni az elektronikus felületen a kitöltő program segítségével ezt a pályázatot. A támogatási kérelmekről az IH vezetője szakaszos elbírálással fog dönteni. Tehát ez az éhezők viadala versenyfutás, úgyhogy szeretném, hogyha az önkormányzat minél előbb és minél gyorsabban be tudja adni ezt a pályázatot. A második indítványom pedig, hogy napirend előtt akkor Rákóczi Péter igazgató úrnak adjunk szót egy tájékoztatás erejéig. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy befogadják-e ezt a sürgősségi indítványt?

1. Napirend előtt: Paks II. Zrt. tájékoztatója
Előadó: Rákóczi Péter Paks II. Zrt. kommunikációs igazgató
2. Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 pályázati kiírásra
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadja a sürgősségi napirendek felvételét.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A napirendi előterjesztésem így nézne ki:

N A P I R E N D :

Napirend előtt: Paks II. Zrt. tájékoztatója

Előadó: Rákóczi Péter Paks II. Zrt. kommunikációs igazgató

1. A lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006. (VI.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
3. 2025. évi költségvetési kitekintő határozat elfogadása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
4. Ingatlan használatba adása a védőnői szolgálat részére
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
5. Viski Károly Múzeum 2024. évi beszámolójának elfogadása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

6. Önkormányzati és Ügyrendi Bizottsági tag választása

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

7. Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 pályázati kiírásra

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

8. Egyebek

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, van-e más javaslata napirendre? Borbola Péter.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Én jelezni szeretnék, napirend előtti felszólalásom lenne. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm, Bolvári Ferdinánd.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Egy kérdést szeretnék majd Önhöz intézni, és Egyebekben szeretnék egy hozzászólást kérni majd.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Schmidt Rajmund.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm a szót. Én is egy kérdést szeretnék feltenni majd. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Van-e más javaslat a napirend vonatkozásában? Magóné Tóth Gyöngyi.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

Egyebekben szeretnék szólni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. További javaslatok? Amennyiben nincs, akkor kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Napirend előtt akkor megkérem Rákóczi Péter igazgató urat a tájékoztatóra.

Rákóczi Péter Paks II. Zrt. kommunikációs igazgató

Köszönöm szépen a meghívást és nagyon örülök, hogy ismét beszélhetek a Paks II. projekt előre haladásáról és az ahhoz kapcsolódó legfontosabb kérdésekről. Nyilván tudják, sokukkal már találkoztam, nem ez az első alkalom, hogy Kalocsa Város Dísztermében beszélünk a Paks

II. projektről, úgyhogy a minap Polgármester Úr erre megkért és örömmel tettem. És nyilván annyi személyes információt is elárulhatok, hogy amikor az első hírek megjelentek, akkor néhány percen belül beszéltünk is Polgármester Úrral, aki érdeklődött első kézből, hogy mi az, ami tudható, amikor az első közösségi médiás hírek megjelentek abból az információcsomagból, amit nyilván Önök is tapasztaltak. Én azért vagyok itt, hogy most ezekről a kérdésekről egyértelműen beszéljek, hiszen a Paks II. Zrt-nek most sincs takargatnivalója, egyértelmű a műszaki helyzet, de azt gondolom, hogy az a szerencsés, hogyha Önök, akik a térségben élnek, ráadásul egy TEIT-es településen, Önök ilyen szempontból első kézből is kapnak tőlünk információt. Egy rövid prezentációt készítettem, és látom, hogy nagyon fontos témák vannak a mai közgyűlés előtt, úgyhogy igyekszem ezt egy 20-25 perces időkeretben összefoglalni, ami azt gondolom, hogy most fontos lehet az itt élőknek. És nyilván, ha vannak kérdéseik, akkor is állok rendelkezésre.

Mi történt az első egy évben? És nyilván nem a projekt legelejétől szeretném ezt kezdeni, de azt gondolom, hogy büszkéek lehetünk az elért eredményekre, a kollégák és a területen dolgozók által elvégzett munkára. Elkészült az olvadékcsapda, ez egy biztonsági berendezés, ez látható az első felvételen. A reaktortartály kovácsolása megkezdődött Szentpéterváron áprilisban. Az 5-6-os blokk nukleáris szigete alatt befejeződött a talajszilárdítás. Megkezdődött az 5-ös blokk nukleáris szigetének a területén a talajkiemelés és a végleges talajsíkoknak a kialakítása. És gyakran kapjuk azt a kérdést, lehet, hogy Önök itt Kalocsa térségében is találkoznak azzal, hogy hát valójában Paks II. nem is rendelkezik a szükséges engedélyekkel ahhoz, hogy a projekt megvalósuljon, megépüljön. Most ehhez egy nagyon fontos mérföldkő volt, hogy 2024. november végén megkapta a társaság az első beton előzetes biztonsági jelentést. Ezzel lett komplett a létesítési engedély, nukleáris szaknyelven létesítési engedélynek hívjuk. Azt gondolom egymás között, vagy ebben a körben nyugodtan mondhatjuk, hogy ez a Paks II. projektnek az építési engedélye. Nyilván, hogy az első betonhoz eljussunk, ahhoz még vannak fontos lépések előttünk, részengedélyek, de ez a legfontosabb keret.

Innentől kezdve inkább arra a tevékenységre fókuszálok, ami a földmunkákat jelenti, és ami az elmúlt időszakban a sajtó fókuszában is szerepelt. Sokat beszéltünk itt talán ebben a teremben is korábban, hogy a munkagödör kialakításának a legelső lépése az volt, hogy a talajkiemelést megkezdjük 2022. szeptember-augusztusban. Mindig hozzátettük akkor, hogy a mínusz 5 méteres szintig történik meg a talajkiemelés, ugyanis ez az úgynevezett vízzáró szint, a talajvíz szintjéig történik ilyenkor a szükséges talajkiemelés. Ez majd a későbbiekben fontos információ lesz, azért szeretném itt is kiemelni. Ezt követően a site-on körben – ugye ez a munkagödör, amit látnak, az csak egy kis része a teljes munkaterületnek, a teljes munkaterület az 40 futballpályányi –, ezt körbeöleli egy résfal 32 méter mélyen, ami biztosítja ennek a munkaterületnek a vízzárását. És ami még fontosabb, amiért ez a mű elkészült, hogy a paksi munkagödörben, munkaterületen végzett munkának semmilyen hatása ne legyen a Paksi Atomerőmű üzemelésére. Ugyanis a Paksi Atomerőműnek a biztonságos üzemeléséhez az is szükséges, hogy alatta a hidrogeológiai rendszer ép maradjon, arra semmilyen hatást ne gyakoroljunk, amikor mi ezt a munkagödört kialakítjuk. És miután a talajszilárdítás befejeződött az 5-ös blokk nukleáris szigetén, azt követhette magának a munkagödörnek a kialakítása. Egyébként a mínusz 5 méteres szintig másfélmillió köbméternyi földet kellett elszállítani, illetve a környező térségbe deponálni, a további munkák során pedig még további kétmillió köbméter kitermelésére, kiemelésére kerül sor. És itt engedjenek meg egy példát, nagyon nagy infrastrukturális beruházásról van szó ugye Paks II. esetében, vannak erre európai példák is. És pont mikor ezt az előadást előkészítettem, jutott eszembe egy francia példa. Én mivel részben Franciaországban végeztem a felsőfokú tanulmányaimat, a francia híradót, ha időm engedi, esténként meg szoktam nézni, és pont a minap volt egy beszámoló, hogy Lyon és Torino között épül egy vasúti pálya, aminek van egy kritikus szakasza, egy közel 60 kilométeres vasúti alagút. Arról számoltak be a híradások, hogy a költségek emelkednek, nem a tervezett

határidőre tud megvalósulni ez a projekt. 2007-ben kezdték el a kutatást az Alpoknak ezen a területén, és a tervezett 2030-as átadási határidőt 2032-re kellett tolniuk. Ugyanis olyan nem várt események voltak, vízbetörések az alagútba, amely nyilván nehezíti a projektnek a megvalósítását. El nem lehetetleníti, kezelni tudják, de ezek mind-mind olyan folyamatok, amihez ahhoz, hogy tovább tudjanak haladni az alagútnak a kialakításával, mélyítésével, meg kell állni. Ezt az analógiát csak azért hozom, hogy lássák, hogy legnagyobb európai infrastrukturális beruházások esetében is előfordulnak ahhoz hasonló események, amit mi is tapasztalunk Pakson. És talán még két analógiára hívnám fel a figyelmet. Az egyik, hogy ezt a projektet egyébként zöld szervezetek kifejezetten támadták, ennek a vasúti alagútnak a megépítését, ami persze ebből a szövegből, ahol én ülök, egy picit érdekes, hiszen pontosan azt szolgálná ez a vasúti alagút Európa közepén, hogy a közúti terhelést csökkentse, és minél kisebb legyen az emiatt keletkező légszennyezés Európában. És hát nyilván a Paks II. projektnél is emlékeznek arra, hogy voltak olyan zöld szervezetek, hiába karbonmentes a Paks II. termelése, akik támadták a projektnek a kialakítását. A másik pedig a cím, hogy XXL alagútról van szó. Tehát ez lesz a világ legnagyobb vasúti alagútja, ha elkészül. És akkor én bátorkodtam azt a párhuzamot vonni, hogy ilyen nagy munkagödör még Magyarország esetében nem készült, mint ami most a Paks II. projektben megvalósul. Láthatják a léptékét, méreteit, 190 x 150 méter, és még talán nem is a területe izgalmas, hogy egy 3 hektáros területről beszélünk, hanem a mélysége, 23 méter. Itt is, hogy ez érthető legyen, egy példát említenék. A Mol-torony építését nyilván sokan láthatták, a Mol-torony munkagödrének a legmélyebb pontja mínusz 15 méter, tehát látható, érzékelhető, hogy ez még annál is 8-9 méterrel mélyebb. A terület egyébként hasonló, ugyanúgy Duna-parti ingatlanról van szó, ugyanúgy a Bauer, egy német vállalat végzi a talajszilárdítási munkálatokat, mint ez történt a Mol-torornak az esetében. És egyébként majd erre a képre még vissza fogok térni, ugyanis akkor készítették a kollégáim a felvételt, amikor az úgynevezett leomlott szakasz is látható. Ez majd azért lesz érdekes, hogy ennek a léptékét, mértékét ezen már lehet érzékelni. De itt egy lépéssel még tovább lépnék, hogy említettem már, hogy a Paksi Atomerőműre semmilyen hatást nem gyakorolhatunk, nem is gyakorlunk, és ehhez hoztam egy ábrát. Majd ehhez a diához is vissza fogok lépni, hogy lássuk egy leegyszerűsített metszeti rajzzal, hogy hogy is néz ki. Ha visszaemlékszünk, január első napjaiban arról szóltak a híradások, hogy megdőlt a résfal, nem biztosított a meglévő blokkoknak a vízzárása. Elképzelhető, hogy hatást gyakorolunk az üzemelő 4-es blokkra is, süllyedés következhet be. Ekkor beszéltem Polgármester Úrral is, akit már akkor igyekeztem megnyugtatni. És hát ugye arról szóltak a hírek, hogy rézsűfal, résfal megdőlt. Most ahhoz szükséges látni itt a metszeti rajzot. Valójában ez egy dél-északi metszetrajz, ebben az irányban jobbra itt van a 4-es blokk, ezt most nem rajzoltuk föl. A két terület között 3-400 méternyi különbség van és van egy résfal, ami 32 méter mély. Ez a földben van, ez nem látható csak felülről, tehát ennek fizikai képtelenség, hogy megdőljön, hiszen ugye mindkét oldalról a föld támasztja. Azt, hogy ellátja a vízzáró szerepét, arról pedig mindjárt tesztek említést. És közben a talajszilárdító tömb pedig azt biztosítja, hogy a ránehezülő épület együtt mozogjon. Arról sokat beszéltünk, hogy földrengésbiztonsági szempontból szükség volt ennek a talajnak a megerősítésére, megszilárdítására. Paks több szempontból egy kiváló telephely, azt gondolom ma Magyarországon az egyetlen telephely, ahol ezt az erőmű-beruházást meg lehet valósítani. Viszont ez a talaj talajfolyósodásra alkalmas, tehát Duna-parti területről van szó. Ezt meg kellett erősíteni, át kellett cementálni. Ezt a munkát végezte el ez a német cég, 75.000 cölöpöt fűrt bele a földbe. Ezek összemetsző cölöpök, amelyek biztosítják ennek a területnek a stabilitását, állékonyságát bármilyen földmozgás esetén is. Tehát egyfelől vízzárást is biztosít, másfelől pedig azt, hogy ez az épület együtt mozogjon. Nyilván ebből adódhatna bármilyen probléma, anomália a későbbiekben. És hogy ez a résfal ellátja a vízzáró funkcióját, ezt a következő ábrán próbálom szemléltetni. Innen picit bonyolultnak tűnhet, de ha fűzök hozzá magyarázatot, talán érthetőbb lesz. Arról még nem beszéltem, hogy ahhoz, hogy mi ezt a munkagödört kialakítsuk,

különböző ellenőrző rendszereket működtetünk. Ezeket monitoring rendszereknek hívják. Vannak úgynevezett mérőkútjaink, talajvízmérő kútjaink, ezek a hidrogeológiai ellenőrző rendszerek. Vannak geodéziai prizmák és vannak úgynevezett geotechnikai ellenőrző rendszerek, ezek az inklinométerek. Tehát dőlésszöget ellenőrzünk, repedéseket, bármilyen elmozdulást, deformációt. Most arra hoztam egy példát, de nemcsak ez az egy, csak talán ez az egyik leginkább közérthető, hogy miért nem gyakorolunk hatást az üzemelő blokkokra. Azért nyilván egy munkagödör kialakításakor repedések keletkezhetnek, van egyfajta mozgás és nyilván a víz is megjelenik, pláne ezen a területen. De azt látjuk, hogy itt a fönti mérőkutak, ezek a résfalon kívül elhelyezkedő kutak, amelyek a Paksi Atomerőműnek a saját mérőkútjai és mérik a vízszintet. Ez azért szükséges, hogy ezek az épületek alatt elhelyezkedő talajvízszint ellenőrzött állapotban legyen. Alatta vannak azok a mérőkutak, amelyek a résfalon belül kerültek telepítésre, és mutatják a szivattyúzásnak a hatását. Legalul pedig egy fehér vonal mutatja a Duna vízszint ingadozását. Mit látunk ezen a képen, és még nyilván erre most nem tértem ki, hogy vannak riasztási rendszerek, tehát figyelmeztetési, beavatkozási, vészleállási szintek, amelyek csak a Paks I-es mérőkutakra vonatkoznak. Tehát ez egy munkafolyamatot ábrázol, itt most nem kell megijedni, hogy ezek egyébként a figyelmeztetési szintet elérték. Azt látjuk, hogy itt kezdődik meg a munkafolyamat, elkezdődik a kiszivattyúzása a munkagödörnek, a mi munkagödörünknek az ellenőrző mérőkútjaiban a vízszint csökken, viszont változatlan az atomerőműnek a mérőkútszintje. Tehát azt látjuk, hogy rájuk semmilyen hatást nem gyakorol, miközben mi tudjuk végezni azt a tevékenységet, ami a munkagödör kialakításához szükséges. Úgyhogy azt gondolom, hogy ami mozgás tapasztalható az az, hogy a Duna vízszintje és a mérőkutak között látunk némi mozgást, de ez így természetes. Tehát a Duna és a hidrogeológiai rendszer a meglévő blokkok alatt az együttműködik. No, hát ebbe a közegbe érkezett meg az a hír szenzációként tálalva, hogy meg kellett támasztani a résfalat, amit ugye az előbb tisztáztunk, hogy a résfal megtámaszthatatlan, hiszen eleve a földben van, tehát egy fogalmi zavar. De ott van egy gödörfal, aminek tényleg a kollégáim a megtámasztásáról döntöttek. De miért? Ugyanis nemcsak mérőkútrendszer van, ahogy az előbb erről említést tettem, hanem vannak olyan prizmarendszerek is, amelyek mutatják adott esetben az elmozdulásokat, és vannak értékhatáron belüli, vannak figyelmeztetési szinthez közeli és beavatkozási szintet meghaladó elmozdulások. Most ezt elméletben mondtam, ugyanis a Paks II. telephelyen nem történt még értékhatárt megközelítő elmozdulás sem, ami 50-60 milliméter. Voltak 10-20 milliméteres elmozdulások, repedések, amelyek még egyszer hangsúlyozom, természetesek, de ezt nyilván ellenőrizni kell, ezekben mik a trendek, változnak-e, milyen mértékűek lesznek. Itt az történt ezen a szakaszon, hogy a kollégáim észrevették december közepén, hogy van egy nagyobb repedés, 35-40 milliméteres volt, de ahogy említettem 50-60 milliméter az, amikor egyáltalán az Országos Atomenergia Hivatalnak ezt jeleznünk kellene. Tehát itt az elmozdulások mértékét úgy képzeljük el, ezek 20 méteres faltömbök, és azon belül vannak 2-3-4 centis eltérések, tehát ilyen szintig van ez a kérdés monitorozva, ellenőrizve. De mégis azt mondták, hogy mivel karácsony előtt vagyunk, kevesebb lesz a személyzet az év végén az építkezésen, és ki tudja, hogy ez a trend hogy alakul, hogy ez a 35-40 milliméter a víz hatására nem lesz-e nagyobb, nem éri-e el az 50-60 millimétert és esetleg be kellene avatkozni, hozzunk előre egy lépést, legyünk felkészültek, legyünk előre látóak, hozzunk egy preventív intézkedést, és erről tájékoztassuk az Atomenergia Hivatalt. Ennyi történt, ez történt decemberben. Ezt az Atomenergia Hivatal nem kérte tőlünk, ezt mi önállóan hoztuk meg. Azt gondolom ez egy biztonságnövelő intézkedés. És nem szeretnék cinikus lenni, de nem hogy bírálatot kellett volna ezért a kollégák kapjanak, hogy itt egy ilyen sáncos megtámasztásra került sor, hanem adott esetben még elismerést is, hogy milyen felelősen jártak el. Ez volt az az első pont, amit a sajtóban szenzációként táltak, hogy bizony itt a résfal megcsúszott, amit az előbb tisztáztunk, hogy nem is erről volt szó. És akkor beszélek arról az esetről is, ami az Atomenergia Hivatal döntéseit eredményezte. Ez az az eset, aminek a határozata múlt csütörtök

éjszaka megjelent az Országos Atomenergia Hivatalnak a honlapján. Be kell látni, hogy bármennyire is aktív munkát végeznek a kollégák, bármennyire is jól működnek a monitoring rendszerek, előállhatnak nem várt események is. Ez egy nem várt esemény volt, hogy az egyik félszigetnek, padkaszigetnek a sarokeleme leomlott, levált. Mit tett ekkor a Paks II. Zrt? Amikor ezt tapasztalta január 30-án, a munkálatokat azonnal leállította, munkavédelmi szempontból izolálta a területet, körbekerítette. Nyilván ennek nem nukleáris biztonsági hatása van, hanem életvédelmi szempontból, balesetveszély elkerülése miatt ezeket a szükséges intézkedéseket meg kellett hozni. Ezeket meg is hoztuk, de hogy milyen súlyú vagy milyen léptékű problémáról van szó, arra az előbb utaltam. Helyezzük el, megjegyezték ezt a fotót, lépünk vissza arra a képre, ami a teljes munkagödört mutatja, és akkor megmutatom, hogy mely az a terület, amit egyébként bármely vendégünknek megmutatunk. Tehát itt erről a részről van szó és erről a sarokról. A teljes munkagödör 710 méter a kerületét tekintve, ez a két sarokelem, amit a fotón láthattak, az 3-4 méter, tehát a teljes gödörfal kerületének fél százalékát érinti az úgynevezett leomlott terület, ráadásul nem is a fő vonalban, hanem nyilván a legsérülékenyebb, úgynevezett pozitív sarkai a félszigetnek sérültek, amit nyilván ki kell vizsgálni. És ilyenkor a Paks II. Zrt. ezért hangsúlyoztam, hogy megállt, bevonta a felelős tervezőt, bevonja a fővállalkozót, a kivitelezőt, ezeket a szükséges javításokat el kell végezni. Azonosítani kell, hogy ezt mi eredményezte, mi idézte elő ezt a leomlást, a saroknak a leválását. Előidézhetette rezonancia, külső mechanikai hatás, hőmérséklet-különbség, illetve még egy körülmény, hogy bizony, ahogy említettem a német vállalat készített ilyen 2méteres átmérőjű cölöpöket, de ebben voltak olyanok is sajnos néhány, ami nem megfelelő minőségű volt. Ezt már mi időközben azonosítottuk, ezek javításra is kerültek, de pont itt egy ilyen javított kétméteres cölöp volt, és elképzelhető, hogy ezek a cölöpök nem jól egységesültek, nem jól homogenizálódtak, nem váltak tömbszerűvé és ez is előidézhetette ezt a leválást. Szerintem az a fontos, hogy ilyenkor egy nukleáris engedélyes megálljon, a hatósággal egyeztessen és inkább most 1-2 hetes vizsgálat következzen be, minthogy egy legalább 60, akár 70-80 évre tervezett mű esetében később bármilyen problémát lássunk. Ennek nem győzöm eleget hangsúlyozni, hogy nincs nukleáris hatása, ez egy tartó tömb. Lehetett volna más mérnöki megoldást is találni, kavicsos statikai megtámasztást. Nyilván a nukleáris területen inkább a konzervatív megoldást választják a kollégák. Úgyhogy valójában magáról az eseményről, ami itt az elmúlt napokban kiváltotta a sajtó érdeklődését és politikusok érdeklődését, talán ennyit mondanék. Azt is kritikaként kaptuk, hogy túl sok a talajvíz a munkagödörben, ezek bőven az értékhatár alatt vannak. A technológiai víz és a talajvíz nyilván megjelenik a munkagödörben, de ezek kezelt kérdések. Úgy kell elképzelni, hogy említettem – és itt térnék vissza, hogy emlékeznek, mínusz 5 méter volt a talajvízszint – most mínusz 23 méter mélyen vagyunk és tudunk dolgozni. Tehát most azért leegyszerűsítve, hogy jól értsük, gumicsizmában lehet közlekedni a munkagödörben, de nyilván ez egy kezelendő dolog. Folyamatosan szivattyúzni kell, el kell érni azt az egyensúlyi helyzetet, amiben a végleges lavírsíkokat, a végleges munkasíkokat ki tudjuk alakítani. És leegyszerűsítve úgy tudok fogalmazni, hogy ahhoz, hogy a munkát szervezzük, nyilván nehézséget jelent a munkagödörben lévő talajvíz mennyisége, de bőven a tervezett határérték alatt van, tehát ezzel számoltak, terveztek a kollégák. És még egy körülményre térnék csak ki, mert nyilván az embereket jogosan foglalkoztathatja, ha esetleg olyan kattintásvadász címetek olvasnak, hogy munkaügyi káosz a Paks II. építésén, aminek a hátterében az állt, hogy voltak olyan közérdekű adatigénylések vagy képviselői kérdések, hogy mennyi a foglalkoztatásügyi jogsértés és mennyi a munkavédelmi jogszabálysértés az építési területen. És ezzel kapcsolatban a publikált adatok azt mutatták, hogy egyik esetben 29 vizsgált esetből 16-nál találtak jogszabálysértést, a munkavédelem esetében pedig ez az arány 10/10 volt, ha úgy tetszik 100 százalék. És azt gondolom, hogy itt fontos, hogy lássuk, hogy egyébként mi a helyzet a megyében, országosan ezen a területen. Foglalkoztatásügyi vizsgálatok esetén egyébként ez az arány egy picit alacsonyabb az építőiparban, de csak némileg, 40-45 százalék

az arány. A mi esetünkben 50 százalékot némileg meghaladó, de azért be kell látni, hogy itt nemcsak európai uniós környezetből érkeznek munkavállalók, sokkal nagyobb a dokumentációs igény, nagyobb a hibázási lehetőség is, amikor 1000 fő dolgozik egy munkaterületen, nyilván már csak a számok nagysága miatt is előfordulhatnak nagyobb esetben jogszabálysértések is. És persze ezt senki nem szeretné bagatellizálni, de azt gondolom, hogy mindent a helyén kell kezelni. A munkavédelmi kérdések tekintetében pedig látni kell, hogy nyilván vannak olyan súlyosabb esetek, amikor nagyon szerencsés, hogy egyébként azonosította a munkavédelmi hatóság, hogy probléma van, de ugyanúgy munkavédelmi jogsértésnek számít, ha esetleg egy magyar nyelvű felirat, egy magyar nyelvű használati utasítás hiányzik egy dokumentációból, ha a munkavédelmi képviselő megválasztását elmulasztják. És most konkrétan a Bács-Kiskun megyei számokat nem tudom, de az építőipar tekintetében Tolna Megyében szintén 100 százalékos a hibázási arány. Tehát azt tudom mondani, hogy Paks II. abszolút illeszkedik a trendhez. És még egy fontos körülmény, hogy egyéb építőipari beruházások esetében nem automatizmus, a mi esetünkben viszont az, hogy a kormányhivatal munkatársai, az ellenőrök saját belépőkártyával rendelkeznek a területre, szűrőpróbaszerűen bármikor ellenőrizhetnek, hiszen nekem is megrendelőként az az érdekem, hogy ez a projekt jó minőségben valósuljon meg, ne következzen be a baleset és a munkavédelmi előírásokat is betartsák. Tehát mi is valószínűleg megrendelőként akkor tudunk jól eljárni, hogyha a hatóság is segít minket ebben, és nyilván a mi kollégáink is a lehető legtöbbet megteszik. És ha szükséges, bizony nincs pardon, azt tudom mondani, a fővállalkozó vagy kivitelező első számú vezetőit is megbírságozzák, szankcionálják, kitiltják a területről, ha valamilyen szabálysértést észlelnek. És a végén azon túl, ami minket itt az elmúlt időszakban foglalkoztatott, talán egy nagyon kicsi, nagyon rövid kitekintő, egy utolsó gondolat, hogy azt látjuk, hogy az atomenergia igenis minden nehézség ellenére, és amit tapasztalunk a kivitelezése során, vagy a kivitelezés elhúzódása ellenére felértékelődik. Elég a nagy technológiai cégekre gondolni, akik mindannyian hisznek abban, hogy atomenergiára szükség van, támaszkodni kell. Az Egyesült Államokban a bezárt atomerőművek újraindítását is fölvetették. Vagy az elmúlt napok híreit érdemes fölidézni, Párizsban volt egy mesterséges intelligencia csúcs, ennek keretében Franciaország is hitet tett amellett, hogy az ő pozícióit erősíti az, hogy atomerőműből képes nagy mennyiségben karbonmentesen szabályozhatóan előállítani villamosenergiát. Én azt gondolom, hogy ez Paks térségére is igaz a jövőben. Mi pedig azon dolgozunk, hogy a szabályokat betartva egy hasonlóan jó művet valósítsunk meg a 30-as évek elejére, mint ez a Paksi Atomerőmű. És ígérhetem, hogy ha bármilyen információra, tájékoztatásra szükségük van, ahogy eddig, a jövőben is rendelkezésre állok. És ezúton is köszönöm Polgármester Úrnak, a testületnek, a kalocsaiaknak a meghívást.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönjük szépen Igazgató Úr. A nagy műszaki tartalomtól eltérve, hiszen nem vagyok mérnök, egy ilyen gyors fejszámolással én azt kiszámoltam, és nagyon triviálisan én ezt úgy életem meg, hogy egy vízenyős, belvizes területen 3 nap esőzés után a 655.000 köbméterből 6,5 köbméter megmozdult, és ebből lett egy ilyen országos csinnadratta. De kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy a beszámolóval kapcsolatosan van-e kérdésük vagy észrevételük? Ez azt jelenti, hogy nagyon meggyőző volt Igazgató Úr. Köszönjük szépen. Szerintem ilyen gyorsan és ilyen egyhangúan még soha nem döntött a képviselő-testület. Köszönjük szépen még egyszer a beszámolót vagy a tájékoztatást. És akkor egy perc technikai szünetet kérek, jó? Köszönöm.

Rákóczi Péter Paks II. Zrt. kommunikációs igazgató

Köszönöm szépen én is.

A polgármester technikai szünetet rendel el.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Napirend előtt Borbola Péter képviselő úrnak adom meg a szót.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Jelezni szeretném csak a testületnek, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, illetve megnézte a beérkezett vagyonnyilatkozatokat, minden képviselő, bizottsági tag és külsős bizottsági tag is leadta határidőn belül. Köszönöm szépen.

1. A lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006. (VI.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Minden évben április első napjától van lehetőség a lakbéréknek a felülvizsgálatára. Utoljára 2023-ban volt lakbérrendezés. A Vagyon Kft. kiszámolta, hogy mennyi az egy lakásra jutó átlagos költség, ezt tartalmazza az előterjesztés, 759 Ft/hó/m² áron. Ehhez viszonyítva javaslom az előterjesztésben az új lakbéréknek a megállapítását. Illetve további változás, hogy valamennyi udvarral rendelkező lakás esetében 15 százalékos további lakbéremelés lenne, nem csak a piaci alapúak esetén. Eddig a havi bevétele az önkormányzatnak körülbelül 900.000 Ft volt, az emelést követően ez megduplázódna. És azt jelezni szeretném, hogy ezek a díjak még így is messze a helyi piaci árak alatt vannak, hiszen egy kétszobás, 50 négyzetméteres komfortos lakásnak a bérleti díja az 38.500 Ft lenne, és a lakásainknak a többsége az ilyen. Ehhez a rendeletmódosításhoz annyit még feltétlenül el kell mondani, hogy ez régóta időszerű volt már, hogy a városnak az ingatlangazdálkodását rendbe tegyék. Nekem az az álláspontom, hogy az előző városvezetés egyszerűen politikai gyávaságból nem mert a kérdéssel foglalkozni, és így rengeteg olyan bérlő maradt a rendszerben, aki szociális bérlakásban lakik, de a valóságban már régóta nem szociálisan rászoruló. Ugyanakkor nagyon sok valóban szociális rászoruló vár lakhatásra az önkormányzat részéről, és ezek az igények évek óta kielégítetlenek. Az önkormányzat saját hatáskörben nem vizsgálhatja, hogy valaki ténylegesen szociálisan rászorult-e, ha arról adott le egy nyilatkozatot. Úgyhogy ez a rendszernek a sajátossága, ennek megfelelően egy olyan új lakásrendeletet kellett megalkotni, ahol a lakbéréknek a mértéke megfelel a törvényi előírásoknak. A lakbéréknek a megállapítását az 1993. évi LXXVIII. törvény szabályozza, amit idézek: „a költségelven bérbe adott lakás lakbérének mértékét úgy kell megállapítani, hogy a bérbeadónak az épülettel, az épület központi berendezéseivel és a lakással, a lakberendezésekkel kapcsolatos ráfordításai megtérüljenek”. Ez volt tehát a rendező elv. Egy olyan sarokszámot kerestünk, amely a lakásállományunknak a négyzetméterre lebontott költségeit takarja, és erre kértem a Vagyonhasznosító Kft-t, illetve az érintett munkatársait, hogy számolják azt ki, hogy mennyi a ráfordításunk havonta. Ami az előterjesztésben is látható, hogy ennek megfelelően, mint mondtam volt, a komfortos költségelví lakásoknak a havi négyzetméter ára az 770 Ft-ban lett megállapítva, és a korábbi évek arányszámait alkalmazva ezt az összeget arányosítottuk a többi komfortszintre, valamint a szociális és a piaci bérleti díjakra, és így jött ki ez az új bérleti díjrendszer. Ez a rendszer én

úgy gondolom, hogy továbbra is igazságos. Amennyiben most tudunk róla eredményesen dönteni, akkor a megfelelő kiértécsítési ráhagyással április 1-jétől tudjuk emelni a díjakat. Informálisan a bizottsági üléseken elhangzott, hogy kétlépcsős emelésben gondolkodnak bizonyos képviselők, ott azért azt szeretném jelezni, hogy a több lépcsőben lévő kiértécsítés esetén arányaiban egyrészt duplázódna az adminisztrációs teher, másrészt ahhoz rendeletmódosítást kellene először véghezvinni, viszont a lakbéréket a költségvetés előtt kell megállapítani, tehát az április 1-jei határidő az tulajdonképpen nekünk jogvesztő határidő. Hogyha április 1-jéig ezt nem döntjük el megfelelő 30 napos kiértécsítéssel, akkor nem tudunk lakásrendeletet módosítani. Tehát az nem megoldható, hogy most módosítunk, meg mondjuk majd szeptemberben módosítunk, mert ami április 1-jéig eldőlt, az egész évre, jövő év április 1-ig így marad. És még egyszer mondom, figyelemmel kell lenni a kiértécsítésre. Úgyhogy az előterjesztés szerint ez a 770 Ft-os, 768,96 Ft-os kimutatás, amit a Vagyon Kft-nek a munkatársai – ugye ezt megkaptátok – tételesen kiszámolták, hogy mennyi az önköltség, ezt a 768,96 Ft-ot emeltük föl 770 Ft-ra, és így ezekkel a szorzókkal bevezetve 8,7 millió Ft plusz bevételhez tudna jutni már ebben az évben az önkormányzat. Tehát a korábbi 10,7 millió helyett 19,5 millió Ft-tal tudnánk gazdálkodni. Ami pedig azért fontos, mert ez az összeg van betervezve a költségvetésbe, tehát amennyiben a lakásrendelet nem így kerül elfogadásra, akkor már rögtön van 8,7 millió Ft hiány a költségvetésben. Köszönöm szépen. Ennyit az előterjesztésről, és kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e ezzel kapcsolatban? Bolvári Ferdinánd.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Meg szeretném kérdezni, hogy az illetékesek, a bérlők tudnak-e már erről, történt-e valamilyen előzetes fölérés körükben? És meg szeretném kérdezni, hogy a Szociális Bizottság vagy milyen szerv van fölérésítve arra, hogy kezelje majd azokat a problémákat, amelyek esetleg azoknál a családoknál vagy magánszemélyeknél vagy egyedülállóknál előfordulhatnak, hogy nehézséget okoz ennek a bérleti díjnak a kifizetése?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Előzetes felérés nem történt, előzetes felérés itt a hivatalon belül történt a már meglévő adatokból. Egyébként egy konkrét többgyermekes családon modelleztük azt le, hogy a leggyakoribb lakásunk vonatkozásában ez mekkora emelés lenne. Egyébként azt a konkrét családot meg is kérdeztük, és ez az a példa, amit mondtam a felvezetőmben, hogy egy 50 négyzetméteres komfortos lakásnak a díja így 38.500 Ft lenne az új rendelet szerint. Én azt gondolom, hogy ez egy vállalható összeg a mostani kalocsai lakberek mellett. Illetve a kérdés második felére a válasz, hogy hát azért van az önkormányzatnak egy komplett szociális részlege, a VÜFO, ahol egyébként folyamatosan 3 kollega munkaidőben tartja a kapcsolatot a lakossággal, kezeli ezeket az ügyeket, illetve a Vagyon Kft-nél 2 kollega az, aki egyébként folyamatosan kezeli ezeket a kérdéseket és számol. Tehát az összes lakásra az összes adatot bekértük, az összes adatot megvizsgáltuk, és ez alapján alakult ki ez a táblázat. Jegyző Úrnak adom meg először a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Egy fél mondatnyi hozzászólás csak Bolvári Ferdinánd kérdéséhez. A lakástörvény az lehetőséget ad, hogy ahol van ilyen érdekképviselőti szerv, aki a lakók közösségét képviseli, az véleményt alkothat erről. Kalocsán nincs senki, aki bejelentkezett volna hozzánk ilyen célból, én nem tudom, hogy lenne-e ilyen Kalocsán. A jogszabály szerint a rendeletet kell véleményezni, hát ebbe beleférhet a módosítás is, jelenleg Kalocsán nem tudok ilyen érdekképviselőti szervezetről. A másik, amit a polgármester elmondott, hogy több számítást, nagyon sok számítást végeztünk, hogy milyen lakásra mennyi lenne, és a lakásfenntartási

támogatás az továbbra is benne van a szociális rendeletünkben, úgyhogy ezzel lehetőség van biztosítva a lakóknak, hogy tudnak támogatást kérni a lakbérek kifizetéséhez.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ehhez még annyit, hogy természetesen jogszabályszerűen van még egy átmeneti idő is, tehát már most is az illetékes bizottság úgy köti a lakásbérleti szerződéseit. Így van bekalkulálva a kiértécsítés, és még így is marad egy luk, amely luk arra vonatkozik, hogy ha adott esetben krízishelyzet van, és sem a szociális rendeletünknek, sem a lakásrendeletünknek, sem a vagyonrendeletünknek megfelelően egy adott családnak a problémáját nem tudjuk kezelni, akkor viszont ezt a lukat lefedezí a polgármesteri keret. Tehát a polgármesteri keret az, amikor az egyéb vis maiorokra reagálva egyébként az önkormányzat, mint ahogy eddig is az elmúlt 30 évben mindig reagált. Tehát azt gondolom, hogy így komplex a szociális védőháló a vonatkozásban, amit a város megengedhet magának. Illés Krisztina.

Illés Krisztina képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Azt szeretném elmondani, hogy abszolút egyetértek Önnel azzal a dologgal kapcsolatosan, hogy ezek a szociális bérlakások, és egyébként is ezekkel a lakástémákkal foglalkozni kell. Tehát legyenek ezek a szociális bérlakások arra, amire vannak ténylegesen, hogy aki rászorul, és aki éppen az adott helyzetben nagy bajban van és szüksége van egy lakásra, az megkaphassa átmenetileg. De itt a hangsúly azon van, hogy átmenetileg, amíg fel nem erősödik, és nem hosszú évtizedeken keresztül. Viszont én a lakókat tekintve arra gondolnék, hogy ez a hirtelen emelés, ez a duplájára emelés azt gondolom, hogy sok mindenkinek megterhelő lenne. Tudom, hogy kis összegekről van szó, viszont nagyon sokan nagyon-nagyon kis összegből gazdálkodnak, nagyon kicsi a bevételük, és lehetséges, hogy megterheli őket, hogyha hirtelen ekkora emelést kapnak majd. Én arra gondolok, hogy nem rossz ötlet az emelés, szükséges az emelés, de én mégiscsak attól függetlenül, hogy az előbb Ön elmondta, hogy adminisztrációs és egyéb problémák vannak ezzel, én mégis azt javasolnám és módosítanám ezt a napirendi pontot úgy, hogy többlépcsős emeléssel, hogy fel tudjanak készülni ezek az emberek arra, hogy el kell költözni esetlegesen, vagy esetlegesen többet kell fizetni, és könnyebben tudják átdolgozni a pénzügyi helyzetüket ez miatt. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen, majd akkor erre visszatérünk. Simon Zoltánnak adom meg a szót.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Először is én azzal kezdeném, hogy túlzottnak érzem ezt az emelést, ez gyakorlatilag egy 100 százalékos emelés. Elismerve azt, hogy az elmúlt nem években-évtizedekben, az elmúlt 30 évben sokszor hibás szerződések születtek, a költségmegállapítás is talán túl alacsony volt. De tudomásul kell venni azt, hogy azok az emberek, azok a családok, akiket ez az ügy érint, ők általában alacsonyabb keresetű társadalmi réteghez tartoznak. És egyetértek kolleganőm, Képviselő Asszony véleményével, hogy ez így egyszerre túlzott. Én is azt mondanám, hogy ezeknek a családoknak én szinte biztos vagyok benne, hogy ez most egy hirtelen jelentős többletkiadást okoz, ami problémát jelentene. Én nem vagyok abban biztos, hogy ezek a családok egyáltalán bármit tudnak erről az emelési szándékról, sőt biztos vagyok benne, hogy semmit nem tudnak. Ez eleve egy előkészítetlenség és eleve egy hiba. Ugyanakkor Polgármester Úr, szeretném Önt figyelmeztetni arra, hogy Ön annak ellenére, hogy mindig hangsúlyozza, hogy ne politizáljunk, Ön az, aki minden alkalommal a megszólalásainak politikai tartalmat teremt. Én kikérem magamnak és visszautasítom a politikai gyávaság kifejezést, amit az előző városvezetésnek címzett. Én úgy fogalmaznék, hogy inkább szociális érzékenység, ami Önre most nem jellemző. Mert ez az

emelés, ez gyakorlatilag legyünk őszinték, a város költségvetésében egy jelentéktelen összeg. Miért oly fontos Önnek ez, hogy ez megtörténjen? Igen, ez szociális érzékenység. Ön ezzel a javaslatával semmibe veszi azoknak az embereknek az érdekeit, anyagi lehetőségeit, amivel rendelkeznek. Még egyszer kérem, hogy ha mi nem, akkor Ön se tegyen politikai tartalmat a megnyilvánulásaiba. Még egyszer visszautasítom ezt az arrogáns kifejezést, hogy politikai gyávaság. Visszautasítom! Ön ne tegyen ilyen megjegyzéseket! Tehát én ezt túlzottnak tartom, és megmondom őszintén, én ebben a formában nem is tudom támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Fenntartom azt, hogy politikai gyávaság volt az elmúlt ciklusban. 5 éven keresztül küzdöttünk ebben a kérdésben, és ahogy Illés képviselő asszony is fogalmazott, az, hogy szociálisan rászorultak sorban állnak évek vagy évtizedek óta a szociális bérlakásért csak azért, mert 10-20-30 éve egyébként szociális jogcímmel határozatlan időre valakik szociális bérlakásban laknak, az igazságtalan, mert nem átmeneti az a lakhatás, ami 10-20-30 éve tart. és egyébként ugyanúgy, ahogy az elmúlt 5 évben is, ezután is egyébként ebben konzekvens a véleményem, hogy ezt a kérdést szerintem nekünk meg kell tudni oldani. Dr. Vincze András, parancsoljon.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót! Szeretnék inkább én csak a szakmai vonalon maradni. Bolvári Ferdinánd úr felvetette a tájékoztatás témakörét. Nincs szükség és nem is kell előzetesen tájékoztatni senkit erről, hiszen nem tudjuk, hogy mi lesz a véglegesen elfogadott rendelekszöveg, mi lesz a megemelt lakbér, vagy lesz-e egyáltalán. A lakásrendeletünk úgy szól, hogy bármilyen lakberváltozásról előzetesen, amikor már az el van fogadva, tájékoztatni kell minden érintettet, mégpedig a lakberváltozás hatályba lépését megelőző legkésőbb 30 napon belül ez meg fog történni. Április 1-jétől lesznek új lakbérek, ha lesznek, ezt megelőzően 30 nappal kell tájékoztatni. Most február 14-e van, 45 napunk van legalább erre. Amennyiben lesz rendeletmódosítás, jövő héten úgy gondolom a Vagyon Kft. neki fog ennek kezdeni, és nem 30 nap alatt, hanem 45 nappal megelőzően tájékoztatni fog minden érintettet az új összegekről. Elhangzott az előbb itt egy módosító javaslat Illés Krisztina részéről. Én szeretném azt kérni tőle, vagy javasolni, hogy a módosító javaslatát pontosan és szövegszerűen fogalmazza meg, mert gyakorlatilag ez így értelmezhetetlen. 4 lakáskategóriánk van, 3 fizetési sávunk. Az nem értelmezhető énszerintem, hogy itt van 12 darab szám, és Ön azt mondja, hogy kettő lépcsős legyen. Ha ezt a módosító javaslatot fenntartja, akkor legyen szíves ezt fogalmazza meg pontosan és szövegszerűen. Tehát gyakorlatilag mivel minden egyes sor arányaiban viszonyul a másikhoz, akkor ha ez módosító lesz, akkor legyen szíves 12 darab számot mondani, hogy mi a módosító javaslata, és akkor arra érdemben tudok én is reagálni, vagy tudok számolni. Köszönöm szépen, szerintem így van értelme.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen, ahogy jeleztem, hogy erre térjünk vissza, Illés Krisztinának a hozzászólását egyelőre véleményként tudom értékelni, de hogyha van szövegszerű módosító javaslat és azt megfogalmazza, akkor majd tudunk arról dönteni. Királyi Róbert.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Először is a Gazdasági Bizottság határozatát szeretném ismertetni a Tisztelt Testülettel. A Gazdasági Bizottság ezt a rendeletmódosítást 3 szavazattal, illetve mivel hogy hárman voltunk jelen, tehát teljes egyetértéssel elfogadta, megszavazta. És akkor itt hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy a bizottsági véleményt, illetve az ehhez párhuzamosan illeszkedő saját véleményemet is elmondjam, illetve reagáljak az itt

elhangzottakra. Az eskünk szerint is feladatunk az, hogy az önkormányzati vagyonnal mi felelősen gazdálkodjunk. Ebben én azt gondolom, hogy ennek része az, hogy megkaptuk azt a Vagyonhasznosító Kft-től, hogy egyáltalán mennyibe kerül a városnak egy lakásnak a fajlagos fenntartási költsége. Polgármester Úr is elmondta, hogy 669 Ft/hó, és én úgy gondolom, hogy az a felelős gazdálkodás, hogyha a költségelvű és a piaci elvű lakásoknál az önkormányzat legalább ezt a díjat tartja, illetve úgy gazdálkodjon, hogy abból olyan árbevételeket szerezzen, amiből majd ezeket a lakásokat fel tudja újítani. Azt is tudjuk, hogy az elmúlt ciklusban – Simon képviselőtársam én nem vitatom, hogy ez most milyen politikai hozzáállás, de azt tudjuk, hogy az elmúlt 5 évben egyetlenegy fillért nem költött az önkormányzat a lakásaira. És én úgy gondolom, hogy ezt a trendet most már meg kell állítani, és igenis úgy kell nekünk gazdálkodni, hogy a birtokunkban levő 79 lakást szépen fokozatosan föl tudjuk újítani. Hiszen az sem megoldás, hogy szociális lakásokra sorban állnak az emberek, és közben azt veszik észre a sorban állók, hogy ledől az orruk előtt a lakás, mert nincs rá keret, hogy felújítsuk ezeket a lakásokat. Tehát én azon az állásponton vagyok, hogy igenis emelni kell, és igenis elhibázott lépés, hogy ezt a tavalyi évben nem emeltük, most mindegy, hogy kampányév, vagy politikai vagy nem politikai okból, de ez hiba volt, én is úgy gondolom, hogy nem emeltünk folyamatosan. Minden évben, hogyha emelünk, akkor ezt fokozatosan a lakosság el tudja viselni. Bolvári képviselő úr kérdésére is azért szeretném megmutatni, hogy ez is a bizottsági ülésen elhangzott, illetve kérdésként megfogalmazódott, hogy talán szeptemberben érintett az első olyan szerződés, ami lejár, tehát gyakorlatilag szeptembertől fognak ezek az emelések realizálódni majd az új szerződésekben. Úgyhogy van azért elég idő arra, hogy a lakosság erre fölkészüljön. A szociális lakásokkal érintett emelés, bár első látásra én is úgy gondolom, hogy maga a mértéke sok, viszont arányában a négyzetméterár abszolút ár alatt van. És azt a trendet is tartja az önkormányzat, hogy azokban a szociális lakásokban, ahol a bérlőket elhelyezi, annak a díjáért a fenntartási költség 60-70 százalékát kéri, ergo már itt is gyakorlatilag az önkormányzat egy segítséget nyújt, hogy nem piaci áron adja ezeket a szociális lakásokat. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy így szerintem elfogadható az emelés, úgyhogy én is úgy gondolom, hogy ezt a felelős gazdálkodással igenis minden évben felül kell vizsgálni, meg kell nézni az ingatlanvagyon alakulását, és annak mértékében, avval arányban kell emelni a lakbéreket. Úgyhogy köszönöm szépen, végül is ennyit szerettem volna így összegzésként elmondani magáról a bizottsági ülésnek a témájáról, illetve a döntésről, illetve az én véleményemet is, hogy tudtam tolmácsolni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Magóné Tóth Gyöngyinek adom meg a szót.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! A Szociális Bizottság, amely 5 tagú, 3 igennel és 2 tartózkodással támogatta a lakásbérleti árak emelését. És szeretném megnyugtatni a képviselőtársaimat, hogy a Szociális Bizottság az, akihez lehet fordulni különféle segélyekkel lakástámogatási támogatásra vagy rendkívüli támogatásra. Tehát abban az esetben, hogyha valakinél ez nagyon komoly problémát fog okozni – reméljük, hogy nem így lesz, – akkor ebben az esetben a Szociális Bizottság átruházott hatáskörben tud arról dönteni, hogy segítséget tud adni. Én magam támogatom ezt az emelést. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Borbola Péter képviselő úrnak adom meg a szót.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Alapvetően azt szeretném első körben tisztázni, hogy ugyan az emelés talán jogos, talán nem, a mértékét viszont a házbizottságon is, Pénzügyi Bizottságon is, minden bizottságon elmondtam, hogy a mérték az, aminek azt gondolom, hogy egy picit fölé löne így a testület, ha ezt elfogadná. Nem beszélve arról, hogy a szociális rászoruló rétegről van szó Kalocsán, akiknek – mint Polgármester Úr az előbb említette – nem tudjuk ellenőrizni, hogy milyen szinten rászoruló, egyáltalán rászoruló-e. Azt gondolom, hogy ez az azonnali megduplázás ez semmiképpen nem oldja meg a problémát. Krisztina által javasolt többlépcsős, esetleg valami záradék bele, hogy aki tényleg nem bírja kifizetni, nem kerül utcára. Ugye erről nem beszéltünk, hogy mi lesz azzal, aki valóban nem bírja kifizetni, mert csak 4000 Ft-on múlik az a havi bevételkülönbség, amin esetleg ezt nem tudná kifizetni, legyen az kisgyerekes, nem kisgyerekes. Én emiatt aggódom, ezt többször is jeleztem, hogy én nem javasolom ezt a rendeletet elfogadásra, többek közt azért sem, amit az előbb elmondtam. Illetve Jegyző Úrtól kérdeznék egy olyat, hogy mondta a Polgármester Úr, hogy rendeletet módosítani két lépcsőben nem lehet. Nem oldható-e esetleg az meg, hogy egy lépcsőben egyszerre?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bocsánat, nem ezt mondtam, de majd.

Borbola Péter képviselő:

Tehát hogy ebben a most nem elfogadott, de majd újonnan megalakított rendeletbe már beleírjuk azt, hogy teszem azt 50 százalékkal emelünk most, és automatikusan 50 százalékkal az adott periódus felénél. Bármi megoldást el tudok fogadni, amivel fel tudnak készülni azok, akiket nem is értesítettünk egyelőre ki, és nem is tudnak róla, hogy megduplázódik a kiadásuk ezen tekintetben. Illetve Polgármester Úr által többször említett házbizottsági ülés, illetve egyéb – biztos van némi értelmezési különbség kettőnk közt, de azt tetszett mondani az előbb, hogy megkaptunk egy bizonyos anyagot, amit mutatott. Nem kaptunk meg, ezt nem tudom másként értelmezni, hogy nincs előttünk, vagy legalábbis én biztos, hogy nem kaptam ilyet, hogy milyen összegű. Volt róla informálisan szó, de nem kaptunk kimutatást róla. Valamint a házbizottságban az is szóba került, hogy az a kiesés, Ön által kiesésnek nevezett dolog, tehát nem is volt betervezve a költségvetésbe eleve ezen összeg befolyása, hiszen nem is tudtuk, hogy hány lakó lesz az, aki valóban bent marad a lakásban, valóban meg fogja fizetni ezt a dupla összeget, tehát nem tudhatjuk, hogy milyen bevétel-többletet jelent a költségvetésben. Tehát az, hogy ez a bevétel, illetve egy költségvetési lyukat eredményezne, ezt nem tartom jogosnak, mert eleve nem is volt Polgármester Úr szava által elvileg betervezve. Úgyhogy én ezeket a plusz információkat figyelembe véve nem tudom támogatni ezt az előterjesztést. Azt meg pláne nem, hogy a leginkább szociálisan rászoruló kalocsai réteggel próbáljunk meg a jelenleg feszes költségvetési hiányokat betölteni. Ezt remélem, hogy lesz alkalmam a következő napirendi pontnál is jobban kifejteni, amikor a költségvetésről tárgyalunk. De ebben a formában semmiképpen nem javasolom a napirendi pont elfogadását. Alapvetően egy újra gondolásra, egy újra számolásra, egy új konstrukcióra szeretném, hogyha lehetőségünk lenne. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Van egy kis fogalomzavar, úgy érzem Illés képviselő asszonytól és Bolvári képviselő úrnál. Szerintem én kristálytisztán elmagyaráztam, hogy mi a jogi helyzet, de akkor átadom Jegyző Úrnak tisztázásra.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Lehet sok mindent szűken és tágan értelmezni. Hogy is szól a mi rendeletünk? Az új lakbért minden év április 1-től a következő év április 1-jéig kell alkalmazni. Szűken értelmezve, egyszer megalkotja a képviselő-testület, azt kell alkalmazni. Tágan értelmezve akár úgy is mondhatjuk, ahogy Borbola képviselő úr mondja, de én nem ezt olvasom ki belőle. Én azt olvasom ki belőle, hogy április 1-től kell alkalmazni az új lakbért, és azt a következő év április 1-ig kell alkalmazni. Nincs benne az, hogy módosítjuk vagy valami. Tehát hogyha egy szűk értelmezést veszem, jogszabályt értelmezzünk már szűken sokszor, pláne mikor kötelezettséget próbálunk alkalmazni, tehát véleményem szerint április 1-től kell alkalmazni az újat, és ezt egy éven keresztül kell alkalmazni. Tehát nincs közte emelés, ez az én értelmezésem. Bízok benne, hogy más is így értelmezi. A kétlépcsős emelés lehetne, csak ahhoz kéne rendeletet is módosítani.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

És ezt mondtam, hogy először a rendeletet kéne ahhoz módosítani, hogy két lépcsőben tudjunk emelni. És most amit döntünk, az április 1-jétől április 1-jéig tart.

Borbola Péter képviselő:

Rendben, köszönöm szépen. Akkor a javaslat ezek szerint április 1-től április 1-ig szól, akkor továbbra is tartom, hogy ekkora mértékű emelést azonnal, akár egy évre szólóan is nem tudok jó szívvel támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Illés Krisztina.

Illés Krisztina képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester Úr kért az előbb tőlem számot. Én is arra gondolok, mint Borbola Péter képviselő úr, hogy az összes sorra 50, tehát nem 100 százalékos emelést, hanem 50 százalékos emelést első lépésben. És Jegyző Úr mondja, hogy április 1-jétől április 1-jéig. Miért ne lehetne 50 százalék egy éven keresztül, és utána fölemelni a következő évben?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Akkor újból dönt a testület jövőre. Ez az emelés most egy évre szól biztos. Hogyha a testület nem emeli, mert nem fogadja el az emelést, akkor ne felejtjük el, április 2-án nem lesz lehetőség emelésre. Tehát akkor tisztában van vele mindenki, hogyha április 1-jéig nem történik meg az emelés, és hát én szeretném, hogyha előtte 30 nappal, pont azért, hogy a megfelelő kiértékelés megtörténjen, akkor áprilisban már ezt még egyszer nem hozhatja vissza a testület a helyi rendelet szerint emelésre. És ha még módosítaná a testület, még akkor se, mert itt azért ne felejtjük el, hogy visszamenőleges hatállyal nem fogunk tudni módosítani, pláne rossz irányba. Most a lakók értelmében rossz irány, tehát kedvezőbbet lehet, kedvezőtlenebbet nem. Csökkentésre bármikor lehetőség van, de emelésre már nem. Itt azért van egy olyan felelősség, hogyha ez nincs eldöntve hamarosan, akkor még egy évig ugyanezek a díjak maradnak.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bocsánat, én kezdem érteni az Illés képviselő asszonynak a javaslatát, de azt azért szeretném még egyszer hangsúlyozottan figyelembe venni, hogy egyrészt ez még nem egy módosító, tehát részletes módosító javaslatot várok. A másik, hogy a komfortos költségelvűnél, ami most 386 Ft, ha azt csak 50 százalékkal emeljük, akkor nincs ki az önköltség, Tehát ott a táblázat, most küldtem végig. Megkövetem Borbola urat, ezt lehet, hogy én elfelejtettem, és nem adtam ki ezt a táblázatot, és elnézését kérem. De ettől még az nem változik, hogy a komfortos költségelvű,

amiből a legtöbb lakásunk van, azt a Vagyon kiszámolta, az nem 386 Ft, az 769 Ft-ba kerül nekünk. Tehát, hogyha azt nem fogadjuk el, akkor tulajdonképpen a képviselő-testület kárt okoz saját magának, mert ráfizetéssel működtetjük még a komfortos költségelví lakásokat is. Turi Tibor képviselő úr.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én a következő megközelítésből szeretném ezt megvilágosítani: itt nominális számokról beszélünk, ami azt jelenti, hogy nem reálértékben vannak ezek az összegek megállapítva, illetve mondva. Ha viszonyítjuk az előző lakásbérleti árakhoz, azt, amikor megállapítottuk, annak volt egy reálértéke. A mostani reálértéket figyelembe véve ez valószínűleg nem is fedi azokat az összegeket, amiről beszélünk. Tehát az, hogy szinten tudjuk tartani a lakásoknak a fenntartási költségeit, én úgy gondolom, hogy erre az emelésre mindenféleképpen szükség van. A másik, hogy politizálásról van szó, valójában ezt már régen meg kellett volna tenni, ez a mostani politika felelőssége, a mostani testületnek lesz, hogy ezt meghozza, és valóban esetleg okozhat ilyen problémákat, mint amit az Illés Krisztina képviselő asszony is mond, hogy feszültséget okoz egy-két embernek ezt kifizetni. De a szociális érzékenységre viszont visszatérnék, hogy ki szociális érzékeny vagy nem. Akkor, amikor 41 ember áll sorban szociális lakásért, és azok valóban rászorultak, és nem tudjuk, hogy akik laknak benne, mennyire rászorultak vagy nem, csak akkor lesz igazságos, hogyha ezt a törvényt most meghozzuk, vagyis ezt a rendeletet megalkotjuk, és ennek alapján tisztába tudjuk tenni, és szociálisan rászorultaknak tudunk csak segíteni. Én úgy gondolom, hogy ez az igazi szociális érzékenység, hogy figyelembe vesszük azokat is, akik pillanatnyilag nem laknak benne, de viszont igényt támasztanak egy ilyen lakásra. Egyébként tárgyalta az Önkormányzati és Ügyrendi Bizottság, 2 igennel, 1 tartózkodással a minőségi többséget nem érte el, mert nem vagyunk feltöltve még pillanatnyilag, a mai napon még lesz egy külső tag, akit meg kell választanunk hozzá, illetve egy hiányzónk volt, emiatt ez nem ment át. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Bolvári Ferdinánd képviselő úr.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Első fele a hozzászólásomnak a múltból szólna. A Szociális Bizottság elnöke voltam 5 éven keresztül 2014-től 2019-ig. Ez a probléma, amelyet Önök fölvezettek valós, nagyon régi időkre nyúlik vissza. Nem forognak a szociális bérlakások olyan módon, amelyre ezek volnának. A bevétel valóban nem fedezi azokat a költségeket, amelyeket arra lehetne fordítani, hogy felújítani azokat, amelyek arra rászorulnak. Nagyon rossz állapotban vannak a szociális lakások. Király Róbert képviselőtársammal van egy pici fogalomzavar köztünk, amire itt közben rá is kérdeztem, ezt szeretném tisztázni a második részben. Én úgy értelmeztem a leírásból, és hozzáteszem, nem vettem részt a Gazdasági Bizottság ülésén, nem vagyok tagja, nem is tudtam elmenni. Én úgy értelmezem, hogy amennyiben ez a rendelet módosításra kerül, április 1-jétől egyöntetűen megemelkednek a díjak. Király Róbert úgy mondta, hogy az első szerződések szeptemberben járnak le, azokat érinti majd. Szeretném ezt tisztázni, hogy most április 1-jétől érvényesek ezek a díjak?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen. Új szerződőnk lehet majd leghamarabb szeptember 1-től, a forgásra visszautalva. Aki április 1-je után az emelt díjakkal már nem vállalja tovább, és bejelenti, hogy április 2-án akkor ezen a díjon nem kívánja bérelni ezt a lakást, akkor szabadul egy lakásunk és tudunk behozni újat. De a leghamarabbi olyan lejáró szerződésünk, amiben döntünk arról, hogy XY-nak

meghosszabbítjuk-e vagy pedig nem hosszabbítjuk meg neki, hanem egy sorban állót hozunk be, az szeptember 3-4-e, így valahogy.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

De fizetni gyakorlatilag az emelt díjat már áprilistól.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A hozzászólásom második részében azt szeretném megkérdezni, mi az eljárásrend azokkal, akik április után nem tudják vagy nem akarják fizetni a díjat, nem mondják fel a szerződést, benne maradnak, mi történik velük? Meg szeretném kérdezni továbbá, hogy van-e jelenleg az önkormányzatnak úgynevezett szükséglakása? Tudomásom szerint van.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Van.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

És ez igénybe vehető? Tehát ha valakinek egy olyan helyzet áll elő?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Van, igénybe vehető a volt angol tanárnői lakás, én csak így ismerem.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Jó, akkor tehát van és lesz mindig olyan lakás, hogyha valakit hirtelen krízishelyzet ér, másnapról el lehet helyezni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Egyet mindig fenn kell tartanunk.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

És azt szeretném kérdezni, hogy az elején a kérdésemre is rákérdeztem, kapunk-e biztosítékot arra, és biztosan nézik azok majd ezt a közvetítést, akiket ez érint, vagy visszanézik, vagy értesülnek róla. Tehát, aki nehéz helyzetbe kerül, úgy, ahogy Magóné képviselőtársam is elmondhatta, fordulhat a Szociális Bizottsághoz, fordulhat a lakossági ügyfélszolgálatához, tehát senkit nem hagyunk a part szélén?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Nem.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm, akkor arra várnám a választ, hogy mi történik azokkal, akik nem fizetik, vagy nem tudják fizetni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Aki nem fizeti a lakbért, először is kezdjük az elején. Kap egy felszólítást, hogy ennyi meg ennyi a tartozása, erre neki van 8 napja, hogy kifizesse. Amennyiben 8 napon belül nem rendezi – törvény írja ezt elő, nem én találom ki – abban az esetben 8 napon belül van lehetősége ennek a lakásbérleti szerződésnek a felmondására. Amennyiben felmondásra kerül ez a lakásbérleti szerződés, ez hó végére történhet mindig, elvileg neki el kell hagynia a lakást. Ez ritkán szokott megtörténni. Ebben az esetben megyünk a bírósághoz, a bíróság pedig majd hoz egy ítéletet a lakás kiürítésével kapcsolatosan, illetve az elmaradt lakbérrel kapcsolatosan. Amennyiben nem fizeti a lakbért, mert sajnos amiatt kerülne sor felmondásra, onnan kezdve lejár a felmondáskor a szerződés, és úgynevezett lakáshasználati díjat kell neki fizetni, ami havi ütemezésben emelkedik, tehát a végén már duplája lesz, mint a lakbér. Ilyenkor azt is azért próbáljuk érvényesíteni. A bíróság dönt a lakás kiürítéséről. Amennyiben nem megy ki önként, ilyen is már volt egy párszor sajnos, abban az esetben a bírósági végrehajtón keresztül lesz kitéve a lakásból.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ez 1-2 éves procedúra.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ez nem egyik hónapról a másikra, ez elhúzódik sajnos, még a végrehajtó is tud adni neki haladékot. Addig meg próbáljuk majd rajta a lakbért, illetve a lakáshasználati díjat érvényesíteni, ha sikerül.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

És a legtöbbször egyébként sikerül, tehát ez a lakónak a felelőssége, mert ez a legvégén a lakónak fog nagyon sokba kerülni, sokkal többbe, mint hogyha egyébként legális keretek között lett volna vége a szerződésnek. Tehát most már ez a joggyakorlat teljesen letisztázódott, nincs értelme egy lakónak ebbe a perpatvarba belemenni, mert a legvégén sajnos nagyon rosszul jár. Dr. Vincze Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Én két területen szeretnék hozzászólni. Most már értem körülbelül Illés Krisztina képviselő asszony és Borbola Péter hozzászólását, hogy milyen rendező elv mentén terjesztették elő a módosító javaslatukat vagy véleményüket, ugye 50 százalékos emelésről beszéltek mind a ketten. Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy nincs ilyen, hogy 50 százalékos, erre próbáltam célozni. Tessék megnézni a helyi rendeletünket, 12 darab szám van benne, forint-fillérre kerekítve, lehetőleg egész számmal kell meghatározni a lakbér mértékét. Én értem, hogy az Önök fejében a rendező elv az 50 százalékos mérték, vagy 60 vagy 25 vagy akármennyi, de én azért jeleztem az előbb, hogy ha módosító indítványt terjesztenek elő, szerintem célszerű lenne a helyi hatályos rendeletünkhöz alkalmazkodva pontos számonként előterjesztteni, mert én egyébként, ha ez nem így hangzik el, én ezt nem tudom értelmezni, és én már ilyen okoknál fogva sem fogom tudni támogatni a módosító javaslatot, ha lesz végül is ebben módosító javaslat. Még egy nagyon fontos dolgot szeretnék megemlíteni, az 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (4) bekezdése kifejezetten kógens szabályként úgy szól – nem én találtam ki, nem kell a törvényeket ismerni, de ez konkrétan benne van az előterjesztésben, Önök is meggyőződhetnek erről, – úgy szól, hogy a költségelven bérbe adott lakás lakbérének mértékét úgy kell megállapítani, hogy a bérbeadó ráfordításai megtérüljenek. Ez gyakorlatilag, ahogy már elhangzott, Polgármester Úr is nagyon helyesen idézte, Király Róbert úr is idézte, 769 Ft. E fölött vagyunk most, a komfortos fokozatban a költségelvűben 1 Ft-tal több, 770 Ft-ba, tehát 1 Ft-tal megtérül, 1 Ft a haszna rajta úgymond az

önkormányzatnak. Ennél kisebb magyar forint egységet nem lehet ma kifejezni. Ez az egyik. A másik, ha az 50 százalékos mértéket végig gurítják a rendszeren, és most bemondják az ennek megfelelő számokat, az már most jelzem, hogy jogszabálysértő lesz az előterjesztésük. És ezt gondolják át Önök, meg a képviselő-testület többi tagja is, hiszen nem fog megvalósulni az általam idézett (4) bekezdés szerinti kógens szabály, hiszen a 769 Ft nagyon nem fog megtérülni abban az esetben, ha az 50 százalékos mértékkel, az forintálisan 579 Ft. Tehát a 769 Ft nem fog megtérülni 569-el. Igen, ebben Simon Zoltán képviselő úr közben helyesbített, én most egy kulisszáról, egy kategóriáról beszélek, komfortos költségelvű. Tehát ilyen vonatkozásban, hiszen az a legtöbb ingatlanunk, és annak van súlya. Tehát ennek figyelembevételével javaslom én a hozzászólások és a módosítók megtételét. Köszönöm szépen.

Schmidt Rajmund képviselő:

(Mikrofonon kívül, nincs hangfelvétel.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Hát én azt gondolom egyébként, hogy a legutolsó évben már nem. A költségek, ahogy emelkedtek – ugye az energiaárak robbanása után ugrottak meg a költségek, – tehát visszaható hatállyal. A 2019-es árakat most nem fogom tudni visszaidézni, de az biztos, de látom, hogy még Simon képviselő úr morog, akkor még jobban leegyszerűsíttem, amit az Alpolgármester Úr mondott a 769 egész „nem tudom-tized” Ft a komfortos költségelvűnél. Nagyon leegyszerűsítve korlátozott a mozgásterünk, a költségelvűben ez alá semmiféleképpen nem tudunk menni, nekünk mozgásterünk a piaci alapúban van, a költségelvű összkomfortosban van és a szociálisban. Még egy, amit Bolvári képviselő úr megkérdezett, pont ezért, a rendezetlen függő jogi helyzetek elkerülése végett, és pont azért, mert egyébként a törvénynek nagyon sok kógens szabálya van, amitől senki nem tud eltérni, mi sem. Most már az önkormányzat és én ezt szeretném szorgalmazni a későbbiekben, közjegyző előtt fog bérleti szerződéseket kötni, hiszen a közjegyző előtt kötöttek, azok azonnal végrehajthatók és ez a procedura rövidül. Borbola Péter képviselő úr jelentkezett.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Leegyszerűsítve akkor, tehát nyilván itt vannak olyan jogi kérdések, amiknek meg kell felelni. Ezek nyilván Jegyző Úr asztala, Jegyző Úrnak a hatásköre. Én a lakosságot képviselem, a lakosság szavát szeretném tolmácsolni és a lakosság érzését minden egyes ilyen alkalommal, mikor többletköltség rajtuk verődik le. Illetve azt gondolom, hogy nem az oldja meg ezt a problémát, hogy megduplázzuk a költségeket. Ahogy Polgármester Úr is említeni tetszett, vagy van lakó benne, aki valóban rászoruló, vagy nem. Ezt jelenleg az önkormányzat, ha jól értelmeztem, nem tudja hatályosan ellenőrizni. Én azt gondolom, hogy valahogy erre kellene megoldást találnunk, hogy olyan lakó legyen, ha rászoruló, tehát valóban rászoruló lakó lakja a szociális bérlakásokat. A piaci az más kategória. Ezért is javaslom azt, hogy vegyük le a napirendi pontról, ez egyértelmű javaslatom, ezt szerintem mindenki tudja értelmezni, és dolgozzuk át úgy, hogy az a piaci, a nem piaci, a rászoruló, a nem, tehát hogy ennél azért egy picit szofisztikáltabb megoldást gondolom, hogy tudnánk. Ráadásul időnk még van rá, ahogy Polgármester Úr tetszett mondani, meg Jegyző Úr, április 1. előtt 30 nappal szeretné, 28-án, 27-én nem tudom, ha jól tudom, lesz még testületi ülésünk. Én ezt egy kompromisszumos megoldásnak tartanám, hogy legalább egy picit finomítsunk rajta és dolgozzuk át. Egyértelmű javaslatom az, hogy vegyük le ezt, ezt nem tudom, így meg lehet-e tenni. Illetve Polgármester Úr tetszett az előbb mondani, hogy a jelenlegi költségvetésbe már be van tervezve az a bevétel, ami ezen napirendi pont esetleges elfogadása után realizálódott volna. Most a pénzügyi osztályvezetőt szeretném megkérdezni, hogy ezek a számok már

látszanak a költségvetésünkben, be van tervezve ez a bevétel, az esetleges bevétel? Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen.

Molnár Gábor pénzügyi osztályvezető:

Tekintve, hogy a lakások hasznosításával kapcsolatos bevételek a Vagyon Kft-nél jelentkeznek, közvetetten oly módon tervezett az önkormányzat költségvetésébe, hogy a Vagyon Kft-nek a támogatását már ezt figyelembe véve kalkuláltuk. Ami jelenleg a rendeletbe tervezve a Vagyon Kft. támogatása vonatkozásában.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ezt leegyszerűsíttem a Képviselő Úrnak, mert ő még új képviselő, és nem biztos, hogy ezt tisztán látja. A Vagyon Kft-nek a tervezett és elvárt bevételében van ez oly mértékben betervezve, hogy ehhez mérten igazította az önkormányzati támogatás igényét. És hogyha már nálam van a szó, akkor azért visszakérdezek Képviselő Úrtól a vonatkozásban, hogy ugye egyetértés van Önökben aközött, hogy – és ezt mindenki elmondta, – hogy meg kéne mozgatni a bérlőket, illetve azokat, akiket vélelmezzük, hogy már régóta joggal való visszaélés-szerűen használják az elméletileg szociálisan megkapott, anno évtizedekkel ezelőtti lakást. Akkor szeretném megkérdezni Képviselő Urat, hogy határozatlan idejű bérleti szerződést hogy kíván módosítani a Képviselő Úr?

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Ezeket nyilvánvalóan ki kell előtte, amit az előbb is elmondtam, hogyha levesszük most napirendi pontról és tárgyaljuk a háttérben, akkor ezeket ki tudjuk dolgozni. Úgy gondolom, hogy a határozatlan idejű szerződések felmondási paraméterei vagy módosítási paraméterei rögzítve vannak valahol, amit ugyanúgy, mint az előző anyagot, mi még nem kaptunk meg. Úgyhogy ha esetleg azok tudatában, birtokában lennénk, akkor tudnánk erre szerintem hathatós választ adni. Továbbra is azt javaslom, hogy olyan információk birtokában döntsünk, amik itt relevánsak, és akkor, amikor megvan egy olyan előterjesztés, ami már támogatható. Nem úgy, véleményem szerint úgy betervezni akár a Vagyon Kft. költségvetésébe, akár a városiba, akár mibe többmillió forintot, hogy az még nincs is elfogadva, én felelőtlennek tartom. De nyilván ez Polgármester Úr felelőssége, nem az enyém. Úgyhogy igen, továbbra is én szeretném, hogyha ezt jobban át tudnánk dolgozni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Hát nem nagyon tudok már erre mit mondani, a jogszabály az ismert. A jogszabály az tizenvalahány évvel ezelőtt keletkezett. Az, hogy nem volt elég információ erre felkészülni, egy hete mindenféle szakbizottságban tárgyaljuk egyébként ezt a kérdést, előtte 3 hétig dolgozott rajta egy komplett osztály a hivatalban. Teljesen egyértelmű, hogy mennyi a költségszámítás egyébként 2026-ban. Most egy egyszerű százalékszámítási javaslat kéne, még ezt se sikerült így lerakni szövegszerűen az asztalra, de értem én, hogy általánosságban ilyen 50 százalék. Az egyértelmű, hogy akkor vegyük le napirendről, ezt módosító indítványként fogom kezelni. Azt gondolom, hogy mindent elmondtam, majd Jegyző Úr is kért szót, Alpolgármester Úr is kért szót. Most sorban Király Róbert képviselő úr következik.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Nem szeretnék szociálisan érzéketlennek tűnni, főleg azért, mert aki ismer engem, tudja, hogy tényleg mindenkinek segítek. Az egyesületünk, a Békés

Kalocsáért Egyesület is folyamatosan ingyenes ételosztásokat szervez, szociális rászorultaknak segít, fenntartjuk az ételdobozunkat, tehát rengeteg dologban segítünk, és tényleg ez nekem fontos. De Önök, Tisztelt Képviselő-testület Tagjai, Önök még egyszer hangsúlyozom, az önkormányzati vagyonnak a felelős gazdálkodásáért ülnek itt, vagyunk itt. Az így megemelt összeg, ezt még egyszer elmondom, látszik a kimutatásból, még így is hatvanvalahány százalékkal alatta van magának annak az árnak, amibe kerül ez az önkormányzatnak, és ebben az árban még nincs is az benne, hogy ezeket a lakásokat fel kellene újítani. Nem tudom, hogy Tisztelt Képviselőtársak ebből a 35 lakásból hány darabot láttak személyesen, mert ezek katasztrofális állapotban vannak. És hogyha nem teszünk lépéseket annak ügyében, hogy tudjunk valamilyen anyagi fedezetet összerakni arra, hogy ezeket lépcsősen felújítsuk, akkor jövőre már nem fogunk tudni beszélgetni erről sem, nem lesz mit kiadni. Ezek a lakások teljesen tönkre mennek. Tehát még egyszer azt mondom, hogy úgy döntsünk, hogy az előttünk álló jövőbe tekintünk, hogy ezeket a lakásokat tényleg a negyvenvalahány szociálisan rászorult és erre várónak ki lehessen majd adni, vagy esetleg majd néhány olyan, amit – mert az is tisztázott, jó pár egyelőre ki sincs adva, kiadhatatlan, tehát ezek sincsenek ugye felújítva. Hogyha elkezdünk egy olyan utat, hogy ezeket rendbe tesszük, akkor lehet esetleg a lakások mennyiségét bővíteni, illetve ezeknek a meglévő lakásoknak az állapotát olyan szintre hozni, hogy hosszú távra lehessen ezekkel tervezni. Megértem én is ezt, hogy szociálisan fontos ez a kérdés, de most visszatérek megint a gazdálkodási részére, hogy Kalocsán jelenleg – és nem az önkormányzatnál, mert 1300 Ft a komfortos piaci alapú, – de jóval följebb vannak a lakás albérleti árak. De hogyha csak ehhez nézzük, akkor is annak csak 42-43 százaléka a szociális rászorultsági alapon kiadható bérlakásoknak a négyzetméter ára. Tehát nagyon kedvező még így is, én úgy gondolom, hogy ez kifizethető a szociális rászorultság alapján is. Ha véletlenül nem, arra pedig vannak különböző kapaszkodók, különböző olyan segítség, amivel még ezt is meg lehet oldani. És az is itt felmerült, hogy azokat az olyan lakókat is evvel meg lehet mozgatni, akik tényleg határozatlan idő óta bent vannak, és gyakorlatilag visszaélve evvel, valakik elől elfoglalják a szociális lakásokat. Köszönöm szépen a szó, ezért arra kérem Önöket, hogy ne módosító javaslatokat tegyenek be, hanem igenis szavazzák meg ezt, mert a városnak ez az érdeke. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy most már kezdem érezni, de szerintem Borbola és Illés és Simon képviselő úrnál is szerintem most már teljes a fogalomzavar. Tehát azt szeretném leszögezni, hogy aki a szociális bérlakásból kiesik, az automatikusan átkerül a költségelvébe. Nem az utcára. El kéne olvasni a rendeletet végre, van ennek egy fokozata vagy egy folyamata. A másik, abszolút és kategorikusan visszautasítom, hogy én szociálisan érzéketlen lennék. Alpolgármester Úr, az ilyen légből kapott, ad hoc, improvizált javaslatok, mint ez az 50 százalék, ez azt eredményezi, hogyha ezt elfogadnánk, akkor Önök hárman lennének szociálisan érzéketlenek, hiszen arra tesznek javaslatot, hogy 50 százalékkal emeljünk. Én itt gyorsan átszámoltam, az azt jelentené, hogy félkomfortos lakásoknál Önök 187 Ft-ra emelnék, az én javaslatom 151 Ft-ról szól. Önök a 76 Ft-os szociális komfort nélkülit fölemelnék 114-re, mert most úgy gondolták, hogy ez egy jó ötlet, az én javaslatom az 94 Ft. Önök azt gondolják, hogy nagyon fancy ötlet, és itt el tudják adni a társadalomnak, hogy 50 százalék legyen a költségelvé, Ön akkor fölemelné 227-re, az én javaslatom 209 Ft. Azt mondták, hogy a komfort nélkülit ha fölemelik 50 százalékkal, 141 Ft lenne, az én javaslatom 127 Ft. Milyen előterjesztés akkor ez? Tehát akkor a jobb kezüknek higgyek, vagy a bal kezüknek higgyek? A szociális érzékenység bele van építve matematikai képlet alapján a rendszerbe. A költségelvé fix, a nem költségelvével még lefelé tértünk el. Akkor most miről szól az előterjesztésük? Egy érdemi előterjesztés van, hogy vegyük le napirendről, ezt megértettem. De két lépcsőben, amikor nem

engedi a jogszabály, 50 százalékkal, amikor az én előterjesztésem szociálisan érzékenyebb, akkor miről beszélünk? Bolvári Ferdinánd képviselő úrnak adom meg a szót.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót! Második hozzászólásom három percbe igyekszem belesűríteni. Két rövid kérdésem merült föl az elhangzottak kapcsán. Volt-e már az elmúlt években arra példa, hogy valakin ez a bírósági folyamat végigment és effektíve ki lett lakoltatva? Ez az egyik kérdésem. A második, amikor a közjegyző fölmerült, ki fizeti a közjegyzői díjat és az mennyi ennél? Mert a közjegyzői díjakat ismerve, és beszélünk itt néhány forintos lakbérékről, lehet, hogy elviszi a bevételnek nagy részét, amennyiben a város fizeti. Amennyiben a lakó, akkor arra pedig lehet, hogy aránytalanul nagy terhet ró. Ugyanakkor megértem azt, hogy be akarja magát a város biztosítani. Ez volt a két kérdésem. A hozzászólásom pedig az, hogy '14-től '19-ig próbálkoztunk megoldani, nem sikerült ezeket a hosszú távú bérleteket. Én megértem azt, hogy valamit tenni kell az ügyben, most a polgármester egy radikális lépésre szánta el magát. Én azt tudom személy szerint mondani, a politikai felelősség nagy része az Öné. Én tudom benne támogatni, mert valamit kell tenni úgy, és nem véletlenül beszéltem ilyen sokat az előzőekben a Szociális Bizottságról, úgy tudom támogatni, ha azok a biztosítékok, amelyekről már itt beszéltünk, ezek megvannak, és bizalommal fordulhatnak a rászorultak majd a városhoz. Én ezeket úgy gondolom, hogy megvannak, az elhangzottaknál megerősítést kaptam, tehát fogom tudni támogatni ezt az eredeti előterjesztést. Azt a két választ szeretném kérdezni, amit az elején kérdeztem.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Igen, és a Vagyon Kft. fizeti tudomásom szerint. Tehát volt, a Vagyon Kft. vitte az utóbbi időben ezeket a pereket, volt ilyen per lakbértartozás miatt. És tudomásom szerint a Vagyon Kft. köti a szerződést és ő is fizeti.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Nem ez volt a kérdésem.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ez volt az első kérdés, hogy volt-e ilyen per, meg az, hogy ki fizeti.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A közjegyzőt.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A közjegyzőt, a Vagyon fizeti.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Be van tervezve a Vagyonnál, a tavalyi évben is Alpolgármester Úr volt ennek a témagazdója, és közjegyzői díjak soron szerepel egy ilyen tétel, és most is szerepel egy ilyen tétel.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az üzleti tervükben is benne volt. Én azért elég régóta ülök itt, a lakbéremelések mindig kőkemény politikai csaták voltak. És nagyon jól tudom – most hadd mondjuk azt, hogy mi vagyunk a szakma adott esetben, aki kezeli a lakásokat, – mindig vért izzadtunk azzal, hogy

igenis mennyibe kerül nekünk, mint önkormányzatnak – bocsánat a királyi többséért – egy lakásnak a fenntartása. Ez nem egy nyereséges vállalkozás az önkormányzat részéről, és igen, legalább próbáljuk már költségelven azt visszahozni, amibe kerül. Egy nagy átlagról beszélünk azért mindig a költségelvűnél is, és mi szeretnénk mindig ezt érvényesíteni, pont azért, hogy legalább ez a rész maradjon. Tehát a szociális lakáságazat nem nyereséges, sajnos ott vannak általában, amik előfordulnak lakbértartozások nagy része is. A költségelvűt általában – csak megjegyzem – azok kapják meg, akik vagy pályázat útján, ahol általában a bizottság meg szokta nézni a jövedelmet, tehát olyan kapja meg, aki tud is fizetni, vagy pedig szolgálati lakások ezek, ami költségelvű. Tehát ott azért van egy biztosnak nevezhető jövedelem.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Volt-e kilakoltatás?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Nem tudom, hogy volt-e, én perről tudok, hogy volt. Hogy kénytelenek voltak-e kilakoltatást csinálni vagy nem, olyan kilakoltatás volt, hogy bírósági ítélet volt, és el kellett hagynia a lakást és elment önként. Tehát az, hogy oda kellett menni a végrehajtónak és kirakni, olyanról én nem tudok.

Dr. Bálint József Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. ügyvezető:

Olyan, hogy bírósági végrehajtás történt volna, olyan nem volt. A jogalap nélküli elfoglalásnál igen, tehát ha valaki úgy költözött be, hogy nem volt semmiféle jogcíme, olyan volt két alkalommal is.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

És most egyébként ez a javaslat pont annak a lehetőségét is teremti meg, hogy a jogcím nélküli lakáshasználatot tudjuk teljesen kizárni. Simon Zoltán képviselő úr.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Ez egy nagyon régi probléma. Itt képviselőtársaim fölvetették, ez egy harmincéves probléma, itt rossz szerződések születtek, eleve hibás volt a határozatlan idejű szerződések megkötése, ebben egyetértünk. Abban is egyetértünk, hogy a jelenlegi összegek messze vannak a realitástól, tehát a tényleges költségektől. De én meg azt szeretném, hogy Polgármester Úr azt értse meg, hogy mi nem alapvetően a gondolat és a koncepció ellen vagyunk, hanem a mértékével nem értünk egyet. És bocsásson meg Polgármester Úr, Ön sem értette meg, amit mi mondtunk, mert mi nem a meghatározott összeg 50, hanem az emelés mértékének az 50 százalékáról beszéltünk. Tehát amennyivel Önök most emelni akarják, azt tekintjük 100 százaléknak, és annak az 50 százalékáról beszéltünk. Tehát, hogy tisztázzuk itt a dolgot, hogy minek az 50 százaléka, és egyébként ez pusztán matematika. Tehát nekünk ez csupán a problémánk, és ha valaki megfigyelte a mostani beszélgetést, itt csak számokról van szó, itt csak pénzügyi, anyagi érdekekről van szó, számokról van szó, de nincs szó a számok mögötti emberekről. Nincs szó azokról a családokról, akik egy esetleges döntés eredményeként ezt az emelt összeget meg kell, hogy fizessék. És én biztos vagyok benne, hogy lesznek olyan családok, akiknek ez nagy problémát jelent. Én ismételten csak azt mondom, hogy szociális érzékenységet kérek. Én azt kérem, hogy ne a számokat nézzük, mert ez megint elmondom, a város költségvetése szempontjából egy ki merem mondani, hogy majdnem jelentéktelen összeg, viszont azoknak a családoknak, akiknek ezt pluszban meg kell fizetni, azoknak igenis jelentős összeg. És én még egy picit olyan hátsó gondolatot is érzek az egész mögött, hogy ezzel, hogy áprilistól megemelkednének a díjak és szeptemberben járnak le a szerződések, itt bizonyos mértékig, hát hogy mondjam, olyan családoktól vagy személyektől

való megszabadulást is célozna ez a dolog, hogy ők önkéntesen fölmondják ezt a szerződést, és nem az önkormányzatnak kell fölmondani ezt a szerződést. Én picikét egy ilyen elképzelést is érzek a dolgok mögött, ami nem túl humánus, ismét csak ezt tudnám mondani. De a végső konklúziója a mondandómnak, hogy én személy szerint ebben a formában történő emelést nem tudom támogatni. Én még egyszer mondom, az emelés mértékének, tehát az emelés összegének az 50 százalékára gondoltak szerintem a képviselőtársaim is. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm a szót képviselő úr. Én felhívom mindenkinek a figyelmét arra, hogy legyen kedves pontosan fogalmazni. Én is mindig pontosan szoktam fogalmazni, ezért kérdezem meg újból Simon képviselő urat, hiszen a most Ön által elmondottak szerint a költségelvű komfortos lakásoknak a bérleti díja, ami eddig 386 Ft volt, és az én javaslatom 770 Ft, ha ennek csak az 50 százalékat vennénk figyelembe, akkor az Ön javaslata az 578 Ft-ra módosulna. De akkor nem teljesülne az, hogy a költségelvű komfortos lakásainknak az önköltsége ennyi.

Simon Zoltán képviselő:

Én azt a kompromisszumot meg tudom tenni, elfogadva Alpolgármester Úrnak a jogszabályi idézetét, hogy tegyünk kivételt a költségelvű lakásoknál, tehát annál el tudnánk fogadni ezt, ami az anyagban szerepel, viszont a többinél az emelés 50 százalékat javasolnánk.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Jó, akkor eljutottunk arra a pontra, hogy így viszont Simon képviselő úrnak a javaslata már jogszabályszerű, mert az előző így nem volt, tehát a költségelvű komfortosnál be kell tartanunk a törvényt, ahogy Alpolgármester Úr is mondta, ez a 769 egész nem tudom hány tized Ft. És akkor ismételen kérem azt, hogy pontos számszaki módosító indítványok legyenek, ne nekem kelljen már itt a rubrikákba kiszámolgatni számológéppel, hogy akkor mi a javaslat. Van egy ügyrendi javaslat, mert Borbola képviselő úrnak a javaslatát azt én ügyrendi javaslatnak vélem, hogy vegyük le napirendről. Jegyző Úr ehhez, vagy még az előzőhöz, még a vitához? Vitához, jó, parancsoljon.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Vitához, és elnézést kérek, de nagy elődeimet próbálom megvédeni azzal, hogy elhangzott Simon képviselő úr, hogy rosszak voltak a szerződések. Nem, bocsánat, ez hangzott el, pontosan ez hangzott el. Miért is voltak rosszak a szerződések, vagy rosszak voltak-e a szerződések? Csak nem mindegy, hogy hova tesszük a hangsúlyt ugye, ezt irodalomórakon mindig tanultuk. Nem voltak azok a szerződések rosszak, ezeket például a Számvevőszék rendszerint vizsgálta. Csak a 70-es években – Jóska, lehet, hogy jobban tudod, – ’71-’73-ban volt az első ilyen miniszteri rendelet ilyen lakásokkal kapcsolatosan, ahol főszabály volt a határozatlan idejű szerződés. Tehát az volt a fő, és a kivétel volt a határozott idő. ’93-ban jött az új törvény, ahol ez megfordult, és főszabály lett a határozott idejű szerződés. De azt is kimondták, hogy akinek határozatlan idejű, az nem módosulhat határozott időre, szerzett jogot nem engedett elvenni. Nem rosszak ezek a szerződések, csak így adta a jogszabály. És most ne felejtjük el, a helyi rendelet szerint mindenkivel határozott idejű szerződést kötünk, sőt a határozatlan idejű szerződések pedig a jelen szabály szerint két évente felülvizsgálatra kerülnek, és utána lehet változtatni, hogy melyik kategóriába kerül oda-vissza. Ne felejtjük el, hogy vissza is van lehetőség rá, tehát aki egyszer átkerült mondjuk a költségelvűbe és kérelmezi, az kérheti vissza megint a szociálisba. A másik dolog, hogy ha a szociálisban benne van, nem az utcára kerül, tehát ne felejtjük el, nem kerül az utcára, hanem sajnos, ha kikerül a szociális kategóriából, az átkerül a költségelvű kategóriába. Azért ez elég jó szociális érzékenység, most lehet, hogy többen megköveznek, de azért nem az van, hogy hoppá, akkor lejárt a szerződés.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Múltkor is volt rá példa pont a bizottsági ülésen, kettő ide, kettő oda.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Van mozgástér a lakók részére is és a bizottságok részére is, hogy ezt valamiképpen tudják kezelni. És azért mondom, hogy nagyon sok határozatlan idejű szerződés van, ahol igazából olyan szempontból nem felmondható, hogy lejár, hanem csak akkor lehet felmondani, ha a törvény kategorikusan leírja. Tipikus eset a nem fizetés, de ott is nagyon szigorú szabályok szerint.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy részletesen szakmailag a politikai felhangokat mindenki le tudja venni róla, kitárgyaltuk ezt a kérdést. Én pont ezért, mivel ez szakmailag előkészített és megalapozott anyag, én nem kívánom levenni a napirendről, de természetesen a szavazást el kell rendelnem. Én azt gondolom, hogy vagyunk abban a helyzetben, hogy erről tudunk dönteni, de először akkor arra kérek egy szavazást a testülettől, hogy levegyük-e napirendről. Én nem támogatom. Aki nem támogatja, az egy nemet nyomjon

A képviselő-testület 4 igen és 8 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 11/2025 számú határozat

Ügyrendi javaslat (Borbola Péter)

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem veszi le napirendről a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006. (VI.22.) számú önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalását.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Nem lett levéve 8 nemmel és 4 igennel, tovább tárgyaljuk az előterjesztést. És akkor az a tiszteletteljes kérésem Illés Krisztinához, hogy akkor fogalmazza meg a számszaki módosítóját, hogy tudjunk róla dönteni.

Illés Krisztina képviselő:

Úgy szeretném megfogalmazni, ahogy Simon Zoltán képviselő úr is jelezte, az emelés mértékének az 50 százaléka.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Számszakilag? Rendeljek el technikai szünetet és akkor ki tetszik számolni? Én tettem egy javaslatot, pontos összeget kell beírni a táblázatba. Jó, 3 perc technikai szünetet rendelek el, amíg Illés Krisztina meg tudja fogalmazni a módosító indítványt. Köszönöm.

A polgármester 3 perc technikai szünetet rendel el.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Illés Krisztina képviselő asszony, Öné a szó.

Illés Krisztina képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Köszönjük a szünetet is, mert aktuális volt már. Az előterjesztés 2. táblázatát szeretném megjelölni akkor. A költségelvű és a piaci lakásirányzatot elfogadjuk, és módosítani szeretnénk a szociális alapú lakásoknak a négyzetméter árát, amit ez alapján számoltunk ki: összkomfortos lakásnál 700 Ft helyett 534 Ft-ot, komfortos lakásnál 570 Ft helyett 408 Ft-ot, félkomfortos lakás helyett 151 Ft helyett 138 Ft-ot, komfort nélküli lakásnál pedig 94 Ft helyett 85 Ft-ot szeretnénk.

<u>Ft/m2</u>	<u>szociális</u>	<u>költségelvű</u>	<u>piaci</u>
<u>összkomfortos</u>	534	900	1400
<u>komfortos</u>	408	770	1300
<u>félkomfortos</u>	138	209	360
<u>komfort nélküli</u>	85	127	220

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Akkor minden képviselőnek világos akkor így a módosító javaslat, tudunk róla szavazni. Én a magam részéről nem támogatom. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen és 8 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 12/2025 számú határozat

Módosító javaslat (Illés Krisztina)

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadja el Illés Krisztina képviselő módosító javaslatát a lakbérek csökkentéséről.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A módosító javaslat elutasítva 4 igennel és 8 nemmel. Ez azt jelenti, hogy tudunk szavazni az eredeti előterjesztésről. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, ki az, aki támogatja az általam előterjesztett előterjesztést az általam előterjesztett számokkal? Szavazás következik.

A képviselő-testület 8 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2025. (II.17.) önkormányzati rendelete

A lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2006. (VI.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

-
2. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A költségvetés tervezése során az önkormányzat gazdaságos és biztonságos működése volt a cél a lehetőségek figyelembevételével. Működési hiány nem tervezhető. Lehetőségek szerint figyelembe vettük a képviselői kéréseket is, azonban erre a lehetőségek csak korlátozottak voltak. Amennyiben módosító javaslatok vannak, akkor tisztelettel kérem a képviselőknél a forrásmegjelölését, ahogy a jogszabály szól. Jogszabályi kötelezettség, hogy a polgármester február 15-ig terjessze be a költségvetést, majd további 30 nap van annak elfogadására. A költségvetés hiányában felhívom a figyelmet, hogy az állami normatív támogatások felfüggesztésre kerülnek, úgyhogy majd meghallgatjuk ez ügyben a Pénzügyi Bizottság véleményét is, hiszen az kötelező. Viszont én mint előterjesztő azért szövegesen szeretném indokolni ezt az előterjesztést, hiszen az elmúlt 3 hétben olyan költségvetési tárgyalásokat folytattunk, amelynek során minden önkormányzati cég, intézmény, keretgazda kiadásainak és bevételeinek a tételes vizsgálata megtörtént. Szeretném hangsúlyozni, hogy ilyen még soha nem volt, egyetlen korábbi polgármester vagy városvezetés sem vette olyan komolyan az előkészítést, mint ahogy mi tettük, de ezáltal ízekre szedtük, és nemcsak utána megalkottuk, de volt, aki meg is tanulta így menet közben a teljes önkormányzati gazdálkodást, és elmondható, hogy most már mélységében is ismerjük a szervezetrendszerét. Nagyon sok olyan kiadásra bukkantunk, amik eddig rendszeresek voltak, azonban azok szakmai megalapozottsága nem volt indokolt. Ezeket megszüntettük, kész, vége, nincs több pazarlás a rendszerben. Több gazdálkodónál is észrevettük, hogy a bevételei elmaradnak, és alultervezettek a kiadásaihoz képest. Ezeket a bevételeket most vissza fogjuk foglalkoztatni a rendszerbe, nem lesznek kintlévőségek, nem lesznek ilyen haveri köröknek kijátszott mutyik, minden valós bevétel meg fog jelenni a főszámlánkon. Olyan bevételeket azonban nem terveztünk, amik szakmailag nem megalapozottak. Nincs tehát benne több százmillió forintos ingatlanvagyon értékesítés, ahogy arra sajnos az elmúlt években, évtizedekben azért volt példa, ellenben van benne egy felelősségteljes ingatlangazdálkodás. A vagyonból vagyont elvet nagyon határozottan képviseljük, és mint az előzetes egyeztetéseken elhangzott, egy ingatlanalapnak a létrehozását szeretnénk minél előbb fölláttatni pont emiatt. Összességében ez szerintem egy takarékos, a kötelező feladatellátást biztosító, az önként vállalt feladatok ellátását pedig megfelelő szinten hozó költségvetés. Állítom, hogy ennél jobbat, felelősségteljesebbet, ennél pénzügylogikai szempontból prudensebb költségvetést nem fog tudni senki letenni az asztalra. Szerintem ezen

már csak rontani lehet, a város jelenlegi gazdasági körülményeit tekintve én azt gondolom, hogy ennyi fér bele. Az elmúlt éveknek néhány felelőtlen gazdálkodási témája után még legalább egy év kell ahhoz, hogy a költségvetés egyensúlyba kerüljön, ezen az előkészített és reményeink szerint minél előbb beinduló piaci beruházások lendíthetnek, de azok számaikat érthető módon még nem terveztük be az idei költségvetésbe. Nagyon szépen köszönöm a hivatalnak a munkáját, nagy munka volt ezt a költségvetést így rendhagyó módon tételesen végig tárgyalni. Köszönöm Molnár Gábor pénzügyi osztályvezetőnek a munkáját, Dr. Vincze András alpolgármester úrnak a jogi, szakmai segítségét, Kákonyi István tanácsnok úrnak pedig az észrevételeit, az intézményvezetőknek a munkáját, azt, hogy önmérsékletet gyakorolva csak reális elvárásokat fogalmaztak meg. Köszönöm a cégvezetőknek az együttműködését, a céges forma ellenére már most intézményi részletességgel tárgyalhattuk az üzleti terveiket. Köszönöm a Tanácsadó Úrnak a szakmai munkáját, a szakmai koordinációt, észrevételeit, minden keretgazdának a munkáját és a türelmét. Nagyon sok ember nagyon sok túlórája kellett ahhoz, hogy ez a költségvetés így ebben a formájában létrejöhetett. Nagyon hálás vagyok érte, köszönöm szépen.

A költségvetés számairól, tehát arról, hogy pontosan mivel állunk szemben, azért néhány példát fontossági sorrendben szeretnék mondani. A költségvetés 5,7 milliárd Ft-os összeggel készült el, melyből 4,9 milliárd Ft a bevétel. A nagy sárokszámokat tekintve nézzük is egyből tulajdonképpen azt a hiátust, ami egészen pontosan 96.514.000 Ft, amely forintra megegyezik azzal a szolidaritási hozzájárulással, aminek a logikáját én nem vitatom, de a mértékét igen, amit idén a központi költségvetésbe be kell fizetnie a városnak. Aki azzal riogat, hogy ez a hozzájárulás azért van, mert nem kormánypárti a polgármester, azokat meg tudom nyugtatni, hiszen Kiskőrös és Soltvadkert például nagyságrenddel nagyobb szolidaritási adót fizet be az államkasszába, ennek gazdasági okai vannak. A probléma csak az, hogy ezek a városok olyan forrásokhoz is hozzájutnak, melyektől minket politikai alapon elváltak az elmúlt 2 hónapban. És ezzel kapcsolatban azt szeretném hangsúlyozottan elmondani, hogy a költségvetési egyensúly miatt ezen 96,5 millió Ft-tal megegyező mértékben terveztünk be ingatlanadást, ami óriási előrelépés arányaiban az elmúlt évekhez képest. Nézőpont kérdése, de ez a költség azt mutatja, hogy tulajdonképpen nem lenne szükség ingatlanadásra már most sem így néhány hónap után, ha nem lenne ez a szolidaritási hozzájárulás. A másik az adóbevételek. Az idei évre 1.148.000.000 Ft adóbevételt várunk, a legnagyobb szeletet, 919.000.000 Ft-ot az iparüzési adó tesz ki. Ez azért alacsonyabb szám, mint tavaly volt, mert idén indul a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium koordinálásában a Versenyképes Járások Program, minden iparüzési adó többletet ezentúl oda kell majd befizetnünk egy közös alapba, melyet utána visszapályázzhatunk beruházásokra, fejlesztésekre. Az ezzel kapcsolatos minisztériumi tárgyalások zajlanak, de azt az országban az elsők között mondtam már az októberi megalakulásunkon is, hogy nagyon szoros szakmai felügyelettel vagy figyelemmel követjük a programmal kapcsolatos döntéseket. Még maradva az adóbevételeknél, az a helyzet, hogy jelenleg 1,6 millió Ft szerepel idegenforgalmi adóként betervezve idénre. Azon dolgozunk, hogy a Paksi Atomerőmű beruházáshoz kapcsolódó munkásszálló minél előbb rendezett körülmények és szabályozott körülmények között megépüljön. Ez egyébként valószínűleg az idei évben már nem várható, de az azzal kapcsolatos bevételek, amik az önkormányzathoz esetlegesen beérkezhetnek, azokat már figyelembe kell vennünk, de ez én azt gondolom, hogy a 3. negyedévi költségvetési módosításnál előbb ez biztos, hogy nem lesz aktuális.

Költségvetési szervként a Kalocsai Vagyonhasznosító Kft. az, amelyik a legnagyobb tétel. Még egyszer köszönöm Bálint József ügyvezető úrnak és a pénzügyesnek a munkáját, nagyon alaposak voltak a költségvetés összeállításánál. És jelzem, hogy habár a Vagyonhasznosító most még cékként üzemel és elegendő lenne egy üzleti tervet hozni a képviselő-testület elé, már most is úgy kezeltük az Ügyvezető Úrral együttműködve a céget, mintha intézmény lenne. Tehát teljes részletességgel tudtuk tárgyalni és tételenként átrágni magunkat a költségvetésen.

Ez óriási munka volt, és azt gondolom, hogy ez a hozzáállás is mutatja, hogy Bálint ügyvezető úr rendkívül rugalmas és jó választása volt a testületnek a felhatalmazása. Nagyon sok bérfeszültség van az önkormányzat rendszerében, de a legalacsonyabb átlagbérral egyébként a Vagyonhasznosítónál dolgoznak a munkatársak, éppen ezért ott volt eddig a legnagyobb a humánerőforrás-fluktuáció. Most az idei költségvetésben a törvényileg meghatározott 9 százalékos minimálbér és a 7 százalékos garantált bérminimum emelést további 4 százalékkal ki tudjuk egészíteni, az előterjesztés ezt tartalmazza. Kétségtelenül az egyik legnehezebb és egyben az egyik leglátványosabb munkát a város vonatkozásában a Vagyonhasznosító munkatársai végzik, úgyhogy ott minden béremelésre költött forint azt gondolom, hogy jó helyre fog kerülni. A Vagyonnak a bevételeit is rendbe tettük, és a bérlakások bérleti díja például, a temetkezési díjak és sok egyéb intézkedésnek köszönhetően ez már egy rendezettebb rész. Ez egy nonprofit cég, de ki kell jönni év végére nullára, és ez egy nagyon-nagyon fontos szempont volt. Ennek megfelelően a teljes kiadási oldala és az általános támogatása a Vagyonnak az 717 millió Ft. A cégnek előirányzott költségvetése tartalmazza a belvárosi galambgyérítést, amire nagyon valós lakossági igény mutatkozott, tehát ez be van tervezve a költségvetésbe. Visszatérő tétel volt a bizottsági tárgyalásokon a kalocsai uszoda kérdése. A hamarosan induló fejlesztések miatt az uszoda bezárt, de az óriási épületegyüttesnek a temperáló fűtése, közüzemi számlái, szemétdíj, őrzés, vízügyi szakmérnök továbbra is szükséges, úgyhogy 27 millió Ft-ot mindenféleképpen el fog vinni éves szinten a bezárt uszoda. A Kalocsa TV korábbi politikai befolyásoltsága én azt gondolom, hogy megszűnt, a munkát jelenleg 5 fő főállásban, 1 fő pedig megbízással látja el, rajtuk kívül pedig 1 fő van gyeken vagy gyeden. Az ő juttatásai egyébként a teljes személyi ráfordítást tekintve nagyjából 30 millió Ft-ot tesznek ki, minden más kiadás az szerződési kötelezettségből adódó kifizetés, valamint nagyjából körülbelül 1 millió Ft értékben terveztek valóban indokolt, a munkához szükséges eszközbeszerzést. Ez így összesen 36 millió Ft-ot tesz ki, de a korábbi évekkel ellentétben már most bevétel is fog realizálódni a Kalocsa TV-nél. Egy nagyon-nagyon konzervatív 6 millió Ft-os számot irányoztunk elő, és ennek a kétharmada egyébként már teljesült is. Az a cél, a TV részéről pedig az a vállalás, hogy ezt is megpróbálják majd túlteljesíteni, tehát a személyi jellegű kiadásaikon túl minden költség lesz saját fedezetük. Fontos továbbá, hogy az új kibervédelmi törvény levizsgálása során kiderült, hogy a Kalocsa TV elektronikus hírközlési szolgáltatóként ebben érintett, a törvényi megfelelésnek a kialakítása pedig sok pénzbe fog kerülni. Ezt egyelőre be sem terveztük, mert szervezetileg így az egész Vagyont érintené ez a kötelezettség. Dolgozunk rajta, nagyon sokat fog majd segíteni az intézményi átszervezés ebben.

Az Innovációs és Közművelődési Központnál az új ügyvezetővel, Madura Tündével folytatott tárgyalások során sikerült szerintem egy kompromisszumos megoldást találnunk, hogy kellően sokszínű programkínálattal tudjon menni a közművelődés az idei évben. Az előkészítésben Pécsi Vivien képviselő asszony is részt vett, úgyhogy ezt ezúton is köszönöm. Az előirányzott működési célú támogatás a kötelező és alapfeladatokra 114 millió Ft-ot tesz ki. Nagyon fontos, hogy a szemléletváltás keretében felhagytunk a korábbi pazarló működéssel, és a bevételi oldalt is igyekszünk növelni. Ugyanazt tudom mondani, mint a Vagyonnál, hogy nonprofit kft a KIK is, de ami kötelező feladat, azt legalább nullásra ki kell hozni. A törvényi feltételeknek és a feladatellátásnak megfelelően tudunk egy új könyvtárost is majd idén felvenni, ezt is tartalmazza az előterjesztés.

A Közétkeztetési Intézményben a tervtárgyalásról készült jegyzőkönyvet egyébként a bizottsági tagok megkapták, ott is látszik, hogy nagyjából a kötelező minimumon volt korábban a közétkeztetés. Most erre reagálnunk kellett, hiszen ismét felszökött az élelmiszer-infláció, különösen a liszt és a tojás alapanyag vonatkozásában volt probléma, ami rögtön érint minden téstakészítményt. Ezt nem engedhetjük meg, hogy a Covid alatt látott félkifli botrányhoz hasonló még egyszer megtörténjen, úgyhogy a közétkeztetésnél alapanyag beszerzésre a

tavalyihoz képest további 20 millió Ft-ot emeltünk rá, azt gondolom, hogy ezzel biztosíthatjuk a zavartalan feladatellátást. A Közétkeztetési Intézményben a hiányzó több mint tízmillió forintos bevételre egy informatikai rendszer bevezetésével szeretnénk reagálni. Ennek a projektnek a lebonyolítása az idei évnek a feladata. A célunk az, hogy már szeptemberben ez üzemkész legyen. Erre kértem föl a pénzügyi osztályvezetőt és a tanácsadó urakat, hogy dolgozzanak ki egy tervezetet az intézményvezetővel közösen, de csak azután, hogy elfogadtuk az idei költségvetést. Az intézmény egyébként új munkaruhákat kért a munkatársaknak, illetve évi egyösszegű cafeteria támogatást, ezt mindkettőt elő is irányoztuk a költségvetésben. Nagy köszönet mindenkinek, aki részt vesz egyébként a közétkeztetésben, és szerintem hálásak is vagyunk mindannyian azért, hogy ételt tesznek az asztalra a fáradtságos munkájuk által. A múlt héten intézménybejárásom voltunk, ahol megtekintettük az összes konyhát, tálalókonyhát, feljegyeztük a telephelyi igényeket, ezekre is fogunk a jövőben figyelmet fordítani, de egyelőre az idei költségvetése még csak ezt bírja el.

A Szociális Központ egyébként a Vagyonhasznosító után a második legalacsonyabb átlagbérrel működő intézmény. Az a költségvetési tárgyalások jegyzőkönyvéből is kiderül, hogy vizsgáltuk a béremelést generálisan is, valamint részegységenként is, de egyelőre az intézményvezetővel abban állapodtunk meg, hogy idén új munkaruha, valamint évi egyösszegű cafeteria kifizetésre van keret. A működést szinte teljesen lefinanszírozza az állam, de nagyon remélem, hogy a ciklus során el tudunk jutni odáig, hogy önerőből is tudjunk tenni a működésbe. Múlt héten szintén voltunk intézményi bejárásom, most már látszik, hogy év közben egyébként milyen apró fejlesztéseket tudnánk megvalósítani, munkakörülményekre gondolok, a bentlakásos intézmények fejlesztési szükségletei viszont az egyetlen, ami jóval túlmutat az önkormányzati önerőn, úgyhogy ahhoz majd nyilván pályázat kell.

Viski Károly Múzeum, sajnos a múzeum jelenleg önálló költségvetési szervként arányaiban rengeteg önkormányzati önerőt vesz fel. Ezen az idei kulturális intézményi átalakítások során majd feltett szándékunk, hogy javítsunk. Itt mindenképpen racionalizálni kellett a működést ahhoz, hogy fenntartható keretek között folytatódjon a munka, emiatt viszont sajnos két státusz elvonását irányoztuk elő. Ez egy nehéz döntés, a kalocsai hungarikumok és történelmi örökségünk őrzője a múzeum. Nagyon bízom benne, hogy a ciklus második felében, későbbi részében el fogunk jutni arra a pontra, hogy ezt az infrastruktúrát is tudjuk fejleszteni.

Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje jelenleg az egyedüli olyan intézmény, ahol kielégítően rendezve vannak a bérek egy része, a bérek másik része az kormányzati szinten folyik. Itt azért nagyon nagy előrelépés majd az elődömnök köszönhetően az új tagóvoda átadása lesz, és az idén már reményeink szerint meg is tud valósulni.

A Polgármesteri Hivatal költségvetésében nincsen nagy újdonság. Beszállítói részről végig vizsgáltuk, hogy hogyan lehetne minél több kalocsai vállalattal együttműködni, szegedi és debreceni cégek helyett szeretnék kalocsai beszállítókat preferálni. Ebben szintisztán az anyagi kérdések fognak dönteni, ezek átvizsgálása még nem végleges. Papír, repiköltség, ilyen beszállítókra gondolok.

Cigány Nemzetiségi Önkormányzat támogatása, a kisebbségi önkormányzat támogatása törvényi kötelezettség. Mi szakítottunk azzal a rendkívül rossz hagyománnyal, hogy csak néhány kedvezményezett, konkrétan szinte egy család részesült a roma kisebbségi támogatásból. Megszüntettük a rejtett foglalkoztatásokat, nincsenek többé kifizetőhelyek a cigány önkormányzat vezetőinek. Azt a pénzt, amit eddig mondjuk úgy, hogy zsebben vittek haza, annak egy lényegesen kisebb részét előirányoztuk Kalocsa legnagyobb kisebbségi önkormányzatának a részére. Szervezetileg egyébként is a Polgármesteri Hivatal felügyeletével, tehát jelenleg Dr. Kiss Csaba jegyzővel, mint a kisebbségi referensi feladatokat ellátó munkakör, valamint Molnár Gábor pénzügyi osztályvezető úr szoros felügyeletével költhet csak a roma önkormányzat. Ez egy felelősségteljes gazdálkodási példa, és én nagyon szeretném hangsúlyozni, hogy ez is összességében jóval kevesebb pénz, amit előirányoztunk,

mint amit eddig egyedi kérelmek és ilyen csókos kifizetések alapján egyébként a korábbi vezetési idő alatt megtörtént.

Városfejlesztési keret, a költségvetés előkészítése nemcsak a tárgyalásoknak a mélységét, az intézményi bejárásokat, meg a szakmaiságot tekintve volt formabontó, hanem abban is, hogy még decemberben kértem az egyéni körzetes önkormányzati képviselőket, hogy tegyenek javaslatokat, adjanak a választókörzeteikre vonatkozó kisebb észszerű fejlesztések vonatkozásában. Ezúton is köszönöm minden képviselőnek, hogy a realitások talaján állva racionális intézkedésekre tettek javaslatot. Ezeknek megfelelően például az idén három olyan új zebra kialakítására van már elkülönítve forrás, mely gyalogátkelőhelyek szintben nem kiemelték, de a szükséges közvilágítási beruházásokat például már tartalmazznak. A helyszínek vonatkozásában majd nyilván a költségvetés elfogadása után a társadalmasítása, illetve a képviselői igényeknek megfelelően tudunk dönteni, viszont 16 millió Ft elő van irányozva a költségvetésben erre. Szintén tervünk, hogy a ciklus folyamán kialakítsunk egy városi komposztáló telepet, amellyel a közterületen keletkező zöldhulladékot hatékonyabban fogjuk tudni kezelni. Ez egy fontos köztisztasági, újrahasznosítási kérdés, ennek az előkészítését idén el fogjuk kezdeni, ehhez 3,8 millió Ft-ot irányoztunk elő. A szükséges terület megszerzésére vonatkozó tárgyalásaink pedig ezekben a percekben éppen nem, de egyébként zajlanak. Örökölt probléma, de nagyon fontos, hogy tönkrement a városházának a kazánfűtése, maga a rendszer. A beruházás közel 20 millió Ft-ot igényelne, erre egyelőre sajnos nincsen forrás, mindössze 635.000 Ft-ot tudtunk előirányozni. Ez talán egyébként az egyik legfontosabb dolog, amit tudunk kezelni, de nagyon félok, hogy a következő fűtési szezont már nem fogja bírni a rendszer. Ezzel pedig a Polgármesteri Hivatal és a Járási Hivatal munkakörnyezete is érintett, tehát ez nem csak a Polgármesteri Hivatal, hanem a Járási Hivatal problémája is. Hosszú évek óta probléma a Paksi közti lakótelepen nem megfelelő csapadékvíz-elvezetés, feltett szándékunk, hogy idén zárt elvezető csatornát építsünk ki, erre több mint 5 millió Ft-ot irányoztunk elő. Szükséges továbbá egy nagyjából 200 méter hosszban cserje, aljnövényzetirtás, tereprendezés, meglévő elvezető kapacitásoknak a tisztítása, hogy felvegyék a csapadékvizet, ez egy külön tevékenység lesz. Folyamatban vannak pályázatok, van, ahol a támogatási szerződések aláírása van már csak hátra, és van olyan is, amit idén át fogunk adni, ezek többszázmillió forinttal szerepelnek kiadási előirányzatként. Ahogy említettem az uszodát, ígéretünknek megfelelően idén el tudjuk kezdeni az uszoda medenceteszteknek a felújítását, erre 12,7 millió Ft-ot irányoztunk elő, és itt hangsúlyozom, hogy mindez teljes önkormányzati önerő. Önerőből fogjuk a Kinizsi utcai fahidat is felújítani, önerőből fogjuk a Haynald utcát és önerőből tervezzük a Plébánia köznek a burkolatfelújítását is idén. Amint indul a Versenyképes Járások Program, várhatóan szeptemberben, azonnal meg fogjuk kezdeni, hogy ezen útfejlesztésekre is legyen forrás. Arra is várunk egyelőre, hogy a különböző víziközmű-fejlesztések elinduljanak idén, ez valamikor március végére lesz teljesen kristálytisza, ugyanis a városban rendszerezsek a csőtörések, és ezeken a helyeken az összes csőcsere tulajdonképpen be van tervezve. Ez önmagában egy 270 millió Ft-os bejövő vagyona lenne. És nekem az a tervem, hogyha elfogadjuk a költségvetést, akkor meg tudnánk azt csinálni, hogy amerre haladnak a vízügyesek, akkor utána viszonylag rövid határidőn belül mi is fel tudnánk vonulni és a rekonstrukciós munkálatokat be tudnánk fejezni. Ez benne van a költségvetésben. Az a cél, hogyha lesz ilyen munka, akkor ezeket az útburkolat-fejlesztéseket egyidejűleg megcsináljuk az érintett utcákban. Minden képviselői körzetben van több utca, ami ebben benne van, és valamikor a március végi, április eleji testületi ülésen ez szerintem konkrét napirend is lesz. Sporttámogatásokról annyit, hogy idén 12,5 millió Ft-ot irányoztunk elő. Ez valóban kevesebb, mint a tavalyi, de ennek az az oka, hogy az utánpótlásnevelő egyesületek részére az elmúlt hónapokban nagy ívű TAO támogatások vonatkozását tárgyaltuk be. Itt küszöbön áll, nem is küszöbön áll, tulajdonképpen megvan 130 millió Ft, de ez lehet 150 millió Ft is támogatási szerződése az érintett kalocsai sportegyesületek részére, ez szerintem egy óriási eredmény. És azt sem szabad elfelejteni, hogy

az idei költségvetésünk terhére vállaltuk a KFC-nek a támogatását a támfal építésére, az új lelátót biztonságosabbá és esztétikusabbá tudjuk tenni, és örömmel jelentem, hogy ez a támfal ez el is készült, ezekben a percekben már az új lelátót csinálják, és ez nekünk 1,8 millió Ft-unkba került, és ez be is van tervezve. Ha mindezekhez hozzáveszem a 12,7 milliós uszoda medence felújítást, akkor azt lehet mondani, hogy minden eddiginél nagyobb összeggel támogatjuk a kalocsai sportéletet, ami a jelenlegi pénzügyi helyzetükben ezt ki merem jelenteni, hogy szerintem rendkívül nagy erőfeszítés. Úgyhogy ezen felületek után kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy kérdésük van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan? Először a kérdések, utána a vélemények. Borbola Péter, képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, 2 tartózkodás, 1 nem és 2 igen szavazattal nem támogatja az előterjesztés megszavazását. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Király Róbert, képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A maratónira húzódó bizottsági ülésen egy kérdést elfelejtettem föltenni, és ezért fordulok most a Polgármester Úrhoz vagy a Vagyonhasználó Kft.-hez, majd most az kiderül. Az nem volt nekem tisztázott, a Kalocsa Város Cigány Nemzetiségi Önkormányzatának a székhelyül szolgáló épületnek jelenleg a rezsiköltségét ki fizeti? Tehát kihez érkezik be ennek a számlája?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Önkormányzat.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bolvári Ferdinánd képviselő úr.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Nekem is egy kérdésem merült föl a bevezetőjével kapcsolatban. Említette, hogy az idegenforgalmi adó nagyon kevés a városban, és ezt szeretné, hogyha az elkövetkezendőkben sokkal több lenne, és Ön megemlítette itt a paksi munkásszállót. Megmondaná, hogy mire gondolt itt konkrétan?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Évtizedek óta kering már itt a köztudatban, hogy Paks II. Camp 2 vonatkozásában ki volt jelölve a Foktői úti laktanya. Itt az előző évben már ilyen nagy ívű látványfejlesztéseket, meg képeket, meg videókat, meg mindent láttunk, hogy hogyan lesz fejlesztve. Az én információim szerint augusztusban valamikor ebben koncepcióváltás volt a kormány részéről, amely koncepcióváltás kb. úgy néz ki, hogy Paks II. Camp 1 – az 5000-es – az kerítésen belüli beruházás lesz, és Paks II. Camp 2 az pedig Kalocsán, de nem abban az ingatlanban, hanem a másik katonai ingatlanban. Ezt erősíti, hogy szeptember 1-el egy Mega-Logistic Zrt. nevezetű cég kibérelte 2 x 5 évre a Miskei úti laktanyát, és bizonyos takarító munkálatokat el is kezdett. Ez azt jelenti, hogy valami megmozdult, de éppen a tegnapelőtti napon egyeztettem a megyei

rendőr-főkapitánysággal az ügyben, hogy idénre az önkormányzatnak ezzel nincsen dolga. Tegnap egyeztettem a paksi Polgármester Asszonnyal és a Paks II. vezetésével, hogy idén valószínűleg ez a projekt csúszásban van. Ennél többet ugye üzleti titok, tehát zárt ülésen tudok majd tájékoztatni, és ma este is egyébként hivatalosan vagyok Budapesten egy olyan meetingre, ahol további tájékoztatást kapok. Én nem erre gondoltam idegenforgalmi adóban. Idegenforgalmi adóban én arra gondoltam, hogy a Mahart Passnave járt nálam, és tekintettel arra, hogy küszöbön áll az Élhető települések pályázatban egy meszesi kikötőfejlesztés, és küszöbön áll a Mahart Passnave-nak a szerződésének a módosítása, és küszöbön áll tulajdonképpen a Kalocsára beutazó turistáknak a száma, a turisztikai adóbevételünk, és ezzel kapcsolatosan a lehetséges idegenforgalmi adóbevételünkre, erre reális lehetőséget látok. De ezek a tárgyalások még zajlanak, egyelőre csak annyit állapítottam meg, hogy a mostani az kevés és ennél többet szeretnénk. Ezen egyébként Alpolgármester Úrral szerintem heti egy fél napunk biztos, hogy elmegy. Köszönöm. Dr. Magóné Tóth Gyöngyi.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

A Szociális Bizottság tárgyalta a költségvetés tervezetét, és 5 főből 5 fő támogatta.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Turi Tibor.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Az anyagot nézve ez egy nagyon alaposan kidolgozott, és azt mondanám, determinált a lehetőség, a mozgás terén nagyon szűkek ennek az előterjesztésnek, ami azt jelenti, hogy ha bárki módosító indítványt szeretne hozzatenni, akkor csak ezen belül tudja megtenni. Tehát én úgy fogalmazok, hogy ez egy olyan halmaza a költségvetésnek, amin belül, ha valaki tud egyáltalán átcsoportosítani, az művész lesz, tegye meg, ha gondolja. De én a magam részéről egy alapos munkának tartom, és köszönettel tartozom azoknak, akik ebben részt vettek. Én magam részéről ezt meg fogom szavazni. Az Önkormányzati és Ügyrendi bizottságon belül ezt megszavaztuk 2 igennel és 1 tartózkodással, de sajnos, mint ahogy említettem, hiányosak vagyunk és emiatt a minőségi többségünk nem volt meg. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Most már akkor a tárgyalásban vagyunk, tehát nem a kérdésekben, de semmi probléma. Simon Zoltán képviselő úr.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Kérdésem lenne, Jegyző Úr felé szeretném a kérdésemet intézni, hogy a hivatal létszáma nőtt, ugye? És szeretném kérdezni, hogy hány fővel és kik az illetők?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A pontosság mindig a számok mögött van. A hivatal létszámkerete növekedett 2 fővel, 52-ről 54-re. Jelenleg is 52-en vagyunk. Nem, nem nőtt a létszám, nem lett fölvéve ember, tehát a létszámkeretben benne vagyunk.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Én sem értem ezt a kérdést. Tehát a van létszámkeretünk az nőtt, de ugyanúgy 52 főt foglalkoztatunk.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

2 fővel azért nőtt a létszámkeret, mert szerettem volna egy nemzetiségi referenst, aki valamennyi nemzetiségi önkormányzattal kapcsolatos feladatokat átveszi, mind a három önkormányzatot egységként kezeli, illetve tervünk volt, hogy egy anyakönyvvezetői státuszt még kértünk, kaptunk, köszönjük szépen. Jelenleg egyik sincs feltöltve.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen, megkaptam a választ rá. Én arra voltam kíváncsi, hogy 2 fővel nőtt a létszámkeret, tehát ez a 2 fő plusz státusz nem lett betöltve.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Még nincs.

Simon Zoltán képviselő:

Másik kérdésem pedig, örömmel hallottam Polgármester Úr felvezetőjében, hogy terv van arról, hogy amennyiben egy utcában a vízvezetékcsere megtörténik, úgy rövid határidőn belül – én úgy értelmeztem – megtörténik az úttestnek a rekonstrukciója is. Én örömmel szeretném mondani, hogy a Malom utcában óriási igény volt rá, és óriási köszönet a Kiskunvíz Kft-nek, hiszen ők az ő költségvetésük terhére elvégezték az ivóvízhálózatnak a cseréjét. Akkor értelmezhetjük úgy, hogy a Malom utcában belátható időn belül meg fog történni az úttestnek a rekonstrukciója?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Nagyon szeretném, ennek vannak feltételei. Az előterjesztés, amennyiben el van fogadva a költségvetés, az azt jelenti, hogy tudunk menni a Versenyképes Járásokra. A terv az az, hogy hosszan tartó tárgyalássorozatok után a Kiskunvíz Kft. a saját költségvetéséből 270 millió Ft erejéig végezne csővezeték-rekonstrukciót. További tárgyalásaink folynak arra, hogy a Paksi Víziközmű Társulásban bennragadó pénzt átpántlikázhassuk beruházásra, ami – elsősorban Bolvári képviselő úr kérdésére válaszolva – a volt laktanya, mármint a Foktői úti laktanya közvetlen környezetében lévő utcákat érintett, de az további háromszáz-akárhány millió forint, tehát összességében majd 600 millió Ft-ot lehet elméletileg egyébként víziközmű-rekonstrukcióra fordítani az elkövetkezendő két évben. Ebből az első évben a 270 millió már biztos, de ezekben nincs benne az útburkolat rekonstrukció. Ezért szeretnénk azt a döntést meghozni a képviselő-testülettel, hogy a Versenyképes Járások pályázatba, aminek a lába be van tervezve a költségvetésbe, ezen utakat rakjuk bele, és nincs akadálya, hogy a Malom utca ebbe bekerüljön, hogy így a Malom utcával tulajdonképpen egy hiátust pótolnánk. Minden másik utcában pedig először megcsinálják a vizesek, és utána, hogyha lehet, akkor megcsináljuk mi. Arra felhívom a figyelmet, hogy a Versenyképes Járások keretösszege a mostani számítások szerint körülbelül az egyharmada lesz annak, amit a vízügyesek meg tudnak csinálni utcákat. Tehát reményeim szerint a vízügyesek lehet, hogy már idén elvégzik az összes utcát, de a Versenyképes Járások programból lehet, hogy már csak a jövő évi keretből lesz mondjuk pénzünk arra, hogy az adott utcát meg tudjuk csinálni. De a ciklus végére ez utol is éri magát. Schmidt Rajmund képviselő úr.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Több gondolatom is van, kezdeném ezt egy technikai kérdéssel, vagy hozzászólással. A 9-es soron a Sportbizottság kereténél van egy GYIÖK általános szó, ami elvileg már talán nem tartozik a Sportbizottsági sorhoz. Itt közben Képviselő Asszonnyal is beszéltem, hogy a KIK finanszírozásához tartozik a GYIÖK-nek a költségvetése. Nem tudom, hogy ez benne maradt csak, vagy így szabályszerű?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen, itt keversz két dolgot. Jegyző Úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Van a KIK Kft, ami működik és készíti a rendezvényeket. A GYIÖK is, tehát igazából a GYIÖK-nek nincs egy ilyen jogi státusza, ők ugye Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat így szépen hosszan kimondva, de ő nekik is vannak saját rendezvényeik. És az, hogy ők azt a KIK Kft-vel együttműködve készítik el vagy nem, valamikor – gondolom emlékszel rá, amikor –, direkt a GYIÖK kapott támogatást bizonyos rendezvények megszervezésére. És a GYIÖK rendelkezett azon összeg felett, hogy ők ezt a rendezvényt miként, hogy csinálják meg. De nagyon sokat meg a KIK Kft-vel együtt készítették el, illetve hajtották végre, ezért van benne még mindig külön soron. Sárkányhajó például a GYIÖK-nél volt tervezve tavaly is.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen. A másik pedig, a költségvetési összeg kapcsán merült fel bennem olyan gondolat, hogy a Polgármester Úr említette, és beszéltük is a TAO-s támogatásokat, és kicsit félve vagyok ezzel a dologgal, mert a TAO-s támogatásokat tudjuk, hogy bonyolultak és nem minden csapat tudja ezt igénybe venni. Nem rossz dolog, hogy így előre, ha nem tudjuk még a TAO-s támogatásoknak a meglétét, illetve az összegét az egyesületeknél, de nem lehet a későbbiekben az egyesületek számára ez egy negatív tényező, hogy most nem tudjuk őket támogatni?

Tetszett mondani, hogy a csapatsportokat kivette igazából ebből a főösszegből, és a nem csapatsportokra van ez a 12,5 millió keretösszeg, úgyhogy én félek attól egy kicsit, hogy a csapatsportok majd nem biztos, hogy fognak tudni TAO-ra pályázni, és így bevételekre szert tenni. Illetve ehhez kapcsolódik, hogy a tavalyi költségvetésben 167 millió forintos főösszeg volt az uszoda üzemeltetésénél, ami most 27. Ez a mínusz vagy plusz – nem is tudom, hogy nevezzem – 140 millió Ft nem jelentkezhette inkább – azt nem is mondom, hogy az egész, de egy része – a sportbizottsági keretnél? Tudjuk, hogy az uszoda most egy nagyobb igényt fog betervezni a sportbizottság felé, sőt szerintem a testület elé, mert elég nehéz helyzetben vannak az uszodával kapcsolatban, mindig vidékre kell járniuk az úszásoktatás miatt. Igazából ez lenne a hozzászólásom és a kérdésem.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Mielőtt megadom Király Róbertnek a szót, akkor válaszolok. A TAO az pont ezért nagyon óvatosan, az elérhető összegnek a 10 százaléka van betervezve a költségvetésbe, tehát nagyon-nagyon óvatosan számoltunk ezzel, és ennek a többszörösét egyébként már tavaly is le tudta pántlikázni az egyesületek sora. Tehát én azt gondolom, hogy ha ügyesek az egyesületek, akkor többet tudnak, mint amennyi tavaly volt. Ehhez mi a lehetőséget megadjuk, és innentől fogva ez a mechanizmus működni tud.

A második kérdés az uszoda. Uszoda vonatkozásában, hogy a sporttámogatást a nem TAO-sokra emelni kell. Megfogalmaz Képviselő Úr egy módosító javaslatot, akkor azt bemérlegeljük. Nagyon-nagyon minimális mozgástér természetesen az előterjesztésben van, de elképesztően minimális. És ugye forrásmegjelöléssel.

A harmadik pedig igen, az uszodának a működtetése most lényegesen olcsóbb, de ez egészen addig a pillanatig lesz így, amíg a tényleges beruházások el nem kezdődnek. Múlt héten hétfőn jártunk utoljára az Építési Minisztériumban, akkor azt ígérték, hogy 24 órán belül itt van a támogatási szerződés, az azóta nem érkezett meg. De egészen addig, mint azt hiszem a házbizottsági ülésen is mondtam, addig nem tudunk hozzáfogni, tehát így állunk, hogy neki tudjunk kezdeni, de ez nem rajtunk múlik. Onnantól fogva viszont, hogy ezek a munkálatok

elkezdődnek, onnantól fogva már nem ez a szám érvényes, tehát már nem 140 milliót fogunk spórolni, hanem majd ahogy előrehalad a munka, úgy majd meglátjuk. Nem tudom, hogy ez így kielégítő? Tehát erre vissza fogunk tudni, ha indul a pályázat végre, akkor szerintem minden egyes legalább negyedéves költségvetési tárgyalásnál ezt újra fogjuk tárgyalni.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm, csak még egy gondolat. Igazából leginkább a KFC-re, a Kalocsai Futball Clubra térnék ki. Tavalyi évben ő kapta talán a legnagyobb támogatást, és ő náluk az volt, hogy ők nem tudtak TAO-ra pályázni, tehát én úgy gondolom, hogy ők bajban lesznek idén, ha esetleg a TAO lesz is és jön is, hogy ők nem fognak tudni pályázni erre az összegre.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Most a költségvetésben az egyensúly miatt egy nagyon alacsony összeg van, azt önmagában bármelyik másik egyesület el fogja tudni vinni. Minden más TAO az egyébként majd pozitív szaldót fog hozni. A KFC az egy más kategória abból a szempontból, hogy a jövő héten – most rád nézek Balázs –, de azt hiszem szerdán lesz az úgynevezett nagy TAO-s megbeszélés, de hát erre te is meghívást kaptál, és ott fogjuk egyébként részleteiben kitárgyalni, hogy ebből a 120-130-150 millióból mennyit tudnak lepátlizálni. De ez a mi költségvetésünket nem érinti. Az már nekik plusz pénz vagy ajándékpénz, vagy nem tudom, hogy hogy mondjam. Hozzá akartál szólni? Igen, akkor megadom a szót a Tanácsadó Úrnak.

Miklós Balázs önkormányzati tanácsadó:

A KFC-nek eddig is volt TAO-ja, most ebből csinálják a KSE fejlesztését. A törvény megkülönböztet kétféle TAO-t, van működési és beruházási. Onnantól kezdődően, hogy a KFC átadta, ha jól tudom, nem vagyok teljesen biztos benne, de talán az U19-es csapatát a Méhecskéknak, onnantól kezdődően a Kalocsai Futball Club csak beruházási TAO-t tud igényelni, de az ugyanúgy TAO. Amiről most a Polgármester Úr beszél, az pedig az a fajta TAO-támogatás, amit mi tárgyaltunk be az önkormányzat részéről. Itt is többfajta sávozás van, ezt jövő hét szerdán fogjuk kitisztázni, hogy az egyesületeknek melyik konstrukció lenne a jobb. Mind a két eshetőségre készültünk. És ebből kifolyólag következik az, hogy a KFC is fog tudni majd az általunk hozott működési TAO-ra pályázni, de ők csak arra tudnak. A többi egyesület az beruházási és fejlesztési TAO-ra is tud pályázni. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Parancsolj.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen. Nem akarom kihasználni a Polgármester Úr jóindulatát az SZMSZ szabályaival kapcsolatban, amit múltkor is említett. Még egy gondolatom lenne igazából csak ezzel kapcsolatban, hogy tetszett mondani, hogy mennyi munka van benne és le a kalappal, gratulálok hozzá, de ha legközelebb költségvetési tárgyalás előtt vannak tanácsnokok, alpolgármesterek és esetleg a sportbizottsági kerethez érkeznek, akkor megköszönném a meghívást. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Igen, rengeteg gondolatom van nekem is, próbálom azért összeszedni sorról sorra. Említette a Polgármester Úr, hogy több hónapja dolgoznak ezen

a költségvetésen, látszik is rajta egyébként, hogy alapos és jól kidolgozott. Ezért én is először is szeretném mindenkinek megköszönni, aki ebben közvetlenül részt vett és dolgozott benne. Vannak benne – meg kell említenem – új elemek. Egyik új, amit a Polgármester Úr is említett, a képviselői kérések, igények. A mi polgármesteri programunkban egy kicsit másképp szerepelt ez – külön képviselői keret –, de azért ez nagyban hasonlít, és ennek nagyon örülök, hogy ezt ha miattunk, általunk, vagy segítettünk ebben a döntésben, hogy így a képviselők kérései is meghallgattak, hiszen mi vagyunk közvetlen kapcsolatban az ott lakókkal, és a helyismeret mellettünk szól, és jobban tudjuk ezeket az igényeket érvényesíteni. El szeretném mondani, hogy látom a főszámokból, hogy nagyon szerényre tervezett a kiadási oldalon, főleg az önként vállalt feladatokban. De nem kell azt elfelejteni, hogy jó pár megszorítás érte itt az elmúlt években az önkormányzatot, ha csak a gépjárműadó elvonásra ha emlékezünk, az mostani adatok alapján biztos, hogy 75-80 millió Ft lenne, amit föl tudnánk, gyakorlatilag amire annak idején ezt kitalálták, a helyi úthálózat, helyi infrastruktúra fejlesztésére rá tudnánk fordítani. Az elmúlt napokban jelent meg a Magyar Közlönyben a szolidaritási adórendelet, ami 96,5 millió Ft-tal sújtja Kalocsa városát. A képletet én jogilag nem tudom kifogásolni, magát az elvet igen, hiszen tudjuk azt nagyon jól, hogy én úgy gondolom, hogy Kalocsa városának segítségre van szüksége, nem innen kellene ilyen címen is adót elvonni, de hát ezt is be kellett tervezni a költségvetésbe. És még egyet szeretnék megemlíteni, decemberben tárgyaltuk talán, hogy a tavalyi évi paksi iparüzési adó Bács megyére áthozott részére lehetett pályázni, és abban 75 milliót pályázott a város üzemeltetési költségekre. Én úgy gondolom, hogy jogosan, hiszen mi vagyunk legközelebb Pakshoz, és a 29 érintett település között a legnagyobb. Tehát én úgy gondolom, hogy lett volna ennek mind szakmai, mind társadalmi indoka. Tudjuk azt is, hogy 0 Ft-ot kaptunk. Ennek ellenére azt is tudjuk, hogy tőlünk jóval messzebb eső, más politikai vezetésű városok, mint Kiskőrös 160 milliót, de említhetem Soltvadkertet, 250 milliót kaptak, de akár Kecelt, 75 milliót, olyan beruházásokra, amik én úgy gondolom, hogy nem előrébb valók egy olyan akut helyzetben, amiben az országgyűlési képviselő is annak idején a főtérén kiállt és azt mondta, hogy teljes mellszélességgel segít és próbál forrást szerezni. Hát itt lett volna az alkalom, hogy legalább az elkerülő útnak a betervezését, a 250 millió Ft-ot már be tudjuk tervezni az ez évi költségvetésbe, és tényleg hozzá tudjunk fogni. Hát ez is pipa, ez is nulla. Úgyhogy ezt is el szerettem volna mondani, hogy így próbálunk itt a számokon húzgálni, és próbálunk egymás pénzéből elvenni, holott lehetett volna esély arra, hogy kapjunk, és egy kicsit lazább költségvetést össze tudjunk állítani.

Néhány elemre szeretnék kitérni. Két darab 100 százalékos önkormányzati tulajdonú cég van a város tulajdonában, ezeknek most jelenleg betervezett költsége 870 millió Ft, ez jóval alacsonyabb ár, mint a tavalyi évi, úgyhogy látom azt, hogy jó az irány. Még ebben, mivel a részleteket nem kaptuk meg, és ezt a bizottsági ülésen is tárgyaltuk, ebben én úgy gondolom, hogy a bizottság is szeretne még egy kicsit részletesebben belelátni. Főleg – én úgy gondolom –, hogy a bevételi oldalon ezeknek a cégeknek lehetne mit találni. Az örömteli, hogy az energiaár visszaállásával a közvilágításban kisebbek a kiadások. Látom a Polgármester Úr szándékát, a közterület-felügyeletnek – próbáltam pontosan a jogcímet megadni –, hogy ennek is több pénzt szán ebben az évben, hiszen szeretnénk itt a parkolásokat és egyéb olyan önkormányzati ügyeket is most már végre rendbe rakni, ami több éve húzódott. Számomra is egy picit a sporttámogatás ilyen levegőben lógó, hiszen pont a KFC-vel kapcsolatosan megemlítendő, hogy ők csak a beruházási TAO-ra jogosultak, tehát gyakorlatilag csak ingatlanfejlesztést tudnak végrehajtani. És az új TAO még talán nem jött ki, majd február végéig le kell leadni, hogy majd a jövő évre önerő nélkül tudnak-e, vagy a régi rendszer szerint 30 százalékos önerővel tudnak ilyen pályázatokban részt venni, az önerőre is akkor kellene keretet biztosítani. Ami számomra meglepő volt, és ezt a bizottsági ülésen is tárgyaltuk, és ezért is kérdeztem Polgármester Urat a Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatosan, eddig azt hiszem, hogy 500.000 Ft volt. Valamikor év közben, ha volt egyedi igény, akkor ezt

természetesen elfogadtuk és emeltük. Most ez gyakorlatilag 12,5 millióra emelkedett, és a rendeletben szerepel az, hogy rezsiköltség támogatása, tehát én úgy gondolom, hogyha azt mi fizetjük, arra nem kell külön támogatás akkor az önkormányzatnak. Viszont én úgy gondolom, amit ott már kifejtettem a bizottsági ülésen is, hogy a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat, mint önálló szervezet rengeteg központi forrást tud lehívni, nagyon sok pályázati lehetősége van, és hogyha az önkormányzat tálcán nyújtja azt a lehetőséget, hogy megvan az éves kerete, akkor félok az, hogy ebben az irányban nem lesznek lépések. Ezért én úgy gondoltam, és Schmidt képviselőtársamhoz csatlakozom, hogy azt a lehetőséget adjuk meg a nemzetiségi önkormányzatnak, hogy pályázzon, illetve ezt a kényszert egy picit tegyük eléjük. És abból a keretből én úgy gondolom, hogy lehetne akkor átcsoportosítani a sporttámogatási keretre. És akkor így egyben meg is teszem az első módosító indítványomat, hogy ezt a keretet vegyük le akkor 7,5 millió Ft-ra, és az 5 millió Ft-ot vezessük át a sporttámogatási rovatra.

És itt szeretném akkor elmondani, hogy sajnos a bizottság csak 3 fővel volt jelen, tehát nem minden bizottsági tag tudta a véleményét elmondani. Illetve amit már említettem is, hogy egy-két alszám, egy-két részletben még azért szeretnénk tájékozódni, és ezért nekem az lenne az ügyrendi javaslatom viszont, hogy most jelenleg a költségvetést – mindenki felszólalása után természetesen, senkibe nem szeretném a szót belefojtani –, vegyük le most a napirendről. És akkor még egy bizottsági ülés után hozzuk be, és akkor még ha esetleg van másnak is módosító javaslata, azt még ott ki tudjuk tárgyalni, és akkor úgy lehetne részemről is ez a költségvetés elfogadható. Röviden, hát nem volt rövid elnézést, de ezek jutottak eszembe. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Mielőtt megadom a szót Borbola képviselő úrnak, egyébként is jeleztem már a testületi ülés előtt, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részéről itt van Hajnal József, aki hozzá kíván szólni. Szerintem most ez pont az aktuális időpont, úgyhogy Jóska, hogyha továbbra is hozzá akarsz szólni, akkor most megteheted, gyere ide a mikrofonhoz.

Hajnal József Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökhelyettes:

Aki nem ismerne még, Hajnal József vagyok, a roma kisebbségnek az egyik képviselője. És a képviselő-testülethez annyit szeretnék szólni, hogy akkor senki nem módosította, meg kérte módosítani a költségvetést, míg nem mi voltunk az új képviselő-testület. Szeretném majd megkérdezni a képviselőiket egy kivételével, mert új is van közöttük, hogy akkor, amikor a bújtatott állásokban kifizették a rengeteg lóvét, akkor miért nem tettetek ilyen kijelentést, hogy vonjuk meg a támogatást a kisebbségtől? És szeretném a választ megkérdezni Király képviselő úrtól, hogy most mire céloztatok? Hogy miért kell ezt? Mert elég jól ki van éleződve a városban a roma-, meg a cigányellenesség azóta, mióta változott a kisebbségnek az összetétele. Nincs más kérdés, ez a fő kérdés.

Király Róbert képviselő:

Bocsánat, arra vártam, hogy még van-e más kérdés. Akkor a másik részével kezdeném, még mielőtt félreértés esik. Ez abszolút nem valamifajta rasszizmus vagy cigányellenesség részemről, hiszen a roma önkormányzat megkapja a rezsiköltségét, tehát ebben külön költsége nincs az önkormányzatnak. Egyéb kulturális programokra kérte az önkormányzat ezt, illetve akkor ezek szerint csak arra kérte ezt a plusz keretet. Én ebben gondoltam, hogy lehet egy ilyen közös gondolkodás, akár a város is tud ebben segíteni, hogy különféle pályázatokkal tud indulni az önkormányzat ilyen programok megszervezésében, ebben szerintem a KIK is szívesen segíthet. Hogy ki milyen bújtatott állásokban volt, azt szerintem nem tőlem kellene megkérdezni, mert ha ismeri valaki a munkámat, akkor én voltam annak a szószólója, hogy ezeket próbáltam felszínre hozni, és a nyilvánosság előtt szembesíteni azokat, akik erre mondjuk aláírásukat adták. És hogyha jelen esetben erről a két személyről, akire te gondolsz,

például az ő személyét nem is tudtam. Tehát ezek szó szerint, tényleg ahogy te fogalmaztál, bűjtött állások voltak, mert még én se bírtam sajnos ezeket mindenféle közérdekű adatkikéréssel megtudni. És nagyon sajnálatos, hogy 2025-ben, amikor a mai kormányunk azt mondja, hogy a korrupcióellenes tevékenységben mi élharcosok vagyunk, és fölháborodva látják ezt a korrupciós indexet, ilyenekről kell tárgyalni, hogy ki hol volt elbűjtve és ki milyen állásért kapott pénzt. Egy gondolat még ahhoz, hogy amikor erre a szép szakmára vagy szép kihívásra jelentkeztek, akkor én úgy gondolom, nem az motivált senkit, engem se, remélem, hogy benneteket se, hogy ezt valamilyen anyagi ellenszolgáltatásért tegyétek. Sajnos az előző vezetéseket ezt nem így vallotta. Ez nagyon sajnálatos, hiszen ők is letették azt az esküt, amit ti meg mi, hogy Kalocsa város szolgálatában állunk, és nem a zsebében turkálunk. Úgyhogy ez a véleményem, és még egyszer kihangsúlyozom, bennem abszolút semmiféle cigányellenesség nincs, ne értsd félre, én nem ezért gondolom ezt. Én azért gondolom ezt, hiszen nektek a működés biztosított, tehát a rezsit a város fizeti. Ezekre a programokra én úgy gondolom, hogy az a 7,5 millió most egyelőre elég, és hogyha vannak olyan tényleg nagy ívű programok, amihez még plusz anyagi támogatás kell, én úgy gondolom, hogyha testületi ülés elé tájékoztatod ezt, akkor újra tudjuk tárgyalni, és én úgy gondolom, hogy ebben tud a város segíteni, és én is meg fogom szavazni. De előre egy kiállított csekket, egy bont nem szeretnék ekkora értékben adni az önkormányzat részére. Picit arra ösztönzőm én is az önkormányzatot, hogy ti is próbáljátok források után nézni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bocsánat, annyit szeretnék pontosításként hozzátenni, hogy ez nem egy előre kiállított csekk vagy bon, hanem ez egy előirányzat. És az előirányzat, ahogy kezdtem is a bevezetőmben, ez az előirányzat egy lehetőség, amely lehetőséget egyébként a Roma Kisebbségi Önkormányzat, ha olyan rendezvényeket vagy bármilyen társadalmi szerepvállalást vagy jótékonykodást vagy szociális gondoskodást vagy bármit szeretne – és hangsúlyozom, 5,5 milliárdos költségvetésben 12,5 millió Ft-ról beszélünk, úgy, hogy a lakosság 8 százaléka egyébként roma –, tehát arányaiban még ez is bőven elenyésző, akkor erre tudnak tervezni. És akkor, amikor erre terveztek és van egy ilyen igényük, akkor a Jegyző Úr és a Pénzügyi Osztály közreműködésével, átvilágításával tudják elkölteni. Tehát ez semmiféleképpen nem bon, ez egy lehetőség, amivel tudnak tervezni. Az is lehet, hogy ugyanúgy, mint ahogy az intézményeknél is, év végén pénzmaradványuk lesz. Az is lehet, hogy azt majd a Molnár Gábor elvonja, mert nem merítették ki ezt a keretet. Tehát ez semmiféleképpen nem bon. Megadom a szót Schmidt Rajmund képviselő úrnak.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Csatlakoznék Király képviselő úrhoz, és nyilván az én számból hangzana a legrosszabbul, hogyha itt a rasszizmusról beszélnénk, itt ilyenről szerintem szó nincsen. Itt egyedül az van, hogy ez egy szoros költségvetés, és Király képviselő szerintem jól fogalmazta meg, effektíve nem veszi el az önkormányzat támogatását, hanem egy módosító javaslata volt, nem is a felére, hanem egy 5 millió Ft-os csökkenésre. Úgyhogy én tudom támogatni ezt egyébként. Visszatérve a pályázatokra, tudom azt, hogy a nemzetiségi önkormányzatok, jelen esetben a cigány önkormányzat rengeteg pályázati lehetőségekkel bírnak, és ha a módosító javaslatát el is fogadja a képviselő-testület, úgy gondolom, hogy 7,5 milliós kerettel azért el lehet indulni programokkal. De az év közben, abszolút én is biztatni kívánom a Cigány Nemzetiségi Önkormányzat képviselőit, hogy pályázzanak, és pályázati lehetőségből oldják meg azokat a programokat, amelyekre van keret, és adnak is egyébként pénzt. Ennyi lett volna, köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Hajnal József kíván-e még hozzászólni?

Hajnal József Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökhelyettes:

Igen, szeretnék még hozzátenni valamit, hogy szeretnénk elfelejteni a múltat, és szeretném megkérni a képviselő-testületet, hogy az előirányzott pénzt szavazzák meg nekünk, ha módjuk és lehetőségük van, és elfelejtenénk a múltat, és nem dobálóznánk a régi dolgokkal. Ez csak egy kérés.

Schmidt Rajmund képviselő:

(Mikrofonon kívül, nincs hangfelvétel.)

Hajnal József Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnökhelyettes:

Én kezdtem a múltat, de ne haragudj, nem akarok személyeskedni, de amit a múlt héten is a szoborbontással elművelt az édesanyád, meg a többiek, az is kicsit kritikán aluli, és aki engem ismer, az tudja, hogy talán túl türelmes is vagyok.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bolvári Ferdinánd, ügyrendi.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy rossz irányba megyünk itt a költségvetési tárgyalás kapcsán. Ezzel az erővel most itt ülhetne a fél város, akitől elvonunk, vagy egyáltalán tárgyalunk róla. Ne haragudjon Polgármester Úr, én azt kérem, hogy terelje a rendes mederbe a költségvetési tárgyalást.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Azért nem keverném össze a társönkormányzatot, aminek nagyjából hasonló jogköre van, mint a nagy önkormányzatnak a fél várossal, de igaza van Képviselő Úrnak, tehát térjünk vissza a napirendnek a tárgyalására, úgyhogy megadom a szót Borbola Péter úrnak, a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én akkor ehhez nem szólnék mást, tereljük vissza akkor a kiindulási mederbe. A Pénzügyi Osztályvezető Úrhoz tennék fel néhány kérdést. Itt be van előirányzatként ingatlanértékesítésre ez a 96 millió Ft, amit Polgármester Úr is említett. Lehet-e tudni, hogy pontosan mely ingatlanokról van itt szó esetleg? Illetve feltűnt itt egy olyan sor is az előirányzatoknál, a terveknél, hogy fejlesztésekre 2,6 millió körüli összeget terveztünk be, ami eddig jelentősen magasabb volt. Aggodalomra ad okot, de nyugtasson meg az Osztályvezető Úr, hogy ez nem azt jelenti, hogy még tervezni se tervezünk fejlesztéseket? Ez majd módosul, feltételezem, vagy máshonnan, másmilyen okokból ez meg lesz esetleg toldva? Illetve még egy kérdésem lenne, itt van egy ilyen önkormányzati támogatás szociálisan hátrányos helyzetű kalocsai nyugdíjasok részére, ami hát egy elég csekély összeget mutat, mármint ahhoz, hogyha én jól értelmezem, hogy ez a korábbi 65 év felettieknek szóló támogatás módosítása vagy reformja, vagy felezése? Ezt legyen szíves, hogyha el tudná nekem mondani, hogy ez ugyanaz és most más jogcímen? Illetve hogyha szociálisan hátrányos helyzetről beszélünk, akkor megint felmerül ugyanaz a kérdés, hogy ezt hogy fogjuk tudni majd vizsgálni? Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bocsánat, mielőtt megadom a szót az Osztályvezető Úrnak, most ezen meglepődtem, hogy a Bizottsági Elnök Úr ezeket kérdezi, mert ezeket tárgyaltuk a házbizottsági ülésen, és szerintem ott megnyugtató válaszokat kapott. De ha nem, akkor természetesen az Osztályvezető Úr mindjárt megadja. Ingatlanértékesítésre elsősorban a széplaki nyaraló az, amit potenciálisan ide szeretnék hozni a képviselő-testületi ülésre, mint ingatlanértékesítést, hiszen rettentően lerobbant állapotban van, ugyanakkor nagyon nagy értékkel bír. Ezért helyszíni szemlét tartottunk a műszaki osztállyal, ahol meglepődve láttuk, hogy az elavult 65 milliós értékbecslés, aminek az adó-érték nyilatkozata 85 millió Ft, ahhoz képest a mellette lévő egyébként üres, tehát ledózerolt ingatlan 99 millió Ft-os táblával van kirakva. Tehát a hozzávetőleges, nem szakmai ingatlan.com-on alapuló saját becslésem, ami 120 millió forint körüli értéket bírja, nagy valószínűséggel az a piaci realitás, de erre a későbbiekben fogunk visszatérni, nincs ennyi ingatlanértékesítés betervezve. Emellett az üres roncsolásokról is beszéltünk a házbizottsági ülésen. Van azt hiszem négy olyan ingatlanunk, ami a menthetetlen kategória, hiszen sokkal-sokkal többbe kerülne a felújításuk, mint amennyit valaha is visszatermelnének, de ezek is értékkel bírnak, ezeknek az értékesítését fogjuk javasolni. Aztán ott van például az ATI pályának az ügye, ami nagy port kavart az elmúlt években. Alpolgármester Úrral való hosszas egyeztetésünk után ez rendeződni látszik, sőt rendeződni fog, hiszen már földhivatali eljárásban vagyunk e vonatkozásban, és ez további ingatlanbevételhez fogja juttatni az önkormányzatot. Emellett a Vasút utcában van két ingatlan, aminek már folyik az értékesítése, hogyha jól tudom. És van még, a Pénzügyi Osztályvezető Úr tett arra javaslatot, hogy térképezzük föl azokat a városi ingatlanokat, amelyek évek vagy évtizedek óta kihasználatlanok, és a rendezési tervünk, illetve a piaci viszonyok alapján tulajdonképpen soha semmit nem fog tudni vele kezdeni az önkormányzat. Ezen ingatlanok további többtízmilliós nagyságrendet jelentenek, amik szintén nincsenek betervezve a költségvetésbe, de adott esetben hozzá tudunk nyúlni. Megadom a szót az Osztályvezető Úrnak.

Molnár Gábor pénzügyi osztályvezető:

Köszönöm szépen a szót! Az első kérdés volt, ha jól emlékszem a tervek, megvalósíthatósági tanulmányoknál a korábbi évekhez képest alacsonyabb kiadási előirányzat. Ennek az az oka, hogy azok az önerős beruházások, felújítások, amikről a Polgármester Úr beszélt a bevezető részben, azokhoz kapcsolódó műszaki tervek már ezeken az elkülönített sorokon kerültek betervezésre. Tehát konkrétan, nem tudom, például az uszodai medence felújításának a műszaki terve már ezen a külön soron került betervezésre, nem az általános tervtanulmányok sornál. Ott már csak olyan előirányzat maradt, ami a meglévő kötelezettségvállalások fedezeteként szolgált, tehát már konkrétan szerződött, számlázott terv. A másik a hátrányos helyzetű nyugdíjasok. Itt ahogy az előterjesztésbe is beleírtam, hogy egy új támogatási rendszer tervezett, aminek az előterjesztése és a szociális rendelet módosítására vonatkozó javaslat az első félévben fog a testület elé kerülni terveink szerint. Egyöntetű volt a szándék, szakmai, illetve politikai szándék is, Polgármester Úr, mondhatom Alpolgármester Úr részéről is, hogy ezt az önmagában életkor alapján történő támogatást váltsuk fel egy valamilyen módon a szociális rászorultság elvéhez igazodó támogatási formára. Ami a keretösszeget illeti, jelenleg ennyit bír most el a költségvetés, bízom benne, hogy ebből fog jutni emberhez méltó összeg azoknak, akik valóban szociálisan hátrányos helyzetűek.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen, erre az előbb nem válaszoltam. Az a lényeg, hogy egyébként politikai – hogy is mondjam – összhang mutatkozott eddig a házbizottsági üléseken a vonatkozásban, hogy a mostani torzító és igazságtalan nyugdíjasokat támogató rendszert igazságosabbá tegyük. Visszatérő téma a szociális érzékenység, a szociális érzékenységnek innentől fogva ott kell megmutatkoznia,

hogy a többszázézes, sőt van olyan, aki millió fölötti nyugdíjjal rendelkező emberkének nem biztos, hogy szükségük van a húsvéti vagy a karácsonyi pénzre. Ugyanakkor a létminimumon, a nyugdíjminimumon tengődő nyugdíjasainkra azonban költhetne többet az önkormányzat. Tehát nem ugyanannyit ér mondjuk 5000 Ft egy gazdag nyugdíjasnak, mint egy szegény nyugdíjasnak, és el kellene lépni abba az irányba, hogy ha kell, kétszer-háromszor annyi összeget tudjunk adni mondjuk ünnepek előtt a rászoruló nyugdíjasoknak, és elkerüljük azokat a triviális eseteket, hogy nem is érzékelik tulajdonképpen a gazdag nyugdíjasok, hogy az önkormányzattól kaptak bármit is. Úgyhogy ezen új sávós rendszer alapján, amire majd a szociális rendeletmódosítás után fogok javaslatot tenni és azt megint csak részletesen ki fogjuk majd tárgyalni szakbizottságokban, és ott majd lehet módosító indítványokat tenni hozzá, erre a birtokunkban lévő információink szerint egy ekkora előirányzat indulásnak elég. Köszönöm. Képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr, meg a választ is Osztályvezető Úrtól. Köszönöm szépen, így érthető és világos a dolog. Ezért jeleztem én többször a házbizottságokon, hogy örülnék, hogyha legalább ott is egy jegyzőkönyv, vagy bármi nyoma lehetne az ottani beszélgetéseknek, mert ez megint egy ferdítés, hogy így finoman mondjam. Nem beszélünk erről a témáról a házbizottságon, hogy a szociálisan érzékeny nyugdíjas rétegről esetleg mi ez a 20 millió, vagy mi nem. Ez nem volt szerintem, de mindegy. Megint a politikát emlegeti Polgármester Úr, ezt a Pénzügyi Bizottságon is szóvá tettem, hogy Ön az, aki mindig pártok nélkül, pártok felett, tehát hogy a pártok támogatottsága nélkül szeretné – és úgy látszik, hogy ez muszáj is lesz, ahogy elnézem ezt a költségvetést – megoldani a városi működést. Én nagyon kérem Polgármester Urat, hogy egy ilyen szakmai vitánál ne a pártoskodást, vagy ne a politikát hozzuk ide, hanem valóban, de hogyha ide hozza, az is jó, csak akkor lássuk tettekben is. Tehát amit említett, hogy mutassunk forrásmegjelölést, én olyan forrásmegjelölést tudnék mutatni, hogy a korábbi években is voltak itt – tehát Kalocsa egy alulfinanszírozott város, ez eddig is így volt –, a korábbi években is voltak problémák, nemcsak az előző, hanem az azt megelőző vezetésnél, amint azt el is mondtam. Viszont a város vezetői ezt mindig megoldották akár rendkívüli támogatásokkal, akár egyedi kormányzati döntésekkel. Én azt gondolom, hogy az itteni költségvetési – amiket a képviselő úr, Robi is említett, vagy a Rajmund képviselő úr – ezeket a lyukakat így talán esetleg tudnánk hathatós polgármesteri segítséggel foltozni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Akkor tegyük azért ezt tisztába, mert szerintem nagyon elcsúszott a Borbola képviselő úrnak a hozzászólása. Kezdjük azzal, hogy Borbola képviselő úr új képviselő, ebből fakadóan megtörtént az a triviális eset, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökeként megkérdezte, hogy először a táblázatot kell nézni vagy a szöveges indoklást, és éppen Schmidt képviselő úr mondta neki, hogy mi az eljárásrend. Ehhez képest ez most egy nagyon kényelmes hátradőlés, hogy azt mondja a Képviselő Úr, hogy ő hátradől, és egyébként oldja meg a városvezetés, tömje be a lukakat. Hát jelentem, be vannak tömve a lukak, ez egy koherens, és ha nem vette volna észre, akkor a stabilitási törvénynek megfelelően ez egyensúlyi költségvetés. Tehát nincsen semmiféle lyuk. Én eddig pártpolitikáról nem beszéltem, de hogyha Borbola képviselő úr óhajtja, akkor tudok pártpolitikáról beszélni. Különös tekintettel arra, hogy van a politika, meg van a pártpolitika, és mivel én már lassan 30 éve vagyok ezen a pályán, a Képviselő Úr meg tulajdonképpen egy párdöntésnek megfelelően ül most itt a képviselő-testületben, úgy, hogy magát a választásokon igazándiból nem is mérette meg, eléggé vicces, hogy Ön oktat ki egyébként abból, hogy mi a pártpolitika, meg mi a nem pártpolitika. Erre csak azt tudom mondani, hogy ez egy olyan rulírozó költségvetés, amely költségvetésnek a múltból fakadóan

vannak még kötelezettségei, és ezeket a kötelezettségeket nekünk vállalni kell. Ezen kötelezettségekből fakadóan, mint ahogy azt jeleztem a házbizottságon is, pillanatnyilag mínusz 150-160 millió Ft-ban van az önkormányzati főszámla. De hát mivel ez egy rülmöző költségvetés, ez az iparüzési adóbevétel, március 15-e kapcsán ez egyensúlyba fog kerülni. És egyébként nem csodálkozom Borbola képviselő úrnak a hozzászólásán, hiszen nyíltan, becsületesen az első pillanattól fogva megmondta a házbizottsági üléseken, hogy ő aztán soha nem fogja megszavazni a költségvetést, legyen az bármi. Viszont soha nem hallottam még egyébként szakmai indokokat arra, hogy a költségvetést miért nem óhajtja megszavazni. Na ezt én sehogy máshogy nem tudom értékelni, csak úgy, hogy azért, mert Ön a frakcióvezető, és azért, mert csak. Bolvári Ferdinándnak adom meg a szót.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Király képviselőtársam már beszélt róla, de én is szeretném kiemelni, hogy nagyon örülünk annak, hogy a képviselői körzeti igények figyelmet kapnak. Picit visszakanyarodnék arra, hogy a mi programunkban benne volt egy bizonyos képviselői keret, én azt gondolom, hogy egy kicsit jobb lenne egységesebb keretben látni ezeket. A jelenlegi helyzet borítékolhatja azt, hogy egyes körzetek jobban járnak, mások kevésbé. Én most úgy mondom ezt, hogy az Ön szavaiból arra következtetek, hogy a belváros igényei most jobban érvényesülnek, és ennek örülünk, de én azt gondolom, a jövőben jó lenne ezt úgy egységesíteni, hogy esetleges személyes vagy politikai nézetek miatt ne sérülhessen egy körzet sem. Tehát hogyha lesz majd, nem mostanra gondolok, de a jövőben, ennek most örülök, hogy ez így belekerült, hogy Ön kikérte a mi véleményünket. A bizottságok véleménye még ugyan nem hangzott el, de azért azt nagyjából tudjuk, – mindegyik még nem, úgy gondolom, még a Robi sem mondta, tehát még nem hangzott el mindegyik –, de tudva ezt, azért majd lenne egy javaslatom. Ez a javaslat arra fog irányulni, hogy azt kérem Öntől, hogy vegye le ma ezt a költségvetési napirendet a tárgyalásról. Ön is említette azon az ominózus házbizottsági ülésen, hogy az a kánaáni – Ön így fogalmazott, kánaáni – állapotra kevés az esély, hogy ez mindjárt az első alkalommal előfordul. Ön eleget tett a kötelezettségének, a mai napon benyújtotta. Ez a költségvetés, mondhatnám úgy is klasszikusokat idézve, hogy egy hadiköltségvetés, azért sokat már nem lehet belőle kihozni, ezt látjuk mi is, de finomhangolásra szorul. Ennek ominózus példája volt az előbb a Hajnal József cigány képviselő úr által itt elmondott vélemény. Vannak még a mélységben olyan korrigálásra váró dolgok, amelyeket én azt javaslom, hogy akár házbizottságban, akár más bizottságokban, bevonva itt mondjuk a cigány önkormányzat tagjait is, nem a kamerák előtt a nézőket agyon untatva, meg a jelenlévőket, hanem mi zárt ajtók mögött ezt vívjuk meg magunk között. Még egyszer hozzáteszem, finomhangolásról beszélek. Elismerem azt, hogy ebben a költségvetésben túl nagy mozgástér nincs, de én is kitérnék arra, amit Schmidt és Király képviselőtársam mondott, a sportkeret az így nincs rendjén. Én arra is kíváncsi leszek Polgármester Úr, hogy Ön mire jut majd a TAO-s egyesületek meghatalmazottaival, vezetőivel való beszélgetésben. Én még azt is szeretném megvárni ezzel a költségvetéssel, nekem egy kicsit más információim vannak, mint Önnek. Én úgy tudom, hogy ezek az egyesületek eddig is kimaxolták a TAO-s dolgaikat. Én szeretném, hogyha Önök ezt majd egyeztetnék. Ön most került ebbe a TAO-s dologba, meg a sportegyesületek dologába, ők azért már évek óta ezt gyakorló szinten folytatják. Az is egy fontos megbeszélés lesz majd. Tehát én azt kérném Öntől, hogy vegyük ezt le. Most beszéltünk sok mindenről, előkerült sok minden, házbizottságban is beszéljünk még róla. A mai napon én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés még korai elfogadásra. Köszönöm a szót.

Bocsánat, még egy lemaradt megjegyzésem van, ha megengedi, csak egy fél percben. Nagyon örülünk neki, és ahogy Önök mondták, hogy ilyen mélységében belementek a költségvetésbe, ez nagyon jó. Egyszer volt benne részem 2017-2018-ban, Bálint volt polgármester úr nincs már itt, egyszer rászánva a képviselő-testület érdeklődő tagjait belevitte ebbe. Nagyon sokat

tanultunk belőle. Kár, hogy most ez nem történt meg, és ebben a következő egy-két hétben esetleg kaphatnánk belőle ízelítőt. Nagyon tanulságos nekünk, amikor Ön azt mondja bármelyik képviselőnek, újnak, réginek, hogy nincs tisztában a költségvetéssel. Ez azért is lehet, mert mi azért nem kapunk olyan lehetőségeket, ahol megismerhetjük azokat a különböző szinteket, mi csak a felszínt ismerjük. Ha konkrétan belekérdezzünk valamibe, akkor esetleg kapunk információt, de hogyha lehetőségünk van a mélységébe nekünk is belenézni, természetesen azoknak, akik erre érdeklődést mutatnak, azt nagyon megköszönnénk, és sokat segítené, hogy olajozottan, rugalmasan vegyük majd a költségvetést a továbbiakban. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Akkor kezdem én is a bizottsági állásponttal. Azt már az előző felszólalásomban is elmondtam, hogy sajnos nem volt teljes létszámú, 1 tartózkodás, 2 nemmel nem fogadta el ezt a költségvetést, pont azokkal az indokokkal szerintem, amit már korábban én is elmondtam, illetve Bolvári képviselő is említett. Én úgy gondolom, hogy van még itt néhány tétel, amit át lehetne dolgozni, hiszen Önöknek volt két hónapja, nekünk gyakorlatilag szűk egy hetünk, de hát a bizottságnak meg mondjuk négy napja, tehát van itt még sok olyan téma. Viszont azért én is azt el szeretném mondani, és ez kimaradt az előző hozzászólásomban, hogy tényleg jó és feszes költségvetés, és meg szeretném köszönni még egyszer az intézmény vezetőinek is, hiszen azért azt ne felejtjük el, hogy arra az elmúlt öt évben nem volt példa, hogy a szociális központ 0,3 százalékos önkormányzati önerővel el tud most ketyegni. Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje 0 Ft-ot nem igényelt most, persze ez év közben változhat, én ezt tudom, de egyelőre így lehetett tervezni a költségvetést. És a Kalocsai Közétkeztetési Intézmény is mindössze 6,84 százalékot kért támogatás címén. Úgyhogy ezek jó trendek, ez egy jó irány. Ebben a költségvetésben van még sok olyan jó irány, amit támogatni tudok. Fölmerült a nyugdíjasok támogatása. Én úgy gondolom, hogy a nyugdíjas társadalom elég érett arra, hogy fölfogja, hogy mi az, amit politikailag adnak, és mi az, amit tényleg azért szánnak nekik, hogy bajban vannak. Én úgy gondolom, hogy ez az, a második, amit utoljára említettem, tehát azoknak én úgy gondolom, hogy ez a 2 x 5000 Ft nem hiszem, hogy akkora segítség. Akik meg tehetősek, és tudjuk, hogy van 13. havi nyugdíj, és azt is tudjuk, hogy az is az alapnyugdíj alapján képződik, tehát aki a 13.-at kapja, az ugyanúgy abból is többet kap. Tehát igenis ezt valamilyen szociális rászorultság alapján kell szenzitíven kezelni, és nem szavazókként kell a nyugdíjasokra tekinteni. Az ingatlan része ennek a költségvetésnek, abban minden évben én is konzekvensen azt vallottam, hogy ingatlant ne. Viszont vannak olyan ingatlanok, aminek gazdasági oka van az eladásra, és ezt többször már házbizottságin, illetve a Gazdasági Bizottsági ülésen is megtárgyaltuk, hogy olyan ingatlanokat, amit az önkormányzat nem tud gazdaságosan fenntartani, felújítani vagy nincs rá koncepció, pályázat és csak mondjuk pénzbe kerül, abban igen, van potenciál, és el lehet adni. De itt is fontos az, hogy volt ilyen ingatlan behozatal vagy határozati javaslat itt az asztalunk előtt, csak itt is azért az árakban jó lesz odafigyelni, mert sokszor volt nekem módosító javaslatom árakban, és hát sajnos soha nem fogadta el a korábbi testület. Bolvári Ferdinánd szavaira is még kicsit reagálva, hogy a körzetek támogatása is egy új dolog, én úgy gondolom, hogy ez egy jó irány. Az, hogy majd a következő költségvetésben hogy fog ez kialakulni, ezt majd akkor meglátjuk. Egyelőre azokat az akut problémákat tudjuk kezelni, az már egy jó irány, hiszen azt el kell, hogy mondjam, hogy az én körzetem az elmúlt öt évben 0 Ft önkormányzati felújítást, beruházást tudott magáévá tenni, úgyhogy ez sajnos szűgyen. És mögötte a Fidesz-frakció kikérte magának, hogy politizáljunk, hát sajnos volt itt jó néhányszor a politika előrébb, mint a városnak az érdeke. Sajnos nem lehet a politikától annyira eltekinteni, körbevesz minket, tehát ebben a politikai környezetben kell

nekünk ezt a várost fenntartani. Hát látjuk, hogy vannak ebben sajnos negatív hatások, de bízzunk benne, hogy ez majd előbb-utóbb azért pozitívrá is fordul, és tudunk valami pénzt is szerezni, és nem leszünk ilyen politikai számkivetettek. Úgyhogy nekem is összességében az a véleményem, hogy ezt ügyrendiként én is javasoltam, hogy vegye le ezt a napirendi pontot most a Polgármester Úr. Részemről néhány finomítással már elfogadhatóvá válna ez a költségvetés. Én szeretném a bizottsági tagokkal is ezt még egyszer áttárgyalni, én szeretném a bizottsági munkát komoly szakmai alapokon kiképezni vagy alapozni, ezért egyébként nem is értem Borbola képviselőtársamat, hogy az előző napirendi pontnál a bizottságban megszavazta ezt a napirendi pontot, majd előáll egy módosítással. Én úgy gondolom, hogy ezért jöttek létre a bizottságok, tehát én ebben élek, én ezért azt gondolom, hogy a bizottságnak igenis ez a feladata, hogy előtte szakmailag átvizsgálja ezeket a dolgokat, tegyen javaslatokat, módosító javaslatokat, ezt beszéljük át, és ne itt húzzuk az időt órákig ezekkel az ügyekkel. Főleg ne a bizottsági javaslat ellen hozzunk döntéseket. Úgyhogy igazából ez az ügyrendi javaslat, ha nem veszik le, akkor meg majd lesz ez a módosító javaslatom. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Erről majd a vita végén döntünk. Borbola Péter képviselő úrnak adom meg a szót.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Király képviselő úrnak reagálnék rá, hogy én a bizottságon se szavaztam meg, a többi azt gondolom, hogy stimmelt, amit elmondott, de ez sajnos nem. Illetve ahogy Polgármester Úr is említeni tetszett, hogy én olyat mondtam volna, hogy én nem fogom biztos megszavazni ezt a költségvetést, ez megint valótlan. Nem mondtam ilyet. Én azt elhiszem, hogy Ön úgy emlékszik, mert sok mindenre máshogy emlékszünk, de az igazság az attól függetlenül az, hogy én ilyet nem mondtam. Illetve, hogy az előző hozzászólásomat egy picit érthetőbb formára hozzam, a Polgármester Úr ígérete volt, még ha jól emlékszem a polgármesteri jelölti kampányában is, de azóta biztosan többször nekem is személyesen és több fórumon elmondta, hogy Önnek nagybefektetők már a sorban állnak és itt vannak és zsebben vannak, ha jól emlékszem, pont ezt a kifejezést használta. Én ezt hiányolom a költségvetésből. Hogy minden kormányzati segítség nélkül, még szerintem ezt is említette, saját erőből meg tudja ezeket oldani. Ezeket hiányolom jelenleg itt, és bízom benne, hogy ez realizálódik. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Hát eddig nem ezt hiányolta a Képviselő Úr, én még emlékszem arra, amikor azon vitatkoztunk, hogy az Ön édesapja meg az Ön felesége is kerüljön be külső bizottsági tagnak, és azt megakadályoztam. Aztán most a házbizottságon azon vitatkoztunk, hogy kevesli a képviselői tiszteletdíjat, és ezen valóban vitatkoztunk, de ilyeneken, amiket most mondott a Képviselő Úr, ilyeneken nem. Ami pedig a nagybefektetőket illeti, igen, a nagybefektetők azok itt vannak, december közepe óta vár a támogatási szerződés aláírásra, az az az első nagy befektető. Úgyhogy szeretném megkérni a Képviselő Urat, hogy mint a Fidesz-frakció vezetője, akkor járjon közben a Magyar Kormányánál és a Fideszes minisztereknél, hogy mielőbb alá legyen írva ez a támogatási szerződés, és akkor tudunk majd a nagy befektetővel kalkulálni. Simon Zoltánnak adom meg a szót.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Ez egy nagyon bonyolult dolog, egy költségvetés rendkívül komoly előkészítő munkát és nagyon nagy szakértelmet igényel. Az elmúlt években is ez volt a véleményem, hogy Molnár Gábor osztályvezető úr nagyon precízen és nagyon hozzáértően végzi a munkáját. Minden tiszteletem, mert amint látjuk, akár azt is mondhatnám, hogy nehéz

értelmezni, nehéz a leírtakat a helyére tenni. Nem egyszerű, bonyolult. Én nem is kívánok itt nagyon a részletekbe belemenni, egy-két dolgot abszolút a teljesség igénye nélkül szeretnék kiemelni. Az egyik az, hogy, és ezzel kezdeném, hogy én úgy érzem, hogy sürgősségűen örökké a visszamutogatás. Ez egy kicsit a felelősségnek a letolása, a felelősségnek a másra való áthárítása, én úgy érzem. Ami volt, én kérem, higgye el mindenki, hogy az akkori vezetés, akár az elmúlt, vagy mondhatnám az előző ciklusokat is, mindenki a tudásához mérten igyekezett mindent jól elvégezni, igyekezett a feladatokat megoldani. És hát látjuk, hogy az elmúlt ciklusban is a város működött, egészen jó költségvetésekkel működött, nagyon sok mindenre volt pénz. És én amiben inkább az előző vezetés meg a jelenlegi költségvetés közötti különbséget érzem, hogyha megfigyeljük, akkor tendenciózusan a humán vonal gyengült ebben a költségvetésben. A civil szervezetek, a sport, az egyesületek, a különböző egyének felé nyújtandó támogatások csökkentek. Nem mind, de én ebben egy tendenciát érzek, hogy ezen az oldalon történtek megvonások és összegszerű csökkentések, és ez nem jó, és ezzel én nem értek egyet.

Jónak tartom, hogy Polgármester Úr bekérte mindannyiunktól, egyénileg megválasztott képviselőktől a saját területükre vonatkozó igénylistát. Én ezt nagyon jónak tartom. Egy problémám van ezzel kapcsolatban, hogy én sokkal jobbnak tartanám, azt hiszem, hogy Bolvári képviselőtársam vetette ezt föl, hogyha egy kicsit jobban körvonalazódnának azok a lehetőségek, amik a saját körzetben megvalósításra kerülnek. Akár konkretizálni is lehetne, akár a képviselőkkel egyénileg leülve súlypontoszni lehetne ezt az igénylistát, mert sokkal kézzel foghatóbb lenne. Így egy kicsit szétfolyónak tartom, és nem igazán látom, hogy mi a garancia arra, hogy ezek az ígérek meg fognak valósulni.

Balatoni nyaraló, hallottunk igen gazdasági érveket, de én sajnós azt kell, hogy mondjam, hogy egy jelentős ingatlaneladás mindig rossz. Tudom, hogy elcsépett kifejezés, vagy elvesztés. A város gyakorlatilag ezzel egy nagyon komoly értéket és vagyont veszítene, ha eladná a balatoni nyaralót. A Hunyadi Kollégium kapcsán számtalanszor fölmerült az az érv, hogy hány kalocsai embernek fűződik a Hunyadi Kollégiumhoz érzelmi kapcsolata, kötődése, és ezt döntő érvként hozták föl képviselők, magánemberek. Én úgy érzem, hogy a balatoni nyaralónál ugyanez fölhozható. Nagyon sok évfolyam és generáció gimnazista nyaralt a Balatonon. És én azt hiszem, hogy a kalocsaiak, igaz, hogy most egy kicsit háttérbe szorult, ennek mindenféle gazdasági oka van, de én azt gondolom, hogy ezt végig kéne gondolni, és meg kéne gondolni azokat a lehetőségeket, akár pályázati úton, akár más lehetőségeket, kormányzati támogatást, bármit végiggondolni, hogy nem lehetne ezt működőképessé tenni és megtartani a városnak.

A nyugdíjasokról annyit szeretnék mondani, hogy én nem tartom helyesnek a differenciálást. Én azért nem tartom helyesnek a differenciálást, mert ez a támogatás több az anyagi részénél. Ez egy kicsit erkölcsi elismerés, egy kicsit megbecsülés a város összes nyugdíjasa felé. Én úgy gondolom, hogyha itt differenciálás lenne, amit matematikailag, számszakilag még el is tudnám fogadni, de emberileg nem. Bocsanat, igyekszem befejezni, tehát én ezt nem igazán tartom emberileg, ez gesztus a város nyugdíjasai felé, ami szerintem jó.

Én úgy gondolom, hogy ez az anyag, ami előttünk van, ez elsősorban munkaanyag. Bő egy, hát nem bő, március 15-ig van határideje az önkormányzatnak, képviselő-testületnek hogy ezt elfogadja, tehát még idő van. Én azért gondolom, hogy ez munkaanyag, de most rátérnék az egyik fő mondandómra, ígérem, hogy igyekszem rövid lenni. A Kulturális és Oktatási Bizottság megtárgyalta az anyagot, és sajnós olyan dolgokkal szembesültünk, ami miatt már előzetesen szeretném kimondani, hogy a bizottság nem támogatja a költségvetésnek ebben a formában tartalmilag történő elfogadását. Megmondom, hogy miért. Az elmúlt évben a Kulturális Bizottság, előzetesen leszögezném, hogy tisztában vagyok vele, hogy a tevékenységi körök megváltozásával, mivel egy jelentős tevékenységi kör és az ehhez kapcsolódó jelentős összeg a Szociális Bizottsághoz került, én ezt tudom. De a jelenlegi tevékenységi körünk, engedjék meg, hogy fölolvassam, az anyagban következőképpen van definiálva: „a Kulturális és Oktatási

Bizottság feladatai közé tartozik társadalmi és civil szervezetek, társszervek, kisebbségi önkormányzatok, indokolt esetben magánszemélyek általános, illetve programtámogatása és egyéb kiadásai”. Ez egy rendkívül nagy kör. Az elmúlt pénzügyi évben ezekre a feladatokra a bizottság 4,3 millió Ft-ot kapott, ebben az évben pedig a költségvetésben 755.000 Ft van. Ez méltatlan. Ez olyan mértékben méltatlan, hogy így gyakorlatilag, és el tudnám mondani tételesen, hogy az a 4,3 millió Ft, amit az elmúlt évben a bizottság fölosztott, az gyerekek táboroztatására, nemzetiségi önkormányzatra, egyesületre, népművészeti egyesületre, nyugdíjas szervezet, sportegyesület, fúvózenekar, kamarakórus, mozgáskorlátozottak, nagycsaládosok, soroljam még? Nem mondtam végig. Ezekre a szervezetekre költötte a pénzt. Ezeknek a szervezeteknek a támogatására ebben az évben 755.000 Ft van. Méltatlan. Én gondolom, hogy ez mindenképpen emelésre szorul, mert ezzel így a bizottságnak a munkája nagyon kellemetlen körülmények közé kerül. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Egyrészt ismét meglepődök a szelektív emlékezeten. Borbola képviselő úr azt mondja, hogy az én emlékezetem szelektív, én most úgy érzem, hogy nem az enyém. És ékes példája egyébként Simon képviselő úr, hiszen a házbizottságon tárgyaltunk a Balatonról, és semmiféle vagyonvesztésről nincsen szó. Akkor is már beszélgettünk róla, hogy a Szelíd II-re szeretnénk fordítani ezt a vételárat a vagyonból vagyonterv alapján. És oké, hogy vannak emocionális dolgok, de azért nem lehet összehasonlítani egy Hunyadi Kollégiumot azzal a volt gimnáziumi balatoni nyaralóval, ahol én is nyaraltam és szép emlékeim vannak, de öt éve üres. Ráadásul egy 130 kilométerre lévő ingatlanról van szó, amit ilyen távoktatással vagy távgyógyítással vagy nem tudom hogy, nem lehet üzemeltetni. Óriási felújítási, beruházási igénye lenne ahhoz, hogy egyébként életképesen ott bármilyen tevékenység folytatható lenne. Óriási bérköltsége lenne annak, hogy ott valaki ilyen telepített idegenvezetőként vagy gondnokként egyébként a szezonban ott legyen. Fizikailag 130 kilométerről működtetni ekkora komplexumot, akárcsak egy beruházás erejéig, az képtelenség. Tehát lehet itt érzelmi húrokat pengetni, de teljesen irracionális gazdaságilag a balatoni nyaralónak a holt tőkeként való görgetése a költségvetésben. És ne haragudjon Képviselő Úr, az nem érv, hogy esetleg lesz rá valami pályázat. Hát három éve nincsen EU-s forrás, és nem miattam. Kormányzati támogatás elhangzott itt, kértünk kormányzati támogatást a Paksból. Kaptunk? Nem kaptunk. Tehát hogyha nincsen politikai szándék a legelső pillanattól fogva, akkor könnyű ezt így bedobni a vitába, hogy akkor kérjünk, csak éppen az látszik, hogyha kérünk, akkor se adnak. Tehát ugyanezt tudom mondani Simon képviselő úrnak is, akkor legyen kedves a pártján belül ezeket az egyeztetéseket lefolytatni, és legyen kedves akkor a városnak pénzt szerezni akár pályázati, akár kormányzati támogatásként, biztos, hogy meg fogjuk köszönni. Ami pedig a bizottsági keretet illeti, hát az látszik, hogy itt mindenki védi a saját kis homokozóját, a volt sportbizottsági elnökök a sportkeretet szeretnék emelni, a Kulturális Bizottság elnöke a Kulturális Bizottságnak a keretét szeretné emelni, ez érthető és logikus. Azért viszont szeretném felhívni a figyelmet, hogy eddig mindannyian egyetértettünk abban, hogy ez egy háborús költségvetés, amiről meg beszélünk, az meg az önként vállalt feladataink. Tehát ezt úgy kategorizáljuk azért be, hogy vannak kötelező feladataink, amik előbb valók, mint az önként vállalt feladataink. Borbola Péternek adom meg a szót. És remélem látja mindenki, hogy az időkeretekkel mennyire szabadon gazdálkodunk, úgyhogy ebben is változott az önkormányzat hozzáállása. Parancsoljon Képviselő Úr!

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Rövid leszek. Először tőlem, utána meg már így frakción szinten kért segítséget, ez megtisztelő. Már azért is, merthogy alpolgármestere, tanácsnoka, tanácsadója, nem tudom még mennyiféle segítőtje van a Polgármester Úrnak, és

pont egy ilyen elsőkörös képviselő segítségét kéri, amilyen én vagyok. Én nagyon szívesen segítek Polgármester Úrnak, amennyiben egy jó előterjesztés kerül elénk, én meg fogom szavazni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Hát hogyha ennél jobb előterjesztést tud tenni a Borbola képviselő úr, akkor azt én is meg fogom neki köszönni. Vincze Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Annyit váraкоztam, hogy már a hangom is elmegy, meg már önmagában a váraкоzásban is elfárad az ember. Két dologhoz szólnék hozzá. Az egyik, Bolvári Ferdinánd képviselő úr említette az egyéni körzeti képviselők keretét. Ezt én egy nagyon jó ötletnek tartom, és csak tájékoztatásul mondom, hogy az utolsó körös egyeztetésekig és a munkarészekig mindez napirenden is volt. De ennek akkor van én úgy gondolom értelme, ugye 8 körzetről beszélünk, hogyha legalább a rendelkezési pénzösszeg, tehát a keret legalább egy milliós tétel lenne, amiből egy adott képviselő meg tud oldani legalább egy-két járdafelújítást, tönkrement pad kihelyezést, és akkor nem a városüzemeltetési egyéb sorokat nyúzza, hanem akkor ő gazdálkodik, és majd ő a saját körzetében megítéli, hogy mi a legszükségesebb. Ez az utolsó körig benne volt. Egyszerűen nem maradt rá keret, nincs. Honnan vegyük el? Nincs. Pénzügyi Bizottságon is én több mindent említettem, hogy milyen egyéb más, még olyan feladatunk is van, törvényi kötelezettségünk, például a településrendezési eszközök módosítása, a kétéves határidő, 40 millió Ft csak a munkaanyagnak a jelenlegi árajánlata, ami semmit nem jelent, tehát nem kézzel fogható, papírmunka, hogy így mondjam. Tehát ilyen tételek még be sincsenek tervezve. Ilyen apropóból az egyéni körzeti képviselőknek a kerete az akkor 8 x 1, 8 millió, vagy ha 500.000-rel számolom, akkor is jelentős. Egyszerűen el kellett engedni. Én azt gondolom, hogy ez kell, ez egy jó ötlet, hozzánk nem is olyan messze levő másik településen ez működött évekig, nem tudom, hogy most az új ciklusban is van-e. Lehetne onnan példákat, mintákat venni, hogy mi az a valós és reális keretösszeg, ami működik. Én ezt szeretném a következő években, ha ez visszakерülne és fel is tudnánk tölteni a sorokat. Még olyan ötlet is volt, hogy hagyjuk benne a sort nullásan, és a pénzügyi osztályvezető mondta, hogy na ne bohóckodjunk, tehát nem, ha nem muszáj, akkor ilyeneket ne csináljunk. Ez az egyik, és ezt én támogatom, és nagyon remélem, hogy egyszer megnyílik erre a valós lehetőség.

A másik, ugyancsak a Ferdinánd említette, de lehet, hogy képviselőtársaim többen is említettétek, a költségvetés tervezésébe, előkészítésébe való érdemi befolyást, és hogy szeretnétek részt venni, jó lett volna. Én csak finoman jegyzem meg, hogy ez a lehetőség, én úgy gondolom, hogy külön jelzés és meghívás és felkérés nélkül eddig is megvolt ez a lehetősége mindenkinek, és konkrétan képviselői kötelesség is. Tehát senkit nem zár el semmi a munkavégzés elől. A testületi anyag, ha az a gond, hogy 7 napja vagy 6 napja kapták meg a képviselők, azóta 5 munkanap eltelt, akár minden nap lehetett volna bizottsági ülést tartani, meg lehet oda hívni a kompetens embereket, az adott keretgazdákat, a pénzügyi osztályvezetőt. Elmondom, hogy szerintem nagyon érdemes, mert én is nem egyszer bementem az erdőbe, ugyanis nem minden sor korlátlanul átjárható. Vannak kötött felhasználású pénzügyi keretek, állami normatívák. Nem úgy megy, hogy 3 diót jobbra rakok, 2 diót balra rakok, és akkor megvagyunk. Nekem ezek a tapasztalataim. Nem zár el senkit semmi, hogy ebben konkrétan részt vegyen, és azt gondolom, hogy ez kötelesség is. Valaki ezt teljesíti és részt vesz benne. Látszik a hozzászólásokból is, hogy kinek volt érdemi felvetése, ezt inkább erről az oldalról hallottam, és módosító javaslata is, valaki meg úgy gondolom, hogy nem annyira vesz ebben részt jelen pillanatban szakmailag. És mindannyian tudjátok, hogy dolgozni szabad, tehát a Pénzügyi Bizottság is tudjátok, hogy szerdán tartotta az ülését, 4 óra hosszát tartottuk, ugye? 2 órakor kezdtük, és – Gyöngyi bólogat, ő hamarabb elment –, de mi 6 óra felé köszöntünk el

szerintem a hivatalból, megadtuk a módját. Az már más kérdés, hogy ki milyen minőségben és ki milyen szakmai elhivatottsággal vesz részt ezen. Mert azért elnézést, lehet itt politizálni, meg látom egy külön szintér is nyílt közben, de azért megdöbbenő dolgok is ott elhangzottak. Én ott voltam, ott volt a Király Róbert úr is, ott volt a Schmidt Rajmund úr is, akinek számviteli vénája is van. De amikor elnézést kérek, egy bizottsági elnök 4 óra pénzügyi bizottsági és gazdasági és fejlesztési bizottsági ülés után bizottsági elnökként megkérdezi azt, hogy egyébként az, hogy dologi kiadás, az mit jelent, mert ez 2 milliárd Ft, és elnézést, erről döntött és erről szavazott előtte fél órával ezelőtt, hát akkor ez szinte majdnem mindegy, hogy sárgarépa vagy káposzta, vagy mi ez. Tehát ezen azért el kellene gondolkozni, mert lehet itt nagyokat mondani, nagyokat beszélni, ez megtörtént eset, én nem fogom megmondani, hogy ki volt az, aki ezt a kérdést fölvetette, de én majdnem leültem. Szóval egy kicsit nagyobb felelősséget meg fegyelmet kérnék, és nem azt mondom, hogy el kell ebben mélyülnie, aki nem akar vagy nincs ilyen vénája. Bocsánat, írja be a Google-be, vagy a Wikipedia 3 sorban megmondja, hogy mi az a dologi kiadás, és olyan mélységig, hogy egyáltalán tudja, hogy miről szavaz. Mert állítása szerint hát az 2 milliárd Ft majdnem. Annyi, erről szavaztál az előbb, de nem tudod, hogy mi az a dologi kiadás. Szóval abnormális szituációk is vannak, remélem ezek egyszer véget érnek.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönjük. Turi Tibornak adom meg a szót.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Szerintem egy kicsit azért az András túlzott, amikor a szakmai felkészültségről beszél, de hát lehet, hogy most kicsit a hangulata ilyen. De térjünk vissza a nyugdíjasoknak a kérdéséhez. Itt két nyugdíjas van Zoli, te meg én.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

Meg én.

Turi Tibor képviselő:

Bocsáss meg, én nem tudtam, a hölgyek azok nem nyugdíjasok, általában mindig fiatalabbak, fogalmazzunk így. Gyakorlatilag azt, amit kapunk 2 x 5000 Ft-ot, azt hiszem, hogy nekünk ez nem sokat jelent. Nem árt tudni a történetét ennek a dolognak, hogy alakult ki, hogy a nyugdíjasok kapják ezt a kétszer – annak idején 2-3-4 vagy 5000 Ft-ot. Valamikor, amikor még én képviselő voltam, és ti nem voltatok képviselők, talán a Zoli volt még akkor velem együtt képviselőként, akkor a Török Gusztáv Andor hozta be ezt a dolgot, hogy talán 18 vagy 19 millióval legyen egy olyan lehetőség, hogy a rászorult nyugdíjasoknak fűtéstámogatást adjunk. Ez így indult el, Jegyző Úr meg tud ebben a dologban erősíteni. És akkor volt az, hogy nem tudtak differenciálni, nem tudták ezt a differenciálást megoldani, amit most meg szeretnénk oldani, és mindenki egyöntetűen kapta. Kapja az is, akinek mit tudom én 5 vagy 600, vagy 1 millió forintos a nyugdíja, és kapja a szegény a minimál 28.500-al. És itt van, hogyha szociálisan érzékenyek vagyunk, akkor én is, te is talán még azt mondom, hogy Gyöngyi is le tud mondani arról a 2 x 5000 Ft-ról, és szerintem sokan vannak magas nyugdíjasok, akik egyetértenek ebben a dologban, hogy adjuk oda azoknak, akik igazán rászorultak. És ezért van bent a költségvetési tervezetben az, hogy akkor alkossunk egy olyan szociális rendeletet, ahol ezt kidolgozzuk pontosan, hogy ki milyen alapon kapja meg ezt az összeget, és azt, amit megérdemel, amiből becsületesen és normálisan meg tud élni, vagy tudjuk őt támogatni. A másik dolog, hogy a humán része kicsit háttérbe van szorítva. Zoli az előbb, mikor beszéltünk róla, azt mondtam, hogy ez egy olyan halmaz, számomra halmazelmélet alapú, hogy van benne humánrész, ez, az, amaz, beszélhetünk róla, hogy a humán kevesebb, de akkor kérek szépen jelöld meg azt, hogy mi az, amire te gondolsz, konkrétan mi az, amit keveselsz, és milyen

forrásból szeretnéd, honnét lehessen elvenni, melyik ujjunkat harapjuk meg? Akkor az egy érdemi hozzászólás és érdemi módosító indítvány lenne. De az, hogy a bizottsági üléseken összejövünk, és gyakorlatilag nem hozunk érdemi döntést, csak beszélünk, és bocsánat, nem akarok semmit mondani, de ott kellene megtenni azokat a módosító indítványokat, amit már eleve beépítünk a költségvetésbe, és már úgy jöjjünk ide, vagy akár a házbizottságon belül is, hogy ne itt kelljen akkor még egyszer újból elővenni ezeket a dolgokat, amiket megtárgyaltunk. Valóban a Zolinak igaza van, hogy a balatoni ingatlanról beszéltünk, akkor mindenki egyetértett és egy szót nem szólt. És akkor most kell a TV előtt erről a dologról beszélnünk, amikor ezt már letárgyaltuk egyszer? Úgyhogy én köszönöm, ez a véleményem.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy azért érdekes mozgások, meg koherenciazavarok vannak a bizottsági ülés kontra plenáris ülés között. Hát most éppen a Krisztára néztem, a Kriszta tegnap a Szociális Bizottságon megszavazta a költségvetést, ma az Önkormányzati Bizottságon nem szavazta meg a költségvetést. 24 óra alatt nem tudom, hogy milyen véleményed változott, vagy milyen információhoz jutottál, de ez konstans, visszatér egyébként a bizottsági üléseken. Én nem tudok arra szakmai javaslatot tenni, amit nem mondanak el nekem, de utána meg itt a nyilvánosság előtt pellengérré állítanak és szembesítenek vele, hogy erről, meg erről, meg erről miért nem beszéltünk, satöbbi, satöbbi. Tehát ez kicsit ilyen egymás melletti elbeszélés. Simon képviselő úrnak adom meg a szót ötödször, parancsolj.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm, egy-két mondat lesz csupán. Meg lettem szólítva, részben azért is. Köszönöm Polgármester úr a szót. Nyugdíjasok, én elvekről beszéltem, én nem konkrét személyekről beszéltem, én elvekről beszéltem, és változatlanul fönntartom, hogy ez a város minden nyugdíjasa felé – nem rólatok van szó, hanem a város összes nyugdíjasáról – egy gesztus. Egy gesztus, ami én úgy gondolom, hogy egyáltalán nem rossz. Az előkészítő tárgyalásokon való részvételről csupán annyit, nagyon szívesen részt vettünk volna, nem tudtunk egyetlen egynek az időpontjáról sem. Az előkészítő tárgyalások tőlünk teljesen függetlenül zajlottak le. Tudom, hogy voltak, mert hallottam. Egyetlen egy időpontról Alpolgármester Úr nem kaptunk tájékoztatást.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ez így volt eddig is, ez így volt az elmúlt öt évben is.

Simon Zoltán képviselő:

De most akkor bocsánat, akkor ne tegye senki az asztalunkra, hogy miért nem vettünk részt. Azért nem vettünk részt, mert nem tudtuk az időpontját.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Mert ez az eljárásrend, ez így van 35 éve.

Simon Zoltán képviselő:

Még egyszer mondom Polgármester Úr, akkor ne legyen kritika az, hogy miért nem vettünk részt, mert dolgozni szabad, a munkából senki nincs kitiltva. Azért nem vettünk részt, mert nem kaptunk róla tájékoztatást.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bocsánat, Kákonyi képviselő úr végig ott volt, aki egyébként az Önök frakciójának a tagja.

Simon Zoltán képviselő:

De Kákonyi képviselő úr nem tájékoztatott bennünket.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Akkor ezt egymás között meccseljék le.

Simon Zoltán képviselő:

Ne, Polgármester Úr, hagyjuk ezt, ez már a dolgok elkenése. Nem kaptunk tájékoztatást. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Hát most elmorzsolok egy könnyecseppet tényleg, de akkor haladjunk tovább. Vincze képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Köszönöm szépen. Szerintem itt teljes félreértés van. Én nem is azt várom el, hogy a hetekig tartó előkészítő tervezési szakaszba üljön ott az összes képviselő, hiszen van mindenkinek polgári foglalkozása és egyéb elfoglaltságai. De el tetszik a Simon Zoltán úr felejtetni azt, hogy az önkormányzat képviselő-testületének szakbizottságai vannak. A szakbizottságok a már kész anyagot, ami egyelőre egy előterjesztés, egy javaslat, utána azt ugyanúgy tárgyalhatja már a kész anyagot, és ízzé-porrá szedheti, módosíthatja, különböző nívumokat dobhat be, amit nem tud, ott felvilágosítást kérhet. Meghívja a bizottsági ülésre – Ön ezt pontosan tudja, évek óta képviselő és alpolgármester volt az elmúlt ciklusokban –, meghívhatja az osztályvezetőket, a keretgazdákat, újrakezdheti darabjaira szedve a teljes előterjesztést és minden költségvetési kiadási előirányzatot vagy keretet. Én erre céloztam. Sőt, a bizottságoknak ez a feladatuk, döntés-előkészítő, véleményező szakmai bizottság. Hát hogyha nem erre használják föl, és én erre tettem javaslatot, vagy ezt fogalmaztam meg kritikaként, hogy szabad többször is összeülni, hogyha nem férnek bele egybe, vagy nem elegendő 4-5 órát bizottsági ülésezni. Szerintem teljesen egyértelmű, hogy én mit javasoltam.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönjük. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Annyit szeretnék mondani, hogy szóba került a nyugdíjasok támogatása, Turi képviselő úr jól emlékezett rá. Hogy miért így alakult, ennek is valószínűleg oka volt. Én a jövőről szeretnék beszélni. Minket is ellenőriznek törvényességi szempontból, például a kormányhivatal, és volt jelzés már ezzel a támogatással kapcsolatosan, hogy az, hogy életkorhoz van kötve, az még nem szociális alap. Tehát 65 évhez, illetve a nyugdíjkorhatárhoz volt kötve, maga az életkor nem minősül szociális alapnak, tehát már sugallták, hogy ezen a rendeleti részen ildomos lenne módosítanunk. Volt már javaslat, de lekerült a napirendről. Adott esetben most látunk mi is, és megint éltünk javaslattal a polgármester felé, majd kerül ide a képviselő-testület felé, hogy ezt módosítani kellene, legalábbis az elveket, hogy rászorultsági alapra kellene tenni a szociális támogatást. Akkor be kell építeni, ami azért került amúgy be a rendeletünkbe, mert korábban csak egy határozat volt, be kellett építeni a rendeletbe, mert ne felejtjük el, a szociális támogatások adómentes támogatások. És pont ezért épült bele a helyi jogszabályba, de úgy néz ki, mint ahogy többször elhangzott ez a szó, hogy finomhangolás, szükséges lesz itt is a finomhangolás. Tehát én ezzel azt szerettem volna mondani, hogy ezt meg kell változtatni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Meg kell, tehát a hangsúly az a „kell”-en van, és jogszabályi kötelezettség. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Gazdasági bizottsági elnök révén mi is tárgyaltuk, és én egy picit megszólítottam érzem magam evvel kapcsolatosan, hogy itt most kialakult a jelenlegi és az ex-alpolgármester közötti vita vagy félreértés. Az nekem is nívum, hiszen az elmúlt öt évben nem az volt a tapasztalat, hogy oda egyáltalán mi valamilyen szinten hivatalosak vagyunk, tehát ott nem kívánt személyekként kezeltek minket. Ezt örömmel hallom, hogy lehet. Azt mondjuk én is hiányolom, és ez nem kritika, csak hogyha nem tudunk róla, hogy most mit tudom én, van holnap egy Vagyonos megbeszélés, akkor ki maga eldönti, hogy el akar-e oda menni vagy nem. Viszont itt az a baj egyébként, hogy abban igaza van az Alpolgármester Úrnak, hogy ott van az anyag, és azt szét lehet darabokra szedni, csak az már egy leképzett olyan anyag, ami már főszámokat azért tartalmaz, de annak a háttérszámai, ami alapján azok kialakultak, az nem ismert. Én ezért is mondtam, vagy terjesztettem elő ezt az ügyrendit, hogy néhány alszámot megismerve azért könnyebben döntök 870 millió Ft sorsáról. De ez jó dolog, és én azt gondolom, hogy ez tartandó is lesz, és igen, mindenki az idejével ahogy tud gazdálkodni, menjen be és ezen vegyen részt. Engem is érdekelnének egyébként nagyon ezek a tárgyalások, úgyhogy ezt én a magam részéről már meghívásnak is veszem legközelebb. Úgyhogy én ezzel kapcsolatosan ennyit szerettem volna csak még gyorsan elmondani, mert tényleg most már elhúzódott a vita. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Maradt-e valakiben bárminemű, most a költségvetés vonatkozásában fontos információ? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom, és akkor első lépésben Király és Bolvári képviselő úrnak az ügyrendjéről kell szavazni, hogy vegyük le napirendről. Aki támogatja ezt az ügyrendi javaslatot, az igent nyomjon. Én nem fogom támogatni, én nemet fogok nyomni. Szavazás következik.

A képviselő-testület 7 igen és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 13/2025 számú határozat

Ügyrendi javaslat (Király Róbert)

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

leveszi napirendről Király Róbert képviselő javaslatára a Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotásáról szóló napirendet.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

A polgármester szünetet rendel el.

Pécsi Vivien képviselő 13:05-kor távozik, a képviselő-testület 11 fővel folytatja az ülést.

3. 2025. évi költségvetési kitekintő határozat elfogadása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A 3. napirendi pont kiesik, hiszen a költségvetési kitekintő határozat okafogyott.

4. Ingatlan használatba adása a védőnői szolgálat részére
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Állami feladat, de a korábbi ingó és ingatlanok használati joga is átkerül a védőnői feladatokhoz. Takarékoság miatt volt a kórházban, de az ottani körülmények nem voltak megfelelőek, így visszakerülnek a megszokott helyükre. Boromisza kollega elment, de ő tartja a kapcsolatot a kecskeméti központtal, és szerdáig kellett volna Kecskemétnek megjelölni, hogy mi az az időpont, ami nekik jó a költözésre. Úgyhogy erről most nem tudok nyilatkozni, de napokon belül várható. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor bocsánat, Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és egyhangúlag elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A Gazdasági Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot, itt is egyhangú volt a támogatás természetesen, annak ellenére, hogy az még nem kidolgozott, illetve azt még nem tudjuk, hogy ez az együttműködés mennyire fog kiterjedni a rezsiköltségre is, de a törvény erejénél fogva nekünk ingyenes használatot biztosítani kell, és természetesen ezt támogatjuk. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Dr. Magóné Tóth Gyöngyi.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

A Szociális Bizottság is tárgyalta, és egyhangúlag támogatta.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Turi Tibor.

Turi Tibor képviselő:

Az Önkormányzati és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, egyöntetűen mindenki az elfogadását javasolja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászóló, akkor szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az előterjesztést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 14/2025 számú határozat

Ingatlan használatba adása a védőnői szolgálat részére

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) ingyenesen biztosítja a védőnői szolgálat elhelyezését a Kalocsa, Szent István király út 19. szám alatti (kalocsai 15/2 hrsz) ingatlanban,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert és a Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy az ingatlan használata során keletkezett rezsiköltségek felosztásáról és megfizetéséről szerződést kössön a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórházzal.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

-
5. Viski Károly Múzeum 2024. évi beszámolójának elfogadása

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A múzeum tevékenységéről szóló beszámoló. A Kulturális Bizottságnak a véleményét szeretnénk hallani. Köszönöm.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A Kulturális és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a tavalyi évi feladatok teljesítését.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, észrevétel e vonatkozásban? Amennyiben nincs, akkor tudunk szavazni. Ki az, aki támogatja az előterjesztést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 15/2025 számú határozat

Viski Károly Múzeum 2024. évi beszámolójának elfogadása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja – az előterjesztés melléklete szerint – a Viski Károly Múzeum 2024. évi beszámolóját.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ezúton is köszönöm Romsics Imre múzeumigazgatónak a magas színvonalú beszámolót. És amint láttátok az előző, költségvetési előterjesztésben is, továbbra is fokozott figyelmet fordítunk a múzeumnak az életére, és igyekszünk – és a költségvetés ezt már tartalmazza is –, hogy továbbra is a területi múzeumi jelleget meg tudja tartani.

6. Önkormányzati és Ügyrendi Bizottsági tag választása

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Egy héttel ezelőtt még Borbola Péter Sztojkané Margitot javasolta bizottsági tagnak, aztán időközben bejött egy új javaslat Fehérvári Tamás úr személyében. Kérdezem először a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e más javaslat? Amennyiben nincs, akkor Fehérvári Tamás urat kérdezem, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez? Hozzájárul, köszönöm. Akkor egy egyszerű szavazás, és amennyiben sikeres, egy eskütétel következik. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet ki az, aki támogatja Fehérvári úrnak a bizottsági tagságát?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 16/2025 számú határozat

Önkormányzati és Ügyrendi Bizottsági tag választása

Határozat

1.) Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Bagó István tag lemondására tekintettel az Önkormányzati és Ügyrendi Bizottság tagjává választja

Fehérvári Tamást.

- 2.) Felkéri a megválasztott bizottsági tagot, hogy tegyen eleget eskütételi kötelezettségének.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Szeretném felkérni Fehérvári urat, hogy fáradjon ide a mikrofonhoz. Én olvasom az eskü szövegét, és ismételve legyen kedves utánam.

„Én, (név) becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; az önkormányzati bizottsági tagsági tisztségemből eredő feladataimat Kalocsa város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

Meggyőződés szerint:

Isten engem úgy segítjen!”

Fenti esküt letette:

Fehérvári Tamás

-
7. Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 pályázati kiírásra

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ahogy az elején is jeleztem, ez sürgősségi napirend, mivel szakaszos az elbírálás és indokolt a minél gyorsabb benyújtás. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, e vonatkozásban van-e kérdés? Bolvári Ferdinánd.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A sürgősségre való tekintettel az ülés előtt egy rendkívüli környezetvédelmi bizottsági ülést hívtam össze. Az 5 tagból 4-en jelen voltunk, jelen volt a referensünk is, tehát jegyzőkönyv is tud belőle készülni. Egyhangúlag támogatjuk a pályázat beadását, és örömmel vettük, hogy az energiahatékonyság érdekében ilyen lépések történhetnek a városban. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor tudunk szavazni. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az előterjesztést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 17/2025 számú határozat

Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 pályázati kiírásra

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Kalocsa Város Önkormányzata pályázatot készítsen elő az „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című, DIMOP_Plusz-2.1.1-24 kódszámú felhívásra legfeljebb 225 millió Ft összértékben.
- 2.) a pályázati dokumentáció előkészítésével, az esetlegesen szükséges konzorciumi tagok felkutatásával megbízza a Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztály vezetőjét.
- 3.) dönt arról, hogy a pályázat előkészítéséhez szükséges dokumentumok, tanulmányok beszerzésének fedezeteként, eredeti kiadási előirányzatként tervezett legfeljebb 6 350 e Ft keretösszeget biztosít Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetési rendeletében.
- 4.) dönt arról, hogy a pályázat benyújtását megelőzően mind az – esetlegesen szükséges – konzorcium megalapításáról, mind a pályázat benyújtásáról külön határozat keretében döntést hoz.
- 5.) felhatalmazza a polgármestert az 1)-4) pontban foglaltak végrehajtására, nyilatkozatok megtételére, kötelezettségek vállalására, szerződések megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Bagó Zoltán polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

8. Egyebek

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Többen jelezték, hogy hozzá szeretnének szólani. Bolvári képviselő úr, Schmidt képviselő úr és Dr. Magóné Tóth Gyöngyi. Ebben a sorrendben adom meg a szót.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A legutóbbi testületi ülésen a főhatalmazásunkat kérte, hogy tárgyalásokat folytasson orvosokkal, akik esetleg Kalocsára jönnének dolgozni. Ezt mi ellenszavazat nélkül támogattuk. A héten bejelentette a közösségi médiában, hogy bár Ön mindent elkövetett, ez eredményre nem vezetett. Az önkormányzati ciklus elején, amikor már látszott, hogy ismét viharfelhők gyülekeznek a kórházunk fölött, Ön arra kért bennünket képviselőket, hogy maradjunk vesztig, bízzuk Önre a cselekvést. Most kiderült, hogy nem

vezettek eredményre az erőfeszítései. Mi, a Békés Kalocsáért Egyesület tagjai elérkeztünk láttuk az időt, vagy látjuk az időt, hogy már harmadjára is a cselekvés mezejére lépünk. Igaz, Ön éppen a legutóbbi testületi ülésen mondta el, hogy mi tévesen hisszük azt, hogy 2023-ban bármit is ért a kórház melletti szimpátiatüntetésünk, a mintegy 350 ember részvétele, az összegyűlt többszáz aláírás és az eredményről készült RTL híradás. Megköszönjük az Ön fáradozásait, de most már tesszük, amit megkövetel tőlünk Kalocsa és a környék népe. A Békés Kalocsáért Egyesület február 22-én, szombaton a rendőrséggel egyeztetve a kórház főbejárata elé békés demonstrációt szervez. Nagy tisztelettel és szeretettel hívunk, várunk minden jóérezsű kalocsai és Kalocsa környéki embert, akik kilépve a virtuális tér által nyújtott kényelemből nem csak szavak, hanem tettek szintjén is kiállnak azért, hogy a kalocsai kórház továbbra is az itt és a vonzáskörzetben élők egészségét, biztonságát szolgálja. Várunk magánszemélyeket, civil szervezeteket, politikai pártokat, sőt politikusokat is a rendezvényre. Mutassuk meg, hogy egységesen ki tudunk, ki merünk állni közös, mindnyájunkat érintő kérdésekben. Polgármester Urat megkérjük, hogy szólaljon föl rendezvényünkön, ezzel is demonstrálva, hogy a város vezetése egységes a Kalocsai Szent Kereszt Kórház kérdésében. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Köszönöm szépen a meghívást. Erre akkor fogok tudni válaszolni, hogyha hétfőn délelőtt 11 órakor találkozok Óváry új főigazgató úrral, és nem tudom, hogy milyen lesz a tárgyalás, sikeres vagy sikertelen. Utána természetesen, mint szoktam, minden meghívásra válaszolni fogok. Köszönöm. Schmidt képviselő úr.

Schmidt Rajmund képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Az elmúlt időszakban a piactéri szoborral kapcsolatban szeretném kérdezni, illetve megkérni arra, hogy a polgármesteri tájékoztatójában erről esetleg essen szó. Sokan nem tudják ennek a történetét. Illetve ha lehet ilyen kérésem a Nagyidai Sztojka Ferencel kapcsolatban, a házbizottságban is el tetszett mondani, hogy milyen munkásságai voltak, és csak azt szeretném megkérni, hogy esetleg a lakossággal is ezt közölje, illetve tájékoztassa. Illetve azzal kapcsolatban, hogy a szoborral most akkor mi lesz, hogy lesz, miért bontotta el, miért nem? Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Szerintem az a legegyszerűbb, mert abban minden benne van, hogyha Kállai András szobrászművész úrhoz írt levelemet akkor most itt beolvasom, mert ez minden kérdésre kiterjed és választ ad. Ugyanis a szobor elhelyezése kapcsán minden illetékessel, aki egyébként hozzáértő és nem politikai hangulatkeltést akart ebből az egészből csinálni, azzal folyamatosan egyeztettem előtte is, közben is és természetesen utána is.

„Tisztelt Kállai András! Sajnálattal tapasztaltam, hogy az elmúlt napokban a Kalocsai Cigány Nemzetiségi Önkormányzat kezdeményezésével felállításra került Nagyidai Sztojka Ferenc mellszobor felállítása körül egy méltatlan vita alakult ki. Több évre elhúzódó eljárás után Kalocsa Város Önkormányzata a város egyik legforgalmasabb közterületén engedélyezte a szobor felállítását, amelyet magam is támogattam. A közterületi szobor felállításához a jogszabály, az 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése úgy szól, művészeti alkotás közterületen, valamint önkormányzati tulajdonú épületen való elhelyezéséről, áthelyezéséről, lebontásáról a település önkormányzatának képviselő-testülete, Budapesten fővárosi tulajdonú közterület vagy épület esetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, a kerületi önkormányzat tulajdonában álló közterület vagy épület esetében a kerületi önkormányzat képviselő-testülete dönt és gondoskodik fenntartásáról és felújításáról. A 2. §. A döntéshez a műalkotás művészi értékére vonatkozóan szakvéleményt kell beszerezni. Ez a szakvélemény sajnálatos módon csak utólag került beszerzésre, amit tudomásom szerint az Ön részére is megküldtek. Kész alkotást

zsűrízni nem szerencsés – ez állt a szakvéleményben. A szakvéleményt az Alkotóművészeti Koordinációs Iroda végezte, és a szakvéleményében több minőségi hibát is feltárt. Ebben egyértelműen le van írva, hogy a város vegye kezébe a szoborállítást. Az önkormányzat folyamatosan kereste Sztojka István korábbi CKÖ elnököt, mint megrendelőt, hogy gondoskodjon a szakvéleményben szereplő minőségi kivitelezési problémák kijavításáról. Erre a mai napig nem került sor, bár a nemzetiségi önkormányzatot folyamatosan kértük erre levélben és telefonon is, legutóbb 2024. december 18-án tértérvényes levélben. A jogszabály nem véletlenül rendelkezik arról, hogy közterületeken elhelyezett szobrok esetében szükséges művészeti szakvélemény beszerzése, mivel egy közterületi szobor, különösen egy a város frekventált helyén elhelyezett szobornak igenis minőségileg is kifogástalannak kell lenni. Természetesen a szobor kijavítása után továbbra is lehetőség lesz annak elhelyezésére. A szobor jelenleg a Kalocsai Cigány Nemzetiségi Önkormányzat székhelyére, mint tulajdonos és mint megrendelő egyben került beszállításra a nemzetiségi önkormányzat előzetes értesítésével, tudtával és beleegyezésével. Erről átadás-átvételi jegyzőkönyv is készült. Mivel a nemzetiségi önkormányzat volt a megrendelő, erről a tájékoztatást Önnek a nemzetiségi önkormányzatnak kellett volna megadni. Az önkormányzatnak jelenleg is tagja Sztojka István volt CKÖ elnök. A szobron az önkormányzat semmilyen változtatást nem végzett és nem is kíván végezni, csak a jogszabályi rendelkezéseknek kívánunk érvényt szerezni, egy minőségileg nem kifogásolt szobor elhelyezését kívánom támogatni. Tisztelt Művész Úr! Remélem ezen levelem tisztázza az esetleges félreértéseket, és hogy a kijavított szobor mihamarabb méltó helyére, a korábban már kiválasztott helyére kerül. Ezúton is személyesen kérem az elnézését az Önt ért esetleges kellemetlenségekért. Kérem továbbá a támogatását is, és ne egy felesleges hangulatkeltés legyen a cél, hiszen egy művészeti alkotás sem méltó arra, hogy a politika eszközévé váljon. Számítok az Ön segítségére is a szobor szakvélemény szerinti kijavításában, és majd annak ünnepélyes felavatásában, terveink szerint 2025 márciusában, amelyre ezúton is tisztelettel meghívom. Köszönöm eddigi munkáját. Tisztelettel, Dr. Bagó Zoltán, dátum, pecsét, aláírás.” Ezt annyival szeretném kiegészíteni, hogy időközben a tegnapi nap folyamán érkezett a szobor az öntödébe, ott elkezdték a kijavítását. Az előzetes információink szerint körülbelül kettő hetet fog igénybe venni. A másik, hogy a talapzatnak a zsűrízés szerinti kijavítása, ami egy 20 centiméteres vágást, átalakítást jelent, azt is elkezdték csinálni, tehát hozzávetőlegesen ez a márciusi időpont nagyjából tartható, és minden ellenkező félreértéssel ellentétben nekünk egy érvényes testületi döntésünk van a piactéri helyszínről. Egészen addig, amíg a képviselő-testület más döntést nem hoz, addig nekünk oda kell visszaállítani ezt a szobrot. Az pedig, hogy az élő önkormányzati rendeletet hogyan hajtjuk végre, az pedig a polgármester hatásköre. Tehát én az élő rendeletnek megfelelően a polgármesteri hatáskörben intézkedtem a szobornak a kijavításáról, majd az eredeti helyére való méltó átadásáról, hiszen egyelőre a szobor még át sem volt adva. Köszönöm. Képviselő úr?

Schmidt Rajmund képviselő:

Csak egy gondolat még ehhez, ha lehet ilyet javasolni, április 8-i időpontot a nemzetiségi nappal kapcsolatban, hogyha nem március lesz, az április 8-át esetleg, ha meg lehet célozni, az szerintem egy ünnepélyes átadás lehet.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Kettő dátum van a nemzetiségi önkormányzatnak a gondolkörében. A márciusi az azért, mert akkor lesz Nagyidai Sztojkanak a születésnapja, és az egy méltó dátum lehetne, a másik pedig ugye az április 8., a nemzetiségi nap. Amit pedig Képviselő Úr még mondott, hogy mondjam el, amit egyébként a bizottsági ülésen is mondtam, hogy igen, mindenféle egyéb felelőtlen politikai nyilatkozat ellenére én akkor is, meg most is elmondtam és állítom, hogy nagyrészt Sztojka Ferencnek helye van a nagy magyar történelmi panteonban. Hiszen nemcsak, hogy

megcsinálta a lovári-magyar szótárt, hanem ez egy olyan, egyébként akadémiai szintű anyag, amit a mai napig bölcsészkarokon oktatási segédanyagként használnak. Tehát az nem vita tárgya, hogy Nagyidai Sztojka Fardinak helye van művészeti értékként bármilyen közterületen. Az pedig egy eldöntött tény, hogy az előző képviselő-testület a piactérre adta meg ezt a lehetőséget. Amennyiben van képviselői igény arra, hogy ezen a képviselő-testület változtasson, akkor egy módosító javaslattal újra napirendre tudja tűzni az önkormányzat, és meg tudja tárgyalni magát a helyszínt. Köszönöm. Turi Tibor képviselő úr.

Turi Tibor képviselő:

Ha szabadna kérdeznem csak röviden, a Békés Kalocsáért Egyesület foglalkozik a gyerekosztálynak az ügyével. Ha jól tudom, szakmai kifogása volt a kórház vezetésének. Tudhatunk erről a szakmai kifogásról, hogy mi az, ami miatt nem kívánnak a gyerekosztállyal ilyen léptékben foglalkozni?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ez még az előző pont, de akkor mindjárt arra is válaszolok. Még annyit, hogy felelőtlen és valótlan volt Sztojka úr részéről, hogy az önkormányzat egymillió Ft-ot költött erre, ezúton is jelzem, 50.000 Ft-jába került az önkormányzatnak. És egyébként most állt helyre az eredeti rend, hiszen annak idején arról is döntöttünk, hogy azt a volt csobogókutat elbontjuk, és amint az arra járók már láthatták, most le van térkövezve, szépen úgy, ahogy kell, és pont azért van térkövezve, hogy bármelyik pillanatban egyébként egy sokkal egyszerűbb technológiával a szobor vissza tudjon kerülni.

Igen, nagyon komoly szakmainak álcázott, de egyértelműen politikai indokok voltak, viszont meghagyom magamnak azt a lehetőséget, hogy ezt hétfőn négyszemközt megbeszéljem a Főigazgató Úrral, és ha kell, akkor utána részletesen fogok róla tájékoztatni akár lakossági megmozduláson, akár a képviselő-testület bizottságaiban, testületi ülésen, bárhol. Magóné Tóth Gyöngyi.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

Köszönöm a szót. Én is a kórház ügyében szeretnék szólni, képviselőtársam megelőzött ebben. És talán ha én vagyok az utolsó most, eddig keveset beszéltem, egy kicsit többet fogok, de ígérem, hogy nem sokkal. Viszont visszamegyünk 221 évet, hogy lássuk, a kórház hogy is alakult. 1804-ben vagyunk, amikor Kolonics László érsek alapítványt hoz létre a kórház alakítására, létesítésére, és 1840 az, amikor Klobusiczky Ferenc felépítteti az első épületet, amit akkor ápolódnak neveznek. Városunknak tehát azóta van kórháza. Majdnem 200 éve itt van velünk valamilyen néven és különböző fenntartókkal, ezt tudjuk. Most azonban nagyon megbillent valami, közel 2 hónapja bezárt a gyermekosztály és a szülészeti. Közel 2 hónapja nem szerepel a születési anyakönyvekben és majd a személyi igazolványokban a születési helye: Kalocsa. A polgármester mindent megtett azért, hogy legyen gyermekorvos, legyen gyermekosztály, mert ez a szülészeti feltétele is. Január 24-én itt tudtuk meg a hírt, hogy sikerült gyerekorvost találni, aki ide is költözne, a feleségét, gyermekeit is idehozná. Azon a napon nagyon örültünk, és velünk örült Kalocsa lakossága is. Komoly pénzüsszeget szavazott meg a képviselő-testület a bérére és a lakhatására, mert tudtuk, hogy ez nagyon-nagyon fontos. Aztán néhány napja jött a lesújtó hír, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház meghosszabbította a bezárást júniusig. Nem céljuk megnyitni az osztályokat. Erre mondja most már Kalocsa lakossága, hogy elég volt. Kórházunkat apró lépésekkel és folyamatosan le akarják építeni. Azt gondolom, hogy ezt már nem szabad lehajtott fejjel túrni. Szavazóink azért küldtek ide minket pártállástól függetlenül, hogy harcoljunk értük. Erre tettünk esküt itt valamennyien. Ez nem pártpolitika, hanem Kalocsa érdeke. Azért kérek minden képviselőtársamat, hogy minden pártérdek és pártparancs nélkül emelje fel szavát a leépítések ellen. Én egy másik dátumot

tűztem ki, de természetesen együttműködünk, nem rivalizálunk senkivel. Együtt kell föllépniünk, együtt kell föllépni nyugdíjasoknak, kisgyerekeseknek, szülőknek, nagyszülőknek, egyesületeknek, nemzetiségi önkormányzatoknak, mindenkit várunk. Én egy előző napot gondoltam, pénteki délutáni napot, de természetesen igazodunk és dolgozunk együtt, mindig ezt gondoltam. És arra kérem, nagyon kérem a kormányoldalon álló képviselőket is, hogy legyenek ott velünk, mert nekik is vannak kisgyerekeik, és az ő érdekük is. Én nagyon köszönöm a Polgármester Úr munkáját, tudom, hogy nem szereti az ilyen demonstrációkat, és tudom azt is, hogy nagyon sok tárgyalást folytat a háttérben, de ezt az emberek nem nagyon látják. És ha megnézik a közösségi médiát – és fontos –, akkor az embereknek elemi igényük van arra, hogy civil polgár módjára ki tudják nyilvánítani a véleményüket. Én azt hiszem, hogy dolgozunk együtt, találjunk egy megfelelő dátumot, és azt is gondolom, hogy ezen a képviselő-testület tagjainak együtt elől kell állnia. Köszönöm, ennyit akartam.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. A kórház vonatkozásában egyelőre változatlanul az a véleményem, hogy főszabály szerint a politikának nem az utcán a helye, de nekem is most már eléri az ingerküszöböt ez a kérdés, hiszen teljesen süket fültre talál minden nemű szakmai érv, és tulajdonképpen folyamatosan azokba a falakba ütközünk, hogy azért, mert csak. És próbálják mindenhol magyarázni, de nem koherens, sőt disztoikus érvrendszerrel és logikarendszerrel. Úgyhogy egyébként most én is egy ilyen lakossági megszólalásban gondolkodtam egészen eddig, de még egyszer mondom, szeretném megvárni azt, hogy a főigazgatóval tudjak négy szemközt érdemben tárgyalni. Köszönöm. Van-e még más Egyebekben? Amennyiben nincs, akkor áttérünk a polgármesteri tájékoztatóra.

Kettő rövid apróságot szeretnék a polgármesteri tájékoztatóban megtenni. Az első, hogy legyenek kedvesek a képviselők gondolkozni azon, hogy május 31-ig kell a kitüntető díjakra javaslatot tenni, tehát szép lassan kezdődjön el a gondolkodás amellett, hogy milyen javaslatokat kívánnak tenni. A másik pedig személyes jellegű, de a képviselő-testületre abból a szempontból vonatkozik, hogy a Békés Kalocsáért Egyesület elnöke, Bolváriné Gärtner Anikó egy nyílt levélben a közösségi médiában felszólított arra, hogy én kérjek bocsánatot Bolvári Ferdinánd úrtól azért, mert a szoboravatás ügyében a Sztojka úrnak azon nyilatkozatára, ahol valahogy úgy fogalmazott, hogy én a jobbikosoknak a nyomására nyúltam hozzá a szoborhoz nagyon leegyszerűsítve, és ebben én megemlítettem, hogy hát téves a célzás, mert a Jobbiknak a polgármester-jelöltje az nem én voltam, hanem Bolvári Ferdinánd, nem gondolnám azt, hogy nekem bocsánatot kellene kérnem a Képviselő Úrtól, különös tekintettel arra, hogy előtte a Jobbik támogatással, most pedig 2024-ben a közösségi médiában büszkén, boldogan bejelentve a Jobbik alapszervezetnek a támogatásával indult tulajdonképpen civil egyesületi színekben Képviselő Úr. Ehhez hozzátartozik az is, hogy elég széles politikai spektrumot járt be a Képviselő Úr, hiszen 2019-ben még a Gyurcsány-házaspárral fotózkodott, 2022-ben már a Márki-Zayjal fotózkodott, aztán most a Magyar Péternek gyűjtött aláírásokat, de volt MSZP-s – jobbikos támogató levele is, de ez most irreleváns, tehát én csak próbálom követni a politikai mozgását a Képviselő Úrnak. De hát azt viccesnek tartom Képviselő Úr, hogy tulajdonképpen ezt úgy házon belül nem tudják intézni a feleségével. Én ezt úgy érzékelem, hogy Ön a felesége szoknyája mögé bújlik, és ő mint egyesületi vezető szólít fel arra, hogy én Önt kövessem meg ebben a kérdésben. Mivel ezek egyszerűen valid tényállítások, hogy a Jobbik által támogatott polgármester-jelölt volt, én nem érzékelem azt, hogy nekem bocsánatot kellene kérni.

Amit pedig a polgármesteri beszámolómban a legvégén akkor még egyszer nyomatékosítani szeretnék, hogy tisztelettel kérem a képviselőket, hogy 3 munkanapon belüli írásban legyenek meg a módosító javaslatok, és 27-én, csütörtökön lenne a következő testületi ülés. Térítési díjakról kell majd döntenünk, és van még kettő dolog, ami most eszembe se jut, hogy mik azok, amik biztos, hogy bejönnek. Reggel 9-kor, és akkor nekifutunk még egyszer a költségvetésnek.

Igen, meg a tavalyit kell majd behozni ide, az a három fix napirendi pont van. És akkor még mielőtt lezárom, akkor Bolvári Ferdinánd úrnak van egy kérdése is.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Mielőtt föltenném a kérdést, azért azt megkérném, hogyha a Gyurcsány-házaspárral való fotókat talál valahol, azt juttassa el részemre, mert ilyenre nem emlékszem. Sok igazság is volt, amit mondott, de azért ez nem fedi a valóságot. A kérdésem a következő lenne: Polgármester Úr, a múlt héten a Kalocsa TV-nek adott nyilatkozatában, miszerint „a rasszizmusról csak annyit, hogy a Mi Hazánk Mozgalom polgármesterjelöltje nem én, hanem Szabó Patrik, a Jobbik polgármesterjelöltje pedig Bolvári Ferdinánd volt”, tényyszerűen valótlan állítást fogalmazott meg. Én a Békés Kalocsáért Egyesület polgármesterjelöltje voltam, annak a Békés Kalocsáért Egyesületnek, amelynek képviselőjelöltjei között egyébként kettő roma származású magyar állampolgár is volt. Ennyit a rasszista párhuzamból, amit Ön vont. Amennyiben kételkedik állításom igazában, keressen rá legyen szíves a választas.hu-n. Két kérdésem lenne Önhöz. Személyemmel kapcsolatos állítása tévedés volt vagy manipulatív csúsztatás? A második kérdésem: a 2024-es választások előtt Ön megkereste-e a Mi Hazánk Mozgalmat egy lehetséges választási együttműködés céljából? Járt-e Ön ez ügyben a nyilatkozatban megnevezett Szabó Patrikkal a Mi Hazánk Mozgalom vezető tisztségviselőjével Kiskunhalason, illetve Budapesten? És annyit még, hogy a feleségem szoknyája mögé, nem a feleségemtől származott az a kérdés, egyesületünk egyik oszlopos tagjától, csak a feleségem az egyesület elnöke, és ő adta ki, vagy ő kérte Önt arra. Nem is feltételeztem, hogy Ön bocsánatot fog kérni, tehát nehogy azt higgye, hogy itt most romokban heverek. Kérem, a kérdésekre válaszoljon. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Két kérdéskör van, az egyik a Jobbik, a másik a Mi Hazánk. A Jobbik, senki nem vitatja, hogy a Jobbik a Békés Kalocsáért Egyesületet támogatta, ennek ékes példája, hogy a Jobbiknak a megyei pártigazgatója pillanatnyilag is az Ön javaslatára, vagy az Önök javaslatára külső bizottsági tag itt az önkormányzatnál. Igen, nagyon sok szervezettel tárgyaltam, többek között tárgyaltam a Mi Hazánkkal is, mint ahogy más szervezetekkel is tárgyaltam. A különbség annyi, hogy én nem állapodtam meg velük. Tehát azért ez óriási csúsztatás engem belemosni abba, hogy a választási kampányban ki kivel tárgyal, abba, hogy ki kivel állapodott meg. És Ön büszkén viseli. Én nem állapodtam meg a Mi Hazánkkal, és polgármesterjelöltjük volt Szabó Patrik személyében. Ön megállapodott a Jobbikkal, az ő, a Jobbik által támogatott civil szervezeti polgármesterjelölt volt, és a Jobbiknak a megyei pártigazgatóját behozta külső bizottsági tagként a képviselő-testületbe. Tehát ez egy álvita, ha tetszik Önnek, ha nem, akkor is ez az igazság, és ezt a választópolgárok nagyon-nagyon jól tudják.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Még egyszer tényyszerűen szeretném, tehát amikor Ön azt mondja, hogy én a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom polgármesterjelöltje voltam, kérem ezt vonja vissza, mert ez tényyszerűen nem igaz. A másik részt, amit Ön mond, hogy támogatásával, azt senki nem vitatja, de legalább a tényyszerűséghez ragaszkodjunk, kérem Önt. A másik, hogy amikor Önt érik különböző vádak, akkor most nem akarom megnevezni melyik állat szokott szembe fordulni a támadójával, meg másra hárítani a különböző felelősséget. Mi szükség volt arra, hogy egyáltalán bár a Szabó Patrikot és bár engem rasszizmussal hozott egy síkba? Miért volt erre szüksége Polgármester Úr?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Még egyszer mondom, a rasszista szót Sztojka István használta. Én annyit mondtam, hogy a Mi Hazánknek saját polgármesterjelöltje volt, a Jobbik pedig a Békés Kalocsáért Egyesületen keresztül Önt támogatta polgármesterjelöltként. Magyarázhatja ezt bárhogy, még ötször nekifuthat, akkor is ez a valóság. Tehát akkor menjünk még vissza, akkor én is kérdezek a Képviselő Úrtól. Igaz-e hogy Ön gyűjtött aláírásokat Magyar Péternek, aztán vállalkozók ezt nehezményezték, hogy hogy lehetett az, hogy az Ön előtt aláírt ajánlóíveken szereplő aláírásaik azok a Jobbiknak a megyei listájának az aláírói voltak? Kérdezem Öntől, megvizsgálta-e ezt? Kérdezem Öntől, hogy volt-e ebből hivatalos eljárás? Kérdezem, hogy ez megfelel-e a valóságnak, hogy kalocsaiak panaszkodtak arra, hogy ők a Magyar Pétert szerették volna aláírásukkal támogatni, és ez egyébként a Jobbiknál kötött ki ez az aláírás, ez az ajánlás? Akkor visszakérdezek.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Igen, helyes, Ön kutakodott ebben a témában, és semmiféle hivatalos eljárás nem indult ebben az ügyben. Én is meglepődve tapasztaltam, hogy ilyen fölmerült egyáltalán. Mutasson Ön kérem erre megfelelő okiratokat, amiben eljárás alakult ki. A közösségi médiában tudom, hogy Ön megbízott embereket, hogy kutakodjanak az én lejáratásomra.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Az Ön volt, bocsánat, tehát ne csúsztassunk. Én tényszerűen kérdezem, hogy megtörtént-e ez, de most bevallotta, hogy megtörtént. Tehát Önök gyűjtöttek.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Nem tudok róla.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Dehogynem tudott róla, hát lenyilatkozta, Önt szembesítették a vállalkozók azzal, hogy hogy lehet ez.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Én nem tudok róla, hogy ez megtörtént. Fölmerült ennek a ténye, de nem tudom, hogy ez megtörtént-e. Ön tudja igazolni? Mert ha nem, akkor vádaskodik. De nem csodálkozom rajta.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Én sem a Képviselő Úron.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Egyébként a tudomásom szerint a Mi Hazánk Önnel nem kívánt együttműködni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen, a Jobbik viszont Önnel kívánt. Végeredmény? Köszönöm szépen. Van-e más az Egyebekben?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Képviselő Úr a választ elfogadta?

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Nem, nem fogadtam el a választ. Itt van az idézet, amit a Kalocsa TV-ben nyilatkozott. Amennyiben ezt nem korrigálja, nem tudom elfogadni. Ragaszkodjunk a leírt tényekhez.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:
Ügyrendi.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Ha már van egy SZMSZ-ünk, próbáljuk már betartani, jó? A legelején nem szóltam, úgy voltam vele, hogy igen, talán helyes az, ha mindig az ember kibeszéli azt, amit szeretne, vagyis Egyebeknél volt hozzászólás. Az SZMSZ szerint úgy lehet hozzászólni, hogy legalább előtte két nappal a polgármesternek ezt jelezni kell, SZMSZ 22. § (4), (6) bekezdés, el lehet olvasni hozzá, le van írva, hogy mit kell tartalmazni a bejelentésnek, és így akkor lehet természetesen hozzászólni, nincs vele semmi gond, csak benne van az SZMSZ-ben. A másik kérdés, interpelláció, ezt a 40. § tartalmazza, ezt is érdemes elolvasni, főként kérdések szoktak lenni. Le van írva, a kérdés az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési előkészítési jellegű felvetés vagy tudakozás. Mindenki döntse el, hogy az előbbi mi volt. Polgármester, alpolgármester, bizottság elnökétől és jegyzőtől is lehet. Ez a kérdés. Kérdés esetén kérdés-válasz, 2-2 perc van rá, egy kérdés, felvetés és egy válasz kell. Ebben az esetben a kérdés felvetőjének a végén van egy lehetősége, hogy elfogadja-e vagy nem a választ. Ezért kérdeztem meg, hogy elfogadod-e vagy nem. Amennyiben nem, abban az esetben a képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy elfogadja-e a választ vagy nem.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

De ez csak abban az esetben igaz, amiben eljárászerű volt a kérdés, de mivel a kérdés nem két nappal ezelőtt jött, ezért nem volt SZMSZ-szerű.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Kérdésre nincs ilyen határidő, a hozzászólásra van, tehát az egyoldalú egyéb felszólalásra. A kérdésre – és evvel nagyon sokan ügyesen játszanak – nincs ilyen szabály, se a kérdésnél, se az interpellációnál, se a napirend előttinél. Csak azért mondom, ha az SZMSZ szerint megyünk, lehet, csak akkor ott van, hogy Egyebeknél a hozzászólásnál kérünk szépen két nappal előtte megküldeni az SZMSZ szerint. Kérdésnél pedig van ez az elfogadom – nem fogadom el, erről szól a dolog. És 2-2 perc van ide meg oda. A napirend előttinél pedig nem szeretnék tanácsot adni senkinek, nem ez a feladatom, de például Gyöngyi, amit te mondtál, az inkább a napirend előtti lett volna. Oké, akkor megint kicsit lazábbak a szabályok, csak azért mondom, hogy ne vegye már senki azt, hogy én most próbálok itt kukacoskodni, de tartsuk már be az SZMSZ-t. Nem azért van kitalálva, hogy ne tartsuk meg, bizonyos fajta rendet próbál ez saját magunknak is adni, illetve egy irányvonalat. Úgyhogy most a válasz az volt, hogy nem fogadtad el, kész, akkor a képviselő-testületnek kell róla döntenie, hogy elfogadja-e vagy nem.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Akkor kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy elfogadják-e a válaszat? Aki elfogadja, az igennel szavaz, aki nem fogadja el, az nemmel.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Elnézést, most már úgyis minden mindegy. De akkor szeretném megkérdezni a Jegyző Urat, mert az előbb idézte, hogy önkormányzati testületi ülés keretei között feltett kérdés az milyen témakörre, milyen vonatkozással szólhat. Én szeretném megkérdezni, hogy ez a feszültség, ami itt van, ezt én azt gondolom, egyszer ki kell beszélni, de egyáltalán nem képviselő-testületi ülés keretében, és szerintem a feltett kérdés és az oda-vissza replika sem képviselő-testületre tartozik, és nem ez a téma. Ha pedig nem, akkor ilyen vonatkozásban ez nem minősül az SZMSZ szerinti kérdésnek. Tehát innentől kezdve ez csak egy személyeskedés volt, és ezt sem

megszavazni nem kell, és rég be is kellett volna ezt fejezni, csak itt most egy kis teret adtak egymásnak a felek, ez az én magánvéleményem.

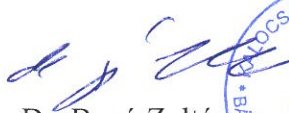
Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ennek megfelelően a saját felelősségemre köszönöm szépen, az ülést zárom, és egy tudomásulvételi szavazást kérek a tájékoztatóhoz.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármesteri tájékoztatót.

A polgármester több napirend, felvetés nem lévén 13:58-kor bezárja az ülést.

Kmft.


Dr. Bagó Zoltán
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:


Schmidt Rajmund
képviselő


Bolvári Ferdinánd
képviselő