

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kalocsa Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**2025. október 20-i
nyílt üléséről**

**Rendeletek száma: 18-22/2025
Határozatok száma: 138-151, 158-163/2025**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. október 20-án 8:30 órakor kezdődő nyílt üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

Jelen vannak: Dr. Bagó Zoltán Dr. Vincze András
 Kákonyi István Turi Tibor
 Schmidt Rajmund Dr. Magóné Tóth Gyöngyi
 Bolvári Ferdinánd Király Róbert
 Simon Zoltán Pécsi Vivien
 Borbola Péter

Képviselő: 11 fő

Távollévők: Illés Krisztina

Tanácskozási joggal jelenlévők:
 Dr. Kiss Csaba jegyző
 Dr. Látó Anita aljegyző

Önkormányzati Hivatal részéről:
 Molnár Gábor Pénzügyi Osztályvezető
 Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető
 Miklós Balázs önkormányzati tanácsadó

Meghívott vendégek:
 Romsics Imre Viski Károly Múzeum Kalocsa intézményvezető
 Rumi László Szociális Központ intézményvezető
 Szabóné Juhász Ildikó Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje intézményvezető
 Dr. Balint József Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft.
 ügyvezető
 Pécsi Tiborné Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft.
 gazdasági vezető

Jegyzőkönyvvezető: Kákonyi Júlia

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Sok szeretettel és tisztelettel köszöntök minden megjelent képviselőt, illetve a közvetítést nézőket és a megjelent vendégeket. A kiküldött napirendi pontnak megfelelően az október 20-i testületi ülést ezennel megnyitom, és megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Illés Krisztina képviselő asszony előre jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a testületi ülésen. Két jegyzőkönyv-hitelesítőt kell megválasztanunk külön-külön szavazással. Folytatván a sort, megkérdezem Schmidt Rajmund és Bolvári Ferdinánd képviselő urakat, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítést vállalják-e? Igen, bólogatnak, köszönöm szépen. Akkor szeretném

megkérdezni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ki az, aki Bolvári Ferdinándot jegyzőkönyv-hitelesítőnek támogatja?

A képviselő-testület a polgármester Bolvári Ferdinánd jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Kérdezem, hogy ki az, aki Schmidt Rajmund képviselő urat jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztja?

A képviselő-testület a polgármester Schmidt Rajmund jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Mivel sürgősségi napirend külön nem érkezett, így a javasolt napirendi pontok a meghívóban kiküldöttek szerint alakulnának.

N A P I R E N D :

1. Technikai módosítás – TOP_PLUSZ-3.1.3-23-BK1-2024-00024 Helyi humán fejlesztések Kalocsán (**zárt ülés keretében**)
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
2. Ingatlan értékesítése és ingyenes átadása, ezzel kapcsolatos döntések
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
3. Döntés Kalocsa város területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére kiírt pályázatról
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
4. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetési rendeletének 2. számú módosítása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
5. 2025. évi költségvetési kitekintő határozat módosítása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
6. Az „Innovatív vízgazdálkodási módszerek integrált gyakorlati alkalmazása vízgyűjtő szinten önkormányzati koordinációval” című kiírásban benyújtott LIFE20 CCA/HU/001604 azonosítószámú, LIFE LOGOS 4 WATERS című projekt kötelező vállalásaként elkészített, Bátya, Drágszél, Dusnok, Foktő, Kalocsa (Sárközi- I. főcsatorna kisvízgyűjtő területe) tárgyú közös Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv (továbbiakban: SECAP) elfogadása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
7. A Városi Civil Alap keretében „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek 2026. évi támogatása” című pályázati kiírásra VCA-KP-1-2026/1 kódszámú pályázati kategóriára pályázatok benyújtása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

8. Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi címer és zászló alkotásáról, valamint a KALOCSA név használatának rendjéről szóló 19/1995. (VI.26.) önkormányzati rendelete módosításáról
Előadó: Király Róbert képviselő
9. Dargay alapítvány kérelme
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
10. Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2026. évi támogatási igénye
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
11. Ingatlan értékesítése
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
12. Tulajdonosi hozzájárulás
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
13. Közművelődési feladatok átszervezése
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
14. Városüzemeltetési feladatok átszervezése
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
15. Kalocsa 4389/3 hrsz. alatti ingatlan értékesítése
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
16. Közterület elnevezése
Előadó: Önkormányzati és Ügyrendi Bizottság
17. Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK: - 2025.11.01.-2026.08.31-ig
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
18. Önkormányzati ingatlanok értékesítése
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
19. Ingatlanok pályázati kiírása (**zárt ülés keretében**)
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester
20. Egyebek

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e más javaslat? Bolvári Ferdinánd képviselő úr, ügyrendi.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Mindenekelőtt egy ügyrendi javaslatom lenne, az első és az utolsó napirend zárt ülés. Meg szeretném kérni a technikai személyzet érdekében, hogy nem-e lehetne összevonni? Úgy érzem, hogy az 1. napirendi pont nem igényel semmilyen személyi,

tehát senki nincs itt, akinek menni kell valahova. Én kérném szépen, hogy tömbösítsük a végére a zárt üléseket.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ezt a módosítót befogadom, ez egy logikus, jó javaslat, akkor az 1. napirendi pontunk kerülne a 19. helyre, ugrana a sorszámozás, és akkor 19-20-as napirendünk lenne a zárt ülés. Tehát az 1. napirendi pontunk, akkor az ingatlanértékesítéssel kezdenénk, hogyha így megfelel. Normál hozzászólásra jelentkezett Bolvári Ferdinánd.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Lenne egy napirendi javaslatom majd a végére, egy interpelláció. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Milyen téma?

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Paprika Múzeum.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Szintén egy interpellációra kérnék szépen szót.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Téma?

Király Róbert képviselő:

Móra Ferenc utca.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Van-e más javaslat még a napirend vonatkozásában? Amennyiben nincs, akkor ezekről egyben kérnék a módosítóval együtt, amit befogadtam, egy egységes szavazást. Ki az, aki támogatja az ilyen jellegű napirendi tárgyalásrendet?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Most pedig szeretnék kérni egy szavazást az Ingatlanok pályázati kiírásáról, ami az eredeti meghívón a 19. napirend volt, ugyanis külön szavazás kell a zárt ülés elrendeléséről az Möt. 46. § (2) bekezdése C) pontja szerint, mivel a vagyonával való rendelkezés, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Tehát zárt ülést kell tartanunk abban a napirendi pontban. Ki az, aki támogatja ezt a zárt ülést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadja, hogy a 19. napirendet (Ingatlanok pályázati kiírása) zárt ülés keretében tárgyalja.

1. Ingatlan értékesítése és ingyenes átadása, ezzel kapcsolatos döntések

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A címben foglaltak az tulajdonképpen ez az ominózus ATI-pálya ügy. Ez az ATI-pálya ügy egy negyvenéves probléma, amit próbál megoldani az önkormányzat. Korábban már döntött a testület, azonban két ok miatt nem sikerült még szerződést kötni. Az egyik, hogy az érintett terület területe újraszámolásra került hivatalból, a másik pedig, hogy időközben beadásra került a Kalocsa-Kiskőrös kerékpárútnak a terve, ami érinti a területnek egy részét. Az érintettekkel, minden érintett féllel újratárgyaltuk ezek után a lehetőségeket, és a korábbi kifogás, vagyis az, hogy a motoros vizsgapálya kialakítása is lehetőség maradjon, az kiderült, hogy más módon is lehetséges, tehát a motoros vizsgáztatás is maradt Kalocsán. Időközben építkezés is történt a területen, ahol is a szükséges távolságot viszont nekünk biztosítani kell, ezért megkérdeztük a korábbi vevőjelöltet, a korábbi vevőjelölt viszont hál' Istennek egy emelt összeggel megismételte a vételi szándékát. Ezek után a megküldött vázrajz szerint szükséges majd az átminősítés is. Az érintett ingatlan egyébként egy korábbi HÉSZ-módosítás során már nem közlekedési útvonal, soha nem is volt egyébként az, de ez mindegy, ez negyven éve fennálló probléma. Úgyhogy több határozat is szükséges és egy rendeletmódosítás is magával a vagyonsorolással kapcsolatban. Összességében ez egy három éve körülbelül, először a Jogi Bizottság foglalkozott vele még az előző ciklusban, aztán utána mi, aztán utána a KAV, aztán utána mi, utána a földhivatal, utána megint mi, utána a tulajdonos, aztán megint mi. Az még fontos, hogy van benne egy 196 négyzetméter, amit ingyenesen adnánk oda a KAV-nak, ez volt tulajdonképpen az egyik megállapodásnak a lényege. Tehát ahhoz, hogy a motoros vizsgáztatás is maradjon, a terület is megmaradjon, a KAV is hozzájáruljon, tehát tulajdonképpen ez a momentum egy deal breaker, tehát enélkül nincs meg a közmegegyezés mind a négy érintett fél között. De így elméletileg béke van, helyreállt a rend, mindenki szereti és a probléma elméletileg meg lesz oldva, az önkormányzat meg még ráadásul vagyonnal is gyarapodik és pénzzel is. Úgyhogy kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Először is egy bizottsági véleményt szeretnék ismertetni a Tisztelt Képviselő-testülettel. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, sajnos mindhárom határozati javaslatban, mind a telekátalakítás, mind a rendeletmódosítás, illetve az eladási szándék nem ment át a bizottságnál, 1 igen és 2 tartózkodással mind a három határozati javaslat le lett szavazva. Sajnos, ahogy ez már megszokott bizottságokon, erre értelmes, észszerű gazdasági választ, indokot sajnos nem kaptunk a tartózkodás okaként. Személyes véleményemet azért ehhez hadd mondjam el, hogy az én igenem is ezt indokolja, biztos mindenki emlékszik, hogy ezt már tárgyaltuk korábban, az előző ciklusban, és akkor egy kövér nemet nyomtam, amikor ez az eladás másképp zajlott volna le. Biztos mindenki emlékszik, hogy ennek töredékéért szerette volna ezt az önkormányzat értékesíteni úgy, hogy már volt a birtokunkban egy nyolcmilliós ajánlat. Akkor se értettem, hogy azok a képviselők, akik most tartózkodtak, akkor ezt örömmel megszavazták, most ugyanerre tartózkodást nyomtak, úgyhogy ezért sem értettem igazából, hogy mi ennek az oka. Én nagyon örülök, hogy olyan ingatlan kerül majd eladásra, amit tényleg az önkormányzat nem tud hasznosítani, hiszen egy magánúttal igazából gyakorlatilag mi nem tudunk mit kezdeni. Viszont az a vállalkozó szerintem ki fogja tudni használni, és tudjuk, ez a vállalkozó többtíz éve itt van a városban, adót fizet nekünk, tehát én úgy gondolom, hogy minden

szempontból win-win ez az üzlet, úgyhogy én köszönöm a munkájukat, hogy ezt hosszú hónapokon át, sok munkával el tudták intézni. Úgyhogy én azért remélem, hogy a testület a józanság mellett maradva ezt megszavazza. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot, és mind a három határozati javaslatra, ugye korábban Ferdinánd képviselő kérte, hogy egyenként mondjuk el a döntéseket, mind a háromra ugyanaz, 4 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Turi Tibor képviselő úr.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Az Önkormányzati és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, és 3 igennel elfogadásra javasolja. És örülünk, hogy végre rendeződik ennek a teleknek a sorsa és a vállalkozónak az élete is. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Jegyző úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Tisztelt Testület! Én az elejénél fogva ott voltam az összes tárgyaláson. Időközben megváltozott a jelenlegi tulajdonosok véleménye, akik az ATI-pályának a tulajdonosai. Két tulajdonosa van amúgy, az egyik a Magyar Autóklub, a másik pedig a Magyar Állam, de a képviselőtestületben a KAV jár el, ez a vizsgaközpont tulajdonképpen, a vizsgázást szervezi. Korábban az volt a fő érv, hogy nem tudják máshogy kialakítani a motoros vizsgapályát. Ki tudják alakítani, tehát nem fogják elvinni a motoros vizsgáztatást ígéretük szerint. És így tulajdonképpen egy olyan probléma, amit a polgármester is mondott, negyven éve probléma, merthogy kiderült, hogy kicsit az ATI-pálya kerítése tovább épült, mint a telekhatárok, így talán megoldódna.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Én szombaton tárgyaltam motoros és autós vizsgáztatókkal, akik jelezték, hogyha a képviselő-testület elfogadja ezt a javaslatot, akkor egy újratárgyalást szeretnének kérni, mert még több autós és motoros vizsgáztatást szeretnének idehozni Kalocsára. Úgyhogy továbbra is az a három indok szól az előterjesztés mellett, hogy új területszámítás történt, a tanpálya területe anno nem a kimért területre lett megvalósítva, egy ráépítés és túlhasználatban volt, és a harmadik pedig, ami talán a legfontosabb, hogy időközben a mi rendezési tervünk is módosítva lett, és már az új szabályrendszer szerint ez figyelembe is lett véve. Úgyhogy én ezúton köszönöm Alpolgármester Úrnak és Jegyző Úrnak az elmúlt egy év kemény és kitartó munkáját, mert ők kellett ahhoz, hogy az érdekelt felek is megváltoztatták a korábbi véleményüket, és most egy konszenzus van. Úgyhogy szeretném, hogyha a képviselő-testület is támogatná ezt az előterjesztést, mert most így teljes a béke minden fél között. Van-e más kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom és tudunk szavazni. Két határozat lesz majd minősítéssel, egy rendelet minősített és egy határozat minősített. Az I. határozati javaslat, a képviselő-testület jóváhagyja a Jéló István által készített vázlat szerinti

telekalakítást és felhatalmaz a szükséges intézkedések megtételére, ami klasszikusan az aláírás. Ki az, aki ezt támogatja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 138/2025 számú határozat

Ingatlan értékesítése és ingyenes átadása, ezzel kapcsolatos döntések

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja a Jéló István földmérő által a 86/2025. munkaszám alatt készített vázrajz szerint telekalakítást.
- 2.) felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A kiküldött határozati javaslatnak megfelelően a II. határozati javaslat következik, a földmérő által elkészített telekalakítási vázrajz szerinti „kivett út” ingatlanok művelési ágát „magánút” művelési ágra változtatja a képviselő-testület. Ki az, aki ezt támogatja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 139/2025 számú határozat

Ingatlan értékesítése és ingyenes átadása, ezzel kapcsolatos döntések

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Jéló István földmérő által 86/2025 munkaszám alatt készített telekalakítási vázrajzon 3035/46, 3035/47 hrsz alatt „kivett út” ingatlanok művelési ágát „magán út” művelési ágra változtatja.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A III. határozati javaslat a kiküldött határozati javaslatnak megfelelően megtörténő szövegezéssel, hogy 8.100.000,- Ft-ért értékesítjük az ingatlant a földmérő által kivett szabályok szerint. Ki az, aki ezt támogatja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 140/2025 számú határozat

Ingatlan értékesítése és ingyenes átadása, ezzel kapcsolatos döntések

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) értékesíti a Jéló István földmérő által 86/2025 munkaszám alatt készített telekalakítási vázrajzon a kialakított 3035/46 és 3035/47 hrsz számú magánút elnevezésű ingatlanok értékesítését Kerekes Lajos Kalocsa, Budai Nagy Antal u. 18. szám alatti lakos részére 8.100.000,- Ft-ért
- 2.) ingyenesen átadja a Jéló István földmérő által 86/2025 munkaszám alatt készített telekalakítási vázrajzon megjelölt 3035/35 hrsz alatti ingatlanból 192 nm területet a KAV Közlekedési és Vizsgaközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Magyar Állam nevében és képviseletében eljárva vásárolja meg, a telekalakítás során a 3035/3 hrsz alatti ingatlanhoz,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges telekalakítási eljárások lefolytatására és az adás-vételi és ajándékozási szerződések aláírására.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Most jön az utolsó, a rendelettel kapcsolatos szavazás. Ki az, aki ezt támogatja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2025. (X.21.) önkormányzati rendelete

a helyi önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás rendjéről szóló 15/2012 (VII.23) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

-
- 2. Döntés Kalocsa város területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére kiírt pályázatról**
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ez egy kötelező önkormányzati feladat. Egy pályázó volt, örülünk ennek is, hogy ez az egy pályázó volt. Véleményeztetésre sor került. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot is, és 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot. Kötelező önkormányzati feladat lévén igazából nincs sok megoldási javaslat, illetve nem volt, úgyhogy természetesen így elfogadtuk ezt a határozati javaslatot.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Bolvári Ferdinánd képviselő úr.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasoljuk.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Tuti Tibor képviselő úr.

Turi Tibor képviselő:

Az Önkormányzati Bizottság szintén tárgyalta, és mivel törvényi kötelezettségről van szó, 3 igennel elfogadásra javasolja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Ezek szerint akkor tudunk szavazni a kiküldött határozati javaslatnak megfelelő módon. Akkor felteszem szavazásra az 1-es, 2-es, 3-as pontot. Ki az, aki ezt támogatja?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 141/2025 számú határozat

Döntés Kalocsa város területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére kiírt pályázatról

Határozat

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy:

- 1.) eredményesnek nyilvánítja Kalocsa város területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére tárgyú pályázatot.
- 2.) A „települési folyékony hulladék összegyűjtésére, szállítására és ártalommentes elhelyezésére” kiírt pályázat eredményessége okán a megajánlott nettó 4.200 Ft/m³ szolgáltatási díj szerint a TI-TÓ Kft.-vel (6320 Solt, Fűzfa utca 25.; adószám: 11379856-2-03) közszolgáltatási szerződést kössön 2025. november 1-től 2030. október 31-ig terjedő időszakra.
- 3.) Megbízta a polgármestert a 2. pontban meghatározottak lebonyolításával, kötelezettségek vállalásával.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

És jön a rendeletről szóló szavazás, ki az, aki ezt támogatja?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2025. (X.21.) önkormányzati rendelete

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

3. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetési rendeletének 2. számú módosítása

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A kiküldött tervezet ismét egy vaskos táblázat. Köszönöm szépen a Pénzügyi Osztálynak és Molnár Gábornak személyesen, aki itt kell, hogy elmondjam, hogy nagyon sok túlórával, abszolút munkaidő után dolgozva is összerakta határidőre ezt az anyagot. A tervezet tartalmazza az időközi módosításokat, tartalmazza az eseti támogatásokat is. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, illetve az egyéni észrevételeiket. Borbola Péter, képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő asszony.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

A Szociális Bizottság is támogatta ezt a napirendi pontot, és 3 igen, 1 tartózkodás ellenében elfogadásra javasolja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is tárgyalta, 1 igen és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a költségvetési rendeletmódosítást.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdés vagy észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Amíg a képviselők gondolkoznak, addig néhány apróságot szeretnék elmondani. Összességében a költségvetésünk nagyon szoros, rendezett, de stabil. Negatívumként három dolgot azért a képviselő-testület elé kell, hogy tárjunk. Az egyik az az,

hogy a jelen előterjesztés szerint 5.000.000 Ft a tartaléka a költségvetésnek, ami meglehetősen alacsony, tehát egy rendkívül szűkös, feszes gazdálkodást igényel a testülettől. A második, hogy mint ismert, 96.514.000 Ft ingatlanértékesítés van betervezve. Figyelemmel kell lennünk a stabilitási törvényre, illetve arra, hogy a kincstári előleg, tehát a megelőlegezés év végén majd milyen eljárásrend szerint folyik, tehát egyelőre rosszul állunk ennek a bevételi előirányzatnak a teljesítésében. Nyilván ez majd elképzelhető, hogy a nap végén azért egy kicsit pozitívabbra fog változni. A harmadik, ami nagyon sajnálatos dolog, de informálisan már több képviselő előtt is ismert, hogy a következő testületi ülésen egy szomorú és nehéz dologról kell majd döntenünk, nevezetesen arról, hogy a Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje a nyári féléves fordulónál 24.000.000 Ft előirányzat-túllépést jelzett, ami mostanra körülbelül olyan 20.000.000 Ft még mindig. Nem teljesen fogadta meg az óvoda vezetése azokat a költségvetési tanácsokat, amiket a Pénzügyi Osztály felénk jelzett, ezért nekünk gondoskodni kell arról, hogy az intézménynek a költségvetése az az előirányzott önkormányzati költségvetésbe beleférjen. Úgyhogy a következő testületi ülésen majd fogjuk tárgyalni, hogy mit kell, hogy tegyünk azért, hogy Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje több mint 20.000.000 Ft-tal többet költött, mint amennyit egyébként lehetne neki. De ez majd a testület elé fog kerülni. Ezt egyébként tartalmazzák az előre adott okiratok. És nyilván azért vagyunk mi bizakodók, mert vannak pozitívumok is a költségvetésben. Nagyon szoros a pénzügyi kontroll, és ezért mondtam azt, hogy stabil és végrehajtható, egy reális költségvetésben vagyunk, hiszen a kollégák nagyon-nagyon sokat dolgoztak például az adózás szerinti torzító hatásokkal megtisztított bevételi egyenlegünkön, és pillanatnyilag azzal, hogy az elmúlt egy évben felléptünk az évek óta komolyabb összegekkel adótartozó állampolgárok és inkább vállalkozások felé, ezért 16,5 millió Ft többlet adóbevételünk van, mint amit terveztünk. A másik, hogy az első kilenc hónapban lévő havi gazdálkodás gyakorlatilag, és ez szerintem 20 éve volt ilyen utoljára az önkormányzatnál, lejárt tartozástól mentes. Nincsen szeptember végén, összességében a folyószámla egyenleg szerint 473.000 Ft lejárt fizetési határidejű tartozásunk van, de ez is csupán abból fakad, hogy később lett könyvelve, tehát nincs Kalocsa Város Önkormányzatának lejárt tartozása, ami szerintem szenzációs. Jól működnek azok a szoros költségvetési cselekedetek, amikkel gazdálkodunk. Itt torzít a hiányzó ingatlanbevétel. Azt is meg kell jelezni, és azt is fontos elmondani, hogy július 9-én azért beütött a krach, hiszen a kincstári adatbetöltés után 48.389.000 Ft-ot elvont tőlünk az állam egy ilyen einstand módon, de hála Istennek a költségvetési szigor miatt ezt le tudta kezelni az önkormányzat. És végül, de nem utolsó sorban hosszas és eredményes munka után a TEIT-kereteken belül az MVM-mel és a Magyar Állammal teljesen új megállapodás-rendszert tudtunk kötni, és ennek Kalocsa Város Önkormányzata is kedvezményezettje, hiszen elfogadásra került a kormányrendelet a hatékony lobbizásuknak köszönhetően, és a 330.000.000 Ft korábbi összeg helyett 496.000.000 Ft-ra emelkedett a TEIT-nek a finanszírozási főösszege. Plusz emellett – köszönhetően az MVM-nek, aki a Paks I-nek a tulajdonosa – az erőműves támogatást is emelni tudtuk 30.000.000 Ft-tal. Abszolút sikertörténet az elmúlt egy év a nukleáris iparos tárgyalásaink szempontjából. Úgyhogy ez is egyszer 29, egyszer pedig 8 millió Ft pluszbevételt jelent Kalocsa városának. Ezért mondtam azt, hogy a költségvetésünk a 48 milliós állami elvonás és a nem teljesülő ingatlan-előirányzat és az óvodának a nem várt túllépése miatt is stabil és biztos, és például tartozásmentes. Úgyhogy köszönöm szépen a képviselőknek ebben az együttműködést és a munkát. Van-e kérdés, vagy fogalmazódott-e meg kérdés a költségvetéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor tudunk szavazni, ki az, aki támogatja az előterjesztést.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2025. (X.21.) önkormányzati rendelete

Az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 6/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Itt csak a három tartózkodónak jelzem, hogy akik nem fogadják el a költségvetést, azok nem fogadták el például a nyugdíjas támogatást is. Tehát azzal, hogy a három képviselő tartózkodott, ugye tartózkodott arról, hogy a nyugdíjas támogatást ki tudjuk fizetni.

4. 2025. évi költségvetési kitekintő határozat módosítása

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Az előzővel összefügg. Én azt gondolom, hogy magyarázatot nem igényel, hiszen ez folytatólagosan a másik lába a költségvetésnek. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Király Róbert. képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Bizottsági határozatot szeretnék ismertetni a képviselő-testülettel. Itt is ugyanúgy, mint a költségvetésnél, 1 igen és 2 tartózkodással ezt nem támogatta a bizottság, bár sem a költségvetésnél, itt sem volt a tartózkodásnak indoka. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot is, és 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Egyben akkor egy fél szóval reflektálnék is az elhangzottakra. Valóban a tartózkodásom oka többek közt a nyugdíjasoknak szóló támogatás megfelelése, amit Polgármester Úr is említeni tetszett. Ebben a formában valóban nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatosan további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor tudunk szavazni. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatban kiküldött formában az előterjesztést?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 142/2025 számú határozat

2025. évi költségvetési kitekintő határozat módosítása

Határozat

A Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a 20/2025. (II.27.) számú önkormányzati határozatban meghozott 2025. évi költségvetési kitekintő határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Adatok ezer Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, adósságszolgálat (tőke- és kamattörlesztés együttesen) és a 353/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerinti saját bevételek összevetése								
Sor-szám	Megnevezés/hitelcél	Szerződés-szám	Ügylet típusa	Költségvetési év				Összesen
				2025.	2026.	2027.	2028.	
1.	Üres (évközi pótlólagos döntés helyeként)			0	0	0	0	0
2.	2014. évi sportfejlesztések fedezetét szolgáló hitel	1-2-14-3201-0255-6	Fejlesztési hitel	4 627	4 300	3 973	3 646	16 546
3.	Üres (évközi pótlólagos döntés helyeként)			0	0	0	0	0
4.	A: Adósságszolgálat összesen		4 627	4 300	3 973	3 646	16 546	
5.	Helyi adóból és települési adóból származó bevétel		1 184 944	1 184 944	1 184 944	1 184 944	4 739 776	
6.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel		74 922	74 922	74 922	74 922	299 688	
7.	Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel		0	0	0	0	0	
8.	Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel		96 514	0	0	0	96 514	
9.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel		7 239	7 239	7 239	7 239	28 956	
10.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés		0	0	0	0	0	
11.	B: Saját bevételek összesen		1 363 619	1 267 105	1 267 105	1 267 105	5 164 934	
12.	C: Saját bevételek 50 %-a		681 810	633 553	633 553	633 553	2 582 467	
13.	D: Egyenleg = C - A		677 183	629 253	629 580	629 907	2 565 921	

Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.

-
5. Az „Innovatív vízgazdálkodási módszerek integrált gyakorlati alkalmazása vízgyűjtő szinten önkormányzati koordinációval” című kiírásban benyújtott LIFE20 CCA/HU/001604 azonosítószámú, LIFE LOGOS 4 WATERS című projekt kötelező vállalásaként elkészített, Bátya, Drágszél, Dusnok, Foktő, Kalocsa (Sárközi- I. főcsatorna kisvízgyűjtő területe) tárgyú közös Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv (továbbiakban: SECAP) elfogadása
Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A kiküldött napirendi pontot olvasták. Én jeleztem a Környezetvédelmi Bizottságnak, hogy vannak tisztázandó kérdések, és megkértem az Elnök Urat, hogy ebben járjon el, aki készséggel tájékoztatott arról, hogy már megelőzött és már ezeket elkezdte, úgyhogy nagyon kíváncsi vagyok az Elnök Úrra. Parancsoljon, Bolvári Ferdinánd.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Mindenekelőtt lenne két tisztázandó kérdésem, szerintem Boromisza Viktor lesz a célzott személy. Ennek az előterjesztésnek először is konkrétan mi a témája, annak a 130 oldalas anyagnak, tanulmánynak az elfogadása, vagy magának a projektnek az elfogadása és lezárása? Ez lenne az első kérdésem. A másodikat is elmondom mindjárt. Ennek az előterjesztésnek az elfogadásának van-e szoros határideje? Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Nagyon jó kérdések, ezekre én is kíváncsi vagyok. Boromisza Viktor osztályvezető úrnak adom meg a szót.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Mint ahogy az előterjesztés tárgyában is szerepel, ennek a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervnek az elfogadása a tárgya ennek az előterjesztésnek, tehát nem magának a projektnek a lezárásáról születik döntés, vagy a projekt tartalmának elfogadásáról, hanem a projekt részét képező SECAP programnak az elfogadása, ami egy kötelező vállalása volt Bátya Község Önkormányzatának, és ezáltal Kalocsa Város Önkormányzatának is, mint együttműködő partnernek. Tehát magának ennek a tervnek az elfogadásáról van szó, és nem a beruházásról. Annyi tekintetben van határideje, hogy ez egy a településekkel közös klímaprogramnak a kidolgozása. Tehát a többi település részéről ez már elfogadásra került, még Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületének szükséges ezt elfogadnia ahhoz, hogy majd Bátya Községi Önkormányzat a projektet zárni tudja. De konkrétan nem tudom megmondani, hogy egy héten belül, kettő napon belül kell-e ebben döntést hozni, ez ügyben nem konzultáltunk. Nyilván ők várják tőlünk, hogy minél hamarabb döntést hozzunk, hogy tudják magát a szakmai részét zárni a projektnek. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bolvári Ferdinándnak adom meg a szót.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az ügyet, péntek délután jutottunk el erre a pontra, és igazából már a hivatali munkaidők miatt nem volt

lehetőségünk ezeket a kérdéseket úgy föltenni, hogy azzal még érdemben tudjunk foglalkozni. Ezért a bizottságunk arra az elhatározásra jutott, hogy amennyiben a határidő megengedi, szeretnénk levenni napirendről ezt a témát és szeretnénk jobban elmélyülni benne. Én a hétvégén megpróbáltam ezt a SECAP tanulmányt magamévá tenni, részben sikerült, elég nehéz anyag. Király képviselőtársammal és bizottsági tagtársammal a pénteki ülést követően terepszemlére mentünk és információgyűjtésbe kezdtünk, és meg kell, hogy mondjam, hogy egy darázs-fészekbe sikerült belenyúlnunk, nem fizikai értelemben. Ha nagyon kerestük volna, lehet, hogy találunk a területen azt is, de a környékbeli lakók által megfogalmazott vélemények és egyéb olyan dolgok, amelyek mivel Környezetvédelmi Bizottság tagjai és elnökeként a tudomásunkra jutottak, ezekről szeretnénk a Polgármester Urat tájékoztatni majd, és az Ön jogi ismeretei alapján meghatározott döntésére bízunk a továbbiakat. Úgyhogy még egyszer, ha a határidő megengedi, én azt mondom, hogy a következő testületi ülésre halasszuk ennek a tanulmánynak is az elfogadását, és szeretnénk a gesztor települési önkormányzat vezetőjével, Polgármester Úrral erről a projektről akár a helyszínen, de itt is alaposan elbeszélgetni. Tehát a javaslatunk az, hogy amennyiben lehetséges, vegyük le a napirendről.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, hogy én múlt héten külföldön voltam, és előtte jeleztem is Elnök Úrnak, hogy szeretném, hogyha jobban elmélyedne a témában, és én a saját magam részéről, úgy, hogy egyébként még a saját frakciótársam se tud róla, de én itt akartam bejelenteni, hogy én a Környezetvédelmi Bizottságnak a véleményére szeretnék hagyatkozni ebben a kérdésben. Egyrészt pont azért, mert én sem tudtam a SECAP tanulmányt részletesen elolvasni, egyszerűen idő hiányában. A másik, hogy hozzám is érkezett lakossági megkeresés pro és kontra, Alpolgármester Úr is többször tárgyalt lakossági bejelentőkkel vagy érdeklődőkkel. Harmadrészt pedig – Elnök Úr még nem tud róla – múlt héten szerdán vagy csütörtökön kapott az önkormányzat egy megkeresést egy országos kiterjesztésű Life Logos programmal kapcsolatos több konferencia-sorozatból álló egyeztetésre, és erre meg majd szeretném a Környezetvédelmi Bizottságot felkérni, hogy amennyiben majd lesz ideje, akkor a jó szokásunknak megfelelően a továbbiakban is vigyük tovább ezt a projektet. Úgyhogy magam is úgy gondolom, és átvillant a fejemen, hogy lehet, hogy ezt le kéne venni napirendről, mert egyszerűen nincsen információnk. Az elmúlt hónapokban folyamatosan automatikusan mentünk Bátya után, mindig mindent elfogadtunk, ez így jó, oké, többször kinn voltunk, szemrevételeztük, oké, a papírok egyébként nagyjából rendben voltak, de ennek ellenére valami nem oké ott. Nem tudjuk, hogy mi, de egyelőre valami nem oké. Úgyhogy én tudom támogatni azt, hogy ne most tárgyaljuk, hanem a következő testületi ülésen. Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Dr. Vincze András alpolgármester úr.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Csatlakozva az előttem szólókhoz, azt nem tudom én sem, hogy konkrétan milyen határideje van ennek a SECAP-nak az elfogadásának, viszont úgy látszik, elég gyorsan mennek itt az információk. Én viszont pénteken voltam Baján egy klíma és fenntartható fejlődés témájú vagy vonatkozású konferencián, ahol a Helyettes Államtitkár Asszonnyal sikerült beszélnem, és azt el tudom mondani, hogy minden olyan EU-s támogatásnak és pályázatnak az alapfeltétele, hogy legyen SECAP-unk. Tehát ez

meggondolandó. És ő annyit mondott nyilván informálisan, hogy pontosan most egy új KEHOP pályázat fog kijönni, 2025 év végén fogják kiírni, és 2026-tól lehet benyújtani, és pontosan olyan területekre fog vonatkozni, nekem legalábbis rögtön az eszembe jutott, mint ez az ominózus terület, tehát ahol természetközeli közterület-fejlesztéseket, rendbetételeket lehet megvalósítani, természetközeli megvalósítási technológiákkal, úgynevezett szürke projekt lesz, tehát maximum 20 százalék a felső határa az úgynevezett betonozásnak. Tehát pont az a lényege, és ha jól emlékszem – Osztályvezető Úrra nézek – itt a Life Projektnél kiemelt faktor volt, hogy minden természetközeli megoldás legyen, még a vízelvezetések is, az átfolyó rendszerek is és minden. Ezt sokan kifogásolták is, hogy a víz útja mért egy kapával meghúzott gödör körülbelül. Hát azért, mert nem lehetett oda egy betonos vályút sem letenni. Tehát ha ez igaz és lesz egy ilyen KEHOP projekt 2025 év végén, amibe rögtön 2026 elejétől lehet benyújtani anyagot, akkor ez nekünk igencsak érdekes lehet erre a területre vetítve. Ez viszont nekünk csak akkor lesz érdekes, ha viszont erre a területre van SECAP-unk. Pontos határidőket nem tudom, nyilván elodázhathatjuk a mai döntést, és tényleg én is azt mondom, hogy akkor a szakma ezt járja körül. De énszerintem gondolkodjunk előre, és nagyon ne dobjuk ezt át 2026-ra, tárgyaljuk ezt ebben az évben, hogyha döntésérett a dolog, és szerintem döntsünk majd benne, hogy mi készen álljunk arra, hogyha jön egy ilyen lehetőség, akkor ne legyen semmilyen gátja annak, hogy benyújtsunk egy ilyen támogatási igényt vagy pályázatot. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Én azt gondolom, hogy akár rendkívüli testületi ülést is tudunk tartani, hogyha bármelyik határidő szorít minket. Nyilván nem szeretnénk 2026-ra ezt áthúzni, tehát a módosító is arról szólt, hogy legkésőbb a következő testületi ülésen tárgyaljuk, ami lehet, hogy már november elején aktuális lesz. Engem igazándiból még egy dolog érdekel itt, ez az, amikor a Környezetvédelmi Egyesületnek az elnöke az egyik székben ül, a Környezetvédelmi Bizottság elnöke meg a másik székben, tehát többen is tudnak foglalkozni a problémával. Én a műszaki osztályt szeretném megkérdezni, hogy ha most ezt levesszük napirendről, akkor van-e olyan határidő, ami minket szorít vagy Bátyát, van-e olyan határidő gesztorként, ami szorítja?

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Kollégám közben rám írt, hogy a korábbi bályai levelezés szerint már szeptember 22-ig szerették volna, hogyha a város elfogadja. De konkrétan nem tudjuk azt megmondani, hogy ezt most azért, mert köti őket kötelezően egy határidő egy szeptember végi vagy október közepi időponthoz, nem tudok most erre választ adni, ezt meg kell néznünk, hogy mennyi időnk van erre. Sok időnk szerintem nincsen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Én azt gondolom, hogy Bátya község akkor meg tud minket várni.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Egyébként holnapi napon lesz Bátyán ez a Life-projektes fórum.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Megvárjuk a fórumot, lehet, hogy el is megyünk, meghallgatjuk, kíváncsiak vagyunk az ottani véleményekre. Akkor én úgy érzem, hogy van még időnk azért ennek utánajárni, mert mégiscsak a mi városunkban valósult meg ez a projekt, és közel száz kalocsait érint ott a környékben. Bolvári Ferdinánd.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A tisztázandó kérdéseim nem véletlenül szoltak erre a témára. Maga a SECAP tanulmány, amelyet mondom a hétvégén nem kis időráfordítással, mert a nyelvezete azért nem a hétköznapi ember számára fogyasztható nyelvezet, sikerült átrágnom magam. Igazából abban nincs olyan, amit nem lehetne elfogadni, de úgy gondolom, hogy pont a sok felvetett és még majd felvetődő probléma miatt ez egy erős jelzés lesz a gesztornak is, hogy azért akármit nem fogunk átvenni. Kutya kötelességünk az ott lakók, a környékbeli lakók miatt is.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Akkor én most saját hatáskörben úgy döntöttem, hogy én ezt leveszem napirendi pontról. Én vagyok a napirendnek az előterjesztője. A napirendet elfogadtuk, akkor ezt leveszem napirendi pontról.

6. A Városi Civil Alap keretében „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek 2026. évi támogatása” című pályázati kiírásra VCA-KP-1-2026/1 kódszámú pályázati kategóriára pályázatok benyújtása

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és 5 igennel egyhangú elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Bolvári Ferdinánd képviselő úr.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Csak annyit fűznék hozzá, mint az érintett egyesületnek az elnöke, nem tudom, hogy kell-e személyes érintettséget bejelentenem? És annyit hozzátennék még, hogy hát nagyon jó lenne a város érdekében megnyerni ezt a pályázatot, mert maga a vizesblokknak a felújítása nagyon ráférne erre az épületre, és nagyon sokan használják már, és a társadalmi elfogadottsága és beágyazottsága egyre nő a D7-nek, és ahhoz, hogy ezt rendesen lehessen használni, a vizesblokk felújítására föltétlen szükség lenne. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Igen, kell jelezni a személyes érintettséget, meg kell jelezni azt is, hogy akkor kéri-e a kizárását a Képviselő Úr a szavazásból, ezt meg nekünk meg kell szavazni. Én ezt úgy vettem, hogy akkor jelezte és kérte, úgyhogy szavazást kérek szépen arról, hogy kizárjuk-e Bolvári Ferdinándot a szavazásból. Aki igent nyom, az azt jelenti, hogy kizárja, aki nemet nyom, az nem zárja ki, tehát szavaz velünk. Szavazás következik.

A képviselő-testület 11 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 143/2025 számú határozat

Személyes érintettség (Bolvári Ferdinánd)

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem zárja ki a szavazásból Bolvári Ferdinánd képviselőt személyes érintettségének bejelentése után.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Elutasítottuk a kizárását, szavaz velünk a Képviselő Úr. Két határozati javaslat van, az egyik a Gerillakertészeknek a Civil Alapos pályázata, a másik a Mozgáskorlátozottaknak a Civil Alapos pályázata. Az első határozati javaslatról, a Gerillakertészeknek a pályázatáról kérek szépen SZMSZ szerint egy szavazást. Ki az, aki támogatja, hogy benyújtsák a pályázatot?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 144/2025 számú határozat

A Városi Civil Alap keretében „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek 2026. évi támogatása” című pályázati kiírásra VCA-KP-1-2026/1 kódszámú pályázati kategóriára pályázatok benyújtása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) tudomásul veszi, hogy a **Kalocsai Gerillakertész, Szabadidő, Vízisport és Környezetvédő Egyesület** pályázatot nyújtott be a Városi Civil Alap „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” (2026) című pályázati felhívásra VCA-KP-1-2026/1-000159 azonosító számon „A szervezet civil közösségi tevékenységének a támogatása” címmel 8 765 533,-Ft bekerülési költség mellett, 100 %-os támogatási intenzitással.
- 2.) hozzájárul, hogy a tervezett vizesblokk felújítási fejlesztés a Kalocsa Város Önkormányzata tulajdonában lévő **Kalocsa, Damjanich János utca 7. szám (101 hrsz)** alatti ingatlanon valósuljon meg, ehhez a tulajdonosi hozzájárulását megadja,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az 1)-2) pontban foglaltak végrehajtására, nyilatkozatok megtételére, kötelezettségek vállalására, szerződések megkötésére.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Második határozati javaslat, a kiküldöttnek megfelelően ki az, aki támogatja a Mozgáskorlátozottak Egyesületét, hogy benyújtsa a pályázatot?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 145/2025 számú határozat

A Városi Civil Alap keretében „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek 2026. évi támogatása” című pályázati kiírásra VCA-KP-1-2026/1 kódszámú pályázati kategóriára pályázatok benyújtása

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) tudomásul veszi, hogy a **Mozgáskorlátozottak Egyesülete Kalocsa és Vidéke** pályázatot nyújtott be a Városi Civil Alap „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” (2026) című pályázati felhívásra VCA-KP-1-2026/1-000234 azonosító számon „A szervezet civil közösségi tevékenységének a támogatása” címmel 7 423 729,-Ft bekerülési költség mellett, 100 %-os támogatási intenzitással.
- 2.) hozzájárul, hogy a tervezett tetőfelújítás fejlesztés a Kalocsa Város Önkormányzata tulajdonában lévő **Kalocsa, Kossuth L. u. 41. szám (884 hrsz)** alatti ingatlanon valósuljon meg, ehhez a tulajdonosi hozzájárulását megadja,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az 1)-2) pontban foglaltak végrehajtására, nyilatkozatok megtételére, kötelezettségek vállalására, szerződések megkötésére.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

-
- 7. Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi címer és zászló alkotásáról, valamint a KALOCSA név használatának rendjéről szóló 19/1995. (VI.26.) önkormányzati rendelete módosításáról**
Előadó: Király Róbert képviselő

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Megkérdezem Király Róbert képviselő urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztését szóban?

Király Róbert képviselő:

Röviden azért igen. El szeretném mondani az előterjesztésnek a lényegét és okát. A „Kalocsa” név használatának rendjéről 1995-ben született egy önkormányzati rendelet, tehát egy harmincéves rendeletről van szó. És egyik ok, amiért úgy gondoltam, hogy hozzá kell nyúlni, hiszen a rendeletben szerepelnek bizonyos díjak, gyártási és forgalmazási díjak, ezek már abszolút nem idomulnak a mai gazdasági viszonyokhoz. Úgy gondolom, hogy ezt hozzá kellett igazítani a mai korhoz. A másik, ami szerintem még fontosabb, hogy mi itt 12-en, a képviselő-testület van fölhatalmazva önkormányzati törvény alapján, hogy az önkormányzat feladat- és hatásköreit gyakorolja. És én úgy gondolom, hogy így széles a társadalmi, illetve a választói akarat, hogyha mi 12-en, a képviselő-testület dönt ilyen kérdésekben. Ez a harmincéves rendelet mellett valamikor az SZMSZ-ben megalkotásra került az is, hogy polgármesteri hatáskörbe kerül. Én el szeretném kerülni azt, hogy ebben szubjektív vagy bármiféle politikai okok beleszóljanak, úgyhogy maradjon ez kizárólagosan testületi hatáskör. Úgyhogy ezért kértem én

ezt a rendeletmódosítást, illetve alkottuk meg a rendeletmódosítást, és kérem a Tisztelt Testületet, hogy támogasson ebben. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Én a magam részéről örülök neki, hogy a polgármesteri hatáskörből kikerül ez a döntés, pont az előbbiek miatt, hogy ne érje szó a ház elejét. Annyi pontosításom lenne, hogy innentől fogva, tehát támogatom az előterjesztést, és innentől fogva a névhasználási ügyben a testület fog dönteni, ami értelemszerűen majd azt jelzi, hogy a testület fel fogja kérni a pénzügyi és gazdasági bizottságokat, hogy majd a szakbizottsági kereteken belül akkor ezeket tárgyalják meg. Van-e más kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor tudunk dönteni, ki az, aki támogatja Király képviselő úrnak az előterjesztését?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2025. (X.21.) önkormányzati rendelete

Kalocsa Város Önkormányzatának a helyi önkormányzati jelképek, valamint a Kalocsa név használatának rendjéről szóló 19/1995 (VI.26) önkormányzati rendeletének a módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

8. Dargay alapítvány kérelme

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A kiküldött napirendnek megfelelően olvashatták, hogy az alapítvány pénzügyi támogatást kér. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Van az önkormányzatnak egy alapítványi sora a költségvetésbe betervezve, tehát a forrás az rendelkezésre áll. Simon Zoltán képviselő úr.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Természetesen támogatjuk ezt az előterjesztést, a Kulturális és Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslatot, tehát hogy adjuk meg ezt a pénzügyi hozzájárulást. Engedjék meg, hogy egy-két gondolatot hozzáfűzzek ehhez a napirendhez. Dargay Lajosné először nekem személy szerint küldte ezt a kérvényt. Nyilván a bizottsági elnöki tisztekből fakadóan és részben azért is, mert annak idején, amikor Dargay Lajos Egerből idejött, én közművelődési felügyelő voltam, és nagyrészt én tárgyaltam Dargay Lajossal ezekről a dolgokról, hogy a Schöffner Múzeum létrehozása és egyébként azoknak a feltételeknek a megteremtése, hogy ő Schöffner Miklós nyomdokaiba lépve ezt a kinetikus művészetet fejlessze

tovább Kalocsán. Ezzel kapcsolatban nekem lenne egy kis problémám és egyben javaslatom is. Problémám az, hogy időközben létrejött egy alapítvány, ez az alapítvány Egerben jött létre. Én ezt furcsállom, hogy miért nem Kalocsán jött létre. Én úgy érzem, hogy az alapítvány vezetőinek egy kis sértettség is közrejátszik Kalocsa város mindenkori vezetésével szemben. Egyáltalán nem a mostani vezetésre gondolok, hanem az elmúlt időszakra is, valahogy nem sikerült megtalálni a kapcsolatot, és ezért én ezt rossznak tartom, hogy kicsit Kalocsának hátat fordítva kezd el működni ez az alapítvány, és kicsit a súlypont áthelyeződik máshova. Én azt szeretném javasolni és kérni a városvezetéstől, hogy jó lenne Dargay Lajosnéval egy személyes találkozót kezdeményezni. Én följánlom, hogy akár az én részvételemmel, hiszen én régóta együtt dolgoztam a családdal, és rendezni ezeket a vélt vagy valós problémákat, hogy a Dargay és hát természetesen elsősorban Nicolas Schöffernak az életműve egy megfelelő keretek között legyen, és a város igyekezzen olyan megfelelő kereteket biztosítani, amivel az alapítványnak a vezetői elégedettek lennének. Ennek nyilván az első lépcsője, mivel a Magyar Művészeti Akadémia, az MMA is közreműködik ebben, ennek az első lépcsője lenne, hogy ezeket a vélt vagy valós sérelmeket felülvizsgálni, átbeszélni, tisztázni úgy, hogy ez az alapítványnak a működése elsősorban Kalocsára tevődjön, és hát a kalocsai értékeket növelje. Nyilván most egy kicsit ilyen rébuszokban beszéltem, mert ez hosszú lenne, de én tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy próbáljunk meg ebben az irányban lépni egy kicsit a Dargay család felé. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Vélt vagy valós sérelmeket nem tudok, arról tudok, hogy több körben egyeztettem egyébként Dargay tanárnővel, és úgy tudom, hogy Magóné Tóth Gyöngyi is beszélt vele külön. Itt elsősorban valóban vannak feszültségek a Schöffér Múzeum működésével kapcsolatosan, de ezeket a feszültségeket a későbbi napirendi pontokban van az intézményi átszervezés, hogyha az intézményi átszervezés egyébként az előterjesztés szerint megy át, akkor abban én megnyugtattam a Dargay tanárnőt, hogy a Schöffér Múzeumnak a sorsa is méltó rendezésre kerül. És amennyiben szintén az egyik későbbi napirendi pontunkban a zárt üléseken tárgyalt ingatlanértékesítésünk adott esetben összejön, akkor az intézményi átszervezés kapcsán, mivel önálló tagintézmény marad továbbra is a múzeum és tagintézményi költségvetéssel tud gazdálkodni, ebben a tagintézményi költségvetésben feltett szándékom, hogy a jövő évi költségvetésben arra teszek előterjesztést, hogy egy lényegesen megemelt összeggel gazdálkodjon a múzeum, különös tekintettel a Schöffér Múzeumra. Ez megnyugtatta a Dargay családot, tehát hogyha a terveink összejönnek, akkor ezeket a vélt vagy valós sérelmeket, ezeket még idén ki tudjuk egyenesíteni. De örömmel veszem a felajánlást, és akár Kulturális Bizottsági keretekben, akár négy szemközt, hatszemközt, nyolcszemközt nagyon szívesen menedzseljük tovább. Én szeretném, hogy amennyiben az intézményi összevonás elfogadásra kerül ma, akkor ebbe vonjuk be a Múzeumigazgató Urat is, hiszen a későbbiekben az ő felelőssége és hatásköre lesz az, hogy ez a továbbiakban olajozottan működjön. És arra felhívom a figyelmet, hogy Kalocsa város intézménye az a múzeum, tehát nekünk az intézménynek és a múzeumnak az érdekeit kell figyelembe venni, és ezen kereteken belül kell a múzeumi szervezetet, utána a Schöffér Múzeumot és csak a legvégén a Dargay családnak az igényeit rendezni. Tehát a prioritási sorrend azért az ez. De egyetértünk. Most azonban nem erről döntünk, most arról döntünk, hogy adunk-e az alapítványnak 180 ezret erre az átmeneti időszakra vagy nem. Van-e további kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor tudunk szavazni, ki az, aki támogatja az előterjesztést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 146/2025 számú határozat

Dargay alapítvány kérelme

Határozat

1.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 6/2025.(II.27.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletének 10. számú táblája 4. sora terhére támogatást nyújt a Dargay Lajos Művészeti Alapítvány (adószám: 19248659-1-43, székhely: 1115 Budapest Bánk bán utca 7.) részére 180 000,- Ft összeg erejéig.

2.) felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

9. Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2026. évi támogatási igénye

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Itt mondtam volt, ez már a határozati javaslatnak megfelelő összegek, de a határozati javaslatot módosítani kell, mert elgépelés van benne. Nevezetesen a határozati javaslat szerepelteti a 78.575.000-t, de két sorral lejjebb 780.000.000, tehát egy plusz 0 bekerült, természetesen azt a nullát kivesszük, és hát továbbra is 78.575.000 Ft-ról szól az előterjesztés. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban, kérdezem a testületet. Borbola Péter.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot is, és 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Itt Jegyző Úr súgja, hogy jobban nézne ki az a 0, ezzel szerintem itt mindenki egyetért. Van-e más hozzászólás? Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Ez Kalocsa lakosságszáma jutó támogatás, mióta én képviselő vagyok, tehát az előző ciklusban is, ha jól emlékszem 49,5 millió Ft volt. De hogyha meg tudna erősíteni ebben a pénzügyi osztályvezető, és ez már jó pár éve – tehát lehet, hogy több mint tíz éve ennyi ez az összeg – nem változott, ez miatt mindenféleképpen hála és köszönet Polgármester Úrnak, mint a TEIT vezetőjének, hogy ebben közbenjárt. Köszönjük a város nevében. Igen, egy ilyen pikírt megjegyzés, lehetne több is, mindig lehetne több is, de

minden kicsiért lenyúlunk, mindent megköszönünk, úgyhogy ezt a köszönetet szeretném kifejezni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, akkor tudunk szavazni. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatban kiküldöttnek megfelelően a döntést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 147/2025 számú határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból származó 2026. évi támogatási igénye

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete, hatáskörében eljárva, jelen határozat formájában úgy dönt, hogy a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapból - a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társuláson (TEIT) keresztül az EABF/137/2023-EM_SZERZ iktatószámú Támogatási Keretszerződés alapján - igényelt **2026. évi költségvetési támogatást**, mint tagönkormányzat az alábbi jogcímenek, és a hozzá rendelt részösszegekkel kívánja igényelni és felhasználni.

1.) Működési célú támogatás:	78.575.200, -Ft
2.) Felhalmozási célú támogatás:	0,- Ft
Mindösszesen:	78.575.200 Ft.

A mellékelt költségterv alapján Kalocsa Város Önkormányzata 2026. évben
78.575.200 Ft-ot a III/1. egyéb működési
0 Ft-ot a IV/1. tájékoztatási, ellenőrzési feladatok
költség soron kíván elszámolni, a költségtervben részletezett feladatokra.

A polgármester, a költségvetés megvalósításához, valamint a 2026. évi KNPA támogatás igényléséhez és felhasználásához szükséges intézkedéseket, beleértve a 2026. évi támogatási alszerződés létrejöttét, megteszi.

Határidő: 2025. december 20.

Felelős: Dr. Bagó Zoltán, polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

10. Ingatlan értékesítése

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A Malomszögi csatorna mellett ez az ingatlanunk még jóval korábbi döntésünknek megfelelően az úgynevezett roncsingatlanok kategóriája volt, amivel az önkormányzat nem tudott mit

kezdeni. Hosszas keresgélés után az egyik szomszéd végre tett rá egy javaslatot. Mi nagyon mást nem tudunk ezzel az ingatlannal kezdeni. Az ott lakó kérelmezte a területnek a megvásárlását. Jelenleg ez egy kihasználatlan terület. Fontos tudni, hogy önkormányzati fejlesztés nincs tervezve semmilyen önkormányzati dokumentumban, és továbbra is közlekedési útvonal maradna a környező területe. Ez mindenkinek jó deal. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is tárgyalta, nem fogadta el ezt a napirendi pontot. Az én, illetve az ottani véleményt is tolmácsolva, a terület eladásával, mint koncepcióval egyet is tudunk érteni, egyet is tudok érteni. Voltam magam is, személyesen megtekintettem a területet, azt kell tudni róla, hogy ez egyébként bérletként most is hasznosítva van. Nekem evvel az előterjesztéssel az a legnagyobb bajom, bár a rendeletünk úgy szól, hogy 3 millió fölött kell csak kötelezően értékbecslés, viszont én úgy gondolom, hogy egy adó- és értékbizonyítvány édeskeves arra, hogy a jelenlegi értéket hitelesen bizonyítsa. Úgyhogy én ez miatt sem támogatom ezt a határozati javaslatot, és arra kérném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ne szavazzuk ezt meg, illetve nem tudom, ezt lehet módosítónak venni, készíttessünk rá egy értékbecslést, és az értékbecslés tudatában jöjjön vissza ez újra a testület elé, és akkor annak tudatában nyugodt szívvel tudok szavazni ezzel a ponttal kapcsolatosan. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Most megpróbálom meggyőzni Király képviselő urat a lehető legtriviálisabb módon. Ez egy kis értékű ingatlan, és az elmúlt egy év gyakorlata az volt, hogy mindenhol, minden ingatlanunknál először adó- és értékbizonyítványt kértünk. Ez a legfontosabb, vagy a legnagyobb összegben a legutóbb a balatoni ingatlan vonatkozásában jelent meg, ahol a zamárdi önkormányzattól kértünk adó- és értékbizonyítványt. Folyamatosan egyeztettem a Jegyző Úrral, Alpolgármester Úrral, nagyjából ilyen 10-12 százalékos korrelációk voltak mindig az adó- és értékbizonyítványok és az általunk megrendelt értékbecslések között. Ez így van most majd a gondnokság épületével, illetve a többi ingatlannal is. Mivel ennyire egyeznek, ekkora eltérések vannak az értékbecslések és az adó- és értékbizonyítványok között, én úgy ítélt meg, hogy ennél a kis értékű ingatlannál, ahol 50 százalékos az eltérés egyébként a vételi ajánlatra, itt nincs szükség egy minimum 50.000 Ft-ba kerülő értékbecslésre. Természetesen amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, úgy megcsináljuk az értékbecslést, ez az én döntésem volt, hogy lehet, hogy erre nem kell. Részemről mindegy, én ebben csak tartózkodni tudok. Szerintem nem érdemes 50.000 Ft-ot kifizetni azért, hogy lesz egy értékbecslésünk, ami szerintem az adó- és értékbizonyítvány szerint meg fogja állapítani, hogy ez 850.000 Ft-os ingatlan. De azt is lehet, hogy meg fogja állapítani, hogy ez a 650.000 Ft-os ingatlan. És ezek után van egy másfélmillió ajánlatunk. De amennyiben a képviselő-testület akarja, elrendeljük az értékbecslést. Jegyző Úr.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Én nem meggyőzni akarom a Képviselő Urat. Az adó- és értékbizonyítványt nálunk az adócsoporthoz állítja ki, ők állítják ki a hagyatéki leltárakhoz, tehát a NAV elfogadja, a közjegyző elfogadja, mindenki elfogadja általában. Amit a Polgármester Úr is mondott, 40-50 ezer Ft körül van egy ingatlanforgalmi értékbécslés elkészítése. Nem tudom milyen értéket hoznak ki, természetesen mi se vagyunk tévedhetetlenek. Úgyhogy én csak azért mondom, hogy a kollegák csinálták ezt az értékbécslést. És a másik dolog, hogy a helyi rendelet szerint 3.000.000 Ft, tehát van egy határérték, amikor nem kell értékbécslést csinálni. Természetesen lehet. Ebben az esetben azt mondtuk, hogy nem csinálunk, itt házon belül kérünk egy adó- és értékbizonyítványt. Ez volt a történet tulajdonképpen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Módosító javaslat, hogy csináljunk értékbécslést?

Király Róbert képviselő:

Igen, akkor módosító javaslatként be szeretném adni. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Jó, akkor van-e másoknak ezzel kapcsolatosan véleménye? Vincze András képviselő úr.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy nem látok ebben az ügyben akkora problémát vagy akkora veszélyt, hiszen a Polgármester Úr és Jegyző Úr is említette, hogy az adó és értékbizonyítványhoz képest ne adj' Úristen kijön, hogy 10, 20 vagy akár 30 százalékkal magasabb az értékbécslés szerinti értéke ennek a területnek, én azt gondolom, hogy akkor is igen messze vagyunk a vételi ajánlattól, mert a vételi ajánlat az a jelenlegi összegnek a kétszerese. Tehát én azt gondolom, hogy elfogadható a másfélmillió forintos vételi ajánlat.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Turi Tibor képviselő úr.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Én úgy gondolom, hogy ez az ingatlan nem sokban különbözik egy szántótól. Ami azt jelenti, hogy az önkormányzatnak nincsen terve, és valószínű, és nem is lehet semmi olyan beruházást csinálni, ami értéknövelővé tehetné ezt az ingatlant. Én azt mondom, hogyha szántóban gondolkodunk, és egy szántónak jelenleg szerintem körülbelül 2,5 millió Ft az értéke, akkor nagyon is reális ezért a 6322 négyzetméterért másfélmillió Ft. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Én most mielőtt megadom a szót, megkértem Jegyző Urat, hogy lehet, hogy van korábbi, régi értékbécslésünk, ezt gyorsan megnézet a gépben. Ha lehet, akkor addig majd szünetet fogok elrendelni, de előtte megadom a szót Borbola Péter képviselő úrnak.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Alapvetően azért általában ingatlanadás ellen szoktam felszólalni, de csak a túlzó vagy az indokolatlan ingatlanadás ellen. Itt most egy apró megjegyzés, hogyha látván a számokat, hogy hátszáz-párezer forintos környéki volt a mi jegyzetünk szerinti érték, erre adott egy dupláját. Netalántán kérünk egy ingatlanbécslést, ami tegyük fel másfélmillió alatt lesz, gondolván a jövőre, én a vásárlási szándékomat biztos, hogy

visszavonnám, vagy legalább lejjebb adnám, és akkor egy bevételkieséstől esetleg az önkormányzat, tőlem ez nagyon furán hangzik, de alapvetően én úgy gondolom, hogy ezt az anyagot lehet támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Zárt ülésen fogunk majd a gondnokság épületéről beszélni, és ott is majd azért szeretnék a képviselőkre hagyatkozni, mert az az ingatlan értébecslés is jóval alatta van annak, amit egyébként első körben gondoltunk. És én attól félek, hogyha az az értébecslés nyilvánosságra kerül, akkor a leendő potenciális partnerek nyilván jól felfogott érdekükből ki fogják kérni az értébecslést, megnézik, és utána azt fogják mondani, hogy ne nézzük őket hülyének. Kicsiben egyébként itt ugyanez a veszély benne van, ezt jól át kell gondolni. De még egyszer mondom, semmi akadály nincs értébecslést csinálni. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm. Meg szeretném győzni a képviselőtársamat. Elmondtam, öt évre bérleti szerződés van ugyanevvel a vevőjelölttel, aki beadta. Tehát magyarul, hogyha az öt évet is kifuttatjuk, majdnem ugyanennyi pénzhez már hozzá fog jutni az önkormányzat. Tehát én úgy gondolom, hogy nincs ebben kockázat, hogyha most eladjuk, vagy 3 vagy 4 év múlva jelentkezik ugyanúgy érte. Az ő jól felfogott érdeke is, hogy minél előbb birtokba kerüljön, akkor neki nem kell bérleti díjat fizetni. Tehát ebből a szemszögből is azért próbáljuk ezt átgondolni, hogy az öt évre az 1.200.000 Ft-os árbevétel, most 1.500.000-ért pedig eladjuk, tehát 300-zal járunk jobban most azonnal eladással.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ha jól értem, akkor öt évre van a bérleti szerződése, és hatévi bérleti díjért szeretné megvenni a vevő?

Király Róbert képviselő:

Pontosan. Nem hiszem, hogy ennél ő alább fogja adni. Énnekem ez egy olyan biztosíték, ami alapján jó szívvel tudok szavazni, és majd meglátjuk, hogy mennyi lesz. Attól függetlenül, ha az értébecslés 800-ról szól, attól függetlenül 1.500.000-ért ugyanúgy el tudjuk fogadni, tehát nem kell azért lemenni, csak legyen egy olyan támasztó dokumentum, ami alapján el tudunk indulni. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Amennyiben így van, ezek pontosak ezek az összegek, hogy ennyiért bérli azt a területet?

Király Róbert képviselő:

Igen, a Gazdasági Bizottság nemrég tárgyalta, 20.000 Ft/hó, ezt most öt évre kiszámoljuk, ez 240.000 Ft/év.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Földforgalmi gyakorlatban 7-8-9-10 éves váltószámok vannak ilyen esetben.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Úgy emlékszem, hogy egyszer már volt ez értébecslés alatt, de úgy néz ki, hogy nem volt.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Alapvetően egyébként meggyőzhető vagyok, tehát hogyha nincs is akkora tételről szó, valamint Polgármester Úr is úgy gondolja, egyébként úgy látom, hogy az értékbecslésnek akadálya nincsen, tehát, hogyha ezzel a Király képviselő nyugodtabb döntést tud hozni, akkor én tudom támogatni akár az értékbecslést is. Tehát ennek semmi akadálya. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Tudunk dönteni, tekintettel arra, hogy továbbra is azt gondolom, hogy az adó- és értékbizonyítvány alapján a dupla ár az jó ár, de elfogadom azt az érvet is, hogy ötéves bérleti szerződés mellett hat év bérleti díjért akarja megvenni a vevő, ami a vevőnek egy jobb üzlet, mint az eladónak, ez igaz. Hogyha kettőt mérlegelem, akkor én is arra jutok, amit Borbola képviselő úr mondott, hogy nincs akadálya annak, hogy értékbecslést csináljunk. Viszont akkor az a kérésem, hogy ezt most levesszük napirendi pontról úgy, hogy legalább egy gentlemen's agreement legyen, hogy ha az értékbecslés ennél olcsóbb és visszavonja a vevő az ajánlatát, akkor ne adjuk már oda az olcsóbb ajánlatért, tehát akkor ehhez a minimum másfélmillió Ft-hoz ragaszkodjunk. Tehát ez következőleg akkor így fog visszajönni. Akkor ezt most leveszem napirendi pontról, befogadtam a módosítást, inkább leveszem a napirendi pontot, csinálunk egy értékbecslést és visszajön a következő testületi ülésre, és mindenki boldog.

11. Tulajdonosi hozzájárulás

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A család és a tisztelők kértek egy kopjafaállításhoz engedélyt néhai Kollár László ejtőernyős tiszteletére, és az Aeroport Egyesület nevében. Nem közterületen lesz a rendezvény. Több kiváló versenyzőt adott az egyesület, úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy méltó és támogatásra ítélt dolog. Kérdezem a testületet, van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, akkor tudunk szavazni. Ki az, aki támogatja a kiküldött határozati javaslatnak megfelelően az előterjesztést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 148/2025 számú határozat

Tulajdonosi hozzájárulás

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

hozzájárul, hogy a kalocsai repülőtér nagyhangárja mellett Kollár László részére kopjafa kerüljön elhelyezésre.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

A polgármester szünetet rendel el.

12. Közművelődési feladatok átszervezése

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A korábbi testületi döntés folyamodványa az új intézménynek a létrehozási szándéka, az előterjesztés bemutatja az okokat, a tervezett intézményi struktúrát és mellékeltem az összes véleményt is. A miniszteri vélemény későn érkezett, ezért a javaslatom az, hogy az új intézménynek az alapítási dátuma január 1-je legyen. A különböző munkajogi processzusok ez alatt az idő alatt tudnak átfutni. A nemzetiségi önkormányzatok is véleményezték a tervezetet és egyetértenek vele. Az előterjesztés szerint az új intézménynek az elnevezése Kalocsai Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum lenne. Az előterjesztésben a rendeletben majd javítani kell, mivel ott a tervezetben az előző elnevezés benne maradt, de mivel az intézmény elnevezésében is szerepelni kell a közművelődési funkcióknak, az új elnevezésnek megfelelően kell majd ezt módosítani. A személyében érintett Pécsi Vivien kérte a személyét érintő kérdésekben a zárt ülésnek a tartását, ezért egy-két határozati javaslat és a rendelettervezet az nyilvános ülés, a vezetői megbízás és a bérezés pedig zárt ülés keretében történne meg, ezek az eljárásrendi szabályok. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés vonatkozásában van-e kérdés vagy észrevétel? Borbola Péter képviselő úrnak adom meg a szót.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság véleményét szeretném tolmácsolni. 3 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra. Értem ezt az I., a III. és a IV. határozati javaslatra. A II-t nem tudtuk még tárgyalni. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Bolvári Ferdinánd képviselő úr.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Először egy mondatban egy ügyrendi javaslatom lenne. Legyen szíves a kérdéseket különválasztani, mert Borbola képviselő úr már véleményt ismertetett, de a kérdéseknek hagyjuk meg a lehetőséget azért, mert a véleményeket is lehet, hogy befolyásolják. A kérdésem a következő lenne Polgármester úr: mi az oka, hogy nem kérte ki a véleményünket az intézményi átszervezés kapcsán? Lett volna rá idő. Csak így röviden ennyi.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Folyamatosan beszélünk róla már hónapok óta. Többször is, több körben tárgyaltuk már ezt az előterjesztést. Én ismerem Bolvári Ferdinándnak például a polgármesterjelölti programját, és a polgármesterjelölti programjában megtegyük ígéreteinek ez az előterjesztés megfelel. Egyébként meg azt gondolom, hogy volt bizottsági meg testületi ülések sora is, ahol ezt a kérdéskört tárgyaltuk. Tehát ez így ebben a formában nem igaz, hogy nem kértem ki a képviselőknek a véleményét. Simon Zoltán képviselő úr.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Nyilván a napirend tárgyából adódóan a Kulturális és Oktatási Bizottság napirendre tűzte, megtárgyaltuk a múlt héten, pontosan azért, hogy minden információnak a birtokában legyünk. Meghívásra került Romsics Imre igazgató úr, akinek ott lehetősége volt elmondani a véleményét és a különböző állásfoglalását ezzel kapcsolatban. A bizottság igen hosszasan és igen alaposan tárgyalta meg ezt a napirendet, hiszen mindannyian tudjuk, hogy ez a döntés egy nagyon nagy volumenű döntés, a város egész kulturális életének a jövőjét befolyásoló döntés, tehát érdemel egy komoly odafigyelést. Ez a célkitűzés, hogy intézménnyé alakuljon a kft, körülbelül egy évvel ezelőtt már fölvetődött, és a Kulturális Bizottság több alkalommal is napirendre tűzte még a télen és a kora tavasszal. És azzal a kéréssel fordultunk a városvezetéshez, továbbá olyan határozatot, döntést hoztunk, hogy mi szeretnénk folyamatában látni ennek az átalakulásnak a rendszerét, szeretnénk lehetőséget kapni arra, hogy bele tudjunk szólni és el tudjuk mondani a véleményünket, értékelni tudjuk ezt a koncepciót, ami kapcsán ez az átalakítás megtörténik. Most én sajnálattal szeretném mondani, hogy ez nem történt meg. Ez nem történt meg, hiszen valamikor talán márciusban tárgyalta a képviselő-testület elviekben ezt a döntést, de azt követően én nem emlékszem rá, hogy erről szó lett volna. Mindenesetre a Kulturális Bizottság nem kapott erről semmilyen információt és tájékoztatást. Elhangzottak vélemények, elhangzottak különböző állásfoglalások, és mi aggályosnak tartjuk, hogy például a múzeumigazgatónak a bevonása ebbe a koncepció kidolgozásába, egyáltalán a tagintézménnyé való átalakulásba nem történt meg. Igazgató Úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy őt nem kérdezték meg, kértek be tőle anyagot, de őt nem kérdezték meg erről. És hát hadd mondjam el, hogy fölítettük a kérdést Pécsi Vivien képviselőasszony-társamnak is, hogy kivel volt egyeztetve ez, és ő azt a választ adta, hogy úgymond senkivel. Tehát ez is igazolja ezt a dolgot. Továbbá számomra még egy furcsa dolog van, Madura Tünde, az Innovációs Kft. jelenlegi ügyvezető igazgatója a mellékletben szereplő levélben javasolja, hogy a szabadtéri színpad kerüljön a leendő művelődési központ hatáskörébe. Most elnézést kérek, ez tökéletesen bizonyítja az általam előzőekben elmondottakat, hogy nem történt egyeztetés. A jelenlegi igazgatónak levélben kell javasolni most a napirendhez kapcsolódóan ezt a szakmai dolgot? Akkor vele ki ült le és ki egyeztetett? Ez is azt bizonyítja, hogy senki. Tévedés ne essék, a bizottsági ülésen is felmerült, hogy én nem azt a bürokratikus szakmai oldalt hibáztatom, itt jegyzőre, Ajegyző Asszonyra, a Pénzügyi Osztályvezető Úrra gondolok, akik ennek a hivatali részét állították össze, rengeteg jogszabály, önkormányzati határozat, satöbbi, satöbbi, ezekkel kellett összefésülni ezt a napirendet. Ők, én úgy érzem, nagyon jól ismerem őket, tökéletes munkát végeztek, rendben van. De a kulturális koncepció és az, hogy mégis milyen irányba megy el az új művelődési központ, én megmondom, hogy ebben hiányérzetünk van, és a Kulturális Bizottság ezt hiányolta, hogy igenis a mi kifejezett kérésünk ellenére nem történt a mi megkérdezésünk és bevonásunk. Gondolom, nem nagy titok, hogy ezek után a Kulturális Bizottság hogy szavazott, a Kulturális Bizottság négy határozati javaslatból egyiket sem támogatja. Én ennyit szerettem volna előzetesen elmondani. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Azt határozottan visszautasítom, hogy nem történt meg a tájékoztatás meg az egyeztetés, hiszen hát négy dolgot szeretnék elmondani. Az egyik, Magóné Tóth Gyöngyi, Bolvári Ferdinánd és Bagó Zoltán polgármesterjelölti programjában is az intézményi átalakulás kiemelt téma volt. Mind a hárman amellet tettük le a voksot a kampányban konzekvensen, hogy amennyiben valamelyikünk nyer, akkor az intézményi átalakítás szükséges. Hogy miért szükséges? Két dolog miatt, átláthatóság és költséghatékonyság. Nagyon egyszerű, sokszor tárgyaltuk már ezeket, nem igaz, hogy nem tárgyaltuk. Amíg működött a házbizottság, a házbizottságon beszélgettünk róla, a testület előtt is többször volt a téma, a bizottsági ülések előtt is többször volt a téma. A másik, Múzeumigazgató Úr, illetve a múzeum. Ez a kérdéskör nem a múzeumból szól, tehát fordítva ülnek azok a lovon, akik ezt az egészet a múzeumba hegyezik ki. Ez nem a múzeumból szól, ez a kulturális koncepcióról, a közművelődési intézményről, a Kalocsai Művelődési Központról szól, arról szól, hogy a tagintézményeknek a költségvetése átláthatóbb legyen és költséghatékonyabb legyen. Az egy dolog, hogy Romsics Imre múzeumigazgató nagyobb lobbitevékenységet fejt ki, mint a könyvtárigazgató, vagy mint a közművelődésnek a vezetője Madura Tünde, de ettől még ez nem a múzeumnak az ügye. Ez az összevont önkormányzati közművelődési koncepciónak az ügye, és intézményi ügy. Múzeumigazgató Úrról egyébként pedig azt kell, hogy mondjam, itt van előttem, 2025 májusában már szakmai levelezésben voltunk, előtte és utána is volt az irodámban. Értem én, hogy ő ragaszkodik a kis költségvetéséhez, meg az eddigi megszokott módszereihez, ahogy egyébként ragaszkodik a könyvtár is hozzá, meg ahogy egyébként ragaszkodik a közművelődési – most jelenleg KIK formában ellátott – rendszer is. Még egyszer mondom, nem erről szól az előterjesztés, nem a múzeumból szól, nem a könyvtárról szól, nem a közművelődésről, hanem arról, hogy az önkormányzat, mint fenntartó, ezeknek az intézményeknek, amelyek most önálló intézmények, a továbbiakban önálló tagintézmények lesznek, ezeknek a költségvetése a Molnár Gábor által a hivatalban átlátható legyen és költséghatékony legyen. És a múzeumnál ez eddig is jól működött, nem is akarunk rajta semmit változtatni. A könyvtárnál eddig jól működött, nem is akarunk rajta változtatni. A KIK Kft-nél az elmúlt ciklusban ez nem jól működött, ezen szeretnénk változtatni. Tehát a valós kérdéskör az nem a múzeum. A valós kérdéskör a KIK Kft-nek a korábbi gazdálkodása, a KIK Kft-nek a leendő intézményi gazdálkodásának az intézményi keretek közé szorítása és ennek kapcsán az Elnök Úr által is megfogalmazott kulturális koncepció, amely kulturális koncepciónak a része az, hogy a KIK Kft. volt a Madura Tünde és Pécsi Vivien vezetésével, akik feltámasztották a színházat a városban. A KIK Kft. volt az, akik egyébként visszahozták most például a mozit a városba. Az összevont intézménynek lesz majd a feladata, hogy ha adott esetben visszatér a felsőoktatás a városba, akkor az ezzel kapcsolatos feladatellátást majd az oktatási intézményekkel ellássa. Emellett vannak vagyongazdálkodási kérdéseink, hiszen a Tiszti Klubot és a Hunyadi Kollégiumnak az épületét azt pont azért altatjuk, mert adott esetben szeretnénk, hogyha a felsőoktatás ide visszaköltözzön. Tehát összességében baromira nem a múzeumból szól az előterjesztés, az ugyanúgy marad, ahogy van, a könyvtár is ugyanúgy marad, ahogy van. És egyébként a levelezésekben, meg a minisztériumi állásfoglalásban is teljesen egyértelmű, köszönik szépen, nekik jó, egyébként ők is kérik, hogy a múzeumi költségvetés az akkor legyen továbbra is önálló. Nincs is más elképzelésünk. Vannak rossz tapasztalatok Budapesten a múzeumi költségvetéseknek a fenntartására, pont azokat a rossz tapasztalatokat akarjuk elkerülni, tehát nem a Viski Károly és a Schöffner Múzeumból szól ez az előterjesztés, hanem a KIK Kft-ről, a KIK Kft-nek a jogutódjáról és úgy en block, összességében a három tagintézménynek az átlátható, költséghatékony működéséről. Még egyszer mondom, az, hogy nem történnek erre egyeztetések, azt határozottan vissza kell, hogy utasítsam. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A nagy részét elmondta a Polgármester Úr, az egyeztetések miatt nyomtam gombot. Szóval én úgy emlékszem, az elmúlt 3-4 hónapban nem volt olyan vezetői, osztályvezetői szintű vagy intézményvezetői megbeszélés, hogy ne került volna szóba a közművelődés intézményesítése. Nem akarom elővenni a jegyzeteket, de mindig szó volt róla. Igen, az osztályvezetőiken volt.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen, az osztályvezetőin, de hát ez kinek a feladata? Itt az anyag, lehet róla tárgyalni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A másik pedig, szó volt róla, hogy az érsekkerti színpad adott esetben miért nem került be a közművelődési intézmény alapító okiratába, hogy miért nincs egy önálló státusza, mondjuk mint telephely. Egyszerű, nem az önkormányzaté a terület, az érsekségé a terület. Tehát ezért nincs benne. Az Érsekkert egy része, nincs külön helyrajzi számon, az a Kalocsa-Kecskeméti Érsekség tulajdonában van. Mellette a parkoló az már a mienk, már az önkormányzaté, de pont a színpad az nem. Tehát ott bármit kell csinálni, mindig kell egy érsekségi hozzájárulás. Azért nem került bele. Polgármester Úr elmondta, Igazgató Úrtól is kértünk véleményt, a jelenlegi ügyvezetőtől is.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igazgató Úr kért véleményt a minisztériumtól még áprilisban, még előttünk.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az ügyvezető igazgatótól is kértünk véleményt, és azért furcsállom ezt az egészet, és ne haragudjanak, kolléga ellen nem szeretek menni, de egy mondatot azért fölolvassék. Az új intézményszervezet felépítése magába foglalja a jelenlegi kulturális színtereket, azok szakmailag nem sérülnek, összhangban, de mégis szabadon tudnak működni egymás mellett.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

És ezt ki fogalmazta meg?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Madura Tünde ügyvezető. Elnézést, nem szeretek kollega ellen menni, de itt van, le van írva. Most hirtelen akkor más a vélemény? Nem értem. A szabadtéri színpadot pedig ezért, mert nem a mi tulajdonunk, nem önkormányzati tulajdon.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Teljes a szakmai egyetértés minden szereplő részéről az átszervezésben az önkormányzati gazdálkodás szempontjából, mind a leendő tagintézményvezetők, mind Képviselő Asszony, mind a minisztériumok, mind az általunk megkérdezett olyan egyéb fenntartók, akik ebben érdekeltek. És önmagában az önkormányzati gazdálkodásnak az alapszabálya is az átláthatóság és a költséghatékonyság szempontjából abszolút indokolják, hogy ez az előterjesztés ebben a formában megvalósuljon. Kalocsa városnak elemi érdeke, hogy a közművelődési feladatokat összevont intézményként, tagintézményi önállósággal, átláthatóan és költséghatékonyan tudjuk ellátni. Pécsi Viviennek adom meg a szót.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Egyelőre csak alátámasztani szerettem volna, amit Polgármester Úr és most már Jegyző Úr is kinyilatkoztatott. Ugyanazokat tudom elmondani, de csak nagyon röviden. Ezzel a témával kapcsolatban év elején is már elkezdtünk foglalkozni, ahol megtörtént

a költséghaszon elemzés a Pénzügyi Osztályvezető Úr részéről, ahol kimutatható volt, hogy hatékonyabb, gazdaságosabb intézményműködés jöhet így létre, hogyha ez megvalósul. Tehát ez nem lehet idegen senki számára. Mindazonáltal az, hogy ki vett részt a jelenlegi előterjesztés előkészítésében, én úgy gondolom, az, akinek feltétlenül kellett. A szakmai részében úgy gondolom, minden jelenlegi tagintézményvezető és az Intézményvezető Úr is megfogalmazhatta a kívánságait. Tudom, hogy személyesen is lehetősége volt elbeszélgetni mind a Polgármester Úrral, mind a Jegyző Úrral. Azt is biztosan alá tudja támasztani, hogy én is beszélgettem vele. Nyilván ez egy magánbeszélgetés volt, ahol elmondtuk egymásnak, hogy miről mit gondolunk. Tehát ebben is megtörténhetett a kinyilatkoztatás. És a jelenlegi két tagintézmény, illetve könyvtár és a művelődési központ vezetője is elmondhatta, és mindig el is mondja, hogy szakmailag milyen hozzájárulásai lennének, és ezek mind benne is vannak a jelenlegi előterjesztésben. Egyelőre köszönöm, csak ennyit szerettem volna.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Bolvári Ferdinánd képviselő úr.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Először is csak reagálnék, örömmel hallom, hogy olvasta, forgatja a volt polgármesteri programomat.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Minden héten.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Tessék nyugodtan, nagyon sok megoldást kínáltunk a város ügyeire, és természetesen örülünk neki mi, a Békés Kalocsáért Egyesület, hogyha ezek lassacskán megvalósulnak. De visszatérve a témára Polgármester Úr, nem volt velünk egyeztetve. Tudtuk, hogy zajlik a háttérben ez, és mielőtt még bővebben kifejténém, teljes mértékig egyetérték, egyetértünk az intézménnyé szervezésben, nincs köztünk vita ebben. Teljes mértékig. Abban, hogy milyen egyeztetések és milyen munka zajlott a háttérben, nekem az egyszeri pincér esete jut eszembe. Bejön a vendég a vendéglőbe, a pincér kinéz, bemegy, és a szakácsoknak kiadja, hogy mit főzzenek. Nagyon sokat dolgoznak vele a szakácsok, szépen meg van csinálva, kiviszik a vendég elé, csak a vendég azt mondja, hogy uraim, én allergiás vagyok a húsrá, én ezt nem tudom megenni. Önök most így járnak, mert a folyamatba nem vettek be bennünket. Ahogy Simon képviselőtársam, a Kulturális Bizottság elnöke elmondja, a jegyzőkönyveket meg lehet nézni, folyamatosan kértük Kulturális Bizottságként, hogy hadd vegyünk részt a folyamatban, ne dolgozzanak már főlösképpen a hivatal emberei. Szeretnénk ráhatással lenni arra, hogy majd mit tesznek elénk, mert hogyha csak úgy elé teszünk, akkor úgy járunk, hogy a vendég visszaküldi és azt mondja, ezt ki se fizetem, hiába dolgoztak vele sokat. Tehát én azt gondolom Polgármester Úr, hogy itt ment el egy picit a dolog. Tudunk az átszervezésről, egyet is értünk vele, mi folyamatosan Király képviselőtársammal a KIK Kft. megalakulása óta bíráltuk ezt a rendszert, úgyhogy azt gondolom, hogy egyetértünk, intézményben a helye. Viszont azzal, hogy Ön vagy Önök össze akarják vonni ezeket a szervezeteket, az jut eszembe, hogy egy picit nézzünk már körül a házunk táján. Kalocsa egy iskolaváros volt, nagyon jól működtek az intézmények önállóan. Azóta, amióta össze vannak vonva, Baján van a központ, lehetne Kalocsán is, de van egy központ, ahol a tagintézmény-vezetők térden csúszva kell, hogy könyörögjenek egy villanyégőért, hogyha ki kell cserélni. Vagy mondhatnék egyebeket. Vízfűtési szervrendszerek jöttek létre az elmúlt időszakban. De mondhatom a kórházunkat, egy telephellyé van degradálva. Az önálló szervezetekben van önálló szakmaiság, az önálló szervezeteknek az önálló vezetőjüknek van költségvetése, ahol ő szakmai alapon el tudja dönteni, mindenféle

bürokratikus folyamatok nélkül, hogy mire van szüksége, rövid úton tud dönteni. Ön azt tetszett mondani, és ezt leírtam, nagyon tetszik, a múzeum intézményben működik már régóta és ugyanúgy is marad. Hát körülbelül ennyit kérünk, maradjon is ugyanúgy önálló intézményként. Semmi szükség arra, hogy itt vízfejet hozzunk létre. És a KIK Kft-t pedig alakítsuk intézménnyé. Teljes mértékig egyetértünk. Lesz erre javaslatunk, hogy mi ezt hogy tudjuk elképzelni és elfogadni. De még egyszer, intézményben a helye a pénzügyi osztályvezető szoros felügyelete mellett. Egyetértünk Polgármester Úr. Úgyhogy megspóroltuk volna ezeket a vitákat, itt már túl lennénk ezen és mennénk lassan haza, hogyha ez a háttérben, ahol a helye van a részletek kidolgozásának a bizottságokban, ezek meg vannak beszélve, ki vannak vesézve. Lett volna rá időnk bőven. Hétvégén tanulmányoztam az SZMSZ-t is nagyon, úgyhogy azért nézek az órára, nem szeretném túllépni az időkeretemet. Tehát Polgármester Úr, a vélemények alapján, amelyeket a minisztériumok közöltek, ugyanazt fogalmazzák meg: a múzeum jól működik, önálló intézményben a helye. Az az indoklás, hogy 15.000 főben határozzák meg, hogy az alatt már össze lehet vonni. – reméljük, hogy a Paks II. beruházás azért Kalocsa városát abba az irányba mozdítja el, hogy visszatérünk a 15.000-es, 15.000 fölötti tartományba. De ha csak a két számot megnézzük, a 2014-es és a 2015-ös adat között magában az előterjesztésben is már van pozitív irányban elmozdulás. Tehát most pillanatnyilag 222 fővel vagyunk 15.000 alatt. Én azt gondolom, hogy ez olyan kis létszám, amely bármikor visszamozdulhat. Úgyhogy nem fogadom el Önnek azt az indoklását, hogy be voltunk vonva. Hogy tudtunk, az igaz, hogy tudtunk róla, de hogy be nem lettünk vonva, az biztos. Úgyhogy kérem szépen, ez alapján vitassuk meg, és meg fogom tenni a második hozzászólásomban azt a módosító indítványt, amellyel maximálisan el tudjuk fogadni ezt. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Ugyanazt tudom elmondani, semmiféle vízfej nem jön létre, összevont intézményre így szól a jogszabály. A tagintézményi státusszal nem változik tulajdonképpen a feladatellátásnak a rendje, de azért itt húzok egy nagyon vastag vonalat, nem a farok csóválja a kuttyát. Most itt kezdünk a vitában arra elmenni, hogy a múzeum, a múzeum, a múzeum. A múzeum az egyik intézményünk a sok közül, a közművelődésnek a része. Nem fogok támogatni olyan módosító javaslatot, hogy ne összevont intézmény legyen, és a múzeumot vegyük ki ebből a rendszerből, mert még egyszer mondom, lehet, hogy itt van lobbierreje a múzeumnak, lehet, hogy itt a képviselők amellel tették le a voksukat, hogy a teljes önállóságát, a gazdálkodási önállóságát, a szakmai önállóságát, azt úgy értik, hogy nem integrálható egy nagyobb rendszerbe. De integrálható, és kell is integrálni, mert költséghatékonyabb. És ehhez a költséghatékonyasághoz én ragaszkodni fogok, tehát semmiféle olyan módosító indítványt nem fogok támogatni, amely arról szól, hogy az összevont nagy intézményből vegyük ki a múzeumot. Ezt én jó előre szeretném leszögezni. Magóné Tóth Gyöngyi.

Dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Meglepődtem azon, hogy a Kulturális Bizottságban olyan döntés született, hogy egyiket sem támogatják. Én nem vagyok a Kulturális Bizottság tagja, de talán egy kicsit értek hozzá, annál is inkább, mert kilenc évig vezettem egy összevont intézményt, és ebből a kilenc évből az első szakaszban az volt az intézmény neve, hogy Városi Közművelődési Intézmények, Múzeum és Televízió. Igaz, hogy akkor a Viski Károly Múzeum nem tartozott oda, de abban az időben a Schöffner oda tartozott. És úgy gondolom, hogy működött. Én teljes mellszélességgel kiállok amellel, hogy intézmény legyen. Amikor ezt megváltoztatták 2020 környékén, akkor pontosan láttuk, hogy ebből baj lesz. Csatlakozom Király Róberthez, én is kikértem egy csomó adatot a KIK Kft. működéséről, borzasztó anomáliák voltak ott. És egy intézményvezető, jelzem mindenkinek, szoros pénzügyi felügyelet alatt áll. Molnár Gábor meg tud engem erősíteni abban, hogy egy intézményvezető semmit nem írhat alá addig, amíg a

pénzügyi osztályvezető ellen nem jegyzi. Tehát igenis én kampányolok az intézmény mellett. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Még azt hozzá szeretném tenni, még a Bolvári képviselő úrra reflektálva, hogy az, hogy én nem járulok hozzá, és én nem támogatom azt, hogy a múzeum ne legyen ennek az integrációnak a része, annak az a költségvetési indoka, és ez az egyetlen indoka, hogy a múzeum a legvastagabban finanszírozott feladatunk. Majdnem 50 százalékban kell az önkormányzatnak finanszíroznia a múzeumnak a feladatellátását. Százalékos arányban egy integrációban, most itt értse mindenki úgy, ahogy mondom, egy nagy intézmény keretein belül, azért – hogy fogalmazzak diplomatikusan – nagyobb a mozgástér arra, hogy ezeket a finanszírozási kérdéseket a napi rutinnak megfelelően lényegesen rugalmasabban lehessen kezelni. Tehát nem válogatunk abban, hogy ő benne van, ő nincs benne, így legyen, meg kicsit úgy legyen, meg kicsit változtassuk. Nem, teljesen egyértelmű a jogszabály. Összevont intézményben tagintézményekként egyébként el lehet látni és el kell látni a feladatot. Ez transzparens, átlátható és költséghatékony. A legköltséghatékonyabb. Turi Tibor képviselő úrnak adom meg a szót.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Nekem több dolog jutott itt eszembe. Bolvári képviselőtársam mindenféle szakácskodásról beszélt. Én úgy gondolom, hogy nem nekünk kell megfőzni ezt az ételt, amit majd minősíteni fogunk, tehát nehogy azt gondolja valaki, hogy nincsen meg a megfelelő szakmai háttér ahhoz, hogy egy programot összerakjanak. És a képviselőknek meg én úgy érzem, hogy bőségesen vannak információik. Egyrészt én úgy gondolom, hogy az egykori házbizottsági ülésen kaptunk elegendő információt ahhoz, hogy mi a koncepció, és a koncepcióban egyet is értünk. Bolvári képviselőtársam és a többiek is egyetértenek azzal, hogy mindenféleképpen intézményi szintben kell gondolkodnunk. Ez így jó, mert gyakorlatilag többen elmondták már, van rálátásunk a közművelődésre, vannak pénzügyi ellenjegyzések, tehát pontosan látjuk a gazdálkodását, és ez nagyon fontos ilyen szempontból. A másik az, hogy a kellő információkkal rendelkezünk, ugyanis azért bekerülnek ide a képviselő-testülethez olyan anyagok, amelyek alapján el tudjuk dönteni, hogy egy intézmény, vagy maga a mostani jelenlegi rendszer hogy működik vagy hogy nem. Van a költségvetés tárgyalása, akkor is van rálátásunk az intézményeknek a működésére, és vannak beszámolók, amiket szintén látunk, hogy hogy működik, és van tapasztalatunk. És gyakorlatilag lassan egy év óta úgy működik, mintha intézmény lenne, mindössze csak a jogi hátterek nem biztosítottak, amit meg bízunk rá úgy gondolom arra a szakmai háttérre, amit a Jegyző Úr és maga a hivatal végez el. Én úgy gondolom, hogy ez elegendő ahhoz, hogy dönteni tudjunk, hogy most milyen lépéseket teszünk meg annak érdekében, hogy a legjobbat hozzuk ki ebből az intézményből. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ehhez kapcsolódva még egy dolog, amit elfelejtettem. Bolvári képviselő úr hasonlatát használva, mi nem a vendég vagyunk, mi az étterem tulajdonosai vagyunk, és nekünk pont az az érdekünk, hogy a vendég is jól járjon, és ne abból egyen, amit egyébként a szakácsok főznek, és ne a pincér közvetítsen, hanem legyen egy étlap, és ez költséghatékony legyen. És a szakácsok is ellássák a feladatukat, a pincérek is ellássák a feladatukat, és a vendég is megkapja azt, amit szeretne. Pont ez a költséghatékonyaság az, ami azt indokolja, hogy ez egy összevont nagy intézmény keretében működjön, és ez az összevont nagy intézmény legyen transzparens és átlátható és költséghatékony az önkormányzat szempontjából is. Nincsenek egyéni homokozók, nincsenek olyanok, hogy a vendégnek olyan extra kívánságai vannak, amik már

mondjuk nincsenek benne az étterem működési engedélyében, nincsenek olyan extra homokozók, hogy a pincérnek van kedve kiszolgálni valakit, van kedve nem kiszolgálni valakit, és nincsenek olyan egyéni homokozók, hogy a szakács úgy dönt, hogy ma csak vegetáriánus ételt főz. Tehát az összevonásnak ez is a logikája, de mi az étteremtulajdonosok vagyunk az adott kérdéskörben. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ha már a főzőcskénél vagyunk... Nem vagyunk hibátlanok, bennem van a hiba, és én voltam, elfelejtettem először kiküldeni, valahogy kimaradt az anyagból a múzeumnak a megszüntető okirata, de az utána ki lett küldve mindenkinek, ugye? Az lett volna a II. határozati javaslat. El tudom képzelni, hogy mi történt, amikor be kellett vágni ezeket az anyagokat, volt egy oldaltörés, és valószínűleg ez kimaradt. Elnézést kérek, még egy oldallal megtoldom akkor az étlapot, tehát lenne a másik határozati javaslat, a múzeumnak a megszüntető okirata.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Meghallgatva itt az előttem szólókat, csak csatlakozni tudok én is ahhoz, hogy igen, ha valaki, akkor én akartam a legjobban, hogy a KIK Kft. végre megszűnjön, és egy átlátható, és tényleg, ahogy a Polgármester Úr szavában lévő költséghatékonyabb rendszer épüljön föl. És a Polgármester Úr is többször a KIK nevét hangoztatja, hogy a KIK, a KIK, a KIK átszervezése. És ebben a koncepcióban abszolút egyetértünk. És itt merül fel a kérdés, hogyha a KIK Kft-t akarjuk átszervezni, akkor most magához a múzeumhoz miért kell hozzányúlni? Hiszen az már korábban is intézményként működött, és jól működött, pont azért, mert az intézményrendszerben teljes átláthatóság volt. És itt teszem föl a kérdést, hogy Önök ott a vezetői értekezletekkor – mi nem lettünk ezekre egyszer se behívva, amikor ez a téma fölmerült, – de én úgy látom, hogy ott mindenki füldugóval és szemellenzővel nyúlt ehhez a témához, hiszen az előterjesztés egyértelmű, és három résztvevő által is kifejezett kérés, hogy a múzeum maradjon önálló intézmény. Ennek ellenére azt olvassuk, hogy megszüntetünk egy olyan intézményt, ami jelenleg 26 pályázatot kezel. A 26 pályázatot különféle módon be kellene integrálni egy tagintézmény alá. És én fölolvassam, hogy az én érveimet azért meg is erősítsem, hogy mik vannak ebben az állásfoglalásokban leírva. És ez mind szakmai oldal, ebben abszolút nincsen anyagi oldal, hiszen jelenleg is intézményként működik, és azt is tudom, hiszen a költségvetést én is elfogadtam, hogy jelenleg a Viski Károly Múzeum az, ami a legtöbb önkormányzati önerőt igényli, de ezt tudomásul kell vennünk, hogy a jelenlegi magyar kulturális rendszerben ez a kör, ebben a rendszerben sajnos nagyon kevés az a támogatás, ami az államtól jön. A múzeumigazgató szavait idézem, és fölolvassom, hogy egyértelmű legyen a jegyzőkönyvnek is: „a múzeum önállóságának megszüntetése veszélyeztetné a régió szerepvállalását, veszélyeztetni az eddig megszokott magas színvonalú feladatellátást, veszélyeztetné a küldetésnyilatkozatban megfogalmazott célkitűzések megvalósítását”. Majd van hozzá egy szakmai fórumnak az állásfoglalása, Szabóné Lantos Andrea régész, főmuzeológus: „véleményem szerint a minisztériumi javaslattal egyetértve – és ezt mindjárt akkor azt is fölolvassom – a Viski Károly Múzeumnak a hatékony és szakszerű feladatellátás érdekében meg kell tartani önállóságát”. Kaptunk egy Kulturális és Innovációs Minisztériumi állásfoglalást, amiben szintén azt írják le, hogy „felhívom szíves figyelmét ugyanakkor arra, hogy Kalocsa város lakosság száma csak a közelmúltban esett 15.000 fő alá – ezt jegyzőkönyvbe mondanám, az az egyik indoka a tanintézménnyé alakításnak, hogy 15.000 fő alatt már nem szükséges önálló intézményként működnie, – így érdemesnek tartom a korábbi status quo szerinti feladatellátást, azaz önálló

intézményként működtetést”. Tehát ezek alapján nem értem, mi az a szakmai ok, hogy ezek ellenére felülírjuk ezt és tagintézménnyé soroljuk.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Bocsánat, lejárt az idő, és most azért szólok bele, mert ehhez kapcsolódik. Az a szakmai indok, hogy Képviselő Úr most nem a minisztériumi véleményt ismertette, hanem egy olyan szakvéleményt, amit Romsics Imre az önkormányzat háta mögött – tehát akkor beszéljünk nyílt lappal – az önkormányzat háta mögött egy őt támogató szervezettől kért még áprilisban. És a minisztérium, illetve egy illetékes május 7-én megfogalmazott egy véleményt, aztán szeptember 23-án, hónapokkal később, amikor egyébként az önkormányzat és a hivatalnokok átdolgozták a kéréseknek megfelelően az előterjesztést, szeptember 23-án egyébként leírta, hogy rendben van. Lantos Andrea nem a mi általunk kért véleményt írta le, hanem a Romsics Imre úrnak a privát levelezésében kért szakvéleményét. Ezt azért tisztázzuk. A hivatalos szakvélemény az a minisztériumi szeptember 23-i, ami egyébként többkörös egyeztetésen túlment. Eerre mondtam azt, hogy nem a fark csóválja a kutyát, hanem nekünk egyrészt be kell tartani a jogszabályt, másrészt attól a koncepciótól, ami egyébként most többször itt elhangzott koncepcionálisan, hogy Imre lenyilatkozta, hogy veszélyezteti a működést – nem veszélyezteti, megmondták a szakemberek is. A minisztérium május 7-én is, aztán szeptember 23-án véglegesen lenyilatkozta, hogy a tagintézményi státusznak ehhez az égvilágon semmi köze, semmiféle veszélyeztetés nincsen. Az önkormányzatnak, mint fenntartónak viszont figyelemmel kell lenni arra, hogy ő több mint 50 százalékban finanszírozza ezt a feladatellátást. És az is egy prekonceptió, hogy a múzeum, mint ahogy a többi intézmény se, és értsük ezt úgy, ahogy mondom, hogy hiper-szuperül működik. Nem működik hiper-szuperül, mindenben, minden intézményünkben van mit javítani, a múzeumban is, a könyvtárban is, a KIK-ben is, a Vagyonnál is. Olyan nincs, hogy minden 100 százalékosan működik. Nekünk törekedni kell arra, hogy jobbnál jobb legyen. De ez nem az intézményvezetőknek a saját homokozója, ez az önkormányzati fenntartónak a többek között financiaális kérdése. Teljesen egyértelműen fogalmaz a Kulturális és Innovációs Minisztérium, „a közfeladatok ellátása álláspontom szerint csakis ilyen rendszerben tud hatékony lenni”. Szeptember 23-án ezt leírta a minisztérium. Ne vitatkozzunk már a Kulturális Minisztériumnak a teljesen egyértelmű állásfoglalásával, hogy ebben a rendszerben a tagintézmények integrálódnak egy intézménybe, az átlátható, transzparens és költség-hatékony. Minden más az csak a körítés. Bolvári Ferdinánd képviselő úrnak adom meg a szót.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Bocsánat Polgármester Úr, megint csak erre az utolsó mondatára reagálnék. A bizottsági ülésen is elmondtam a Fideszes kollégáknak, hogy – most fogják be a fülüket – a Fidesz-kormány törekszik folyamatosan a központosításra és összevonásra. Én újra azt kell, hogy mondjam, önállóan szakmailag minden jobban tud működni. De visszatérve újra, Ön azt mondta, hogy ez most kezd a múzeumról szólni ez az egész előterjesztés, nem kéne, hogy arról szóljon. Nem, nem arról szól. Mi még egyszer nyomatékosan ragaszkodunk az intézménnyé alakításhoz, tehát a Békés Kalocsáért Egyesület nagyon szeretné, hogy intézménnyé alakuljon a Kulturális Központ és a KIK Kft. De múzeum nélkül, a múzeumot hagyjuk békén. Meg kell, hogy mondjam, hogy elfogult vagyok a témában. 26 éve vagyok a Múzeumbarátok Körének tagja, 26 éve Polgármester Úr. Nagyon jól emlékszem, amikor egyszer egy azt hiszem ’48-as vacsorakor Ön szemben ült velem a múzeumi vacsorán. Lehet, hogy nem ’48-as vacsora volt, egy vacsora volt. Ön akkor egy országgyűlési képviselőnek volt a titkára. Jól emlékszem Önre, még arra is emlékszem, hogyha már visszatérünk rá, mi volt az ennivaló. Babgulyás volt, nagyon sok sárgaréppával. De Ön akkor járt a múzeumban, mi is jártunk, és sokan vagyunk azok, akik szeretik a múzeumnak a programjait, intézményi rendszerét. Azt gondoljuk, hogy jó,

hagyjuk békén. A másikat változtassuk. És erre vonatkozólag szeretném ismertetni akkor, ha az időmbe még beleférek – még beleférek – a Békés Kalocsáért Egyesület módosító indítványát: A Viski Károlyi Múzeum eddig is intézményi formában működött. A Békés Kalocsáért Egyesület nem ért egyet a múzeum beolvasztásával. Véleményünk és a megkérdezett szakmai előjárók véleménye alapján is ez az összevonás nem indokolt, nem szükségszerű. Mi azt kérjük, hogy az előterjesztésből a múzeum összevonása kerüljön ki. Maradjon önálló intézmény, nem kell vele foglalkozni, hozzá se kell nyúlni. Viszont javasoljuk a KIK Kft. intézménnyé alakítását, és javasoljuk, hogy a Kalocsa TV kerüljön vissza végre oda, ahova való, ennek az intézménynek a fennhatósága alá, az újonnan megalakuló Művelődési Intézmény, Könyvtár és isze alá. Helyileg is ott van. Azt gondoljuk, hogy sokkal jobban tudna ott működni, testidegen egy Vagyon Kft.-nél, aki temetkezéssel foglalkozik és parkgondozással. A Kalocsa TV-nek a kultúrájának a helye. És még egy javaslatunk van, a Városi Galéria, mint telephely viszont kerüljön el a múzeumtól, és kerüljön át az újonnan megalakuló Művelődési Intézmény alá. Ezt a három javaslatot kérnénk, hogy vitassuk meg. Feltételezem, hogy egy új testületi ülésen tudnánk a részleteket kidolgozni, de ha most be tudják fogadni képviselőtársaim, akkor annak is örülök. De természetesen át kell dolgozni az egész előterjesztést. Köszönöm a szót.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Én a magam részéről ezt nem támogatom, ez egy ad hoc jellegű előterjesztés. És bár azt mondta a Bolvári képviselő úr, hogy nem a múzeumról szól, folyamatosan a múzeumról, a Múzeumbarátok Köréről mesélt. Nekem az az érzésem, hogy a múzeumnak, illetve a Múzeumbarátok Körének a lobbiját tárgyalja most meg a képviselő-testület. Ez teljesen testidegen egy szakmai előterjesztéstől. Még egyszer azt mondom, a farok csóválja a kutyát. A közművelődési feladatokat egy intézményben kell ellátni, ez nem a múzeumról szól. Dr. Vincze Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Vincze András alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót. Nagyon sok mindent tudnék most mondani, és sok előttem szólónak a felszólalására tudnék reagálni, de igazából nem teszem. Nagyon elterelődött, úgy gondolom, a fókusz, és igen, ahogy Bolvári képviselő úr is említette, hogy hát kábé most már arról beszélünk, hogy „mentsük meg a múzeumot” című napirendről beszélgetünk, de nagyon nem ez ennek a napirendnek a lényege, és nagyon kár, hogy ebbe az irányba ment el. Azt sem értem, hogy mitől kellene megmentenünk? Vagy ki mitől fél azzal, hogy az integrált intézménynek egy ugyanolyan értékű része lesz, mint a többi tagintézmény? És azért sem értem ezt igazán, és ez most bennem egy eléggé nagy csalódás, és ha már itt nyílt lapokkal játszunk, és itt mindenki mindenkitől idézget, akkor én is egyet idézek, és tényleg játszunk nyílt lapokkal, én úgy is szoktam, és nincs ebben semmi titok. Volt 2025 áprilisában egy személyes egyeztetés a polgármesteri irodában, még hozzá a múzeumnak az intézményvezetője kérte, hogy kifejtse a véleményét az átalakulással kapcsolatban. Ott részt vett a polgármester, részt vettem én is, részt vett az Igazgató Úr és részt vett a Tanácsadó Úr. Ott az intézményvezetőtől személyesen az hangzott el, hogy ha megmarad az önálló szakmai vezetése az intézménynek, megmaradnak az ő kezében az önálló vezetési, döntési jogkörök, még azt is nevesítette, ha a munkavállalói fölött tud rendelkezni, tudja őket utasítani, akkor felőle minden rendben, akkor nincsen semmi probléma. És azt is elmondta, hogy muszáj, hogy munkavállalói fölött tudjon rendelkezni, meglegyen a teljes utasítási jogköre, mert csak így tudja garantálni a szakmai munkát, mert ha nincs tekintély, nincs vezetői státusz, akkor probléma van. Erről biztosítottuk, hogy erről szól az előterjesztés, mindenféle szakmai önállósága és döntési kompetencia nála marad. Nagy kézfogások közepette elköszöntünk egymástól. Azt mondta, hogy felőle rendben van az egész előterjesztés. Szóval maga az intézményvezető nyilatkozott így áprilisban. Akkor most nem

tudom, melyik az igaz, akkor most mitől védjük ezt a jelenlegi konstrukciót, mi a probléma? Költségvetési szerv most is, költségvetési szerv lesz akkor is, akkor is költségvetési tervet kell készíteni, most is, most is le kell neki játszania, tárgyalnia a költségvetési tárgyalások során a kis harcokat a pénzügyi osztályvezetővel, a jövőben is le kell. A szakmai és mindenféle önállóság ugyanúgy megmarad, még a helyettesítési szabályoknál is megvan, hogy nyilván nem nyúlhat át a feje fölött senki, az egyik tagintézmény a másik tagintézmény hatáskörébe nem mászhat bele. Szóval nem igazán értem, hogy ki mitől fél. Az nekem nem érv, hogy ez eddig így volt. Az nem jelenti azt, hogy ez eddig akkor a legjobb volt. Nem mondom, hogy rossz volt, de lehet, hogy lehetne jobb is. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Király Róbert képviselő úrnak adom meg a szót.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót. Ha már Alpolgármester Úr is visszahozta a múzeumot, én is röviden akkor visszatérnék a múzeumra. Nem megmenteni akarjuk, hiszen ez egy élő, létező szervezet. Én kizárólag szakmai oldalról közelítettem meg ezt a témát. Fölolvastam a múzeumigazgató véleményét, egy Önök által ledegradált, nem tudom, a múzeumiigazgató valakijének a valakije, nálam hivatalos személyként tűnt föl az aláírása. De avval nem értek egyet Tisztelt Polgármester Úr, hogy a minisztériumi levélből azt az első mondatot kiragadja, amivel teljesen egyetértek, hogy az önkormányzati kötelező feladatok ellátása államháztartási körön belül eső, azaz önkormányzati költségvetési szervek működése valósuljon meg. Tehát erről beszélünk, hogy a KIK Kft-t minél előbb szervezzük át intézménnyé. De ugyanebben a levélben van, és ezt most, ha megnézi a felvételt, letagadja, hogy a minisztérium viszont azt mondja, hogy „érdemesnek tartom a korábbi status quo szerinti feladatellátást, azaz több önálló intézmény működtetését”. Szakmailag ezt javasolja a minisztérium. Önök ezt tovább lapozták, nem foglalkoznak vele, énnekem ez a szakmai bajom. Azt viszont nem látom az előterjesztésben, és arról nem tudtak meggyőzni, hogyha ez tagintézmény, akkor ez az ötven-valahány százalékos önerő hirtelen eltűnik vagy kevesebb lesz? Hiszen ezt nem látom és nem is tudom értelmezni, hogy mitől tűnne el. Intézményből tagintézménybe történő átszervezéssel tulajdonképpen ugyanaz a költségvetési szerv marad, hogy mitől lesz akkor az ő feladatellátása költséghatékonyabb, ezt nem értem. Viszont a szakmai oldalát látom, hogy megtámasztották több oldalról, hogy inkább maradjon önálló szervezet, és ugyanúgy folytassa a munkát, mint eddig. És akkor szeretnék a Kalocsa TV-re én is áttérni, hogy ne csak a múzeumról legyen szó, hanem tényleg akkor elmegyünk egy rossz irányba. De a múzeumot nem én raktam bele, hanem Önök hozták bele, hogy tagintézményként kelljen beintegrálni, tehát ezért kell vele foglalkozni. A Kalocsa TV korábban is, mindig is, Gyöngyi ideje alatt is egy közfeladatot ellátó média volt. Akkor sem értettem, illetve hát megvolt az indoka, hogy miért kellett innen elvinni. De én úgy gondolom, hogy ez az első, ez lett volna a legeslegelső pont, hogy azonnal a Kalocsa TV-t hozzuk vissza, hiszen nem csak helyileg ott van a Művelődési Házban, hanem maga a feladata is az, hogy a kalocsai közművelődést és a médiát erősítse. És mindenféleképpen én is ragaszkodom ahhoz, hogy a Kalocsa TV-t integráljuk be, hiszen tudjuk azt is, hogy most jelenleg a Vagyonhasznosító Kft-nél van ilyen megtűrt gyerekként, majd utána összeolvadással egy innovációs, turisztikai nem tudom milyen kft-ben lesz megint megtűrt gyerekként. Tehát én úgy gondolom, hogy oda aztán főleg nem való egy Kalocsa TV. Tehát a Kalocsa TV idevaló a közművelődéshez, és én ehhez ragaszkodom, hogy ezt a tévét is integráljuk be, már csak a költséghatékonyság címszó alatt és az átláthatóság miatt is. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Képviselő Úr még mindig nem érti az egész problémát, elnézést, hogy így fogalmazok. A tévé az a rövidebb, tehát a köztájékoztatás az nem művelődési feladat, az inkább városmarketing feladat, és pont a Képviselő Úrnak a költségvetési módosító indítványa indukálta azt, hogy úgy kellett átalakítani egyébként a Kalocsa TV-t, hogy az most már inkább egy kereskedelmi TV, mert sehogy máshogy nem tud a különböző összeférhetetlenségi, meg egyéb megváltozott adatvédelmi, meg digitális átállási, meg nem tudom milyen jogszabályok miatt. Hónapokat dolgoztak rajta a kollégák. Oké, megoldandó feladat, hogy a legvégén egyébként hol lesz a Kalocsa TV, de egy összevont közművelődési intézményben biztos, hogy nem való, mert változtak a jogszabályok. Ez a rövidebb része. A hosszabb része, nem tudom, hogy mi a baj az értő olvasással, de akkor felolvasom most hangosan a minisztériumi állásfoglalást. „Teljes mértékben egyetértek – így kezdődik – azzal a törekvéssel, hogy az önkormányzati kötelező közfeladatok ellátása az államháztartási körön belül eső költségvetési szervek működtetésével valósuljon meg. A kulturális törvény szerinti közfeladatok ellátása állásfoglaltom szerint csakis ilyen rendszerben tud hatékony lenni”. Nem tudom, hogy olvassam-e? „A kulturális feladatok ilyen módon való ellátása nemcsak szakmai szempontból előnyös, hanem a kulttörvény 91/A § (1) bekezdésben rögzített feltételeknek is megfelel”. De hát nem az volt a kérdés, amit feltettünk a minisztériumnak, hogy önálló intézmény maradjon a Viski Károly Múzeum, hanem az volt a kérdés, hogy egyetértenek-e azzal, hogy összevonjuk. És az összevonásnak örülnek, arra írják azt, hogy teljes mértékben egyetértenek. És a dátumokkal is, még egyszer mondom, baj van, mert egy áprilisi egyeztetésre hivatkoznak, ahol az Igazgató Úr áprilisban kérte meg magánlevélben egyébként az egyik szakmai szervezetnek a véleményét, majd utána bejött hozzánk, és ahogy az Alpolgármester Úr is elmondta, azt mondta, hogy amennyiben megmarad a szakmai és költségvetési önállósága, akkor azzal egyetért. Tehát akkor kicsit beszélgesse nek többet Igazgató Úrral, mert az ő véleménye április vége óta nem változott. Aztán ehhez képest, ezek alapján elkezdte a hivatal kidolgozni, leegyeztetni a minisztériummal, kigazdálkodni, átalakítani, a jogszabályoknak megfeleltetni, aztán szeptember 23-ra végre megjött a minisztériumi állásfoglalás, és akkor most visszamondják Önök, laikusok, hogy ez így nem jó, ez így nem szakmai. Ez nem igaz. Különösen nem igaz, és szent tehénként tekintenek a múzeumra visszakanyarodva, hogy milyen jó a működés. Hát akkor még egy momentumot azért mondok, a költségvetés elfogadása után azért emlékezzünk már még a Schöffler-botrányra. A teljes modern művészeti elit Franciaországtól Olaszországon keresztül egy világbotrányban mondták azt, hogy a múzeum a Schöffler Múzeum vonatkozásában nem jól végzi a feladatát. Nem így kellett volna, mást kellett volna, az önkormányzat adjon erre több pénzt, és a többi, és a többi. Ezt nem én találtam ki, ezt nem én fújtam, ez így volt. Égtek a vonalak, jöttek az e-mailek mindenhonnan, az egész világból. Gyűjtést rendeztek. Erre utaltam, hogy amikor a költségvetés megengedi, akkor nyilván a múzeumi szervezetnek teher, anyagilag nem bírja a Schöffler Múzeumot, erre nekünk plusz forrást kell adni, hogy jól tudja ellátni a feladatot, hogy ne legyen belőle világbotrány. De nem az a kérdés, hogy ezt továbbra is tagintézményként vagy intézményként látja el Romsics Imre vagy a Múzeumbarátok Köre vagy a dolgozók vagy a Schöfflerből elküldött emberek vagy a nem tudom mi, hanem az majd egy költségvetési kérdés lesz. De ehhez a költségvetési kérdéshez, ehhez nem szabad úgy tekinteni a három tagintézményre, hogy az egy költségvetési szent tehén és senki ne szóljon bele, még a képviselő-testület se, hogy én hogyan gazdálkodok, meg hogyan van a munkáltatói jogköröm, meg satöbbi, satöbbi. De. De, az összevont intézmény egy szoros, átlátható, költséghatékony gazdálkodást vár el mindenkitől majd a Schöffler Múzeum vonatkozásában is. Turi Tibornak adom meg a szót.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Picit én visszatérnék a múzeumra. Megütötte a fületem, amikor Király képviselő úr fölolvasta az Igazgató Úrnak a szakvéleményét, miszerint abban az esetben, hogyha nem lesz önálló intézmény, akkor milyen veszélyeket lát a működésében. Vincze András alpolgármester pedig hát elmondta, hogy szakmailag minden biztosított, gyakorlatilag ugyanúgy működik tovább az intézmény. Más dolog az, hogy esetlegesen ellenjegyzésekre meg egyebekre van szükség. Én úgy értelmeztem ezt a szakvéleményt, hogy szinte egy fenyegetés volt, hogy abban az esetben, hogyha az intézmény nem lesz önálló, akkor ezek a veszélyek fönnullnak. Én nem nagyon szeretném azt, hogyha az Igazgató Úr ennek alapján beváltaná az ígéreteit, és valami olyasmit tenne, ami az intézménynek a működésének a rovására menne, mert ezek a szavak fenyegetésnek tündek a számomra. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Pécsi Vivien.

Pécsi Vivien képviselő:

Köszönöm szépen. Az előzőekben felmerültek olyan operatív dolgok, amelyek úgy gondolom, hogy nem a jelenlegi előterjesztés részét kell, hogy képezzék, hanem majd később egy szervezeti és működési szabályzatát. Tehát ahol le vannak azok a tételek fixálva, hogy egy-egy tagintézményvezető például milyen költségkerettel rendelkezhet önállóan, vagy milyen jogkörei lesznek az intézményvezetőhöz képest vagy mellett. Tehát ez úgy gondolom, hogy majd hogyha megszavazásra kerül, akkor egy SZMSZ-nek a része lesz, amelyet természetesen a tagintézményvezetők is elbírálnak és elfogadnak, ha elfogadják. Köszönöm.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Simon Zoltán.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm a szót. Ön idézett a minisztérium leveléből, hogy a minisztérium nagyon jónak tartja és javasolja az intézményi működést, az intézményi formát. De nem arról volt szó, hogy tagintézményként vagy önálló intézményként. Azt senki nem vitatja, és én is kapcsolódnék többekhez, akik előttem szóltak, hogy nem az intézményi formával van a problémánk. Tehát egy kicsit a mondat első része ki lett emelve, a folytatás viszont nem. Tehát az intézményi forma, de önálló működésként. Ez nem igaz, hogy egy tagintézménynek önálló költségvetése van, mert nincs, mert az egész konglomerátumnak a költségvetéséből van egy rész a tagintézményre vonatkozóan. Romsics Imre igazgató úr, igen, el is hangzott, egy olyan felvetést tett és egy olyan kérést fogalmazott meg, hogy amennyiben ő a munkáltatói jogokat és a költségvetési önállóságát meg tudja tartani, akkor minden további nélkül tudomásul veszi ezt a döntést. De ez tagintézményi formában nem működik, tehát eleve kizárja a kettő egymást. És még egy, amire reagálni szeretnék, Bolvári Ferdinánd képviselő úrnak a fölvetése. Ön, Polgármester Úr úgy fogalmazott a módosító javaslatra, hogy ad hoc. Tökéletesen igaza van. És miért ad hoc? Mert eddig bennünket nem hallgatott meg senki. Ez ilyen egyszerű. És Polgármester Úr, Ön mondta ki azt, hogy nem történt egyeztetés. Mert ha egyeztetés történt volna, akkor nem ad hoc lenne a javaslat, hanem akkor már hetekig, hónapokig erről beszéltünk volna, és ki tudtunk volna alakítani közös álláspontot. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Hát semmiféleképpen nem ad hoc, ad hocnak én a Bolvári képviselő úrnak a javaslatát minősítettem, különös tekintettel arra, hogy visszautasítom azt, hogy nem történt egyeztetés, mert hónapok óta egyeztetünk róla. Veletek kettőtökkel akkor ezek szerint nem? Jó,

ez nem igaz, ez nem igaz. És akkor ehhez még hozzáteszem azt is, hogy egy óriási könnycseppet elmorzsolok Simon Zoltán képviselő úrnak a hozzászólásakor, akkor, amikor alpolgármesterként végigasszisztálta azt az ámokfutást, amit egyébként KIK Kft-nek nevezünk. Bölcsebb maradt volna, hogyha csendben maradt volna a Képviselő Úr, különösen ebben a kérdéskörben. Bolvári Ferdinándnak pedig csak annyit, hogy ne haragudjon Képviselő Úr, de önmagát buktatja le azzal, hogy ez egy ad hoc javaslat, hiszen Ön fogalmazott úgy, hogy a galériát átvinni a KIK-hez. Hát pont az a lényeg, hogy akkor ne mondjuk már azt, hogy a múzeumnak nincsen semmi köze a KIK-hez. Pont ezeket a szinergiákat szeretnénk kihasználni, hogy közművelődési kérdéskörben egyébként ilyen lehetőségeink vannak. Egyszerűen nem is értem. Én csak azt látom, hogy Romsics Imre vagy a Múzeumbarátok Köre és az Önök barátsága vagy az Önök érdekérvényesítő képessége, most egyszerűen védik a kis saját homokozójukat, nem szeretnék azt, hogyha az önkormányzat jobban rálátna erre a rendszerre, hogyha egyébként 50 százalékos társfinanszírozás mellett transzparensen és határozottabban szeretné működtetni ezt a rendszert. Ez tipikusan a fark csóválja a kutyát. Tehát most akkor ezek szerint a teljes kalocsai közművelődést a múzeumnak az igényeihez kéne varrjuk. Ez nonszensz. Mozit akarunk, felsőoktatást akarunk, színház van, jól működő könyvtárunk van. Lehetne ezt költséghatékonyabban működtetni. Önös érdekből fakadóan most akkor Önök beleállnak abba, hogy a múzeum maradjon külön tagintézmény. Ez az Önök szíve joga. Majd a módosítóról szavazunk, majd eldöntjük. Aztán majd a nép eldönti, hogy Önök betartották-e a polgármesteri jelölti ígéreteiket, vagy a képviselőjelölti ígéreteiket vagy nem. Köszönöm szépen. Bolvári Ferdinánd ügyrendi.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Többször meg lett szólítva Romsics Imre. Én meg szeretném kérdezni, hogy kíván-e esetleg reagálni valamire?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Nem kívánok szót adni, mert a másik két tagintézményvezető sincs itt.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

De ők nem is lettek név szerint többször megemlítve. Csak egy kérdés volt, nem ezért nyomtam gombot. Ügyrendi javaslatom az lenne, hogy ezt a napirendi pontot napoljuk el, és a háttérben egyeztessünk róla, mert a vélemények bizonyos részekben különböznek csak. Nem szeretném a nagy célkitűzést veszélyeztetni, miszerint még egyszer mondom, a Békés Kalocsáért Egyesület szeretné intézménnyé alakítani a KIK Kft-t, nem szeretném, hogyha ez sérülne. Arra kérem Önt, hogy vegye le napirendről, a háttérben egyeztessünk, és a legközelebbi testületi ülésre hozza vissza.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Én továbbra is napirenden szeretném tartani. Mutassák meg a képviselők a szavazatukkal azt, hogy mi a véleményük, és vállalják a nagy nyilvánosság előtt azt, hogy miért, hogyan és mivel alakulnak úgy az események a kalocsai közművelődés terén, tekintettel a könyvtárra, a múzeumra és a KIK-re, ahogy eddig. Egy ügyrendi szavazást kérek szépen Bolvári képviselő úr ügyrendi módosító javaslatára, ami azt jelenti, hogy vegyük le szavazásról ezt a napirendet. Én nem támogatom.

A képviselő-testület 5 igen és 6 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 149/2025 számú határozat

Ügyrendi javaslat (Bolvári Ferdinánd)

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

elutasítja Bolvári Ferdinánd képviselő javaslatát, hogy a „Közművelődési feladatok átszervezése” tárgyú előterjesztést vegyék le napirendről.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Elutasítva, nincsen levéve napirendről, tárgyaljuk tovább az ügyet. Most a módosító indítványról szavazunk. Még ügyrendid van? Még egy?

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Föl szeretném kérni az Ügyrendi Bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy Pécsi Vivien személyesen érintett-e ebben a témában, tehát szavazásra jogosult-e?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A testület fog róla szavazni, hogy kizárja-e a szavazásból vagy nem. De majd akkor, ha a személyét érinti a kérdés.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Ez az egész érinti, ez az egész napirend.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Nem érinti.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ha eljutunk addig, akkor jön, megyünk szépen sorban. Turi Tibor.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm a szót. Az Ügyrendi Bizottság mindenesetre ragaszkodik hozzá, hogy az érintettsége megáll, és ez ügyben szavaznunk kell, hogy a képviselő-testület hogy áll hozzá.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen, betartjuk az SZMSZ-t.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

De a harmadik határozati javaslatnál.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Akkor Borbola Pétert is érinti, nem? Ja, már nem dolgozol ott. Hogyan tovább? Mi a következő szavazás?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Több ügyrendi hozzászólás van-e ebben a kérdésben, az egészhez? Nincs. Módosító indítvány van-e? Ferdinánd, neked volt, de azt szó szerint meg kéne fogalmaznod, hogy mit szeretnél, mert az szerintem nem annyira volt módosító.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:
Rendeljek el szünetet?

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Mivel a módosító indítvány megfogalmazásakor is említettem, hogy ez nagyobb horderejű annál, minthogy itt helyszínen meg lehessen fogalmazni, ezért volt a második indítványom, hogy vegyük le napirendről. De egyébként meg lehetne oldani, mert annyi csak, hogy hagyjuk az előterjesztésből a múzeum szövegét, de úgy gondolom én is, hogy ez egy hosszabb előterjesztést igényel, vagy hosszabb háttérbeszélgetéseket igényel. Ezért kértem, hogy vegyük le.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:
Van módosító indítvány?

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Nem, fölülírja, hogy vegyük le a napirendről, ez volt a módosító.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

De ezt megszavaztuk, hogy nem. Nincs módosító indítvány, tehát nem vettük le a napirendről, tárgyaljuk tovább. Amennyiben nincsen módosító indítvány, akkor a vitát le tudom zárni, és akkor jön az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslat, azzal a kiegészítéssel, amit bejelentett Jegyző Úr, hogy később küldte ki a II-es határozati javaslatot esetlegesen a múzeumnak a megszűnéséről az átalakulás miatt. Illetve ha eljutunk addig, akkor majd lesz egy Pécsi Vivienes személyi érintettséges szavazás. Az első szavazás a határozati javaslat I, ami úgy szól, hogy Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiak szerint fogadja el a Kalocsai Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum alapító okiratát. És akkor mellette a sorozás, ÁHT, alapító okirat, satöbbi a kiküldöttek szerint. Ki az, aki támogatja ezt a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 6 igen szavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 150/2025 számú határozat
Közművelődési feladatok átszervezése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

nem fogadja el a Kalocsai Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum alapító okiratát.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Akkor most fölösleges továbbmenni, mert az összes többi határozati javaslat ezzel összefügg.

13. Városüzemeltetési feladatok átszervezése

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ugyanazt tudom elmondani, a közművelődéshez hasonlóan intézményi formában való feladatellátásról van szó. Szükséges módosítani a határozati javaslatokat utólagos egyeztetéseket követően, elsősorban az érintett pályázatok sikeres lebonyolítása miatt. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a székhely változna a pályázati kööttségek miatt, és Szent István király út lenne, ennek pedig oka az, hogy a pályázat során az adott telephelyen, a Paksi közben csak pályáztatás útján lehet új használó. Az alapító okirat 1.2. pontjában a hivatal részéről javasoljuk módosítani, kiegészíteni az 1. pontban kivett uszoda, kivett beépítetlen terület, 6300 Kalocsa, Kossuth helyrajzi számot. És kérjük, hogy külön döntsön a testület az alapító okiratról és külön a vezető személyéről. Kérdezem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy az előterjesztés vonatkozásában akkor először vannak-e kérdések? Amennyiben nincs, akkor észrevételek, képviselői hozzászólások, vélemények? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot is, és 3 igen, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Bolvári Ferdinánd képviselő úr.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Megint ismertetném, a Békés Kalocsáért Egyesület az elmúlt hétvégén nagyon sűrűn összeült, mert ezek a napirendi pontok elég számosak és fontosak nekünk. És a tegnap esti utolsó egyeztetésünkön teljes egyetértésben arra jutottunk, hogy a Vagyon Kft. átalakítása teljes mértékig megfelel annak, amit mi elvárunk az önkormányzattól, tehát támogatjuk, hogy intézményi formában működjön tovább. És itt szeretnék visszautalni, hogy a jó előterjesztéseket tudjuk támogatni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság döntését szeretném a képviselő-testület elé tární. Jó pár kérdés fölmerült, azt majd mindjárt el is mondom, és ez miatt 3 tartózkodással nem fogadtuk el. Ami miatt koncepcióban bár támogatnánk, és erről szó is volt a bizottsági ülésen, viszont azért nyitva maradt néhány kiskapu, erről az előterjesztésben nincs szó. Ezzel kapcsolatosan néhány gondolatot, hogyha megosztana velünk Tisztelt Polgármester Úr, hogyha ez a határozati javaslat el lesz fogadva, mikor tervezik majd a Kft-k összevonását, ott milyen tisztségviselőkkel, hányban gondolkodnak? Ezeket nem látjuk, tehát a következő lépéseket még nem látjuk, ezért volt egy kicsit ilyen nem teljes egyetértés evvel kapcsolatosan. Erre esetleg, ha tudna néhány szóban válaszolni, hogy mik lesznek a következő lépések a kft-kkel kapcsolatosan?

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Egyelőre azért nem tudok válaszolni, mert nincsen elfogadva az előterjesztés. Ha az előterjesztés el lesz fogadva, akkor utána kezdjük el ezeket az egyeztetéseket. Nagy valószínűséggel a novemberi testületi ülésen fogunk tudni erről beszélni, de akkor fokozottan oda fogok figyelni, hogy be legyenek vonva a Képviselő Urak az egyeztetésbe. Nyilván egyébként, ha személyi kérdések lesznek, akkor egyébként is mindig szoktam egyeztetni. Van-e további észrevétel vagy vélemény? Ha nincs, akkor tudunk döntení. Az első szavazás az az I.

határozati javaslat, ami csak az alapító okiratról szól. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alapító okiratot a kiküldött anyagnak megfelelően ki az, aki támogatni tudja?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Bocsánat, a Határozati javaslat I, ami tulajdonképpen egy határozat, a személyi dolgok miatt kell szétszednünk ezt a határozati javaslatot, és most tulajdonképpen a határozati javaslat első pontjáról szavazna a testület, vagyis az alapító okiratról. És amit a Polgármester Úr elmondott, azokkal a változtatásokkal. Tehát a székhelye az nem a Paksi köz 15., hanem a Szent István 35. lenne, mint említette a Polgármester Úr. Sajnos itt a pályázat, amit megnyert annak idején még a Vagyon Kft., oda a telephelyre csak pályázaton lehet bárkit is bevinni, és ezért szükséges, hogy a székhely akkor itt a házban lesz, azért is van például már itt az iroda. Illetve pontosítást kérünk az uszodánál, Kossuth 63, ez nem a legpontosabb címe, mert két helyrajzi számon van az uszoda, ezért szeretnénk ezt a pontosítást még beletenni.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Akkor az első határozati javaslat az az alapító okiratról szól a kiküldöttnek megfelelően, ezekkel a technikai jellegű módosításokkal. Ki az, aki támogatni tudja ezt a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 151/2025 számú határozat

Városüzemeltetési feladatok átszervezése

Határozat

Okirat száma: KVI/2025

Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kalocsai Városgazdálkodási Intézmény alapító okiratát a következők szerint adom ki:

A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: **Kalocsai Városgazdálkodási Intézmény**

1.1.2. rövidített neve: Kalocsa Városgazdálkodás

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 6300 Kalocsa, Szent István király út 35.

1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
--	-----------------------	----------------

1	Kivett közpark	6300 Kalocsa Kossuth Lajos utca 63. (1479/18 és 1489/17 hrsz.)
2	Kivett ipartelep	6300 Kalocsa Érsekkert utca 4-2
3	Kivett ipartelep	6300 Kalocsa hrsz 1043/32
4	Kivett ipartelep	6300 Kalocsa hrsz 1043/39
5	Kivett közterület	6300 Kalocsa hrsz 2821
6	Kivett temető	6300 Kalocsa hrsz 2781/1
7	Kivett temető	6300 Kalocsa hrsz 2781/2
8	Kivett személtlerakó telep, gazdasági épület	6300 Kalocsa hrsz 021/33
9	Kivett ipartelep	6300 Kalocsa hrsz 1043/52
10	Kivett kultúrház	6300 Kalocsa Szent István király út 2-4
11	Piac	6300 Kalocsa Búzapiac tér 10. hrsz 89
12	Üdülő 1	6328 Dunapataj -Szelid hrsz 4078
13	Üdülő 2	6328 Dunapataj-Szelid hrsz 4058

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2026. január 1.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
- 2.4.1 megnevezése: Kalocsa Város Önkormányzata
- 2.4.2. székhelye: 6300 Kalocsa Szent István király út 35.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
- 3.1.1. megnevezése: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete
- 3.1.2. székhelye: 6300 Kalocsa Szent István király út 35
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
- 3.2.1. megnevezése: Kalocsa Város Önkormányzata
- 3.2.2. székhelye: 6300 Kalocsa Szent István király út 35

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése 2. pontja szerinti településüzemeltetési feladatok, ezen belül a köztemető fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása,

5. pontja szerinti környezet-egészségügyi feladatok, ezen belül a köztisztaság, településkörnyezet tisztaságának biztosítása, 9. pont szerint lakás- és helyiséggazdálkodás 14. pontja szerinti kistermelők, őstermelők számára jogszabályban meghatározott termékeik - értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	841117	Kormányzati és önkormányzati intézmények ellátó, kisegítő szolgáltatási

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: Az intézmény ellátja az önkormányzat által törvényben meghatározott kötelező és önként vállalt feladatait és azok gazdálkodási és pénzügyi feladatait.

- önkormányzati vagyon és eszközkezelés, épület-, építmény üzemeltetés
- zöldterület gondozás
- köztemető fenntartás
- közfoglalkoztatás

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013320	Köztemető fenntartás és működtetés
2	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
3	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi- gazdálkodási , üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
4	041232	Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás
5	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
6	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram
7	042130	Növénytermesztés, állattenyésztés és kapcsolódó szolgáltatások

8	042181	Kóbor állatokkal kapcsolatos feladatok
9	045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
10	045161	Kerékpárutak üzemeltetése, fenntartása
11	047120	Piac üzemeltetése
12	047320	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
13	051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
14	066010	Zöldterület-kezelés
15	066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
16	081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
17	081061	Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
18	081071	Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés
19	086020	Helyi, térségi közösségi tér biztosítása, működtetése
20	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
21	104031	Gyermekek bölcsődében és mini bölcsődében történő ellátása
22	106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kalocsa város közigazgatási területe

4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa: a módosított kiadási előirányzatok 40 %

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetőjét Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23.§-ra figyelemmel pályázat útján határozott időre - 5 évre - bízta meg. Az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja felette.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	munkaviszony	A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
2	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

3	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
4	közfoglalkoztatási jogviszony	2011. évi CVI. törvény a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot 2026. január 01. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kalocsa, időbélyegző szerint

P.H.

»aláírás«

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A következő határozati javaslat zárt ülés, úgyhogy megkérem a Tisztelt Jelenlévőket, hogy hagyják el a termet, aki nem illetékes, illetve a technikai eszközöket mindenki legyen kedves leállítani. Pécsi Tiborné zárt ülést kért.

A polgármester zárt ülést rendel el.
A zárt ülés anyaga külön jegyzőkönyvben szerepel.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

A képviselő-testület a zárt ülésen döntött az alábbiakról:

Kalocsa Város Önkormányzata 152/2025 számú határozat

Városüzemeltetési feladatok átszervezése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) az intézményvezetői pályázat eredményes elbírálásáig megbízza az intézmény vezetésével Pécsi Tiborné Kalocsa, Lencse 18. szám alatti lakost, bérezését 865.800,- Ft/hó összegben állapítja meg, amelyből a vezetői pótlék 245.800,-Ft.

- 2.) felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát, hogy gondoskodjon az intézményvezetői pályázat előkészítéséről és a testület elé terjesztéséről.
- 3.) a pályázat elbírálásával kapcsolatos bizottsági feladatok ellátásával megbízza a Pénzügyi , Vagyonellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság, a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság elnökeit.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Kalocsa Város Önkormányzata 153/2025 számú határozat

Városüzemeltetési feladatok átszervezése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

felhatalmazza a polgármestert a bejegyzéssel kapcsolatos eljárások lefolytatásával.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Kalocsa Város Önkormányzata 154/2025 számú határozat

Technikai módosítás - TOP_PLUSZ-3.1.3-23-BK1-2024-00024 Helyi humán fejlesztések Kalocsán

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) hozzájárul ahhoz, hogy a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-BK1-2024-00024 az. sz. Helyi humán fejlesztések Kalocsán c. projekt keretében szakmai vezetőként – polgármesteri hatáskörben hozott döntés alapján – 2025. március 5. nap óta célfeladat megállapítás keretében foglalkoztatott Rumi László intézményvezető – pályázatban ellátott szakmai feladatai ellentételezéseként – 2025. szept. 1-jétől a célfeladattal egyező összegben egyéb pótlék formájában kerüljön alkalmazásra a projekt megvalósításának tényleges záró időpontjáig.
- 2) felhatalmazza a polgármestert és Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ vezetőjét az 1) pontban foglaltak végrehajtására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Kalocsa Város Önkormányzata 155/2025 számú határozat

Ingatlanok pályázati kiírása

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat úján értékesíti a Kalocsa Zártkert 10096/3 hrsz-ú kert és épület megnevezésű 1073 nm nagyságú 4,66 AK ingatlant minimum 25 000 000,- Ft kikiáltási áron.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályáztatási feladatok előkészítésével.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Kalocsa Város Önkormányzata 156/2025 számú határozat

Ingatlanok pályázati kiírása

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a Kalocsa Kültérület 0715/10 hrsz-ú a) kivett tanya 570 nm nagyságú 0 AK, b) gyümölcsös és épület 620 nm nagyságú 2.69. AK, földrészlet összesen 1190 nm nagyságú ingatlant minimum 30 000 000,- Ft kikiáltási áron.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályáztatási feladatok előkészítésével.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

Kalocsa Város Önkormányzata 157/2025 számú határozat

Ingatlanok pályázati kiírása

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a Kalocsa Szent István király út 19. szám alatti kivett napközi otthon megnevezésű 1974 nm nagyságú ingatlant minimum 280 000 000,- Ft kikiáltási áron.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Osztályát a pályáztatási feladatok előkészítésével.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

16. Kalocsa 4389/3 hrsz. alatti ingatlan értékesítése

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Lakossági igény merült fel az érintett területnek az értékesítésére, ezért a határozati javaslatban szerepelt módon felkérem a Tisztelt Képviselő-testületet a kivett beépítetlen területnek a vevő részére történő, általunk megállapított vételáron történő értékesítésére. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testület, kérdés van-e ezzel kapcsolatban. Amennyiben nincs, hozzászólás, vélemény van-e? Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és 3 igennel támogatta ezt a határozati javaslatot.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot, és 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja. Köszönömszépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Akkor amennyiben nincs több észrevétel, akkor tudunk szavazni. Ki az, aki támogatja ezt az előterjesztést?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 158/2025 számú határozat

Kalocsa 4389/3 hrsz. alatti ingatlan értékesítése

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata értékesíti a Kalocsa 4389/3 hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant Markó Ferencné, Kalocsa Nád utca 4. szám alatti lakos részére 2 000 000,- Ft azaz Kettőmillió forint vételáron.
2. Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

17. Közterület elnevezése

Előadó: Önkormányzati és Ügyrendi Bizottság

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Új vállalkozás miatt szükséges az elnevezés, jelenleg ez egy névtelen utca. Felkértük a Múzeumigazgató Urat, hogy nézzon utána annak, hogy az adott úriember, Antalffy Sándor – bevallom egyébként, az én ötletem volt először Antalffy Sándor – ő neki mi a tevékenysége, illetve a hozzáadott értéke Kalocsához, tekintettel arra, hogy itt a folyosón is szerepel, mint Kalocsa város első polgármestere. 11 évig volt polgármester a Városháza építése kapcsán 1921-től, és azért olyan érdemei vannak, mint a polgári ifjúsági iskolának az új épülete, a kórháznak az új pavilonja, Rokkanttelepen a gazdasági és elemi iskola, a Levente Egyesület, a korábbi városi sporttelepnek a telephelye, a Csajdakert és fürdőingatlannak a megvásárlása és a városi múzeumnak az alapítása is hozzá köthető. Tehát abszolút aktuális, hogy Kalocsa város első polgármesteréről, nem is értem, annak idején Mócsy István volt a jegyző, róla van elnevezett utca, Képviselő Úr például ott lakik, de első polgármesteréről még nincs. Úgyhogy itt a remek alkalom, hogy a testület éljen ezzel a jogkörével, és elnevezze Antalffy Sándor utcának a névtelen utcát. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, kérdés van-e? Turi Tibor képviselő úr.

Turi Tibor képviselő:

Köszönöm Polgármester Úr. Kérdésem nincsen, mindössze az Önkormányzati és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfoglalásra javasolja a napirendet.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Kérdéseknél vagyunk. Nincs, akkor észrevételeknél vagyunk. Simon Zoltán képviselő úr.

Simon Zoltán képviselő:

Köszönöm szépen a szót. A Kulturális és Oktatási Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e más észrevétel? Amennyiben nincs, tudunk dönteni. Ki az, aki támogatja a napirendi pontot? 2 szavazás lesz, egy a határozat, és akkor utána a rendeletet kell majd módosítani, be kell venni az elnevezést. Ki az, aki először a határozati javaslatot, az előterjesztést támogatja?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 159/2025 számú határozat

Közterület elnevezése

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a kalocsai 1345/2 hrsz alatt felvett „kivett közterület” elnevezésű ingatlant Antalffy Sándor utca elnevezésre változtatja.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2025. (X.21.) önkormányzati rendelete

A közterület elnevezés és a házszámozás helyi szabályozásáról szóló Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2017. (VIII.31.) önkormányzati rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

18. Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK: - 2025.11.01.-2026.08.31-ig

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

SZMSZ szerint megtörtént a benyújtás határidőben, ehhez kell a testületnek a jóváhagyása. A kiküldött napirendi pontnak megfelelően szólna az előterjesztés és a határozati javaslat. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, vélemény van-e ezzel kapcsolatban? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot is, és 5 igennel elfogadásra javasolja.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönjük szépen. Észrevétel van-e még? Amennyiben nincs, tudunk dönteni. Ki az, aki támogatja a közfoglalkoztatási programot?

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 160/2025 számú határozat

Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK:– 2025.11.01.-2026. 08.31-ig

Határozat

Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. egyetért azzal, hogy Kalocsa Város Önkormányzata a Nemzeti Foglalkoztatási Alap Közfoglalkoztatás kiadásai előirányzatának terhére indított hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásban részt vesz a *Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program ÖNK – 2025.11.01-2026.08.31.* programjával, tudomásul veszi a támogatási kérelem benyújtását, és a Támogatási szerződés aláírását.

2. egyetért azzal, hogy a program az előterjesztésben bemutatott módon kerüljön megvalósításra, az alábbi költségekkel, közfoglalkoztatotti létszámmal és időtartammal:

A program időszaka: 2025. 11. 01. – 2026.08.31.
A foglalkoztatás napi időtartama: 8 óra
Foglalkoztatni kívánt összes létszám: 11 fő

Sorsz.	Költségcím megnevezése	A támogatás teljes időtartamára (Ft)	
		2025	2026
1	Közfoglalkoztatottak közfoglalkoztatási bére	1 918 400	17 265 600
2	Közfoglalkoztatási béreket terhelő szociális hozzájárulási adó	124 696	1 122 264
3	Bérek költség összesen (ütemezés figyelembe vételével)	2 043 096	18 387 864
4	Bérek költség mindösszesen:	2 043 496	18 387 864
5	Bérek költség után igényelt támogatási összeg (100%)	2 043 496	18 387 864
6	Bérek költség után igényelt támogatási összeg összesen	2 043 496	18 387 864
7	Kötelező saját forrás összege	0	0
8	Kötelező saját forrás összege összesen:	0	0

3. vállalja a támogatási kérelem által előírt kötelezettségeket.
4. egyetért azzal, hogy programban felvételre kerülő létszám a Kalocsai Polgármesteri Hivatalban kerüljön foglalkoztatásra.
5. elrendeli, hogy a programmal kapcsolatos bevételi, illetve kiadási előirányzatok az érintett évek költségvetési rendeleteibe beépítésre kerüljenek.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

19. Önkormányzati ingatlanok értékesítése

Előadó: Dr. Bagó Zoltán polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Volt még a korábbi döntésüknek megfelelően, amire volt érvényes ajánlat, volt, amire nem volt, három ingatlanra volt érvényes ajánlat. Erről szólnak a határozati javaslatok. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, észrevétel, van-e? Borbola Péter képviselő úr.

Borbola Péter képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Ezt a napirendi pontot is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és itt van 4 igen és 1 tartózkodás mind a három határozati javaslatra. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Király Róbert képviselő úr.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot. Mind a három határozati javaslatot egyöntetűen 1 igen és 2 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatokat. Indok nem volt.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Van-e más észrevétel? Amennyiben nincs, akkor tudunk dönteni. Ki az, aki támogatja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 161/2025 számú határozat

Önkormányzati ingatlanok értékesítése

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata együtt értékesíti a Kalocsa 2109/1 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant és a Kalocsa, Negyveni út 22. szám alatti Kalocsa 2109/2 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant Paulin László, 6300 Kalocsa Deák Imre u. 29. szám alatti lakos részére 4 300 000,- Ft vételáron.
2. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 162/2025 számú határozat

Önkormányzati ingatlanok értékesítése

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata értékesíti a Kalocsa, Csajda utca 4. 4/12. – hrsz: 1478/1/A/13 – alatti ingatlant Farkasné Szabó Edit 6300 Kalocsa Hősök útja 71. szám alatti lakos részére 11 811 000,- Ft vételáron.
2. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

A képviselő-testület 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 163/2025 számú határozat Önkormányzati ingatlanok értékesítése

Határozat

1. Kalocsa Város Önkormányzata értékesíti a 358 hrsz.-ú természetben Kalocsa, Szent István király út 10. fsz. 2. szám alatti ingatlant Rácz Edit, 6300 Kalocsa Téglagyár u. 3. szám alatti lakos részére 7 000 000,- Ft vételáron.
2. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

*Értesülnek: a képviselő-testület bizottságai
Önkormányzati Hivatal Jegyzői Osztály
És általuk az érintettek.*

20. Egyebek

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Egyebekre nem érkezett javaslat, úgyhogy a napirendi pontok tárgyalását befejeztük, és akkor most jönnek az interpellációk. A Paprika Múzeum vonatkozásában Bolvári Ferdinánd képviselő úr, parancsoljon.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. 2016-ban nagyszabású turisztikai attrakciófejlesztési pályázat, a Kalocsa Szíve program keretében a volt Nagyszeminárium, jelenleg Kulturális Központ épületében kapott helyet a Kalocsai Látogató és Információs Pont, mely először borászati kiállítással, később Paprika Múzeummal is kiegészült. 2016-ban a pályázat előírásainak megfelelően üzemeltetőt kellett találni az akkori önkormányzatnak, melynek én is tagja voltam. A pályázat kiírása alapján látszott, hogy nem lesz egyszerű feladat megbirkózni azokkal a feladatokkal, amelyek kötelezően elő voltak írva. A feladat speciális volt, a hely frekvenciált helyen volt ugyan, vagy van, de a főtér körüli, már akkor 8-10 éve zajló építkezések előre nem látható akadályok elé állították a potenciális jelentkezőket. A hely kialakítása pályázati forrásból történt, viszont a berendezés már akkor látszott, hogy komoly kiegészítésre fog szorulni, melyet a majdani bérlőnek kell vállalnia. Az üzemeltetés jogát egy tradicionálisan paprikával és idegenforgalommal foglalkozó családi vállalkozás nyerte el. Aki a

kereskedelemben és/vagy idegenforgalomban minimálisan járatos, az már akkor tudhatta, hogy nagy fába vágta a fejszéjüket. A hét minden napján történő nyitvatartás, a világ minden tájáról érkezőkkel való kommunikáció és az ajtó előtti nagy zajjal, porral, piszokkal, kiszámíthatatlansággal járó építkezés emberfeletti helytállást feltételezett. És akkor még a Covid világjárványt hírből sem ismertük. Azt a vak is láthatta, hogy ez nem egy bombaüzlet, biztos vagyok benne, hogy több évben veszteséget is termelt. A városi suttogó hírek szerint ez a vállalkozás most bezárja saját tulajdonú Paprika Múzeumát – a Paprika Múzeum berendezése saját tulajdon, – és kilencéves működés után kivonul a városból. Most, hogy a város is bezárta a saját Paprika Múzeumát, gyakorlatilag az egyik hungarikumunkat nem tudjuk hol bemutatni az idelátogatóknak, és emléktárgyat sem tudnak vásárolni sehol a városban. Évek óta lejtmenetben Kalocsa idegenforgalma, most azt gondolom megkapta a kegyelemdöfést. Kérem az illetékeseket, amennyiben még egy százalékos esély is van arra, hogy visszafordítsuk ezt a folyamatot, próbáljunk meg mindent. El fog jönni hamarosan az az idő, hogy a város fizetne is valakinek, hogy ellássa ezt a feladatot. Amennyiben ez így folytatódik, Kalocsa teljesen lekerül a turisztikai térképekről. Elődeink, akik fölismerték egyedülálló értékeinket és a bennük rejlő gazdasági lehetőségeket, Gábor Lajos, Kujáni Ferenc és az imént említett Antalfy Sándor forognak a sírjukban. Meg szeretném kérdezni, hogy jutottunk el idáig? Kik folytattak és milyen tárgyalásokat ezzel a vállalkozással? És milyen feltételeket szabtak nekik, hogy erre a döntésre jutottak? És van egy utópisztikus kérdésem, ha nem sikerül visszafordítani ezt a folyamatot, van-e terv? És ha igen, akkor mi az? Arra, hogy a főtér ne maradjon Információs Pont, Paprika Múzeum és akár ajándékbolt nélkül. Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen. Öt dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy kik tárgyaltak, Alpolgármester Úr, Jegyző Úr és én tárgyaltunk ezzel a vállalkozóval. Ez a vállalkozó egy jól menő vállalkozó, bátyai székhelyű, van egy alvállalkozása itt Kalocsán, és egyszerűen betartottuk a képviselő-testület korábbi döntéseit. A képviselő-testület korábbi döntései pedig például az üzlethelyiségeknek a bérleti díjáról szóló inflációkövető rendelkezéseknek megfelelően egy olyan helyzet elé állított minket, hogy valamikor nyáron, hogy érvényt szerezzünk a testületi döntésnek, kiszámoltuk, hogy annak az üzlethelyiségnek mennyi a bérleti díja. Ami az interpellációban elhangzott hangzatos, tragikus, drámai mondatok, az csak a körítés. Maga az ügy arról szól, hogy a piaci árnak a töredékéért bérelte az üzlethelyiséget a vállalkozó, történetesen, ha jól emlékszem, akkor a negyedéért vagy az ötödéért, és az új rendeletünk szerint egyszerűen kiszámoltuk, hogy az új rendelet szerint mennyi bérleti díjat kellene fizetnie, amire ő nemes egyszerűséggel nemet mondott. Mi nem kérdeztük azt, hogy miért döntött így, ő informálisan elmondta, hogy ez neki sok, nagyjából egy 100.000 Forintos eltérésről van szó. Nekem privátban az a véleményem, hogy egy ekkora vállalkozás, hogyha egy 100.000 Forintos költségtétel-emelkedést nem tud kigazdálkodni, akkor ott valami baj van. De nem erről van szó, egyszerűen ez a vállalkozás hozzászokott ahhoz, hogy mélyen piaci áron alul kapja azt az üzlethelyiséget, és egyébként a vállalkozás rendszerén keresztül, a több vállalkozásán keresztül ez neki egy jó üzlet. Viszont ez Kalocsa városának egy kifejezetten rossz üzlet volt. És itt a második téma is, hogy egyszer eljut addig a város, hogy fizetne érte. Hát amíg én vagyok a polgármester, biztos, hogy nem fog eljutni a város azért, hogy merchandising bolt működtetéséért valakinek is fizessünk. Ez egy vállalkozás, a vállalkozásnak ki kell tudni gazdálkodni a költségeit, és egyébként azt a bevételeihez kell igazítani. Ha ez nem jön neki össze, akkor ne vállalkozzon, mert ezt vállalkozói kockázatnak hívják. Innentől fogva az sem igaz, hogy lejtmenetben van a turizmus, én inkább úgy fogalmazok, hogy nincsen turizmus. De van turizmus, csak éppen pont az ilyen vállalkozások azok, amik a kalocsai turizmust úgymond lefölközik, a saját hasznukat meg a saját számításukat megtalálják, de egyébként a városnak ebből nincsen érdemi bevétele. Pont ezen szeretnénk változtatni. A

negyedik pedig, hogy van hasznosítási koncepció. Ez egyébként nem újdonság, érdekes, hogy most októberben jön be egy ilyen interpelláció, amikor nyáron lenyilatkozta a vállalkozó, hogy akkor ezt köszöni szépen nem kéri. És azt a szívességet kérte, amit én megadtam neki, hogy legalább november 1-ig maradhasson bent az üzlethelyiségben, tekintettel arra, hogy a szezon lecseng, a halottak napja és a többi, és a többi, és jó fej módjára azt mondtuk az Alpolgármester Úrral, hogy persze, természetesen, nem kicseszni szeretnénk vele. Ha ez az interpelláció májusban hangzik el, amikor először volt ez téma, akkor azt mondom, hogy jó. Így már – és én úgy érzem, hogy ez semmi másról nem szól megint, mint a múzeumos ügy, hogy a vállalkozó megkereste Bolvári képviselő urat, hogy lobbizzon. De ez eben guba, én azt érzékelem, hogy kéne az az üzlethelyiség a vállalkozónak, szeretné ő azt a tevékenységet működtetni – de ha nem így van, megkövetem, elnézést, – csak éppen nem hajlandó érte piaci árat fizetni. Én meg nem vagyok hajlandó arra, hogy bárki, aki vállalkozó, kalocsai, külföldi, másik városban van, satöbbi, a rendelet által elfogadott módon, ami nagyjából ilyen számokat jelent, hogy a második legolcsóbb üzlethelyiségünk az, ami 5064 Forintra jön ki, ez meg valami ezer-valahány Forintra/m²/hó, vagy valami ilyesmi. Tehát elképesztő különbségek vannak. Egyenlőség van, minden vállalkozó azokat a bérleti díjakat fizesse, amik egyébként a rendelet szerint nálunk meg vannak határozva. Még így is az önkormányzati ingatlanok a piaci ár alá vannak belőve. Úgyhogy elkezdtuk valamikor szeptemberben, kértem Jegyző Urat, hogy egyeztessen a vállalkozásnak a jogi képviselőivel, ez már egy körben megtörtént. Egyébként is ott ilyen érdekes a jogi helyzet, mert az előző képviselő-testület által megszavazott döntés lejárt, onnantól fogva volt egy exlex állapot, most tulajdonképpen az én jogi álláspontom szerint jogcím nélküli bérlő a bérlő, ezt az ő jogi képviselője vitatja. De az biztos, hogy amióta nyáron ez kiderült, hogy nem hajlandó a normális bérleti díjat fizetni, azóta nem nagyon van kommunikáció egyébként ezzel a vállalkozással, különös tekintettel arra, hogy most itt Alpolgármester Úr mutatja, igen, arról volt szó, abban maradtunk legutoljára, hogy tesz egy ellenajánlatot, és leülünk és egyeztetünk vele. Mondja meg ő, hogy hajlandó-e betartani a mi rendeletünk által meghatározott bérleti díjakat, vagy nem. Nem tett. Tehát én nem nagyon szeretnék egyetlenegy várakozásra se várni hónapokig csak azért, mert eddig így szoktuk, meg az előző képviselő-testület odaadta satöbbi. Be kell tartani mindenkinek a rendeletet, nincs különbség, nem akarok különbséget tenni semmilyen vállalkozás között, nincsenek preferált vállalkozások, hogy eddig csókos volt és mehetett olcsón, ötödáron, most meg majd nem megy. És hogyha ezek a vállalkozások partnert találnak a képviselő-testület valamelyik tagjában, hogy az ő érdekeit képviselje, én attól mindig is kategorikusan el fogok zárkózni. Ez most így áll, pillanatnyilag várjuk, hogy a vállalkozásnak a jogi képviselője akkor végre vagy ellenajánlatot tesz, vagy méltóztatik akkor az ingatlant eredeti állapotában visszaadni nekünk, úgy, hogy a tárgyalásokon folyamatosan ment a hivatkozás, hogy ki kié, meg mi mié. Hát a mi leltárunk azért eltér attól, amit egyébként a vállalkozó mond, tehát itt majd még lesz egy kör, hogy ki kié. Mert mondott olyan dolgokat, hogy az övé, de az nem az övé. Ennyit tudok rá válaszolni. Nem tudom, elfogadja-e Képviselő Úr?

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszönöm, elfogadom. Annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy ezt szeretném tisztázni a sajtónyilvánosság előtt, nem keresett meg a vállalkozó.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Elnézést kérek.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Idegenforgalommal foglalkozók kerestek meg.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Az idegenforgalomról annyit, hogy hát éppen most döntöttünk egy előző ülésen arról, hogy továbbra is támogatjuk az esetleges szállodakoncepciót. A szálloda koncepciója pont erről szólna. Most nem nyitom meg ezt a topikot, de hajón bejönnek, egyből elmennek Bakodra, nem költenek. Ha van szálloda, akkor itt meg tudnak szállni. A Pilvax jól működik ezek szerint, hogyha a tulajdonosok fantáziát látnak benne, hogy azt bővítik. Majd hogyha eljutunk addig, hogy deal van, és az ingatlanvásárlásuk kapcsán a fejlesztéseikről be tudnak számolni, majd akkor föl fogjuk kérdezni őket arról, hogy mégis mire alapozzák, milyen idegenforgalom, satöbbi, satöbbi. Nálunk most csak átutazó turisták vannak, nagyon kevés a vendégéjszaka, nincsen adóbevétel. Ezt két ágon lehetne megemelni. Az egyik, hogyha bármilyen a Paks vonatkozásában ebből a munkásszálló dolgokból lenne valami előrelépés, részleges vagy teljes, mert ott van idegenforgalmi adó a napi itt tartózkodásra, a másik pedig pont egy szálloda. Tehát most majd a polgármesteri beszámolóban szeretnék az uszodáról mondani pár mondatot. Én azt gondolom, hogy ezek után majd eldől az, hogy az érsekség merre halad, a szálloda merre halad, IFA bevételünk merre halad, és akkor utána majd vissza tudunk rá térni. Ennyit tudok mondani. Köszönöm. Akkor nem kell erről szavazás, hogyha elfogadta a Képviselő Úr. Második interpelláció, Király Róbert, Móra Ferenc utca.

Király Róbert képviselő:

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Én viszont lakossági megkeresés alapján szeretnék a Polgármester Úrhoz fordulni, illetve a testület, illetve a nyilvánosság elé fordulni. Móra Ferenc utca, mint már említettem. Tudjuk, tavaly június 9-én megnyílt a Tomori Pál-híd mindannyiunk nagy és osztatlan örömére. Viszont akkor már félő volt, és be is igazolódott, hogy a projekthez kapcsolódó infrastrukturális beruházások – értem itt most a délnyugati elkerülőt – az sajnos elnapolásra került. Tehát magyarul a hídra, illetve a Viterrához érkező kamionos forgalom is előszeretettel használja a Móra Ferenc utcát. Ez miatt olyan megnövekedett forgalmat muszáj elviselni az ott lakóknak, ami nemcsak nappal, hanem este is igen nagy megterhelést jelent nekik. És nemcsak a személygépkocsi-forgalom növekedett meg, hanem sajnos tapasztalható, hogy nagyon sok tehergépjármű tiltottan behajt oda. Ebben szeretném először is kérni a közbenjárását a rendőrkapitányság részéről, van-e olyan eszközük, most már digitális korba léptünk, van-e olyan büntetőeszköz is, akár rendszámfelismerő rendszer – Budapesten, nagyon sok helyen már kezdik ezeket bevezetni, – ami esetleg ezt meggátolná, megakadályozná és edukatív jelleggel majd amikor ez a délnyugati elkerülő is kész lesz, akkor ezeket a svindlizőket esetleg kizárná ebből? Ez az egyik. A Móra Ferenc utat más problémák is gyötrik. A reggeli és a délutáni erős forgalom miatt a betorkollott Kinizsi és az 51-es útra menő forgalom néha többszáz méteres sorban áll, hiszen nem tudnak egyszerűen az 51-es útra ráfordulni. És ez lenne a második kérdésem Polgármester Úr felé, hogy a rendőrség fele tud-e abban eljárni, hogy ezeken a közlekedéssel erősen terhelt időpontokban, tehát reggeli órákban és a délutáni műszakvégi órákban esetleg rendőri segítséggel lehetne ott a forgalmat irányítani, ez nagy segítség lenne. És a harmadik pedig, amit nap, mint nap eljárva én sem vettem észre, de felhívták rá a figyelmemet, és pont ez az óriási forgalom miatt is, hogy van a Móra Ferencen az Egres és a Málna utca között egy olyan életveszélyes szakasz, amit én úgy gondolom, hogy nagy szerencse, hogy még nem történt semmi. Ugyanis ott két szakaszon is kimegy a bicikliút, járda közvetlen az út mellé, és ez semmiféle korláttal, semmivel nincs elhatárolva az úttól, tehát egy óvatlan pillanat, és egy gépjárművezető le tud térni. És ott nap, mint nap édesanyák tolják gyerekeiket, bicikliznek, sétálnak, elég erőteljes ott a gyalogosforgalom. Ennek megakadályozására viszont szeretném megkérni a Polgármester Urat, hogy járjon utána, hogy ez nem tudom, a közút feladata, mert azt tudjuk, hogy a Móra Ferenc út nem a mienk. Hogy kinek a feladata lenne ezt megvizsgálni és megtenni ezeket a

szükséges lépéseket, hogy ott azon a két szakaszon legyen valami olyan korlát, ami megakadályozza az esetleges tragédiát? Köszönöm szépen.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm. Három dolgot tudok mondani. Az egyik az az, hogy itt az ominózus kereszteződésben pont Pécsi Viviennek a kérésére volt sövénynyírás, hogy ezt a veszélyes szakaszt megkíméljük, de igen, érzékeljük mi is, én is szoktam arra menni a gyerekekkel játszótérre. A másik, hogy folyamatosan egyeztetünk egyébként az államközútkezelővel is, illetve a rendőrséggel is, ezt a problémát a Műszaki Osztály havonta behozza egyébként vezetői értekezletre, tehát nyitott kapukat dönget Képviselő ÚR, de valószínűleg akkor hivatalos levelet fogunk megfogalmazni a rendőrség felé, ahol ezt hivatalosan is kérni fogjuk. Ebben abszolút partnerre talált bennem. A harmadik, a legnagyobb probléma az elkerülő út. Hát itt legyünk őszinték, vagy hát ne legyünk szemérmesek, ott a tervezett elkerülő út az elkerült Soltvadkertre, tehát a Soltvadkerten valósult meg abból a pénzből az elkerülő út. Vannak sejtéseim, hogy miért, ez most nem ide tartozik, de ez akkora állami feladat, hogy ez a mi költségvetési mozgásterünket meghaladja. Én azt gondolom, hogy bármi is lesz az áprilisi választásokon, ez már majd utána megjelenő probléma, ami hogyha adott esetben aktuális lesz, akkor az a képviselő-testület elé fog kerülni. Mint ahogy a kiskőrösi bicikliút is folyamatosan új feltételek elé állítja a képviselő-testületet. Ennyit tudok mondani erről.

Király Róbert képviselő:

Akkor picit félreértett, a közút bevonását én a korlát megoldásában kértem, mert az elméletileg az ő feladatuk.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Igen, akkor megadom a szót Boromisza Viktor úrnak, mert én meg erre mondom, hogy nyitott kapukat dönget a Képviselő Úr, de akkor a Viktor ezt elmondja.

Boromisza Viktor Városüzemeltetési és Fejlesztési Osztályvezető:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Csak a korlátra szeretnék reflektálni. Ez már egy mondhatom azt, hogy több éve visszatérő probléma, már a körzet képviselőjétől is kaptunk ez irányú megkeresést az elmúlt időszakokban, és a közúttal egyeztetünk is. Szerettünk volna saját költségen az előző években is már korlátot elhelyezni, viszont nem járultak hozzá annak okán, hogy a közúti úrszelvénytől lévő biztonsági távolságon belül nem helyezhető el korlát. Tudom, hogy ez nem megoldás erre a helyzetre, de ebben a korlát témában már egy kört futottunk, ez nem tudott így sikerrel záródni. Viszont abban a tekintetben igen, hogy a sövényt vissza tudtuk az ingatlan tulajdonosával vágatni, hogy ezzel is egy kicsit segíteni tudjuk az ott közlekedőket abban, hogy ne kelljen annyira az országos főutat megközelíteniük.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Ugyanezt mondtam el, de beadjuk újból, akkor írunk még egy levelet, és akkor megpróbáljuk. Nem tudom, Képviselő Úr el tudja-e fogadni így a válaszat?

Király Róbert képviselő:

Igen, elfogadom.

Dr. Bagó Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen, akkor nem kell róla szavazni. Az Egyebek napirendi pontban már csak a polgármesteri tájékoztató van hátra. Nagyon rövid leszek, nem rabolom a Tisztelt Képviselők idejét. Az egyik az az, hogy a múlt héten, mint említettem, megvolt a TEIT út, Angliában

voltunk Londontól kétszáz-valahány kilométerre a Sizewell nevezetű atomerőműben, illetve a Rolls-Royce-nál, ami már nem az autógyártó Rolls-Royce, azt elvitte a BMW, hanem az egyéb gépészeti turbinákat gyártó, és ami a legfontosabb, SMR-eket, azaz moduláris atomerőműveket építő cég. Nagyon hosszú, kimerítő tájékoztatást kaptunk az SMR-ekről, ami azért volt aktuális, mert szoros egyeztetés után másnap be is jelentette a Külügyminisztérium, hogy mivel az utolsó egyeztetés is megvolt a Rolls-Royce-szal, és a Teit keretében is megvolt, így elkötelezett a magyar kormány az SMR-eknek a telepítésében is. Ennek vizsgálja nyilván a kormány a lehetőségeit. Ezek a kisméretű moduláris atomerőművek, amelyeket elmondta a Rolls-Royce, hogy hogyan, táska alapon, mint egy legót körülbelül úgy raknak össze a piacról, és autógyárak, adatközpontok, ilyenek mellé egyébként költséghatékonyan lehet telepíteni. Ez volt az egyik topik, a másik pedig a Sizewell. A Sizewell egy településnév. Ez azért érdekes és kiemelten fontos a TEIT-es településeknek, illetve a Paks I, Paks II-nek is, mert a világon egyedülálló módon ott lehet az A, B, C Sizewell-ben megnézni, hogy az A, az már a megszüntetett és leszerelés alatt álló atomerőmű, tehát hogy hogy néz ki, amikor már vége van az életciklusnak, a B, ami a működő atomerőmű, ami olyan, mint a miénk, és a C, ami építés alatt áll, tehát olyan, mint amilyen a Paks II, és egy picivel előrébb vannak, és itt a nagyságrend is egy picikét nagyobb. Ott politikai döntéshozókkal, önkormányzati emberekkel és szakmai emberekkel is voltunk helyszínbemjáráson is, és nagyon jó ötleteik voltak az angoloknak, hogy ők mit csinálnak máshogy. Ezeket le is jegyzeteltük, és a korábbi napirendben már tárgyalt 2026-tól jelentősen megemelt TEIT-es és atomalapos pénzből többek között ezeket a dolgokat szeretnénk majd megvalósítani. Teljesen digitális a tájékoztatás, tehát például a printre abszolút nem költenek, és a digitális tájékoztatáson belül is nagyon hipermodern megoldási javaslatok vannak, amiket egyébként itthon is be lehetne vezetni. És ennek margóján szeretném a képviselő-testületnek jelezni, hogy nem is tudom Ferdi, azt hiszem te voltál az első, aki kérte az erőműlátogatást, az igen Tisztelt Képviselő-testületet – és akkor szeretném, hogy ezt fölírjátok – november 25-én reggel 8 órakor vár a Paks I. És azt is sikerült elintézni, hogy nemcsak a látogatóközpontba, hanem a Site-ra is le tudunk menni, és egy kicsit VIP-ebb szolgáltatást fogunk kapni. Úgyhogy szeretném, hogyha a képviselő-testület valamennyi tagja végig tudna menni.

A kettes is ehhez kapcsolódik, hogy szintén nem tudom, lehet, hogy Ferdi pont te kérted a börtönlátogatást. Én ezt nagyon támogattam. Viccetem, úgyhogy november 21-én reggel 9 órára várnak minket. A Ferdinek csomagot is kell hozni, a többiek csak simán átvonulnak, és akkor ezt is megejtjük. Ebben nagy szerepe volt annak, hogy jó fejek voltunk, és ingyenesen odaadtuk a BV-nek a képzési helyére a szelidi nyaralót még néhány hónappal ezelőtt, és akkor cserében most megkaptuk ezt a lehetőséget. Nagyon szigorú szabályok vannak, tehát atomerőműben is és a BV-ben is, mint egy reptéri beléptetés. Ez nyilván a jelenlévő képviselőknek nem gond, a TEIT-es polgármesterek közül volt gond, mert azért a svájci bicska előkerült az atomerőmű kapujában az egyik polgármesternél. Én nem szeretnék ilyen kínos helyzetbe kerülni, de hát ez nektek teljesen egyértelmű.

A harmadik, amiről szeretnék beszélni, az egy szintén nagyon jó hír, és részben ide kapcsolódik, az az MVM. Az MVM-mel folyamatosan mennek az egyeztető tárgyalások, olyannyira, hogy átvállalják az érsekkerti kapcsoló-energetikának az átépítését, és innentől fogva nem kell évente a KIK-nek azt a másfélmillió Forintot kifizetni, hanem ők tízmillió Forintos nagyságrendű beruházást fognak megvalósítani a kedvünkért, ami azt jelenti, hogy ezzel is sokkal könnyebb lesz a városnak az élete. Emellett zajlik a birkózóteremnek a felújítása MVM-es pénzből, tehát nemsokára birkózóterem-avatás is lehet, ez is egy jó hír. Emellett a sportegyesületeinknek további pluszforrást ajánlottak föl, ez most éppen tervezés alatt van, hogy ezt hogyan tudjuk integrálni. És nem is tudom már, nem emlékszem rá, hogy mi volt a negyedik, ami szintén vállalat. Tehát azt gondolom, hogy ez az MVM-es mutató is egy jó dolog, egy sikertörténet. Még egy jó hír, uszoda. Visszajött végre 11 hónap után a minisztériumtól az általuk aláírt együttműködési dokumentum, ami azt jelenti, hogy a tavaly decemberben általunk beadottakat

mostanra sikerült megemésztenie az ÉKM-nek, és innentől fogva el tudunk indulni a hivatalos pályázatindítás útján. Én azt gondolom, hogy december 31-ig az államkincstárral le kell egyeztetnünk a támogatási szerződésnek a feltételeit, satöbbi, satöbbi. Úgyhogy igaz, hogy egy éves csúszással, de most már azt lehet mondani, hogy mivel beleegyezett az ÉKM és nem lép be a konzorciumba, úgyhogy el tudjuk indítani ezt a beruházást, illetve az ezzel kapcsolatos önkormányzati vállalatokat.

Aztán beszélni kell arról, hogy bizonyára a közösségi médiát, aki figyeli, az látta, hogy sikerült tető alá hozni egy szerződéses megállapodást, és ezt ezúton szeretném megköszönni a KIK Kft-nek és Vivi neked külön, hogy lett egy üzemeltető vállalkozó, aki ráadásul helyi, környékbeli a mozira, alá is írjuk a szerződést, és november 15-el egy premierfilm vetítéssel elindul a digitális mozi, új vászonnal, teljesen új gépészettel. Aki jár moziba a plázákba, az látja, hogy még ilyen extra fotelek is lesznek majd a nézőtéren, és ilyen variábel lesz az egész, sőt még egy épített erkély is a tervekbe be van rakva, rettentően jól néz ki. Emellett büfés szolgáltatás, premierfilmek, decemberre már például jön ki az Avatar, és arra már most elővételben mennek a jegyek. Ez egy jó dolog, régi elvárás volt a város részéről, hogy jöjjön vissza a mozi. Tavaly behoztuk a mozgót, és ahogy ígértük is, idénre pedig megcsináljuk a fixet. Én ennek nagyon örülök egyébként. Úgy nagyjából tegnap láttam, hogy a lakosság is, szerintem ez egy jó dolog. És akkor az utolsó, amiről még kell, az itt a szünetben jött meg a dokumentum, hogy majd erről még fogunk tárgyalni természetesen, de a moszkvai úton az IRIAS MEPhI-vel, az Orosz Tudományos Akadémiának a tagszervezetével sikerült betárgyalni egy felsőoktatási együttműködési megállapodást, aminek a szövegtervezete már nálam van. És most a Dunaújvárosi Egyetemen is elindult ez a most már okiratba foglalt együttműködési megállapodás, ebben szerdán lesz a következő egyeztetés, és utána nyilván vissza fogom hozni a testület elé magát az együttműködési megállapodást, tekintettel arra, hogy nekünk abban vállalatokat kell tenni. De szerintem mindannyian egyetértünk abban, hogy jó lenne, hogyha itt lenne, újból visszatérne a városba a felsőoktatás. Hogy most kihelyezett tagozat, tagintézmény, bár ezt már ki se merem mondani ezt a szót, tehát hogy milyen formában, ezt majd nyilván először előkészíti Dunaújváros, utána azt előkészíti nálunk a hivatal, és utána majd kapnak tájékoztatást a képviselők, és akkor a képviselők is hozzá tudnak rakni vagy vinni. Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. A képviselő-testülettől akkor a polgármesteri tájékoztatónak a tudomásul vételéről szeretnék kérni egy szavazást.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal tudomásul veszi a polgármesteri tájékoztatót.

A polgármester több napirend, felvetés nem lévén 12:33-kor bezárja az ülést.



Dr. Bagó Zoltán
polgármester



Dr. Kiss Csaba
jegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:



Bolvári Ferdinánd
képviselő



Schmidt Rajmund
képviselő