

**A Bács-Kiskun Vármegyei 03 Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási  
Bizottság**  
**6300 Kalocsa, Szent István király út 35. tel.: 78-601-301, fax: 78-462-375 email:  
jegyzo@kalocsa.hu**

---

**11/2026.OEVB.határozat**

**H a t á r o z a t**

A Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága  
H. M. által 2026. március 3-án Font Sándor ellen benyújtott kifogást

**elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) címzett fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Vármegyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300 Kalocsa, Szent István király út 35. email: [jegyzo@kalocsa.hu](mailto:jegyzo@kalocsa.hu).) úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 9-én 16 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben is benyújtható. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**I n d o k o l á s**

H. M. 2026. március 3-án 16.42-kor emailben kifogást nyújtott be Font Sándor Fidesz- MPP- Kereszténydemokrata Néppárt képviselő jelöltje ellen tiltott kampánytevékenység miatt. A kifogásban előadta,

I. Font Sándor, a Fidesz- MPP- Kereszténydemokrata Néppárt jelöltje 2026. március 2-án lakossági fórumot tartott Géderlakon, kifejezetten feltüntetve az iskola ebédlőjét.

II. Ordason a Dózsa György utca 38. szám alatt óvodaként működő épületében volt a lakossági fórum.

Ezek igazolására fényképfelvételeket nyújtott be a kifogásához.

*Álláspontja szerint a fent hivatkozott cselekmények sértik a nemzeti köznevelésről szóló törvény (Nkt.) 24. § (3) bekezdését, ezen keresztül a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) és e) pontjait. Esélyegyenlőség (Ve. 2.§ (1) c)) - Azzal, hogy Font Sándor olyan helyszínen tartott lakossági fórumot, ahol a hatályos jogszabályok értelmében nem tehetne volna, jogosulatlan előnyre tett szert a többi jelölttel szemben, mely sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőséget. Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (Ve. 2.§ (1) e)) - Az Nkt. megsértése önmagában ellentétes a rendeltetésszerű joggyakorlással, mely jogsértést szándékosan, két esetben követte el Font Sándor, az esemény meghirdetésekor már közoktatási intézmény volt helyszíneként megjelölve, mely területén választási gyűlés nem tartható.*

*A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére - a jogsértés súlyára, szándékos jellegére és a precedensekre tekintettel - szabjon ki bírságot.*

A Választási Bizottság fentiek alapján megállapítja, hogy a sérelmezett tevékenység kampánytevékenység volt, és a kifogás érdemi tárgyalásra alkalmas.

- I. A kifogás előterjesztője tévesen jelölte meg az ordasi helyszínt, mivel ez nem az óvoda épülete volt, hanem a Faluház épületében történt a választási gyűlés.
- II. géderlaki helyszínnel kapcsolatban bár oktatási intézményről van szó, azonban a választási gyűlés a meghirdetett meghívó szerint 18.30-kor kezdődött, amikor is már nem volt oktató nevelő tevékenység az épületben.

Az Köznevelésről szóló 2010. évi CXCV. tv. 24.§ (3) bekezdésére hivatkozva, az idő alatt nem lehet politikai tevékenységet végezni, amely idő alatt **az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét.** ***A kifogásban precedensként megjelölt HVB döntés azért nem megfelelő, mivel az esetben kollégiumként is működő, vagyis 24 óras felügyeletet biztosító intézményről van szó.***

***Jelen intézmény esetében- intézményi SZMSZ szerint (2025-ben elfogadott és az interneten is elérhető):***

***„5.2.2. Az intézmény nyitva tartása, az iskolában tartózkodás rendje:***

***A Szent László Katolikus és Általános Iskola és Óvoda reggel 7.00 órától 18.00 óráig van nyitva, ahol 7.00 órától 18.00 óráig biztosítjuk a tanulók felügyeletét.”***

***Házirend alapján igény szerint a gyermekek felügyelete a nyitvatartási idő alatt is biztosított. Az iskola épülete tanítási időben hétfőtől péntekig 7-17 óráig tart nyitva. A kifogáshoz csatolt fényképfelvételek szerint a képeken gyermekek nem láthatók.***

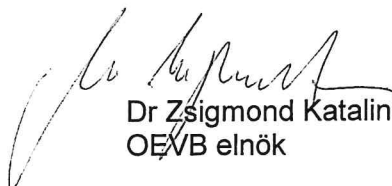
A köznevelési törvény (4.§ 10.pont) egyértelműen megfogalmazza, hogy mi minősül oktatási és nevelési tevékenységnek: „*gyermek, tanuló felügyelete a nevelési-oktatási intézményben: a gyermek, tanuló testi épségének megővéséről és erkölcsi védelméről való gondoskodás, a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű elhagyásáig terjedő időben, továbbá a pedagógiai program részeként kötelező, a nevelési-oktatási intézményen kívül tartott foglalkozások, programok ideje alatt*”.

A választási bizottság a Ve. 43. §-ának (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Bizottság a fentiekre tekintettel utasította el a kifogást.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 140. §-án, 218. § (1) bekezdés, az Nkt. 24. § (3) és 4.§ 10. pontján alapul, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, és a 297.§. (2) bekezdésén alapul, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Kalocsa, 2026. március 6.

  
Dr. Zsigmond Katalin  
OEVB elnök

