

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2026. március 20-án a Kalocsai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 15. órától.

Tárgy: Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Napirendek:

1.kifogás elbírálása

Jelen vannak: Dr. Zsigmond Katalin
Dr. Katona János
Dr. Simon Zoltán
Balogh Csaba Zoltán

Dr. Kiss Csaba OEVI vezető
Dr. Látó Anita OEVI vezető helyettes
Koch István OEVI tag

Dr. Kiss Csaba

2026.03. 18-án érkezett kifogás F S részéről a TISZA Párt plakátjával kapcsolatban. Valamennyi Bizottsági tag részére megküldésre került a kifogás, és az elnök által készített határozattervezet.

Dr Zsigmond Katalin:

Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, kérem a bizottsági tagok véleményét.

Dr. Simon Zoltán

Nem ért egyet, abban a formában, amit elnök asszony javasol, a jogszabálysértés tényét a bizottságnak meg kell állapítani, mert a plakát engedély nélkül került ki egy önkormányzati ingatlanra. A jogsértést is meg kell szüntetni. A Tisza Pártot vagy az önkormányzatot kötelezni kell az eltávolításra.

Dr. Zsigmond Katalin

A hivatkozott döntés pont erről szól. Nem tudjuk hogy ki rakta ki.

Dr. Katona János

Nem tudunk tényállást megállapítani, mert nincs alanya. A tulajdonost fel kell kérnünk az eltávolításra. A jogszabálysértést meg tudjuk állapítani.

Dr. Zsigmond Katalin

Előzetes hozzájárulás nélkül került ki a plakát, a jogszabálysértést megállapítjuk, részben helyt adunk a kifogásnak, ismeretlen személy által. Felkérjük a vagyontulajdon gyakorlóját az eltávolításra, a kifogást továbbiakban elutasítjuk.

Dr. Simon Zoltán

Véleménye szerint a választásokat követően a plakátok eltávolításának hiánya során is az impresszumban szereplőt büntetik, akkor most is így kellene eljárni.

Dr. Zsigmond Katalin

A kérelmet az ügyben érdekelt Kifogástevő törvényes határidőben nyújtotta be.

Az alábbi határozatot javaslom:

A Font Sándor Kifogástevő által előterjesztett kifogás részbeni helyt adására teszek javaslatot.

20/2026.OEVB.határozat

H a t á r o z a t

A Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága F. S. által 2026. március 18-án a TISZA Párt ellen benyújtott kifogásnak

részben helyt ad.

- I. A kifogás azon részében helyt ad, hogy a Kalocsai Uszoda kerítésére választási plakát került kihelyezésre jogsértő módon, ismeretlen személy által, és a jogsértőt – ismeretlen személyt- eltiltja a további jogszabálysértéstől,**
- II. a kifogást ezt meghaladó részében elutasítja,**
- III. a bizottság egyben felkéri a vagyongazdát, hogy a jogsértő állapot megszüntetése végett a plakátot 3 napon belül távolítsa el.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) címzett fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Vármegyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300 Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben is benyújtható. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét

(székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A kifogást tevő a beadványában az alábbi tényállítást és kérelmet terjesztette elő:

„2026. 03. 16. napján, Lázár János Miniszter Úrnak a Kalocsai Uszoda parkolójában megrendezett rendezvényén vettem részt, mely alkalommal észleltem, hogy a Tisza Párt a választás plakátját a Kalocsai Uszoda kerítésén helyezte el.

A 2013. évi XXXVI. tv. 2. §. (1) bek. szerint a választási eljárás alkalmazása során érvényre kell jutnia a következő alapelveknek:

*a választás tisztaságának megóvása,
önkéntes részvétel a választási eljárásban,
esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
a választási eljárás nyilvánossága.*

A 2013. évi XXXVI. tv. 140. §. szerint: Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen:

*plakát,
jelölő szervezet vagy jelölt által történt közvetlen megkeresés,
politikai reklám és politikai hirdetés,
választási gyűlés.*

A 2013. évi XXXVI. tv. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A 2013. évi XXXVI. tv. 144. §-a határozza meg a plakát fogalmát és annak felhasználhatóságát, elhelyezhetőségét, így:

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel -korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A szabályozás szerint plakátot önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet elhelyezni. Az uszoda vagyonkezelője a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft, melynek ügyvezetője nyilatkozata szerint a Kalocsai Uszoda épületére és területére pártok részére (Tisza Párt) plakát elhelyezésére engedélyt nem adtak ki.

Fentiek szerint tehát tényként állapítható meg, hogy a Tisza Párt a választási eljárásról szóló törvényben írt rendelkezést megszegve tett ki, önkormányzati tulajdonban álló ingatlanra választási plakátot, tehát tiltott kampánytevékenységet végzett.

Ezen tevékenységével a plakátot kihelyező Tisza Párt magatartása álláspontom szerint megsértette a 2013. évi XXXVI.tv. 144.§. 4. bek. b). pontjában foglaltakat, mely magatartás ellenkezik a 2013. évi XXXVI. tv. 2. §. 1. bek. pontjával, tehát a (c) pontba foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvvel és az (e) pontban írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel.

Fentiek okán kérem a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a tényállást fentiek alapján és szerint állapítsa meg, így azt, hogy a Tisza Párt a választási törvényt megsértve, az önkormányzat tulajdonában lévő dologon, a vagyonkezelő írásbeli előzetes engedélye nélkül tett ki választási plakátot, ezzel megsértette az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvet és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kérem kötelezze a Tisza Pártot a jogszabálysértő magatartás és tevékenység azonnali megszüntetésére és szólítsa fel, hogy a tiltott módon kihelyezett plakátot azonnali hatállyal távolítsa el és tiltsa el a nem megengedett kampánytevékenység további gyakorlásától.”

Bizonyítékként a kifogásról mellékletként csatolta a vagyonkezelő nyilatkozatát, valamint a tiltott módon kihelyezett plakátról a rendezvény napján készült fotókat kinyomtatva.

A Bizottság megállapította, hogy a kérelem tartalmazza a szükséges adatokat, a kifogás határidőben érkezett (a kifogás 2026. 03.18-án 15.45-kor került benyújtásra) bizonyítékokat tartalmazott, a kifogást érdemben tárgyalja.

Az eljárásban a Kifogástevőnek (mint a választási eljárásban nyilvántartásba vett jelöltnek) az érintettsége fennáll, és azon alapul, hogy az eljárás tárgya a választási eljárásban nyilvántartásba vett jelölő szervezet választási plakátja elhelyezésének jogszerűsége. Ezekre tekintettel a kifogást az OEVB-nek el kell bírálnia (bár a címzett megnevezése hibás volt).

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint plakátot elhelyezni a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A törvényhozó a Ve. 144. § (4) bekezdés a) és b) pontjában kifejezetten és egyértelműen megnevezte a hozzájárulás megadására jogosult személyeket: magántulajdonban lévő dolog esetén vagylagosan a tulajdonost és a bérlőt, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolog esetében a vagyonkezelői jog gyakorlóját ruházta fel a Ve. 144. §-ában szabályozott kampányeszköz felhasználásához való hozzájárulási jog gyakorlásával.

A Ve. 144. § (4) bekezdése a választási plakát elhelyezését mind magántulajdonban álló, mind pedig a nemzeti vagyon körébe tartozó állami vagy önkormányzati tulajdon esetén a jogosult „előzetes, írásbeli” hozzájárulásához köti, ezáltal a Ve. ezen rendelkezése a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását jelenti.

A követendő kúrai döntések (Kvk.III.37.355/2014/3., Kvk.I.37.476/2014/4., Kvk.I.37.491/2014/3., Kvk.VI.37.328/2018/3., Kvk.I.37.352/2018/2., Kvk.VI.37.433/2018/2., stb.) szerint a Ve. 144. §-át helyesen úgy kell értelmezni, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának a rendelkezései az irányadók, mert azok egy zárt szabályrendszert alkotnak, ezért a választási szervek ezeknek a rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják. Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. b) pont ba) alpontja szerint vagyongazdálkodó: a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az állam, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, helyi vagy nemzetiségi önkormányzati társulás, valamint ezek fenntartása vagy irányítása alá tartozó intézmény; vagyis az önkormányzati vagyon tekintetében a vagyongazdálkodó, illetve tulajdonos „személye” elkülönülhet.

Mivel plakátot a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja alapján jogszerűen elhelyezni a vagyongazdálkodói jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet, a kifogás elbírálásakor azt kell vizsgálni, hogy a Kalocsai Uzsoda tekintetében ki a vagyongazdálkodói jog gyakorlója. Interneten elérhető adatokból és a Kifogástevő által csatolt nyilatkozatból megállapítható, hogy a Kalocsai Uzsoda vonatkozásában a vagyongazdálkodó a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft.

A Kifogástevő által a kifogáshoz csatolt - a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft. ügyvezetője által kiadományozott - nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a Tisza Párt a vagyongazdálkodótól előzetes - sőt semmiféle - írásbeli engedéllyel nem rendelkezett 2026.03.16. napján.

Azonban a fotón szereplő plakátokról az is megállapítható a Tisza Párt elnevezése és logója szerepel és az is kétségtelen és köztudomású tény, hogy a „Most vagy soha” jelmondat a Kifogástevő által szolgáltatott fotón szereplő formátumban a Tisza Párt szlogenje, továbbá a Fidesz- KDNP delegáltja által az ülésen szolgáltatott fotódokumentáción látható impresszum szerint a plakátok kibocsátója a Tisztelet és Szabadság Párt.

Az országos médiából és az internetről szintén köztudomásúvá vált, hogy ilyen - a Tisza Párt jelmondatát tartalmazó - molinókhöz, plakátokhoz a Tisza Párt önkénteseitől bárki ingyenesen hozzájuthat, szintén köztudomású az is, hogy a 2026. március 15-én Budapesten megtartott Nemzeti Menet alkalmával is a kifogásban szereplő jelmondatot ellátott plakátokat a Tisza Párt gyakorlatilag bárki részére több raklapnyi mennyiségben ingyenesen hozzáférhetővé tett.

A Kifogástevő a kifogásában a plakátok kihelyezőjének személyére vonatkozóan, illetőleg arra vonatkozóan, hogy a plakátokat kihelyező személy a Tisza Párt megbízásából járt volna el, nem tett tényállítást és nem szolgáltatott bizonyítékot és a választási bizottságnak sem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, amelyből a plakát kihelyezőjének a személye beazonosítható.

A Kifogástevő az eljárás során a plakátok kihelyezőjének személyére vonatkozóan nem szolgáltatott bizonyítékot és a választási bizottságok eljárásában sem állt rendelkezésre olyan bizonyíték (nyilatkozat, okirat, írásbeli tanúvallomás, tárgyi bizonyíték, stb.), amelyből a plakát kihelyezőjének a személye beazonosítható. A kifogásban nem szerepel, hogy a elkövető személyére vonatkozóan a jogsértést milyen bizonyítékok alapján állapította meg. A kifogást tevő a jogsértés tényét pusztán következtetésekre, a Jelölt érdekeire, a Jelöltnek a plakát kihelyezése elleni tiltakozása hiányára alapozta, ezekre a következtetésekre azonban, a Jelölt jogsértését alátámasztó bizonyítékok hiányában marasztaló döntés nem alapítható.

A Kifogástevő a jogsértés tényét pusztán következtetésekre, vélhetően a Tisza Párt mint jelölőszervezet érdekeire alapozta, ezekre a következtetésekre azonban, a Tisza Párt jogsértését

alátámasztó bizonyítékok hiányában marasztaló döntés nem alapítható meg.
(Kvk.VII.39.322/2022/3.)

A választási bizottság a Ve. 43. §-ának (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Egyértelműen megállapítható, hogy nem volt engedélye egyetlen szervezetnek sem plakát elhelyezésére az épület kerítésén. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Bizottság a fentiekre tekintettel hozta meg a döntését egyhangúlag.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 140. §-án, 218. § (1) bekezdésén a 297. § (1) b. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, és a 297.§. (2) bekezdésén alapul, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 2. melléklet XII/8. pontján alapul.



Dr. Zsigmond Katalin
elnök

Dr. Katona János
elnökhelyettes

Balogh Csaba Zoltán
biz.tag.

Dr. Simon Zoltán
biz.tag