

20/2026.OEVB.határozat

kijavítása

H a t á r o z a t

A Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Font Sándor által 2026. március 18-án a TISZA Párt ellen benyújtott kifogásnak

részben helyt ad.

- I. A kifogás azon részében helyt ad, hogy a Kalocsai Uszoda kerítésére választási plakát került kihelyezésre jogsértő módon, ismeretlen személy által, és a jogsértőt - ismeretlen személyt- eltiltja a további jogszabálysértéstől,**
- II. a kifogást ezt meghaladó részében elutasítja,**
- III. A bizottság egyben felkéri a vagyonkezelőt, hogy a jogsértő állapot megszüntetése végett a plakátot 3 napon belül távolítsa el.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet **Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)** címzett fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. A fellebbezést a Bács-Kiskun Vármegyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300 Kalocsa, Szent István király út 35. email: iegyzo@kalocsa.hu.) úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben is benyújtható. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

A kifogást tevő a beadványában az alábbi tényállítást és kérelmet terjesztette elő:

„2026. 03. 16. napján, Lázár János Miniszter Úrnak a Kalocsai Uszoda parkolójában megrendezett rendezvényén vettem részt, mely alkalommal észleltem, hogy a Tisza Párt a választás plakátját a Kalocsai Uszoda kerítésén helyezte el.

*A 2013. évi XXXVI. tv. 2. §. (1) bek. szerint a választási eljárás alkalmazása során érvényre kell jutnia a következő alapelveknek:
a választás tisztaságának megóvása,
önkéntes részvétel a választási eljárásban,
esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
a választási eljárás nyilvánossága.*

A 2013. évi XXXVI. tv. 140. §. szerint: Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen: plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történt közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A 2013. évi XXXVI. tv. 141. §. Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A 2013. évi XXXVI. tv. 144. §-a határozza meg a plakát fogalmát és annak felhasználhatóságát, elhelyezhetőségét, így:

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető. Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A szabályozás szerint plakátot önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet elhelyezni. Az uszoda vagyonkezelője a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Nonprofit Kft, melynek ügyvezetője nyilatkozata szerint a Kalocsai Uszoda épületére és területére pártok részére (Tisza Párt) plakát elhelyezésére engedélyt nem adtak ki.

Fentiek szerint tehát tényként állapítható meg, hogy a Tisza Párt a választási eljárásról szóló törvényben írt rendelkezést megszegve tett ki, önkormányzati tulajdonban álló ingatlanra választási plakátot, tehát tiltott kampánytevékenységet végzett.

Ezen tevékenységével a plakátot kihelyező Tisza Párt magatartása álláspontom szerint megsértette a 2013. évi XXXVI. tv. 144. §. 4. bek. b). pontjában foglaltakat, mely magatartás ellenkezik a 2013. évi XXXVI. tv. 2. §. 1. bek. pontjával, tehát a (c) pontba foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvvel és az (e) pontban írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel.

Fentiek okán kérem a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a tényállást fentiek alapján és szerint állapítsa meg, így azt, hogy a Tisza Párt a választási törvényt megsértve, az önkormányzat tulajdonában lévő dologon, a vagyonkezelő írásbeli előzetes engedélye nélkül tett ki választási plakátot, ezzel megsértette az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvet és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kérem kötelezze a Tisza Pártot a jogszabálysértő magatartás és tevékenység azonnali megszüntetésére és szólítsa fel, hogy a tiltott módon kihelyezett plakátot azonnali hatállyal távolítsa el és tiltsa el a nem megengedett kampánytevékenység további gyakorlásától."

Bizonyítékként a kifogásról mellékletként csatolta a vagyonkezelő nyilatkozatát, valamint a tiltott módon kihelyezett plakátról a rendezvény napján készült fotókat kinyomtatva.

A Bizottság megállapította, hogy a kérelem tartalmazza a szükséges adatokat, a kifogás határidőben érkezett (a kifogás 2026. 03.18-án 15.45-kor került benyújtásra) bizonyítékokat tartalmazott, a kifogást érdemben tárgyalja.

Az eljárásban a Kifogástevőnek (mint a választási eljárásban nyilvántartásba vett jelöltnek) az érintettsége fennáll, és azon alapul, hogy az eljárás tárgya a választási eljárásban nyilvántartásba vett jelölő szervezet választási plakátja elhelyezésének jogszerűsége. Ezekre tekintettel a kifogást az OEVB-nek el kell bírálnia (bár a címzett megnevezése hibás volt). A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint plakátot elhelyezni a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A törvényhozó a Ve. 144. § (4) bekezdés a) és b) pontjában kifejezetten és egyértelműen megnevezte a hozzájárulás megadására jogosult személyeket: magántulajdonban lévő dolog esetén vagylagosan a tulajdonost és a bérlőt, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolog esetében a vagyonkezelői jog gyakorlóját ruházta fel a Ve. 144. §-ában szabályozott kampányeszköz felhasználásához való hozzájárulási jog gyakorlásával. A Ve. 144. § (4) bekezdése a választási plakát elhelyezését mind magántulajdonban álló, mind pedig a nemzeti vagyon körébe tartozó állami vagy önkormányzati tulajdon esetén a jogosult „előzetes, írásbeli” hozzájárulásához köti, ezáltal a Ve. ezen rendelkezése a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását jelenti.

A követendő kúriai döntések (Kvk.III.37.355/2014/3., Kvk.I.37.476/2014/4., Kvk.I.37.491/2014/3., Kvk.VI.37.328/2018/3., Kvk.I.37.352/2018/2., Kvk.VI.37.433/2018/2., stb.) szerint a Ve. 144. §-át helyesen úgy kell értelmezni, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának a rendelkezései az irányadók, mert azok egy zárt szabályrendszert alkotnak, ezért a választási szervek ezeknek a rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják.

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. b) pontja szerint vagyonkezelő: a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az állam, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, helyi vagy nemzetiségi önkormányzati társulás, valamint ezek fenntartása vagy irányítása alá tartozó intézmény; vagyis az önkormányzati vagyon tekintetében a vagyonkezelő, illetve tulajdonos „személye” elkülönülhet. Mivel plakátot a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja alapján jogszerűen elhelyezni a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet, a kifogás

elbírálásakor azt kell vizsgálni, hogy a Kalocsai Uszoda tekintetében ki a vagyongazdálkodási jog gyakorlója. Interneten elérhető adatokból és a Kifogástevő által csatolt nyilatkozatból megállapítható, hogy a Kalocsai Uszoda vonatkozásában a vagyongazdálkodó a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvizsgáló Nonprofit Kft.

A Kifogástevő által a kifogáshoz csatolt - a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvizsgáló Nonprofit Kft. ügyvezetője által kiadományozott - nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a Tisza Párt a vagyongazdálkodótól előzetes - sőt semmiféle - írásbeli engedéllyel nem rendelkezett 2026.03.16. napján.

Azonban a fotón szereplő plakátokról az is megállapítható a Tisza Párt elnevezése és lógója szerepel és az is kétségtelen és köztudomású tény, hogy a „Most ~~vagy~~ soha” jelmondat a Kifogástevő által szolgáltatott fotón szereplő formátumban a Tisza Párt szlogenje, továbbá a Fidesz- KDNP delegáltja által az ülésen szolgáltatott fotódokumentáción látható impresszum szerint a plakátok kibocsátója a Tisztelet és Szabadság Párt.

Az országos médiából és az internetről szintén köztudomásúvá vált, hogy ilyen - a Tisza Párt jelmondatát tartalmazó - molinókhoz, plakátokhoz a Tisza Párt önkénteseitől bárki ingyenesen hozzájuthat, szintén köztudomású az is, hogy a 2026. március 15-én Budapesten megtartott Nemzeti Menet alkalmával is a kifogásban szereplő jelmondatot ellátott plakátokat a Tisza Párt gyakorlatilag bárki részére több raklapnyi mennyiségben ingyenesen hozzáférhetővé tett. A Kifogástevő a kifogásában a plakátok kihelyezőjének személyére vonatkozóan, illetőleg arra vonatkozóan, hogy a plakátokat kihelyező személy a Tisza Párt megbízásából járt volna el, nem tett tényállítást és nem szolgáltatott bizonyítékot és a választási bizottságnak sem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, amelyből a plakát kihelyezőjének a személye beazonosítható.

A Kifogástevő az eljárás során a plakátok kihelyezőjének személyére vonatkozóan nem szolgáltatott bizonyítékot és a választási bizottságok eljárásában sem állt rendelkezésre olyan bizonyíték (nyilatkozat, okirat, írásbeli tanúvallomás, tárgyi bizonyíték, stb.), amelyből a plakát kihelyezőjének a személye beazonosítható. A kifogásban nem szerepel, hogy a elkövető személyére vonatkozóan a jogsértést milyen bizonyítékok alapján állapította meg. A kifogást tevő a jogsértés tényét pusztán következtetésekre, a Jelölt érdekeire, a Jelöltnek a plakát kihelyezése elleni tiltakozása hiányára alapozta, ezekre a következtetésekre azonban, a Jelölt jogsértését alátámasztó bizonyítékok hiányában marasztaló döntés nem alapítható. A Kifogástevő a jogsértés tényét pusztán következtetésekre, vélhetően a Tisza Párt mint jelölőszervezet érdekeire alapozta, ezekre a következtetésekre azonban, a Tisza Párt jogsértését alátámasztó bizonyítékok hiányában marasztaló döntés nem alapítható meg. (Kvk.VII.39.322/2022/3.)


A választási bizottság a Ve. 43. §-ának (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Egyértelműen megállapítható, hogy nem volt engedélye egyetlen szervezetnek sem plakát elhelyezésére az épület kerítésén. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Bizottság a fentiekre tekintettel hozta meg a döntését egyhangúlag.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 140. §-án, 218. § (1) bekezdésén a 297. § (1) b. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, **és a 297.§. (3) bekezdés b.) pontján alapul**, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 2. melléklet XII/8. pontján alapul.

A határozat kijavított része aláhúzva szerepel, kijavítására a felhatalmazása 4/2026 OEVB határozaton alapul.

Kalocsa, 2026. március 20.



Dr. Zsigmond Katalin

OEVB elnök

