

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2026. március 23-án a Kalocsai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 16. órától.

Tárgy: Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Napirendek:

1. Kifogás elbírálása

Jelen vannak: Dr. Zsigmond Katalin
Dr. Katona János
Dr. Simon Zoltán
Balogh Csaba Zoltán

Dr. Kiss Csaba OEVI vezető
Dr. Látó Anita OEVI vezető helyettes
Koch István OEVI tag
Viola-Sztricsevits Szilvia OEVI tag

Dr. Kiss Csaba

2026.03. 20-án érkezett kifogás Font Sándor részéről a TISZA Párt képviselő jelöltjének a hartai beszédével kapcsolatban. Valamennyi Bizottsági tag részére megküldésre került a kifogás.

Dr Zsigmond Katalin

Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 5 főből 4 fő jelen van. Kéri a Bizottsági Tagok véleményét a kifogással kapcsolatban és egyben a határozat tervezettel kapcsolatban is.

Dr. Simon Zoltán módosító javaslatait a Bizottság részben elfogadta, de az írásban benyújtott javaslat 4. pontját 2 igen – 2 nem szavazattal nem fogadta el (elnök szavazata döntött)

A Bizottság **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

21/2026.OEVB.határozat

H a t á r o z a t

A Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Font Sándor (FIDESZ- MPSZ- KDNP jelölt) által 2026. március 20-án a Judák Zsolt Tisztelet és Szabadság Párt jelölt ellen benyújtott kifogásnak

részben helyt ad.

I. megállapítja, hogy Judák Zsolt a 2026.március 18-án, Hartán megtartott beszédével megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét,

II. és eltiltja Judák Zsoltot a további jogszabálysértő cselekményektől.

III. megállapítja, hogy Judák Zsolt a 2026.március 18-án, Hartán megtartott beszédével nem sértette meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvét, ezért a kifogást ebben a részében elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. A fellebbezést a Bács- Kiskun Vármegyei 03 OEVB-nél kell előterjeszteni (6300 Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu,) úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben is benyújtható. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

Font Sándor képviselőjelölt kifogást nyújtott be Judák Zsolt a Tisztelet és Szabadság Pártjának a képviselő jelöltje ellen a 2026. március 18-án Harta településen elhangzott választási kampánybeszéde miatt.

A kifogást tevő az alábbiakra alapozza a jogszabálysértés tényét:

„Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a kifogással érintett Judák Zsolt, a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) egyéni képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kérem továbbá a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Határidő megtartottsága:

A kampánygyűlésen elhangzott jogsértő beszéd 2026. március 18. napján történt. A kifogást 2026. március 20. napján nyújtom be, így határidőben benyújtottnak minősül.

Tényállás:

Kérelem

2026. március 18. napján Judák Zsolt, a TISZA Párt Bács-Kiskun Vármegye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületének jelöltje - Magyar Péter, a TISZA Párt elnökének országjárása alkalmával - kampányrendezvényen előadóként vett részt, amelynek keretében beszédet intézett a jelenlévő hallgatóságához. A kifogással érintett beszéd részlet a következő:

„A Karmelita hosszú sötét folyosójának utolsó szobájában Orbán Viktort egy fiatalkorú lánnyal találják. Ezt lehozza a TV, és azt fogják felénk mondani, hogy ez a kis r****c lány megerőszkolta a mi szeretett miniszterelnökünket. A lányt a Szőlő utcai javítóba kell küldeni - ami már természetesen nem valós -, és a szülőket is példásan meg kell mutatni, hogy így nevelték a gyerekeket. Tehát ennyit a vérfideszesekről, nem kell velük foglalkozni.”

A beszéd során Judák Zsolt olyan kijelentést tett, amely tartalmánál és megfogalmazásánál fogva alkalmas volt Orbán Viktor miniszterelnök, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek országos listavezetője emberi méltóságának megsértésére. A kifogásolt közlés lealacsonyító és megbélyegző jellegű volt, mely Orbán Viktor emberi méltóságának azon belső magját sértette meg, melyre vonatkozóan a szólásszabadság nem terjed ki. A kijelentés nem kizárólag a közéleti vita keretei között megengedett kritikai véleménynyilvánításnak minősült, hanem azon túlmenően indokolatlanul bántó, az érintett személyiségi jogait, különösen az emberi méltósághoz való jogát sértő tartalommal bírt.

Bizonyíték

A jogsértést igazolja a kifogáshoz csatolt Youtube-on elérhető videófelvétel (1 db) elérési linkje a Mellékletek c. pontban feltüntetve, továbbá több, az esetről beszámoló sajtócikk (4 db), melyek linkjei szintén a Mellékletek között találhatóak.

A jogsértés alátámasztása

Az esélyegyenlőség sérelme

A megbélyegző vagy dehumanizáló kijelentés alkalmas arra, hogy Orbán Viktort a választók szemében indokolatlanul negatív színben tüntesse fel. Figyelemmel arra, hogy a beszéd nyilvános térben, kampányrendezvény keretében hangzott el, a közlések fokozott súllyal esnek latba, mivel azok széles körben terjedhetnek, és a közvélemény alakítására is alkalmas volt. A rendezvény jellegéből fakadóan a beszéd széles nyilvánosság számára hozzáférhető volt, illetve annak tartalma a médián és egyéb kommunikációs csatornákon keresztül további személyekhez is eljutott. Ez olyan mértékű reputációs hátrányt okozhat, amely nincs összhangban a demokratikus vita keretei között megengedett kritikával. Ezáltal az érintett jelölt nem azonos eséllyel vesz részt a választási versenyben, mivel róla a választók torz, érzelmileg befolyásolt képet alkothatnak. Az elhangzott jogsértő beszéd részlet emellett alkalmas lehet annak előidézésére, hogy a választásra jogosultak elidegenedjenek a választási folyamattól, vagy akár tartózkodjanak a részvételtől. Ez közvetetten szintén az esélyegyenlőség sérelméhez vezet, mivel a beszéd által érintett jelölt és az általa támogatott további jelöltek, hátrányos helyzetbe kerülnek.

A Judák Zsolt által kifejtett magatartás nem csupán önmagában jogsértő, hanem a többi jelölt jogszerű kampánytevékenységének hatékonyságát is csökkenti, ezáltal megbontja az egyenlő verseny feltételeit.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme is megállapítható, arra tekintettel, hogy az emberi méltóságot sértő kijelentés alkalmazása túlmutat a rendeltetésszerű joggyakorlás keretein, és a kampány eszköztárának visszaélészerű alkalmazását valósítja meg.

Az Alkotmánybíróság a 3122/2014. (IV. 24.) számú AB határozatában osztotta „az NVB és a Kúria álláspontját, miszerint a jelöltek állatokkal való azonosítása dehumanizálja az érintett személyeket, mivel így a megjelenített állathoz kötődő esetleges negatív tulajdonságok közvetlenül a kampányfilmben kritizált személyekhez kötődnek. Bár a fentebb kifejtettek szerint az Alaptörvény által védett véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos vélemények esetében tágabb, mint más személyeknél, az emberi méltóságuknak az ő esetükben is van egy olyan lényegi, érinthetetlen magja, melyet az esetleges kritikát megfogalmazó személyek is kötelesek tiszteletben tartani.” (Indokolás [17]) Jelen ügy tényállása nem azonos az Alkotmánybíróság által elbírált ügyvel, ugyanakkor a kampányban történő véleménynyilvánítás határait kijelölő megállapításai jelen ügyben is relevánsak. A 3130/2018. (IV. 19.) AB határozatban kialakított, és azóta is következetesen alkalmazott gyakorlat szerint a kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kampányidőszakban kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek (Indokolás [31]).

Mindezek a kiszélesedett lehetőségek ugyanakkor nem teszik lehetővé a közügyek vitatásának körén kívül eső, öncélú, az emberi méltóság érinthetetlen magját sértő kijelentések megfogalmazását. Álláspontom szerint az emberi méltóságot sérti az elhangzott kijelentés többek között azért is, mert Judák Zsolt súlyos bűncselekmények elkövetésének kontextusában ábrázolta Orbán Viktort. E cselekmények társadalmi megítélése olyan mértékben negatív, amely alkalmas Orbán Viktor emberi méltóságának megsértésére, ezen keresztül a Ve. alapelveinek sérelmét is okozva. Az idézett kijelentés egyértelműen elszakadt a közügyek megvitatásától. A Kúria szerint a „rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához sem, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.IV.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2.számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül.” (Kvk.IV.37.657/2019/3., Indokolás [31]). A kifogásolt beszédrészlet elmondása során Judák Zsolt formálisan a szólásszabadság jogát gyakorolta, ugyanakkor az e jogintézményben rejlő tartalom kihasználásával az emberi méltóságot sértő kijelentéseket tartalmazott, ami szemben áll a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével. Judák Zsolt képviselőjelölt kijelentése nem a közügyek megvitatása körében elhangzott, ezáltal alapjogi védettséget élvező megnyilatkozásnak, hanem öncélú, az emberi méltóságot sértő kijelentésnek tekintendő, s mint ilyen, a választási eljárás alapelveinek sérelmét jelenti.

A Bizottság a kifogást megvizsgálta, megállapította, hogy határidőben érkezett és érdemi tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

A Bizottság a 3329/2017. (XII 8.) AB határozat által a korábbi bírósági gyakorlatra támaszkodva kialakított teszt alapján vizsgálta a kifogással érintett beszédet.

Első lépésként a bizottság azt vizsgálta, "hogy az adott közlés a közügyekben való megszólalás a közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e, vagyis a közügyek szabad vitatásával áll-e összefüggésben".

Második lépésként a bizottságnak "azt kellett eldöntenie, hogy a közlés tényállításnak vagy értékítéletnek minősül-e. A közügyeket érintő értékítéletek szabad folyása biztosított hiszen a

tényállításokkal szemben az értékítéletek közös sajátossága, hogy igazságtartalmuk nem ellenőrizhető és nem igazolható" {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [30]-[31]}.

Végül pedig a bizottságnak vizsgálnia kell, hogy a közlés nem lépte-e túl a véleménynyilvánítás határát, mert "a véleményszabadság már nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatása körén kívül eső, így a magán vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelynek célja a pusztán megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata, más jogsérelem okozása." Amennyiben a kifejezés információs értékkel bír, és mindez összefügg a közügyek megvitatásával, akkor a közlést a szólásszabadság legmagasabb szintű védelme illeti meg a 13/2014. (IV. 18.) AB határozat indokolásának [39] bekezdése alapján.

A bizottság első lépésként tehát megállapította, hogy Judák Zsolt 2016.03.18. napján Hartán megtartott beszédének a kifogásban idézett része a közügyek szabad vitatásával összefüggésben áll, a Szülő utcai történésekkel összefüggő büntetőeljárások, azok alakulása, valamint a gyermekvédelem és a fiatalkorúak sérelmére elkövetett bűncselekmények kezelésének kérdései a közérdeklődés középpontjában állnak és a TISZA Párt kampányának hangsúlyos elemei.

Második lépésként a bizottság megállapította, hogy a beszédnek a kifogásban idézett részlete nem tényállásnak, hanem értékítéletnek minősül. A Judák Zsolt által kitalált és elmesélt történet a jelöltnek azon véleményét demonstrálta, hogy amennyiben egy magas rangú politikus követne el bűncselekményt egy fiatalkorú sérelmére, akkor a fidesz szimpatizánsai részéről az elkövető felelősségre vonása helyett inkább az áldozat hibáztatására lehetne számítani. A bizottság álláspontja szerint tehát Judák Zsolt jelölt nem Orbán Viktor miniszterelnökkel kapcsolatosan állított tényeket vagy fogalmazott meg véleményt, hanem a miniszterelnök felemlítését a véleménye kifejezéséhez eszközként használta fel.

Arra tekintettel, hogy a bizottság a közlést értékítéletnek minősítette, nincs annak relevanciája, hogy Judák Zsolt a történet elbeszélése előtt maga is előrebocsátotta, hogy a történet kitalált, azaz valótlan tényeket tartalmaz, és annak sincs relevanciája, hogy Judák Zsolt véleménye helytálló vagy igaz-e, mivel az értékítéletek közös sajátossága, hogy igazságtartalmuk nem ellenőrizhető és nem igazolható.

Ezeket követően a bizottság megállapította, hogy a közlés túllépte a véleménynyilvánítás határát, ugyanis a véleménynyilvánításhoz a Judák Zsolt jelölt által kitalált történet öncélúan, bántón és sértően ábrázolta Orbán Viktor miniszterelnököt, a FIDESZ-MPSZ-KDNP jelölő szervezet országos listavezetőjét egy kiskorú sérelmére elkövetett bűncselekmény kontextusában.

A véleménynyilvánítás szabadsága az Alaptörvényben és Ptk.-ban megfogalmazott emberi méltósághoz való joggal összeegyeztetve gyakorolható.

Az Alaptörvény I. cikkének (3) és IX. cikkének (4) bekezdésére hivatkozással leszögezhető, hogy a kampánytevékenység során a jelöltek, jelölő szervezetek vagy közszereplők bírálatakor a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelme mellett is alkotmányos határt szab az emberi méltóság védelme. Az emberi méltóság védelme értelmezése kérdésében a Ptk. 2:44.§-ban foglaltakra is figyelemmel kell lenni. A kampánytevékenység gyakorlásához való jog csak akkor számíthat törvényes védelemre, ha az nem irányul a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, vagy nem sért más magasabb rendű jogi normát.

Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést – fejtette ki a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. és a Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzéseiben -, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat).

A bizottság álláspontja szerint Judák Zsolt az általa elmesélt történet által közvetített véleményét anélkül is kinyilváníthatta volna, hogy az általa kitalált és elmesélt történetben bárki közszereplőt megnevezett volna, vagy a megnevezett személyt fiatalkorú sérelmére elkövetett bűncselekménnyel hozta volna összefüggésbe. A történetben Orbán Viktor miniszterelnök említése és bűncselekménnyel kontextusba helyezése tehát a jelölt politikai véleményének kifejezésre juttatásához szükségtelen és öncélúan bántó és sértő volt. A közszereplő megnevezésével és a bűncselekménnyel kontextusba helyezésével Judák Zsolt által közvetített értékítélet így végül a véleménynyilvánítási szabadság alapjog gyakorlásának látszatát kelti, azonban a miniszterelnököt bűncselekménnyel kontextusba helyező, öncélúan bántó, sértő és megbélyegző történet miatt nem jelenti ezen jog rendeltetésszerű és jóhiszemű gyakorlását. Erre tekintettel a bizottság megállapította, hogy Judák Zsolt 2026.március 18. napján, Harta településen megtartott beszédével, annak a kifogásban szereplő részletével, megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

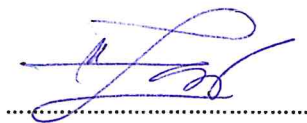
A bizottság a fentiek szerint tehát egytértett azzal, hogy a Judák Zsolt által Orbán Viktor miniszterelnökkel kapcsolatban tett kijelentés megbélyegző. A bizottság álláspontja szerint a kijelentés – a kifogásban foglaltaktól eltérően – azonban nem dehumanizáló, mivel a közlés Orbán Viktor miniszterelnök emberi mivoltát nem tagadja és nem vonja kétségbe. A bizottság álláspontja szerint Judák Zsolt a kijelentéssel nem sértette meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontját – azaz az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelvét.

A bizottság álláspontja szerint az elhangzott jogsértő beszédrészlet nem alkalmas arra, hogy a választásra jogosultak a választási folyamattól elidegenedjenek vagy tartózkodjanak a részvételtől, különös tekintettel arra, hogy maga a kifogástevő sem fejtette ki azt, hogy a beszédrészlet miként idegenítené el a választásra jogosultakat a választási folyamattól vagy miként lenne alkalmas arra, hogy a választásra jogosultakat a részvételtől való tartózkodásra bírja rá. Nem osztja a bizottság a kifogástevőnek azon álláspontját sem, hogy a Judák Zsolt által kifejtett magatartás nem csupán önmagában jogsértő, hanem a többi jelölt jogszerű kampánytevékenységének hatékonyságát is csökkenti, ezáltal megbontja az egyenlő verseny feltételeit. A kifogástevő maga sem részletezte, hogy a kifogásban szereplő beszédrészlet miként vagy mivel csökkentené a többi jelölt jogszerű kampánytevékenységének hatékonyságát. Mindezekre tekintettel a bizottság elutasította a kifogásnak a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjának megsértésére vonatkozó részét.

A határozat a Ve.2.§ (1) bekezdés e) pontjain, az Alaptörvény I. cikkének (3) és IX. cikkének (4) bekezdésein és a Ptk. 2:44.§-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a 224.§ (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297.§ (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi. XCIII.tv 2. melléklet XII/8 pontján alapul.

Több hozzászólás nem lévén az elnök a Bizottság ülését 16.48-kor bezárja.



Dr Zsigmond Katalin



Dr Simon Zoltán



Balogh Csaba Zoltán



Dr. Katona János