

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2026. március 30-án a Kalocsai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 16.00 órától.

Tárgy: Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Napirendek:

1. Kifogás elbírálása

Jelen vannak: Dr. Zsigmond Katalin
Dr. Katona János
Dr Somfai Zsolt
Dr. Simon Zoltán
Dr. Király Krisztina
Balogh Csaba Zoltán

Dr. Kiss Csaba OEVI vezető
Viola-Sztricsévits Szilvia OEVI tag

Dr. Kiss Csaba

2026.03.28-án érkezett kifogás Font Sándor részéről a TISZA Párt képviselő jelöltjének kijelentésével kapcsolatban. Valamennyi Bizottsági tag részére megküldésre került a kifogás.

Dr. Zsigmond Katalin

Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 6 főből 6 fő jelen van. Kéri a Bizottsági Tagok véleményét a kifogással kapcsolatban és egyben a határozat tervezettel kapcsolatban is.

Dr. Simon Zoltán:

Jelzi, hogy álláspontja szerint a bizottságnak nem lehet bizonyítást lefolytatnia, és azokat nem lehet figyelembe vennie. Álláspontja szerint jelen ügyben tényállítás történt és nem vélemény nyilvánítás.

Dr. Zsigmond Katalin

Ő csak azokat a bizonyítékokat tárta a bizottság elé, amelyek közvetlenül nyilvános forrásból elérhetőek, hasonlóan a korábbi kifogások esetén.

Dr. Somfai Zsolt:

Az elnökkel egyetért.

Dr. Kiss Csaba

A bizottság az interneten elérhető adatokkal alátámaszthatja a saját döntését, ehhez bizonyítékot kereshet.

Dr. Katona János:

Egyetért a bizottság elnökével.

Dr. Simon Zoltán:

Az 5. oldal 7 bekezdés első mondatát elfogadja, viszont az azt követő 2 mondat törlését kéri.

A Bizottság a módosító javaslatot 1 igen és 5 nem szavazattal nem fogadta el.

A Bizottság **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozza:

**A Bács-Kiskun Megyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6300, Kalocsa, Szent István király út 35. tel.: 78-461-397, fax: 78-462-375
email: titkarsag@kalocsa.hu**

22/2026.OEVB. határozat

H a t á r o z a t

A Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) **Font Sándor (FIDESZ- MPSZ- KDNP jelölt)** által 2026.03.28. napján a Judák Zsolt Tisztelet és Szabadság Párt jelölt ellen benyújtott kifogást

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. **A fellebbezést** a Bács-Kiskun Vármegyei 03. OEVB-nél kell előterjeszteni (6300 Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu.) úgy, hogy az **legkésőbb 2026. április 2-án 16 óráig** megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben is benyújtható. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

Font Sándor képviselőjelölt kifogást nyújtott be Judák Zsolt a Tisztelet és Szabadság Pártjának képviselő jelöltje ellen, a Judák Zsolt képviselő jelölt facebook oldalán 2026. március 24. napján közzétett video nyilatkozatban elhangzottak miatt.

Kifogástevő kifogásában kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy Judák Zsolt a nyilatkozatában téves, a valósággal semmiben nem egyező állításokat tett a Kifogástevőről és Lázár János Miniszter Úrról, amivel megsértette az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvét és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kifogástevő kérte továbbá, hogy a Bizottság kötelezze Judák Zsoltot az általa közzétett felvétel azonnali törlésére, a jogszabálysértő magatartás és tevékenység azonnali megszüntetésére, és tiltsa el a további jogsértések elkövetésétől.

A kifogást tevő az alábbiakra alapozza a jogszabálysértés tényét:

„2026. 03. 27. napján jutott tudomásomra, hogy Judák Zsolt a Tisztelet és Szabadság Párt /továbbiakban TISZA Párt/ Bács-Kiskun vármegye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületének jelöltje facebookon lévő honlapján videó nyilatkozat jelent meg, melyben Judák Zsolt az alábbiakat állítja, illetve az alábbi nyilatkozatot teszi:

„Azt már mindenki tudja és hallotta, hogy Font Sándor országgyűlési képviselőnek a beadványa alapján Hartán, illetve különböző területeknél, durván 16 ezer (hektár) jó minőségű föld került a Lázár János tulajdonában levő Jövő Nemzedéke Földje Alapítványhoz, amit, ha átszámolunk körülbelül 38, azaz harmincnyolc milliárd forint értékű ez a földterület.”

Tényként állapítható meg, hogy a T/13053 irományszámon benyújtott „Az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról” szöveg indítványt Dr. Semjén Zsolt nyújtotta be, és előadóként Dr. Nagy Istvánt jelölte meg. Tehát én benyújtóként nem vagyok érintett a törvénytervezetnél. A parlamenti vita során több módosító indítvány érkezett az indítványhoz, de én képviselőként módosító indítványt sem nyújtottam be ehhez a tervezethez. A büntetés-végrehajtási intézetek eddig tulajdonolt földjeinek a Nemzeti Földügyi Központ (NFK) való átcsoportosítását, majd ezeknek a földeknek a kezelői jogának a Jövő Nemzedéke Földje Alapítványhoz való elrendelését a Törvényalkotási Bizottság (TAB) nyújtotta be, mint bizottsági módosító indítványt a T/13053/5 iromány számon. A Törvényalkotási Bizottságnak nem vagyok a tagja. A TAB beterjesztése után az Országgyűlés által meghozott törvény szerint történtek a Judák Zsolt által kritizált folyamatok. Azonban sem a törvénytervezet benyújtójaként, sem a tervezethez módosító

indítványtevőként nem vettem részt a folyamatban. Azaz semmilyen beadványt nem tettem ez ügyben.

Továbbá tényként állapítható meg az is, hogy Lázár János nem tulajdonosa a Magyar Állam által alapított Jövő Nemzedék Földje Alapítványnak, hanem az Alapítvány Kuratóriumi Elnöke s mint ilyen semmiféle tulajdonosi szerepvállalása nincs és nem is lehet.

A 2013. évi XXXVI. tv.2. §. (1) bek. szerint a választási eljárás alkalmazása során érvényre kell jutnia a következő alapelveknek:

- a) a választás tisztaságának megóvása*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

Judák Zsolt nyilatkozatában tett állításaival álláspontom szerint megsértette a 2013. évi XXXVI. tv. 2. §. 1. bek. pontjával, tehát a (c) pontba foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvét és az (e) pontban írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az esélyegyenlőség sérelme:

Judák Zsolt nyilatkozatában arra utal, illetve céloz, hogy én közrehatottam abban, hogy Lázár János tulajdonába kerüljön nagy mennyiségű, és nagy értékű -állítása szerint 38 mrd Ft- állami földterület, azaz visszaéltem Lázár János érdekében az országgyűlésben betöltött megbízatással, olyan színben próbál feltüntetni, mint aki nemtelen előnyben részesítette volna Lázár János Miniszter Urat.

Judák Zsolt nem riad vissza attól sem, hogy burkoltan bűncselekménnyel vádoljon, hiszen állításával azt sugallja, hogy Lázár Miniszter Úr, mint az Alapítvány tulajdonosa részesült ebben az előnyben és kapott volna, támogatással nagy mennyiségű, és nagy értékű - állítása szerint 38 mrd Ft- állami tulajdonú termőföldet magántulajdonba.

Ezen kijelentései egyértelműen alkalmasak arra, hogy a választókat megtévessze, engem igen hátrányos és negatív színben tüntessen fel.

Az internetes videó felvétel jellegéből fakadóan a beszéd széles nyilvánosság számára hozzáférhető volt, illetve annak tartalma a médián és egyéb kommunikációs csatornákon keresztül további személyekhez is eljutott. Ez olyan mértékű reputációs hátrányt okozhat, amely nincs összhangban a demokratikus vita keretei között megengedett kritikával. Ezáltal az érintett jelölt nem azonos eséllyel vesz részt a választási versenyben, mivel róla jogilag hamis állítások tételével a választók torz, érzelmileg befolyásolt képet alkothatnak. Az

elhangzott jogsértő beszédrészlet emellett alkalmas lehet annak előidézésére, hogy a választásra jogosultak elidegenedjenek a választási folyamattól, vagy akár tartózkodjanak a részvételtől, illetve alkalmas lehet arra is, hogy engem oly színben tüntessen fel, mint aki nem riad vissza akár bűncselekmény elkövetésétől sem, visszaélve országos jelentőségű megbízatásával. Ez közvetetten szintén az esélyegyenlőség sérelméhez vezet, hiszen ezáltal az érintett jelölt hátrányos helyzetbe kerül.

A Judák Zsolt által kifejtett magatartás nem csupán önmagában jogsértő, hanem a többi jelölt jogszerű kampánytevékenységének hatékonyságát is csökkenti, ezáltal megbontja az egyenlő verseny feltételeit.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme:

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme is megállapítható, arra tekintettel, hogy becsületesem és jó hírnevemet sértő kijelentése túlmutat a rendeltetésszerű joggyakorlás keretein, és a kampány eszköztárának visszaélésszerű alkalmazását valósítja meg.

A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához sem, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül.” (Kvk.IV.37.657/2019/3., Indokolás [31]). A kifogásolt beszédrészlet elmondása során Judák Zsolt formálisan a szólásszabadság jogát gyakorolta, ugyanakkor az e jogintézményben rejlő tartalom kihasználásával becsületesem és jó hírnevemet sértő kijelentéseket tartalmazott, ami szemben áll a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.

Nyilvánvaló és egyértelmű Judák Zsolt szándéka és törekvése, mégpedig, hogy engem – alaptalanul ugyan-, de mégis rossz színben tüntessen fel a választók előtt, ezzel szerezve magának előnyt, mely magatartás egyértelműen ellenkezik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével.

Az a körülmény, hogy Lázár Jánost, minden alapvető jogi tény ellenére az Alapítvány tulajdonosaként tünteti fel, egyértelműen utal a nyilatkozatot tevő szándékára, célja a hallgatókban negatív érzelmi töltés kiváltása.

Hogy ezt Judák Zsolt kizárólag az ismeretek nagyarányú hiányában vagy tisztán előre megfontolt, aljas szándékkal tette, nem tudom, ám mindkét esetben megvalósul az alapelv sérelme.”

Kifogástevő kifogásához bizonyítékként csatolta

- A kifogás alapját képező videófelvétel FB oldal elérési linkjét:
<https://www.facebook.com/reel/961973009629490>
- A Jövő Nemzedék Földje Alapítvány Alapító Okiratát
- A Törvényalkotási Bizottság tagjainak listáját tartalmazó linket:
<https://www.parlament.hu/web/torvenyalkotasi-bizottsag/a-bizottsag-jelenlegi-tagjai>
- A T/13053 irományszámon benyújtott „Az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról” szóló indítvány elérési linkjét:
<https://www.parlament.hu/irom42/13053/13053.pdf>
- A Törvényalkotási Bizottság módosító indítványának elérési linkjét:
<https://www.parlament.hu/irom42/13053/13053-0005.pdf>

A Bizottság a kifogást megvizsgálta, megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett és érdemi tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

A Bizottság a határidő megtartottsága tárgyában megállapította, hogy a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz [Ve. 209. § (1) bekezdése].

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll [Ve. 209. § (2) bekezdése].

Ahhoz, hogy el lehessen dönteni, hogy a kifogástevő a kifogást határidőben nyújtotta-e be, a kifogásban sérelmezett tevékenységet meg kell határozni. A kifogás alapján a kifogással sérelmezett tevékenység: Judák Zsolt képviselő-jelölt 2026.03.24. napján közzétett video-nyilatkozata.

A Bizottság megállapította, hogy a sérelmezett nyilatkozat 2026.03.24. napja óta Judák Zsolt – TISZA facebook oldalán a mai napig folyamatosan megtalálható, így az 2026. március 28-án, a kifogás benyújtása napján is elérhető volt, amire tekintettel a kifogás a Ve. 209.§ (2) bekezdése alapján határidőben érkezett.

A Bizottság a Parlament honlapján „Az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról” szóló T/13053 számú irományszámú indítvánnyal kapcsolatosan közzétett információk alapján megállapította, hogy a törvényjavaslatot dr. Semjén Zsolt terjesztette elő, majd a javaslat a Mezőgazdasági Bizottság elé került részletes vitára, ezt követően pedig a Törvényalkotási Bizottsághoz került. A javaslatához mind a Mezőgazdasági Bizottság mind pedig a Törvényalkotási Bizottság fűzött módosító javaslatot. A Mezőgazdasági Bizottság elnöke Font Sándor kifogástevő. A törvénytervezetkez módosító

indítványtevőként – a kifogásában foglaltakkal ellentétben – a Mezőgazdasági Bizottság tagjaként és elnökeként Font Sándor a folyamatban részt vett, a törvényjavaslat elfogadásáról igennel szavazott.

A Bizottság megállapította, hogy Lázár János nem tulajdonosa a Magyar Állam által alapított Jövő Nemzedék Földje Alapítványnak, hanem az alapítvány kuratóriumának elnöke. A bizottság megállapította azt is, hogy azon tény ellenére, hogy Lázár János a Jövő Nemzedék Földje Alapítványnak nem tulajdonosa, hanem kuratóriumának elnöke, a Jövő Nemzedék Földje Alapítvány a köztudatban „Lázár János alapítványa”-ként él, a sajtó is évek óta ekként hivatkozik rá. Szintén megállapította a Bizottság, hogy a törvényjavaslat elfogadását követően is a sajtó úgy tolmácsolta a törvényben foglaltakat, hogy a mintegy 16 ezer hektár földet Lázár János alapítványa kapta.

Fentiek alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy Judák Zsolt nyilatkozatában nem utal, illetve céloz arra, hogy a kifogástevő közrehatott volna abban, hogy Lázár János tulajdonába kerüljön nagy mennyiségű, és nagy – Judák Zsolt és több sajtóorgánium állítása szerint 38 milliárd Ft – értékű állami földterület. A bizottság álláspontja szerint Judák Zsolt video nyilatkozata nem utal arra, hogy a kifogástevő visszaélt volna Lázár János érdekében az országgyűlésben betöltött megbízatásával és nem próbálja olyan színben feltüntetni a kifogástevőt, mint aki nemtelen előnyben részesítette volna Lázár Jánost.

A Bizottság megállapította, hogy Judák Zsolt a kifogásolt közlésével burkoltan sem vádolja bűncselekménnyel Font Sándort, hiszen Judák Zsolt jelölt annyit állít, hogy Font Sándor – mint a 03. Országgyűlési Egyéni Választókerület országgyűlési képviselője – közreműködött abban, hogy a hivatkozás jogszabály létrejöttén és a mintegy 38 milliárd forint értékű állami föld a „Lázár János alapítványa”-ként közismert szervezet tulajdonába kerüljön.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogásban idézett közlés gyakorlatilag egy felvezető szöveg, a teljes video nyilatkozat végkicsengése, hogy a földek alapítványi kezelésbe kerülésével az adott földekkel dolgozó emberek bizonytalan helyzetbe kerültek, továbbá Judák Zsolt jelölt végül kétségbe vonja a földekkel kapcsolatos parlamenti, kormányzati döntések ésszerűségét és célszerűségét.

A bizottság álláspontja szerint tehát az kizárólag a kifogástevő feltevése és véleménye, hogy Judák Zsolt a kifogásolt állításával azt sugallja, hogy Lázár János, mint az alapítvány tulajdonosa részesült ebben az előnyben és kapott volna, Font Sándor támogatásával nagy mennyiségű, és nagy – állítása szerint 38 milliárd forint – értékű állami tulajdonú termőföldet magántulajdonba.

Az 5/2015. (II. 25.) AB határozatban, illetve a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatban kifejtettek szerint választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő vagy támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. A másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

Az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – a fenti határozataiban arra is rámutatott, hogy az értékítélet, illetve a tényállítás közötti különbségtétel alkotmányossági relevanciája a következő: a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel.

Mindezzel összhangban kell dönteni arról, hogy az egyébként kijelentő módon megfogalmazott kijelentés valóban tényállításnak minősül-e. Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára, vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés tehát egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli.

A Bizottság a Judák Zsolt által 2026.03.24. napján közzétett, a teljes video elemzésével arra a megállapításra jutott, hogy a kifogásolt idézet ugyan egy kijelentés, ám az nem minősül tényállításnak, hanem a teljes közlés kontextusában véleménynyilvánításnak minősül és a bürtöngazdaságok alapítványi kezelésbe utalásával kapcsolatos közügy vitájával kapcsolatos, amelyet a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára, vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmeznek.

Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módon fogalmazták is meg őket – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat [29] bekezdés}.

A Kúria számos követendő határozatában (pl. Kvk.V.37.463/2018/2., Kvk.VI.37.327/2018/2., Kvk.IV.37.367/2018/2., Kvk.II.37.346/2015/3., Kvk.IV.37.488/2014/3.) már vizsgálta – a fenti alkotmánybírósági határozatokban rögzített

jogértelmezéssel összhangban – egyes kifogásolt kampányeszközök tartalmát, a döntésekben foglalt megállapítások a jelen ügy szerinti Facebook-bejegyzések tartalma tekintetében is irányadók. A véleménynyilvánítás szabadságának az Alkotmánybíróság fentiek szerinti értelmezése, és az arra épülő, következetes kúriai gyakorlat értelmében, ha a kampányeszközben megjelenő értékítélet a közügyek vitatásán belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el olyan bizonyíthatósági teszt, amely alapján akkor tekinthető egy közlés ténynek, ha annak valósága vagy valótlansága bizonyítható, és akkor véleménynek, ha ez nem lehetséges.

A választási eljárás során a kampány keretében tett közlések jogellenessége megítélésénél nem lehet ugyanazt a mércét alkalmazni, mint amelyet a polgári jog vagy a büntetőjog támaszt. A kampányeszköz szövegezése kétséggkívül alkalmas lehet a választói akarat negatív irányú befolyásolására, a negatív kampány azonban a Ve. által nem tiltott tevékenység.


A politikai vélemény vitatására és cáfolatára, a választók előtt történő helyesbítésére a jelölteknek a választási kampány során több lehetőség, a választók meggyőzésére alkalmas eszköz adott. A gyors reagálásra különösen alkalmasak a közösségi média felületek, ahol éppen a jelen ügyben kifogásolt közlések is megjelentek.

A konkrét közlés körülményeinek, tárgyának és céljának figyelembevételével a Bizottság azt állapította meg, hogy a választási kampány során közzétett bejegyzés a véleménynyilvánítás szabadságának fokozott védelmét élvező közügyek szabad vitatásának fogalmi körébe tartozik, így a kifogásolt Facebook-bejegyzés kapcsán nem sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés foglalt alapelvek és a kifogást elutasította.


A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés c.) és e.) pontjain, a Ve.297.§ (1) bekezdésén Alaptörvény I. cikkének (3) és IX. cikkének (4) bekezdésein, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 224.§ (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297.§ (2) bekezdés b.) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi. XCIII.tv 2. melléklet XII/8 pontján alapul.

Több hozzászólás nem lévén az elnök a Bizottság ülését 16.25-kor bezárja.



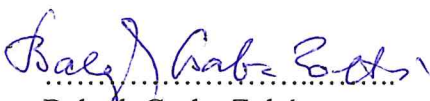
Dr. Zsigmond Katalin



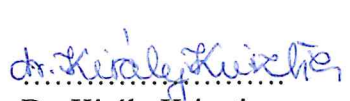
Dr. Somfai Zsolt



Dr. Katona János



Balogh Csaba Zoltán



Dr. Király Krisztina



Dr. Simon Zoltán

**A Bács-Kiskun Megyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság 6300-Kalocsa, Szent István király út 35. tel.: 78-461-397, fax: 78-462-375
email:titkarsag@kalocsa.hu**

22/2026.OEVB.határozat

Határozat

A Bács-Kiskun Vármegyei 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) **Font Sándor (FIDESZ- MPSZ- KDNP jelölt) által 2026.03.28. napján a Judák Zsolt Tisztelet és Szabadság Párt jelölt ellen benyújtott kifogást**

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül. **A fellebbezést** a Bács-Kiskun Vármegyei 03. OEVB-nél kell előterjeszteni (6300 Kalocsa, Szent István király út 35. email: jegyzo@kalocsa.hu.) úgy, hogy az **legkésőbb 2026. április 2-án 16 óráig** megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben is benyújtható. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

Font Sándor képviselőjelölt kifogást nyújtott be Judák Zsolt a Tisztelet és Szabadság Pártjának képviselő jelöltje ellen, a Judák Zsolt képviselő jelölt facebook oldalán 2026. március 24. napján közzétett video nyilatkozatban elhangzottak miatt.

Kifogástevő kifogásában kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy Judák Zsolt a nyilatkozatában téves, a valósággal semmiben nem egyező állításokat tett a Kifogástevőről és Lázár János Miniszter Úrról, amivel megsértette az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvét és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kifogástevő kérte továbbá, hogy a Bizottság kötelezze Judák Zsoltot az általa közzétett felvétel azonnali törlésére, a jogszabálysértő magatartás és tevékenység azonnali

megszüntetésére és tiltsa el a további jogsértések elkövetésétől.

A kifogást tevő az alábbiakra alapozza a jogszabálysértés tényét:

„2026. 03. 27. napján jutott tudomásomra, hogy Judák Zsolt a Tisztelet és Szabadság Párt /továbbiakban TISZA Párt/ Bács-Kiskun vármegye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületének jelöltje facebookon lévő honlapján videó nyilatkozat jelent meg, melyben Judák Zsolt az alábbiakat állítja, illetve az alábbi nyilatkozatot teszi:

„Azt már mindenki tudja és hallotta, hogy Font Sándor országgyűlési képviselőnek a beadványa alapján Hartán, illetve különböző területeknél, durván 16 ezer (hektár) jó minőségű föld került a Lázár János tulajdonában levő Jövő Nemzedéke Földje Alapítványhoz, amit, ha átszámolunk körülbelül 38, azaz harmincnyolc milliárd forint értékű ez a földterület.”

Tényként állapítható meg, hogy a T/13053 irományszámon benyújtott „Az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról” szóló indítványt Dr. Semjén Zsolt nyújtotta be, és előadóként Dr. Nagy Istvánt jelölte meg. Tehát én benyújtóként nem vagyok érintett a törvénytervezetnél. A parlamenti vita során több módosító indítvány érkezett az indítványhoz, de én képviselőként módosító indítványt sem nyújtottam be ehhez a tervezethez. A büntetés-végrehajtási intézetek eddig tulajdonolt földjeinek a Nemzeti Földügyi Központhoz (NFK) való átcsoportosítását, majd ezeknek a földeknek a kezelői jogának a Jövő Nemzedéke Földje Alapítványhoz való elrendelését a Törvényalkotási Bizottság (TAB) nyújtotta be, mint bizottsági módosító indítványt a T/13053/5 iromány számon. A Törvényalkotási Bizottságnak nem vagyok a tagja. A TAB beterjesztése után az Országgyűlés által meghozott törvény szerint történtek a Judák Zsolt által kritizált folyamatok. Azonban sem a törvénytervezet benyújtójaként, sem a tervezethez módosító indítványtevőként nem vettem részt a folyamatban. Azaz semmilyen beadványt nem tettem ez ügyben.

Továbbá tényként állapítható meg az is, hogy Lázár János nem tulajdonosa a Magyar Állam által alapított Jövő Nemzedék Földje Alapítványnak, hanem az Alapítvány Kuratóriumi Elnöke s mint ilyen semmiféle tulajdonosi szerepvállalása nincs és nem is lehet.

A 2013. évi XXXVI. tv.2. §. (1) bek. szerint a választási eljárás alkalmazása során érvényre kell jutnia a következő alapelveknek:

- a) a választás tisztaságának megóvása
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

Judák Zsolt nyilatkozatában tett állításával álláspontom szerint megsértette a 2013. évi XXXVI. tv. 2. §. 1. bek. pontjával, tehát a (c) pontba foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvét és az (e) pontban írt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az esélyegyenlőség sérelme:

Judák Zsolt nyilatkozatában arra utal, illetve céloz, hogy én közrehatottam abban, hogy Lázár János tulajdonába kerüljön nagy mennyiségű, és nagy értékű -állítása szerint 38 mrd Ft- állami földterület, azaz visszaéltem Lázár János érdekében az országgyűlésben betöltött megbízatással, olyan színben próbál feltüntetni, mint aki nemtelen előnyben részesítette volna Lázár János Miniszter Urat.

Judák Zsolt nem riad vissza attól sem, hogy burkoltan bűncselekménnyel vádoljon, hiszen állításával azt sugallja, hogy Lázár Miniszter Úr, mint az Alapítvány tulajdonosa részesült ebben az előnyben és kapott volna, támogatással nagy mennyiségű, és nagy értékű - állítása szerint 38 mrd Ft- állami tulajdonú termőföldet magántulajdonba.

Ezen kijelentései egyértelműen alkalmasak arra, hogy a választókat megtévessze, engem igen hátrányos és negatív színben tüntessen fel.

Az internetes videó felvétel jellegéből fakadóan a beszéd széles nyilvánosság számára hozzáférhető volt, illetve annak tartalma a médián és egyéb kommunikációs csatornákon keresztül további személyekhez is eljutott. Ez olyan mértékű reputációs hátrányt okozhat, amely nincs összhangban a demokratikus vita keretei között megengedett kritikával. Ezáltal az érintett jelölt nem azonos eséllyel vesz részt a választási versenyben, mivel róla jogilag hamis állítások tételével a választók torz, érzelmileg befolyásolt képet alkothatnak. Az elhangzott jogsértő beszédrészlet emellett alkalmas lehet annak előidézésére, hogy a választásra jogosultak elidegenedjenek a választási folyamattól, vagy akár tartózkodjanak a részvételtől, illetve alkalmas lehet arra is, hogy engem oly színben tüntessen fel, mint aki nem riad vissza akár bűncselekmény elkövetésétől sem, visszaélve országos jelentőségű megbízatásával. Ez közvetetten szintén az esélyegyenlőség sérelméhez vezet, hiszen ezáltal az érintett jelölt hátrányos helyzetbe kerül.

A Judák Zsolt által kifejtett magatartás nem csupán önmagában jogsértő, hanem a többi jelölt jogszerű kampánytevékenységének hatékonyságát is csökkenti, ezáltal megbontja az egyenlő verseny feltételeit.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme:

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelme is megállapítható, arra tekintettel, hogy becsületemet és jó hírnevemet sértő kijelentése túlmutat a rendeltetésszerű joggyakorlás keretein, és a kampány eszköztárának visszaélésszerű alkalmazását valósítja meg.

A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás

megállapításához sem, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül.” (Kvk.IV.37.657/2019/3., Indokolás [31]). A kifogásolt beszédrészlet elmondása során Judák Zsolt formálisan a szólásszabadság jogát gyakorolta, ugyanakkor az e jogintézményben rejlő tartalom kihasználásával becsületeset és jó hírnevemet sértő kijelentéseket tartalmazott, ami szemben áll a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.

Nyilvánvaló és egyértelmű Judák Zsolt szándéka és törekvése, mégpedig, hogy engem – alaptalanul ugyan-, de mégis rossz színben tüntessen fel a választók előtt, ezzel szereve magának előnyt, mely magatartás egyértelműen ellenkezik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével.

Az a körülmény, hogy Lázár Jánost, minden alapvető jogi tény ellenére az Alapítvány tulajdonosaként tünteti fel, egyértelműen utal a nyilatkozatot tevő szándékára, célja a hallgatókban negatív érzelmi töltés kiváltása.

Hogy ezt Judák Zsolt kizárólag az ismeretek nagyarányú hiányában vagy tisztán előre megfontolt, aljas szándékkal tette, nem tudom, ám mindkét esetben megvalósul az alapelv sérelme.”

Kifogástevő kifogásához bizonyítékként csatolta

- A kifogás alapját képező videófelvétel FB oldal elérési linkjét: <https://www.facebook.com/reel/961973009629490>
- A Jövő Nemzedék Földje Alapítvány Alapító Okiratát
- A Törvényalkotási Bizottság tagjainak listáját tartalmazó linket: <https://www.parlament.hu/web/torvenyalkotasi-bizottsag/a-bizottsag-jelenlegi-tagjai>
- A T/13053 irományszámon benyújtott „Az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról” szóló indítvány elérési linkjét: <https://www.parlament.hu/irom42/13053/13053.pdf>
- A Törvényalkotási Bizottság módosító indítványának elérési linkjét: <https://www.parlament.hu/irom42/13053/13053-0005.pdf>

A Bizottság a kifogást megvizsgálta, megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett és érdemi tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

A Bizottság a határidő megtartottsága tárgyában megállapította, hogy a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz [Ve. 209. § (1) bekezdése].

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll [Ve. 209. § (2) bekezdése].

Ahhoz, hogy el lehessen dönteni, hogy a kifogástevő a kifogást határidőben nyújtotta-e be, a kifogásban sérelmezett tevékenységet meg kell határozni. A kifogás alapján a kifogással sérelmezett tevékenység: Judák Zsolt képviselő-jelölt 2026.03.24. napján közzétett video-nyilatkozata.

A Bizottság megállapította, hogy a sérelmezett nyilatkozat 2026.03.24. napja óta Judák Zsolt – TISZA facebook oldalán a mai napig folyamatosan megtalálható, így az 2026. március 28-án, a kifogás benyújtása napján is elérhető volt, amire tekintettel a kifogás a Ve. 209.§ (2) bekezdése alapján határidőben érkezett.

A Bizottság a Parlament honlapján „Az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról” szóló T/13053 számú irományszámú indítvánnyal kapcsolatosan közzétett információk alapján megállapította, hogy a törvényjavaslatot dr. Semjén Zsolt terjesztette elő, majd a javaslat a Mezőgazdasági Bizottság elé került részletes vitára, ezt követően pedig a Törvényalkotási Bizottsághoz került. A javaslathoz mind a Mezőgazdasági Bizottság mind pedig a Törvényalkotási Bizottság fűzött módosító javaslatot. A Mezőgazdasági Bizottság elnöke Font Sándor kifogástevő. A törvénytervezethez módosító indítványtevédként – a kifogásában foglaltakkal ellentétben – a Mezőgazdasági Bizottság tagjaként és elnökeként Font Sándor a folyamatban részt vett, a törvényjavaslat elfogadásáról igennel szavazott.

A Bizottság megállapította, hogy Lázár János nem tulajdonosa a Magyar Állam által alapított Jövő Nemzedék Földje Alapítványnak, hanem az alapítvány kuratóriumának elnöke. A bizottság megállapította azt is, hogy azon tény ellenére, hogy Lázár János a Jövő Nemzedék Földje Alapítványnak nem tulajdonosa, hanem kuratóriumának elnöke, a Jövő Nemzedék Földje Alapítvány a köztudatban „Lázár János alapítványa”-ként él, a sajtó is évek óta ekként hivatkozik rá. Szintén megállapította a Bizottság, hogy a törvényjavaslat elfogadását követően is a sajtó úgy tolmácsolta a törvényben foglaltakat, hogy a mintegy 16 ezer hektár földet Lázár János alapítványa kapta.

Fentiek alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy Judák Zsolt nyilatkozatában nem utal, illetve céloz arra, hogy a kifogástevő közrehatott volna abban, hogy Lázár János tulajdonába kerüljön nagy mennyiségű, és nagy – Judák Zsolt és több sajtóorgánium állítása szerint 38 milliárd Ft – értékű állami földterület. A bizottság álláspontja szerint Judák Zsolt video nyilatkozata nem utal arra, hogy a kifogástevő visszaélt volna Lázár János érdekében az országgyűlésben betöltött megbízatásával és nem próbálja olyan színben feltüntetni a kifogástevőt, mint aki nemtelen előnyben részesítette volna Lázár Jánost.

A Bizottság megállapította, hogy Judák Zsolt a kifogásolt közlésével burkoltan sem vádolja bűncselekménnyel Font Sándort, hiszen Judák Zsolt jelölt annyit állít, hogy Font Sándor – mint 03. Országgyűlési Egyéni Választókerület országgyűlési képviselője – közreműködött abban, hogy a hivatkozás jogszabály létrejöttén és a mintegy 38 milliárd forint értékű állami föld a „Lázár János alapítványa”-ként közismert szervezet tulajdonába kerüljön.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogásban idézett közlés gyakorlatilag egy felvezető szöveg, a teljes video nyilatkozat végkicsengése, hogy a földek alapítványi kezelésbe kerülésével az adott földekkel dolgozó emberek bizonytalan helyzetbe kerültek, továbbá Judák Zsolt jelölt végül kétségbe vonja a földekkel kapcsolatos parlamenti, kormányzati döntések ésszerűségét és célszerűségét.

A bizottság álláspontja szerint tehát az kizárólag a kifogástevő feltevése és véleménye, hogy Judák Zsolt a kifogásolt állításával azt sugallja, hogy Lázár János, mint az alapítvány tulajdonosa részesült ebben az előnyben és kapott volna, Font Sándor támogatásával nagy mennyiségű, és nagy – állítása szerint 38 milliárd forint – értékű állami tulajdonú termőföldet magántulajdonba.

Az 5/2015. (II. 25.) AB határozatban, illetve a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatban kifejtettek szerint választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő vagy támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. A másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

Az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – a fenti határozataiban arra is rámutatott, hogy az értékítélet, illetve a tényállítás közötti különbségtétel alkotmányossági relevanciája a következő: a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel.

Mindezzel összhangban kell döntenie arról, hogy az egyébként kijelentő módon megfogalmazott kijelentés valóban tényállításnak minősül-e. Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára, vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés tehát egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli.

A Bizottság a Judák Zsolt által 2026.03.24. napján közzétett, a teljes video elemzésével arra a megállapításra jutott, hogy a kifogásolt idézet ugyan egy kijelentés, ám az nem minősül tényállításnak, hanem a teljes közlés kontextusában véleménynyilvánításnak minősül és a börtöngazdaságok alapítványi kezelésbe utalásával kapcsolatos közügy vitájával kapcsolatos, amelyet a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára, vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmeznek.

Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módon fogalmazták is meg őket – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat [29] bekezdés}.

A Kúria számos követendő határozatában (pl. Kvk.V.37.463/2018/2., Kvk.VI.37.327/2018/2., Kvk.IV.37.367/2018/2., Kvk.II.37.346/2015/3., Kvk.IV.37.488/2014/3.) már vizsgálta – a fenti alkotmánybírósági határozatokban rögzített jogértelmezéssel összhangban – egyes kifogásolt kampányeszközök tartalmát, a döntésekben foglalt megállapítások a jelen ügy szerinti Facebook-bejegyzések tartalma tekintetében is irányadók. A véleménynyilvánítás szabadságának az Alkotmánybíróság fentiek szerinti értelmezése, és az arra épülő, következetes kúriai gyakorlat értelmében, ha a kampányeszközben megjelenő értékítélet a közügyek vitatásán belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el olyan bizonyíthatósági teszt, amely alapján akkor tekinthető egy közlés ténynek, ha annak valósága vagy valótlansága bizonyítható, és akkor véleménynek, ha ez nem lehetséges.

A választási eljárás során a kampány keretében tett közlések jogellenessége megítélésénél nem lehet ugyanazt a mércét alkalmazni, mint amelyet a polgári jog vagy a büntetőjog támaszt. A kampányeszköz szövegezése kétségkívül alkalmas lehet a választói akarat negatív irányú befolyásolására, a negatív kampány azonban a Ve. által nem tiltott tevékenység.

A politikai vélemény vitatására és cáfolatára, a választók előtt történő helyesbítésére a jelölteknek a választási kampány során több lehetőség, a választók meggyőzésére alkalmas eszköz adott. A gyors reagálásra különösen alkalmasak a közösségi média felületek, ahol éppen a jelen ügyben kifogásolt közlések is megjelentek.

A konkrét közlés körülményeinek, tárgyának és céljának figyelembevételével a Bizottság azt állapította meg, hogy a választási kampány során közzétett bejegyzés a véleménynyilvánítás szabadságának fokozott védelmét élvező közügyek szabad vitatásának fogalmi körébe tartozik, így a kifogásolt Facebook-bejegyzés kapcsán nem sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés foglalt alapelvek és a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés c.) és e.) pontjain, a Ve.297.§ (1) bekezdésén Alaptörvény I. cikkének (3) és IX. cikkének (4) bekezdésein, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 224.§ (1)-(4) bekezdésén, valamint a 297.§ (2) bekezdés b.) pontján alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi. XCIII.tv 2. melléklet XII/8 pontján alapul.

Kalocsa, 2026. március 30.

.....
Dr. Zsigmond Katalin